

Sveriges livsmedelskontroll 2024

Livsmedelskontrollen från primärproduktion till konsument



Denna titel kan laddas ner från: [Livsmedelsverkets publikationer](#)

Citera gärna Livsmedelsverkets texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Livsmedelsverket, 2025.

Författare:

Love Berggrund.

Rekommenderad citering:

Livsmedelsverket. Berggrund, L. 2025. L 2025 nr 13: Sveriges livsmedelskontroll 2024.

Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

L 2025 nr 13

ISSN 1104–7089

Innehåll

Sammanfattning.....	5
1. Inledning.....	10
2. Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen	15
3. Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter	21
4. Primärproduktionen.....	25
5. Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen.....	35
6. Material i kontakt med livsmedel	49
7. Dricksvatten	52
8. Slakt.....	60
9. Livsmedelsimport.....	65
10. Ekologiska livsmedel.....	68
11. Slutsatser	70
Bilagor.....	73

Sammanfattning

Det sker en omfattande kontroll av att företag och andra aktörer som producerar, hanterar och distribuerar livsmedel följer livsmedelslagstiftningen. I denna rapport redogör vi för denna livsmedelskontroll under 2024.

Rapporten är indelad i följande kapitel:

- primärproduktion
- livsmedelskontroll i leden efter primärproduktion
- material i kontakt med livsmedel
- dricksvatten
- slakt
- livsmedelsimport
- ekologiska livsmedel.

Rapporten har även ett kapitel om övergripande indikatorer för att följa upp livsmedelskontrollen och ett kapitel om de kommunala kontrollmyndigheternas samverkan.

Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

Livsmedelskontrollen ska vara riskbaserad, verkningsfull, rättssäker och likvärdig. Livsmedelsverket har tagit fram en uppföljningsmodell med indikatorer för att följa dessa fyra ledord. I årets rapport redovisar vi indikatorerna för ledorden riskbaserad och likvärdig. För att mäta om kontrollen är verkningsfull och rättssäker behöver vi data för fler år.

Indikatorerna för en *riskbaserad* kontroll under 2024 visar följande:

- De kommunala kontrollmyndigheterna, Livsmedelsverkets och länsstyrelserna utförde totalt 85 procent av de riskbaserade kontroller de skulle ha utfört enligt riskklassningsmodellen och den nationella kontrollplaneringen.
- De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket utförde totalt 79 procent av den kontroll de skulle ha utfört vid verksamheter med hög risk enligt riskklassningsmodellen.
- De kommunala kontrollmyndigheterna har kontrollerat spårbarhet vid 68 procent av verksamheterna under en femårsperiod, medan länsstyrelserna har kontrollerat spårbarhet vid 97 procent av de riskbaserade kontrollerna under 2024.

Livsmedelsverket har satt 90 procent som mål för samtliga tre indikatorer.

Indikatorn för en *likvärdig* kontroll mäter variationen mellan kontrollmyndigheterna i hur ofta de konstaterar avvikelser, vid vissa typer av hygienkontroller. Under 2024 låg 49 procent av kontrollmyndigheterna inom ett spann på plus minus tio procentenheter från medianvärdet. Livsmedelsverket ser det som önskvärt att andelen myndigheter som finns inom detta spann ökar över tid, det vill säga att skillnaderna mellan kontrollmyndigheterna minskar.

Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter

Många kommunala kontrollmyndigheter är små. Under 2024 hade 206 av 238 kommunala kontrollorganisationer mindre än 1 500 beräknade kontrolltimmar, vilket motsvarar ungefär tre årsarbetskrafter. Det riskerar att göra dem sårbara, till exempel för personalfrånvaro.

Ett sätt att minska sårbarheten är att samverka med andra kontrollmyndigheter. Andelen kommunala kontrollmyndigheter med samverkansavtal med andra kontrollmyndigheter ökade mellan 2023 och 2024, från 40 procent till 47 procent.

Primärproduktionen

Primärproduktion avser verksamheter på gårdar och liknande nivå. Länsstyrelserna kontrollerar verksamheterna inom primärproduktionen. Det fanns knappt 38 000 anläggningar i primärproduktionen under 2024.

Den nationella kontrollplaneringen anger att länsstyrelserna tillsammans ska utföra 1 000 riskbaserade planerade kontroller inom primärproduktionen, inom vissa angivna branscher. Länsstyrelserna gjorde 677 kontroller i enlighet med kontrollplaneringen under 2024.

Länsstyrelserna konstaterade en eller flera avvikelser vid 23 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna. Det är en ökning jämfört med de senaste åren.

Länsstyrelserna föranmälde omkring 90 procent av de planerade kontrollerna till den aktuella verksamheten. Det ökar chansen att företaget har personer som kan besvara frågor på plats vid kontrollen, men det kan försämra möjligheten att upptäcka vissa typer av brister, till exempel avsiktliga överträdelser av lagstiftningen.

Det är ovanligt att länsstyrelserna fattar beslut med krav på verksamheten när de hittar avvikelser. Länsstyrelserna fattade sådana beslut vid 4 av 169 riskbaserade planerade kontroller med avvikelse. Livsmedelsverket anser att länsstyrelserna oftare bör fatta beslut med krav på verksamheten. Det bidrar till en ökad rättssäkerhet, eftersom den som kontrollerats då kan överklaga.

Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen berör företag och andra aktörer som tillverkar, distribuerar och säljer livsmedel. Det handlar bland annat om mejerier, restauranger, skolkök och livsmedelsbutiker. Kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket ansvarar för denna kontroll.

Det finns drygt 95 000 verksamheter i leden efter primärproduktionen.

Kontrollmyndigheterna utförde omkring 78 000 kontroller av dessa verksamheter under 2024. Det är en minskning med omkring 15 000 kontroller jämfört med 2023. Minskningen beror i huvudsak på den nya riskklassningsmodellen som trädde i kraft 2024. Den leder till att många verksamheter får färre planerade kontroller än tidigare.

Den nya riskklassningsmodellen har inte fått fullt genomslag

Den största minskningen av antalet kontroller har skett i det *sista ledet* i livsmedelskedjan.

Med sista led menar vi verksamheter som tillhandahåller livsmedel till konsumenter, som restauranger och matbutiker. Antalet planerade kontroller i sista led minskade med uppskattningsvis 32 procent mellan 2023 och 2024. Det är en förväntad utveckling; Livsmedelsverket bedömer att vi i Sverige tidigare har planerat för mer kontroll i sista led än vad som har varit nödvändigt i förhållande till riskerna. Den nya riskklassningsmodellen är tänkt att leda till färre kontroller i sista led.

Samtidigt ska riskklassningsmodellen ge mer kontroll i *tidigare led*. Med tidigare led avser vi verksamheter som tillhandahåller livsmedel till andra verksamheter, till exempel mejerier, bagerier och grossister. Antalet planerade kontroller i tidigare led minskade dock med uppskattningsvis 8 procent mellan 2023 och 2024. Det tyder på att riskklassningsmodellen inte har fått fullt genomslag under det första året.

Vanligare att kontrollmyndigheterna fattar beslut med krav på verksamheten

Kontrollmyndigheterna konstaterade avvikelser vid 38 procent av de planerade kontrollerna vid livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen. Det är ungefär lika stor andel som de senaste åren.

Det har blivit vanligare att verksamheter som får minst en avvikelse också får ett beslut med krav på verksamheten. Denna andel har ökat från 12 procent 2021 till 20 procent 2024. När kontrollmyndigheterna fattar beslut med krav på verksamheten kan den som kontrollerats överklaga. Möjligheten att överklaga bidrar till rättssäkerheten i kontrollen.

Material i kontakt med livsmedel

Material och produkter avsedda att komma i kontakt med livsmedel kallas för kontaktmaterial. Det handlar bland annat om förpackningar, porslin och köksredskap. Kommunerna ansvarar för kontroll av verksamheter som har kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning.

Det fanns 235 verksamheter under 2024 som hade kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning. Ungefär lika många har någon typ av kontaktmaterialverksamhet, men inte som huvudsaklig inriktning. Myndigheterna kontrollerade totalt 68 kontaktmaterialverksamheter under 2024. Totalt 8 kontroller resulterade i minst en avvikelse som rör kontaktmaterialverksamheten.

Dricksvatten

Kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket kontrollerar dricksvattenanläggningar. Myndigheterna kontrollerade under 2024 omkring 2 250 av totalt 5 700 dricksvattenanläggningar. Det innebär att de kontrollerade 39 procent av anläggningarna, vilket är en något lägre andel än 2023.

Under 2024 utförde kontrollmyndigheterna 76 procent av de planerade dricksvattenkontroller som riskklassningsmodellen anger att de ska utföra under ett år. Det är en lägre andel än livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – motsvarande andel var 87 procent för livsmedelsverksamheter i sista led.

Under 2024 fann kontrollmyndigheterna en eller flera avvikelser i 34 procent av de planerade kontrollerna. Det är på samma nivå som 2023.

Slakt

Livsmedelsverket utför kontrollen vid slakt. Under 2024 kontrollerade Livsmedelsverket nästan 118 miljoner slaktkroppar, de allra flesta från fjäderfän. Det är ungefär i linje med de senaste åren.

Bland djurslagen är det hos fjäderfän som Livsmedelsverket oftast hittar avvikelser, både i antal och andel. Livsmedelsverket avvisade omkring 0,2 procent (drygt 240 000) av de kontrollerade fjäderfäna från slakt under 2024. Omkring 2 procent (drygt 2,3 miljoner) av de kontrollerade fjäderfäna bedömdes efter slakt vara otjänliga som livsmedel.

Livsmedelsimport

Livsmedelsverket kontrollerar vissa livsmedel som importeras till Sverige. Under 2024 kontrollerade Livsmedelsverket omkring 10 300 sändningar. Det är ungefär lika många som 2022 och 2023.

Under 2024 avvisade gränskontrollen 114 sändningar, vilket motsvarar 1,1 procent av alla kontrollerade sändningar. Andelen avvisade sändningar har minskat de senaste åren. En förklaring är att det var en tillfälligt högre andel fel i sändningarna i samband med att Storbritannien lämnade EU:s gemensamma regelverk i januari 2021.

Ekologiska livsmedel

Livsmedelsföretagare som släpper ut ekologiska livsmedel på marknaden ska i de flesta fall certifiera sitt företag hos särskilda kontrollorgan. Livsmedelsverket och Jordbruksverket har delegerat huvuddelen av den ekologiska kontrollen till dessa kontrollorgan. Det fanns under 2024 fem kontrollorgan. kontrollorganen utförde totalt 7 490 kontroller under 2024 och hittade 490 större och kritiska avvikelser.

1. Inledning

Livsmedelslagstiftningen syftar till att skydda människors hälsa och konsumenternas intressen, samt se till att den inre marknaden fungerar effektivt. Verksamheter som producerar, hanterar och distribuerar livsmedel ska följa lagstiftningen. Kommunala kontrollmyndigheter, länsstyrelserna och Livsmedelsverket kontrollerar att de följer lagstiftningen.¹

I denna rapport beskriver vi myndigheternas kontroll under 2024. Varje år rapporterar de kommunala kontrollmyndigheterna, länsstyrelserna och Livsmedelsverkets kontrollorganisation in uppgifter om sin kontrollverksamhet till Livsmedelsverket. Uppgifterna i rapporten kommer i huvudsak från denna rapportering. I bilaga 1 finns en redogörelse för var olika uppgifter kommer ifrån och hur de är beräknade.

Myndigheter kontrollerar alla led i livsmedelskedjan

Kontrollen av livsmedel och livsmedelsföretag omfattar hela kedjan från producent till konsument. Kontrollen ska vara riskbaserad, vilket innebär att myndigheterna ska fokusera på de största riskerna för konsumenters hälsa och risken för att bli lurad. Myndigheterna kontrollerar att företagarna är medvetna om eventuella faror i sin verksamhet och har rutiner (som de också följer) för att minimera riskerna, samt att de följer övriga bestämmelser i lagstiftningen.

Myndigheter kontrollerar alla led av livsmedelskedjan – från de verksamheter som odlar, föder upp djur och tillverkar livsmedel till de verksamheter som säljer livsmedel till konsumenter. I denna rapport har vi delat upp redovisningen enligt följande:

- Primärproduktionen
- Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen
- Material i kontakt med livsmedel
- Dricksvattenanläggningar
- Slakterier och vilthanteringsanläggningar
- Livsmedelsimport
- Ekologiska livsmedel.

Var och en av dessa punkter utgör ett eget kapitel. Rapporten har även ett kapitel som handlar om övergripande indikatorer för att följa livsmedelskontrollen och ett kapitel som handlar om de kommunala kontrollmyndigheternas sårbarhet och samverkan.

¹ Till detta kommer Försvarsinspektören för hälsa och miljö, som kontrollerar Försvarsmaktens livsmedelshantering. I denna rapport redovisar vi inga data för kontrollen av Försvarsmaktens livsmedelshantering.

Primärproduktion är bland annat verksamhet på gårdar

Första ledet i livsmedelskedjan kallas primärproduktionen. Det är ett begrepp som används för att beskriva verksamheter på gårdar och verksamheter på motsvarande nivå. Det handlar exempelvis om verksamheter som odlar och skördar spannmål eller grönsaker, föder upp djur, producerar ägg och mjölk, fiskar och jagar samt plockar/samlar in bär, svamp, musslor och kräftor. Verksamheterna inom primärproduktionen kontrolleras av länsstyrelserna. Det fanns under 2024 knappt 38 000 livsmedelsanläggningar inom primärproduktionen.

Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

Leden efter primärproduktionen samlar verksamheter som

- bedriver slaktverksamhet
- tillverkar livsmedelsprodukter (till exempel mejerier och bagerier)
- förvarar, distribuerar och säljer livsmedelsprodukter (till exempel grossister, mataffärer och restauranger)
- importerar livsmedel.

Det fanns under 2024 drygt 95 000 anläggningar av denna typ. Kommunala kontrollmyndigheter kontrollerar de flesta livsmedelsföretag i leden efter primärproduktionen. De kontrollerar bland annat restauranger, livsmedelsbutiker och skolkök. De kontrollerar också importörer av livsmedel som inte omfattas av gränskontroll.

Livsmedelsverket ansvarar för kontrollen av 1 760 anläggningar. Myndigheten kontrollerar bland annat verksamheter som bedriver slakt och vissa anläggningar som hanterar animaliska livsmedel, som äggpackerier, mejerier och stycknings- och charkanläggningar

I det kapitel som redogör för livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen inkluderar vi kontroll av huvudkontor, även om det i strikt mening inte räknas till leden efter primärproduktionen. Däremot redovisar vi kontrollen av djur före slakt och djurkroppar efter slakt i ett eget kapitel. Även gränskontrollen av viss import av livsmedel finns i ett eget kapitel. Det beror på att slakt- och gränskontrollen har delvis andra utgångspunkter än övrig livsmedelskontroll.

Dricksvattenanläggningar

Dricksvatten är också enligt svensk lag ett livsmedel som står under offentlig kontroll. I rapporten beskriver vi de kommunala kontrollmyndigheternas och Livsmedelsverkets kontroll av dricksvattenanläggningar i ett kapitel. Vatten som används som dryck, vid matlagning och vid beredning av livsmedel är dricksvatten och ska uppfylla kraven i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2022:12) om dricksvatten. Föreskrifterna gäller dricksvattenanläggningar som i genomsnitt tillhandahåller 10 kubikmeter dricksvatten eller mer per dygn, eller som försörjer 50 personer eller fler med dricksvatten. Dricksvatten som tillhandahålls som en del av en kommersiell eller offentlig verksamhet omfattas dock alltid av föreskrifterna.

Det fanns under 2024 ungefär 5 700 dricksvattenanläggningar.

Material i kontakt med livsmedel

Material och produkter avsedda att komma i direkt eller indirekt kontakt med livsmedel kallas för kontaktmaterial. Det handlar bland annat om förpackningar, porslin och köksredskap. Kommunerna ansvarar för kontroll av anläggningar som har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet. För de verksamheter som i huvudsak ägnar sig åt livsmedel, men också har någon typ av kontaktmaterialverksamhet, ansvarar den myndighet som sköter den ordinarie livsmedelskontrollen även för kontrollen av kontaktmaterial.

I den nya riskklassningsmodell som trädde i kraft 2024 är det möjligt att riskklassa kontaktmaterialverksamheter. Det gör det också möjligt att följa kontrollen av kontaktmaterial. I årets rapport redovisar vi därför för första gången kontrollen av kontaktmaterialverksamheter, även om det blir utan jämförelser bakåt i tiden.

Under 2024 fanns det 235 verksamheter som har kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning.

Slakt

Slakt innebär avlivning av djur som är avsedda att användas som livsmedel. Livsmedelsverket ansvarar för kontroll vid slakt på slakterier och vilthanteringsanläggningar. Den största delen av slaktkontrollen består av besiktning av levande djur före slakt och köttbesiktning efter slakt. Det är en löpande kontroll av alla djur som slaktas som sker på ett helt annat sätt än övrig kontroll av anläggningar i leden efter primärproduktionen. Vi redovisar därför slaktkontrollen i ett eget kapitel.

Det fanns 188 aktiva slakt- och vilthanteringsanläggningar under 2024.

Livsmedelsimport

Det finns en kontroll av vissa livsmedel som importeras från länder utanför EU. Livsmedelsverket ansvarar för denna kontroll, som sker vid sex gränskontrollstationer. Den som importerar vissa livsmedel som finns utpekade i lagstiftningen ska anmäla sina sändningar i förväg, som Livsmedelsverket kontrollerar när de anländer till gränskontrollstationerna. Det innebär att gränskontrollen, precis som slaktkontrollen, inte kan klumpas ihop med övrig kontroll i leden efter primärproduktionen. Vi redovisar därför kontrollen av livsmedelsimport i ett eget kapitel.

Ekologiska livsmedel

Livsmedelsverket och Jordbruksverket har delegerat kontroll och certifiering av ekologisk produktion och ekologiska livsmedel till kontrollorgan. Det fanns under 2024 fem sådana kontrollorgan. Livsmedelsföretagare som släpper ut ekologiska livsmedel på marknaden ska i de flesta fall både anmäla sin verksamhet till Livsmedelsverket och certifiera sitt företag hos ett av dessa kontrollorgan, som sedan kontrollerar om företagen följer regelverken för ekologisk produktion och ekologiska livsmedel. Vi har inte möjlighet att särskilja data som gäller

kontroll av livsmedelslagstiftningen från kontroll som faller under Jordbruksverkets ansvarsområde vad gäller den ekologiska kontrollen. De data vi redovisar vad gäller kontrollen av ekologiska livsmedel gäller därför jordbruks- och livsmedelssektorn samlat.

Kommunerna och Livsmedelsverket har dock ansvar för viss kontroll av ekologiska livsmedel, som inte ingår i kapitlet om ekologiska livsmedel:

- Kommunerna ansvarar för kontroll av livsmedelsföretag som säljer ekologiska livsmedel direkt till slutkonsument men som inte behöver vara certifierade hos ett kontrollorgan. Undantaget från certifiering gäller bland annat företag som endast säljer färdigförpackade ekologiska livsmedel direkt till slutkonsumenter. Denna kontroll ingår i kapitlet om livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen.
- Livsmedelsverket ansvarar för gränskontrollen av ekologiska produkter. Denna kontroll ingår i kapitlet om livsmedelsimport.

En nationell plan vägleder, styr och stödjer kontrollen

Det finns en nationell plan för kontrollen (NKP) i livsmedelskedjan. Den är gemensam för alla myndigheter i livsmedelskedjan. Den nu aktuella planen gäller 2022–2025. Planen anger en strategisk inriktning för den offentliga kontrollen genom gemensamma mål och prioriteringar för kontrollen i hela kedjan. Planen innehåller även effektmål inom fyra fokusområden där det är särskilt angeläget att nå en förbättring.

De övergripande målen och effektmålen är nedbrutna i operativa mål. De operativa målen ger en mer detaljerad inriktning för kontrollen under en treårsperiod. I denna rapport redogör vi för i vilken utsträckning kontrollmyndigheterna inom livsmedelsområdet har utfört kontroll i enlighet med de operativa målen under 2024.

En ny riskklassningsmodell styr en stor del av kontrollen

En stor del av livsmedelskontrollen styrs av en riskklassningsmodell. Modellen används för att räkna ut hur ofta enskilda verksamheter bör kontrolleras och omfattar

- leden efter primärproduktionen
- dricksvatten
- kontaktmaterial.

En ny riskklassningsmodell trädde i kraft 2024. Syftet med den nya modellen var att skapa en mer enhetlig riskklassning av livsmedelsföretag och att bättre styra kontrollen dit där den gör störst nytta. Riskklassningsmodellen hjälper kontrollmyndigheterna bedöma hur riskfylld en verksamhet är och hur ofta de bör kontrollera den.

Primärproduktionen styrs av en nationell kontrollplanering, där Livsmedelsverket fördelar kontroller mellan länsstyrelser och branscher.

Kontrollen av slakt och livsmedelsimport sker utifrån en princip om att alla djur respektive alla sändningar av vissa typer av livsmedel ska kontrolleras.

Tabell 1. Ansvariga myndigheter och principer för urval av kontroll

Område	Kontrollansvar	Urval för planerad kontroll
Primärproduktionen	Länsstyrelserna	Nationell kontrollplanering
Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen	Kommunerna och Livsmedelsverket	Riskklassningsmodell
Dricksvatten	Kommunerna och Livsmedelsverket	Riskklassningsmodell
Kontaktmaterial	Kommunerna	Riskklassningsmodell
Slakt	Livsmedelsverket	Alla djur före och efter slakt
Livsmedelsimport	Livsmedelsverket	Alla sändningar av vissa utpekade livsmedel
Ekologiska livsmedel	Delegerat till ackrediterade kontrollorgan ²	Årlig kontroll av varje aktör. Utöver det ska minst 10 % få extra besök.

Observera att tabellen är en förenkling när det handlar om urval för kontroll. Till exempel gör länsstyrelserna också planerade kontroller av primärproduktionen som inte styrs av den nationella kontrollplaneringen. Se vidare i respektive kapitel för en mer utförlig beskrivning.

Den nya riskklassningsmodellen innebär en del förändringar i myndigheternas rapportering av kontrollen till Livsmedelsverket. Vi beskriver löpande och i bilaga 1 hur den förändrade rapporteringen påverkar de data vi redovisar i denna rapport.

² Med vissa undantag, se sidan 13.

2. Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

Livsmedelskontrollen ska vara riskbaserad, verkningsfull, rättssäker och likvärdig. Detta följer av de krav som lagstiftningen ställer på kontrollmyndigheterna. Livsmedelsverket har tagit fram en uppföljningsmodell med indikatorer för att mäta vart och ett av dessa fyra ledord. I detta kapitel redogör vi för de indikatorer som hittills går att mäta.

Uppföljningsmodellen omfattar länsstyrelsernas kontroll av primärproduktionen och den kommunala kontrollen av livsmedelsverksamheter, inklusive dricksvattenanläggningar och kontaktmaterialverksamheter. Den omfattar också Livsmedelsverkets kontroll av vissa livsmedels- och dricksvattenanläggningar, men inte

- kontrollen av djur före slakt och slaktkroppar efter slakt vid slakterier och vilthanteringsanläggningar
- gränskontrollen av importerade livsmedel.

Indikatorerna ger en övergripande bild av livsmedelskontrollen. I de efterföljande kapitlen ger vi en mer detaljerad redogörelse av olika delar av livsmedelskontrollen.

Detta är första året som vi använder oss av uppföljningsmodellen, som i vissa delar är kopplad till den riskklassningsmodell som trädde i kraft från och med 2024. Det medför att

- en del indikatorer ännu inte går att mäta, eftersom de bygger på data från mer än ett år
- en del indikatorer inte går att jämföra bakåt i tiden
- en del myndigheter har riskklassat en liten andel av verksamheterna, vilket gör att det inte går att räkna fram ett tillförlitligt värde på indikatorerna för dessa kontrollmyndigheter.

Samlad bild under 2024

Uppföljningsmodellen innehåller sex indikatorer. Vi kan under 2024 mäta fyra av dessa indikatorer, eftersom två indikatorer kräver data för fler år. I tabell 2 sammanfattar vi resultaten för 2024 på nationell nivå. Sammanställningen visar att livsmedelskontrollen – med något undantag – inte når de mål vi har satt upp. Det är dock väntat: det är första året vi använder uppföljningsmodellen och målen visar ett önskat tillstånd, som kontrollen ska utvecklas mot.

Tabell 2. Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

Indikator	Mål	Utfall
1a. Tillräckligt med riskbaserad kontroll	90 %	85 %
1b. Tillräckligt med kontroll av verksamheter med hög risk	90 %	79 %
1c. Spårbarhet kontrolleras	90 %	68 %
2. Kontrollen ger effekt	75 %	Redovisas först för 2026 års kontroll
3. Rättssäkra åtgärder vid avvikelser	Sätts senare	Redovisas först för 2025 års kontroll
4. Kontroller ger ett likvärdigt utfall	Ökande från år till år	Har ökat

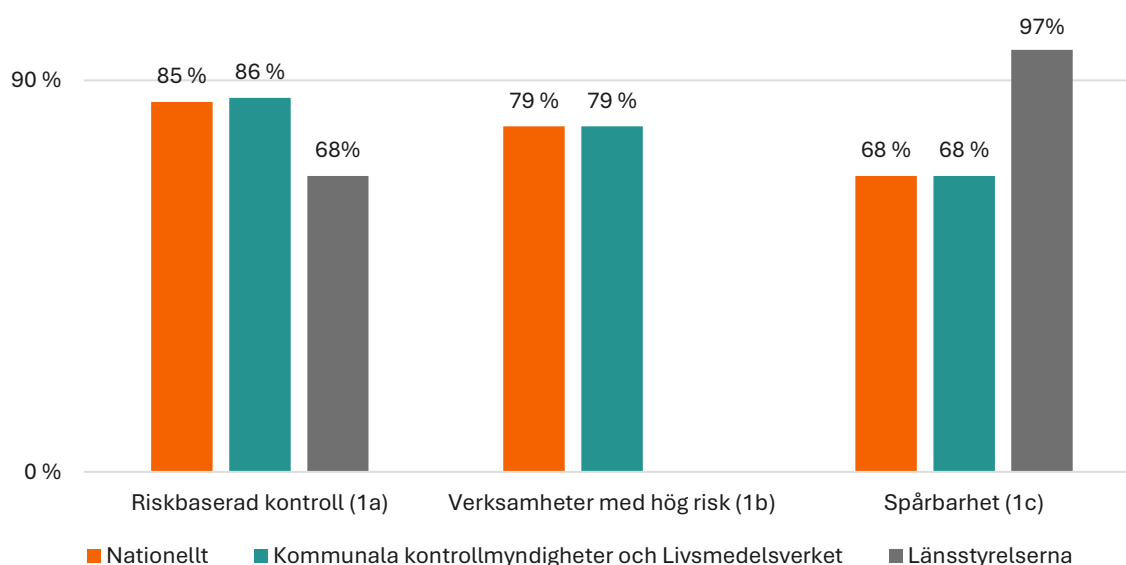
Vi mäter även indikatorerna för varje enskild kontrollmyndighet. Resultaten för de enskilda kontrollmyndigheterna finns i bilaga 2–4.

Under följande rubriker redogör vi mer detaljerat för var och en av indikatorerna.

Riskbaserad kontroll

Livsmedelskontrollen ska prioritera de största riskerna. De risker som livsmedelslagstiftningen avser är risker för människors hälsa och för att bli vilseledd. Vi följer om kontrollen är riskbaserad genom tre indikatorer (figur 1).

Figur 1. Indikatorer för riskbaserad kontroll, år 2024



För samtliga indikatorer i figuren är målet 90 procent. Indikator 1b är inte aktuell för länsstyrelserna. De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket gör årligen mångdubbelt fler kontroller än länsstyrelserna, vilket innebär att länsstyrelsernas resultat har relativt litet genomslag på det nationella värdet.

1a. Tillräckligt med riskbaserad kontroll utförs

Den första indikatorn för riskbaserad kontroll handlar om att kontrollmyndigheterna utför tillräckligt många riskbaserade kontroller, i förhållande till

- riskklassningsmodellen (de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket)
- den nationella kontrollplaneringen (länsstyrelserna).

För 2024 är utfallet 85 procent på nationell nivå. Detta innebär att de kommunala kontrollmyndigheterna, Livsmedelsverket och länsstyrelserna tillsammans utförde 85 procent av de riskbaserade kontroller de skulle ha utfört enligt riskklassningsmodellen/den nationella kontrollplaneringen.

Livsmedelsverket har angett 90 procent som mål för denna indikator. Det är önskvärt med en så hög andel som möjligt, men det är sannolikt omöjligt att nå 100 procent eftersom verksamheter kan upphöra innan de hinner få sin planerade kontroll.

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket

Den största delen av den svenska livsmedelskontrollen styrs av en riskklassningsmodell, där varje verksamhet får en kontrollfrekvens utifrån risker i verksamheten. Kontrollfrekvensen innebär att varje verksamhet ska kontrolleras ett visst antal gånger inom en femårsperiod.

Under 2024 utförde de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket totalt 86 procent av den riskbaserade kontroll de skulle ha utfört enligt riskklassningsmodellen.

I absoluta tal utförde de kommunala myndigheterna och Livsmedelsverket riskbaserad kontroll vid knappt 46 000 tillfällen. Riskklassningsmodellen anger att de skulle ha utfört sådan kontroll vid drygt 53 500 tillfällen under 2024.

Länsstyrelserna

Riskklassningsmodellen omfattar inte länsstyrelsernas kontroll av primärproduktionen. Den styrs i stället av en nationell kontrollplanering, som anger att länsstyrelserna tillsammans ska göra 1 000 riskbaserade planerade kontroller per år, enligt en viss fördelning mellan branscher och länsstyrelser.

Under 2024 utförde länsstyrelserna den nationella kontrollplaneringen till 68 procent (677 kontroller). Det är en minskning jämfört med 2023, då de utförde den nationella kontrollplaneringen till 75 procent. Under 2022 var motsvarande andel 76 procent.

Under 2024 nådde 6 av 21 länsstyrelser upp till målet på 90 procent.

1b. Verksamheter med hög risk får tillräckligt många kontroller

Den andra indikatorn för riskbaserad kontroll fokuserar på verksamheter med hög risk. Som verksamheter med hög risk räknas de som enligt riskklassningsmodellen ska ha tio kontroller inom fem år. Denna indikator gäller bara en del kommunala kontrollmyndigheter och Livs-

medelsverket, eftersom länsstyrelserna och många kommunala kontrollmyndigheter inte har några anläggningar som de ska kontrollera så tätt.

De kommunala myndigheterna och Livsmedelsverket utförde 79 procent av den kontroll de skulle ha utfört under 2024 vid verksamheter med hög risk. Även här har Livsmedelsverket satt upp ett mål på 90 procent, både nationellt och för enskilda kontrollmyndigheter.

I absoluta tal utförde myndigheterna kontroll vid ungefär 10 300 tillfällen vid verksamheter med hög risk under 2024. Enligt riskklassningsmodellen skulle de ha utfört kontroll vid drygt 13 000 tillfällen.

Ic. Spårbarhet kontrolleras

Den tredje indikatorn för riskbaserad kontroll handlar om att myndigheterna ska kontrollera vissa områden med lämplig frekvens. Spårbarhet är ett sådant område, som är en viktig del av kontrollen och är relevant för de allra flesta verksamheter. Kraven på spårbarhet har betydelse både för att spåra osäkra livsmedel och för att säkerställa att den information som finns om ett livsmedel är korrekt.

För 2024 var utfallet på indikatorn 68 procent på nationell nivå. Indikatorn gäller både de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket samt länsstyrelserna, men omfattar inte dricksvattenanläggningar och kontaktmaterialverksamheter.

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket

För de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket följer vi andelen livsmedelsanläggningar som har kontrollerats för spårbarhet de senaste fem åren. För perioden 2020–2024 var denna andel 68 procent. Det är en bra bit under målet på 90 procent. Under större delen av denna femårsperiod har det dock inte funnits något tydligt ställningstagande från Livsmedelsverket om att de kommunala kontrollmyndigheterna ska kontrollera spårbarhet på varje livsmedelsanläggning under en femårsperiod.

Andelen anläggningar som har kontrollerats för spårbarhet har ökat något, från 66 procent för perioderna 2019–2023 och 2018–2022 till 68 procent för perioden 2020–2024.

Länsstyrelserna

När det gäller länsstyrelserna mäter indikatorn hur stor andel av det senaste årets riskbaserade kontroller som har omfattat spårbarhet. Denna andel var 97 procent under 2024. Alla utom två länsstyrelser klarade målet på 90 procent under 2024. Det tyder på att spårbarhetskontroller är en integrerad del av länsstyrelsernas kontroller.

Verkningsfull kontroll

Verkningsfull kontroll innebär att kontrollen har avsedd effekt. Det innefattar att kontrollen upptäcker avvikelser från lagstiftningen och att de kontrollerade verksamheterna åtgärdar bristerna. Vi följer detta genom en indikator.

2. Kontrollen ger effekt

Denna indikator följer om avvikelser har åtgärdats inom ett år från att kontrollmyndigheten har konstaterat avvikelserna. Vi redovisar indikatorn först när vi har data för 2025 års kontroll. Då är det möjligt att följa om avvikelser under 2024 års kontroll har åtgärdats inom ett år.

Rättssäker kontroll

Den offentliga livsmedelskontrollen är en form av myndighetsutövning, och ska därför ske på ett rättssäkert sätt. Det innebär att kontrollen måste förhålla sig till förvaltningsrättsliga principer om legalitet, saklighet och proportionalitet. Vi följer om kontrollen är rättssäker genom en indikator.

3. Rättssäkra myndighetsåtgärder vid avvikelser

En viktig aspekt för en rättssäker kontroll är att det går att överklaga de krav som kontrollmyndigheten ställer. För att det ska vara möjligt att överklaga behöver kontrollmyndigheterna ställa krav genom särskilda beslut, och inte bara meddela synpunkter muntligt eller i en kontrollrapport. Vi kommer därför att följa andelen avvikelser som följs av ett myndighetsbeslut i samband med att de konstaterats. Indikatorn gäller kommunala kontrollmyndigheter, Livsmedelsverket och länsstyrelserna. Denna indikator blir dock aktuell att mäta först från och med den rapportering som avser kontrollen år 2025.

Likvärdig kontroll

En likvärdig kontroll sker på ett sätt som är rättvist, enhetligt och baserat på samma regler och standarder oavsett var den utförs. Vi följer hur likvärdig kontrollen är inom Sverige genom en indikator.

4. Kontrollen ger ett likvärdigt utfall mellan myndigheter

Denna indikator mäter variationen mellan kontrollmyndigheterna i hur ofta de noterar avvikelser. För att resultaten ska vara jämförbara har vi valt två typer av kontroller som alla kontrollmyndigheter ofta gör: rapporteringspunkterna J03 och J08 som handlar om hygien- och temperaturkontroll.

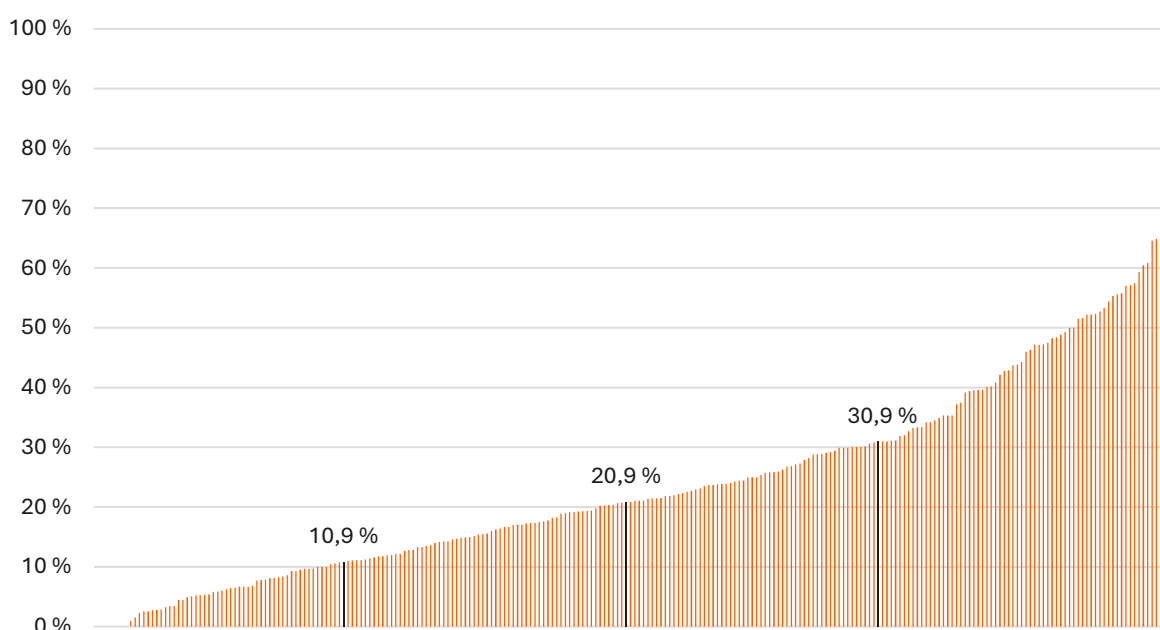
Indikatorn gäller kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket och mäter andel myndigheter som finns inom plus minus 10 procentenheter från medianvärdet bland kontroll-

myndigheterna vad gäller hur ofta myndigheterna noterar avvikelser. Beräkningen avser planerad kontroll.

Under 2024 låg 49 procent av kontrollmyndigheterna inom spannet plus minus tio procentenheter från medianvärdet. Medianvärdet för andelen avvikelser var 20,9 procent och 122 kontrollmyndigheter låg inom spannet 10,9–30,9 procent (figur 2).

Denna indikator visar en liten ökning jämfört med 2023, då motsvarande andel var 47 procent. Livsmedelsverket har inte satt något specifikt mål för denna indikator, mer än att den ska öka från år till år.

Figur 2. Andelen kontroller av J03 och J08 där kontrollmyndigheterna har konstaterat avvikelse, år 2024.



Varje kontrollmyndighet är en stapel. I figuren har vi markerat medianen bland kontrollmyndigheterna (20,9 procent) samt det spann som är inom +/-10 procentenheter från medianen (10,9–30,9 procent).

Länsstyrelsernas kontroll av primärproduktionen ingår inte i denna indikator. Det beror på att länsstyrelserna gör relativt få kontroller varje år. De kommunala kontrollmyndigheterna gör så pass många kontroller att vi kan anta att skillnaderna mellan myndigheter i första hand avspeglar skillnader i arbetssätt. För länsstyrelserna skulle dock indikatorn bli känslig för hur regelbundenheten är på just de företag de kontrollerar ett enskilt år.

3. Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter

Kommunerna ansvarar för den största delen av den svenska livsmedelskontrollen. Många kommuner har dock ett begränsat antal anläggningar i kommunen, vilket gör att organisationen som ska bedriva kontroll är liten. Det finns utmaningar i att bedriva livsmedelskontroll i små organisationer. Bland annat kan organisationerna bli sårbara för personalfrånvaro och det kan vara svårare att få till ett utbyte av erfarenheter i arbetet, vilket kan påverka möjligheterna att genomföra uppdraget. I detta kapitel redogör vi för de kommunala kontrollmyndigheternas storlek och sårbarhet, och i vilken utsträckning de samverkar för att lösa kontrolluppdraget. Detta gör vi utifrån en uppföljningsmodell som vi har tagit fram på uppdrag av regeringen, som syftar till att kunna följa hur samverkan mellan kommunerna utvecklas när det gäller livsmedelskontrollen.

En särskild utredare föreslog i juni 2025 att ansvaret för den offentliga livsmedelskontrollen centraliseras till Livsmedelsverket. Det innebär att Livsmedelsverket skulle ta över ansvaret för den kontroll som länsstyrelserna och kommunerna ansvarar för. Regeringen har skickat ut betänkandet på remiss under sommaren 2025. Men så länge regeringen och riksdagen inte har fattat något beslut som förändrar ansvarsfördelningen för livsmedelskontrollen ser vi det som relevant att redovisa om och hur kommunerna samverkar för att bygga mer robusta kontrollorganisationer.

Kommunerna kan bilda gemensamma kontrollmyndigheter och ingå samverkansavtal

Små kommuner kan arbeta med andra kommuner på två sätt för att bygga mer robusta organisationer för livsmedelskontroll. De kan dels bilda gemensamma kontrollmyndigheter, dels ingå samverkansavtal.

Kommunerna kan skapa en gemensam kontrollmyndighet i form av kommunalförbund och gemensamma nämnder. Till exempel har kommunerna Arboga, Kungsör, Köping och Surahammar bildat Västra Mälardalens kommunalförbund, medan Mora och Orsa har bildat en gemensam miljönämnd. Totalt fanns det 25 kontrollmyndigheter under 2024 som bestod av mer än en kommun. Det innebär att antalet kommunala kontrollmyndigheter (249) var färre än antalet kommuner (290).

Kommunerna kan också ingå samverkansavtal, som innebär att en kommun åtar sig att utföra uppgifter för en eller flera andra kommuner. I den del fall innebär sådana samverkansavtal att en kommunal kontrollmyndighet åtar sig att utföra all kontroll åt en annan myndighet. I andra fall ger avtalen kontrollmyndigheter möjlighet att köpa personalresurser av varandra, till exempel vid personalfrånvaro.

Samverkansavtal

Under 2024 angav 117 av 249 kommunala kontrollmyndigheter att de har minst ett samverkansavtal med en annan myndighet som gör det möjligt att köpa personalresurser. Det är en ökning jämfört med 2022 (95 kontrollmyndigheter med samverkansavtal) och 2023 (98). Denna ökning ligger i linje med en bredare trend att kommunernas avtalssamverkan generellt har ökat de senaste åren, efter en lagändring i kommunallagen 2018.³

Under 2024 använde 23 av 249 kontrollmyndigheter (9 procent) samverkansavtal för att köpa personalresurser från en annan kontrollmyndighet. Elva av dessa köpte all kontroll från en annan kontrollmyndighet.

Sårbarheten bland de kommunala kontrollmyndigheterna

En del kommuner har alltså gått samman i gemensamma kontrollmyndigheter och en del kommunala kontrollmyndigheter har samverkansavtal. Men det finns fortfarande många små kontrollmyndigheter som är sårbara för personalfrånvaro. Ett sätt att följa detta är genom att mäta antalet små kontrollorganisationer. Det fanns 206 små kontrollorganisationer under 2024 (tabell 3). Det är en tydlig ökning jämfört med 2023, som sannolikt beror på att den nya riskklassningsmodellen leder till ett minskat kontrollbehov totalt.

Med kontrollorganisation menar vi kontrollmyndigheter som faktiskt utför kontroll.⁴ Ett antal kontrollmyndigheter har genom avtalssamverkan överlåtit all sin kontroll till andra kontrollmyndigheter. De räknas fortfarande som kontrollmyndigheter, men utför ingen egen kontroll. I begreppet kontrollorganisation räknar vi bort de kontrollmyndigheter som inte utför kontroll för att de har överlåtit all sin kontroll till andra kontrollmyndigheter.

Om kontrollorganisationer har mindre än 1 500 timmar i beräknad kontrolltid räknar vi dem som små kontrollorganisationer. 1 500 kontrolltimmar motsvarar myndigheter som har mindre än tre årsarbetskrafter, vilket Statskontoret i en utredning har bedömt är en önskvärd minsta storlek för kontrollmyndigheterna.⁵ Det är därför önskvärt att antalet små kontrollorganisationer minskar. Men de senaste åren har antalet små kontrollorganisationer ökat – det är under 2024 endast 32 av 238 kontrollorganisationer som inte räknas som små.

Små kontrollmyndigheter/kontrollorganisationer är särskilt sårbara om de inte har samverkansavtal. Under 2024 fanns det 133 små kontrollmyndigheter som inte har samverkansavtal. Det är en tydlig ökning jämfört med 2022 och 2023.

³ Statskontoret (2023). *Hand i hand – en analys av kommunal samverkan*.

⁴ Det finns enskilda år kontrollmyndigheter som inte har utfört någon kontroll, men som inte heller har överlåtit sin kontroll till andra kontrollmyndigheter. Dessa kontrollmyndigheter räknas vi fortfarande som kontrollorganisationer.

⁵ Statskontoret (2017). *Stärkt livsmedelskontroll genom ökad kommunal samverkan*, s. 7

Under 2024 kan 22 kontrollorganisationer klassas som mycket sårbara. Det är lika många som 2023. Med mycket sårbara kontrollorganisationer menar vi kontrollmyndigheter som

- har högst 500 kontrolltimmar
- har mindre än en årsarbetskraft
- har högst två anställda (från och med 2023)
- inte har samverkansavtal.

När vi räknar kontrolltimmar, årsarbetskrafter och antal anställda ingår kontroll av livsmedelsverksamheter, kontaktmaterialverksamheter och dricksvattenanläggningar.

Tabell 3. Sårbarheten bland de kommunala kontrollmyndigheterna, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Kontrollmyndigheter (antal)	246	246	247	249
Kontrollorganisationer (antal)	234	235	238	238
Små kontrollorganisationer (antal)	180	180	185	206
Kontrollmyndigheter med samverkansavtal (andel)	35 %	39 %	40 %	47 %
Kontrollmyndigheter som har köpt personalresurser genom samverkansavtal (andel av alla kontrollmyndigheter)	13 %	13 %	11 %	9 %
Små kontrollmyndigheter utan samverkansavtal (antal)	127	112	112	133
Mycket sårbara kontrollorganisationer (antal)	*	*	22	22

* Från och med 2023 samlar vi in uppgifter om antalet anställda vid varje kontrollmyndighet. Att antalet anställda ska vara högst två är ett av fyra kriterier vi har för vad vi räknar som en mycket sårbar kontrollorganisation, men det är inte möjligt att räkna med detta kriterium för 2021 och 2022. I förra årets rapport redovisade vi mycket sårbara kontrollmyndigheter utan kriteriet om antalet anställda, i år har vi övergått till att räkna med alla fyra kriterier.

Syftet med samverkan

Det vanligaste syftet med samverkansavtal är att hantera jävssituationer. Under 2024 uppgav 99 av de 117 kontrollmyndigheter som hade samverkansavtal att avtalet/avtalen kunde användas för att köpa personalresurser vid jävssituationer (tabell 4).

När det handlar om att minska de kommunala kontrollmyndigheterna sårbarhet är det dock mer relevant att avtalen kan användas vid tillfällig personalbrist. Under 2024 angav 90 kontrollmyndigheter att deras samverkansavtal kunde användas vid tillfällig personalbrist. Denna andel har ökat jämfört med 2023, vilket kan bidra till att kontrollmyndigheterna blir mindre

känsliga för till exempel sjukskrivningar och vakanser (under förutsättning att kontrollmyndigheterna de samverkar med har personal de kan avvara).

Tabell 4. Samverkansavtalens syfte, 2022–2024

	2022	2023	2024
Vid jävssituationer	76	82	99
Vid tillfällig personalbrist (som vakanser och tillfällig personalfrånvaro)	65	67	90
För kontroll vid i avtalet angivna anläggningar	14	13	15
Annat/Vid andra situationer	21	25	28

Tabellen avser antal kontrollmyndigheter som har angett respektive syfte med de/det samverkansavtal de har. Det är möjligt att lämna flera svar. Totalt 117 kontrollmyndigheter har under 2024 angett att de har samverkansavtal. Elva av dessa uppger dock att samverkansavtalet innebär att en annan kontrollmyndighet utför all kontroll åt dem. Det innebär att basen för ovanstående tabell för 2024 i praktiken är 106 kontrollmyndigheter.

4. Primärproduktionen

Primärproduktionen är det första ledet i livsmedelskedjan och avser verksamheter på gårdar och liknande nivå. Länsstyrelserna ansvarar för kontroll av verksamheterna inom primärproduktionen. Länsstyrelsernas kontroll ska vara riskbaserad och en nationell planering ligger till grund för det största urvalet av anläggningar som länsstyrelserna kontrollerar. Vid sidan av denna nationella planering kan enskilda länsstyrelser välja att göra fler riskbaserade planerade kontroller, om de bedömer att det finns ett behov.

Den nationella planeringen bygger på en modell som länsstyrelserna, Jordbruksverket och Livsmedelsverket har tagit fram tillsammans. Modellen omfattar både livsmedels- och foderkontrollen i primärproduktionen. Utifrån modellen görs ett urval av anläggningar baserat på den risk som är förknippad med verksamheten vid anläggningen och möjligheterna att förebygga eller reducera riskerna.

Utöver den riskbaserade planerade kontrollen gör länsstyrelserna så kallade grundvillkorskontroller. Grundvillkor är regler som man måste följa om man har sökt vissa av EU:s jordbrukarstöd, om man ska få full utbetalning. Bland grundvillkoren ingår vissa delar av livsmedelslagstiftningen.

Länsstyrelserna kombinerar i regel livsmedelskontrollen med kontroll av foderlagstiftningen. Det sker framför allt hos de anläggningar som håller djur för livsmedelsändamål och de som odlar spannmål för både livsmedels- och foderändamål. Länsstyrelserna kan även kontrollera att anläggningar följer livsmedelslagstiftningen i samband med andra typer av kontroller, som djurskyddskontroll.

Förutsättningar

Den planerade livsmedelskontrollen i primärproduktionen är anslagsfinansierad. Det innebär att denna kontroll finansieras genom regeringens årliga anslag till länsstyrelserna. Länsstyrelserna har de senaste åren uppskattat att livsmedelskontrollen kostar ungefär 15 miljoner kronor per år. Det går inte att ta fram en mer exakt uppgift eftersom

- länsstyrelsernas interna system inte stödjer detaljerade uträkningar, då en stor del av den berörda personalen också arbetar med andra uppgifter än livsmedelskontroll
- alla länsstyrelser inte har rapporterat budgeterade kostnader för livsmedelskontrollen till Livsmedelsverket.

Årsarbetskrafter

Länsstyrelsernas livsmedelskontroll inom primärproduktionen tog knappt 24 årsarbetskrafter i anspråk under 2024. Det är en liten ökning jämfört med 2023 (tabell 5). I årsarbetskrafterna ingår resurser för både den offentliga livsmedelskontrollen och för grundvillkorskontrollen.

Det är inom grundvillkorskontrollen som antalet årsarbetskrafter har ökat jämfört med 2023. Antalet årsarbetskrafter för offentlig livsmedelskontroll har minskat något de senaste åren.

Tabell 5. Antal årsarbetskrafter inom livsmedelskontrollen av primärproduktionen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
<i>Offentlig livsmedelskontroll</i>				
Årsarbetskrafter operativ kontroll	12,1	13,1	13,0	11,6
Årsarbetskrafter administration	5,2	4,0	3,5	4,2
Totalt offentlig livsmedelskontroll	17,1	17,1	16,5	15,8
<i>Grundvillkorskontroll livsmedel</i>				
Årsarbetskrafter operativ kontroll	2,6	7,7	4,7	5,4
Årsarbetskrafter administration	1,6	1,6	0,9	2,6
Totalt, inklusive grundvillkorskontroll	21,4	26,4	22,0	23,6

Antalet årsarbetskrafter varierar mellan länsstyrelserna. Länsstyrelserna Västra Götaland hade nästan 4 årsarbetskrafter som arbetade med offentlig livsmedelskontroll under 2024, medan elva länsstyrelser hade högst 0,5 årsarbetskrafter vardera (se även bilaga 2).

Länsstyrelserna uppskattar att resursbehovet för 2025 är 23 årsarbetskrafter. Detta inkluderar den offentliga livsmedelskontrollen, men inte grundvillkorskontrollen. Motsvarande uppskattning för 2024 var 24,2 årsarbetskrafter. Det innebär att länsstyrelserna bedömer att resursbehovet är högre än det faktiska antalet årsarbetskrafter (15,8) som arbetar med offentlig livsmedelskontroll.

Anläggningar

Det fanns under 2024 nästan 38 000 anläggningar inom primärproduktionen (tabell 6). Det är ungefär på samma nivå som de senaste åren.

Länsstyrelsen Västra Götaland har ansvar för att kontrollera 22 procent av anläggningarna och Länsstyrelsen Skåne för 16 procent. Det innebär att dessa två länsstyrelser har ansvar för nästan 40 procent av anläggningarna i primärproduktionen. Övriga länsstyrelser har ansvar för mellan 1 och 6 procent av anläggningarna vardera (se bilaga 2 för en fullständig redovisning av antalet livsmedelsanläggningar per myndighet).

Tabell 6. Antal anläggningar i primärproduktionen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal anläggningar	38 563	37 456	38 034	37 896

De vanligaste huvudsakliga produktionsinriktningarna på anläggningar i primärproduktionen är

- hållande av nötkreatur (29 procent)
- odling av spannmål för livsmedelsändamål (24 procent)
- hållande av får och getter (14 procent)
- mjölkproduktion nöt (11 procent).

Den huvudsakliga produktionsinriktningen är normalt sett den verksamhet som har störst produktionsvolym eller flest antal djur. Anläggningarna kan också ha en eller flera sekundära produktionsinriktningar. De vanligaste sekundära produktionsinriktningarna är hållande av nötkreatur, odling av oljeväxter samt odling av spannmål för livsmedelsändamål.

Utförd kontroll

Det finns flera typer av kontroll i primärproduktionen:

- Planerad kontroll är kontroller som länsstyrelserna gör enligt en förbestämd planering.
- Uppföljande kontroll handlar om att följa upp brister som länsstyrelserna har sett vid en tidigare kontroll.
- Händelsestyrd kontroll kan länsstyrelserna utföra med anledning av till exempel klagomål eller tips om brister.

Totalt antal kontroller

Länsstyrelserna gjorde totalt 1 195 kontroller under 2024.⁶ Det är nästan 150 färre kontroller än 2022 och 2023 (tabell 7).

Tabell 7. Antal kontroller i primärproduktionen, år 2021–2024

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024
Planerade kontroller	941	1 245	1 159	1 009
Uppföljande kontroller	82	85	143	133
Händelsestyrda kontroller	23	25	38	53
Totalt	1 046	1 355	1 340	1 195

De allra flesta kontroller i primärproduktionen är planerade. Under 2024 utförde länsstyrelserna totalt drygt 1 000 planerade kontroller. Det är 150 färre planerade kontroller än 2023.

Antalet uppföljande kontroller har minskat något jämfört med 2023, men är betydligt fler än 2021 och 2022. Även antalet händelsestyrda kontroller har ökat. En förklaring till att de uppföljande och händelsestyrda kontrollerna har ökat är en ny rutin från och med 2023, som inne-

⁶ Detta avser livsmedelskontroller som länsstyrelserna har rapporterat till Livsmedelsverket. Det kan förekomma att länsstyrelserna utför grundvillkorskontroller som de inte rapporterar till Livsmedelsverket.

bär att länsstyrelserna skyndsamt ska göra händelsestyrda kontroller hos berörda mjölkproducenter när ett mejeri upptäcker antibiotika i mjölken. Efter den händelsestyrda kontrollen gör länsstyrelserna alltid en uppföljande kontroll.

Planerade kontroller

Planerade kontroller kan delas upp i

- grundvillkorskontroller
- riskbaserade planerade kontroller
- övriga planerade kontroller.

Grundvillkorskontroller handlar om att kontrollera att den som sökt jordbrukarstöd följer vissa regler. De sker därmed utifrån ett annat syfte, väljs ut utifrån andra urvalskriterier och innebär en mer begränsad kontroll av livsmedelslagstiftningen än riskbaserad planerad kontroll. Därför är det viktigt att skilja mellan grundvillkorskontroller och riskbaserade planerade kontroller i analysen. Under år 2024 gjorde länsstyrelserna 252 kontroller av livsmedelslagstiftningen som grundvillkorskontroller. Det är en minskning jämfört med 2024, då motsvarande antal var 369. Jordbruksverket beslutar om antalet grundvillkorskontroller som ska göras varje år. Om grundvillkorskontrollernas samordnas med en riskbaserad kontroll rapporteras kontrollen som riskbaserad planerad kontroll. Minskningen av antalet grundvillkorskontroller som rapporterats till Livsmedelsverket kan bero på att fler kontroller samordnades under 2024.

Övriga planerade kontroller avser livsmedelskontroller där länsstyrelserna har valt ut en anläggning för kontroll utifrån andra kontrollområden, annan lagstiftning eller andra skäl. Det kan till exempel handla om att man väljer ut en anläggning för kontroll av djurskyddslagstiftningen, men samtidigt också genomför livsmedelskontroll. Länsstyrelserna genomförde 27 sådana kontroller under 2024.

Riskbaserade planerade kontroller

Länsstyrelserna gjorde 730 riskbaserade planerade livsmedelskontroller på 724 anläggningar år 2024 (tabell 8). Länsstyrelserna har i några fall kontrollerat anläggningar mer än en gång under ett år, vilket medför att antalet riskbaserade kontroller är något högre än antalet anläggningar som har blivit kontrollerade.

Tabell 8. Antal riskbaserade planerade kontroller och antal anläggningar som fått riskbaserad kontroll i primärproduktionen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal riskbaserade kontroller	743	829	787	730
Antal anläggningar som fått riskbaserad planerad kontroll	737	825	783	724
Andel anläggningar som fått riskbaserad planerad kontroll	1,9 %	2,2 %	2,1 %	1,9 %

Nästan 90 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna utfördes i kombination med foderkontroller.

Länsstyrelserna gjorde riskbaserad planerad kontroll vid 1,9 procent av de omkring 38 000 anläggningarna i primärproduktionen under 2024 (tabell 8). Detta är den så kallade kontrollfrekvensen. Kontrollfrekvensen är lägre än 2022 och 2023.

Kontrollfrekvensen är låg i jämförelse med leden efter primärproduktionen. Hälften av livsmedelsverksamheterna i leden efter primärproduktionen fick planerad kontroll under 2024, vilket kan jämföras med 1,9 procent inom primärproduktionen. Det avspeglar en skillnad i faktiskt risk mellan olika typer av verksamheter. Men det spelar sannolikt också in att den planerade kontrollen av primärproduktionen finansieras genom länsstyrelsernas anslag, medan kontrollmyndigheterna tar ut avgifter för kontrollen av leden efter primärproduktionen.

Den nationella kontrollplaneringen

Den årliga nationella kontrollplaneringen anger att länsstyrelserna tillsammans ska göra 1 000 riskbaserade planerade kontroller, enligt en viss fördelning mellan branscher. Planeringen syftar till en riskbaserad och likvärdig kontroll, där anläggningar med samma risk ska ha samma sannolikhet att få kontroll i hela landet.

Länsstyrelserna utförde tillsammans 677 riskbaserade kontroller i enlighet med den nationella kontrollplaneringen under 2024. Det innebär att de genomförde planeringen till 68 procent. Det är en minskning jämfört med 2023, då de utförde den nationella kontrollplaneringen till 75 procent. Under 2022 var motsvarande andel 76 procent.

Länsstyrelserna gjorde 53 riskbaserade planerade kontroller vid sidan av den nationella kontrollplaneringen. Det kan till exempel handla om att de har kontrollerat andra branscher än vad den nationella kontrollplaneringen anger.

Länsstyrelserna i Dalarna, Halland, Jämtland, Kronoberg, Värmland, Örebro och Östergötland utförde den nationella kontrollplaneringen till minst 90 procent. Däremot gjorde länsstyrelserna i Blekinge, Skåne och Uppsala mindre än 20 procent av de kontroller de tilldelats i den

nationella kontrollplaneringen. Det är samma tre länsstyrelser som utförde minst kontroll enligt den nationella kontrollplaneringen under 2023.

Resursbrist, sjukfrånvaro/föräldraledighet och prioriteringar är tre förklaringar till att länsstyrelserna i varierande grad har genomfört den nationella kontrollplaneringen. Det framgår av svaren på ett antal frågor Livsmedelsverket har skickat till länsstyrelserna.

Länsstyrelserna har i relativt hög grad genomfört de tilldelade kontrollerna inom mjölkbranschen (104 av 115 tilldelade kontroller, vilket motsvarar 90 procent). De har inte genomfört några av de tilldelade kontrollerna inom branscherna baljväxter, frilevande vilt respektive uppsamlingscentraler för vilt. Inom dessa branscher rör det sig dock om högst fem tilldelade kontroller per bransch under 2024. En mer utförlig redovisning av kontroller per bransch finns i bilaga 6.

Oanmäld och föranmäld kontroll

Kontrollmyndigheterna kan göra oanmäld kontroll eller föranmäla kontrollen till den anläggning som ska kontrolleras. Under 2024 föranmälde länsstyrelserna ungefär 90 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna. Det är en hög andel sett till att lagstiftningen anger att kontrollen bara ska föranmälas om det är nödvändigt och motiverat.⁷ Men Livsmedelsverket och Jordbruksverket har gett olika vägledning om föranmäld respektive oanmäld kontroll, vilket har bidragit till en osäkerhet bland länsstyrelserna om hur lagstiftningen ska tolkas.⁸ Livsmedelsverket arbetar under 2025 på en översyn av myndigheternas vägledning för att öka tydligheten.

Att föranmäla kontrollen kan ha fördelar för både länsstyrelsen och den anläggning som ska kontrolleras. Det kan bidra till att rätt personer är på plats vid kontrollen och underlätta för anläggningen att planera sin tid och att ta fram rätt dokument. Men att anmäla kontrollen i förväg kan också försämra möjligheten att upptäcka vissa typer av brister, inklusive eventuella avsiktliga överträdelser.

Det finns skillnader mellan länsstyrelserna i hur ofta de föranmäler kontroller. Nio länsstyrelser genomförde mindre än fem procent av de riskbaserade planerade kontrollerna oanmält, medan Länsstyrelsen Stockholm gjorde nästan 60 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna oanmält. Även länsstyrelserna i Västerbotten (30 procent) och Kronoberg (25 procent) hade en relativt hög andel oanmälda kontroller, bland de riskbaserade planerade kontrollerna.

Kontroll av avsiktliga överträdelser och spårbarhet

Ingen länsstyrelse har utfört regelbundna kontroller för att upptäcka avsiktliga överträdelser, som begåtts genom bedrägligt eller vilseledande agerande. Det visar Livsmedelsverkets och

⁷ Se förordning (EU) 2017:625, artikel 9.4.

⁸ Livsmedelsverket och Jordbruksverket. Rydin, A och Sundell, T. (2025). *Revision av länsstyrelsernas offentliga kontroll i livsmedelskedjan 2024*. Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets samarbetsrapport.

Jordbruksverkets revisioner. Kontroll för att upptäcka avsiktliga överträder har inte heller ingått i länsstyrelsernas kontrollplaner. Revisionen noterade samma brist även år 2022 och 2023.⁹

Det är däremot vanligt att länsstyrelserna kontrollerar spårbarhet. Omkring 97 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna omfattade kontroll av spårbarhet. Kontroller av spårbarhet tar sikte på redlighet, som är ett av målen med livsmedelslagstiftningen. Det är också ett sätt att hitta företag som inte är registrerade och därför inte får offentlig kontroll.

Nationella kontrollplanens operativa mål

Det finns sex operativa mål i den nationella kontrollplanen som berör livsmedelskontrollen i primärproduktionen (tabell 9). Mål 16, 18, 19 och 20 berör endast primärproduktionen, medan mål 11 och 12 också tar sikte på kontroll av andra led i livsmedelskedjan.

Tabell 9. Nationella kontrollplanens operativa mål för primärproduktionen, år 2023–2024

Mål	Målbeskrivning	Antal tilldelade kontroller 2024	Antal kontroller av målet 2024 (2023 + 2024)	Andel kontroller med avvikelser 2023–2024
11	Spårbarhet ägg	32	40 (78)	12 %
12	Spårbarhet och registrering honung	27	25 (62)	8 %
16	Glykolalkoider i potatis	36	20 (20)	0 %
18	Bladgrönsaker – bevattningsvatten och hygien	20	12 (38)	8 %
19	Opastöriserad mjölk	-	15 (30)	13 %

Mål 20 handlar om att uppfylla den nationella kontrollplaneringen, vilket vi redogör för på sidan 30–31.

Den nationella kontrollplaneringen anger hur många kontroller länsstyrelserna ska genomföra per bransch/huvudsaklig produktionsinriktning varje år. När kontrollen utförs kontrolleras oftast samtliga produktionsinriktningar som finns på anläggningen. Det innebär att länsstyrelserna i förhållande till nationella kontrollplaneringen har utfört fler kontroller än de tilldelats när det gäller mål 11 och 12. De har däremot utfört färre kontroller än de tilldelats av mål 16 och 18. För mål 19 fanns det inget specificerat antal kontroller som länsstyrelserna ska utföra. Detta mål är ett fokusområde vid kontroll av anläggningar med mjölk som huvudsaklig produktionsinriktning.

⁹ Livsmedelsverket och Jordbruksverket. Rydin, A och Sundell, T. (2025). *Revision av länsstyrelsernas offentliga kontroll i livsmedelskedjan 2024*. Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets samarbetsrapport.

Resultat av kontrollen

Syftet med livsmedelskontrollen är att säkerställa att företagen följer livsmedelslagstiftningen. När kontrollmyndigheten konstaterar att ett företag inte följer livsmedelslagstiftningen kallas det för en avvikelse.

Länsstyrelserna noterade avvikelser i 23 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna under 2024 (tabell 10). Det är mer än de senaste åren.

Tabell 10. Riskbaserade planerade kontroller med avvikelse inom primärproduktionen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal riskbaserade planerade kontroller	743	829	787	730
Antal riskbaserade planerade kontroller med avvikelse	121	161	144	171
Andel riskbaserade planerade kontroller med avvikelse	16 %	19 %	18 %	23 %

Några möjliga anledningar till att andelen avvikelser har ökat är ökad kompetens på länsstyrelserna, bättre vägledning från Livsmedelsverket och bättre riskbaserat urval av kontroll-objekt. Det framkom på ett analysmöte under våren 2025 där Livsmedelsverket och länsstyrelserna diskuterade 2024 års kontroll.

Det är vanligare att länsstyrelserna upptäcker avvikelser vid

- oanmälda kontroller (33 procent) än vid föranmälda kontroller (22 procent), när vi jämför riskbaserade planerade kontroller
- grundvillkorskontroller (28 procent) än vid riskbaserade planerade kontroller (23 procent), vilket kan bero på att grundvillkorskontrollerna lägger stor tyngd vid de omfattande krav som finns på journalföring och dokumentation
- händelsestyrda kontroller (74 procent) än vid alla andra kontroller, vilket är väntat med tanke på att dessa kontroller sker utifrån en misstanke om missförhållanden.

Avvikelser uppdelat på rapporteringspunkter

Länsstyrelserna konstaterade flest avvikelser på de rapporteringspunkter som handlar om dokumentation över använda läkemedel respektive använda växtskyddsmedel och biocider (tabell 11).

Tabell 11. De fem rapporteringspunkterna med flest antal avvikelser i kontrollen av primärproduktionen, år 2024

Rapporteringspunkt	Område/namn	Antal kontroller	Antal avvikelser	Andel avvikelser
15.3	Läkemedel – dokumentation över använda läkemedel och annan behandling	677	111	16 %
14.2	Växtskyddsmedel och biociderdokumentation över använda växtskyddsmedel och biocider	405	61	15 %
1.3	Rengöring och desinfektion - övrigt	766	34	4 %
10.2	Skadedjursbekämpning – övrigt	770	29	4 %
4.14	Slaktdjur är rena och produktionsdjur i möjligaste mån	563	28	5 %

De rapporteringspunkter som hade högst andel avvikelser handlar om kontroll av kraven

- för att sälja små mängder ägg direkt till konsumenter (18 avvikelser på 49 kontroller)
- på utrustning som kommer i kontakt med frön och groddar (7 avvikelser på 19 kontroller).

Beslut med krav på verksamheten

När länsstyrelserna upptäcker avvikelser noterar de avvikelserna i en kontrollrapport. Om avvikelserna inte har någon, eller begränsad, betydelse för människors hälsa och inte heller riskerar att människor vilseleds mer än marginellt brukar de sedan göra en uppföljande kontroll utan att ha ställt något krav formulerat som ett beslut som går att överklaga. Men det händer också att kontrollmyndigheterna uppmanar en enskild att agera eller gör överenskommelser om åtgärder med den som kontrollerats. Det kan uppfattas som tvingande när det kommer från en myndighetsperson. Krav av detta slag ska utformas som beslut som går att överklaga – det följer av svensk förvaltningsrätt.

Det är dock ovanligt att länsstyrelserna fattar beslut med krav på verksamheten.¹⁰ Under 2024 fattade länsstyrelserna beslut med krav på verksamheten vid 4 av 169 riskbaserade planerade

¹⁰ Det vi här kallar beslut med krav på verksamheten kallar Livsmedelsverket ibland också för administrativa åtgärder. Se <https://kontrollwiki.livsmedelsverket.se/artikel/301/atgarder-vid-bristande-efterlevnad>

kontroller med avvikelser (tabell 12).¹¹ Det kan avspegla att en del avvikelser inte är allvarliga. Men det framstår ändå som en väl låg andel. Livsmedelsverkets bedömning är att de flesta avvikelser som länsstyrelserna konstaterar vid riskbaserad kontroll har betydelse för människors hälsa eller riskerar att vilseleda människor, och inte kan anses vara ringa.

Tabell 12. Antal kontroller där länsstyrelserna fattade beslut med krav på verksamheten, år 2021–2024

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024
Riskbaserade planerade kontroller med beslut med krav på verksamheten	2	1	2	4
Övriga kontroller med beslut med krav på verksamheten	6	4	4	7
Totalt	8	5	6	11

Denna tabell skiljer sig från motsvarande tabell i förra årets rapport. Det beror på att vi i år inte räknar med sanktionsavgifter i tabellen, utan redovisar dem separat.

Vid sidan av dessa administrativa åtgärder som ingår i det vi kallar beslut med krav på verksamheten kan länsstyrelserna också göra en åtalsanmälan. Under perioden 2021–2024 har länsstyrelserna inte gjort några åtalsanmälningar.

Kontrollmyndigheterna ska också i vissa fall besluta om och ta ut sanktionsavgifter. Under 2024 fattade kontrollmyndigheterna ett (1) beslut om sanktionsavgifter, vilket kan jämföras med fem under 2023 och tretton under 2022.

¹¹ Det förekommer dock att länsstyrelserna fattar beslut om åtgärder utifrån djurskyddslagstiftningen snarare än livsmedelslagstiftningen, när de upptäcker missförhållanden som är brott mot båda dessa lagstiftningar.

5. Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

I detta avsnitt redovisar vi livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen. Det handlar om kontroll av företag och andra aktörer som tillverkar, distribuerar och säljer livsmedel och omfattar bland annat

- mejerier och bagerier
- kaféer och restauranger
- skolkök och sjukhuskök
- livsmedelsbutiker.

Gränskontrollen av livsmedelsimport ingår inte här, den redovisar vi i ett eget kapitel. Samma sak gäller för den löpande kontrollen av djur före och efter slakt. Däremot ingår planerad, uppföljande och händelsestyrd livsmedelskontroll vid slakterier och vilthanteringsanläggningar i underlaget för de redovisningar vi gör i detta kapitel.

Kommunerna har kontrollansvar för de flesta företag och andra aktörer i leden efter primärproduktionen. Vissa verksamheter kontrolleras dock av Livsmedelsverket, bland annat äggpackerier, mejerier, vin- och spritanläggningar och vissa större anläggningar för produktion av livsmedel.

Förutsättningar

Under 2024 fanns det 250 myndigheter som kontrollerar verksamheter i leden efter primärproduktionen (tabell 13). Det handlar om 249 kommunala kontrollmyndigheter samt Livsmedelsverket.

Antalet kommunala kontrollmyndigheter (249) är färre än antalet kommuner (290). Det beror på att flera kommuner kan bilda en gemensam kontrollmyndighet genom att samverka i ett kommunförbund eller en gemensam nämnd. Under 2024 bestod 25 kommunala kontrollmyndigheter av mer än en kommun (se även kapitel 3).

Att antalet kommunala kontrollmyndigheter har ökat beror på att Lysekil, Sotenäs och Munkedal har gått från att vara en kontrollmyndighet (Miljönämnden i mellersta Bohuslän) till tre.

Tabell 13. Antal kontrollmyndigheter samt fakturerade avgifter, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal kontrollmyndigheter	247	247	248	250
Fakturerade avgifter livsmedelskontroll (miljoner kronor)	391	405	405	344

Kontrollen i leden efter primärproduktionen är avgiftsfinansierad. Under 2024 tog kontrollmyndigheterna ut avgifter på drygt 340 miljoner kronor (tabell 13). Det är en betydande minskning jämfört med tidigare år. Den huvudsakliga förklaringen till minskningen är att den nya riskklassningsmodellen totalt sett innebär mindre planerad kontroll än tidigare år (se tabell 16).

Från och med 2024 ska avgifter för livsmedelskontrollen tas ut genom efterhandsdebitering. Efterhandsdebitering innebär att företag och verksamhetsutövare får betala avgift efter utförd kontroll i stället för i början av varje kalenderår. Det innebär att kopplingen mellan utförd kontroll och betalning blir tydligare.

Avgifter i förhållande till kostnader

Avgifterna som kontrollmyndigheterna tar ut ska täcka kostnaderna för kontrollen. Kommunerna själva uppskattar dock att kostnadstäckningen för livsmedelskontrollen var omkring 65 procent under 2023, men att den kan ha sjunkit ytterligare med efterhandsdebitering och den nya riskklassningsmodellen.¹²

De data som Livsmedelsverket samlar in från de kommunala kontrollmyndigheterna pekar också på att kontrollen kostar mer än vad kommunerna tar ut i avgifter. Under 2024 tog kontrollmyndigheterna ut 342 miljoner i avgifter och hade 625 årsarbetskrafter för livsmedelskontroll, vilket innebär i genomsnitt knappt 550 000 kronor i avgift per årsarbetskraft. Det är i underkant i relation till vad en årsarbetskraft inom livsmedelskontrollen kostar kommunerna. Det finns samtidigt en betydande variation mellan de kommunala kontrollmyndigheterna:

- 19 kontrollmyndigheter tog ut mer än 700 000 kronor per årsarbetskraft i avgifter
- 84 kontrollmyndigheter tog ut mindre än 300 000 kronor per årsarbetskraft.

En svaghet med denna analys är att den inte tar hänsyn till om kontrollen skulle kunna utföras mer effektivt, men både de data vi samlar in och kommunernas egna uppskattningar pekar mot att många kommuner skjuter till pengar vid sidan av avgifter för att finansiera livsmedelskontrollen. Utredningen *En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan* pekar på flera tänkbara

¹² SOU 2025:64. *En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan – för ökad effektivitet, likvärdighet och konkurrenskraft*. s. 426.

förklaringar till att kontrollmyndigheterna är underfinansierade, men framhåller att orsakerna till underfinansieringen förtjänar en egen utredning.

Årsarbetskrafter

Under 2024 tog livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen 626 årsarbetskrafter i anspråk (tabell 14). Det är betydligt mindre än de 2022 och 2023, då omkring 680 årsarbetskrafter arbetade med denna kontroll.

Tabell 14. Antal årsarbetskrafter, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal årsarbetskrafter	660	682	680	626
Genomsnittligt antal årsarbetskrafter per kontrollmyndighet	2,7	2,8	2,7	2,5

Den huvudsakliga förklaringen till att antalet årsarbetskrafter har minskat är den nya riskklassningsmodellen, som medför mindre planerad kontroll än tidigare år.

Det spelar också in att kontrollmyndigheterna under 2024 lade mer resurser på kontroll av kontaktmaterialverksamheter och dricksvattenanläggningar. Det är en förväntad effekt av den nya riskklassningsmodellen att kontrollbehovet ökar inom dessa områden. Men det är bara en mindre del av förklaringen: myndigheterna rapporterade att de lade ungefär 6 årsarbetskrafter på kontroll av kontaktmaterialverksamheter under 2024, samtidigt som antalet årsarbetskrafter inom dricksvattenkontrollen ökade med drygt 3 årsarbetskrafter. Av den minskning på 54 årsarbetskrafter vi ser för livsmedelskontroll kan alltså endast 9 årsarbetskrafter förklaras av ökade resurser till kontroll av kontaktmaterialverksamheter och dricksvattenanläggningar.

Kontrollmyndigheterna hade i genomsnitt 2,5 årsarbetskrafter för livsmedelskontroll under 2024 (tabell 14). Men antalet årsarbetskrafter varierar kraftigt mellan myndigheterna. Det är naturligt, eftersom de kommunala kontrollmyndigheterna har olika många verksamheter att kontrollera. Under 2024 hade 111 av 250 kontrollmyndigheter högst en årsarbetskraft. Stockholm hade däremot 54 årsarbetskrafter, Göteborg drygt 30, Livsmedelsverket 27 och Malmö 22.

Verksamheter

Det fanns nästan drygt 95 000 livsmedelsverksamheter i leden efter primärproduktionen under 2024 (tabell 15).

Tabell 15. Antal verksamheter, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal verksamheter	95 466	96 398	96 663	95 324

Verksamheter motsvarar det som vi i tidigare års rapporter har kallat anläggningar.

Kommunerna har ansvar för kontrollen för knappt 94 000 verksamheter, medan Livsmedelsverket ansvarar för 1 760 verksamheter.

Utförd kontroll

Det finns tre typer av kontroll i leden efter primärproduktionen:

- Planerad kontroll är kontroller som görs enligt en förbestämd planering och riskklassning.
- Uppföljande kontroll handlar om att följa upp brister som kontrollmyndigheterna har sett vid en tidigare kontroll.
- Händelsestyrd kontroll kan kontrollmyndigheterna utföra med anledning av till exempel klagomål och tips om brister.

Antal kontroller

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket utförde drygt 78 000 kontroller av livsmedelsverksamheter i leden efter primärproduktionen under 2024 (tabell 16). Det är en betydande minskning jämfört med tidigare år.

Tabell 16. Antal kontroller, år 2021–2024

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024
Planerade kontroller	69 756	73 165	68 908	53 358
Uppföljande kontroller	18 043	21 065	21 156	20 123
Händelsestyrda kontroller	4 439	4 655	4 624	4 700
Totalt	92 238	98 885	94 688	78 181

Antalet uppföljande och händelsestyrda kontroller är ungefär lika många som tidigare år, men kontrollmyndigheterna gjorde omkring 15 000 färre planerade kontroller än 2023 och 20 000 färre än 2022. Detta beror i första hand på den nya riskklassningsmodellen, som leder till att många verksamheter får färre planerade kontroller än tidigare.

Kontrollerade verksamheter

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket kontrollerade tillsammans nästan 49 000 livsmedelsverksamheter under 2024 (tabell 17). En del verksamheter kontrollerades mer än en gång.

Antalet och andelen verksamheter som har kontrollerats någon gång under 2024 har minskat betydligt. Det är i linje med att antalet kontroller har minskat och är i första hand en effekt av den nya riskklassningsmodellen.

Tabell 17. Antal och andel verksamheter med kontroll och planerad kontroll, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal verksamheter med kontroll	58 158	60 545	57 773	48 773
Andel verksamheter med kontroll	61 %	63 %	60 %	51 %
Antal verksamheter med planerad kontroll	56 503	58 923	56 250	47 046
Andel verksamheter med planerad kontroll	59 %	61 %	58 %	50 %

Den vanligaste typen av kontroller är planerade kontroller. Kontrollmyndigheterna gjorde planerad kontroll vid nästan 49 000 verksamheter under 2024. Med detta avser vi att verksamheter har fått minst ett kontrollbesök av typen planerad kontroll.

Riskklassningsmodellen har lett till färre kontroller i sista led

Att antalet kontroller och antalet kontrollerade verksamheter har minskat beror i första hand på att den nya riskklassningsmodellen ger färre kontroller i *sista ledet* av livsmedelskedjan. Med sista led menar vi verksamheter som tillhandahåller livsmedel till konsumenter, som restauranger och matbutiker. Antalet planerade kontroller i sista led minskade med uppskattningsvis 32 procent mellan 2023 och 2024. Vi ser en lika stor minskning, 32 procent, om vi jämför antalet planerade kontroller 2024 med genomsnittet för 2020–2023.

En av utgångspunkterna för den nya riskklassningsmodellen har varit att flytta resurser inom kontrollen från sista led till tidigare led. Det är därför en förväntad effekt av den nya riskklassningsmodellen att antalet kontroller i tidigare led minskar ganska kraftigt. Livsmedelsverket bedömer att vi i Sverige tidigare har planerat för mer kontroll i sista led än vad som har varit nödvändig i förhållande till riskerna.

Antalet kontroller i tidigare led har också minskat

Riskklassningsmodellen har alltså bidragit till mindre kontroll i sista led. Samtidigt ska modellen styra mot mer kontroll av livsmedelsverksamheter i *tidigare led*. Med detta avser vi verksamheter som tillhandahåller livsmedel till andra verksamheter. Det handlar till exempel om mejerier och grossister. En ökad kontroll av tidigare led är viktig för att upptäcka och förebygga hälsorisker och informationsbrister tidigare i livsmedelskedjan. Verksamheter i tidigare led hanterar också vanligen större volymer och får större spridning på sina produkter, vilket gör att brister i tidigare led kan få stora effekter.

Antalet planerade kontroller i tidigare led minskade dock med uppskattningsvis åtta procent mellan 2023 och 2024. Det är tvärt emot intentionerna i den nya riskklassningsmodellen.

Den nya riskklassningsmodellen ska också leda till mer kontroll av stora huvudkontor. När det gäller huvudkontor ser vi en marginell ökning i antal planerade kontroller (+ 1 procent). Huvudkontor är verksamheter som styr andra livsmedelsansläggningar.

Riskklassningsmodellen har inte fått fullt genomslag

Det mönster vi ser i förändringar av antal kontroller inom sista led, tidigare led och huvudkontor tyder på att riskklassningsmodellen har påverkat den planerade kontrollen, men att den inte har fått fullt genomslag.

Det är inte helt enkelt att säga hur mycket kontrollen borde ha ökat eller minskat inom olika huvudsakliga inriktningar. Det beror på att

- indelningen av anläggningar/verksamheter ser olika ut i den gamla och den nya riskklassningsmodellen
- den gamla och den nya riskklassningsmodellen definierar kontrollbehov på olika sätt – i den gamla genom en årlig kontrolltid, i den nya en kontrollfrekvens per fem år.

Vi kan dock försöka komma runt detta genom att

1. utgå från verksamheternas huvudsakliga inriktning 2024 och förutsätta att de hade fått samma huvudsakliga inriktning tidigare år, om en sådan indelning då hade funnits
2. räkna om kontrollfrekvensen i den nya riskklassningsmodellen till en ungefärlig årlig kontrolltid, med hjälp av riktvärden för olika typer av kontroller.

Resultatet av detta blir att verksamheterna i sista led får 42 procent mindre kontrolltid med den nya riskklassningsmodellen, medan kontrolltiden ökar med 11 procent för tidigare led och 15 procent för huvudkontor (se tabell 18).

Tabell 18. Riskklassningsmodellens påverkan på kontrolltid och antal utförda planerade kontroller, år 2023–2024

Huvudsaklig inriktning ¹³	Förändring i tilldelad/beräknad kontrolltid 2023–2024	Förändring i antal utförda kontroller 2023–2024
Huvudkontor	+ 15 %	+ 1 %
Tidigare led	+ 11 %	- 8 %
Sista led	- 42 %	- 32 %

¹³ De övriga tre huvudsakliga inriktningarna är dricksvattenanläggning, kontaktmaterialverksamhet samt slakt och vilthantering. Riskklassningsmodellens påverkan på kontrollen av dricksvattenanläggningar redovisar vi i kapitlet om kontroll av dricksvattenanläggningar. Kontrollen av kontaktmaterialverksamheter är under uppbyggnad och därför inte särskilt meningsfull att jämföra mellan de två riskklassningsmodellerna. När det gäller slakt och vilthantering finns det tekniska problem kring anläggningarnas id-nummer som hindrar oss från att göra en rättvisande jämförelse mellan de två riskklassningsmodellerna.

Som tabellen visar har kontrollmyndigheterna dragit ned mindre på kontrollerna i sista led än man kunde förvänta sig. De har samtidigt inte ökat kontrollerna av huvudkontor och tidigare led på det sätt som riskklassningsmodellen styr mot. Man bör tolka de exakta siffrorna med viss försiktighet. I det ena måttet (tilldelad/beräknad kontrolltid) tar vi hänsyn till att kontroller av olika verksamheter tar olika lång tid, i det andra måttet (antal utförda kontroller) gör vi inte det. Men måtten hänger tillräckligt mycket ihop för att ge en indikation på att riskklassningsmodellen har haft ett tydligt, men inte fullt, genomslag i kontrollmyndigheternas planerade kontroll.

Kontrollmyndigheterna har i högst grad utfört kontroller i sista led

Att riskklassningsmodellen inte har fått fullt genomslag syns också när vi jämför antal utförda kontroller under 2024 med kontrollfrekvensen enligt riskklassningsmodellen. Vi ser då att kontrollmyndigheterna i sista led har utfört 87 procent av de kontroller de skulle ha utfört under 2024 enligt riskklassningsmodellen. Motsvarande andel för tidigare led är 80 procent och för huvudkontor 83 procent. Det innebär att kontrollmyndigheterna i högst grad har utfört kontroller i sista led (tabell 19), vilket bidrar till att förskjutningen i antalet kontroller från sista led till tidigare led mellan 2023 och 2024 är mindre än vad som är syftet med riskklassningsmodellen.

Tabell 19. Kontrollfrekvens enligt riskklassningsmodellen och utförda kontroller per huvudsaklig inriktning, år 2024

	Årlig kontrollfrekvens enligt riskklassningsmodellen	Utförda kontroller	Andel utförda av årlig kontrollfrekvens
Sista led	43 733	38 032	87 %
Tidigare led	5 905	4 743	80 %
Huvudkontor	537	445	83 %

Tabellen motsvarar indikator 1a (se kapitel 2), nedbrutet per huvudsaklig inriktning.

Som tabell 19 visar ska dock kontrollmyndigheterna även med den nya riskklassningsmodellen göra många gånger fler kontroller i sista led än i tidigare led. Det beror på att de allra flesta livsmedelsverksamheterna finns i sista led (i form av restauranger, skolkök, matbutiker med mera).

Ingen större skillnad mellan inriktningar för verksamheter med hög risk

När det gäller kontrollen av verksamheter med hög risk under 2024 var det ingen större skillnad mellan sista led, tidigare led och huvudkontor. För alla tre huvudsakliga inriktningar utförde myndigheterna ungefär 80 procent av den kontroll som riskklassningsmodellen anger (tabell 20).

Tabell 20. Kontrollfrekvens enligt riskklassningsmodellen och utförd kontroll per huvudsaklig inriktning, år 2024. Gäller verksamheter med hög risk.

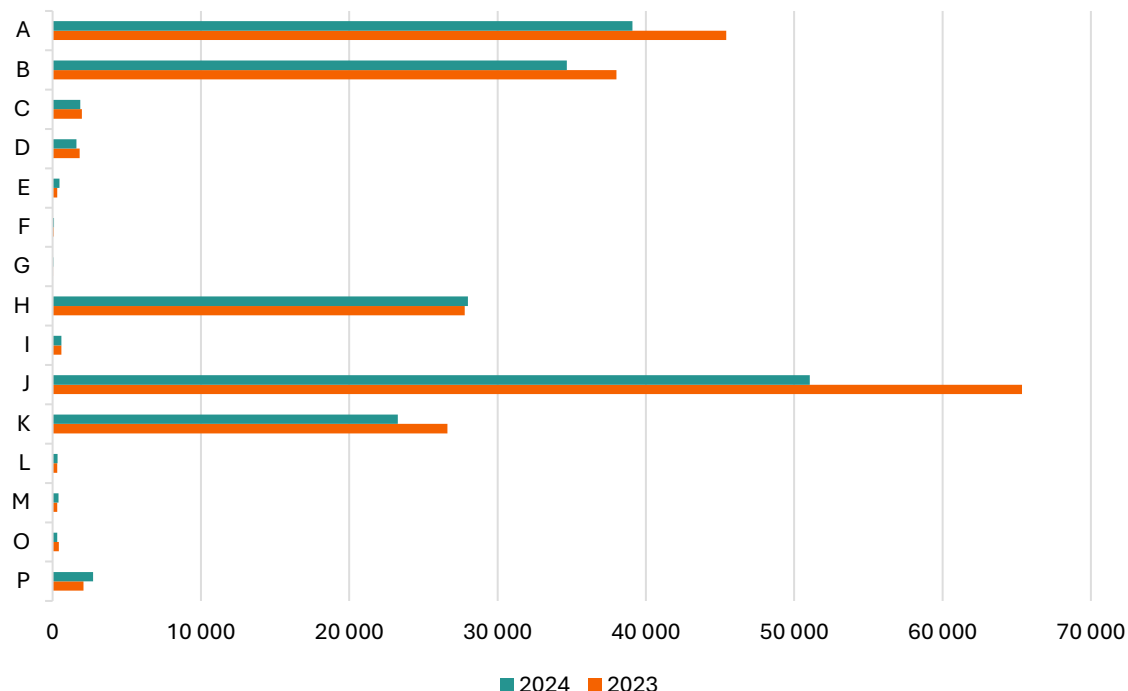
	Årlig kontrollfrekvens enligt riskklassningsmodellen	Utförda kontroller 2024	Andel utförda av årlig kontrollfrekvens
Sista led	8 290	6 624	80 %
Tidigare led	3 461	2 689	78 %
Huvudkontor	183	149	81 %

Tabellen motsvarar indikator 1a (se kapitel 2), nedbrutet per huvudsaklig inriktning. Som verksamheter med hög risk räknas de som enligt riskklassningsmodellen ska ha tio kontroller inom fem år.

Kontroll av lagstiftningsområden

Planerade kontroller av livsmedelsverksamheter i leden efter primärproduktionen innehåller nästan alltid en del som fokuserar på grundförutsättningar för hygien. Vid 51 000 av 53 000 planerade kontroller har myndigheterna kontrollerat minst en rapporteringspunkt inom lagstiftningsområde J, som handlar om grundförutsättningar för hygien. Det är naturligt att kontrollen har ett stort fokus på hygien, eftersom hygien är centralt för att livsmedel ska vara säkra.

Figur 3. Antal planerade kontroller där minst en rapporteringspunkt inom respektive lagstiftningsområde har kontrollerats, år 2024



Det finns en utförlig redogörelse för de olika lagstiftningsområdena och vilka rapporteringspunkter som ingår på kontrollwiki.livsmedelsverket.se. Övergripande gäller A administrativa krav, B-G information, I-L hygien samt H och M handel. I figuren ingår inte lagstiftningsområdena N och Q, som handlar om dricksvattenanläggningar respektive kontaktmaterialverksamheter. Kontrollen av dricksvattenanläggningar och kontaktmaterialverksamheter redovisar vi i separata kapitel.

Det är, vid sidan av grundförutsättningar för hygien, vanligt att kontrollerna innefattar minst en rapporteringspunkt inom

- lagstiftningsområde A – administrativa krav (till exempel om verksamheten är registrerad)
- lagstiftningsområde B – allmän livsmedelsinformation (till exempel märkningen av livsmedel)
- lagstiftningsområde H – spårbarhet (att det går att hitta ursprunget till livsmedlet)
- lagstiftningsområde K – HACCP-baserade förfaranden (hur verksamheten förebyggande förhindrar att livsmedel kan vara farliga).

Eftersom antalet planerade kontroller totalt har minskat har flera av staplarna i tabellen ett lägre värde 2024 jämfört med 2023. Antalet planerade kontroller där någon typ av spårbarhetskontroller (H) har skett har dock ökat något. Även antalet kontroller mot något av de operativa målen (P) har ökat.

Kontroll i syfte att upptäcka bedrägliga och vilseledande förfaranden

En viktig del av livsmedelskontrollen är att försöka upptäcka bedrägliga och vilseledande förfaranden. Under 2024 utförde kontrollmyndigheterna 770 kontroller¹⁴ där de utredde eventuella avsiktliga överträdelser av livsmedelslagstiftningen – så kallade BeVA-utredningar. Men tre kontrollmyndigheter stod för nästan 40 procent av de inrapporterade BeVA-utredningarna, vilket kan bero på att kontrollmyndigheterna är olika benägna att både genomföra och rapportera kontroller där de utreder avsiktliga överträdelser. År 2024 var första året då kontrollmyndigheterna kunde rapportera BeVA-utredningar.

Av de 770 kontrollerna med BeVA-utredning resulterade 259 kontroller i minst en avvikelse. Vanligast var brister kopplade till rapporteringspunkterna

- H01 – allmänna bestämmelser om spårbarhet (55 avvikelser)
- B04 – frivillig livsmedelsinformation (50 avvikelser)
- B02 – obligatorisk livsmedelsinformation, innehåll och presentation (41 avvikelser)

Kontrollmyndigheterna kan rapportera BeVA-utredning för både planerade och händelsestyrda kontroller. Det kan myndigheterna göra om syftet med kontrollen var att utreda avsiktliga överträdelser (se vidare i nästa stycke om 9.2-kontroller), men också om de under själva kontrollen hittat något som de behöver utreda som misstänkt fusk.

När kontrollmyndigheterna i förväg planerar kontroller för att upptäcka eventuella avsiktliga bedrägliga eller vilseledande förfaranden kallas det för 9.2-kontroller, efter

¹⁴ Detta gäller livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen. Kontrollmyndigheterna utförde utöver detta 8 kontroller med BeVA-utredning av dricksvattenanläggningar.

kontrollförförordningen artikel 9.2.¹⁵ Under 2024 genomförde kontrollmyndigheterna 388 sådana kontroller.¹⁶ I 84 av 9.2-kontrollerna identifierade kontrollmyndigheterna avvikelser.

Den nationella kontrollplanens operativa mål

Under 2023–2025 finns det tretton operativa mål som styr livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen. För elva av tretton mål ökade antalet kontrollerade verksamheter under 2024, jämfört med 2023. En möjlig förklaring till detta är att kontrollmyndigheterna la ett betydande arbete på att riskklassa anläggningar under 2023 som en förberedelse för den nya riskklassningsmodellen, och då prioriterade ned de operativa målen.

Under både 2023 och 2024 kontrollerade myndigheterna mål 8 vid flest anläggningar. Detta mål handlar om att kontrollera spårbarheten för kött som påstås vara av svenskt ursprung.

Myndigheterna kontrollerade också mål 16 i många verksamheter under 2024. Detta mål handlar om företag ska identifiera och hantera faran för förhöjda halter av glykolalkoider i potatis. Glykolalkoider är giftiga ämnen som bildas naturligt i potatis. Kontrollmyndigheterna noterade avvikelser vid kontroll av det operativa målet på 60 av 899 kontrollerade verksamheter.

En förklaring till det stora antalet kontrollerade verksamheter av mål 16 är att ett särskilt nationellt kontrollprojekt som Livsmedelsverket koordinerade hade fokus på glykolalkoider i potatis under 2024. I detta kontrollprojekt togs även prover, som inte i något fall visade på halter över det nationella gränsvärdet.

Kontrollmyndigheterna hittade avvikelser vid störst andel av de kontrollerade verksamheterna för mål 6. Detta mål handlar att vid e-handel verifiera att livsmedelsinformationen på de kontrollerade företagens webbplats stämmer med informationen på förpackningarna för färdigförpackade kosttillskott och/eller konfektyrer.

¹⁵ Europaparlamentets och rådet förordning (EU) 2017/625

¹⁶ Detta gäller livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen. Kontrollmyndigheterna utförde utöver detta 4 stycken 9.2-kontroller av dricksvattenanläggningar.

Tabell 21. Nationella kontrollplanens operativa mål, år 2023–2024

Mål	Målbeskrivning	Antal kontrollerade verksamheter 2023	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Andel kontrollerade verksamheter med avvikelser 2023–2024
3	Nyckelhålsmärkning	15	32	2 %
4	Fet fisk från Östersjön	2	32	0 %
5	Ekologiska livsmedel	314	478	9 %
6	Livsmedelsinformation vid e-handel	125	172	43 %
7	Handelsnormer för konserverad tonfisk och sardeller	10	24	21 %
8	Spårbarhet kött	761	1049	4 %
9	Skyddade beteckningar	57	100	6 %
10	Allergena ingredienser hos grossister	62	60	16 %
11	Spårbarhet ägg*	338	503	5 %
12	Aktörer som släpper ut honung på marknaden*	143	211	3 %
13	Otillåtna växter och främmande ämnen i växtbaserade kosttillskott	18	19	8 %
	- pyrrolizidinalkaloider	119	112	3 %
	- otillåtna växter			
14	Fusk med tonfisk	3	47	0 %
16	Glykolalkaloider i potatis	302	899	9 %

* Mål 11, 12 och 16 gäller både kontroll av primärproduktion och leden efter primärproduktionen. I denna tabell redovisar vi de kontroller som utförs av verksamheter som tillverkar, distribuerar och säljer livsmedel.

Mål 5 avser den kontroll som de kommunala kontrollmyndigheterna gör, inte den kontroll som Livsmedelsverket har delegerat till särskilda kontrollorgan. Se sidan 13 för en mer utförlig beskrivning.

Föranmäld och oanmäld kontroll

Kontrollmyndigheterna kan utföra både föranmäld och oanmäld kontroll. Kontrollen ska bara vara föranmäld om det är nödvändigt och motiverat för att kontrollen ska kunna utföras. De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket föranmälde 20 procent av de planerade kontrollerna under 2024. Motsvarande andel var 21 procent under 2023. Det innebär att kontrollmyndigheterna i huvudsak gjorde oanmäld kontroll.

Sju kommunala kontrollmyndigheter föranmälde mer än hälften av sin planerade kontroll under 2024. Det är färre än 2023, då 15 kontrollmyndigheter föranmälde mer än hälften av kontrollen.

Distanskontroller

Under 2024 utförde kontrollmyndigheterna 2 146 kontroller på distans. Det innebär att kontrollerna inte innehöll ett platsbesök. Det kan till exempel handla om att kontrollera dokument vad gäller märkning. Omkring 76 000 kontroller under 2024 inkluderade ett platsbesök.

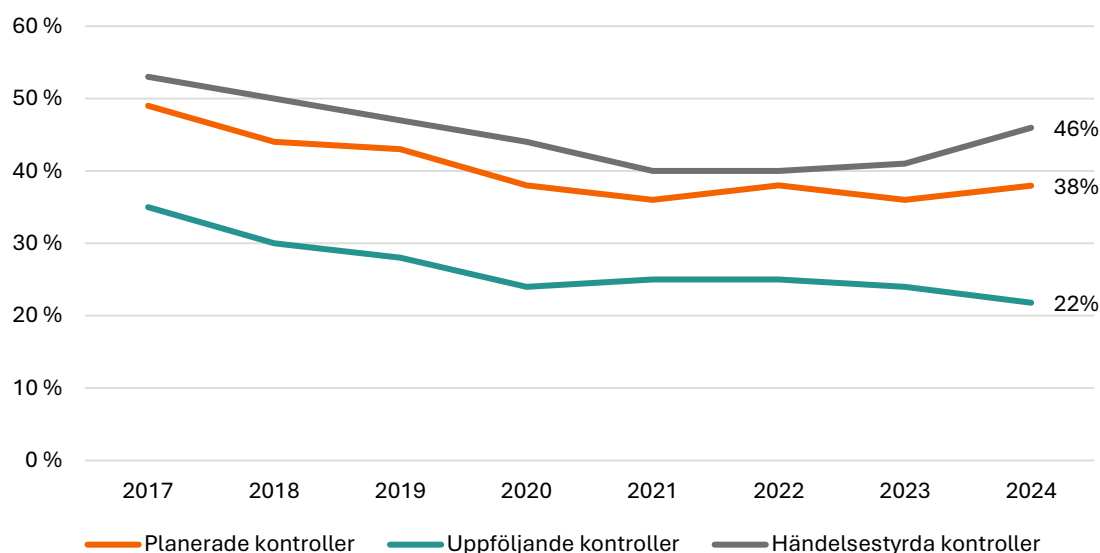
Resultat av kontrollen

Kontrollmyndigheterna noterar en avvikelse när de bedömer att en verksamhet inte lever upp till lagstiftningens krav. Varje kontrollerad rapporteringspunkt kan resultera i en avvikelse, vilket innebär att en kontroll kan ge flera avvikelser.

Avvikelser

Kontrollmyndigheterna noterade minst en avvikelse vid 38 procent av de planerade kontrollerna under 2024 (figur 4). Det är vanligare med avvikelser vid händelsestyrda kontroller (46 procent) och mindre vanligt att avvikelser kvarstår vid uppföljande kontroller (22 procent). Det är naturligt att händelsestyrda kontroller oftare leder till avvikelser, eftersom de sker utifrån en misstanke om att något inte fungerar som det ska. Det är också naturligt att uppföljande kontroller leder till färre avvikelser, eftersom dessa kontroller syftar till att följa upp att ett företag har åtgärdat en brist som kontrollmyndigheten tidigare har upptäckt och påtalat.

Figur 4. Andelen kontroller med avvikelse, år 2017–2024.



Andelen kontroller med minst en avvikelse minskade mellan 2017 och 2021, men har därefter varit ganska stabil. Det finns flera förklaringar till att andelen avvikelser minskade mellan

2017 och 2021, bland annat att antalet föranmälda kontroller ökade och att det skedde förändringar i vad som kontrolleras och i anvisningarna för myndighetsrapporteringen.¹⁷

Antal verksamheter med minst en avvikelse

Under 2024 noterade kontrollmyndigheterna minst en avvikelse vid totalt 19 918 verksamheter. Totalt kontrollerade myndigheterna 48 773 verksamheter. Det innebär att drygt 40 procent av de kontrollerade verksamheterna fick minst en avvikelse. En del verksamheter kontrollerades flera gånger, vilket förklarar att antalet kontroller med minst en avvikelse är högre än antalet verksamheter med minst en avvikelse.

Beslut med krav på verksamheten

När myndigheterna noterar en avvikelse kan de fatta beslut med krav på verksamheten.¹⁸

Under 2024 fattade kontrollmyndigheterna beslut med krav på verksamheten på totalt 3 764 verksamheter. Det innebär att 19 procent av verksamheterna som hade minst en avvikelse också fick ett beslut med krav på verksamheten.

Det innebär att 81 procent av de verksamheter som fick minst en avvikelse inte fick ett beslut med krav på verksamheten. I dessa fall noterar myndigheten avvikelser i en kontrollrapport

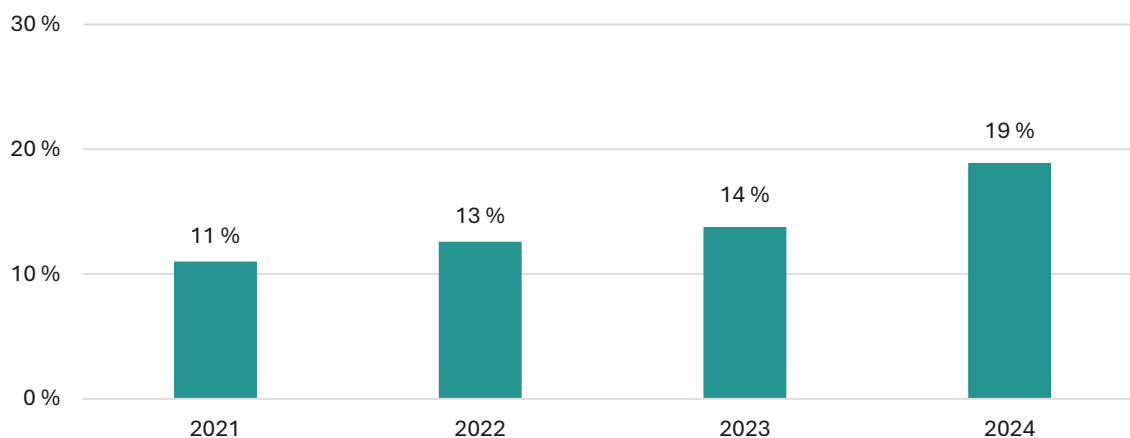
Livsmedelsverkets modell för kontrollprocessen, som är en vägledning för livsmedelskontrollen, framhåller betydelsen av att vid avvikelser fatta beslut med krav på den som är ansvarig för verksamheten. Det ger den som kontrollerats möjlighet att överklaga beslutet och bidrar till rättssäkerhet. Att endast notera avvikelser i en kontrollrapport är befogat i de fall det handlar om ringa avvikelser, som har mycket begränsad betydelse för människors hälsa och inte vilseleder människor mer än marginellt.

De senaste åren ser vi en tydlig trend mot att en större andel av de verksamheter som har fått minst en avvikelse får ett beslut med krav på verksamheten (figur 5). Denna andel har ökat från 12 procent 2021 till 20 procent 2024. Det kan vara en indikation på att Livsmedelsverkets vägledning får genomslag bland kontrollmyndigheterna.

¹⁷ För en mer detaljerad redogörelse, se Livsmedelsverket (2022). *Färre avvikelser – undersökning av orsaken till den minskande andelen kontroller med avvikelse i den kommunala livsmedelskontrollen*.

¹⁸ Det vi här kallar beslut med krav på verksamheten kallar Livsmedelsverket ibland också för administrativa åtgärder. Se <https://kontrollwiki.livsmedelsverket.se/artikel/301/atgarder-vid-bristande-efterlevnad>

Figur 5. Antalet verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten delat på antalet verksamheter som fått minst en avvikelse, år 2021–2024.



Det finns dock stora skillnader mellan kontrollmyndigheterna i hur ofta de fattar beslut med krav på verksamheten. Till exempel fattade Göteborg beslut med krav på verksamheten vid 687 av 777 verksamheter med minst en avvikelse, det vill säga i 88 procent av fallen. Samtidigt fanns det 65 kontrollmyndigheter som inte fattade några beslut alls med krav på verksamheten under 2024. Många av dessa kontrollmyndigheter är förvisso små och har ansvar för relativt få verksamheter, men inte alla. Tillsammans noterade dessa myndigheter minst en avvikelse vid nästan 1 400 verksamheter under 2024, utan att det ledde till ett enda beslut med krav på verksamheten.

Typer av beslut med krav på verksamheten

Den vanligaste typen av beslut med krav på verksamheten är ett föreläggande avseende verksamheten/anläggningen. Ett föreläggande innebär att verksamheten ska göra något för att avhjälpa den situation som resulterade i en avvikelse. Under 2024 beslutade kontrollmyndigheterna om 3 889 förelägganden avseende verksamheten/anläggningen.

Mindre vanliga typer av beslut är

- förbud avseende visst livsmedel (520 beslut)
- föreläggande avseende visst livsmedel (489 beslut)
- förbud avseende del av verksamheten/anläggningen (225 beslut)
- stängning/förbud mot hela verksamheten (118 beslut)

Vid sidan av dessa administrativa åtgärder som ingår i det vi kallar beslut med krav på verksamheten kan kontrollmyndigheterna också göra en åtalsanmälan. Under 2024 gjorde kontrollmyndigheterna fem åtalsanmälningar.

Kontrollmyndigheterna ska också i vissa fall besluta om och ta ut sanktionsavgifter. Under 2024 fattade kontrollmyndigheterna 251 beslut om sanktionsavgifter.

6. Material i kontakt med livsmedel

Material och produkter avsedda att komma i direkt eller indirekt kontakt med livsmedel kallas för kontaktmaterial. Det handlar bland annat om

- förpackningsmaterial för livsmedel, som plastpåsar, plastfilmer, papperspåsar, kartong- och plastförpackningar, samt olika slags folier
- bordsartiklar, som porslin, glas, matbestick
- köksredskap, som kastruller, stekpannor, ugnsplåtar, slevar och vispar
- köksapparater, som kaffebryggare och elvispar
- delar av matlagningsapparater, som tätningar och slangar
- olika slags utrustning och ytskikt, som transportband och filterdukar.

Kommunerna ansvarar för kontroll av företag som tillverkar, förädlar och distribuerar material och produkter som är avsedda att komma i kontakt med livsmedel. Detta gäller de verksamheter som har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet.

För de verksamheter som i huvudsak ägnar sig åt livsmedel, men också har någon typ av kontaktmaterialverksamhet, ansvarar den myndighet som sköter den ordinarie livsmedelskontrollen även för kontrollen av kontaktmaterial.

Fram till år 2021 fanns det inte någon utpekad kontrollmyndighet i Sverige för kontroll av kontaktmaterialverksamheter. Kontrollmyndigheterna kunde då kontrollera hur livsmedelsföretagare använde kontaktmaterial, men inte kontaktmaterialverksamheter som bedrevs av någon som inte också var livsmedelsföretagare.

I den nya riskklassningsmodell som trädde i kraft 2024 är det möjligt att riskklassa kontaktmaterialverksamheter. Det gör det också möjligt att följa kontrollen av kontaktmaterial. I årets rapport redovisar vi därför för första gången kontrollen av kontaktmaterialverksamheter, även om det blir utan jämförelser bakåt i tiden.

Förutsättningar

Under 2024 fanns det 235 verksamheter som är registrerade med kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning. De flesta av dem (175) ägnar sig helt eller delvis åt tillverkning av kontaktmaterial. Det är också relativt många som importerar kontaktmaterial (73 verksamheter).

Det fanns samma år 254 livsmedelsverksamheter som har någon typ av verksamhet som rör kontaktmaterial, men där kontaktmaterial inte är den huvudsakliga inriktningen på verksamheten.

De kommunala kontrollmyndigheterna rapporterar att totalt sex årsarbetskrafter har arbetat med kontroll av kontaktmaterial under 2024. De uppskattar att de behöver sammanlagt tio årsarbetskrafter för denna kontroll under 2025. De flesta kontrollmyndigheter (168) anger att de

inte har lagt några årsarbetskrafter på kontroll av kontaktmaterial. Det beror i en stor del av fallen på att myndigheten inte har kontrollansvar för någon kontaktmaterialverksamhet.

Kontrollmyndigheterna fakturerade ungefär 760 000 kronor för kontroll och registreringar av kontaktmaterialverksamheter under 2024. Det innebär att kontrollmyndigheterna tog ut ungefär 125 000 kronor i avgifter per årsarbetskraft som arbetar med kontroll av kontaktmaterial. Som jämförelse hade kontrollmyndigheterna 625 årsarbetskrafter för livsmedelskontroll som resulterade i avgifter på drygt 340 miljoner kronor, vilket motsvarar drygt en halv miljon per årsarbetskraft.

Utförd kontroll

Under 2024 kontrollerade myndigheterna 68 kontaktmaterialverksamheter. Det visar att kontrollen av kontaktmaterial har kommit i gång. Samtidigt är antalet kontroller lågt i förhållande till antalet årsarbetskrafter: för varje årsarbetskraft för kontaktmaterialverksamhet har myndigheterna kontrollerat knappt sju verksamheter på ett år. Det har sannolikt att göra med att området är nytt, men innebär att det är rimligt att förvänta sig att antalet kontroller av kontaktmaterialverksamheter kommer att öka framöver.

De flesta av de kontrollerade verksamheterna hade kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet.

Kontroll av verksamheter med huvudsaklig inriktning kontaktmaterial

Under 2024 kontrollerade myndigheterna 56 av de 235 verksamheter som har huvudsaklig inriktning kontaktmaterial. Vi räknar antalet kontroller då myndigheterna har utfört kontroll som innefattar någon rapporteringspunkt som handlar om kontaktmaterial. Av dessa var

- 51 planerade kontroller
- 1 uppföljande kontroll
- 4 händelsestyrda kontroller.

Nästan alla kontroller innefattade

- spårbarhet (rapporteringspunkt Q04)
- anmälan om registrering av kontaktmaterialverksamhet (Q01)
- allmänna krav (Q02).

Det var också relativt vanligt att kontrollerade innefattade god tillverkningsledning (Q05), märkning (Q03) och material och produkter av plast (Q06).

Kontroll av livsmedelsverksamheter som också hanterar kontaktmaterial

Under 2024 utförde myndigheterna någon typ av kontroll av kontaktmaterialverksamheter vid 12 verksamheter som inte har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet. I alla 12 fall handlade det om planerad kontroll.

Det fanns 254 livsmedelsverksamheter under 2024 som har någon typ av verksamhet som rör kontaktmaterial, men där kontaktmaterial inte är den huvudsakliga inriktningen på verksamheten.

Kontroll av de operativa målen

Två av de operativa målen för perioden 2023–2025 gäller kontaktmaterial. Det är naturligt att antalet kontrollerade verksamheter för dessa mål var lågt under 2023 (tabell 22). Mål 17 började gälla först 2024, samtidigt som många kontrollmyndigheter väntade med att utföra kontroll till år 2024 då registreringskravet och den nya riskklassningsmodellen för kontaktmaterialverksamheter började tillämpas.

Tabell 22. Operativa mål som gäller kontaktmaterialverksamheter, år 2023–2024.

Mål	Målbeskrivning	Antal kontrollerade verksamheter 2023	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Andel kontrollerade verksamheter med avvikelser 2023–2024
15	Plastprodukter med otillåtna naturmaterial	5	35	0 %
17	Kontaktmaterialverksamheter	5	68	12 %

Resultat av kontrollen

Kontrollmyndigheterna noterar en avvikelse när de bedömer att en verksamhet inte lever upp till lagstiftningens krav.

Under 2024 noterade kontrollmyndigheterna avvikelser vid fem kontroller av verksamheter som har huvudsaklig inriktning kontaktmaterial. Vi räknar då bara avvikelser som handlar om just kontaktmaterialverksamheten. Det innebär att omkring 9 procent av de 56 kontrollerna resulterade i avvikelser. I ett (1) av dessa fall fattade den ansvariga kontrollmyndigheten beslut med krav på verksamheten.

I tre fall resulterade kontroller av verksamheter som inte har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet i kontaktmaterialrelaterade avvikelser. Ingen av avvikelserna vid verksamheter som inte har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet ledde till ett beslut med krav på verksamheten.

7. Dricksvatten

Vatten som är avsett att eller rimligen kan förväntas förtäras är dricksvatten. För att vara säker på att dricksvatten håller en bra kvalitet finns det regler som den som producerar eller tillhandahåller dricksvattnet måste följa. Det finns bland annat

- krav på faroanalys och HACCP-baserade förfaranden
- krav på fastställda undersökningsprogram
- gränsvärden för mikroorganismer samt kemiska och radioaktiva ämnen.

Reglerna om dricksvatten finns i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2022:12) om dricksvatten. Dricksvattenföreskrifterna gäller anläggningar som producerar eller tillhandahåller minst 10 m³ dricksvatten per dygn eller försörjer fler än 50 personer med dricksvatten. Föreskrifterna omfattar därmed inte egna brunnar för privat bruk. Verksamheter där dricksvatten tillhandahålls som en del av en kommersiell eller offentlig verksamhet omfattas alltid av dricksvattenföreskrifterna, oavsett hur mycket vatten som produceras.

Kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket kontrollerar att dricksvattenanläggningar lever upp till kraven i föreskrifterna. Kontrollen sker på både de stora kommunala vattenverken och på mindre offentliga och kommersiella dricksvattenanläggningar.

En utgångspunkt för den nya riskklassningsmodellen var att öka kontrollen av dricksvattenanläggningar. Det finns flera skäl till att Livsmedelsverket bedömde att dricksvattenkontrollen behövde öka och ta mer tid och resurser i anspråk:

- Dricksvattenanläggningarna omfattar ofta flera moment och olika delar av samma anläggning kan finnas på olika platser.
- Kraven på kontroll av dricksvattenanläggningarna har ökat – bland annat genom regler om faroanalys – utan att det har gett tillräckligt genomslag i den gamla riskklassningsmodellen.
- Den gamla riskklassningsmodellen gav inte tillräckligt med tid för systematisk kontroll av åtgärder för att förhindra sabotage.

Förutsättningar

Under 2024 hade 249 kommunala kontrollmyndigheter samt Livsmedelsverket ansvar för kontroll av dricksvattenanläggningar (tabell 23). De tog tillsammans in drygt 14 miljoner i avgifter för kontrollen.

Tabell 23. Antal kontrollmyndigheter och fakturerade avgifter för dricksvattenanläggningar, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal kontrollmyndigheter	247	247	248	250
Fakturerade avgifter (miljoner kronor)	15,5	14,6	13,7	14,1

Årsarbetskrafter

Antalet årsarbetskrafter som arbetar med kontroll av dricksvattenanläggningar har ökat något. Under 2024 tog denna verksamhet 49 årsarbetskrafter i anspråk på kontrollmyndigheterna (tabell 24). Det innebär att kontrollmyndigheterna i genomsnitt har 0,2 årsarbetskrafter som arbetar med kontroll av dricksvattenanläggningar.

Tabell 24. Antal årsarbetskrafter för kontroll av dricksvattenanläggningar, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antalet årsarbetskrafter	43,2	42,8	45,9	49,3
Genomsnittligt antal årsarbetskrafter	0,2	0,2	0,2	0,2

Antalet årsarbetskrafter har alltså ökat de senaste åren, utan att vi ser motsvarande ökning i fakturerade avgifter. Under 2021 fakturerade kontrollmyndigheterna i genomsnitt 360 000 kronor per årsarbetskraft, vilket kan jämföras med 290 000 kronor per årsarbetskraft under 2024. Två tänkbara förklaringar till att antalet årsarbetskrafter ökar utan att de totala avgifterna har hängt med är att

- kontrollmyndigheterna gick över till efterhandsdebitering under perioden 2022–2024, vilket kan påverka hur man fakturerar
- det har tagit tid för kontrollmyndigheterna att anpassa arbetet till de nya dricksvattenföreskrifterna som trädde i kraft i januari 2023 och till riskklassningsmodellen som trädde i kraft 2024.

Kontrollmyndigheterna uppskattar att det skulle krävas totalt 52 årsarbetskrafter för att kunna utföra dricksvattenkontroll i tillräcklig omfattning. Det innebär att de uppskattar att det skulle behövas ytterligare 3 årsarbetskrafter. Det är en betydligt mindre skillnad mellan faktiska resurser och uppskattat resursbehov än 2022 och 2023, då skillnaden var 15 respektive 13 årsarbetskrafter.

Anläggningar

Antalet dricksvattenanläggningar har minskat något jämfört med de senaste åren. År 2024 fanns det 5 711 registrerade dricksvattenanläggningar (tabell 25).

Tabell 25. Antal dricksvattenanläggningar, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal anläggningar	5 817	5 831	5 885	5 711

Många anläggningar är små – omkring 60 procent klassas som mikroanläggningar, vilket innebär att anläggningen tillhandahåller upp till tio kubikmeter dricksvatten per dygn.

Länsstyrelserna konstaterade i revisioner under 2021 att de kommunala kontrollmyndigheterna i flera fall inte hade registrerat samtliga dricksvattenanläggningar. Vi saknar mer uppdaterad kunskap från revision, eftersom länsstyrelserna har beslutat att från och med 2022 inte utföra revisioner av kommunala kontrollmyndigheter förrän det finns finansiering och bemyndigande på plats.

Utförd kontroll

Kontrollen av dricksvattenanläggningar kan delas in i planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller.

Totalt antal kontroller

Det totala antalet kontroller av dricksvattenanläggningar har minskat något jämfört med 2023. Jämfört med 2021 och 2022 är minskningen tydligare (tabell 26).

Tabell 26. Antal kontroller av dricksvattenanläggningar, år 2021–2024

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024
Planerade kontroller	2 798	2 841	2 477	2 437
Uppföljande kontroller	785	780	515	655
Händelsestyrda kontroller	181	244	308	111
Totalt	3 764	3 865	3 300	3 203

Den nya riskklassningsmodellen bör leda till något fler planerade kontroller av dricksvattenanläggningar. Om vi jämför den tilldelade kontrolltiden 2023 med en beräknad kontrolltid för 2024 (se kapitel 5) så ser vi att den nya riskklassningsmodellen ska ge ungefär 3 procent mer planerad kontroll än den gamla. Detta ser vi dock inte i utfallet för 2024. Antalet planerade kontroller har mellan 2023 och 2024 minskat med 2 procent (från 2 477 till 2 437), vilket är en relativt marginell nedgång. Jämför vi med 2021 och 2022 har dock antalet kontroller minskat mer markant.

Kontrollmyndigheterna har utfört 76 procent av de planerade kontrollerna enligt riskklassningsmodellen

Under 2024 har kontrollmyndigheterna utfört 76 procent av de planerade dricksvattenkontroller som riskklassningsmodellen anger att de ska utföra under ett år. Det är en lägre andel än livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – motsvarande andel var 87 procent för livsmedelsverksamheter i sista led.¹⁹

En tänkbar anledning till att antalet kontroller av dricksvattenanläggningar för jämförelsevis lågt är att en del kontrollmyndigheter har utmaningar i att rekrytera inspektörer till dricksvattenkontrollen. Men antalet årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll har mellan 2022 och 2024 ökat med omkring 15 procent utan att antalet kontroller har ökat. Det tyder på att vi behöver söka andra förklaringar till att antalet kontroller av dricksvattenanläggningar har minskat de senaste åren.

En sådan förklaring kan vara att det under 2023 och 2024 tillfälligt har tagit tid för kontrollmyndigheterna att anpassa sig till de nya dricksvattenföreskrifterna (som trädde i kraft 2023) och den nya riskklassningsmodellen (som trädde i kraft 2024). Om så är fallet bör vi se en ökning av antalet dricksvattenkontroller kommande år.

Det är också möjligt att kontrollmyndigheterna lägger mer tid på varje dricksvattenkontroll än tidigare. Jämförelsen av antalet planerade kontroller över tid tar inte hänsyn till om innehållet i kontrollerna förändras eller om enskilda moment tar mer eller mindre tid än tidigare.

Kontrollerade anläggningar

Under 2024 utförde myndigheterna kontroll av 2 249 dricksvattenanläggningar, vilket motsvarar 39 procent av det totala antalet anläggningar (tabell 27). Det är en minskning jämfört med föregående år, både i antal och andel.

I vissa fall har samma anläggning fått flera kontroller under året. Det innebär att antalet kontrollerade anläggningar är färre än antalet kontroller.

¹⁹ Detta motsvarar indikator 1a, nedbrutet på huvudsaklig inriktning. Se kapitel 2.

Tabell 27. Dricksvattenanläggningar med kontroll och planerad kontroll, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal anläggningar med kontroll	2 528	2 642	2 430	2 249
Andel anläggningar med kontroll	43 %	45 %	41 %	39 %
Antal anläggningar med planerad kontroll	2 313	2 432	2 172	2 127
Andel anläggningar med planerad kontroll	40 %	42 %	37 %	37 %

Nationella kontrollplanens operativa mål

Den nationella kontrollplanen har två operativa mål 2023–2025 som berör dricksvatten (tabell 28). För båda målen är det önskvärt att alla berörda anläggningar kontrolleras under treårsperioden. Det finns uppskattningsvis omkring 700 anläggningar som berörs av det första målet och 900 anläggningar som berörs av det andra målet. Myndigheterna har kontrollerat fler anläggningar 2024 än 2023 för båda målen, men har fortfarande många kvar att kontrollera under 2025.

Tabell 28. Nationella kontrollplanens operativa mål för dricksvattenanläggningar, år 2023–2024

Mål	Målbeskrivning	Antal kontrollerade anläggningar 2023	Antal kontrollerade anläggningar 2024	Andel avvikelser 2023 och 2024
1	Mikrobiologiska och kemiska faror i färoanalys och beredning av dricksvatten	111	247	15 %
2	Säkerhet vid vattenverk och reservoarer	176	243	28 %

Andelen avvikelser var under 2023 relativt hög (41 procent) för målet som gäller säkerhet vid vattenverk och reservoarer. Denna kontroll görs i syfte att bedöma om förebyggande, upptäckande och avhjälpanande åtgärder vidtas för att säkerställa skyddet mot sabotage och skadegörelse riktad mot anläggningarna. Andelen avvikelser var betydligt lägre (19 procent) under 2024. Vi vet inte med säkerhet varför andelen avvikelser har minskat.

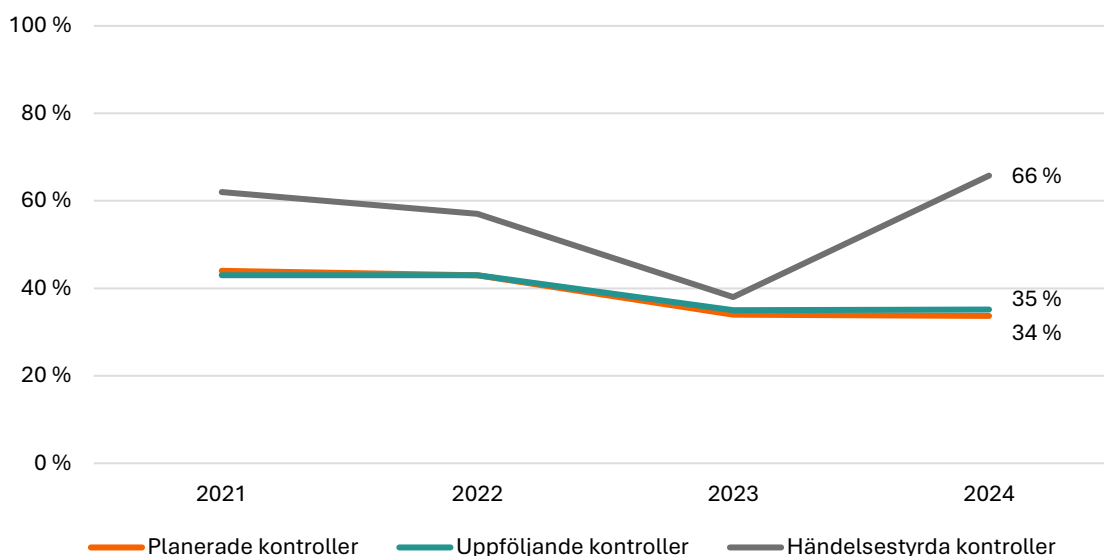
Resultat av kontrollen

Om kontrollmyndigheterna upptäcker att en anläggning inte uppfyller lagstiftningens krav konstaterar de en avvikelse.

Avvikelser

Under 2024 fann kontrollmyndigheterna en eller flera avvikelser i 34 procent av de planerade kontrollerna. Motsvarande andel för de uppföljande kontrollerna var 35 procent och för de händelsestyrda kontrollerna 66 procent (figur 6). Händelsestyrda kontroller utförs utifrån en misstanke om missförhållanden, vilket förklarar att andelen avvikelser är hög i förhållande till de andra typerna av kontroller.

Figur 6. Andelen kontroller av dricksvattenanläggningar med avvikelse, år 2021–2024



Andelen planerade och uppföljande kontroller med avvikelser minskade mellan 2022 och 2023, och ligger kvar på ungefär samma nivå 2024. Vi vet inte med säkerhet varför och kommer att behöva följa utvecklingen framöver, men en tänkbar förklaring är de nya dricksvattensföreskrifterna (LIVSFS 2022:12) som trädde i kraft i januari 2023. De nya föreskrifterna innebär vissa förändringar som kan ha påverkat andelen avvikelser. Till exempel finns det inte längre ett krav på dricksvattenproducenterna att ha en skriftlig beskrivning av anläggningen, och de minsta anläggningarna behöver inte längre utföra en faroanalys.

De nya föreskrifterna har också inneburit att dricksvattenproducenterna har behövt se över undersökningsprogrammen för alla anläggningar. Kontrollmyndigheter kan ha fastställt de uppdaterade undersökningsprogrammen inom den planerade kontrollen genom administrativa kontroller utan platsbesök, och sådana kontroller genererar generellt sett färre avvikelser än fysiska kontroller.

Antalet händelsestyrda kontroller är relativt lågt – under 2024 gjorde kontrollmyndigheterna 111 händelsestyrda kontroller. Det är en tänkbar förklaring till att förändringarna är större mellan åren vad gäller avvikelser vid händelsestyrda kontroller.

Kontroller och avvikelser per rapporteringspunkt

Kontrollmyndigheterna rapporterar vad de har kontrollerat genom ett antal rapporteringspunkter. Inom dricksvattenområdet finns det tretton rapporteringspunkter. Den rapporteringspunkt som myndigheterna oftast kontrollerade handlade om att verksamhetsutövaren ska ta fram ett undersökningsprogram för regelbundna undersökningar av dricksvattnet (N21 – undersökningsprogram). Denna rapporteringspunkt kontrollerades under 1 742 planerade kontroller under 2024.

Det var också vanligt att myndigheterna kontrollerade

- N22 – undersökningar, som handlar om att följa undersökningsprogrammet
- N16 – kvalitetskrav, som handlar om att dricksvattnet ska vara hälsosamt och rent
- N17 – allmänna hygienregler, som handlar om att uppfylla just hygienregler
- N19 – faroanalys och kritiska styrpunkter, som bland annat handlar om att identifiera och bedöma faror.

De rapporteringspunkter som kontrollmyndigheterna kontrollerade oftast är också de som oftast ledde till avvikelse under 2024. Andelen avvikelser var omkring 15 procent för alla dessa fem rapporteringspunkter.

Antal verksamheter med avvikelser

Under 2024 noterade kontrollmyndigheterna minst en avvikelse vid totalt 872 verksamheter. Totalt kontrollerade myndigheterna 2 249 verksamheter. Det innebär att omkring 39 procent av de kontrollerade verksamheterna fick minst en avvikelse. Det är ungefär samma andel som vid livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen.

Beslut med krav på verksamheten

När kontrollmyndigheterna noterar en avvikelse kan de fatta beslut med krav på verksamheten. Under 2024 fattade kontrollmyndigheterna beslut med krav på verksamheten på totalt 164 dricksvattenanläggningar. Det innebär att 19 procent av anläggningarna som hade minst en avvikelse fick ett beslut med krav på verksamheten. Det är ungefär samma andel som vid livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen.

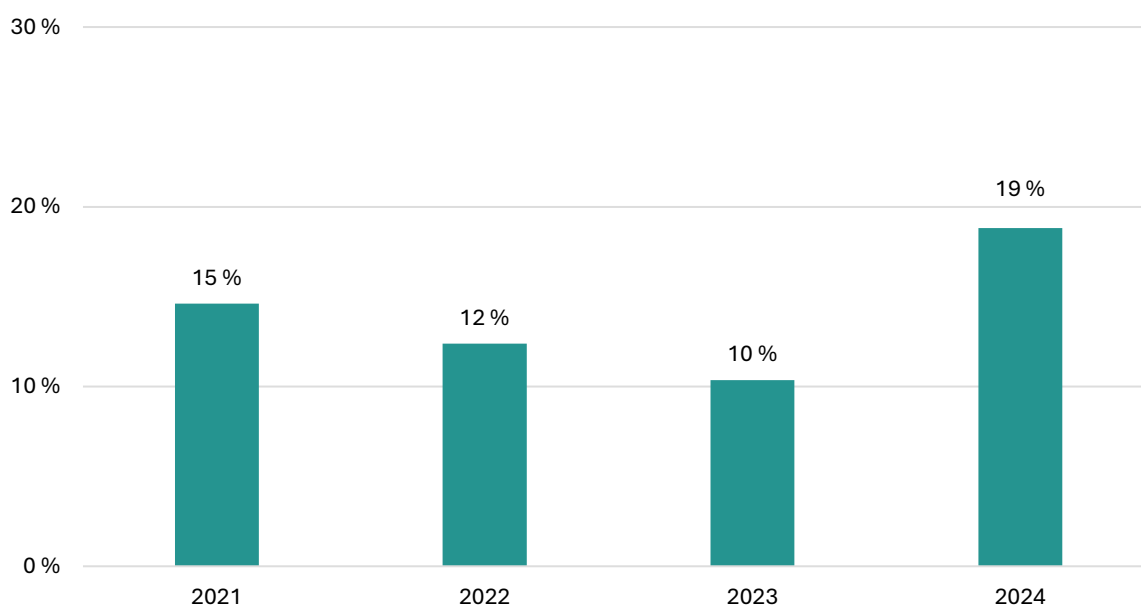
Det innebär att 81 procent av de anläggningar som fick minst en avvikelse inte fick ett beslut med krav på verksamheten. I dessa fall noterar kontrollmyndigheterna avvikelsen i en kontrollrapport.

Livsmedelsverkets modell för kontrollprocessen, som är en vägledning för livsmedelskontrollen, framhåller betydelsen av att vid avvikelser fatta beslut med krav på den som är ansvarig för verksamheten. Det ger den som kontrollerats möjlighet att överklaga beslutet och bidrar till rättssäkerhet. Att endast notera avvikelsen i en kontrollrapport är befogat i de fall det

handlar om ringa avvikelser, som har mycket begränsad betydelse för människors hälsa och inte vilseleder människor mer än marginellt.

Mellan 2021 och 2023 minskade antalet anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten som andel av det totala antalet anläggningar som fått minst en avvikelse (figur 7). Men denna andel ökade tydligt mellan 2023 och 2024 – från 10 till 19 procent (figur 7). Det kan vara en indikation på att Livsmedelsverkets vägledning får genomslag bland kontrollmyndigheterna.

Figur 7. Antalet dricksvattenanläggningar som fått beslut med krav på verksamheten delat på antalet anläggningar som fått minst en avvikelse, år 2021–2024.



Vid sidan av dessa administrativa åtgärder som ingår i det vi kallar beslut med krav på verksamheten kan kontrollmyndigheterna också göra en åtalsanmälan samt besluta om sanktionsavgifter. Under 2024 gjorde kontrollmyndigheterna inga åtalsanmälningar vad gäller dricksvattenanläggningar, men beslutade om sanktionsavgifter i sex fall.

8. Slakt

Slakt innebär avlivning av djur som är avsedda att användas som livsmedel. I kontroll på slakterier och vilthanteringsanläggningar sker köttbesiktning efter slakt. På slakterier ingår också besiktning av levande djur före slakt.

Före slakt kontrollerar Livsmedelsverket bland annat att djuren är livsmedelsdugliga, det vill säga att de är friska, rena och i djurskyddsmässigt bra skick. Syftet är att skydda människors och djurs hälsa samt att säkerställa att djur behandlas väl.

Efter slakt besiktigar kontrollpersonalen slaktkroppar och biprodukter för att undersöka om köttet är lämpligt att använda som livsmedel och om kraven för djurhälsa och djurskydd är uppfyllda.

Även så kallade enkla täta kontroller är en del av kontrollen vid slakt. Enkla täta kontroller är stickprovskontroller av företagets slaktprocess.

Livsmedelsverket utför också planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller av slakterier och vilthanteringsanläggningar som inte är del av den löpande kontroll som vi beskriver ovan. Dessa planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller ingår inte i redovisningen i detta avsnitt, utan ingår i de kontroller som vi redovisar i avsnittet om livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen.

Förutsättningar

Livsmedelsverket ansvarar för livsmedelskontroll vid slakterier och vilthanteringsanläggningar.²⁰

Totala kostnader

Kostnaderna för kontroll vid slakt var 216 miljoner kronor år 2024 (tabell 29). Kostnaderna för kontroll vid slakt har ökat. Det handlar framför allt om ökade lönekostnader och om kostnader för att införa ett nytt systemstöd.

Tabell 29. Total kostnad för kontroll vid slakterier och vilthanteringsanläggningar, år 2021–2024 (miljoner kronor).

	2021	2022	2023	2024
Total kostnad	190,9	190,9	198,3	215,8

Vi har i tabell tabellen exkluderat vissa särskilda kostnader, bland annat för en utbildning av officiella assistenter och för nedskrivningar av avgiftsfordringar. Vi exkluderar dessa särskilda och tillfälliga kostnader för att kunna jämföra grundkostnaden slaktkontrollen. I bilaga 1 finns en tabell som redogör för de särskilda kostnaderna.

²⁰ Med undantag för livsmedelskontroll på anläggningar som slaktar högst 10 000 fjäderfän och hardjur per år. För dessa anläggningar har de kommunala kontrollmyndigheterna kontrollansvar. Se LIVSFS 2005:20 58§

Från och med 2024 tar Livsmedelsverket betalt för kontroll per slaktat djur, i stället för en avgift baserat på antal timmar som kontrollen har tagit. Den fasta avgiften per slaktat djur har flera positiva effekter ur företagens perspektiv: avgifterna för kontroll är mer förutsägbara och generellt sett lägre eftersom det offentliga bär en större del av kostnaderna för slakten än tidigare. Men fasta avgifter per slaktat djur innebär också att det inte längre finns samma incitament i avgiftsmodellen för företagen att hålla nere kostnaderna för kontrollen. Tidigare kostade kontrollen till exempel mer vid övertid och per besök vid anläggningar som inte har ständig bemanning.

Livsmedelsverket följer på regeringens uppdrag effekterna av fasta avgifter, men vi har hittills inte sett några tydliga förändringar, till exempel vad gäller övertid och antal besök på anläggningar som inte har ständig bemanning, som vi kan koppla till införandet av fasta avgifter per slaktat djur.

Årsarbetskrafter

Under 2024 arbetade motsvarande 232 årsarbetskrafter med slaktkontroll (tabell 30). Det är ungefär lika mycket som under 2023, men en ökning jämfört med åren innan dess.

Tabell 30. Antal årsarbetskrafter inom slaktkontrollen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal årsarbetskrafter	204	222	231	232

Anläggningar

Det fanns 188 aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar under 2024 (tabell 31). Antalet aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar har minskat de senaste åren, men ökade något mellan 2023 och 2024.

Tabell 31. Antal aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal anläggningar	195	191	185	188

Slakten är inte jämnt fördelad mellan anläggningarna. Under 2024 fanns det 13 anläggningar som hade en slaktvolym på över 10 000 ton. Dessa 13 anläggningar stod för 87 procent av den totala planerade slaktvolymen.

Utförd kontroll

Ett mått på omfattningen av kontrollen vid slakt är antalet kontrollerade slaktkroppar. Under 2024 kontrollerade Livsmedelsverket nästan 118 miljoner slaktkroppar, de allra flesta från fjäderfä (tabell 32). Det är en ökning med en dryg miljon slaktkroppar jämfört med 2023, men färre än 2021 och 2022.

Tabell 32. Kontrollerade slaktkroppar, år 2021–2024.

Typ av slaktkropp	2021	2022	2023	2024
Tamboskap	3 275 216	3 296 096	3 201 771	3 212 109
Fjäderfä	119 408 063	116 818 351	113 329 788	114 572 986
Renar	48 052	42 006	56 625	43 628
Vilt	99 773	107 404	90 671	71 945
Totalt	122 831 104	120 263 857	116 678 831	117 900 668

Utförda kontrolltimmar

Ett annat mått på omfattningen av kontrollen vid slakt är antalet utförda kontrolltimmar, som under 2024 var drygt 182 000. Det är mer än 2022 och 2023, men mindre än 2021 (tabell 33).

Att antalet kontrolltimmar minskade mellan 2021 och 2022 beror till största delen på att Livsmedelsverket har ändrat rutinerna för tidredovisning och infört efterhandsdebitering av registrerad kontrolltid och utförda besök på anläggningar där Livsmedelsverkets kontrollpersonal inte är placerade. Det ledde till en minskning av registrerad kontrolltid och en mer korrekt redovisning av den tid som kontrollen faktiskt tar.

Tabell 33. Antal kontrolltimmar i slaktkontrollen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Utförda kontrolltimmar	188 620	174 713	175 815	182 178

Produktivitet

Ett sätt att mäta produktiviteten i kontrollen vid slakt är genom kostnaden per kilo besiktigat kött. Under 2024 kostade kontrollen 37 öre per kilo besiktigat kött (tabell 34).

Tabell 34. Öre/kilo besiktigat kött, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Öre/kilo besiktigat kött	33,04	32,81	34,73	37,02

Det är en ökning jämfört med 2022 och 2023, som hänger ihop med att Livsmedelsverkets kostnader har ökat (se tabell 29) samtidigt som antalet kontrollerade slaktkroppar är relativt stabilt (se tabell 32).

Resultat av kontrollen

Kontrollerna vid slakt kan innebära att Livsmedelsverkets personal hittar avvikelser. Avvikelser som Livsmedelsverket upptäcker före slakt kan leda till att myndigheten avvisar djur från slakt. Om djuren till exempel visar tecken på sjukdom som äventyrar livsmedelssäkerheten ska de inte slaktas i syfte att användas som livsmedel, utan i stället avlivas och destrueras.

Avvisade djur

Det är framför allt fjäderfän som Livsmedelsverket avvisar vid besiktningen före slakt. Livsmedelsverket avvisade under 2024 drygt 240 000 fjäderfän (tabell 35). Av det totala antalet kontrollerade fjäderfän avvisades 0,21 procent 2024.

Tabell 35. Antal djur som Livsmedelsverket har avvisat från slakt, år 2021–2024.

	2021	2022	2023	2024
Tamboskap	783	591	455	190
Fjäderfä	518 492	554 939	463 187	242 293
Renar	3	6	17	0
Vilt	1	1	1	0

För andra djur är både antalet och andelen avvisade djur betydligt lägre än för fjäderfän. Livsmedelsverket avvisade drygt 190 tamboskap år 2024, vilket motsvarar 0,006 procent av det totala antalet kontrollerade tamboskap.

Tabell 35 visar att antalet avvisade djur har minskar kraftigt mellan 2023 och 2024. En förklaring till detta är att vi från och med 2024 definierar avvisade djur på ett annat sätt än tidigare, där vi inte längre räknar med djur som slakterierna själva har avvisat.

Antal otjänlighetsförklaringar

I det föregående avsnittet redogjorde vi för antalet djur som Livsmedelsverket avvisade vid besiktning före slakt. Men det sker också besiktning efter slakt, då Livsmedelsverket kan bedöma att djur är otjänliga som livsmedel. Det sker till exempel om djurkroppen visar tecken på sjukdom. Livsmedelsverket kan besluta att hela slaktkroppen är otjänlig, vilket kallas total otjänlighetsförklaring. Livsmedelsverket kan också besluta att en del av slaktkroppen är otjänlig, vilket kallas lokal otjänlighetsförklaring.

Livsmedelsverket bedömde 2024 att drygt 2,3 miljoner slaktkroppar från fjäderfän var otjänliga i sin helhet (tabell 36). Det är ungefär 2 procent av det totala antalet kontrollerade slaktkroppar från fjäderfän. Motsvarande andel var ungefär 2,5 procent 2023.

Tabell 36. Antal totala otjänlighetsförklaringar, år 2021–2024.

	2021	2022	2023	2024
Tamboskap	5 788	5 345	4 362	4 094
Fjäderfä	2 899 997	3 021 915	2 844 602	2 319 600
Renar	74	39	72	72
Vilt	70	56	70	84

Även antalet totala otjänlighetsförklaringar av tamboskap har minskat de senaste åren. Under 2024 bedömde Livsmedelsverket vid besiktning efter slakt att knappt 4 100 tamboskap var otjänliga i sin helhet. Det innebär att 0,13 procent av de kontrollerade tamboskapen bedömdes som totalt otjänliga efter slakt under 2024.

Antalet lokala otjänlighetsförklaringar av fjäderfän har ökat något (tabell 37). Under 2024 bedömde Livsmedelsverket att en del av djurkroppen var otjänlig som livsmedel på drygt 57 000 fjäderfän. Motsvarande antal var mellan 42 000 och 45 000 per år under 2021–2023. Att antalet lokala otjänlighetsförklaringar har ökat med omkring 15 000 är dock relativt lite i relation till att antalet totala otjänlighetsförklaringar av fjäderfän har minskat med drygt 500 000.

Tabell 37. Antal lokala otjänlighetsförklaringar, år 2021–2024.

	2021	2022	2023	2024
Tamboskap	1 756	2 066	2 078	1 986
Fjäderfä	43 034	44 381	42 337	57 100
Renar	2	7	11	5
Vilt	27	47	34	32

9. Livsmedelsimport

Det finns en kontroll av vissa livsmedel som importeras från länder utanför EU. Syftet med denna kontroll är att säkerställa att livsmedlen uppfyller kraven i EU-lagstiftningen för folk- och djurhälsa.

Förutsättningar

Livsmedelsverket ansvarar för kontroll av importerade livsmedel. Det sker vid sex gränskontrollstationer: Arlanda, Göteborg, Helsingborg, Gävle, Stockholm-Norvik och Södertälje. Livsmedelsverket kontrollerar då livsmedel av animaliskt ursprung och ekologiska livsmedel samt vissa vegetabiliska livsmedel och köks- och bordsartiklar.

Gränskontrollen av livsmedel kostade drygt 25 miljoner kronor under 2024 (tabell 38). Det är en ökning med 14 miljoner kronor sedan 2021. Även antalet årsarbetskrafter har ökat betydligt.

Tabell 38. Kostnader och årsarbetskrafter för gränskontroll av livsmedel, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Total kostnad (miljoner kronor)	11,1	16,1	20,9	25,3
Antal årsarbetskrafter	10,12	14,70	18,09	20,15

Det finns flera förklaringar till att kostnaderna har ökat:

- Storbritanniens utträde ur EU:s gemensamma regelverk från och med 2021 innebär att livsmedelsimport från Storbritannien behöver genomgå gränskontroll. Det har bidragit till fler sändningar som behöver hanteras, framför allt vid gränskontrollen i Göteborgs hamn.
- I april 2021 trädde en ny lagstiftning som gäller import av sammansatta livsmedel i kraft. Det innebär att fler produkter än tidigare omfattas av krav på gränskontroller.
- Under coronapandemin 2020 och 2021 inkom färre sändningar vid flera gränskontrollstationer, framför allt Arlanda.
- Livsmedelsverket gör fysisk kontroll och urlastningar av sändningar vid en större andel av kontrollerna. Detta följer av en rekommendation från EU-kommissionens revisionsorgan SANTE F från 2023.
- Sedan september 2024 kontrollerar Livsmedelsverket inte bara köksartiklar utan även bordsartiklar från Kina/Hong Kong. Detta nya kontrollområde har inneburit en betydande arbetsinsats.

Utförd kontroll

Vi mäter omfattningen av gränskontrollen i antal utförda och avslutade kontroller. Kontrollen består bland annat av att granska den medföljande informationen och att ta prover på sänd-

ningar av livsmedel från länder utanför EU. Under 2024 kontrollerade Livsmedelsverket 10 329 sändningar (tabell 39). Det är något färre än 2023, men en betydande ökning jämfört med 2021. Denna ökning beror framför allt på Storbritanniens utträde ur EU.

Tabell 39. Antal kontroller inom gränskontrollen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal utförda och avslutade kontroller	8 831	10 526	10 825	10 329

Av kontrollerna gällde

- 53 procent animaliska livsmedel
- 28 procent ekologiska livsmedel
- 19 procent vegetabiliska livsmedel
- 0,2 procent köks- och bordsartiklar.

Resultat av kontrollen

Livsmedelsverket kan avvisa en sändning om den inte lever upp till kraven i lagstiftningen. Under 2024 avvisade gränskontrollen 114 sändningar (tabell 40). Det motsvarar 1,1 procent av alla kontrollerade sändningar. Antalet avvisade sändningar har minskat de senaste åren. En förklaring till detta är att det var en tillfälligt högre andel fel i sändningarna i samband med att Storbritannien lämnade EU:s gemensamma regelverk i januari 2021.

Tabell 40. Antal avvisade sändningar vid gränskontrollen, år 2021–2024

	2021	2022	2023	2024
Antal avvisade sändningar	163	156	127	114
Andel avvisade sändningar	1,8 %	1,5 %	1,2 %	1,1 %

Av de avvisade sändningarna under 2024 var

- 46 sändningar av animaliska eller sammansatta livsmedel
- 52 sändningar av vegetabiliska livsmedel
- 13 sändningar av ekologiska livsmedel
- 3 sändningar av köks- och bordsartiklar.

Gränskontrollen har bland annat avvisat importsändningar med livsmedel som saknade korrekta officiella intyg. Ett annat återkommande avvisningsskäl under 2024 var att pesticider eller mykotoxiner över gränsvärdet påvisades i vegetabiliska livsmedel. Två exempel på detta är apelsiner från Egypten (pesticider) och torkade fikon från Turkiet (mykotoxiner).

10. Ekologiska livsmedel

Livsmedelsverket och Jordbruksverket har delegerat kontroll och certifiering av ekologisk produktion och ekologiska livsmedel till kontrollorgan. Det fanns under 2024 fem sådana kontrollorgan:

- HS Certifiering AB
- Kiwa Certification AB
- Smak Certifiering AB
- Intertek Certification AB
- Controlcert Scandinavia AB.

Livsmedelsföretagare som släpper ut ekologiska livsmedel på marknaden ska i de flesta fall anmälda detta till Livsmedelsverket och certifiera sitt företag hos ett av dessa kontrollorgan, som kontrollerar om de följer regelverken för ekologisk produktion och ekologiska livsmedel.

Vi har inte möjlighet att särskilja data som gäller kontroll av livsmedelslagstiftningen från kontroll som faller under Jordbruksverkets ansvarsområde vad gäller den ekologiska kontrollen av certifierade aktörer. De data vi redovisar vad gäller kontrollen av ekologiskt gäller därför jordbruks- och livsmedelssektorn samlat.

Kontroller och avvikelser

De fem kontrollorganen utförde totalt 7 490 kontroller under 2024. Vid de 7 490 kontrollerna konstaterade kontrollorganen 490 större och kritiska avvikelser, samt ett stort antal mindre avvikelser. I primärproduktionen handlar avvikelser ofta om brister i dokumentation. I senare led, framför allt i butiker, är det vanligt med avvikelser vad gäller hanteringen av oförpackad frukt och grönt, till exempel bristande åtskillnad mellan ekologiskt och konventionellt. Flerparten av dessa avvikelser klassas som mindre och påverkar i regel varken produkternas ekologiska status eller certifikaten.

Kontroll av att aktörer är anmälda och certifierade

De fem kontrollorganen kontrollerar att certifierade aktörer följer regelverket om ekologisk produktion. Men det behövs också en kontroll av att aktörer som släpper ut ekologiska produkter har anmält det till behörig myndighet och certifierat sin verksamhet hos ett av kontrollorganen. Myndigheterna kontrollerade detta på 1 122 anläggningar under 2024. Under 91 av dessa kontroller konstaterade myndigheterna avvikelser.

Kontroll av kontrollorganen

Jordbruksverket och Livsmedelsverket har under 2024 genomfört tillsyn på kontrollorganens huvudkontor, samt följt med på kontroll som kontrollorganen genomför. Samtliga kontrollor-

gan fick rekommendationer, men myndigheterna bedömde att de ändå kunde behålla delegeringen. De brister som Jordbruksverket och Livsmedelsverket konstaterade rörde främst

- hanteringen av ärenden vid bristande efterlevnad som kräver omedelbar undersökning och tillfälligt förbud att släppa produkter på marknaden
- uppföljning av beslutade åtgärder
- provtagning samt rutiner för informationsutbyte mellan kontrollmyndigheter och kontrollorgan.

Jordbruksverket och Livsmedelsverket har också noterat en positiv utveckling hos kontrollorganen genom att de utför ett aktivt förbättringsarbete och har välfungerande arbetssätt för enhetlig hantering av avvikelser. De har god planering och effektiva system för uttag av kontroller. Interna kalibreringar, utbildningsinsatser och tydliga rutiner för introduktion av nya revisorer bidrar till hög och jämn kompetens.

11. Slutsatser

Det sker en omfattande kontroll av verksamheter som hanterar livsmedel i Sverige. Tillsammans har de kommunala kontrollmyndigheterna, Livsmedelsverket och länsstyrelserna kontrollerat över 50 000 verksamheter under 2024 för att säkerställa att de följer livsmedelslagstiftningen. Vid sidan av detta har Livsmedelsverket besiktigt nästan 118 miljoner djur före och efter slakt och kontrollerat drygt 10 000 sändningar i gränskontrollen. Denna kontroll bidrar till att vi i Sverige generellt har säkra livsmedel.

Kontrollmyndigheterna har utfört färre riskbaserade kontroller än önskvärt

Även om det finns en omfattande livsmedelskontroll så utför kontrollmyndigheterna färre riskbaserade kontroller än vad Livsmedelsverket bedömer är önskvärt. De kommunala kontrollmyndigheterna, Livsmedelsverket och länsstyrelserna utförde tillsammans 85 procent av de riskbaserade kontroller de skulle ha utfört enligt

- riskklassningsmodellen, som styr den kommunala kontrollen och delar av Livsmedelsverkets kontroll
- den nationella kontrollplaneringen, som styr länsstyrelsernas kontroll.

Livsmedelsverket har satt som mål att kontrollmyndigheterna ska utföra minst 90 procent av den kontroll som riskklassningsmodellen och den nationella kontrollplaneringen anger.

När det gäller verksamheter med hög risk utförde kontrollmyndigheterna 79 procent av den kontroll som riskklassningsmodellen anger. Livsmedelsverket har även för denna indikator satt 90 procent som mål, vilket visar att det finns förbättringsutrymme.

Man ska dock tolka uppgifterna om hur mycket kontroll myndigheterna har utfört i förhållande till vad riskklassningsmodellen anger med viss försiktighet när det gäller enskilda år. Riskklassningsmodellen anger ett visst antal kontroller som ska utföras över en femårsperiod, vilket innebär att kontrollmyndigheterna har fyra år till på sig att nå målen. Men det förutsätter att kontrollmyndigheterna kommande år utför kontroller i en högre takt än 2024, både totalt och specifikt vad gäller verksamheter med hög risk.

Den nya riskklassningsmodellen har påverkat kontrollen, men inte fått fullt genomslag

I januari 2024 trädde en ny riskklassningsmodell i kraft. Denna riskklassningsmodell har fått visst genomslag, men ännu inte fullt ut fått de effekter man kan förvänta sig.

En av utgångspunkterna för den nya riskklassningsmodellen har varit att flytta resurser inom kontrollen från sista led till tidigare led. Med sista led menar vi verksamheter som tillhanda-

håller livsmedel till konsumenter, till exempel restauranger och matbutiker. Tidigare led avser verksamheter som tillhandahåller livsmedel till andra verksamheter, till exempel mejerier och grossister.

Antalet kontroller i sista led har minskat med uppskattningsvis 32 procent mellan 2023 och 2024. Minskningen beror i första hand på den nya riskklassningsmodellen, som ger mindre kontroll i sista led än tidigare. Livsmedelsverket bedömer att vi har planerat för mer kontroll i sista led än vad som har varit nödvändigt i förhållande till riskerna.

Men minskningen av antalet kontroller i sista led har inte följts av en ökning av antalet kontroller i tidigare led. Vi uppskattar att den tilldelade/beräknade kontrolltiden i tidigare led enligt riskklassningsmodellen har ökat med 11 procent mellan 2023 och 2024, men att antalet kontroller i stället har minskat med 8 procent.

En ökad kontroll av tidigare led är viktig för att upptäcka och förebygga hälsorisker och informationsbrister tidigare i livsmedelskedjan. Anläggningar i tidigare led hanterar också vanligen större volymer, vilket gör att brister i tidigare led kan få stora effekter.

Detta visar sammantaget att riskklassningsmodellen har haft ett visst genomslag första året: antalet kontroller i sista led har minskat och en större andel av kontrollerna sker numer i tidigare led. Men antalet kontroller i tidigare led har minskat, fast riskklassningsmodellen styr mot fler kontroller i tidigare led. Livsmedelsverket kommer att följa denna fråga framöver.

Kontrollen av kontaktmaterial har kommit i gång

Den nya riskklassningsmodellen har också gjort det möjligt att riskklassa kontaktmaterialverksamheter. Det gör att vi kan följa kontrollen av kontaktmaterialverksamheter, även om vi inte kan jämföra bakåt i tiden.

Data för 2024 visar att det finns knappt 500 verksamheter som ägnar sig åt material i kontakt med livsmedel i Sverige, och att ungefär hälften har kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning. Under 2024 kontrollerade myndigheterna 68 av dessa verksamheter, vilket visar att kontrollen av kontaktmaterial har kommit i gång. Fram till 2021 fanns det inte någon utpekad kontrollmyndighet i Sverige för kontroll av kontaktmaterialverksamheter.

Fler små kontrollorganisationer, men också fler myndigheter med samverkansavtal

Många kommunala kontrollmyndigheter är små organisationer. Under 2024 räknar vi 206 av 238 kommunala kontrollorganisationer som små. Med detta menar vi kontrollorganisationer som har mindre än 1 500 timmar i beräknad kontrolltid, vilket motsvarar ungefär tre årsarbetskrafter. Det är en betydande ökning jämfört med 2023, då vi räknade till 186 små kontrollorganisationer. Att antalet små kontrollorganisationer har ökat beror i första hand på att den nya

riskklassningsmodellen har minskat den totala mängden kontroll som ska utföras, jämfört med den gamla riskklassningsmodellen.

Även de flesta länsstyrelser har en liten verksamhet för livsmedelskontroll. Under 2024 hade 11 av 21 länsstyrelser högst 0,5 årsarbetskrafter som arbetar med offentlig livsmedelskontroll.

Små kontrollorganisationer riskerar att bli sårbara för personalfrånvaro. Det kan även vara svårare att få till ett utbyte av erfarenheter. Ett sätt att minska sårbarheten är samverkan mellan kontrollmyndigheter. Under 2024 hade 47 procent av de kommunala kontrollmyndigheterna minst ett samverkansavtal med andra kontrollmyndigheter, vilket är en tydlig ökning jämfört med tidigare år. Motsvarande andel var 35 procent under 2021 och 40 procent under 2023.

Utvecklingen har alltså gått mot allt fler små kontrollorganisationer, men samtidigt fler samverkansavtal mellan de kommunala kontrollmyndigheterna.

En särskild utredare föreslog i juni 2025 att ansvaret för den offentliga livsmedelskontrollen centraliseras till Livsmedelsverket. Det innebär att Livsmedelsverket skulle ta över ansvaret för den kontroll som länsstyrelsernas och kommunerna just nu ansvarar för. Regeringen har i skrivande stund skickat ut betänkandet på remiss.

Bilaga 1. Beskrivning av statistiken

I denna bilaga beskriver vi var uppgifterna i rapporten kommer ifrån och hur vi har räknat fram dem.

Den huvudsakliga datakällan är kontrollmyndigheternas årliga rapportering till Livsmedelsverket om sin livsmedelskontroll – den så kallade myndighetsrapporteringen. De uppgifter vi redovisar är i regel orensade data, vilket innebär att alla verksamheter och alla kontroller räknas med. Detta är huvudregeln – i en del fall använder vi andra datakällor, i en del fall har vi rensat data från myndighetsrapporteringen på något sätt. Undantagen framgår i nedanstående beskrivning.

Förändringar i myndighetsrapporteringen medför en ökad risk för fel

Den nya riskklassningsmodellen innebär en del förändringar i myndighetsrapporteringen – det vill säga den rapportering av data från kontrollen som kontrollmyndigheterna gör till Livsmedelsverket. Vi strävar efter att löpande i rapporten och i denna bilaga redogöra för hur vi har förhållit oss till detta och hur vi har försökt göra data jämförbar över tid. Men man ska också vara medveten om att förändringar i rapporteringen tillfälligt medför en ökad risk för fel. Vi har upptäckt och korrigerat en rad fel i datan genom Livsmedelsverkets rutiner för kvalitetssäkring, men risken för fel är i år ändå större än tidigare år.

Verksamheter, verksamhetstyper och antal kontroller

Den nya riskklassningsmodellen har också lett till att vi har gjort vissa justeringar i terminologi och definitioner jämfört med tidigare år:

- Den nya riskklassningsmodellen introducerar begreppet *verksamhet* för det som tidigare kallades *anläggning*. Vi använder begreppen verksamhet och anläggning synonymt i denna rapport.
- I den nya riskklassningsmodellen kan varje verksamhet/anläggning ha en eller flera *verksamhetstyper*. Myndigheterna redovisar från och med 2024 kontrollerna per verksamhetstyp. Fram till 2023 redovisade de kontrollerna per anläggning. Det innebär att det som fram till och med 2023 hade räknats som en kontroll av en anläggning, från och med 2024 kan räknas som flera kontroller, i det fall flera verksamhetstyper kontrolleras vid samma besök. För att göra antalet kontroller jämförbara över tid räknar vi därför i denna rapport kontroller av olika verksamhetstyper samma dag på samma verksamhet/anläggning med samma kontrollorsak som en (1) kontroll.

- Vi räknar de verksamheter som är registrerade eller godkända. Under 2024 räknar vi också verksamheter som inte har något värde i dessa fält, men det är en speciallösning för 2024 på grund av rapporteringsproblem. När det gäller antalet kontroller och antalet avvikelser räknar vi dock även med kontroller av verksamheter som inte är registrerade/godkända fast de borde vara det, samt kontroller av verksamheter som inte omfattas av krav på registrering/godkännande.

Detta gäller de delar av livsmedelskontrollen som styrs av riskklassningsmodellen: livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen samt kontrollen av kontaktmaterialverksamheter och dricksvattenanläggningar. För primärproduktionen har begreppen *anläggning* och *kontroll* samma innebörd som tidigare.

Beslut med krav på verksamheten

Det vi i rapporten kallar beslut med krav på verksamheten avser i årets rapport administrativa (myndighets-)åtgärder. I förra årets rapport räknade vi i beslut med krav på verksamheten även in åtalsanmälan och sanktionsavgifter, vid sidan av administrativa åtgärder. Så gör vi alltså inte i år, utan redovisar åtalsanmälan och sanktionsavgifter separat från uppgifterna om antal beslut med krav på verksamheten.

Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

En översiktlig beskrivning av hur vi räknar fram indikatorerna finns i det aktuella kapitlet, samt i bilaga 2–4. En detaljerad beskrivning finns i Livsmedelsverket (2025). *Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen Uppföljningsmodell för livsmedelskontrollen i Sverige från 2025*. Dnr 2024/03876.

Värt att notera är att indikatorerna inte följer huvudregeln att vi använder orensade data. Orensade data innebär att vi inkluderar verksamheter som har startat eller lagt ner under året. När det gäller indikator 1a och 1b ingår bara verksamheter som varit aktiva under hela kalenderåret och h som har blivit riskklassade. När det gäller indikator 1c ska verksamheten ha varit aktiv under fem kalenderår för att räknas med.

Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter

Definitionerna av vad som är små kontrollmyndigheter och mycket sårbara kontrollorganisationer kommer från en rapport med förslag till uppföljning av samverkan inom kommunal livsmedelskontrollen.²¹ Vi har dock behövt göra en justering jämfört med denna rapport. Rapporten anger att kontrollorganisationernas storlek ska räknas fram utifrån tilldelad kontrolltid. Den nya riskklassningsmodellen innehåller dock ingen tilldelad kontrolltid, utan anger i stället en kontrollfrekvens för en femårsperiod. Vi har därför för 2024

²¹ Livsmedelsverket (2021). Uppföljning av kommunal livsmedelskontroll.

utgått från en beräknad årlig kontrolltid, där vi delar kontrollfrekvensen på en femårsperiod med fem och multiplicerar med Livsmedelsverkets riktvärden för kontrolltid (tabell 41).

I de fall en anläggning inte är riskklassad och har en beslutad kontrollfrekvens har vi utgått från basfrekvensen. I det fall kontrollmyndigheten har angett att en verksamhet ska ha reducerad kontrollfrekvens till följd av god efterlevnad och/eller tredjepartscertifiering har vi justerat basfrekvensen med hänsyn till detta.

Tabell 41. Riktvärden för kontrolltid (kommunala kontrollmyndigheter)

Huvudsaklig inriktning	Riktvärde för kontrolltid
Livsmedelsanläggning i sista led	3 h
Livsmedelsanläggning i tidigare led	5 h
Huvudkontor livsmedelsverksamhet	5 h
Dricksvattenanläggningar	4 h
Kontaktmaterialverksamheter	3 h

Primärproduktionen

Alla uppgifter i avsnittet om primärproduktionen är hämtade från länsstyrelsernas årliga rapportering om deras livsmedelskontroll till Livsmedelsverket. Några uppgifter föranleder en särskild kommentar.

Budgeterad kostnad

Länsstyrelserna har tillsammans rapporterat en budgeterad kostnad på 14,56 miljoner kronor för 2024 och 14,22 miljoner kronor 2025. Då saknas uppgifter för tre länsstyrelser 2024 och fyra länsstyrelser 2025. Vi har därför gjort en försiktig uppskattning att länsstyrelsernas anslagsfinansierade kontroll kostar omkring 15 miljoner kronor per år.

Riskbaserad planerad kontroll

I begreppet riskbaserad planerad kontroll ingår följande kontrollorsaker:

- riskbaserad planerad kontroll
- riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel
- övrig riskbaserad planerad kontroll
- övrig riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel.

Den nationella kontrollplaneringen

En kontroll räknas som att den är i enlighet med kontrollplaneringen om den uppfyller följande villkor:

- Kontrollen är av typen riskbaserad planerad kontroll (enligt definitionen ovan).
- Kontrollen är utförd på en anläggning i en bransch som valts ut för kontroll i planeringen.
- Anläggningens branschtillhörighet fastställs utifrån de kriterier som anges i planeringen. Oftast är det den huvudsakliga inriktningen som är styrande men i vissa fall är det den sekundära.

Detta innebär att riskbaserade planerade kontroller inte räknas med om de utförts på anläggningar som inte ingår i en bransch som valts ut i den nationella kontrollplaneringen.

Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

Kapitlet motsvarar det kapitel som i föregående års rapporter har hetat *Tillverkning, distribution och försäljning till konsument*. Skillnaden är att vi från 2024 års kontroll kan särskilja kontroll av kontaktmaterialverksamheter, som vi nu redovisar i ett eget kapitel.

Nästan alla uppgifter i avsnittet om primärproduktionen är hämtade från de kommunala kontrollmyndigheternas och Livsmedelsverkets årliga rapportering om deras livsmedelskontroll till Livsmedelsverket. I något fall har vi kompletterat med andra uppgifter, men vi har då angett källan.

Några uppgifter föranleder en särskild kommentar.

Fakturerade avgifter

Uppgiften om fakturerade avgifter avser summan av följande poster som myndigheterna själva uppgivit i myndighetsrapporteringen:

- Avgifter för kontroll och annan offentlig verksamhet avseende livsmedelsanläggningar
- Avgifter för kontroller med anledning av bristande efterlevnad på livsmedelsanläggningar.
- Avgifter för registreringar av livsmedelsanläggningar.
- Avgifter för godkännanden av livsmedelsanläggningar.

Tilldelad, beräknad och utförd kontroll i sista led, tidigare led och huvudkontor

Den nya riskklassningsmodellen delar in verksamheter i sex huvudsakliga inriktningar:

- Livsmedelsanläggning i sista led
- Livsmedelsanläggning i tidigare led
- Huvudkontor livsmedelsverksamhet

- Kontaktmaterialverksamhet
- Dricksvattenanläggning
- Slakteri- och vilthanteringsanläggning.

Motsvarande indelning fanns inte före 2024. För att kunna jämföra 2024 med 2023 vad gäller tilldelad/beräknad kontrolltid och utförd kontroll har vi därför utgått från att de verksamheter som hade en viss huvudsaklig inriktning 2024 hade haft samma huvudsakliga inriktning 2023. Det är sannolikt inte sant i alla fall, men undantagen borde vara så pass få att de har marginell betydelse för totalen. Det har gjort det möjligt att jämföra den tilldelade kontrolltiden för dessa anläggningar 2023 med en beräknad kontrolltid för dessa anläggningar 2024, för att se hur mycket kontroll den nya riskklassningsmodellen ger i olika led jämfört med den gamla riskklassningsmodellen. Den beräknade kontrolltiden har vi fått fram genom att dela kontrollfrekvensen på en femårsperiod med fem och multiplicerat med Livsmedelsverkets riktvärden för kontrolltid (se tabell 41).

Vi har även jämfört hur många kontroller dessa verksamheter/anläggningar fick 2023 och 2024, för att få en bild av hur många kontroller myndigheterna faktiskt har utfört per huvudsaklig inriktning.

Antal kontroller med minst en avvikelse

Som vi redogjorde för inledningsvis i denna bilaga kan kontrollmyndigheterna från och med 2024 utföra flera kontroller på samma verksamhet samma dag med samma kontrollorsak, om de kontrollerar flera verksamhetstyper. Indelningen i verksamhetstyper motsvarar vad som krävs av Sveriges rapportering av anläggningar i förordning (EU) 2019/723. I denna rapport räknar vi dock kontroller som skett samma dag av samma verksamhet med samma kontrollorsak som en kontroll. När vi räknar antal kontroller med minst en avvikelse räknar vi på detta sätt – om en kontrollmyndighet har utfört flera kontroller samma dag på samma verksamhet med samma kontrollorsak så räcker det om en av de kontrollerade verksamhetstyperna har en avvikelse för att detta ska räknas som en kontroll med avvikelse.

Material i kontakt med livsmedel

De data vi redovisar kommer från myndighetsrapporteringen. Det som är värt att notera särskilt för just kontrollen av kontaktmaterialverksamheter är att aktörer som ägnar sig åt kontaktmaterial också kan ha någon typ av livsmedelsverksamhet. I kapitlet om kontaktmaterial redovisar vi bara kontroll som skett mot lagstiftningsområde Q (rapporteringspunkterna Q01-Q10 samt Q99). Om dessa verksamheter också fått någon annan typ av kontroll ingår det i redovisningen i kapitlet om livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen.

Vad gäller operativt mål 17 så är det beräknat utifrån alla kontroller som har skett inom lagstiftningsområde Q. Operativa mål har visserligen egna rapporteringspunkter, i detta fall

p55 som gäller operativt mål 17. Men antalet rapporterade kontroller mot p55 är bara 34 för 2024, vilket är färre än antalet kontroller som skett mot Q, som är totalt 68 till antalet. Det tyder på att en del kontrollmyndigheter har missat att rapportera alla kontroller som har skett mot kontaktmaterialverksamheter mot rapporteringspunkt p55, och vi använder därför i stället det totala antalet kontroller som har skett mot Q för 2024.

Dricksvatten

De data vi redovisar kommer från myndighetsrapporteringen. Några uppgifter föranleder en särskild kommentar.

Fakturerade avgifter

Uppgifterna om fakturerade avgifter avser summan av följande uppgifter som myndigheterna själva uppgivit i myndighetsrapporteringen:

- Avgifter för kontroll och annan offentlig verksamhet avseende dricksvattenanläggningar.
- Avgifter för kontroller med anledning av bristande efterlevnad på dricksvattenanläggningar.
- Avgifter för registreringar av dricksvattenanläggningar.

Utförda kontroller i förhållande till vad riskklassningsmodellen anger

I kapitlet har vi räknat ut att kontrollmyndigheterna utförde 76 procent av de planerade dricksvattenkontroller som riskklassningsmodellen anger att de ska utföra under ett år. Beräkningen av detta har skett enligt samma principer som indikator 1a, men med bara verksamheter som har huvudsaklig inriktning dricksvatten. I korthet innebär det att vi har tagit den kontrollfrekvens som riskklassningsmodellen sammanlagt anger för dricksvattenanläggningar över en femårsperiod, delat denna kontrollfrekvens på fem för att få fram en årlig frekvens och jämfört med antalet utförda kontroller under 2024.

Antal kontroller med minst en avvikelse

Som vi redogjorde för inledningsvis i denna bilaga kan kontrollmyndigheterna från och med 2024 utföra flera kontroller på samma verksamhet samma dag med samma kontrollorsak, om de kontrollerar flera verksamhetstyper. Indelningen i verksamhetstyper motsvarar vad som krävs av Sveriges rapportering av anläggningar i förordning (EU) 2019/723. I denna rapport räknar vi dock kontroller som skett samma dag av samma verksamhet med samma kontrollorsak som en kontroll. När vi räknar antal kontroller med minst en avvikelse räknar vi på detta sätt – om en kontrollmyndighet har utfört flera kontroller samma dag på samma verksamhet med samma kontrollorsak så räcker det om en av de kontrollerade verksamhetstyperna har en avvikelse för att detta ska räknas som en kontroll med avvikelse.

Slakt

Uppgifterna om slaktkontrollen finns inte i myndighetsrapporteringen, utan kommer från Livsmedelsverkets egna system och uppföljningar.

Totala kostnader

Uppgiften om totala kostnader för kontroll vid slakt kommer från Livsmedelsverkets ekonomisystem. Siffrorna motsvarar de som återges i Livsmedelsverkets årsredovisningar men med skillnaden att kostnaderna för särskilda ändamål har räknats bort. Se tabell 42 för en redovisning av vilka kostnader som exkluderats från redovisningen.

Tabell 42. Totala kostnader och kostnader för särskilda ändamål (tusentals kronor), år 2021–2024.

	2021	2022	2023	2024
Total kostnad inkl. särskilda kostnader	195 154	197 528	223 278	260 909
Kostnader för särskilda ändamål				
OA-utbildning				-4 545
Nedskrivning av avgiftsfordringar				-14 349
Övriga kostnader finansierade av förvaltningsanslag eller avgiftsbalans*, bland annat avseende arbete med nytt avgiftssystem för kontrollen, kundförluster.	-4 289	-6 662	-24 985	-26 242
Kostnad exkl. särskilda kostnader	190 865	190 866	198 293	215 773

Årsarbetskrafter

Uppgifterna om antalet årsarbetskrafter är beräknade utifrån Livsmedelsverkets tidredovisningssystem. Vi har fram till och med 2022 års kontroll räknat enligt Ekonomistyrningsverkets vägledning om beräkning av årsarbetskrafter för myndigheternas årsredovisning, och då utgått från antal anställda vid det aktuella kostnadsstället på Livsmedelsverket. Från och med 2023 års kontroll räknar vi i stället på antalet timmar som är redovisade i tidredovisningssystemet för operativt arbete för kontroll vid slakt.

Utförda kontrolltimmar

Uppgifterna om utförda kontrolltimmar kommer från Livsmedelsverkets årsredovisningar.

Kontrollerade slaktkroppar

Uppgiften om antal kontrollerade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverket egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). I Livsmedelsverkets årsredovisning redovisas statistik över kontrollerade slaktkroppar som skiljer sig från den statistik vi redovisar i denna rapport. Anledningen är att statistiken i årsredovisningen kompletterats med statistik från Jordbruksverket. För att möjliggöra jämförelser mellan utförd kontroll och resultatet av

kontrollen (till exempel avvisade slaktkroppar) så behöver vi utgå från Livsmedelsverkets statistik, då det är denna som innehåller uppgifter om resultatet. Skillnaderna mellan Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets statistik är oftast små.

Antal avvisade slaktkroppar

Uppgifterna om antal avvisade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverkets egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll).

Antal total otjänlighetsförklarade slaktkroppar

Uppgifterna om antal avvisade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverkets egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). Total otjänlighetsförklarade slaktkroppar innebär att ett beslut har tagits om att hela slaktkroppen är otjänlig.

Antal lokal otjänlighetsförklarade

Uppgifterna om antal avvisade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverkets egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). Lokal otjänlighetsförklarade slaktkroppar innebär att ett beslut har tagits om att en del av slaktkroppen är otjänlig. För alla djurslag förutom fjäderfä registreras endast om delen är större än 10 kg. För fjäderfä finns ingen sådan gräns.

Livsmedelsimport

Uppgifterna som gäller gränskontrollen av livsmedelsimport kommer i huvudsak från Livsmedelsverkets årsredovisningar. Ett undantag är antal årsarbetskrafter, som kommer från Livsmedelsverkets tidredovisningssystem. Vi har fram till och med 2022 års kontroll räknat enligt Ekonomistyrningsverkets vägledning om beräkning av årsarbetskrafter för myndigheternas årsredovisning, och då utgått från antal anställda vid det aktuella kostnadsstället på Livsmedelsverket. Från och med 2023 års kontroll räknar vi i stället på antalet timmar som är redovisade i tidredovisningssystemet för operativt arbete för kontroll vid gränskontrollstationerna. Det innebär att vi nu inte räknar med arbetstid som anställda medarbetare vid gränskontrollen lägger på eventuella andra arbetsuppgifter.

Ekologiska livsmedel

Uppgifterna om kontrollen av ekologiska livsmedel kommer från den årliga rapportering Livsmedelsverket och Jordbruksverket gör till EU-kommissionen. Vi har inte möjlighet att särskilja data som gäller kontroll av livsmedelslagstiftningen från kontroll som faller under Jordbruksverkets ansvarsområde vad gäller den ekologiska kontrollen. De data vi redovisar vad gäller kontrollen av ekologiskt gäller därför jordbruks- och livsmedelssektorn samlat.

Kapitlet om kontrollen av ekologiska livsmedel handlar om den kontroll som är delegerad till särskilda kontrollorgan. Den kontroll som kommunala kontrollmyndigheter utför av

ekologiska livsmedel ingår i kapitlet om livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen. Det handlar bland annat om kontroll av aktörer som endast säljer färdigförpackade ekologiska livsmedel direkt till konsumenter. Den gränskontroll som Livsmedelsverket utför av ekologiska livsmedel ingår i kapitlet om livsmedelsimport.

Bilaga 2: Indikatorer för en riskbaserad kontroll

I denna bilaga redovisar vi värdet för indikatorerna för en *riskbaserad* kontroll, för varje enskild kontrollmyndighet (de kommunala kontrollmyndigheterna, länsstyrelserna och Livsmedelsverket). De nationella värdena för dessa indikatorer finns i kapitel 2. Målet för samtliga tre indikatorer är minst 90 procent.

Livsmedelsverket har även utvecklat indikatorer för att följa om kontrollen är *verkningsfull* och *rättssäker*, men för att redovisa dessa indikatorer behöver vi data för fler år. Indikatorn som mäter hur *likvärdig* kontrollen är redovisar vi bara på nationell nivå (se kapitel 2).

Indikator 1a handlar om tillräckligt med riskbaserad kontroll utförs. För de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket beräknar vi indikatorn utifrån hur många planerade kontroller som kontrollmyndigheterna har gjort under 2024, i förhållande till det antal planerade kontroller som riskklassningsmodellen anger. Riskklassningsmodellen ger ett visst antal kontroller över en femårsperiod, så vi har delat detta värde på fem för att få fram hur många planerade kontroller varje kontrollmyndighet bör göra per år. Vi kommer på sikt beräkna denna indikator för en rullande femårsperiod, eftersom kontrollmyndigheterna inte behöver fördela kontrollerna jämnt över åren. Därför ska indikatorn i år tolkas med försiktighet.

För länsstyrelserna avser indikator 1a i stället antal utförda av tilldelade kontroller enligt nationella kontrollplaneringen.

Indikator 1b anger hur många planerade kontroller av högriskverksamheter som kontrollmyndigheterna har gjort, i förhållande till det antal planerade kontroller som riskklassningsmodellen anger för högriskverksamheter. Riskklassningsmodellen ger ett visst antal kontroller över en femårsperiod, så vi har delat detta värde på fem för att få fram hur många planerade kontroller varje kontrollmyndighet bör göra per år av högriskverksamheter. Denna indikator är inte aktuell för länsstyrelserna och en del mindre kommunala kontrollmyndigheter, eftersom de inte har verksamheter som ska kontrolleras så tätt som indikatorn anger.

Indikator 1c handlar om hur vanligt det är att kontrollmyndigheterna kontrollerar spårbarhet. Framöver kommer vi att redovisa denna indikator för samtliga kontrollmyndigheter, men i år redovisar vi endast data för länsstyrelserna på enskild myndighetsnivå. För länsstyrelserna mäter indikatorn andelen av de riskbaserade kontrollerna under 2024 där länsstyrelserna har kontrollerat spårbarhet.

En del värden i tabellen följs av en asterisk (*). Det innebär att värdet ska tolkas med försiktighet, för att det finns rapporteringstekniska problem och/eller för att relativt få anläggningar har ingått i underlaget för beräkningen. För indikator 1a betyder asterisken att

kontrollmyndigheten har riskklassat en liten andel av sina verksamheter eller inte har lyckats rapportera alla genomförda kontroller. För indikator 1b betyder asterisken att myndigheten har kontrollansvar för mindre än 10 högriskanläggningar, vilket medför att enskilda kontroller kan få stort genomslag på procentangivelsen, och/eller att myndigheten inte har lyckats rapportera alla genomförda kontroller.

Bilaga 2 ger en översiktlig bild av värdet på de tre indikatorerna. I bilaga 3 och 4 redovisar vi underlagen för beräkningen av de procentangivelserna.

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Ale	24 %	29 %	
Alingsås	124 %	98 %	
Alvesta	90 %	inga högriskverksamheter	
Aneby	74 %	25 % *	
Arjeplog	0 %	0 % *	
Arvidsjaur	67 % *	33 % *	
Arvika	98 %	100 %	
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	75 %	84 %	
Bjurholm	0 % *	inga högriskverksamheter	
Bjuv	73 %	50 % *	
Boden	47 %	40 % *	
Bollebygd	0 %	0 % *	
Bollnäs	60 %	45 %	
Borgholm	107 %	79 % *	
Borlänge	77 %	66 %	
Borås	78 %	76 %	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Botkyrka	92 %	100 %	
Bromölla	21 %	50 % *	
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	96 %	110 % *	
Burlöv	84 %	50 % *	
Båstad	85 %	83 % *	
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	62 %	75 %*	
Danderyd	84 %	90 %	
Degerfors	78 %	50 % *	
Dorotea	123 %	inga högriskverksamheter	
Eda	56 %	51 %	
Ekerö	51 % *	0 % *	
Eksjö	99 %	150 % *	
Emmaboda	88 %	100 % *	
Enköping	69 %	50 %	
Eskilstuna	88 %	76 %	
Eslöv	97 %	85 %	
Essunga	190 %	inga högriskverksamheter	
Falkenberg	106 %	93 %	
Falun	69 %	42 %	
Filipstad	80 %	72 % *	
Finspång	58 %	55 % *	
Flen	93 %	127 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Gagnef	160 %	inga högriskverksamheter	
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	98 %	100 %	
Gnesta	96 %	71 % *	
Gnosjö	44 %	25 % *	
Gotland	82 %	86 %	
Grums	103 %	100 % *	
Grästorp	70 %	100 % *	
Gällivare	40 %	50 % *	
Gävle	32 %	26 %	
Göteborg	107 %	71 %	
Götene	58 %	78 % *	
Habo-Mullsjö miljönämnd	84 %	100 % *	
Hagfors	87 %	90 % *	
Hallsberg	81 %	88 % *	
Hallstahammar	76 %	63 % *	
Halmstad	69 %	68 %	
Hammarö	105 %	100 % *	
Haparanda	50 %	0 % *	
Heby	70 %	50 % *	
Hedemora	64 %	67 % *	
Helsingborg	86 %	80 %	
Herrljunga	76 %	73 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Huddinge	69 %	58 %	
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	91 %	74 %	
Hylte	79 %	100 % *	
Håbo	66 %	52 % *	
Härnösand	98 %	90 %	
Härryda	87 %	80 %	
Hässleholm	88 %	83 %	
Höganäs	91 %	80 %	
Högsby	126 %	50 % *	
Hörby	163 % *	inga högriskverksamheter	
Höör	76 %	73 %	
Jokkmokk	113 %	100 % *	
Järfälla	94 %	100 %	
Jönköping	96 %	81 %	
Kalix	102 %	80 % *	
Kalmar	49 %	64 %	
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	73 %	79 %	
Karlskrona	94 %	92 %	
Karlstad	103 %	84 %	
Katrineholm	59 %	51 %	
Kil	71 %	100 % *	
Kinda	59 %	74 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Kiruna	66 %	44 % *	
Knivsta	23 %	21 % *	
Kramfors	84 %	100 % *	
Kristianstad	96 %	97 %	
Kristinehamn	94 %	93 % *	
Krokom	73 %	100 % *	
Kumla	86 %	89 % *	
Kungsbacka	101 %	59 %	
Kungälv	47 %	35 % *	
Kävlinge	93 %	100 % *	
Köping	90 %	100 % *	
Laholm	67 %	56 % *	
Landskrona	99 %	102 %	
Leksand	43 %	50 % *	
Lerum	66 %	79 %	
Lessebo	62 %	43 % *	
Lidingö	96 %	100 %	
Lidköping	55 %	84 % *	
Lilla Edet	103 %	80 % *	
Linköping	107 %	89 %	
Livsmedelsverket	91 %	86 %	
Ljungby	85 %	82 %	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Ljusdal	91 %	86 % *	
Lomma	99 %	90 % *	
Ludvika	72 %	55 %	
Luleå	44 %	49 %	
Lund	98 %	103 %	
Lycksele	72 %	67 % *	
Lysekil	88 %	33 % *	
Länsstyrelsen Blekinge län	4 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Dalarna län	92 %	Ej aktuellt	92 %
Länsstyrelsen Gotland län	81 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Gävleborg län	78 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Halland län	98 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Jämtland län	100 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Jönköping län	69 %	Ej aktuellt	95 %
Länsstyrelsen Kalmar län	53 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Kronoberg län	100 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Norrbotten län	55 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Skåne län	19 %	Ej aktuellt	97 %
Länsstyrelsen Stockholm län	78 %	Ej aktuellt	75 %
Länsstyrelsen Södermanland län	82 %	Ej aktuellt	100%
Länsstyrelsen Uppsala län	9 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Värmland län	97 %	Ej aktuellt	94 %

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Länsstyrelsen Västerbotten län	86 %	Ej aktuellt	90 %
Länsstyrelsen Västernorrland län	72 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Västmanland län	41%	Ej aktuellt	91 %
Länsstyrelsen Västra Götaland län	87 %	Ej aktuellt	98 %
Länsstyrelsen Örebro län	100 %	Ej aktuellt	100 %
Länsstyrelsen Östergötland län	95 %	Ej aktuellt	98 %
Malmö	108 %	97 %	
Malung-Sälen	80 %	80 %	
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	79 %	67 % *	
Mark	82 %	94 %	
Markaryd	118 %	100 % *	
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	69 %	100 %	
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	87 %	78 % *	
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	42 %	48 %	
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	102 %	92 %	
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	117 %	80 %	
Mora-Orsa miljönämnd	94 %	88 %	
Motala	70 %	70 %	
Munkedal	63 %	33 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Mölndal	42 %	70 % *	
Mönsterås	75 %	70 % *	
Mörbylånga	91 %	63 % *	
Nacka	83 %	98 %	
Nordmaling	13 %	0 % *	
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	51 %	51 %	
Norrköping	94 %	70 %	
Norrtälje	88 %	100 %	
Nybro	99 %	100 % *	
Nykvarn	25 %	25 % *	
Nyköping	68 %	84 %	
Nässjö	63 %	26 % *	
Orust	91 %	79 %	
Osby	69 %	88 % *	
Oskarshamn	79 %	94 %	
Ovanåker	110 %	100 % *	
Oxelösund	114 %	90 % *	
Pajala	75 %	69 % *	
Partille	46 %	59 %	
Piteå	71 %	90 %	
Ragunda	72 %	75 % *	
Robertsfors	84 %	100 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Ronneby	64 %	65 % *	
Rättvik	84 %	inga högriskverksamheter	
Sala	62 %	68 % *	
Salem	113 %	67 % *	
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	98 %	88 %	
Sigtuna	92 %	95 %	
Sjöbo	96 %	95 % *	
Skara	88 %	78 %	
Skellefteå	96 %	93 %	
Skinnskatteberg	44 %	86 % *	
Skurup	91 %	25 % *	
Smedjebacken	48 %	36 % *	
Sollefteå	144 %	70 % *	
Sollentuna	95 %	62 %	
Solna	83 %	94 %	
Sorsele	58 %	33 % *	
Sotenäs	111 %	50 % *	
Staffanstorp	81 %	100 % *	
Stenungsund	66 %	73 %	
Stockholm	97 %	78 %	
Storuman	78 % *	inga högriskverksamheter	
Strängnäs	74 %	76 %	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Strömstad	68 %	46 %	
Strömsund	39 %	50 % *	
Sundbyberg	55 %	69 %	
Sundsvall	87 %	45 %	
Sunne	97 %	109 % *	
Surahammar	30 %	inga högriskverksamheter	
Svedala	64 %	71 % *	
Svenljunga	67 %	100 % *	
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	95 %	95 %	
Säffle	65 %	57 % *	
Säter	90 %	108 % *	
Sävsjö	58 %	50 % *	
Söderhamn	77 %	81 %	
Söderköping	16 % *	0 % *	
Södertälje	80 %	80 %	
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	102 %	95 %	
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkellunga	96 %	100 %	
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	88 %	98 %	
Tanum	101 %	106 %	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Tidaholm	56 %	14 % *	
Tierp	108 %	100 %	
Timrå	79 %	80 %	
Tingsryd	33 %	20 %	
Tjörn	32 %	45 %	
Torsby	91 %	105 %	
Torsås	84 %	100 % *	
Tranås	83 %	65 % *	
Trelleborg	88 %	81 %	
Trollhättan	98 %	90 % *	
Trosa	82 %	69 % *	
Uddevalla	77 %	70 %	
Ulricehamn	90 %	67 % *	
Umeå	98 %	99 %	
Upplands Bro	62 %	20 %	
Upplands Väsby	90 %	83 %	
Uppsala	94 %	94 %	
Uppvidinge	77 %	100 % *	
Vadstena	82 %	100 % *	
Vaggeryd	81 %	92 %	
Valdemarsvik	0 % *	inga högriskverksamheter	
Vallentuna	98 %	50 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Vansbro	68 %	44 % *	
Vara	45 %	69 %	
Varberg	51 %	76 %	
Vellinge	103 % *	85 % *	
Vetlanda	96 %	75 % *	
Vilhelmina	53 %	8 % *	
Vindeln	68 %	50 % *	
Vingåker	87 %	58 % *	
Vårgårda	67 %	63 % *	
Vänersborg	116 %	100 % *	
Vännäs	60 %	75 % *	
Värmdö	105 %	84 % *	
Värnamo	57 %	40 % *	
Västervik	77 %	71 %	
Västerås	41 % *	67 % *	
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	87 %	77 % *	
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	101 %	106 %	
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	37 %*	42 % *	
Växjö	99 %	99 % *	

Myndighet	Indikator 1a – tillräckligt med riskbaserad kontroll har utförts	Indikator 1b – högriskverksamheter får tillräckligt många kontroller	Indikator 1c - spårbarhet kontrolleras
Ydre	80 %	inga högriskverksamheter	
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	70 %	65 %	
Åmål	20 % *	33 % *	
Åre	72 %	83 % *	
Årjäng	93 %	100 % *	
Åsele	66 %	75 % *	
Åstorp	73 %	100 % *	
Åtvidaberg	112 %	71 % *	
Älmhult	63 %	67 % *	
Älvdalen	43 %	17 % *	
Älvkarleby	46 %	0 % *	
Älvsbyn	45 %	67 % *	
Ängelholm	114 %	85 % *	
Öckerö	67 %	36 % *	
Örebro	88 %	84 %	
Örnsköldsvik	94 %	75 % *	
Östersund	93 %	88 %	
Österåker	120 %	55 %	
Östhammar	74 % *	38 % *	
Östra Göinge	94 %	100 % *	
Överkalix	59 %	100 % *	
Övertorneå	76 %	75 % *	

Bilaga 3: Underlag för beräkning av indikatorerna 1a och 1b för de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket

I denna bilaga redovisar vi underlagen för beräkningen av bilaga 2 vad gäller de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket.

Indikator 1a räknar vi fram genom att dela *antal utförda riskbaserade kontroller 2024* med *antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen*. Vi får då den procentsats som vi redovisar i bilaga 2.

Indikator 1b räknar vi fram genom att dela *antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanläggningar under 2024* med *antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen*. Vi får då den procentsats som vi redovisar i bilaga 2.

För båda dessa indikatorer gäller följande:

- Planerad kontroll räknas som riskbaserad kontroll, men inte uppföljande och händelsestyrd kontroll.
- Verksamheterna ska ha varit aktiva under hela året och ha en fastställd kontrollfrekvens. Den fastställda kontrollfrekvensen avser dock en femårsperiod, vilket gör att vi har delat kontrollfrekvensen på fem för att få en årlig kontrollfrekvens för 2024.

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanklassläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanklassläggningar under 2024
Ale	131	31	24	7
Alingsås	232	288	42	41
Alvesta	94	85	0	0
Aneby	38	28	4	1
Arjeplog	65	0	15	0
Arvidsjaur	24	16	3	1
Arvika	144	141	23	23
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	301	226	32	27
Bjurholm	3	0	0	0
Bjuv	52	38	2	1
Boden	123	58	10	4
Bollebygd	34	0	8	0
Bollnäs	139	83	38	17
Borgholm	167	179	19	15
Borlänge	234	181	67	44
Borås	601	471	144	109
Botkyrka	361	331	115	115
Bromölla	42	9	4	2

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellerna	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanläggningar under 2024
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	123	118	10	11
Burlöv	94	79	14	7
Båstad	116	99	6	5
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	174	108	24	18
Danderyd	137	115	29	26
Degerfors	28	22	4	2
Dorotea	20	25	0	0
Eda	112	63	45	23
Ekerö	30	15	2	0
Eksjö	86	85	2	3
Emmaboda	44	39	4	4
Enköping	248	171	50	25
Eskilstuna	491	433	123	93
Eslöv	146	142	33	28
Essunga	23	43	0	0
Falkenberg	247	262	41	38
Falun	297	205	60	25
Filipstad	72	57	18	13

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanläggningar under 2024
Finspång	79	46	11	6
Flen	111	104	15	19
Gagnef	39	62	0	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	211	207	45	45
Gnesta	82	79	17	12
Gnosjö	48	21	4	1
Gotland	526	433	58	50
Grums	48	50	12	12
Grästorps	23	16	4	4
Gällivare	96	38	16	8
Gävle	473	149	92	24
Göteborg	2197	2349	830	587
Götene	55	32	9	7
Habo-Mullsjö miljönämnd	75	63	17	17
Hagfors	77	67	10	9
Hallsberg	75	61	8	7
Hallstahammar	58	44	16	10
Halmstad	697	482	157	107
Hammarö	54	57	12	12

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskankläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskankläggningar under 2024
Haparanda	52	26	7	0
Heby	81	57	2	1
Hedemora	84	54	9	6
Helsingborg	916	783	246	197
Herrljunga	41	31	11	8
Huddinge	459	319	113	65
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	201	183	38	28
Hylte	61	48	12	12
Håbo	104	69	25	13
Härnösand	103	101	20	18
Härryda	189	165	25	20
Hässleholm	283	248	41	34
Höganäs	164	149	20	16
Högsby	29	36	2	1
Hörby	29	48	0	0
Höör	109	82	22	16
Jokkmokk	60	68	11	11
Järfälla	229	216	28	28
Jönköping	693	662	131	106

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskankläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskankläggningar under 2024
Kalix	92	93	15	12
Kalmar	432	211	140	89
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	147	107	34	27
Karlskrona	246	232	48	44
Karlstad	450	462	117	98
Katrineholm	179	105	41	21
Kil	48	34	2	2
Kinda	78	46	19	14
Kiruna	73	48	16	7
Knivsta	80	18	14	3
Kramfors	137	115	19	19
Kristianstad	456	436	63	61
Kristinehamn	123	115	14	13
Krokom	94	69	6	6
Kumla	100	86	18	16
Kungsbacka	178	180	32	19
Kungälv	168	79	17	6
Kävlinge	85	79	2	2
Köping	129	116	8	8

Myndighet	Indikator 1a		Indikator 1b	
	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskankläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskankläggningar under 2024
Laholm	131	88	16	9
Landskrona	217	214	59	60
Leksand	102	44	10	5
Lerum	153	102	24	19
Lessebo	55	34	23	10
Lidingö	179	172	48	48
Lidköping	164	90	19	16
Lilla Edet	39	40	5	4
Linköping	756	806	183	163
Livsmedelsverket	2994	2721	2469	2132
Ljungby	159	135	22	18
Ljusdal	149	135	14	12
Lomma	100	99	20	18
Ludvika	160	115	40	22
Luleå	293	128	47	23
Lund	606	595	97	100
Lycksele	88	63	12	8
Lysekil	79	69	9	3
Malmö	1933	2094	572	553
Malung-Sälen	91	73	20	16

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanläggningar under 2024
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	53	42	6	4
Mark	189	155	35	33
Markaryd	61	72	8	8
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	239	165	40	40
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	45	39	9	7
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	309	131	80	38
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	584	595	119	109
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	160	187	45	36
Mora-Orsa miljönämnd	174	164	33	29
Motala	227	158	40	28
Munkedal	43	27	9	3
Mölndal	215	90	20	14
Mönsterås	69	52	10	7
Mörbylånga	112	102	8	5
Nacka	463	383	95	93

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högrisk-anläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högrisk-anläggningar under 2024
Nordmaling	45	6	14	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	321	163	68	35
Norrköping	610	572	89	62
Norrtälje	425	374	46	46
Nybro	80	79	12	12
Nykvarn	36	9	4	1
Nyköping	351	237	77	65
Nässjö	117	74	19	5
Orust	125	114	24	19
Osby	74	51	8	7
Oskarshamn	162	127	33	31
Ovanåker	56	62	2	2
Oxelösund	41	47	10	9
Pajala	59	44	13	9
Partille	143	66	32	19
Piteå	195	138	29	26
Ragunda	49	35	4	3
Robertsfors	31	26	6	6

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskankläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskankläggningar under 2024
Ronneby	124	79	20	13
Rättvik	76	64	0	0
Sala	138	85	19	13
Salem	56	64	15	10
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	229	225	25	22
Sigtuna	297	274	56	53
Sjöbo	104	99	19	18
Skara	90	80	23	18
Skellefteå	406	389	94	87
Skinnskatteberg	34	15	7	6
Skurup	91	83	16	4
Smedjebacken	52	25	11	4
Sollefteå	98	141	10	7
Sollentuna	263	250	77	48
Solna	547	454	197	185
Sorsele	33	19	6	2
Sotenäs	81	90	8	4
Staffanstorps	83	67	6	6

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskankläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskankläggningar under 2024
Stenungsund	146	97	33	24
Stockholm	4932	4792	914	716
Storuman	6	5	0	0
Strängnäs	167	124	42	32
Strömstad	113	77	39	18
Strömsund	96	38	16	8
Sundbyberg	228	126	65	45
Sundsvall	428	374	78	35
Sunne	86	83	11	12
Surahammar	36	11	0	0
Svedala	105	67	17	12
Svenljunga	49	33	5	5
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	181	173	38	36
Säffle	69	45	7	4
Säter	82	74	12	13
Sävsjö	50	29	2	1
Söderhamn	125	96	27	22
Söderköping	6	1	2	0
Södertälje	698	557	280	224

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskankläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskankläggningar under 2024
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	553	566	63	60
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkeljunga	249	240	39	39
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	340	301	61	60
Tanum	136	137	33	35
Tidaholm	56	31	7	1
Tierp	105	114	20	20
Timrå	98	77	25	20
Tingsryd	128	42	60	12
Tjörn	109	35	29	13
Torsby	93	85	21	22
Torsås	33	28	4	4
Tranås	89	74	20	13
Trelleborg	189	167	27	22
Trollhättan	209	205	20	18
Trosa	82	67	16	11

	Indikator 1a		Indikator 1b	
Myndighet	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanklassningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanklassningar under 2024
Uddevalla	285	219	37	26
Ulricehamn	111	100	12	8
Umeå	636	623	200	198
Upplands Bro	138	86	44	9
Upplands Väsby	239	215	72	60
Uppsala	1064	996	288	270
Uppvidinge	44	34	2	2
Vadstena	66	54	4	4
Vaggeryd	84	68	25	23
Valdemarsvik	1	0	0	0
Vallentuna	74	72	4	2
Vansbro	47	32	9	4
Vara	92	42	26	18
Varberg	366	187	94	71
Vellinge	60	62	20	17
Vetlanda	99	95	4	3
Vilhelmina	64	34	13	1
Vindeln	47	32	4	2
Vingåker	65	57	12	7
Vårgårda	53	36	8	5

Myndighet	Indikator 1a		Indikator 1b	
	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högriskanläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högriskanläggningar under 2024
Vänersborg	132	153	11	11
Vännäs	47	28	8	6
Värmdö	252	265	44	37
Värnamo	136	78	20	8
Västervik	217	167	42	30
Västerås	66	27	21	14
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	217	190	22	17
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	302	306	66	70
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	147	54	33	14
Växjö	472	466	140	139
Ydre	27	22	0	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	371	258	34	22
Åmål	107	21	27	9
Åre	219	157	58	48

Myndighet	Indikator 1a		Indikator 1b	
	Antal riskbaserade kontroller som borde ha utförts 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal utförda riskbaserade kontroller 2024	Antal riskbaserade kontroller som borde utförts på högrisk-anläggningar 2024 enligt riskklassningsmodellen	Antal riskbaserade kontroller som utfördes på högrisk-anläggningar under 2024
Årjäng	83	77	20	20
Åsele	24	16	4	3
Åstorp	90	66	12	12
Åtvidaberg	52	58	7	5
Älmhult	80	50	12	8
Älvdalen	83	36	6	1
Älvkarleby	46	21	6	0
Älvsbyn	38	17	6	4
Ängelholm	250	286	47	40
Öckerö	50	33	14	5
Örebro	731	646	151	127
Örnsköldsvik	243	228	8	6
Östersund	359	334	111	98
Österåker	173	208	38	21
Östhammar	55	41	16	6
Östra Göinge	82	77	8	8
Överkalix	30	18	2	2
Övertorneå	45	34	4	3

Bilaga 4. Indikator 1a och 1c för länsstyrelserna

I denna bilaga redovisar vi värdena för indikator 1a och 1c för länsstyrelserna. Indikator 1b är inte aktuell för länsstyrelserna, eftersom de inte har några anläggningar som ska kontrolleras så tätt som indikatorn mäter.

Indikator 1a mäter i vilken grad länsstyrelserna har utfört kontroll i enlighet med den nationella kontrollplaneringen. Detta värde får vi fram genom att dela *antal utförda kontroller i enlighet med nationella kontrollplaneringen* med *antal tilldelade kontroller i nationella kontrollplaneringen*.

Indikator 1c mäter i vilken grad länsstyrelserna utför spårbarhetskontroll. Detta värde får vi fram genom att dela *antal riskbaserade kontroller där spårbarhet kontrollerats* med *totalt antal utförda riskbaserade kontroller*. Som kontroll där området spårbarhet har kontrollerats räknas kontrolltillfällen där minst en av rapporteringspunkterna 18.1–18.5 ska ha markerats med avvikelser eller utan avvikelser. Till de riskbaserade kontrollerna räknas både utförda kontroller i enlighet med den nationella kontrollplaneringen och riskbaserade kontroller som länsstyrelserna gjort utöver eller i stället för den nationella kontrollplaneringen.

Båda indikatorerna för länsstyrelserna avser 2024 års kontroll.

Länsstyrelse	Antal utförda kontroller i enlighet med nationella kontrollplaneringen	Antal tilldelade kontroller i nationella kontrollplaneringen	Värde på indikator 1a	Antal riskbaserade kontroller där spårbarhet kontrollerats	Totalt antal riskbaserade kontroller	Värde på indikator 1c
Blekinge	1	23	4 %	3	3	100 %
Dalarna	23	25	92 %	25	27	92 %
Gotland	22	27	81 %	31	31	100 %
Gävleborg	18	23	78 %	20	20	100 %
Halland	44	45	98 %	47	47	100 %
Jämtland	13	15	87 %	13	13	100 %

Länsstyrelse	Antal utförda kontroller i enlighet med nationella kontrollplaneringen	Antal tilldelade kontroller i nationella kontrollplaneringen	Värde på indikator 1a	Antal riskbaserade kontroller där spårbarhet kontrollerats	Totalt antal riskbaserade kontroller	Värde på indikator 1c
Jönköping	38	55	69 %	38	40	95 %
Kalmar	21	40	53 %	26	26	100 %
Kronoberg	48	48	100 %	48	48	100 %
Norrbottn	11	20	55 %	11	11	100 %
Skåne	31	165	19 %	31	32	97 %
Stockholm	28	36	78 %	24	32	75 %
Södermanland	27	33	82 %	27	27	100%
Uppsala	4	45	9 %	4	4	100 %
Värmland	30	31	97 %	31	33	94 %
Västerbotten	18	21	86 %	17	19	90 %
Västernorrland	18	25	72 %	18	18	100 %
Västmanland	9	22	41 %	10	11	91 %
Västra Götaland	185	212	87 %	189	192	98 %
Örebro	29	29	100 %	31	31	100 %
Östergötland	57	60	95 %	58	59	98 %

Bilaga 5. Primärproduktionen – förutsättningar

I tabellen redovisar vi ett antal uppgifter som har att göra med länsstyrelsernas förutsättningar. När det gäller antal anläggningar de har kontrollansvar för och antal årsarbetskrafter gäller uppgifter 2024 års kontroll. När det gäller resursbehovet och budgeterad kostnad avser uppgifterna 2025 års kontroll, så som länsstyrelserna bedömde läget i början av 2025.

I de kolumner som avser årsarbetskrafter offentlig livsmedelskontroll ingår inte årsarbetskrafter som arbetar med grundvillkorskontroll. I de kolumner som avser resursbehov och budgeterad kostnad för 2025 ingår inte heller resurser för grundvillkorskontroll.

Länsstyrelse	Antal anläggningar	Årsarbetskrafter offentlig livsmedelskontroll operativ kontroll	Årsarbetskrafter offentlig livsmedelskontroll administration	Resursbehov för 2025 års livsmedelskontroll (årsarbetskrafter)	Budgeterad kostnad för 2025 års kontroll (kronor)
Blekinge	824	0,01	0,2	0,50	287 000
Dalarna	918	0,42	0,05	0,60	700 000
Gotland	1 015	1	0,3	2,00	612 000
Gävleborg	950	0,2	0,01	0,40	250 000
Halland	1 710	0,34	0,19	0,53	419 000
Jämtland	567	0,3	0	0,50	950 000
Jönköping	2 097	0,6	0,2	0,80	642 600
Kalmar	1 831	1	0,5	1,69	1 100 000
Kronoberg	1670	0,15	0,1	0,20	150 000
Norrbotten	761	0,1	0	0,20	Ingen uppgift
Skåne	6 044	0,5	0,5	3,00	2 990 000
Stockholm	1 050	0,26	0	0,59	500 000

Södermanland	1 225	0,22	0,23	0,50	370 000
Uppsala	1 779	0,5	0,2	2,20	950 000
Värmland	1 284	0,5	0,3	0,90	1 067 000
Västerbotten	709	0,7	0	1,00	Ingen uppgift
Västernorrland	774	0,11	0,26	0,80	Ingen uppgift
Västmanland	978	0,04	0,11	0,50	400 000
Västra Götaland	8 159	3,8	0,1	4,20	2 600 000
Örebro	1 138	0,3	0	0,50	230 000
Östergötland	2 413	0,5	0,9	1,40	Ingen uppgift
Totalt	37 896	11,55	4,15	23,01	14 217 600

Bilaga 6. Primärproduktion – nationella kontrollplaneringen

Tabellen redogör för hur många anläggningar som blivit kontrollerade i förhållande till hur många anläggningar som skulle kontrollerats enligt den nationella kontrollplaneringen. Endast kontroller av typen riskbaserad planerad kontroll eller övrig riskbaserad planerad kontroll räknas med.

Bransch	Prioritetsklass	Riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller
Baljväxter	2	5	0	0	0
Bladgrönsaker, friland	1	5	2	15	7
Fjäderfä och struts	1	8	5	20	13
Frilevande vilt	3	5	0	0	0
Får och get	2	70	54	0	3
Gris	2	25	15	0	0
Groddar	3	0	0	14	12
Honung	3	0	0	27	15
Hägnat vilt	3	5	2	0	0
Insekter	3	0	0	2	0
Kanin	3	5	1	0	0
Mjölk	1	115	103	0	1
Nötkreatur	1	305	237	0	3
Odlad svamp	4	0	0	10	3

Bransch	Prioritetsklass	Riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller
Potatis	2	16	11	20	3
Spannmål för livsmedelsändamål	1	262	154	0	3
Tvåskaliga blötdjur	2	5	3	13	1
Uppsamlingscentraler för vilt		5	0	0	0
Vilda bär och svampar	3	0	0	10	5
Ägg	2	16	11	16	9

Bilaga 7. Primärproduktionen – kontroller per kontrollorsak

Länsstyrelse	Riskbaserad planerad kontroll	Riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foderlivsmedel	Övrig riskbaserad planerad kontroll	Övrig riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foderlivsmedel	Händelsestyrd kontroll	Uppföljande kontroll, administrativ	Uppföljande kontroll, platsbesök	Grundvillkorskontroll	Grundvillkorskontroll utökad till livsmedel/foderkontroll	Planerad kontroll, övrigt	Totalt
Blekinge	0	1	0	2	0	2	1	8	0	0	14
Dalarna	3	18	0	6	0	0	2	6	1	2	38
Gotland	1	21	1	8	1	4	0	10	0	6	52
Gävleborg	2	16	0	2	0	1	1	7	0	1	30
Halland	0	39	0	8	2	4	2	10	0	0	65
Jämtland	0	13	0	0	0	0	1	0	8	2	24
Jönköping	0	36	2	2	2	0	2	19	0	0	63
Kalmar	0	20	0	6	4	10	1	14	0	0	55
Kronoberg	0	40	0	8	2	4	3	1	0	0	58
Norrbottnen	0	9	0	2	1	3	2	3	3	0	23
Skåne	5	16	11	0	11	2	11	39	0	1	96
Stockholm	1	22	6	3	1	2	1	0	0	2	38
Södermanland	2	18	2	5	0	4	3	7	0	1	42
Uppsala	0	3	1	0	0	0	1	14	0	0	19

Länsstyrelse	Riskbaserad planerad kontroll	Riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foderlivsmedel	Övrig riskbaserad planerad kontroll	Övrig riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foderlivsmedel	Händelsestyrd kontroll	Uppföljande kontroll, administrativ	Uppföljande kontroll, platsbesök	Grundvillkorskontroll	Grundvillkorskontroll utökad till livsmedel/foderkontroll	Planerad kontroll, övrigt	Totalt
Värmland	4	26	0	3	7	6	4	10	0	0	60
Västerbotten	0	8	5	6	4	5	1	10	0	1	40
Väster-norrland	0	18	0	0	3	13	1	3	0	0	38
Västman-land	0	7	1	3	1	0	1	1	0	0	14
Västra Götaland	20	151	3	18	10	13	8	54	0	10	287
Örebro	4	25	1	1	1	6	0	7	0	0	45
Östergöt-land	4	44	5	6	3	7	1	16	1	4	91
Totalt	46	551	38	89	53	86	47	239	13	30	1192

Bilaga 8. Primärproduktionen – föranmäld och oanmäld kontroll, avvikelser och beslut med krav på verksamheten

Länsstyrelse	Antal föranmälda riskbaserade planerade kontroller	Antal oanmälda riskbaserade planerade kontroller	Antal riskbaserade planerade kontroller med avvikelser	Antal föranmälda grundvillkorskontroller	Antal oanmälda grundvillkorskontroller	Antal grundvillkorskontroller med avvikelse	Antal beslut med krav på verksamheten
Blekinge	3	0	2	8	0	4	0
Dalarna	22	5	7	7	0	0	0
Gotland	27	4	3	10	0	3	0
Gävleborg	18	2	6	6	1	0	1
Halland	46	1	6	8	2	1	0
Jämtland	12	1	4	1	7	4	0
Jönköping	39	1	6	17	2	0	0
Kalmar	25	1	14	14	0	0	1
Kronoberg	36	12	4	1	0	0	2
Norrbotten	11	0	5	5	1	3	1
Skåne	29	3	15	38	1	27	2
Stockholm	13	19	3	0	0	0	0
Södermanland	23	4	15	7	0	1	0
Uppsala	4	0	1	13	1	5	0

Värmland	28	5	22	9	1	8	1
Västerbotten	13	6	2	7	3	1	1
Västernorrland	17	1	10	3	0	2	1
Västmanland	11	0	0	1	0	0	0
Västra Götaland	189	3	26	54	0	4	1
Örebro	30	1	5	7	0	0	1
Östergötland	47	12	13	15	2	7	1
Totalt	643	81	169	231	21	70	0

Bilaga 9. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – förutsättningar

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Ale	3	2,5	1 200	1 100	304 900
Alingsås	3,72	3	1 450	1 450	1 998 800
Alvesta	1,2	1,2	1 275	1 275	337 607
Aneby	0,5	0,5	1 200	1 045	28 800
Arjeplog	0,5	0,5	1 320	1 320	3 960
Arvidsjaur	0,4	0,4	1 370	1 370	108 960
Arvika	2,4	2,15	1 315	1 315	712 352
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	2,4	2,64	1 434	1 434	1 046 849
Bjurholm	0,17	0,3	1 468	1 468	30 004
Bjuv	1	0,7	1 388	1 388	206 118
Boden	1,525	1,751	1 411	1 411	472 217
Bollebygd	0,3	0,7	1 400	1 400	8 000
Bollnäs	1,6	2,3	1 427	1 427	490 426
Borgholm	1	1,2	1 334	1 334	1 049 776
Borlänge	3,06	2,8	1 405	1 405	1 175 472
Borås	7,3	8,4	1 580	1 580	3 759 571

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Botkyrka	5,25	6,9	1 647	1 647	3 075 508
Bromölla	0,45	0,45	1 216	1 216	46 208
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	2,2	2,2	1 516	1 337	620 044
Burlöv	1,5	2	1 412	1 288	423 065
Båstad	1	1	1 380	1 380	663 200
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	1	1,1	1 130	1 060	653 506
Danderyd	0,8	1	1 562	1 562	1 011 700
Degerfors	0,6	0,6	1 200	1 200	125 200
Dorotea	0,26	0,2	1 026	1 026	13 851
Eda	0,8	0,8	1 420	1 420	334 832
Ekerö	1,75	1,5	1 511	1 511	379 000
Eksjö	0,69	0,69	1 266	1 266	245 448
Emmaboda	0,5	0,5	1 185	1 185	159 854
Enköping	3	3,3	1 719	1 797	1 987 600
Eskilstuna	7	7,2	1 350	1 350	3 495 075
Eslöv	1,25	1,3	1 355	1 355	546 178
Essunga	0,6	0,18	1 200	1 200	146 496
Falkenberg	3,1	2	1 411	1 167	1 209 985

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Falun	2,9	3	1 571	1 571	1 014 168
Filipstad	0,65	0,53	1 422	1 422	333 000
Finspång	0,2	0,3	1 250	1 250	214 122
Flen	1,25	1	1 162	1 162	436 912
Gagnef	0,6	0,35	1 226	1 226	188 497
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	1,63	1,53	1 150	1 150	953 330
Gnesta	0,6	0,6	1 446	1 338	398 235
Gnosjö	0,47	0,5	1 350	1 290	189 625
Gotland	5	5	1 591	1 591	3 013 000
Grums	0,42	0,42	1 281	1 281	209 178
Grästorp	0,3	0,3	1 324	1 143	71 455
Gällivare	0,5	0,9	1 415	1 415	191 025
Gävle	4,2	4,5	1 283	1 216	1 729 100
Göteborg	30,4	29,1	1 531	1 531	24 024 000
Götene	0,7	0,7	1 324	1 143	153 698
Habo-Mullsjö miljönämnd	1,02	0,82	1 277	1 277	353 729
Hagfors	1,05	1,2	1 391	1 320	341 422
Hallsberg	1,2	1,2	1 263	1 263	457 963
Hallstahammar	0,7	0,7	1 091	1 091	173 098

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Halmstad	4,8	6,55	1 526	1 526	4 785 536
Hammarö	1,5	1,5	1 389	1 389	702 647
Haparanda	0,6	0,7	1 284	1 284	259 570
Heby	1,3	1,5	1 260	1 260	321 300
Hedemora	1	1,2	1 148	1 148	295 967
Helsingborg	11,3	11,7	1 478	1 478	6 729 480
Herrljunga	0,3	0,3	1 543	1 543	129 716
Huddinge	3,65	4	1 764	1 764	3 150 538
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	1,8	2,2	1 302	1 211	810 783
Hylte	0,75	0,62	1 360	1 360	219 604
Härnösand	1,31	1,29	1 264	1 264	607 341
Härryda	1,6	1,6	1 493	1 269	599 267
Hässleholm	2,9	3,2	1 261	1 261	1 529 498
Håbo	0,8	0,9	1 495	1 495	371 799
Höganäs	2,2	2,2	1 215	1 215	959 885
Högsby	0,2	0,2	1 107	1 107	49 812
Hörby	0,6	0,5	1 075	1 075	149 141
Höör	0,79	0,68	1 178	1 178	457 114
Jokkmokk	0,874	0,755	1 519	1 277	359 399

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Järfälla	4,36	4,4	1 524	1 524	2 029 091
Jönköping	9,17	10,8	1 586	1 586	4 144 845
Kalix	0,9	0,6	1 357	1 357	479 752
Kalmar	5,18	6,75	1 214	1 214	2 128 114
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0,92	1	1 277	1 277	674 949
Karlskrona	4,1	5,5	1 191	1 132	1 435 330
Karlstad	5,9	5,2	1 420	1 420	2 890 000
Katrineholm	1,8	1,7	1 155	1 155	710 000
Kil	0,8	0,65	1 351	1 351	198 139
Kinda	0,9	0,9	1 050	1 050	159 300
Kiruna	1,9	2	1 350	1 200	601 900
Knivsta	1,4	1,2	1 554	1 454	206 163
Kramfors	0,67	0,71	1 168	1 168	455 358
Kristianstad	4,3	4	1 340	1 150	2 121 508
Kristinehamn	1,2	1,2	1 293	1 293	510 835
Krokom	0,7	0,7	1 244	1 090	180 861
Kumla	1,3	1,3	1 453	1 453	502 463
Kungsbacka	3,5	3,2	1 430	1 430	2 231 683
Kungälv	2,2	2,2	1 451	1 451	463 249

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Kävlinge	1	0,8	1 170	1 170	797 650
Köping	2,1	2,6	1 200	1 200	1 051 600
Laholm	1	1,3	1 264	1 264	684 920
Landskrona	3,5	3,5	1 244	1 244	1 746 449
Leksand	2,5	3	1 266	1 266	66 418
Lerum	2,28	1,9	1 311	1 311	598 689
Lessebo	0,65	0,65	1 280	1 280	216 319
Lidingö	2,6	2,6	1 664	1 664	1 447 360
Lidköping	1,94	1,94	1 324	1 143	533 340
Lilla Edet	0,6	0,8	1 400	1 400	182 000
Linköping	8,1	11,7	1 570	1 570	6 123 851
Livsmedelsverket	27	27	1 931	1 556	28 450 675
Ljungby	1,9	1,6	1 416	1 272	708 818
Ljusdal	2,05	1,6	1 297	1 297	902 064
Lomma	1,1	0,85	1 302	1 302	459 960
Ludvika	1,55	1,2	1 300	1 300	521 527
Luleå	3	3	1 427	1 427	817 671
Lund	5,35	6,1	1 400	1 400	3 847 900
Lycksele	0,65	0,6	1 519	1 519	165 952
Lysekil	1	0,92	1 130	1 130	383 396

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Malmö	22	22	1 555	1 555	17 183 000
Malung-Sälen	2	1,6	1 295	1 295	440 400
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0,6	0,6	1 440	1 368	139 635
Mark	3,2	2,9	1 754	1 754	1 399 700
Markaryd	0,8	0	1 276	1 276	299 300
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2,7	3	1 097	1 097	771 663
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,62	0,62	1 384	1 315	174 741
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	3,2	3,4	1 094	1 094	1 656 900
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	6,6	4,7	1 569	1 269	4 660 060
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	3,68	2	1 170	1 170	1 065 477
Mora-Orsa miljönämnd	3	2,71	1 364	1 364	1 023 264
Motala	2,8	3,6	1 330	1 330	1 184 671
Munkedal	0,5	0,46	1 175	1 175	187 696
Mölnadal	2,8	2,8	1 321	1 255	608 000
Mönsterås	0,8	0,8	1 043	1 043	190 309
Mörbylånga	1,6	1,6	1 262	1 262	605 760
Nacka	3,3	5,5	1 562	1 562	2 228 447

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Nordmaling	0,75	1,03	1 314	1 314	17 734
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	3,2	3,95	1 289	1 289	1 338 000
Norrköping	6,63	7,4	1 571	1 571	3 972 104
Norrtälje	4,68	4,68	1 250	1 250	2 290 625
Nybro	1,45	1,65	1 340	1 340	785 653
Nykvarn	0,4	0,5	1 565	1 565	48 000
Nyköping	6,93	5,8	1 410	1 410	2 068 000
Nässjö	1	1,4	1 130	1 130	264 926
Orust	0,9	0,9	1 361	1 361	449 470
Osby	0,9	0,9	1 250	1 250	262 505
Oskarshamn	1,3	2	1 357	1 357	696 142
Ovanåker	0,93	1,02	1 240	1 240	205 460
Oxelösund	0,7	0,5	1 201	1 201	179 550
Pajala	0,5	0,3	1 420	1 197	28 340
Partille	0,682	1,23	1 354	1 354	355 805
Piteå	2,55	2,3	1 370	1 370	891 355
Ragunda	0,75	0,75	1 090	1 028	84 586
Robertsfors	0,43	0,226	1 243	1 243	83 567
Ronneby	1,3	1,5	1 101	1 101	475 081

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Rättvik	0,4	0,4	950	950	129 770
Sala	2,1	2,5	1 260	1 260	506 520
Salem	0,6	0,6	1 654	1 654	357 264
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	3,5	3,5	1 240	1 240	1 213 960
Sigtuna	3,2	4	1 742	1 742	1 904 903
Sjöbo	0,9	0,9	1 353	1 353	430 592
Skara	1,4	1,4	1 223	1 169	385 878
Skellefteå	4	4	1 425	1 285	2 565 641
Skinnskatteberg	0,3	0,2	1 038	1 038	44 634
Skurup	1,3	1,4	1 312	1 312	587 826
Smedjebacken	0,45	0,35	1 579	1 579	270 000
Sollefteå	0,9	0,9	1 064	1 064	249 530
Sollentuna	3,7	3,5	1 728	1 728	2 709 631
Solna	5,9	6,3	1 668	1 668	3 698 684
Sorsele	0,5	0,7	1 319	1 319	62 600
Sotenäs	0,9	0,92	1 130	1 130	374 356
Staffanstorps	1	1	1 200	1 200	351 800
Stenungsund	2,4	2,36	1 480	1 480	702 325
Stockholm	54	54	1 720	1 720	43 691 000

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Storuman	0,9	0,9	1 386	1 386	189 189
Strängnäs	2,3	2,05	1 400	1 400	862 000
Strömstad	1,85	1,85	1 310	1 310	562 950
Strömsund	0,75	1,4	1 254	1 254	119 338
Sundbyberg	3,25	4	1 700	1 700	1 385 400
Sundsvall	6,1	6,9	1 431	1 431	2 653 000
Sunne	1,1	1	1 260	1 260	374 074
Surahammar	0,4	0,55	1 188	1 188	91 400
Svedala	0,7	1,04	1 400	1 400	491 400
Svenljunga	0,6	0,6	1 430	1 430	223 080
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1,78	1,86	1 285	1 285	1 169 297
Säffle	0,5	0,8	1 278	1 278	48 564
Säter	0,95	0,8	1 385	1 316	413 579
Sävsjö	0,4	0,4	1 125	1 125	136 132
Söderhamn	2,3	2,3	1 274	1 274	652 326
Söderköping	1,5	1,5	1 255	1 255	434 294
Södertälje	7,6	7,8	1 654	1 654	5 257 290
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	5,8	5,9	1 560	1 560	3 605 131

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örskelljunga	4,15	4,04	1 526	1 526	2 145 313
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	2,8	2,8	1 250	1 250	2 334 237
Tanum	1,5	1,17	1 216	1 216	538 614
Tidaholm	0,75	0,7	1 320	1 320	145 530
Tierp	1,25	1,7	1 290	1 290	862 083
Timrå	1,1	1,2	1 218	1 218	362 282
Tingsryd	1	2	1 320	1 320	356 322
Tjörn	1,2	1,15	1 553	1 476	156 000
Torsby	1	1	1 387	1 005	462 471
Torsås	0,4	0,4	1 145	1 145	122 186
Tranås	1,1	0,9	1 233	1 233	302 573
Trelleborg	2,5	2,3	1 330	1 330	1 384 552
Trollhättan	2,3	2,3	1 255	1 255	1 025 335
Trosa	1	0,8	1 215	1 215	235 559
Uddevalla	3,2	1,9	1 226	1 226	1 406 954
Ulricehamn	1,4	1,4	1 564	1 564	523 700
Umeå	6,45	5,62	1 460	1 460	2 836 590
Upplands Bro	1	2,3	1 448	1 448	603 000
Upplands Väsby	2	2	1 525	1 525	1 237 285

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Uppsala	12	11	1 590	1 590	8 230 000
Uppvidinge	0,4	0,4	1 386	1 386	204 435
Vadstena	1,5	1	1 160	1 160	360 930
Vaggeryd	0,9	0,9	1 180	1 180	319 780
Valdemarsvik	1	1	1 255	1 255	234 811
Vallentuna	0,5	0,7	1 400	1 400	460 742
Vansbro	0,5	0,6	1 250	1 250	209 375
Vara	0,95	0,9	1 188	1 129	274 163
Varberg	4,47	4,72	1 445	1 445	1 466 588
Vellinge	1,5	1,8	1 300	1 300	825 600
Vetlanda	1	1	1 125	1 125	414 875
Vilhelmina	0,6	0,8	1 100	1 100	135 300
Vindeln	0,6	0,6	1 378	1 378	123 331
Vingåker	0,7	0,7	1 325	1 325	337 022
Vänersborg	2	2	1 355	1 355	856 298
Vännäs	0,6	0,65	1 230	1 230	111 000
Värmdö	2	1,7	1 500	1 350	1 380 250
Värnamo	1,85	1,6	1 150	1 150	506 700
Västervik	1,95	2,3	1 231	1 098	803 188
Västerås	6,5	9,7	1 520	1 520	3 719 000

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	2	2	1 317	1 317	943 154
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2,59	2,59	1 270	1 150	1 506 505
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1,6	1,5	1 230	1 230	1 028 000
Växjö	5,4	3,3	1 203	1 083	2 250 647
Vårgårda	0,7	0,6	1 245	1 245	173 367
Ydre	0,4	0,4	1 170	1 170	53 130
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	3	2,7	1 400	1 260	1 815 000
Älmhult	0,9	0,9	1 500	1 424	316 624
Älvdalen	1,5	1	1 382	1 382	72 940
Älvkarleby	0,4	0,6	1 377	1 377	96 236
Älvsbyn	0,85	0,85	1 282	1 282	117 636
Ängelholm	3	3,3	1 368	1 368	1 389 659
Åmål	0,78	0,78	1 125	1 125	331 208
Åre	3	2,75	1 600	1 600	1 305 160
Årjäng	1,3	1,4	1 532	1 532	444 966
Åsele	0,28	0,28	1 188	1 188	16 632

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Åstorp	0,9	0,9	1 340	1 340	518 580
Åtvidaberg	0,3	0,42	1 065	1 065	166 329
Öckerö	0,45	0,39	1 464	1 464	153 700
Örebro	9,3	8,5	1 230	1 230	3 886 184
Örnsköldsvik	2,2	2,1	1 459	1 459	1 086 681
Östersund	3,5	4,75	1 612	1 612	2 706 439
Österåker	3,05	2,3	1 492	1 492	1 256 489
Östhammar	1,5	1,55	1 380	1 380	757 620
Östra Göinge	0,7	0,7	1 188	1 188	316 008
Överkalix	0,5	0,6	1 154	1 096	90 492
Övertorneå	0,6	0,8	1 267	1 158	142 379

Bilaga 10. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – kontrollerade anläggningar, kontroller per kontrollorsak och avvikelser

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Ale	208	19 %	42	1	2	45	2	4 %
Alingsås	376	72 %	287	100	17	404	152	38 %
Alvesta	180	54 %	97	7	2	106	12	11 %
Aneby	71	28 %	20	0	0	20	3	15 %
Arjeplog	74	0 %	0	0	0	0	0	
Arvidsjaur	104	33 %	33	4	2	39	7	18 %
Arvika	209	59 %	135	53	1	189	115	61 %
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	430	49 %	224	38	9	271	130	48 %
Bjurholm	40	15 %	4	2	1	7	4	57 %
Bjuv	107	46 %	47	1	10	58	25	43 %
Boden	218	30 %	56	32	11	99	22	22 %
Bollebygd	61	0 %	0	0	0	0	0	
Bollnäs	251	42 %	105	80	3	188	95	51 %
Borgholm	353	58 %	213	39	0	252	41	16 %
Borlänge	423	47 %	214	57	18	289	153	53 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Borås	931	53 %	481	197	207	885	221	25 %
Botkyrka	500	68 %	394	290	46	730	338	46 %
Bromölla	83	19 %	16	1	0	17	1	6 %
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	184	67 %	132	89	1	222	31	14 %
Burlöv	172	54 %	95	35	11	141	52	37 %
Båstad	220	50 %	105	17	19	141	40	28 %
Dalslands miljö- och energiförbund	386	31 %	127		5		32	20 %
Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud				29		161		
Danderyd	263	48 %	141	54	9	204	87	43 %
Degerfors	59	39 %	21	2	3	26	9	35 %
Dorotea	29	41 %	13	6	0	19	6	32 %
Eda	152	34 %	62	20	0	82	31	38 %
Ekerö	182	28 %	45	1	6	52	14	27 %
Eksjö	169	44 %	75	18	10	103	27	26 %
Emmaboda	97	44 %	45	19	1	65	24	37 %
Enköping	402	49 %	192	134	7	333	129	39 %
Eskilstuna	914	45 %	510	188	37	735	395	54 %
Eslöv	247	52 %	142	50	1	193	43	22 %
Essunga	57	82 %	47	2	0	49	8	16 %
Falkenberg	500	54 %	289	102	12	403	90	22 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Falun	470	49 %	230	138	13	381	236	62 %
Filipstad	113	53 %	59	49	4	112	78	70 %
Finspång	151	30 %	46	11	1	58	22	38 %
Flen	192	52 %	115	35	2	152	48	32 %
Gagnef	83	71 %	59	2	0	61	8	13 %
Gislaved Tranemo bygg- och miljönämnd	331	57 %	217	44	1	262	49	19 %
Gnesta	107	62 %	73	58	0	131	60	46 %
Gnosjö	88	28 %	25	9	1	35	17	49 %
Gotland	970	48 %	489	278	27	794	221	28 %
Grums	74	62 %	52	23	5	80	42	53 %
Grästorp	51	39 %	21	1	0	22	3	14 %
Gällivare	162	25 %	39	4	3	46	25	54 %
Gävle	858	21 %	178	31	11	220	69	31 %
Göteborg	5 418	57 %	3232	952	456	4640	970	21 %
Götene	136	25 %	38	9	1	48	21	44 %
Habo-Mullsjö miljönämnd	201	38 %	91	21	6	118	46	39 %
Hagfors	124	53 %	66	52	7	125	59	47 %
Hallsberg	183	43 %	81	20	3	104	37	36 %
Hallstahammar	106	42 %	46	6	8	60	25	42 %
Halmstad	1 066	47 %	526	168	23	717	339	47 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Hammarö	122	68 %	87	83	9	179	108	60 %
Haparanda	76	53 %	26	13	4	43	10	23 %
Heby	140	44 %	62	2	0	64	8	13 %
Hedemora	148	49 %	66	13	21	100	21	21 %
Helsingborg	1 509	59 %	966	686	46	1698	937	55 %
Herrljunga	71	42 %	31	22	0	53	20	38 %
Huddinge	696	46 %	338	64	5	407	95	23 %
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	305	60 %	194	48	2	244	49	20 %
Hylte	128	39 %	51	3	5	59	20	34 %
Härnösand	214	53 %	120	70	4	194	67	35 %
Härryda	270	59 %	168	24	2	194	74	38 %
Hässleholm	523	50 %	270	218	18	506	238	47 %
Håbo	152	53 %	79	43	6	128	71	55 %
Höganäs	310	55 %	178	71	1	250	64	26 %
Högsby	63	46 %	28	4	1	33	15	45 %
Hörby	144	35 %	50	0	3	53	13	25 %
Höör	161	58 %	93	44	9	146	38	26 %
Jokkmokk	87	60 %	56	3	1	60	24	40 %
Järfälla	479	56 %	278	65	16	359	123	34 %
Jönköping	1 347	55 %	753	287	157	1197	296	25 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Kalix	147	58 %	94	20	1	115	72	63 %
Kalmar	697	37 %	292	262	42	596	367	62 %
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	263	43 %	107	64	20	191	59	31 %
Karlskrona	581	51 %	326	104	8	438	147	34 %
Karlstad	714	65 %	511	322	70	903	404	45 %
Katrineholm	282	44 %	125	80	1	206	88	43 %
Kil	97	40 %	37	19	7	63	19	30 %
Kinda	108	36 %	43	16	0	59	31	53 %
Kiruna	227	35 %	83	54	7	144	52	36 %
Knivsta	157	19 %	29	6	1	36	7	19 %
Kramfors	269	42 %	120	30	5	155	43	28 %
Kristianstad	829	54 %	479	46	2	527	87	17 %
Kristinehamn	234	50 %	121	57	4	182	70	38 %
Krokom	172	44 %	73	8	1	82	8	10 %
Kumla	190	46 %	95	33	3	131	53	40 %
Kungsbacka	641	48 %	310	34	16	360	33	9 %
Kungälv	419	22 %	80	19	17	116	16	14 %
Kävlinge	229	38 %	97	34	7	138	56	41 %
Köping	240	60 %	136	124	26	286	145	51 %
Laholm	288	43 %	82	27	47	156	34	22 %
Landskrona	429	62 %	293	140	22	455	221	49 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Leksand	240	20 %	47	3	5	55	9	16 %
Lerum	300	37 %	117	30	4	151	36	24 %
Lessebo	97	42 %	44	21	3	68	33	49 %
Lidingö	299	55 %	189	104	10	303	126	42 %
Lidköping	392	29 %	118	27	13	158	49	31 %
Lilla Edet	90	43 %	40	4	1	45	6	13 %
Linköping	1 314	63 %	927	443	60	1430	467	33 %
Livsmedelsverket	1 760	79 %	2979	1277	286	4542	1390	31 %
Ljungby	277	45 %	146	39	10	195	64	33 %
Ljusdal	236	60 %	145	94	9	248	139	56 %
Lomma	158	63 %	109	60	5	174	101	58 %
Ludvika	229	44 %	119	29	11	159	89	56 %
Luleå	601	25 %	141	24	11	176	25	14 %
Lund	1 051	59 %	660	148	181	989	144	15 %
Lycksele	178	24 %	44	16	0	60	15	25 %
Lysekil	198	48 %	96	0	0	96	19	20 %
Malmö	3 150	72 %	2565	1043	354	3962	1690	43 %
Malung-Sälen	250	65 %	166	35	0	201	126	63 %
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	104	29 %	31	16	0	47	10	21 %
Mark	304	54 %	184	30	3	217	150	69 %
Markaryd	118	64 %	80	4	4	88	23	26 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	403	36 %	177	23	2	202	53	26 %
Miljö- och byggnadsnämnden för Forshaga och Munkfors	111	41 %	47	27	0	74	40	54 %
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	622	30 %	191	48	17	256	155	61 %
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1 048	58 %	659	404	56	1119	388	35 %
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	427	50 %	232	140	9	381	123	32 %
Mora-Orsa miljönämnd	320	51 %	166	54	17	237	54	23 %
Motala	375	53 %	192	130	1	323	130	40 %
Munkedal	87	38 %	33	1	0	34	5	15 %
Mölnadal	451	25 %	114	24	13	151	29	19 %
Mönsterås	122	43 %	52	5	4	61	41	67 %
Mörbylånga	218	53 %	115	8	0	123	7	6 %
Nacka	672	53 %	410	161	15	586	238	41 %
Nordmaling	73	14 %	9	1	1	11	6	55 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	512	36 %	178	135	26	339	220	65 %
Norrköping	1 242	51 %	633	263	33	929	286	31 %
Norrtälje	713	50 %	370	245	28	643	271	42 %
Nybro	175	55 %	99	79	30	208	95	46 %
Nykvarn	64	16 %	10	0	0	10	4	40 %
Nyköping	584	44 %	277	173	27	477	189	40 %
Nässjö	225	40 %	90	4	1	95	4	4 %
Orust	191	62 %	123	24	2	149	43	29 %
Osby	119	37 %	39	53	14	106	65	61 %
Oskarshamn	273	46 %	143	53	4	200	77	39 %
Ovanåker	112	49 %	54	34	2	90	25	28 %
Oxelösund	93	62 %	62	40	0	102	50	49 %
Pajala	73	34 %	28	10	2	40	20	50 %
Partille	242	35 %	85	19	11	115	24	21 %
Piteå	367	38 %	148	77	22	247	91	37 %
Ragunda	67	54 %	30	16	0	46	28	61 %
Robertsfors	58	33 %	22	16	0	38	14	37 %
Ronneby	244	39 %	93	28	18	139	79	57 %
Rättvik	159	43 %	69	1	1	71	11	15 %
Sala	223	43 %	101	14	3	118	21	18 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Salem	81	84 %	71	3	1	75	24	32 %
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	518	45 %	234	49	14	297	58	20 %
Sigtuna	496	58 %	318	97	51	466	130	28 %
Sjöbo	158	53 %	92	6	0	98	32	33 %
Skara	228	39 %	101	10	5	116	36	31 %
Skellefteå	659	58 %	421	234	11	666	218	33 %
Skinnskatteberg	64	25 %	16	1	0	17	0	
Skurup	187	55 %	95	20	9	124	47	38 %
Smedjebacken	82	35 %	28	3	1	32	18	56 %
Sollefteå	216	63 %	125	6	22	153	8	5 %
Sollentuna	500	52 %	272	14	2	288	34	12 %
Solna	810	52 %	527	232	105	864	348	40 %
Sorsele	54	31 %	18	0	0	18	10	56 %
Sotenäs	186	57 %	107	0	0	107	23	21 %
Staffanstorps	162	49 %	77	55	6	138	62	45 %
Stenungsund	217	46 %	107	19	6	132	48	36 %
Stockholm	9 456	56 %	5567	1791	563	7921	2011	25 %
Storuman	91	41 %	38	9	1	48	20	42 %
Strängnäs	286	41 %	133	37	2	172	64	37 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Strömstad	287	35 %	102	32	0	134	56	42 %
Strömsund	190	10 %	22	9	0	31	0	
Sundbyberg	343	59 %	142	58	109	309	184	60 %
Sundsvall	798	54 %	431	71	14	516	73	14 %
Sunne	139	53 %	82	46	2	130	66	51 %
Surahammar	70	27 %	18	5	1	24	8	33 %
Svedala	149	59 %	76	47	2	125	22	18 %
Svenljunga	110	32 %	38	15	0	53	21	40 %
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	271	59 %	176	85	10	271	115	42 %
Säffle	134	35 %	50	1	0	51	0	
Säter	103	53 %	70	20	2	92	32	35 %
Sävsjö	113	31 %	34	1	0	35	0	
Söderhamn	267	42 %	114	117	8	239	136	57 %
Söderköping	173	39 %	63	16	2	81	9	11 %
Södertälje	861	57 %	587	220	93	900	318	35 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1 087	55 %	636	146	30	812	227	28 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	457	54 %	253	58	18	329	141	43 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	632	51 %	353	238	30	621	279	45 %
Tanum	234	50 %	131	17	6	154	71	46 %
Tidaholm	105	32 %	35	10	0	45	12	27 %
Tierp	209	59 %	132	69	3	204	79	39 %
Timrå	123	57 %	80	26	0	106	5	5 %
Tingsryd	176	26 %	43	15	5	63	37	59 %
Tjörn	166	23 %	39	10	8	57	25	44 %
Torsby	146	51 %	82	28	5	115	42	37 %
Torsås	62	47 %	33	14	2	49	32	65 %
Tranås	148	41 %	80	7	1	88	35	40 %
Trelleborg	340	59 %	203	95	7	305	96	31 %
Trollhättan	430	50 %	225	16	0	241	21	9 %
Trosa	151	48 %	77	43	1	121	46	38 %
Uddevalla	560	41 %	239	42	15	296	53	18 %
Ulricehamn	193	54 %	103	27	1	131	38	29 %
Umeå	969	61 %	709	271	27	1007	266	26 %
Upplands Bro	187	50 %	98	1	0	99	51	52 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelser	Andel kontroller med avvikelser
Upplands Väsby	313	61 %	221	7	0	228	129	57 %
Uppsala	1 888	50 %	1079	813	62	1954	716	37 %
Uppvidinge	88	43 %	39	4	2	45	22	49 %
Vadstena	113	52 %	65	13	1	79	50	63 %
Vaggeryd	136	43 %	69	24	3	96	37	39 %
Valdemarsvik	116	39 %	46	3	0	49	8	16 %
Vallentuna	182	41 %	74	2	2	78	9	12 %
Vansbro	91	47 %	46	17	3	66	38	58 %
Vara	154	29 %	47	21	6	74	38	51 %
Varberg	700	28 %	212	98	44	354	137	39 %
Vellinge	271	56 %	163	66	7	236	60	25 %
Vetlanda	268	41 %	112	12	4	128	12	9 %
Vilhelmina	109	34 %	37	22	0	59	15	25 %
Vindeln	74	47 %	31	5	2	38	12	32 %
Vingåker	103	53 %	63	15	0	78	24	31 %
Vänersborg	312	48 %	164	17	0	181	14	8 %
Vännäs	86	33 %	33	19	2	54	17	31 %
Värmdö	378	57 %	234	15	6	255	78	31 %
Värnamo	311	32 %	102	2	0	104	14	13 %
Västervik	369	44 %	176	49	10	235	57	24 %
Västerås	1 094	56 %	720	143	14	877	335	38 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	382	54 %	213	85	9	307	132	43 %
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	491	61 %	328	225	11	564	286	51 %
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	239	35 %	71	30	13	114	35	31 %
Växjö	747	61 %	542	152	17	711	438	62 %
Vårgårda	104	28 %	28	2	2	32	5	16 %
Ydre	48	44 %	21	4	1	26	10	38 %
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	785	43 %	351	32	2	385	86	22 %
Älmhult	153	41 %	63	39	0	102	45	44 %
Älvdalen	136	13 %	10	10	1	21	10	48 %
Älvkarleby	72	36 %	26	2	0	28	9	32 %
Älvsbyn	95	25 %	22	15	4	41	12	29 %
Ängelholm	440	69 %	326	178	46	550	182	33 %
Åmål	149	11 %	15	7	3	25	15	60 %

Myndighet	Antal anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Åre	305	48 %	170	65	1	236	97	41 %
Årjäng	136	48 %	75	42	1	118	63	53 %
Åsele	54	26 %	14	0	1	15	5	33 %
Åstorp	143	48 %	75	27	9	111	23	21 %
Åtvidaberg	112	49 %	56	20	0	76	25	33 %
Öckerö	102	37 %	39	10	0	49	16	33 %
Örebro	1 302	55 %	750	483	120	1353	650	48 %
Örnsköldsvik	481	48 %	219	10	23	252	10	4 %
Östersund	582	59 %	343	172	89	604	228	38 %
Österåker	328	63 %	227	39	9	275	89	32 %
Östhammar	246	37 %	91	9	0	100	37	37 %
Östra Göinge	154	47 %	77	29	0	106	68	64 %
Överkalix	47	43 %	22	2	0	24	4	17 %
Övertorneå	65	45 %	31	7	0	38	6	16 %

Bilaga 11. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – avvikelser och beslut med krav på verksamheten

Kolumnen som avser ”Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten” avser det som ibland kallas administrativa åtgärder. Det innebär att åtalsanmälningar och sanktionsavgifter inte ingår.

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Ale	208	39	2	2
Alingsås	376	271	106	27
Alvesta	180	98	10	1
Aneby	71	20	3	0
Arjeplog	74	0	0	0
Arvidsjaur	104	34	5	2
Arvika	209	123	94	7
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	430	209	107	4
Bjurholm	40	6	4	1
Bjuv	107	49	23	4
Boden	218	65	18	3
Bollebygd	61	0	0	0
Bollnäs	251	106	63	15

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Borgholm	353	206	31	0
Borlänge	423	197	125	9
Borås	931	492	168	39
Botkyrka	500	341	195	23
Bromölla	83	16	1	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	184	124	30	0
Burlöv	172	93	37	6
Båstad	220	110	33	5
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	386	119	25	2
Danderyd	263	126	67	1
Degerfors	59	23	9	1
Dorotea	29	12	5	0
Eda	152	52	28	12
Ekerö	182	51	14	0
Eksjö	169	75	26	0
Emmaboda	97	43	18	1
Enköping	402	198	99	12
Eskilstuna	914	409	282	39
Eslöv	247	129	36	0
Essunga	57	47	8	2

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Falkenberg	500	271	64	31
Falun	470	228	179	3
Filipstad	113	60	51	3
Finspång	151	45	21	0
Flen	192	99	42	1
Gagnef	83	59	7	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	331	188	39	7
Gnesta	107	66	56	0
Gnosjö	88	25	16	1
Gotland	970	470	168	102
Grums	74	46	31	8
Grästorp	51	20	3	0
Gällivare	162	40	22	1
Gävle	858	176	67	2
Göteborg	5418	3074	777	666
Götene	136	34	15	0
Habo-Mullsjö miljönämnd	201	77	33	1
Hagfors	124	66	48	0
Hallsberg	183	78	29	2
Hallstahammar	106	44	24	1
Halmstad	1066	499	288	45

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Hammarö	122	83	68	11
Haparanda	76	40	9	3
Heby	140	62	8	0
Hedemora	148	72	18	1
Helsingborg	1509	883	571	125
Herrljunga	71	30	15	1
Huddinge	696	322	83	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	305	182	40	6
Hylte	128	50	19	3
Håbo	152	114	50	11
Härnösand	214	158	55	0
Härryda	270	259	59	24
Hässleholm	523	80	162	3
Höganäs	310	172	52	1
Högsby	63	29	13	4
Hörby	144	51	12	0
Höör	161	93	31	5
Jokkmokk	87	52	23	0
Järfälla	479	266	93	9
Jönköping	1347	739	220	21

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Kalix	147	85	62	11
Kalmar	697	260	195	95
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	263	113	53	6
Karlskrona	581	299	120	8
Karlstad	714	466	293	32
Katrineholm	282	124	69	21
Kil	97	39	12	4
Kinda	108	39	24	7
Kiruna	227	79	43	8
Knivsta	157	30	6	1
Kramfors	269	113	38	3
Kristianstad	829	446	81	12
Kristinehamn	234	118	56	9
Krokom	172	75	7	0
Kumla	190	88	42	3
Kungsbacka	641	306	31	34
Kungälv	419	92	14	0
Kävlinge	229	88	47	2
Köping	240	145	98	23
Laholm	288	123	30	2
Landskrona	429	268	144	36

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Leksand	240	48	9	0
Lerum	300	111	29	14
Lessebo	97	41	21	1
Lidingö	299	165	93	2
Lidköping	392	115	42	1
Lilla Edet	90	39	5	0
Linköping	1314	824	357	78
Livsmedelsverket	1760	1389	589	281
Ljungby	277	124	52	2
Ljusdal	236	142	88	23
Lomma	158	99	70	1
Ludvika	229	101	52	0
Luleå	601	151	22	1
Lund	1051	624	116	1
Lycksele	178	42	13	2
Lysekil	198	95	19	0
Malmö	3150	2259	1193	347
Malung-Sälen	250	162	109	12
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	104	30	10	0
Mark	304	164	123	0
Markaryd	118	75	21	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	403	147	47	14
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	111	45	32	6
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	622	189	132	5
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1048	613	286	119
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	427	214	108	1
Mora-Orsa miljönämnd	320	163	47	7
Motala	375	197	105	0
Munkedal	87	33	5	0
Mölnadal	451	113	25	13
Mönsterås	122	52	38	5
Mörbylånga	218	115	6	0
Nacka	672	358	189	28
Nordmaling	73	10	6	1
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	512	184	144	11
Norrköping	1242	639	255	7
Norrtälje	713	353	214	25
Nybro	175	96	48	25

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Nykvarn	64	10	4	1
Nyköping	584	256	152	5
Nässjö	225	89	4	0
Orust	191	118	42	2
Osby	119	44	30	3
Oskarshamn	273	126	58	3
Ovanåker	112	55	25	3
Oxelösund	93	58	42	4
Pajala	73	25	18	1
Partille	242	85	16	3
Piteå	367	140	67	5
Ragunda	67	36	24	1
Robertsfors	58	19	14	1
Ronneby	244	94	65	2
Rättvik	159	69	11	0
Sala	223	97	21	0
Salem	81	68	22	1
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	518	233	43	2
Sigtuna	496	286	116	11
Sjöbo	158	83	27	5

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Skara	228	89	28	1
Skellefteå	659	383	171	16
Skinnskatteberg	64	16	0	0
Skurup	187	102	43	11
Smedjebacken	82	29	17	0
Sollefteå	216	135	7	2
Sollentuna	500	258	33	2
Solna	810	423	254	2
Sorsele	54	17	9	0
Sotenäs	186	106	22	0
Staffanstorps	162	79	50	4
Stenungsund	217	99	37	2
Stockholm	9456	5333	1577	230
Storuman	91	37	18	0
Strängnäs	286	117	56	3
Strömstad	287	100	55	1
Strömsund	190	19	0	0
Sundbyberg	343	201	130	11
Sundsvall	798	434	65	28
Sunne	139	74	49	6
Surahammar	70	19	8	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Svedala	149	88	16	4
Svenljunga	110	35	17	1
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	271	160	94	1
Säffle	134	47	0	0
Säter	103	55	26	0
Sävsjö	113	35	0	0
Söderhamn	267	113	88	13
Söderköping	173	67	9	0
Södertälje	861	495	252	88
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1087	603	183	7
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	457	245	106	15
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	632	324	208	23
Tanum	234	116	55	4
Tidaholm	105	34	11	2
Tierp	209	123	70	2
Timrå	123	70	5	1
Tingsryd	176	45	34	1
Tjörn	166	39	22	3

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Torsby	146	74	32	3
Torsås	62	29	21	7
Tranås	148	61	28	0
Trelleborg	340	200	75	25
Trollhättan	430	217	19	3
Trosa	151	73	39	0
Uddevalla	560	228	42	9
Ulricehamn	193	105	38	2
Umeå	969	594	219	5
Upplands Bro	187	93	48	1
Upplands Väsby	313	192	113	6
Uppsala	1888	942	516	118
Uppvidinge	88	38	19	3
Vadstena	113	59	41	0
Vaggeryd	136	59	31	4
Valdemarsvik	116	45	8	0
Vallentuna	182	75	9	0
Vansbro	91	43	28	1
Vara	154	45	30	1
Varberg	700	194	94	14
Vellinge	271	153	47	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Vetlanda	268	111	12	0
Vilhelmina	109	37	11	0
Vindeln	74	35	12	2
Vingåker	103	55	16	18
Vårgårda	104	150	5	0
Vänersborg	312	28	13	3
Vännäs	86	217	14	4
Värmdö	378	99	68	5
Värnamo	311	164	14	1
Västervik	369	613	46	116
Västerås	1094	207	278	14
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	382	299	108	7
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	491	83	203	3
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	239	456	30	13
Växjö	747	29	297	0
Ydre	48	21	10	1
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	785	340	81	0
Åmål	149	62	12	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Åre	305	18	78	0
Årjäng	136	26	51	0
Åsele	54	24	5	0
Åstorp	143	305	12	4
Åtvidaberg	112	17	21	0
Älmhult	153	147	34	8
Älvdalen	136	65	10	2
Älvkarleby	72	14	9	0
Älvsbyn	95	69	11	2
Ängelholm	440	55	131	1
Öckerö	102	38	15	1
Örebro	1302	719	406	112
Örnsköldsvik	481	233	10	4
Östersund	582	343	157	1
Österåker	328	207	78	8
Östhammar	246	90	36	2
Östra Göinge	154	72	54	22
Överkalix	47	20	3	1
Övertorneå	65	29	6	0

Bilaga 12. Material i kontakt med livsmedel – förutsättningar

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ale	0	0,2	1 200	1 100	0
Alingsås	0	0,01	1 450	1 450	2 900
Alvesta	0	0	1 275	1 275	0
Aneby	0	0	1 200	1 045	0
Arjeplog	0	0	1 320	1 320	0
Arvidsjaur	0	0	1 370	1 370	0
Arvika	0	0	1 315	1 315	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	0,05	0,01	1 434	1 434	5 736
Bjurholm	0	0	1 468	1 468	0
Bjuv	0,1	0,1	1 388	1 388	0
Boden	0	0	1 411	1 411	0
Bollebygd	0	0,1	1 400	1 400	0
Bollnäs	0	0	1 427	1 427	0
Borgholm	0	0	1 334	1 334	0
Borlänge	0	0	1 405	1 405	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Borås	0,1	0,4	1 580	1 580	35 886
Botkyrka	0,1	0,1	1 647	1 647	4 941
Bromölla	0	0	1 216	1 216	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0	0	1 516	1 337	0
Burlöv	0	0	1 412	1 288	0
Båstad	0,01	0,01	1 380	1 380	2 760
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals- Ed Färgelanda Mellerud	0	0,05	1 130	1 060	3 390
Danderyd	0	0	1 562	1 562	0
Degerfors	0,05	0,05	1 200	1 200	1 200
Dorotea	0	0	1 026	1 026	0
Eda	0	0,3	1 420	1 420	1 420
Ekerö	0	0	1 511	1 511	0
Eksjö	0	0	1 266	1 266	0
Emmaboda	0	0	1 185	1 185	0
Enköping	0,1	0,1	1 719	1 797	0
Eskilstuna	0,1	0,1	1 350	1 350	12 150
Eslöv	0	0,1	1 355	1 355	4 065
Essunga	0	0	1 200	1 200	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Falkenberg	0,01	0,01	1 411	1 167	3 501
Falun	0	0,1	1 571	1 571	0
Filipstad	0	0	1 422	1 422	0
Finspång	0	0	1 250	1 250	0
Flen	0	0	1 162	1 162	0
Gagnef	0	0	1 226	1 226	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	0,001		1 150	1 150	1 150
Gnesta	0,05	0,05	1 446	1 338	0
Gnosjö	0,05	0,05	1 350	1 290	13 500
Gotland	0	0	1 591	1 591	0
Grums	0	0,01	1 281	1 281	1 281
Grästorp	0	0	1 324	1 143	0
Gällivare	0	0	1 415	1 415	0
Gävle	0,1	0,1	1 283	1 216	0
Göteborg	0,08	0,05	1 531	1 531	72 000
Götene	0	0,01	1 324	1 143	1 143
Habo-Mullsjö miljönämnd	0	0,01	1 277	1 277	2 554
Hagfors	0	0	1 391	1 320	0
Hallsberg	0	0	1 263	1 263	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Hallstahammar	0,05	0,05	1 091	1 091	2 182
Halmstad	0,1	0,1	1 526	1 526	4 578
Hammarö	0,02	0,02	1 389	1 389	12 501
Haparanda	0	0	1 284	1 284	0
Heby	0	0,02	1 260	1 260	0
Hedemora	0	0	1 148	1 148	0
Helsingborg	0,1	0,15	1 478	1 478	27 219
Herrljunga	0	0	1 543	1 543	0
Huddinge	0	0,1	1 764	1 764	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	0	1 302	1 211	0
Hylte	0,01	0,01	1 360	1 360	12 240
Håbo	0	0,05	1 495	1 495	0
Härnösand	0	0,05	1 264	1 264	0
Härryda	0,016	0,016	1 493	1 269	2 412
Hässleholm	0	0,05	1 261	1 261	0
Höganäs	0,05	0,05	1 215	1 215	0
Högsby	0	0	1 107	1 107	0
Hörby	0	0	1 075	1 075	0
Höör	0	0,02	1 178	1 178	1 767

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Jokkmokk	0	0	1 519	1 277	0
Järfälla	0,1	0,1	1 524	1 524	12 192
Jönköping	0,1	0,1	1 586	1 586	12 555
Kalix	0	0	1 357	1 357	0
Kalmar	0	0	1 214	1 214	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	0	1 277	1 277	0
Karlskrona	0	0	1 191	1 132	0
Karlstad	0	0,01	1 420	1 420	1 420
Katrineholm	0	0	1 155	1 155	0
Kil	0,01	0,01	1 351	1 351	0
Kinda	0,1	0,1	1 050	1 050	1 050
Kiruna	0	0,1	1 350	1 200	0
Knivsta	0	0	1 554	1 454	0
Kramfors	0	0,005	1 168	1 168	1 168
Kristianstad	0,05	0,05	1 340	1 150	0
Kristinehamn	0,03	0,04	1 293	1 293	1 293
Krokom	0,05	0,05	1 244	1 090	9 642
Kumla	0,05	0,05	1 453	1 453	11 624
Kungsbacka	0	0,1	1 430	1 430	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Kungälv	0	0	1 451	1 451	0
Kävlinge	0,1	0,1	1 170	1 170	0
Köping	0	0	1 200	1 200	0
Laholm	0,1	0,1	1 264	1 264	5 056
Landskrona	0,02	0,01	1 244	1 244	21 770
Leksand	0	0,05	1 266	1 266	0
Lerum	0	0,015	1 311	1 311	1 311
Lessebo	0,01	0,01	1 280	1 280	0
Lidingö	0,1	0,1	1 664	1 664	3 328
Lidköping	0	0,001	1 324	1 143	3 429
Lilla Edet	0,1	0,1	1 400	1 400	7 000
Linköping	0,05	0,05	1 570	1 570	17 270
Livsmedelsverket	0	0	1 931	1 556	0
Ljungby	0,1	0,1	1 416	1 272	12 720
Ljusdal	0	0	1 297	1 297	0
Lomma	0	0	1 302	1 302	0
Ludvika	0	0	1 300	1 300	0
Luleå	0	0	1 427	1 427	0
Lund	0,15	0,15	1 400	1 400	22 400
Lycksele	0	0,02	1 519	1 519	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Lysekil	0,1	0,1	1 130	1 130	1 130
Malmö	0,05	0,05	1 555	1 555	6 220
Malung-Sälen	0	0	1 295	1 295	0
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0	0	1 440	1 368	0
Mark	0	0,06	1 754	1 754	3 508
Markaryd	0,05	0	1 276	1 276	7 656
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0,1	0,2	1 097	1 097	4 388
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,01	0,01	1 384	1 315	5 260
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	0,01	0,05	1 094	1 094	1 094
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0	0,1	1 569	1 269	6 345
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	0	0,3	1 170	1 170	0
Mora-Orsa miljönämnd	0	0	1 364	1 364	0
Motala	0,1	0,25	1 330	1 330	6 650
Munkedal	0,1	0,1	1 175	1 175	1 175
Mölndal	0	0	1 321	1 255	0
Mönsterås	0	0	1 043	1 043	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Mörbylånga	0	0	1 262	1 262	0
Nacka	0	0	1 562	1 562	0
Nordmaling	0	0,1	1 314	1 314	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0	0	1 289	1 289	5 000
Norrköping	0,009	0,009	1 571	1 571	14 139
Norrtälje	0	0,1	1 250	1 250	0
Nybro	0	0,01	1 340	1 340	0
Nykvarn	0,01	0,01	1 565	1 565	1 565
Nyköping	0	0	1 410	1 410	0
Nässjö	0	0,05	1 130	1 130	2 260
Orust	0	0	1 361	1 361	0
Osby	0	0	1 250	1 250	0
Oskarshamn	0	0	1 357	1 357	0
Ovanåker	0	0	1 240	1 240	0
Oxelösund	0	0	1 201	1 201	0
Pajala	0	0	1 420	1 197	0
Partille	0,006	0,006	1 354	1 354	9 478
Piteå	0,1	0,1	1 370	1 370	17 810

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ragunda	0	0	1 090	1 028	0
Robertsfors	0	0	1 243	1 243	0
Ronneby	0	0	1 101	1 101	0
Rättvik	0	0	950	950	0
Sala	0	0	1 260	1 260	0
Salem	0	0	1 654	1 654	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0	0	1 240	1 240	6 200
Sigtuna	0	0	1 742	1 742	0
Sjöbo	0	0	1 353	1 353	0
Skara	0,1	0,1	1 223	1 169	4 892
Skellefteå	0	0	1 425	1 285	6 412
Skinnskatteberg	0	0	1 038	1 038	0
Skurup	0,05	0,05	1 312	1 312	0
Smedjebacken	0	0	1 579	1 579	0
Sollefteå	0	0,1	1 064	1 064	0
Sollentuna	0,1	0,1	1 728	1 728	3 456
Solna	0	0,01	1 668	1 668	2 502
Sorsele	0	0,05	1 319	1 319	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Sotenäs	0,1	0,1	1 130	1 130	0
Staffanstorps	0,05	0,05	1 200	1 200	7 200
Stenungsund	0,1	0,1	1 480	1 480	0
Stockholm	0,3	0,3	1 720	1 720	40 000
Storuman	0	0	1 386	1 386	0
Strängnäs	0	0,03	1 400	1 400	0
Strömstad	0	0	1 310	1 310	0
Strömsund	0	0,05	1 254	1 254	1 254
Sundbyberg	0	0	1 700	1 700	0
Sundsvall	0,01	0,04	1 431	1 431	0
Sunne	0	0,2	1 260	1 260	5 040
Surahammar	0	0,02	1 188	1 188	0
Svedala	0	0,08	1 400	1 400	0
Svenljunga	0,01	0,01	1 430	1 430	0
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	0,01	1 285	1 285	0
Säffle	0,002	0,004	1 278	1 278	3 834
Säter	0,05	0,05	1 385	1 316	1 385
Sävsjö	0	0	1 125	1 125	0
Söderhamn	0	0	1 274	1 274	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Söderköping	0	0	1 255	1 255	0
Södertälje	0	0	1 654	1 654	4 135
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0,008	0,008	1 560	1 560	9 360
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0,25	0,28	1 526	1 526	63 956
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	0,05	1 250	1 250	0
Tanum	0,01	0,02	1 216	1 216	7 296
Tidaholm	0	0	1 320	1 320	0
Tierp	0	0	1 290	1 290	0
Timrå	0	0,1	1 218	1 218	0
Tingsryd	0,1	0,1	1 320	1 320	1 320
Tjörn	0	0	1 553	1 476	0
Torsby	0	0	1 387	1 005	0
Torsås	0	0	1 145	1 145	0
Tranås	0	0	1 233	1 233	0
Trelleborg	0,5	0,5	1 330	1 330	5 320
Trollhättan	0,1	0,1	1 255	1 255	10 040

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Trosa	0,1	0,1	1 215	1 215	0
Uddevalla	0,05	0,05	1 226	1 226	0
Ulricehamn	0,05	0,05	1 564	1 564	3 100
Umeå	0	0	1 460	1 460	0
Upplands Bro	0	0	1 448	1 448	0
Upplands Väsby	0	0	1 525	1 525	0
Uppsala	0,1	0,1	1 590	1 590	16 770
Uppvidinge	0	0,05	1 386	1 386	2 772
Vadstena	0	0	1 160	1 160	0
Vaggeryd	0	0	1 180	1 180	0
Valdemarsvik	0	0	1 255	1 255	0
Vallentuna	0	0	1 400	1 400	0
Vansbro	0	0,1	1 250	1 250	0
Vara	0	0	1 188	1 129	0
Varberg	0,1	0,05	1 445	1 445	4 335
Vellinge	0,1	0,1	1 300	1 300	10 400
Vetlanda	0	0	1 125	1 125	0
Vilhelmina	0	0	1 100	1 100	0
Vindeln	0	0	1 378	1 378	0
Vingåker	0	0	1 325	1 325	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Vårgårda	0	0,1	1 245	1 245	0
Vänersborg	0	0	1 355	1 355	0
Vännäs	0	0,01	1 230	1 230	0
Värmdö	0	0	1 500	1 350	0
Värnamo	0	0,047	1 150	1 150	6 900
Västervik	0	0,05	1 231	1 098	0
Västerås	0	0	1 520	1 520	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0	0,2	1 317	1 317	2 634
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0,01	0,01	1 270	1 150	2 300
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0	0	1 230	1 230	0
Växjö	0,01	0	1 203	1 083	10 587
Ydre	0	0,05	1 170	1 170	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	0,1	1 400	1 260	0
Åmål	0,02	0,02	1 125	1 125	2 531
Åre	0,2	0,2	1 600	1 600	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Årjäng	0	0,1	1 532	1 532	0
Åsele	0	0	1 188	1 188	0
Åstorp	0,1	0,1	1 340	1 340	2 680
Åtvidaberg	0,01	0,02	1 065	1 065	5 236
Älmhult	0	0	1 500	1 424	0
Älvdalen	0	0	1 382	1 382	0
Älvkarleby	0	0	1 377	1 377	0
Älvsbyn	0	0	1 282	1 282	0
Ängelholm	0,15	0,15	1 368	1 368	11 088
Öckerö	0,001	0	1 464	1 464	0
Örebro	0,1	0,1	1 230	1 230	11 685
Örnsköldsvik	0,02	0	1 459	1 459	14 225
Östersund	0	0	1 612	1 612	0
Österåker	0	0	1 492	1 492	0
Östhammar	0	0	1 380	1 380	0
Östra Göinge	0	0	1 188	1 188	0
Överkalix	0	0	1 154	1 096	0
Övertorneå	0	0	1 267	1 158	0

Bilaga 13. Material i kontakt med livsmedel – kontroll av verksamheter med huvudsaklig inriktning kontaktmaterial

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Ale	0							
Alingsås	1	0 %	0	0	0	0		
Alvesta	0							
Aneby	0							
Arjeplog	0							
Arvidsjaur	0							
Arvika	0							
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Bjurholm	0							
Bjuv	0							
Boden	0							
Bollebygd	0							
Bollnäs	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Borgholm	0							
Borlänge	0							
Borås	7	14 %	1	0	0	1	1	100 %
Botkyrka	2	0 %	0	0	0	0		
Bromölla	0							
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0							
Burlöv	0							
Båstad	1	0 %	0	0	0	0		
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0							
Danderyd	0							
Degerfors	1	0 %	0	0	0	0		
Dorotea	0							
Eda	1	0 %	0	0	0	0		
Ekerö	0							
Eksjö	0							
Emmaboda	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Enköping	0							
Eskilstuna	4	0 %	0	0	0	0		
Eslöv	3	0 %	0	0	0	0		
Essunga	0							
Falkenberg	3	0 %	0	0	0	0		
Falun	0							
Filipstad	0							
Finspång	0							
Flen	0							
Gagnef	0							
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	1	0 %	0	0	0	0		
Gnesta	0							
Gnosjö	4	0 %	0	0	0	0		
Gotland	0							
Grums	1	0 %	0	0	0	0		
Grästorp	0							
Gällivare	0							
Gävle	3	0 %	0	0	0	0	0	

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Göteborg	15	53 %	7	0	1	8	2	25 %
Götene	1	0 %	0	0	0	0		
Habo-Mullsjö miljönämnd	2	0 %	0	0	0	0		
Hagfors	0							
Hallsberg	0							
Hallstahammar	2	0 %	0	0	0	0		
Halmstad	2	0 %	0	0	0	0		
Hammarö	3	33 %	1	0	0	1	0	0 %
Haparanda	0							
Heby	0							
Hedemora	0							
Helsingborg	11	0 %	0	0	0	0		
Herrljunga	0							
Huddinge	1	0 %	0	0	0	0		
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0							
Hylte	2	50 %	1	0	0	1	0	0 %
Härnösand	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Härryda	0							
Hässleholm	0							
Håbo	3	0 %	0	0	0	0		
Höganäs	1	0 %	0	0	0	0		
Högsby	0							
Hörby	0							
Höör	1	0 %	0	0	0	0		
Jokkmokk	0							
Järfälla	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Jönköping	6	0 %	0	0	0	0		
Kalix	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Kalmar	2	0 %	0	0	0	0		
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0							
Karlskrona	0							
Karlstad	1	0 %	0	0	0	0		
Katrineholm	0							
Kil	0							
Kinda	1	0 %	0	0	0	0		

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Kiruna	0							
Knivsta	0							
Kramfors	1	0 %	0	0	0	0		
Kristianstad	0							
Kristinehamn	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Krokom	2	0 %	0	0	0	0		
Kumla	3	33 %	1	0	0	1	0	0 %
Kungsbacka	0							
Kungälv	0							
Kävlinge	0							
Köping	0							
Laholm	1	100 %	0	0	1	1	0	0 %
Landskrona	2	100 %	2	0	0	2	0	0 %
Leksand	1	0 %	0	0	0	0		
Lerum	1	0 %	0	0	0	0		
Lessebo	0							
Lidingö	1	0 %	0	0	0	0		
Lidköping	3	0 %	0	0	0	0		

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Lilla Edet	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Linköping	2	100 %	2	0	0	2	1	50 %
Livsmedelsverket	0							
Ljungby	5	0 %	0	0	0	0		
Ljusdal	0							
Lomma	0							
Ludvika	0							
Luleå	0							
Lund	9	0 %	0	0	0	0		
Lycksele	0							
Lysekil	0							
Malmö	3	0 %	0	0	0	0		
Malung-Sälen	0							
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0							
Mark	2	0 %	0	0	0	0		
Markaryd	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Miljö- och byggnadsnämnden	4	0 %	0	0	0	0		

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Mariestad Töreboda Gullspång								
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	2	50 %	1	0	0	1	0	0 %
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	1	0 %	0	0	0	0		
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	6	0 %	0	0	0	0		
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	0							
Mora-Orsa miljönämnd	1	0 %	0	0	0	0		
Motala	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Munkedal	0							
Mölndal	0							
Mönsterås	0							
Mörbylånga	0							
Nacka	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Nordmaling	0							
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	4	0 %	0	0	0	0		
Norrköping	8	0 %	0	0	0	0		
Norrtälje	0							
Nybro	0							
Nykvarn	1	0 %	0	0	0	0		
Nyköping	0							
Nässjö	2	0 %	0	0	0	0		
Orust	0							
Osby	0							
Oskarshamn	1	0 %	0	0	0	0		
Ovanåker	0							
Oxelösund	0							
Pajala	0							
Partille	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Piteå	3	67 %	2	0	0	2	0	0 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Ragunda	0							
Robertsfors	0							
Ronneby	0							
Rättvik	0							
Sala	0							
Salem	0							
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Sigtuna	0							
Sjöbo	0							
Skara	0							
Skellefteå	1	0 %	0	0	0	0		
Skinnskatteberg	0							
Skurup	0							
Smedjebacken	0							
Sollefteå	0							
Sollentuna	2	100 %	2	0	0	2	0	0 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Solna	1	0 %	0	0	0	0		
Sorsele	0							
Sotenäs	0							
Staffanstorp	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Stenungsund	0							
Stockholm	11	64 %	7	0	0	7	0	0 %
Storuman	0							
Strängnäs	0							
Strömstad	0							
Strömsund	0							
Sundbyberg	0							
Sundsvall	0							
Sunne	4	0 %	0	0	0	0		
Surahammar	0							
Svedala	0							
Svenljunga	0							
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1	0 %	0	0	0	0		

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Säffle	3	0 %	0	0	0	0		
Säter	1	0 %	0	0	0	0		
Sävsjö	0							
Söderhamn	0							
Söderköping	0							
Södertälje	1	0 %	0	0	0	0		
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0							
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkellunga	5	100 %	4	1	0	5	0	0 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0							
Tanum	3	0 %	0	0	0	0		
Tidaholm	0							
Tierp	0							
Timrå	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Tingsryd	1	0 %	0	0	0	0		
Tjörn	0							
Torsby	0							
Torsås	0							
Tranås	0							
Trelleborg	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Trollhättan	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Trosa	0							
Uddevalla	0							
Ulricehamn	2	0 %	0	0	0	0		
Umeå	1	0 %	0	0	0	0		
Upplands Bro	0							
Upplands Väsby	0							
Uppsala	2	100 %	2	0	0	2	0	0 %
Uppvidinge	1	0 %	0	0	0	0		
Vadstena	0							
Vaggeryd	0							
Valdemarsvik	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Vallentuna	0							
Vansbro	0							
Vara	0							
Varberg	4	0 %	0	0	0	0		
Vellinge	0							
Vetlanda	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Vilhelmina	0							
Vindeln	0							
Vingåker	0							
Vänersborg	0							
Vännäs	0							
Värmdö	0							
Värnamo	0							
Västervik	4	0 %	0	0	0	0		
Västerås	0							
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnads- nämnd Norberg Fagersta Avesta	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2	0 %	0	0	0	0		
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	2	0 %	0	0	0	0		
Växjö	0							
Vårgårda	3	67 %	2	0	0	2	0	0 %
Ydre	0							
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0							
Älmhult	1	0 %	0	0	0	0		
Älvdalen	0							
Älvkarleby	0							
Älvsbyn	0							
Ängelholm	1	0 %	0	0	0	0		
Åmål	3	0 %	0	0	0	0		
Åre	0							

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Årjäng	0							
Åsele	0							
Åstorp	0							
Åtvidaberg	3	33 %	1	0	0	1	1	100 %
Öckerö	0							
Örebro	2	100 %	2	0	0	2	0	0 %
Örnsköldsvik	2	100 %	0	0	2	2	0	0 %
Östersund	0							
Österåker	0							
Östhammar	0							
Östra Göinge	0							
Överkalix	0							
Övertorneå	0							

Bilaga 14. Dricksvatten – förutsättningar

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ale	0,6	0,6	1 200	1 100	0
Alingsås	0,08	0,11	1 450	1 450	36 000
Alvesta	0,1	0,1	1 275	1 275	16 257
Aneby	0,05	0,05	1 200	1 045	9 600
Arjeplog	0,2	0,2	1 320	1 320	2 640
Arvidsjaur	0,1	0,1	1 370	1 370	104 000
Arvika	0,25	0,25	1 315	1 315	116 706
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	0,2	0,5	1 434	1 434	31 548
Bjurholm	0	0,02	1 468	1 468	0
Bjuv	0,1	0,1	1 388	1 388	0
Boden	0,2	0,2	1 411	1 411	38 446
Bollebygd	0,1	0,1	1 400	1 400	0
Bollnäs	0,2	0,2	1 427	1 427	19 107
Borgholm	0,1	0,1	1 334	1 334	37 352
Borlänge	0,1	0,1	1 405	1 405	22 202
Borås	0,4	0,6	1 580	1 580	77 719
Botkyrka	0,3	0,3	1 647	1 647	47 764

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Bromölla	0,05	0,05	1 216	1 216	7 296
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0,8	0,8	1 516	1 337	6 064
Burlöv	0,06	0,06	1 412	1 288	0
Båstad	0,2	0,2	1 380	1 380	56 380
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals- Ed Färgelanda Mellerud	0,2	0,4	1 130	1 060	88 140
Danderyd	0,02	0,01	1 562	1 562	0
Degerfors	0,1	0,1	1 200	1 200	7 200
Dorotea	0,04	0,03	1 026	1 026	23 598
Eda	0,2	0,2	1 420	1 420	34 080
Ekerö	0,25	0,5	1 511	1 511	181 000
Eksjö	0,02	0,02	1 266	1 266	15 192
Emmaboda	0,2	0,1	1 185	1 185	16 590
Enköping	0,5	0,5	1 719	1 797	291 916
Eskilstuna	0,3	0,3	1 350	1 350	35 775
Eslöv	0,1	0,1	1 355	1 355	15 243
Essunga	0	0,05	1 200	1 200	2 400
Falkenberg	0,04	0,02	1 411	1 167	63 242
Falun	0,1	0,1	1 571	1 571	22 694

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Filipstad	0,19	0,13	1 422	1 422	171 000
Finspång	0,05	0,05	1 250	1 250	32 500
Flen	0,25	0,25	1 162	1 162	63 910
Gagnef	0,1	0,05	1 226	1 226	18 390
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	0,1	0,09	1 150	1 150	50 600
Gnesta	0,2	0,2	1 446	1 338	48 472
Gnosjö	0,04	0,04	1 350	1 290	52 984
Gotland	1	1	1 591	1 591	173 000
Grums	0,08	0,07	1 281	1 281	30 424
Grästorp	0,01	0,01	1 324	1 143	3 972
Gällivare	0,01	0,1	1 415	1 415	21 225
Gävle	0,2	0,2	1 283	1 216	1 200
Göteborg	0,2	0,1	1 531	1 531	123 000
Götene	0,03	0,03	1 324	1 143	7 944
Habo-Mullsjö miljönämnd	0,1	0,08	1 277	1 277	3 831
Hagfors	0,05	0,05	1 391	1 320	26 400
Hallsberg	0,1	0,1	1 263	1 263	39 153
Hallstahammar	0,1	0,1	1 091	1 091	12 012
Halmstad	0,25	0,25	1 526	1 526	363 277

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Hammarö	0,02	0,02	1 389	1 389	13 195
Haparanda	0,1	0,2	1 284	1 284	25 680
Heby	0,02	0,02	1 260	1 260	21 420
Hedemora	0,2	0,2	1 148	1 148	6 581
Helsingborg	0,15	0,15	1 478	1 478	43 492
Herrljunga	0,1	0,1	1 543	1 543	34 338
Huddinge	0,1	0,1	1 764	1 764	17 640
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0,1	0,2	1 302	1 211	1 302
Hylte	0,1	0,02	1 360	1 360	41 140
Håbo	0,05	0,1	1 495	1 495	21 678
Härnösand	0,2	0,12	1 264	1 264	66 044
Härryda	0,05	0,05	1 493	1 269	44 103
Hässleholm	0,2	0,2	1 261	1 261	46 972
Höganäs	0,1	0,1	1 215	1 215	25 819
Högsby	0,08	0,005	1 107	1 107	13 284
Hörby	0,03	0,05	1 075	1 075	20 963
Höör	0,11	0,1	1 178	1 178	11 780
Jokkmokk	0,151	0,13	1 519	1 277	89 621
Järfälla	0,36	0,4	1 524	1 524	55 438

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Jönköping	0,5	0,5	1 586	1 586	67 164
Kalix	0,05	0,1	1 357	1 357	48 606
Kalmar	0,02	0,02	1 214	1 214	19 424
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0,03	0,03	1 277	1 277	37 180
Karlskrona	0,55	0,4	1 191	1 132	39 550
Karlstad	0,3	0,3	1 420	1 420	126 420
Katrineholm	0,2	0,2	1 155	1 155	47 100
Kil	0,2	0,15	1 351	1 351	54 239
Kinda	0,1	0,1	1 050	1 050	17 050
Kiruna	0,25	0,25	1 350	1 200	125 950
Knivsta	0,35	0,3	1 554	1 454	0
Kramfors	0,17	0,16	1 168	1 168	106 196
Kristianstad	0,5	0,5	1 340	1 150	272 410
Kristinehamn	0,07	0,1	1 293	1 293	42 405
Krokom	0,25	0,25	1 244	1 090	0
Kumla	0,1	0,1	1 453	1 453	32 329
Kungsbacka	0,2	0,2	1 430	1 430	50 050
Kungälv	0,2	0,2	1 451	1 451	99 248
Kävlinge	0,1	0,1	1 170	1 170	1 170

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Köping	0,1	0,1	1 200	1 200	23 400
Laholm	0,2	0,2	1 264	1 264	36 024
Landskrona	0,1	0,1	1 244	1 244	10 781
Leksand	0,1	0,2	1 266	1 266	0
Lerum	0,1	0,2	1 311	1 311	13 110
Lessebo	0,04	0,04	1 280	1 280	28 160
Lidingö	0,2	0,2	1 664	1 664	34 112
Lidköping	0,06	0,06	1 324	1 143	8 606
Lilla Edet	0,1	0,1	1 400	1 400	14 000
Linköping	0,5	0,4	1 570	1 570	95 385
Livsmedelsverket	0,13	0,13	1 931	1 556	108 370
Ljungby	0,2	0,5	1 416	1 272	41 772
Ljusdal	0,5	0,5	1 297	1 297	132 294
Lomma	0,1	0,1	1 302	1 302	6 510
Ludvika	0,2	0,2	1 300	1 300	45 283
Luleå	0,2	0,2	1 427	1 427	74 204
Lund	0,15	0,15	1 400	1 400	79 800
Lycksele	0,07	0,06	1 519	1 519	30 380
Lysekil	0,1	0,1	1 130	1 130	0
Malmö	0,05	0,05	1 555	1 555	30 000

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Malung-Sälen	0,2	0,2	1 295	1 295	4 295
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0,1	0,1	1 440	1 368	72 372
Mark	0,11	0,2	1 754	1 754	88 900
Markaryd	0,2	0	1 276	1 276	30 306
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0,4	0,6	1 097	1 097	48 268
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,03	0,03	1 384	1 315	19 376
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	0,2	0,2	1 094	1 094	49 000
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1,1	1	1 569	1 269	187 692
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	0,27	0,3	1 170	1 170	71 815
Mora-Orsa miljönämnd	0,2	0,2	1 364	1 364	90 706
Motala	0,2	0,5	1 330	1 330	34 420
Munkedal	0,1	0,1	1 175	1 175	0
Mölndal	0,2	0,2	1 321	1 255	30 321
Mönsterås	0,1	0,1	1 043	1 043	26 597
Mörbylånga	0,1	0,1	1 262	1 262	39 122
Nacka	0,14	0,2	1 562	1 562	203 283

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Nordmaling	0,1	0,33	1 314	1 314	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0,3	0,3	1 289	1 289	135 000
Norrköping	0,2	0,2	1 571	1 571	105 256
Norrtälje	1,68	1,68	1 250	1 250	551 037
Nybro	0,05	0,05	1 340	1 340	5 360
Nykvarn	0,05	0,05	1 565	1 565	9 000
Nyköping	0,8	1	1 410	1 410	231 000
Nässjö	0,05	0,11	1 130	1 130	2 260
Orust	0,1	0,1	1 361	1 361	23 095
Osby	0,1	0,1	1 250	1 250	16 014
Oskarshamn	0,1	0,2	1 357	1 357	29 176
Ovanåker	0,07	0,1	1 240	1 240	19 060
Oxelösund	0,1	0,1	1 201	1 201	4 204
Pajala	0,1	0,1	1 420	1 197	103 660
Partille	0,032	0,032	1 354	1 354	24 240
Piteå	0,1	0,1	1 370	1 370	15 070
Ragunda	0,25	0,25	1 090	1 028	6 540
Robertsfors	0,03	0,014	1 243	1 243	21 131

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ronneby	0,1	0,2	1 101	1 101	4 404
Rättvik	0,1	0,1	950	950	7 600
Sala	0,03	0,03	1 260	1 260	30 240
Salem	0,1	0,1	1 654	1 654	13 232
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0,1	0,1	1 240	1 240	130 200
Sigtuna	0,4	0,4	1 742	1 742	44 858
Sjöbo	0,1	0,1	1 353	1 353	98 092
Skara	0,1	0,1	1 223	1 169	12 230
Skellefteå	0,4	0,5	1 425	1 285	59 863
Skinnskatteberg	0,1	0,1	1 038	1 038	18 684
Skurup	0,05	0,05	1 312	1 312	42 531
Smedjebacken	0,05	0,05	1 579	1 579	10 000
Sollefteå	0,3	0,3	1 064	1 064	40 000
Sollentuna	0,1	0,1	1 728	1 728	20 000
Solna	0,01	0,01	1 668	1 668	9 174
Sorsele	0,01	0,1	1 319	1 319	4 000
Sotenäs	0,1	0,1	1 130	1 130	5 085
Staffanstorps	0,05	0,05	1 200	1 200	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Stenungsund	0,3	0,15	1 480	1 480	8 140
Stockholm	0,2	0,2	1 720	1 720	80 000
Storuman	0,1	0,1	1 386	1 386	97 020
Strängnäs	0,2	0,2	1 400	1 400	56 700
Strömstad	0,15	0,15	1 310	1 310	62 880
Strömsund	0,25	0,3	1 254	1 254	5 643
Sundbyberg	0,2	0,2	1 700	1 700	6 800
Sundsvall	0,2	0,3	1 431	1 431	60 000
Sunne	0,3	0,3	1 260	1 260	86 940
Surahammar	0	0,05	1 188	1 188	0
Svedala	0,01	0,08	1 400	1 400	4 200
Svenljunga	0,1	0,1	1 430	1 430	40 755
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0,11	0,14	1 285	1 285	142 635
Säffle	0,1	0,03	1 278	1 278	0
Säter	0,4	0,1	1 385	1 316	104 567
Sävsjö	0,05	0,05	1 125	1 125	0
Söderhamn	0,1	0,1	1 274	1 274	31 213
Söderköping	0,5	1	1 255	1 255	0
Södertälje	0,6	0,6	1 654	1 654	316 842

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0,4	0,35	1 560	1 560	212 505
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0,35	0,52	1 526	1 526	373 824
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0,1	0,1	1 250	1 250	48 750
Tanum	0,08	0,05	1 216	1 216	106 096
Tidaholm	0,05	0,05	1 320	1 320	7 920
Tierp	0,1	0,1	1 290	1 290	53 791
Timrå	0,15	0,2	1 218	1 218	14 616
Tingsryd	0,2	0,4	1 320	1 320	0
Tjörn	0,2	0,2	1 553	1 476	28 165
Torsby	0,2	0,2	1 387	1 005	74 757
Torsås	0,01	0,01	1 145	1 145	0
Tranås	0,2	0,1	1 233	1 233	0
Trelleborg	1,5	2	1 330	1 330	24 605
Trollhättan	0,3	0,3	1 255	1 255	28 865
Trosa	0,1	0,1	1 215	1 215	17 010
Uddevalla	0,4	0,3	1 226	1 226	179 999

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ulricehamn	0,1	0,1	1 564	1 564	18 800
Umeå	0,25	0,25	1 460	1 460	85 410
Upplands Bro	0,11	0,11	1 448	1 448	685 708
Upplands Väsby	0,1	0,1	1 525	1 525	0
Uppsala	1	1	1 590	1 590	543 000
Uppvidinge	0,1	0,1	1 386	1 386	67 221
Vadstena	0,15	0,2	1 160	1 160	3 480
Vaggeryd	0,1	0,14	1 180	1 180	33 630
Valdemarsvik	0,5	1	1 255	1 255	1 255
Vallentuna	0,1	0,1	1 400	1 400	28 000
Vansbro	0,1	0,1	1 250	1 250	2 500
Vara	0,05	0,1	1 188	1 129	0
Varberg	0,25	0,1	1 445	1 445	57 077
Vellinge	0,1	0,1	1 300	1 300	0
Vetlanda	0,2	0,2	1 125	1 125	37 125
Vilhelmina	0,03	0,07	1 100	1 100	7 700
Vindeln	0,1	0,1	1 378	1 378	34 450
Vingåker	0,05	0,05	1 325	1 325	21 200
Vårgårda	0,3	0,3	1 245	1 245	38 595
Vänersborg	0,1	0,1	1 355	1 355	59 620

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Vännäs	0,05	0,05	1 230	1 230	0
Värmdö	0,4	0,3	1 500	1 350	398 250
Värnamo	1	0,23	1 150	1 150	36 000
Västervik	0,2	0,2	1 231	1 098	69 488
Västerås	0,1	0,7	1 520	1 520	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	1	0,5	1 317	1 317	34 059
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0,4	0,4	1 270	1 150	151 243
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0,1	0,1	1 230	1 230	41 000
Växjö	0,2	0,17	1 203	1 083	0
Ydre	0,1	0,1	1 170	1 170	26 325
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0,1	0,4	1 400	1 260	9 000
Åmål	0,2	0,2	1 125	1 125	71 623
Åre	0,7	0,7	1 600	1 600	149 840
Årjäng	0,1	0,1	1 532	1 532	93 452
Åsele	0,03	0,03	1 188	1 188	67 716

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Åstorp	0,1	0,1	1 340	1 340	12 060
Åtvidaberg	0,03	0,02	1 065	1 065	15 624
Älmhult	0,1	0,1	1 500	1 424	19 500
Älvdalen	1	0,5	1 382	1 382	41 445
Älvkarleby	0,1	0,1	1 377	1 377	0
Älvsbyn	0,02	0,02	1 282	1 282	18 268
Ängelholm	0,35	0,2	1 368	1 368	78 660
Öckerö	0,05	0,05	1 464	1 464	5 856
Örebro	0,1	0,1	1 230	1 230	115 004
Örnsköldsvik	0,3	0,4	1 459	1 459	183 382
Östersund	0,5	0,25	1 612	1 612	117 421
Österåker	0,4	0,6	1 492	1 492	154 422
Östhammar	0,1	0,2	1 380	1 380	0
Östra Göinge	0,3	0,3	1 188	1 188	16 632
Överkalix	0,1	0,1	1 154	1 096	2 308
Övertorneå	0,1	0,2	1 267	1 158	57 215

Bilaga 15. Dricksvatten – kontrollerade anläggningar, kontroller per kontrollorsak och avvikelser

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Ale	22	0 %	0	0	0	0	0	
Alingsås	16	100 %	17	0	0	17	6	35 %
Alvesta	23	26 %	8	1	0	9	2	22 %
Aneby	16	69 %	11	0	0	11	0	0 %
Arjeplog	51	0 %	0	0	0	0	0	
Arvidsjaur	19	53 %	9	0	1	10	3	30 %
Arvika	36	47 %	17	0	1	18	8	44 %
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	69	36 %	23	0	3	26	0	0 %
Bjurholm	8	0 %	0	0	0	0	0	
Bjuv	3	0 %	0	0	0	0	0	
Boden	24	38 %	9	7	0	16	4	25 %
Bollebygd	9	0 %	0	0	0	0	0	
Bollnäs	19	32 %	6	0	0	6	0	0 %
Borgholm	18	61 %	14	2	0	16	1	6 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Borlänge	12	8 %	1	0	0	1	0	0 %
Borås	36	14 %	7	2	1	10	0	0 %
Botkyrka	8	38 %	5	3	0	8	3	38 %
Bromölla	9	11 %	1	0	0	1	0	0 %
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	44	5 %	1	1	0	2	0	0 %
Burlöv	1	0 %	0	0	0	0	0	
Båstad	35	26 %	10	0	0	10	0	0 %
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	47	45 %	27	9	0	36	1	3 %
Danderyd	2	50 %	1	0	0	1	0	0 %
Degerfors	3	100 %	3	0	0	3	0	0 %
Dorotea	8	100 %	13	5	2	20	15	75 %
Eda	11	18 %	2	0	0	2	0	0 %
Ekerö	25	24 %	6	0	0	6	0	0 %
Eksjö	20	70 %	14	0	0	14	7	50 %
Emmaboda	16	50 %	9	1	0	10	0	0 %
Enköping	64	34 %	16	14	2	32	14	44 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Eskilstuna	18	28 %	7	0	0	7	2	29 %
Eslöv	10	80 %	9	0	0	9	0	0 %
Essunga	8	0 %	0	0	0	0	0	
Falkenberg	43	44 %	21	2	0	23	1	4 %
Falun	29	59 %	10	0	9	19	2	11 %
Filipstad	33	70 %	11	30	12	53	34	64 %
Finspång	19	37 %	7	0	0	7	0	0 %
Flen	30	37 %	12	2	0	14	6	43 %
Gagnef	9	89 %	8	0	0	8	0	0 %
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	34	53 %	19	0	0	19	0	0 %
Gnesta	16	56 %	12	5	0	17	5	29 %
Gnosjö	10	30 %	3	0	0	3	3	100 %
Gotland	121	17 %	22	11	1	34	11	32 %
Grums	8	75 %	6	3	0	9	0	0 %
Grästorps	4	25 %	2	0	0	2	0	0 %
Gällivare	26	12 %	4	0	0	4	4	100 %
Gävle	17	6 %	1	0	0	1	1	100 %
Göteborg	18	56 %	14	4	1	19	7	37 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Götene	7	29 %	2	0	0	2	0	0 %
Habo-Mullsjö miljönämnd	29	21 %	6	0	0	6	0	0 %
Hagfors	8	38 %	7	4	0	11	5	45 %
Hallsberg	11	82 %	9	3	1	13	2	15 %
Hallstahammar	5	20 %	3	0	0	3	2	67 %
Halmstad	51	41 %	24	5	1	30	22	73 %
Hammarö	2	50 %	1	1	0	2	1	50 %
Haparanda	9	44 %	4	0	0	4	0	0 %
Heby	10	50 %	6	0	0	6	0	0 %
Hedemora	26	12 %	3	0	0	3	2	67 %
Helsingborg	14	36 %	7	1	0	8	2	25 %
Herrljunga	20	75 %	15	5	4	24	14	58 %
Huddinge	2	50 %	2	0	0	2	0	0 %
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	41	27 %	11	0	0	11	5	45 %
Hylte	21	33 %	10	0	0	10	3	30 %
Härnösand	18	89 %	18	3	0	21	2	0 %
Härryda	22	32 %	9	1	0	10	3	10 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Hässleholm	36	58 %	21	4	0	25	5	30 %
Håbo	12	17 %	3	0	0	3	0	20 %
Höganäs	8	25 %	2	0	0	2	0	0 %
Högsby	14	100 %	14	0	0	14	6	43 %
Hörby	20	45 %	9	0	0	9	0	0 %
Höör	33	15 %	6	0	0	6	0	0 %
Jokkmokk	15	73 %	16	0	0	16	8	50 %
Järfälla	2	50 %	4	0	0	4	1	25 %
Jönköping	59	54 %	35	7	1	43	5	12 %
Kalix	12	75 %	9	0	0	9	0	0 %
Kalmar	12	25 %	5	1	0	6	2	33 %
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	4	75 %	3	2	0	5	1	20 %
Karlskrona	28	11 %	1	3	0	4	0	0 %
Karlstad	36	78 %	21	12	0	33	16	48 %
Katrineholm	30	23 %	10	1	0	11	1	9 %
Kil	9	67 %	5	5	2	12	10	83 %
Kinda	21	19 %	6	0	0	6	2	33 %
Kiruna	48	35 %	24	2	0	26	2	8 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Knivsta	27	0 %	0	0	0	0	0	
Kramfors	46	43 %	18	4	1	23	16	70 %
Kristianstad	78	41 %	33	1	0	34	1	3 %
Kristinehamn	29	21 %	9	3	0	12	3	25 %
Krokom	45	24 %	14	0	0	14	0	0 %
Kumla	4	75 %	5	0	0	5	3	60 %
Kungsbacka	15	0 %	0	0	0	0	0	
Kungälv	28	43 %	11	1	1	13	4	31 %
Kävlinge	1	0 %	0	0	0	0	0	
Köping	10	30 %	4	1	0	5	2	40 %
Laholm	32	38 %	9	0	3	12	0	0 %
Landskrona	3	33 %	3	0	0	3	0	0 %
Leksand	5	0 %	0	0	0	0	0	
Lerum	26	8 %	2	0	0	2	2	100 %
Lessebo	5	60 %	2	0	1	3	2	67 %
Lidingö	4	75 %	2	3	1	6	4	67 %
Lidköping	17	6 %	2	0	0	2	0	0 %
Lilla Edet	8	38 %	4	0	0	4	0	0 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Linköping	40	30 %	13	3	0	16	5	31 %
Livsmedelsverket	35	37 %	14	0	0	14	0	0 %
Ljungby	39	31 %	12	2	0	14	3	21 %
Ljusdal	35	54 %	16	12	0	28	20	71 %
Lomma	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Ludvika	10	30 %	3	1	0	4	3	75 %
Luleå	30	33 %	12	3	0	15	8	53 %
Lund	13	69 %	12	2	0	14	1	7 %
Lycksele	25	64 %	30	3	1	34	5	15 %
Lysekil	10	0 %	0	0	0	0	0	
Malmö	4	50 %	5	0	0	5	0	0 %
Malung-Sälen	59	0 %	0	0	0	0	0	
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	17	88 %	15	13	0	28	19	68 %
Mark	37	24 %	9	0	0	9	9	100 %
Markaryd	10	80 %	8	0	0	8	0	0 %
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	20	35 %	10	2	0	12	1	8 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	7	43 %	4	0	0	4	3	75 %
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	36	33 %	12	0	0	12	10	83 %
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	49	37 %	24	7	2	33	11	33 %
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	33	36 %	13	4	1	18	6	33 %
Mora-Orsa miljönämnd	33	58 %	23	5	1	29	8	28 %
Motala	22	45 %	10	2	0	12	5	42 %
Munkedal	13	0 %	0	0	0	0	0	
Mölndal	10	80 %	11	0	0	11	1	9 %
Mönsterås	11	55 %	6	0	0	6	2	33 %
Mörbylånga	18	17 %	4	0	0	4	0	0 %
Nacka	27	67 %	19	2	0	21	14	67 %
Nordmaling	13	0 %	0	0	0	0	0	

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	55	35 %	16	12	4	32	15	47 %
Norrköping	39	74 %	31	14	1	46	21	46 %
Norrtälje	162	46 %	71	134	15	220	160	73 %
Nybro	7	14 %	1	0	0	1	1	100 %
Nykvarn	9	0 %	0	0	0	0	0	
Nyköping	79	43 %	33	23	0	56	26	46 %
Nässjö	24	8 %	2	0	0	2	0	0 %
Orust	24	21 %	6	0	0	6	1	17 %
Osby	12	100 %	15	0	0	15	1	7 %
Oskarshamn	11	64 %	9	0	0	9	1	11 %
Ovanåker	15	100 %	17	0	0	17	7	41 %
Oxelösund	1	100 %	1	1	0	2	1	50 %
Pajala	33	61 %	19	10	1	30	19	63 %
Partille	1	100 %	2	2	0	4	0	0 %
Piteå	12	8 %	2	0	0	2	0	0 %
Ragunda	23	52 %	10	7	1	18	7	39 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Robertsfors	5	100 %	5	0	0	5	0	0 %
Ronneby	16	19 %	4	0	0	4	1	25 %
Rättvik	11	55 %	6	0	0	6	1	17 %
Sala	18	0 %	0	0	0	0	0	
Salem	2	100 %	3	0	0	3	0	0 %
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	55	47 %	31	2	0	33	3	9 %
Sigtuna	33	27 %	7	6	2	15	6	40 %
Sjöbo	28	54 %	17	0	0	17	4	24 %
Skara	10	50 %	5	0	0	5	0	0 %
Skellefteå	59	34 %	17	17	4	38	21	55 %
Skinnskatteberg	11	18 %	4	0	0	4	1	25 %
Skurup	6	100 %	6	0	0	6	4	67 %
Smedjebacken	11	0 %	0	0	0	0	0	
Sollefteå	45	60 %	27	0	0	27	0	0 %
Sollentuna	4	0 %	0	0	0	0	0	
Solna	2	50 %	1	0	0	1	1	100 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Sorsele	5	20 %	1	0	0	1	1	100 %
Sotenäs	9	11 %	1	0	0	1	0	0 %
Staffanstorp	2	0 %	0	0	0	0	0	
Stenungsund	10	10 %	0	1	0	1	0	0 %
Stockholm	3	67 %	2	3	3	8	5	63 %
Storuman	24	71 %	34	0	0	34	0	0 %
Strängnäs	23	43 %	10	0	0	10	2	20 %
Strömstad	31	35 %	11	5	0	16	7	44 %
Strömsund	53	32 %	16	2	3	21	3	14 %
Sundbyberg	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Sundsvall	24	96 %	23	1	0	24	3	13 %
Sunne	19	74 %	15	4	0	19	10	53 %
Surahammar	4	0 %	0	0	0	0	0	
Svedala	14	7 %	0	1	0	1	0	0 %
Svenljunga	25	8 %	2	0	0	2	0	0 %
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	49	43 %	23	12	0	35	18	51 %
Säffle	18	6 %	2	0	0	2	0	0 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Säter	17	94 %	16	0	0	16	3	19 %
Sävsjö	10	0 %	0	0	0	0	0	
Söderhamn	12	50 %	8	3	0	11	5	45 %
Söderköping	33	0 %	0	0	0	0	0	
Södertälje	64	66 %	46	13	1	60	14	23 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	76	47 %	34	8	1	43	7	16 %
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	53	70 %	45	0	1	46	20	43 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	14	29 %	5	5	0	10	4	40 %
Tanum	25	84 %	25	1	2	28	6	21 %
Tidaholm	6	33 %	2	0	0	2	0	0 %
Tierp	20	40 %	9	6	0	15	8	53 %
Timrå	7	14 %	1	0	0	1	0	0 %
Tingsryd	19	0 %	0	0	0	0	0	

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Tjörn	25	20 %	4	1	2	7	5	71 %
Torsby	47	34 %	15	3	1	19	5	26 %
Torsås	4	0 %	0	0	0	0	0	
Tranås	15	33 %	6	0	0	6	1	17 %
Trelleborg	7	57 %	5	0	0	5	0	0 %
Trollhättan	4	50 %	5	0	0	5	0	0 %
Trosa	15	40 %	6	1	0	7	3	43 %
Uddevalla	41	63 %	28	4	0	32	10	31 %
Ulricehamn	25	84 %	21	0	0	21	4	19 %
Umeå	32	69 %	25	2	0	27	3	11 %
Upplands Bro	8	0 %	0	0	0	0	0	
Upplands Väsby	3	67 %	2	0	0	2	2	100 %
Uppsala	128	55 %	71	46	4	121	62	51 %
Uppvidinge	15	53 %	8	0	0	8	5	63 %
Vadstena	7	14 %	1	0	0	1	0	0 %
Vaggeryd	18	44 %	8	1	0	9	3	33 %
Valdemarsvik	20	0 %	0	0	0	0	0	
Vallentuna	19	16 %	4	1	0	5	2	40 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Vansbro	9	22 %	2	0	0	2	2	100 %
Vara	18	0 %	0	0	0	0	0	
Varberg	33	18 %	6	0	0	6	0	0 %
Vellinge	2	50 %	1	0	0	1	1	100 %
Vetlanda	30	50 %	15	3	0	18	2	11 %
Vilhelmina	17	12 %	2	0	0	2	0	0 %
Vindeln	11	73 %	8	0	0	8	2	25 %
Vingåker	9	33 %	5	0	0	5	2	40 %
Vänersborg	9	56 %	8	1	0	9	0	14 %
Vännäs	14	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Värmdö	62	81 %	50	0	0	50	15	
Värnamo	9	89 %	8	0	0	8	0	30 %
Västervik	41	32 %	14	5	0	19	9	0 %
Västerås	22	0 %	0	0	0	0	0	47 %
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	16	25 %	6	0	0	6	2	

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	29	66 %	39	18	0	57	22	33 %
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	18	11 %	2	1	0	3	1	39 %
Växjö	32	25 %	13	1	2	16	1	33 %
Vårgårda	11	82 %	14	0	0	14	2	6 %
Ydre	18	28 %	5	1	0	6	2	33 %
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	68	0 %	0	0	0	0	0	
Älmhult	15	13 %	4	0	0	4	0	50 %
Älvdalen	40	75 %	29	1	1	31	10	67 %
Älvkarleby	4	0 %	0	0	0	0	0	63 %
Älvsbyn	8	13 %	1	0	0	1	0	86 %
Ängelholm	16	100 %	15	6	2	23	9	100 %
Åmål	24	25 %	6	2	0	8	4	33 %
Åre	44	7 %	2	1	0	3	2	0 %

Myndighet	Antal verksamheter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Årjäng	20	65 %	15	4	0	19	12	32 %
Åsele	14	29 %	6	1	0	7	6	
Åstorp	4	50 %	2	0	0	2	2	0 %
Åtvidaberg	11	73 %	9	0	0	9	3	39 %
Öckerö	1	0 %	0	0	0	0	0	
Örebro	52	48 %	23	14	1	38	26	68 %
Örnsköldsvik	44	45 %	19	2	3	24	6	25 %
Östersund	41	49 %	19	2	2	23	2	9 %
Österåker	34	74 %	27	1	0	28	9	32 %
Östhammar	36	17 %	6	0	0	6	6	100 %
Östra Göinge	17	41 %	7	0	0	7	0	0 %
Överkalix	11	18 %	2	0	0	2	0	0 %
Övertorneå	16	31 %	5	3	0	8	8	100 %

Bilaga 16. Dricksvatten – avvikelser och beslut med krav på verksamheten

Kolumnen som avser ”Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten” avser det som ibland kallas administrativa åtgärder. Det innebär att åtalsanmälningar och sanktionsavgifter inte ingår.

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Ale	22	0	0	0
Alingsås	16	16	6	0
Alvesta	23	6	2	0
Aneby	16	11	0	0
Arjeplog	51	0	0	0
Arvidsjaur	19	10	3	0
Arvika	36	17	7	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	69	25	0	0
Bjurholm	8	0	0	0
Bjuv	3	0	0	0
Boden	24	9	3	1
Bollebygd	9	0	0	0
Bollnäs	19	6	0	0
Borgholm	18	11	1	0
Borlänge	12	1	0	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Borås	36	5	0	0
Botkyrka	8	3	2	0
Bromölla	9	1	0	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	44	2	0	0
Burlöv	1	0	0	0
Båstad	35	9	0	0
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	47	21	1	0
Danderyd	2	1	0	0
Degerfors	3	3	0	0
Dorotea	8	8	7	1
Eda	11	2	0	0
Ekerö	25	6	0	0
Eksjö	20	14	7	0
Emmaboda	16	8	0	0
Enköping	64	22	12	1
Eskilstuna	18	5	2	0
Eslöv	10	8	0	0
Essunga	8	0	0	0
Falkenberg	43	19	1	1
Falun	29	17	2	0
Filipstad	33	23	17	2

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Finspång	19	7	0	0
Flen	30	11	6	0
Gagnef	9	8	0	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	34	18	0	0
Gnesta	16	9	4	0
Gnosjö	10	3	3	0
Gotland	121	21	10	5
Grums	8	6	0	0
Grästorp	4	1	0	0
Gällivare	26	3	3	0
Gävle	17	1	1	0
Göteborg	18	10	5	4
Götene	7	2	0	0
Habo-Mullsjö miljönämnd	29	6	0	0
Hagfors	8	3	3	0
Hallsberg	11	9	2	0
Hallstahammar	5	1	1	0
Halmstad	51	21	19	3
Hammarö	2	1	1	0
Haparanda	9	4	0	0
Heby	10	5	0	0
Hedemora	26	3	2	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Helsingborg	14	5	2	0
Herrljunga	20	15	12	0
Huddinge	2	1	0	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	41	11	5	0
Hylte	21	7	3	0
Håbo	18	2	1	0
Härnösand	22	16	2	0
Härryda	36	7	4	1
Hässleholm	12	21	0	0
Höganäs	8	2	0	0
Högsby	14	14	6	3
Hörby	20	9	0	0
Höör	33	5	0	0
Jokkmokk	15	11	7	0
Järfälla	2	1	1	0
Jönköping	59	32	5	0
Kalix	12	9	0	0
Kalmar	12	3	1	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	4	3	1	0
Karlskrona	28	3	0	0
Karlstad	36	28	15	7
Katrineholm	30	7	1	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Kil	9	6	6	3
Kinda	21	4	2	0
Kiruna	48	17	2	0
Knivsta	27	0	0	0
Kramfors	46	20	14	1
Kristianstad	78	32	1	0
Kristinehamn	29	6	3	1
Krokom	45	11	0	0
Kumla	4	3	2	1
Kungsbacka	15	0	0	0
Kungälv	28	12	4	0
Kävlinge	1	0	0	0
Köping	10	3	2	0
Laholm	32	12	0	0
Landskrona	3	1	0	0
Leksand	5	0	0	0
Lerum	26	2	2	0
Lessebo	5	3	2	0
Lidingö	4	3	3	0
Lidköping	17	1	0	0
Lilla Edet	8	3	0	0
Linköping	40	12	5	1

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Livsmedelsverket	35	13	0	1
Ljungby	39	12	3	0
Ljusdal	35	19	16	9
Lomma	1	1	0	0
Ludvika	10	3	2	0
Luleå	30	10	7	0
Lund	13	9	1	0
Lycksele	25	16	5	0
Lysekil	10	0	0	0
Malmö	4	2	0	0
Malung-Sälen	59	0	0	0
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	17	15	15	0
Mark	37	9	9	0
Markaryd	10	8	0	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	20	7	1	2
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	7	3	3	1
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	36	12	10	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	49	18	9	1
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	33	12	5	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Mora-Orsa miljönämnd	33	19	5	0
Motala	22	10	5	0
Munkedal	13	0	0	0
Mölndal	10	8	1	1
Mönsterås	11	6	2	0
Mörbylånga	18	3	0	0
Nacka	27	18	14	13
Nordmaling	13	0	0	0
Norrhålsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	55	19	9	1
Norrköping	39	29	17	2
Norrtälje	162	74	68	24
Nybro	7	1	1	0
Nykvarn	9	0	0	0
Nyköping	79	34	21	10
Nässjö	24	2	0	0
Orust	24	5	1	0
Osby	12	12	1	0
Oskarshamn	11	7	1	0
Ovanåker	15	15	7	0
Oxelösund	1	1	1	0
Pajala	33	20	11	0
Partille	1	1	0	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Piteå	12	1	0	0
Ragunda	23	12	6	0
Robertsfors	5	5	0	0
Ronneby	16	3	1	0
Rättvik	11	6	1	0
Sala	18	0	0	0
Salem	2	2	0	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	55	26	2	1
Sigtuna	33	9	5	0
Sjöbo	28	15	4	0
Skara	10	5	0	0
Skellefteå	59	20	17	0
Skinnskatteberg	11	2	1	0
Skurup	6	6	4	0
Smedjebacken	11	0	0	0
Sollefteå	45	27	0	0
Sollentuna	4	0	0	0
Solna	2	1	1	0
Sorsele	5	1	1	0
Sotenäs	9	1	0	0
Staffanstorps	2	0	0	0
Stenungsund	10	1	0	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Stockholm	3	2	2	0
Storuman	24	17	0	0
Strängnäs	23	10	2	0
Strömstad	31	11	7	0
Strömsund	53	17	2	0
Sundbyberg	1	1	0	0
Sundsvall	24	23	3	0
Sunne	19	14	8	0
Surahammar	4	0	0	0
Svedala	14	1	0	0
Svenljunga	25	2	0	0
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	49	21	15	1
Säffle	18	1	0	0
Säter	17	16	3	0
Sävsjö	10	0	0	0
Söderhamn	12	6	5	1
Söderköping	33	0	0	0
Södertälje	64	42	14	2
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	76	36	7	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	53	37	18	2
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	14	4	3	0
Tanum	25	21	6	1
Tidaholm	6	2	0	0
Tierp	20	8	5	0
Timrå	7	1	0	0
Tingsryd	19	0	0	0
Tjörn	25	5	4	0
Torsby	47	16	5	1
Torsås	4	0	0	0
Tranås	15	5	1	0
Trelleborg	7	4	0	0
Trollhättan	4	2	0	0
Trosa	15	6	3	0
Uddevalla	41	26	10	3
Ulricehamn	25	21	4	0
Umeå	32	22	3	0
Upplands Bro	8	0	0	0
Upplands Väsby	3	2	2	0
Uppsala	128	71	48	25
Uppvidinge	15	8	5	0

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Vadstena	7	1	0	0
Vaggeryd	18	8	3	0
Valdemarsvik	20	0	0	0
Vallentuna	19	3	1	1
Vansbro	9	2	2	0
Vara	18	0	0	0
Varberg	33	6	0	0
Vellinge	2	1	1	0
Vetlanda	30	15	2	0
Vilhelmina	17	2	0	0
Vindeln	11	8	2	0
Vingåker	9	3	2	2
Vårgårda	9	9	0	0
Vänersborg	14	5	0	0
Vännäs	62	0	15	0
Värmdö	9	50	0	0
Värnamo	41	8	8	0
Västervik	22	13	0	0
Västerås	16	0	2	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	29	4	12	2

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	18	19	1	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	32	2	1	1
Växjö	11	8	2	0
Ydre	18	5	2	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	68	0	0	0
Åmål	15	6	0	0
Åre	40	3	10	1
Årjäng	4	13	0	0
Åsele	8	4	0	0
Åstorp	16	2	8	0
Åtvidaberg	24	8	3	2
Älmhult	44	2	2	4
Älvdalen	20	30	11	0
Älvkarleby	14	0	3	1
Älvsbyn	4	1	2	0
Ängelholm	11	16	3	0
Öckerö	1	0	0	0
Örebro	52	25	20	3
Örnsköldsvik	44	20	6	5

Myndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade verksamheter 2024	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Östersund	41	20	2	0
Österåker	34	25	9	0
Östhammar	36	6	6	0
Östra Göinge	17	7	0	0
Överkalix	11	2	0	0
Övertorneå	16	5	5	4

