Livsmedelsverket

L – 2020 nr 20

Sveriges livsmedelskontroll 2019

Primärproduktion, leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar

Denna titel kan laddas ner från: Livsmedelsverkets sida för att beställa eller ladda ner material.

Citera gärna Livsmedelsverkets texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Livsmedelsverket, 2020.

Författare:
Carolina Liljenstolpe.

Rekommenderad citering:
Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. 2020. L 2020 nr 20: Sveriges livsmedelskontroll 2019. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

L 2020 nr 20
ISSN 1104-7089

Omslag: Livsmedelsverket

Innehållsförteckning

Sammanfattning 5
1. Inledning 7
1.1 Redovisning utifrån kontrollsystemet 7
1.2 Uppgifter från myndighetsrapporteringen och revisioner 8
1.3 Disposition och läsanvisningar 9
2. Planering 11
2.1 Resurser och rätt kompetens för att utföra livsmedelskontroll 11
2.1.1 Behov av fler resurser för kontrollen i primärproduktionen 11
2.1.2 Stabil nivå av resurser för kontroll i leden efter primärproduktion 13
2.1.3 Oförändrat antal årsarbetskrafter för kontroll av dricksvattenanläggningar 15
2.1.4 Oklart om det alltid finns rätt kompetens för att utföra kontroll 16
2.2 Register med anläggningar 16
2.2.1 Ökat antal registrerade anläggningar i primärproduktionen 17
2.2.2 Ökat antal registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion 17
2.2.3 Ökat antal registrerade dricksvattenanläggningar 18
2.3 Finansiering av livsmedelskontrollen 19
2.3.1 Kontrollen i primärproduktionen ska finansieras med anslag 19
2.3.2 Stora skillnader i kontrollavgifter som inte alltid är kostnadstäckande 19
3. Genomförande 21
3.1 Regelbunden kontroll så ofta som är lämpligt 21
3.1.1 Låg kontrollfrekvens i primärproduktionen 21
3.1.2 Varierad andel planerade kontroller i leden efter primärproduktion 23
3.1.3 Ökad kontrollfrekvens vid dricksvattenanläggningar 25
3.2 Riskbaserad kontroll 25
3.2.1 Fortfarande ett behov av mer riskbaserad kontroll i primärproduktionen 26
3.2.2 Varierad grad av riskbaserad kontroll i leden efter primärproduktionen 27
3.2.3 Mer riskbaserad kontroll av dricksvattenanläggningar 29
3.3 Upptäcka avvikelser genom kontroll 29
3.3.1 Andel avvikelser i primärproduktionen på en låg nivå 30
3.3.2 Minskad andel avvikelser i leden efter primärproduktion 30
3.3.3 Avvikelser vid dricksvattenanläggningar 32
3.4 Beslut om åtgärd efter avvikelse 32
3.4.1 I primärproduktionen leder avvikelser sällan till åtgärd 32
3.4.2 Avvikelser i leden efter primärproduktion leder oftare till åtgärd 33

3.4.3 Åtgärder inom kontroll av dricksvattenanläggningar ... 34
4. Uppföljning och utvärdering ... 35
4.1 Har företag fått sin ordinarie kontroll? ... 35
4.1.1 Behov av nationellt kontrollurval i primärproduktionen ... 35
4.1.2 Anläggningar i leden efter primärproduktion får ofta sin ordinarie kontroll ... 37
4.1.3 Vissa dricksvattenanläggningar får fortfarande inte ordinarie kontroll ... 38
4.2 Brist på enhetlighet i kontrollen? ... 38
4.2.1 Andel avvikelse varierar mellan kontrollorsak i primärproduktionen ... 39
4.2.2 Varierad andel avvikelser i leden efter primärproduktion ... 40
4.2.3 Variation i hur och när kontrollmyndigheter vidtar åtgärder ... 43
5. Förbättringar ... 45
5.1 Behov av bättre målstyrning och uppföljning hos kontrollmyndigheter ... 45
5.2 Avsaknad av nationell uppföljning av effekt ... 46
6. Livsmedelssäkerheten år 2019 ... 47
6.1 Antal livsmedelsburna utbrott och allergiska reaktioner ... 47
6.2 Kokningsrekommendationer och nödvatten ... 48
6.3 Gemensamma varningssystemet RASFF ... 48
6.4 Livsmedelsfusk ... 49
6.5 Ofta bristfälliga beredskapsplaner ... 50
6.6 Kontroll mot de operativa målen ... 50
7. Slutsatser och diskussion ... 55
7.1 Jämförelse med år 2018- vad har hänt sen sist? ... 55
7.1.1 Kontrollen av primärproduktionen behöver bli mer regelbunden, riskbaserad och verkningsfull ... 55
7.1.2 Stora skillnader mellan kontrollmyndigheter ... 56
7.1.3 Kontrollmyndigheter jobbar på olika sätt ... 56
7.1.4 Vi vet fortfarande inte om kontrollen ger effekt ... 57

Sammanfattning

Våra livsmedel är överlag säkra och den offentliga livsmedelskontrollen har ett systematiskt arbetssätt. Resultaten i denna rapport visar att många kontrollmyndigheter planerade sin kontroll, genomförde den, hittade avvikelser och vidtog åtgärder. Däremot är det osäkert om kontrollen alltid lever upp till kraven i livsmedelslagstiftningen. Här nedan följer en sammanfattning av de viktigaste slutsatserna för år 2019. Resultaten omfattar primärproduktionen, leden efter primärproduktionen, samt dricksvattenanläggningar.

Konsumenter får för det mesta säkra livsmedel

Allmänt sett är förutsättningarna goda för att konsumenter ska få säkra livsmedel. Detta innebär att livsmedlen är producerade och hanterade på ett acceptabelt sätt. Det finns inga tecken på att livsmedelssäkerheten har försämrats under året, om man tittar på exempelvis antalet livsmedelsburna utbrott, kokningsrekommendationer eller meddelanden via RASFF.[1] Ändå visar resultaten från kontrollen mot de operativa målen för perioden mellan 2017 och 2019 att det finns utrymme för förbättring vad gäller säkerhet och redlighet. Totalt genomfördes drygt 33 000 kontroller mot 17 operativa mål som berörde hela livsmedelskedjan. Fyra mål hade avvikelser vid fler än var femte kontroll (över 20 procents avvikelse). En del avvikelser representerar särskilt allvarliga faror, exempelvis förekomst av allergener i livsmedel, och avvikelse vid mer än var tionde kontroll (över 10 procents avvikelse) bedömdes då som alltför hög.

Kontrollen i primärproduktionen behöver bli mer ändamålsenlig

Sammantaget kan man inte säga att kontrollen i primärproduktionen på nationell nivå är regelbunden, verkningsfull och riskbaserad. Detta innebär att kontrollen inte är ändamålsenlig, det vill säga lämplig för att uppnå målen i kontrollförordningen.

Resultaten visar att fler anläggningar i primärproduktionen är registrerade och detta är positivt. Men ändå sker livsmedelskontroll i primärproduktionen fortfarande inte i tillräcklig omfattning. Kontrollfrekvensen var 2,7 procent totalt sett. Men för enbart planerad kontroll enligt (EG) 882/2004 (dvs. med riskbaserat urval) var den 1,3 procent. Så låg andel riskbaserade kontroller kan inte kallas regelbunden. Kontrollmyndigheterna bedömer att de inte har tillräckligt med personal för att fullt ut kunna utföra sitt uppdrag kommande år, alltså 2020. När kontrollfrekvensen är låg blir det också svårare för kontrollanterna att utveckla och upprätthålla sin kompetens inom livsmedelskontroll.

Kontrollen var inte tillräckligt riskbaserad. Fortfarande genomförs inte tillräckligt många livsmedelskontroller inom de områden där de har största möjligheten att påverka livsmedelssäkerheten. För att förbättra detta har länsstyrelserna, Jordbruksverket och Livsmedelsverket under 2019 gemensamt tagit fram en modell för planering av den riskbaserade kontrollen enligt (EG) 882/2004 i primärproduktionen av livsmedel och foder. Modellen kommer att

[1] Rapid Alert System for Food and Feed – ett varningssystem inom EU där medlemsstaterna informerar andra medlemsstater om icke säkra livsmedel på marknaden

användas från och med 2020. Den innebär att kontrollen ska styras mot anläggningar i de branscher som har högst prioritetsklass, så att kontrollen blir mer riskbaserad på nationell nivå.

Kontrollen i leden efter primärproduktionen varierar mellan olika kontrollmyndigheter

I leden efter primärproduktionen kan livsmedelskontrollen anses vara regelbunden och riskbaserad på nationell nivå. Resultaten för år 2019 visar också på att kontrollen av dricksvattenanläggningar har blivit mer riskbaserad.

Men olika kontrollmyndigheter varierar avseende regelbundenhet och grad av riskbaserad kontroll, och det innebär att man i viss mån kan ifrågasätta om kontrollen är lämplig för att uppnå målen i kontrollförordningen. Totalt 15 kontrollmyndigheter har inte utfört kontroll på hälften av sina dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna. Ett tjugotal kontrollmyndigheter har genomfört mindre än 40 procents kontroll på livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktionen. Det finns livsmedels- och dricksvattenanläggningar som inte har kontrollerats på flera år. Detta är något som både kan hota livsmedelssäkerheten för konsumenter och utgöra konkurrenshinder för företag.

Kontrollmyndigheterna noterar också avvikelser och vidtar åtgärder i olika utsträckning. Mycket av variationen kan säkerligen förklaras av att kontrollmyndigheter har olika metodik. De kan fokusera på olika lagstiftningsområden och rapporteringspunkter vid kontrollen. Men det går inte att bortse från det faktum att kontrollen inte är enhetlig. Detta kan bero på att inspektörer går olika ”djupt” vid kontroller och gör olika bedömningar eller på att det finns olika arbetssätt inom olika kontrollmyndigheter. Följden blir att sannolikheten att få en avvikelse inom ett lagstiftningsområde avgörs av vilken kontrollmyndighet anläggningen tillhör. Samma sak gäller myndighetsåtgärder. Några kontrollmyndigheter vidtar åtgärd så gott som vid samtliga avvikelser, medan andra aldrig vidtar myndighetsåtgärder. Bedömningen är därför att livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen och vid dricksvattenanläggningar troligen är olika verkningsfull, beroende på vilken kontrollmyndighet som har ansvar för kontrollerna.

Ofta är det kontrollmyndigheter med begränsade resurser som brister i kontrollen. En mer enhetlig livsmedelskontroll kan möjligen uppnås om fler kommuner skapar formella samarbeten för att minska sårbarheten.

Ofta uteblir uppföljning och utvärdering av kontrollen

Det är vanligt att kontrollmyndigheter, i samtliga led, brister i uppföljning av den egna verksamheten och av kontrollresultaten. Men på nationell nivå kan man inte utvärdera om förbättringar i kontrollen ger effekt, exempelvis om tydligare instruktioner bidrar till att avvikelser åtgärdas i större omfattning och kontrollen därigenom blir mer verkningsfull.[2] En inrapportering av kontrollresultat, som ger underlag för att utvärdera kontrollens verkningsfullhet, är mycket viktig för att kunna följa upp och leda kontrollen.

[2] Myndighetsrapporteringen ger endast information om antalet extra offentliga- eller uppföljande kontroller på sammanlagd nivå.

1. Inledning

En grundläggande princip i livsmedelslagstiftningen[3] är att livsmedel bara får släppas ut på marknaden om de är säkra. Livsmedel får inte heller vara skadliga för hälsan eller på annat sätt "vara otjänliga". Ingen konsument ska behöva riskera bli sjuk av maten och vilseledd eller lurad av märkningen. Det är företag som producerar, transporterar, tillagar eller saluför mat som har ansvaret för att följa lagstiftningen. Lagstiftningen är gemensam för hela EU men är kompletterad med nationella bestämmelser.

Enligt kontrollförordningen[4] ska den offentliga kontrollen och annan offentlig verksamhet verifiera att livsmedels- och foderlagstiftningen och bestämmelser om djurs hälsa och djurskydd, växtskydd och växtskyddsmedel följs. Kontrollen ska vara lämplig för att uppnå målen[5], enhetlig och rättssäker. Den ska också vara riskbaserad, genomföras så ofta som det är lämpligt samt verkningsfull. Kontrollen har en viktig funktion för att minimera risker och bevaka konsumenternas intressen och redlighet i hantering av livsmedel. Kontrollen bör också genomföras så att den, så långt det är möjligt, uppfyller förväntningar hos konsumenter och intressenter.

Offentlig kontroll omfattar både livsmedel[6] och livsmedelsföretag. I denna rapport presenteras hur offentlig livsmedelskontroll av företag har fungerat under år 2019 i primärproduktionen, för livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktionen och dricksvattenanläggningar. Länsstyrelserna, kommunala kontrollmyndigheter, Försvarsinspektören för hälsa och miljö och Livsmedelsverket har ansvaret för att kontrollera livsmedelsföretagen[7].

1.1 Redovisning utifrån kontrollsystemet

För att uppnå lagstiftningens krav behöver myndigheterna ha ett systematiskt arbetssätt som bidrar till att kontrollprocessen upprätthåller en viss kvalitet, men också att den utvecklas. Som stöd i arbetet med att planera, leda och följa upp livsmedelskontrollen finns vägledande dokument i Kontrollwiki och mål i Sveriges nationella kontrollplan för livsmedelskedjan (hädanefter refereras till NKP)[8]. Genom att införliva nationella mål för kontrollen och vägledningar i den egna kontrollen underlättas efterlevnad av gällande lagstiftning.

---

[3] EU:s förordning (EG) nr 178/2002 innehåller grundläggande principer och krav för livsmedelslagstiftningen.

[4] Europaparlamentet och Rådets förordning (EU) 2017/625 av den 15 mars 2017 om offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet för att säkerställa tillämpningen av livsmedels- och foderlagstiftningen och av bestämmelser om djurs hälsa och djurskydd, växtskydd och växtskyddsmedel samt om ändring av Europaparlamentets och rådets förordningar (EG) nr 999/2001, (EG) nr 396/2005, (EG) nr 1069/2009, (EG) nr 1107/2009, (EU) nr 1151/2012, (EU) nr 652/2014, (EU) 2016/429 och (EU) 2016/2031, rådets förordningar (EG) nr 1/2005 och (EG) nr 1099/2009 och rådets direktiv 98/58/EG, 1999/74/EG, 2007/43/EG, 2008/119/EG och 2008/120/EG och om upphävande av Europaparlamentets och rådets förordningar (EG) nr 854/2004 och (EG) nr 882/2004, rådets direktiv 89/608/EEG, 89/662/EEG, 90/425/EEG, 91/496/EEG, 96/23/EG, 96/93/EG och 97/78/EG samt rådets beslut 92/438/EEG.

[5] Dessa framkommer av skälen till kontrollförordningen. Målen innefattar exempelvis en hög hälsoskyddsnivå för människor och djur, att harmoniserade bestämmelser för livsmedel och foder är säkra och hälsosamma och att medlemsstater ska utföra offentlig kontroll med samma noggrannhet oavsett om bestämmelserna enbart är tillämpbara inom landet, ska släppas ut på marknaden i en annan medlemsstat eller exporteras.

[6] Exempel på kontroll av livsmedel är gränskontrollen, salmonellakontrollen och kontrollen inom provtagningsprogrammen.

[7] Se NKP-webben: https://www.livsmedelsverket.se/produktion-handel--kontroll/nkp-webben

[8] Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan, se https://www.livsmedelsverket.se/produktion-handel--kontroll/nkp-webben.

Den förordade systematiken i NKP och i Kontrollwiki stämmer väl överens med en modell för förbättringsarbete, den s.k. PDCA-cykeln[9]. För att följa hur livsmedelskontrollen har fungerat under året utgår redovisningen i denna rapport därför utifrån de fyra stegen: Planering, Genomförande, Uppföljning och utvärdering samt Förbättringsåtgärder.

Kontrollförordningen (EG) 2017/625 började tillämpas den 14 december 2019. Förordningen ersatte bland annat kontrollförordningen (EG) nr 882/2004. Den nya kontrollförordningen innebar inga större förändringar för genomförandet av kontroll, men ett visst förtydligande för kontrollprocessen. Exempelvis ska kontrollen fastställa orsak till brister och vidta åtgärd för att förhindra upprepningar[10]. Resultaten som presenteras i denna rapport är enligt den föregående kontrollförordningen eftersom den var gällande under merparten av år 2019. När det i rapporten hänvisas till ”kontrollförordningen”, avses därför den tidigare.

I årets rapport presenteras också resultat från livsmedelskontroll mot de så kallade operativa målen, som beskrivs i NKP. De operativa målen är livsmedelskontrollens mål som brutits ned från de övergripande målen samt effektmålen som har tagits fram gemensamt av Livsmedelsverket, Jordbruksverket och SVA. Intentionen är att de operativa målen ska bidra till att nå målen högre upp i målhierarkin. Operativa målen rör baslivsmedel, livsmedel till känsliga konsumentgrupper, och livsmedel med kända säkerhets- och redlighetsproblem. Det tredje kriteriet innefattar exempelvis sådana områden i livsmedelskedjan där det behövs förbättringar.

1.2 Uppgifter från myndighetsrapporteringen och revisioner

Resultaten i Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2019 baseras huvudsakligen på uppgifter från myndighetsrapporteringen[11] och från revisioner[12]. Följande myndigheter omfattades av myndighetsrapporteringen inom livsmedelskontroll:

- Primärproduktionen kontrollerades av 21 länsstyrelser,
- Livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktionen kontrollerades av 247 kontrollmyndigheter,
- Dricksvattenanläggningar kontrollerades av 247 kontrollmyndigheter[13].

Uppgifterna som omfattas av myndighetsrapporteringen framgår av Livsmedelsverkets fastställda anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen för 2019[14], med stöd av Livsmedelsverkets föreskrifter om rapporteringsskyldigheter för kontrollmyndigheter[15]. I rapporten presenteras och analyseras inrapporterade uppgifter från kontrollmyndigheterna. För att ge en representativ bild av

[9] PDCA: Plan, Do, Check, Act, är en metod för att driva och strukturera förbättringsarbete. se Tague, Nancy R. (2005) [1995]. "Plan–Do–Study–Act cycle". The quality toolbox (2nd ed.). Milwaukee: ASQ Quality Press. pp. 390–392.

[10] Se Artikel 138 i förordning (EG) 2017/625

[11] Varje år rapporterar kontrollmyndigheterna på de tre nivåerna, lokal (kommunerna), regional (länsstyrelserna) och central (Livsmedelsverket), information om sin kontrollverksamhet och resultatet av denna verksamhet till Livsmedelsverket.

[12] Revisionerna utförs av Livsmedelsverket och länsstyrelserna. Livsmedelsverket samordnar revisionssystemet och länsstyrelsernas återrapportering av revisionsresultat, och får på så sätt en bild av livsmedelskontrollen i landet, hur lagstiftningen följs, och hur Sveriges flerårigа nationella plan för kontrollen i livsmedelskedjan (NKP) förverkligas. Revisionerna utfördes enligt artikel 4.6 i förordning (EG) nr 882/2004.

[13] En kontrollmyndighet saknade rapporterad dricksvattenanläggning under 2019. Därför redovisas resultat från 246 anläggningar i rapporten.

[14] Anvisningar till rapportering av primärproduktionen och livsmedelskontrollen publiceras varje år på Livstecknet.

[15] Se Livsmedelsverkets föreskrifter om rapporteringsskyldighet för kontrollmyndigheter, LIVSFS 2009:13

kontrollen i leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar bygger samtlig redovisning på rensad data. Nyregistrerade anläggningar från november till december och anläggningar som upphört under januari till mars har rensats bort från registret. Detta förfarande har även tillämpats i tidigare rapporter. Inrapporterade uppgifter ger inte en heltäckande bild av kontrollen. Men de utgör underlag till indikatorer för att bedöma om kontrollen lever upp till kontrollförordningens krav[16].

För läsaren som önskar mer detaljerade uppgifter, om resultat från enskilda kontrollmyndigheter, hänvisas till bilagorna. De inrapporterade uppgifterna för kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket återfinns delvis i Bilaga 1-9. Uppgifter från länsstyrelser redovisas i Bilaga 10-15. Flera av de inrapporterade uppgifterna från kommunerna och för Livsmedelsverket finns även tillgängliga på ”Uttagswebben” på Livstecknet.

Uppgifter från revisioner har inhämtats från rapporten Revision av Sveriges livsmedelskontroll 2019[17]. Under år 2019 utförde Livsmedelsverket och länsstyrelserna totalt 82 revisioner, varav:

- 51 ordinarie revisioner[18],
- 31 verifierande revisioner[19].

Av de ordinarie revisionerna utfördes 1 vid Livsmedelsverket, 1 vid Försvarsinspektören för hälsa och miljö (FIHM), 4 vid länsstyrelser och 45 vid kommunala kontrollmyndigheter. De verifierande revisionerna utfördes vid 6 länsstyrelser och vid 25 kommunala kontrollmyndigheter.

Revisionerna utfördes av Livsmedelsverket och länsstyrelserna i enlighet med kommissionens riktlinjer[20]. Eftersom antal revisioner är relativt få är uppgifterna av mer kvalitativ karaktär presenteras resultaten från utvalda revisionsområden för att exemplifiera och för att underbygga uppgifter från myndighetsrapporteringen.

1.3 Disposition och läsanvisningar

I rapporten presenteras och analyseras inrapporterade uppgifter från respektive kontrollmyndighet. Ambitionen är att visa på generella resultat och inte rapportera om livsmedelskontrollen från specifika kontrollmyndigheter. För läsaren som önskar mer detaljerade uppgifter hänvisas till bilagorna.

Varje kapitel inleds med en sammanställning med de viktigaste slutsatserna.

I Kapitel 2 till och med 5 beskrivs hur kontrollen har fungerat utifrån stegen Planering, Genomförande, Uppföljning och utvärdering samt Förbättringar.

I Kapitel 6 följer en presentation av uppgifter som rör livsmedelssäkerhet och redlighet samt resultat från livsmedelskontroll mot de operativa målen.

---

[16] Det vill säga att kontrollen är lämplig för att uppnå målen i kontrollförordningen, enhetlig, rättssäker, riskbaserad och genomförs så ofta som det är lämpligt så att kontrollen blir verkningsfull.

[17] Livsmedelsverket. Eneroth Å och Sylvén S. 2020. L 2020 nr 13: Revision av Sveriges livsmedelskontroll 2019. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

[18] Inklusive Livsmedelsverkets revision av FIHM (Försvarets Inspektör för Hälsa och Miljö).

[19] Revisioner som verifierade att åtgärder/åtgärdsplanen var genomförda.

[20] Fram till 14 dec. 2019 utfördes revisionerna enligt kommissionens riktlinjer 2006/677/EG och ”Revisionshandboken” (Handbok Revision av kontrollmyndigheters livsmedelskontroll 2017-07-19). ”Revisionshandboken” innehåller en del vägledning utöver kommissionens riktlinjer, exempelvis tillämpning av förordning 882/2004 (Numera 2017/625), Förvaltningslagen och Livsmedelsverkets föreskrifter om dricksvatten.

I Kapitel 7 redovisas slutsatser och diskussion kring hur livsmedelskontrollen fungerande under år 2019. Utifrån årets och tidigare års resultat förs resonemang kring förbättringspotentialer med avseende på/inom ledningssystemets fyra olika delar och om hur kontrollen i sin helhet lever upp till lagstiftningens krav på en regelbunden riskbaserad kontroll som är verkningsfull.

2. Planering

I ett systematiskt arbetssätt ingår att genomföra en årlig planering[21] som bland annat tillser att det genomförs en riskbaserad kontroll i tillräcklig omfattning. Planeringen behöver därför ta hänsyn till- eller identifiera kommande behov av både personella och finansiella resurser. För att kunna genomföra ett riskbaserat urval krävs bland annat kunskap om livsmedelsföretagen, det vill säga aktuella och heltäckande register samt kunskap om deras verksamhet och effektiva urvalssystem.

I detta kapitel följer en analys av förutsättningarna för planering av kontrollen. Indikatorer som används för att bedöma om planeringen av kontrollen ger avsedda effekter är dokumentation kring ”nuvarande personalresurser”, ”behov av personalresurser inför kommande kontrolluppdrag”, ”kompetens”, ”antal registerförda anläggningar” och ”finansiering av livsmedelskontrollen”.

2.1 Resurser och rätt kompetens för att utföra livsmedelskontroll

Kontrollmyndigheterna ska se till att de har, eller har tillgång till, tillräckligt med personal, så att de kan utföra offentliga kontroller[22]. I kontrollplanen ska det också framgå vilka personella resurser myndigheten kommer behöva för att fullgöra sina framtida kontrolluppdrag. I nedanstående delar presenteras både innevarande personalresurser för år 2019 och behovet inför kommande år.

Personalen ska också ha rätt kompetens i förhållande till de anläggningstyper som de kontrollerar[23]. Myndigheten ska inte bara se till att kompetens finns, rätt kompetens ska också användas där den behövs. I myndighetsrapporteringen finns inte uppgifter som gör det möjligt att bedöma om personalresurserna har rätt kompetens för de kontrolluppdrag som utförs. Däremot granskar revisioner detta inom revisionsområde ”Kompetens”. Denna indikator utgår därför från sammanställda revisionsresultat.

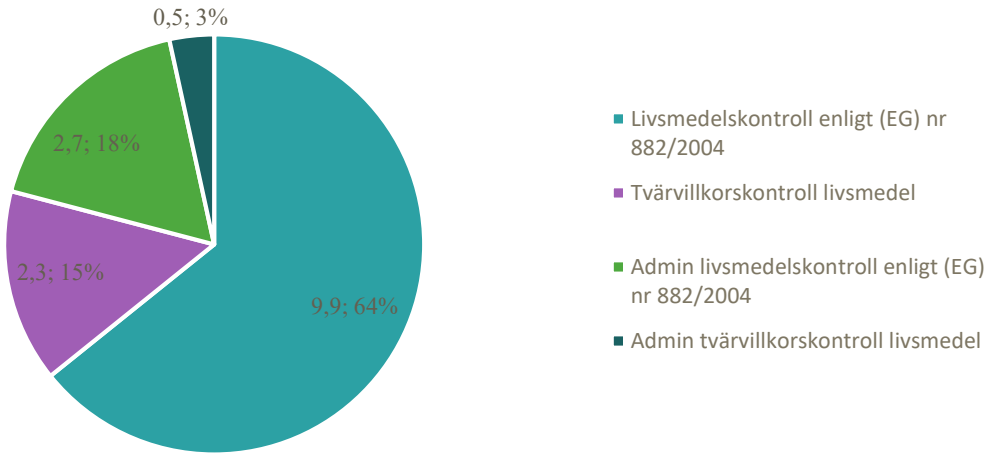
2.1.1 Behov av fler resurser för kontrollen i primärproduktionen

Från och med år 2019 rapporterade kontrollmyndigheterna in resurser för kontroll enligt förordning (EU) 882/2004, tvärvillkorskontroll livsmedel samt för deras tillhörande administration som separata delar. År 2019 fanns totalt drygt 15 årsarbetskrafter (åa) inom livsmedelskontrollen i primärproduktionen. Livsmedelskontroll enligt (EG) nr 882/2004 och dess tillhörande administration hade flest antal åa (12,6). I nedanstående Figur 1 redovisas fördelningen av innevarande resurser inom livsmedelskontrollen år 2019:

[21] Enligt § 3e i LIVSFS 2005:21

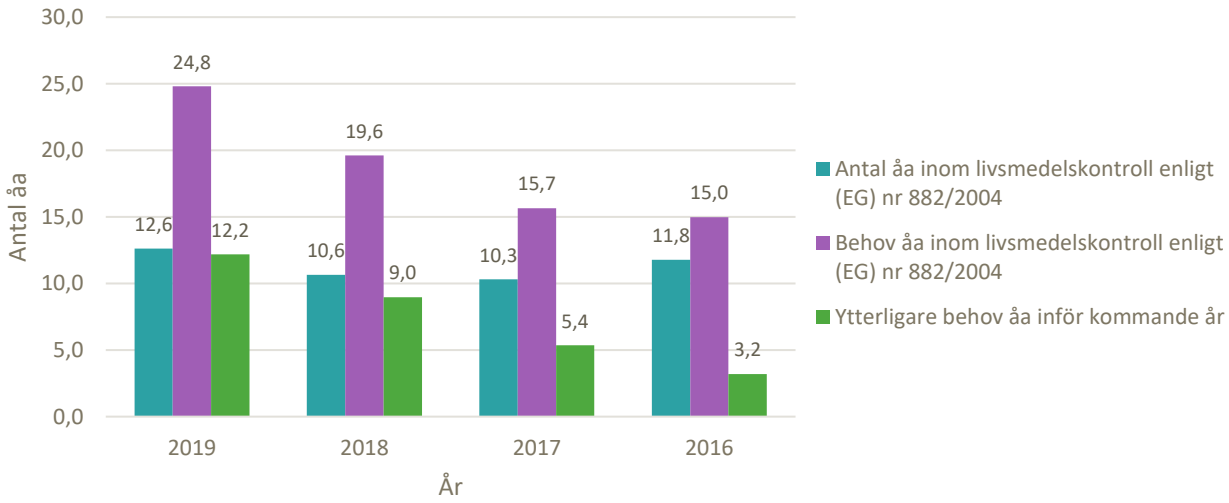
[22] Artikel 4.2 c i förordning (EG) nr 882/2004

[23] Enligt Artikel 4.2 c i förordning (EG) nr 882/2004



Figur 1: Fördelning av innevarande resurser inom livsmedelskontrollen i primärproduktionen år 2019. Redovisning av antal och andel med avseende på årsarbetskrafter.

Ytterligare behov av resurser för livsmedelskontroll enligt förordning (EG) nr 882/2004 har ökat jämfört med föregående år. Drygt 12 åa behövs för kommande års kontrolluppdrag. Dock hade färre antal myndigheter behov av ytterligare resurser jämfört med år 2018. Totalt 12 myndigheter hade ytterligare behov år 2019. År 2018 hade 15 myndigheter ytterligare behov[24].



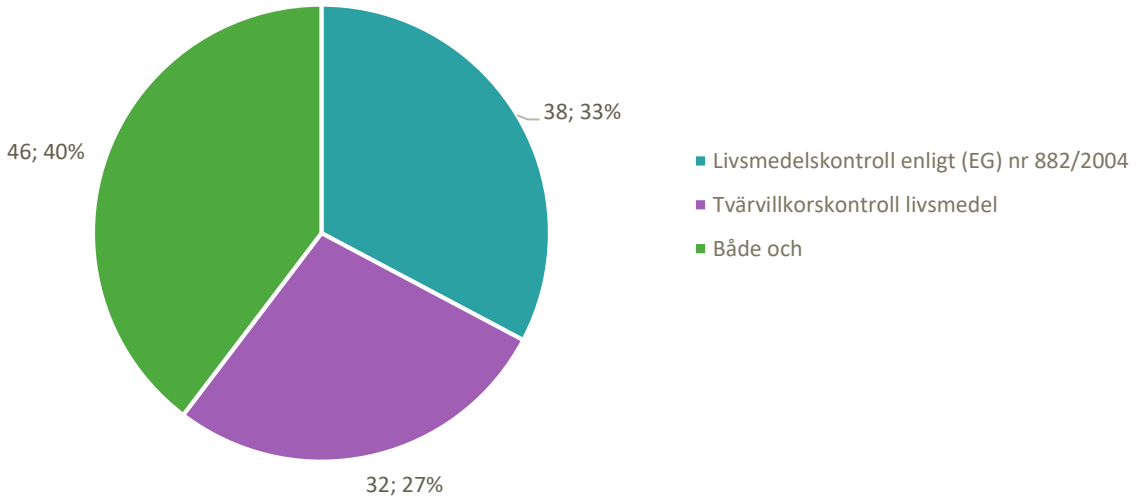
Figur 2: Antal årsarbetskrafter (åa) för kontroll enligt (EG) nr 882/2004 i primärproduktionen samt uppskattat behov av åa inför kommande års kontrolluppdrag.

Det bör påtalas att det finns osäkerheter i ovanstående redovisningar av resurser. Resultat av revisionerna för år 2019 visar att samtliga reviderade kontrollmyndigheter i primärproduktionen (totalt fyra stycken) hade ofullständiga behovsinventeringar, det vill säga en inventering av vilka personella resurser som behövs för att fullgöra kontrolluppdraget. Därför var det svårt att bedöma om det fanns

[24] Se Bilaga 10

tillräckligt med kontrollpersonal. Eftersom brister i behovsinventering kan vara ett generellt problem bör ovanstående redovisningar av antal resurser och behov tolkas med viss försiktighet.

Förutom antal åa har antal personer som har arbetat operativt år 2019 rapporterats in, det vill säga antal kontrollanter som har utfört livsmedelskontroll enligt (EG) nr 882/2004, tvärvillkorskontroll livsmedel eller både och. Detta har inte gjorts tidigare. I nedanstående Figur 3 presenteras fördelningen av kontrollanter:



Figur 3: Fördelning av antal kontrollanter (ej åa), som har arbetat operativt med livsmedelskontroll i primärproduktionen under år 2019. Redovisning av antal kontrollanter och andel av totalen.

Det är vanligast att kontrollanter inom primärproduktionen genomför både tvärvillkorskontroll och livsmedelskontroll enligt (EG) 882/2004, 46 kontrollanter (40 procent). Totalt 32 kontrollanter, 27 procent av samtliga, utförde enbart tvärvillkorskontroll och 38 kontrollanter (33 procent) utförde enbart livsmedelskontroll enligt (EG) 882/2004. Livsmedelsverket har i tidigare undersökningar visat att organisationen av kontrollen varierar mellan olika kontrollmyndigheter[25]. Analyser visade att län i norra Sverige ofta har en gemensam funktion (enhet) som utför både kontroll enligt (EG) 882/2004 och tvärvillkorskontroll, medan län i landets södra delar oftare har kontrollerna fördelade på flera funktioner. Kontrollmyndighets organisation beror troligen på länets storlek och behov av kontroll, exempelvis antal stödsökande företag per yta och länets variation av produktionsinriktningar.

2.1.2 Stabil nivå av resurser för kontroll i leden efter primärproduktion

Under 2019 arbetade totalt 669 åa med livsmedelskontroll på anläggningar i leden efter primärproduktion. Genomsnittligt antal åa ligger kvar på drygt 2,7. Behovet av resurser inför kommande år visar på en avtagande trend och detta kan möjligen förklaras av att antal befintliga

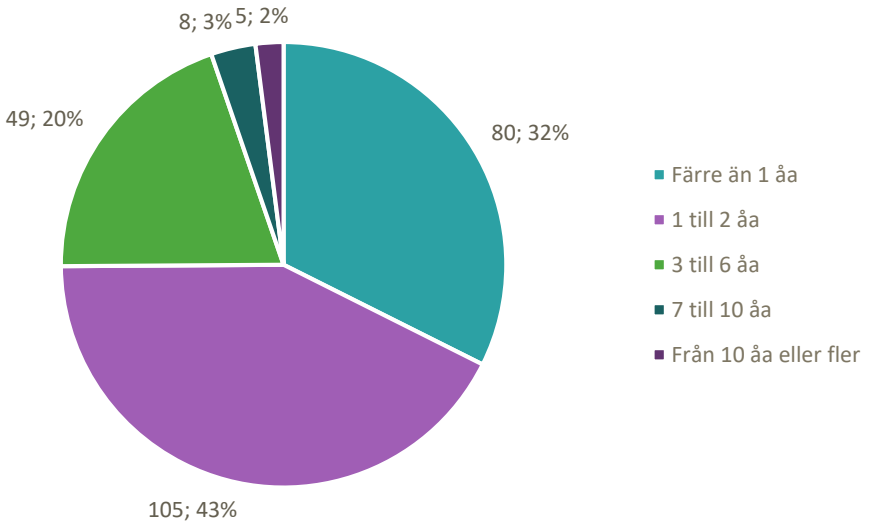
[25] Livsmedelsverket (2016). Rapport för regeringsuppdrag angående den offentliga kontrollen av livsmedel och foder i primärproduktionen. Bilaga 1. Utvärdering av den offentliga livsmedels- och foderkontrollen av primärproducenter.

resurser också har ökat över tid. Kontrollmyndigheterna bedömde sammantaget att det behövdes ytterligare 30 åa inför kommande år (Tabell 1).

Tabell 1: Kontrollmyndigheternas personalresurser i antal årsarbetskrafter, genomsnittligt antal åa samt bedömning av ökat resursbehov, livsmedelsanläggningar (åa =årsarbetskrafter)

	2019	2018	2017	2016
Totalt antal kontrollmyndigheter	247	248	249	250
Kontrollpersonal innevarande år, antal åa totalt	669	666	647	630
Genomsnittligt antal åa	2,7	2,7	2,6	2,5
Behov inför nästa år, antal åa totalt	+30	+37	+45	+47

Merparten av myndigheterna i leden efter primärproduktion är relativt små. I nedanstående Figur 4 visas att 32 procent (motsvarar 80 stycken kontrollmyndigheter) har färre än 1 åa inom livsmedelskontroll. Föregående år hade 83 kontrollmyndigheter färre än 1 åa. Därmed har antalet små kontrollmyndigheter minskat något. Detta kan möjligtvis förklaras dels av sammanslagning, eftersom totalt antal kontrollmyndigheter har minskat från 248 till 247, och dels av fler anställda.



Figur 4: Kontrollmyndigheter fördelade med avseende på antal årsarbetskrafter inom livsmedelskontroll, leden efter primärproduktion. Redovisning av antal och andel

Den största andelen av kontrollmyndigheterna (43 procent) har mellan 1 och 2 åa (totalt 105 åa). Fem myndigheter, ca 2 procent, har fler än 10 åa.

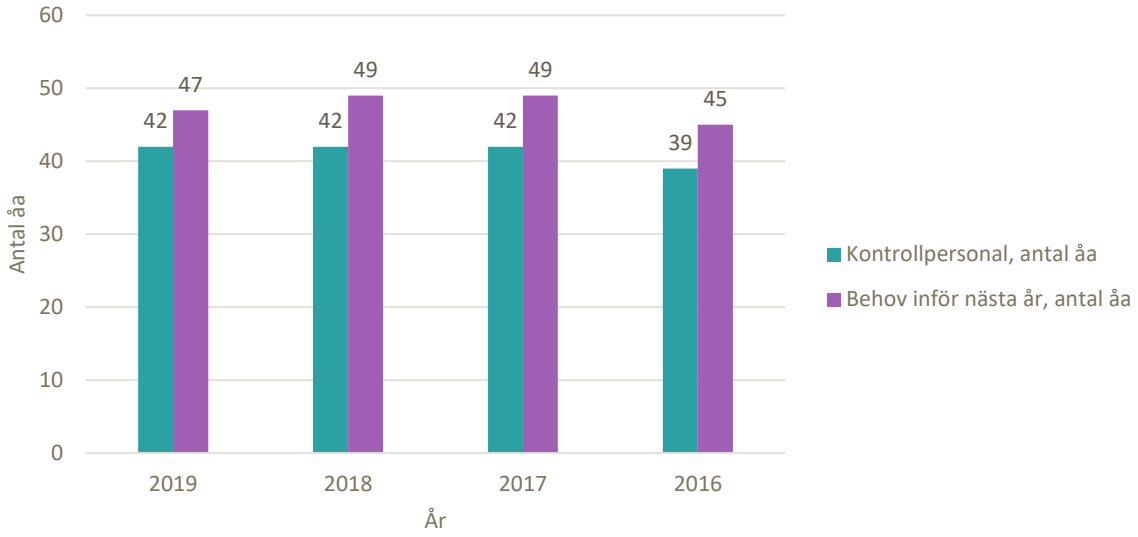
Hälften av kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion, 50 procent, anser sig inte ha behov av ytterligare resurser inför kommande år. 39 procent anser sig ha ett ökat behov och 11 procent anser sig ha ett minskat behov av resurser för kontroll av livsmedelsanläggningar.

Revisioner av kommunala kontrollmyndigheter visar att det finns vissa brister i kontrollmyndigheternas behovsinventeringar. En femtedel av totalt 45 reviderade kommunala kontrollmyndigheter hade inte fullständiga inventeringar. Dessutom hade en tredjedel av de reviderade myndigheterna personalbrist. Utebliven behovsinventering eller personalbrist hos nära hälften av de

reviderade kontrollmyndigheteter innebär att det troligtvis finns många kontrollmyndigheter som inte har kapacitet att genomföra kontrolluppdraget fullt ut.

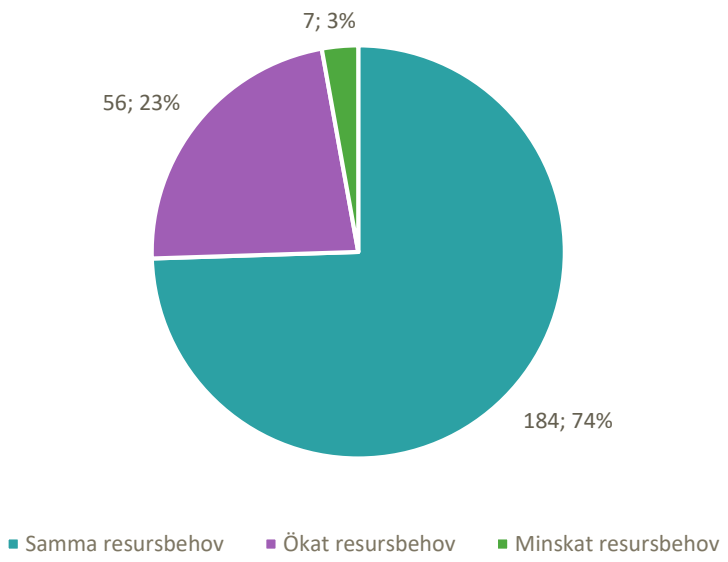
2.1.3 Oförändrat antal årsarbetskrafter för kontroll av dricksvattenanläggningar

Under år 2019 arbetade totalt 42 åa med livsmedelskontroll vid dricksvattenanläggningar. Behov inför kommande år är 47 åa. Resursbehovet för kontroll av dricksvattenanläggningar har därmed avtagit (Figur 5).



Figur 5: Kontrollmyndigheternas personalresurser i antal åa, och bedömning av resursbehovet, för kontroll av dricksvattenanläggningar.

I genomsnitt finns 0,17 åa per kontrollmyndighet för kontroll av dricksvattenanläggningar. De flesta (184 kontrollmyndigheter, 74 procent) anser sig inte ha behov av ytterligare resurser inför kommande års kontrolluppdrag. Merparten av resterande kontrollmyndigheter, (56 stycken, 23 procent), har fortfarande ett behov av fler resurser för kontroll av dricksvattenanläggningar (Figur 6):



Figur 6: Resursbehov hos kontrollmyndigheter för dricksvattenanläggningar under 2019. Redovisning av antal och andel åa.

2.1.4 Oklart om det alltid finns rätt kompetens för att utföra kontroll

Revisioner visar att den vanligaste bristen med avseende på kompetens är att kontrollmyndigheter har ofullständiga kompetensförsörjningsplaner. Utifrån en kompetensförsörjningsplan ska det exempelvis framgå vilka kompetenser som behövs för att fullgöra kontrolluppdraget, vilken kompetens som finns vid kontrollmyndigheten och hur kontrollmyndigheten avser att uppfylla de krav som ställs när det gäller kompetens. Kompetensförsörjningsplanen ska också hållas uppdaterad. Den kan behöva uppdateras exempelvis när nya anläggningar tillkommer, lagstiftningen ändras, personal börjar eller slutar, eller har längre ledighet.

Två tredjedelar av de kommunala kontrollmyndigheterna och samtliga reviderade kontrollmyndigheter för primärproduktionen hade ofullständiga eller inaktuella kompetensförsörjningsplaner. I flera fall saknades dessutom en kompetensinventering. En slutsats utifrån revisionsresultaten är att det är allvarligt att kontrollmyndigheter inte har dokumenterad kunskap kring kompetensen. Brist på dokumentation medför att det är oklart om kontrollen har tillräckligt med kompetens för att göra riskbaserade bedömningar och upptäcka eventuella avvikelser.

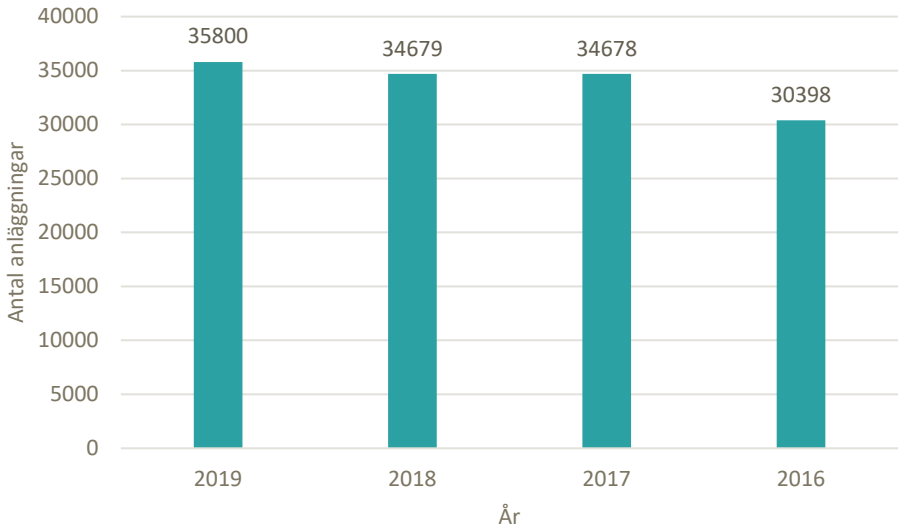
Vidare finns det frågetecken kring om det finns rätt kompetens i förhållande till de anläggningstyper som kontrolleras. Inspektörens eller kontrollantens oförmåga att göra korrekta bedömningar i en kontrollsituation kan identifieras med metoden skuggkontroll där en sakkunnig handläggare deltar vid revisionen och ”skuggar” en kontroll som genomförs. Skuggkontroll genomfördes i samband med samtliga revisioner av primärproduktionen och vid 35 revisioner (78 procent) av kommunala kontrollmyndigheter. Kontrollmyndigheten har i dessa fall föraviserats om vilka lagstiftningsområden som kontrollen ska fokusera på, och haft tid att förbereda sig. Trots det hade några myndigheter brister i kontrollmetodik eller inte tillräckliga kunskaper för att göra korrekta bedömningar inom de områden som valts ut för skuggkontroll.

2.2 Register med anläggningar

Kontrollmyndigheter ska upprätthålla aktuella förteckningar över registrerade och godkända livsmedelsföretagare eller anläggningar. Ett fullständigt register är viktigt för att myndigheternas ska kunna uppskatta exempelvis personal- och kompetensbehov och möjliggöra ett riskbaserat urval i kontrollplaneringen.

2.2.1 Ökat antal registrerade anläggningar i primärproduktionen

I primärproduktionen fanns 35 800 registrerade livsmedelsanläggningar år 2019 (Figur 7):



Figur 7: Antal registrerade anläggningar i primärproduktion mellan år 2016 och 2019.

Antal registrerade anläggningar har ökat relativt föregående år och sedan 2016 då e-tjänsten Primör[26], som ger livsmedelsföretagarna möjlighet att själva registrera sina anläggningar, introducerades. Flera länsstyrelser har också arbetat aktivt med uppdatering av register.

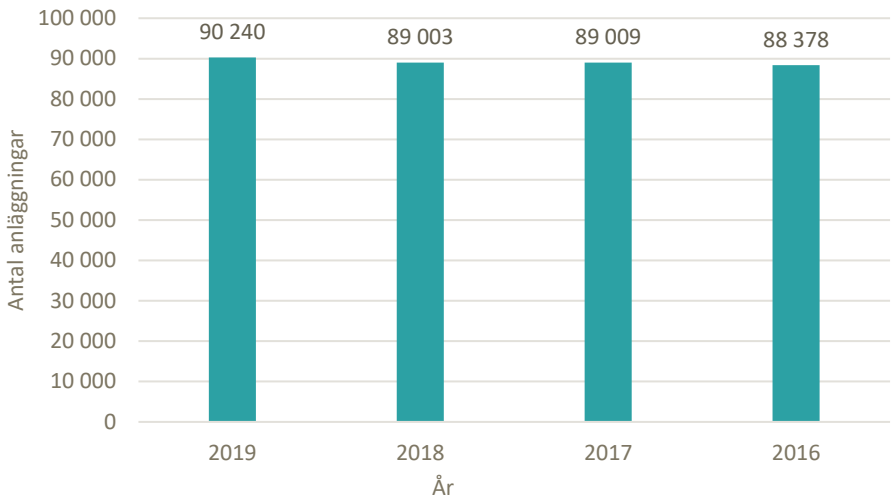
Kontrollmyndigheterna uppskattar totalt antal befintliga anläggningar till 39 917 stycken. Men det är oklart hur många primärproducenter det egentligen finns, vilket har föranlett en något flexiblare tolkning vid revisionerna. Revisionsresultat visar på att det ändå finns faktiska brister i register. En kontrollmyndighet kände exempelvis till att det fanns livsmedelsföretagare som bedrev primärproduktion utan att vara registrerade och hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att dessa registrerades. Avvikelsen var dessutom kvarstående från tidigare revision. En annan länsstyrelse hade inte rapporterat om totalt antal anläggningar som finns i länet till Livsmedelsverket.

2.2.2 Ökat antal registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion

År 2019 fanns totalt 90 240 registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion[27]. Antalet registrerade livsmedelsanläggningar har därmed ökat sedan föregående år (Figur 8). Antal registrerade anläggningar bygger, såsom tidigare år, på rensade registerdata, det vill säga att nyregistrerade anläggningar från november till december och anläggningar som upphört under januari till mars rensas bort.

[26] Länsstyrelsernas gemensamma datasystem för registrering, riskbaserat urval och rapportering av kontrollen av livsmedel.

[27] Se Bilaga 9

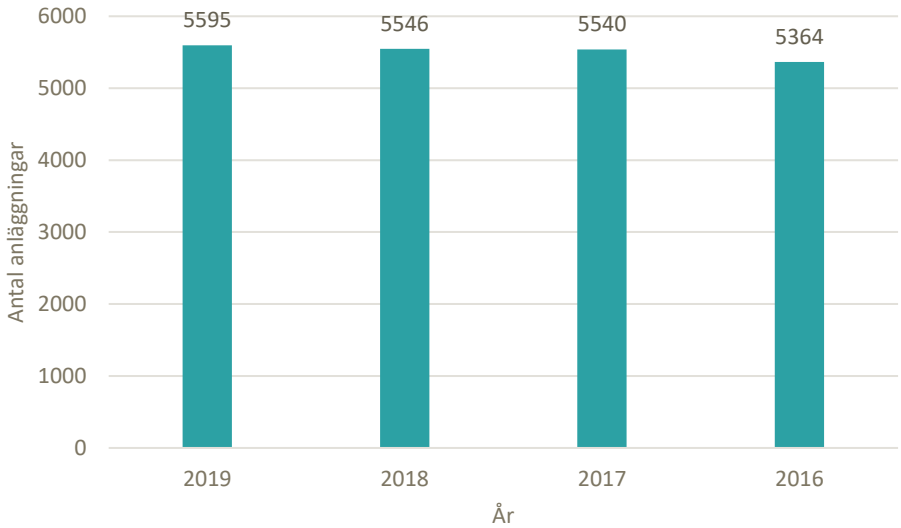


Figur 8: Antal registrerade livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion mellan år 2016 och 2019.

Revisionsresultat visar att merparten av de reviderade kommunala kontrollmyndigheterna år 2019 hade fullständiga register. Anledningen till fullständiga register är troligtvis att denna kontroll faktureras. Företag tar oftast kontakt med kontrollmyndigheten om verksamheten avslutas.

2.2.3 Ökat antal registrerade dricksvattenanläggningar

År 2019 fanns det totalt 5 595 registrerade dricksvattenanläggningar[28]. Antalet registrerade anläggningar har därmed ökat (Figur 9):



Figur 9: Antal registrerade dricksvattenanläggningar mellan år 2016 och 2019.

[28] En kontrollmyndighet rapporterade inte någon dricksvattenanläggning under 2019, se Bilaga 9.

2.3 Finansiering av livsmedelskontrollen

Livsmedelskontrollen ska vara kostnadstäckande, det ska finnas finansiella resurser för att tillhandahålla nödvändig personal och andra resurser. Kontrollmyndigheternas verksamhet finansieras genom avgifter eller anslag. Här nedan presenteras uppgifter kring finansieringen av den offentliga kontrollen under år 2019.

2.3.1 Kontrollen i primärproduktionen ska finansieras med anslag

Planerad kontroll i primärproduktionen finansieras med förvaltningsanslaget. Kontrollmyndigheterna ska ta ut avgift för uppföljande kontroll och händelsestyrd kontroll som var befogad, men får enligt länsstyrelsens instruktion inte disponera avgiftsinkomster för den anslagsfinansierade verksamheten.[29] Förvaltningsanslaget ska täcka samtliga av länsstyrelsernas instruktionsenliga uppgifter. Många myndigheter har begränsade resurser och det blir till syvende och sist en prioriteringsfråga att säkerställa att det finns tillräckliga resurser för livsmedelskontroll. Revisionsresultat visar på att det kan finnas stora brister i finansiering. Ingen av reviderade kontrollmyndigheter år 2019 hade formellt säkerställt finansieringen av kontrollen.

2.3.2 Stora skillnader i kontrollavgifter som inte alltid är kostnadstäckande

Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktion och kontrollen av dricksvattenanläggningar finansieras främst med avgifter som ska vara kostnadstäckande. Kontrollavgifterna kan variera mellan olika kontrollmyndigheter eftersom de kommunala taxorna för livsmedelskontroll, inklusive kontroll av dricksvatten, skiljer sig. Avgiften får inte återbetalas, utom i de fall då den tagits ut felaktigt[30].

Timtaxan för planerad kontroll varierar mellan 750 och 1 496 kr och skillnaden fortsätter att öka över tid. År 2019 var skillnaden mellan den högsta och den lägsta timtaxan 746 kr. I genomsnitt ligger timtaxan för planerad kontroll på 1 114 kr (Tabell 2).

Tabell 2: Timtaxor för planerad kontroll av livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion och för dricksvatten (kr).

	2019	2018	2017	2016
Minvärde	750	750	750	700
Maxvärde	1 496	1 464	1 433	1 319
Diff (max-min)	746	714	683	619
Medianvärde	1 103	1 076	1 030	996
Medelvärde	1 114	1 077	1 036	1000

Vi konstaterade i 2018-års rapport[31] att timtaxan beror av kontrollmyndighetens storlek. Ju större kontrollmyndighet (med avseende på antal åa), desto högre är den genomsnittliga kontrollavgiften.

[29] 31 § förordning (2017:868) med länsstyrelseinstruktion

[30] Artikel 27 och bilaga VI till förordning (EG) nr 882/2004.

[31] Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. 2019. L 2019 nr 17: Sveriges livsmedelskontroll 2018. Livsmedelsverkets rapportserie. Livsmedelsverket, Uppsala.

Ungefär hälften av kontrollmyndigheterna har också olika taxor för planerad respektive uppföljande kontroll. Dessa tar ofta ut en lägre timtaxa för den uppföljande kontrollen.

Under år 2018 debiterade kontrollmyndigheter totalt 363 miljoner kr för livsmedelskontroll och 13 miljoner kr för dricksvattenkontroll[32].

Resultaten från revisionerna av kommunala kontrollmyndigheter visar att det fortfarande är mycket vanligt att full kostnadstäckning saknas. Drygt hälften av reviderade kontrollmyndigheter hade brister i finansieringen, ofta på grund av att avgifterna inte täcker kostnaderna. I några fall bedömdes timtaxan vara för låg eller att kontrollen till viss del finansierades av skattemedel. Några myndigheter tog inte in avgift för de uppföljande kontrollerna som genomförts med anledning av avvikelser som noterats. Kontrollen riskerar att finansieras antingen med andra medel än kontrollavgifter (exempelvis skattemedel), vilket inte är tillåtet, eller motsatt, att livsmedelsföretagarnas kontrollavgifter finansierar annan verksamhet än livsmedelskontroll.

[32] Se Bilaga 9

3. Genomförande

Enligt kontrollförordningen ska kontrollen genomföras regelbundet och så ofta som är lämpligt samt vara riskbaserad. Kontrollen ska också vara verkningsfull, till exempel inneha förutsättningar att upptäcka avvikelser och se till att de åtgärdas.

Detta kapitel tar upp resultat som visar om livsmedelskontrollen kan anses ha genomförts i tillräcklig omfattning, vara riskbaserad och verkningsfull. Som indikatorer för att bedöma om kontrollen kan anses uppnå detta används uppgifter om ”antal genomförda kontroller”, ”andel planerad kontroll”, ”andel riskbaserad kontroll” samt ”andel avvikelser vid planerad kontroll” och ”andel åtgärder vid planerad kontroll”.

3.1 Regelbunden kontroll så ofta som är lämpligt

EU-lagstiftningen är målstyrd och anger därför inte hur många kontroller som ska genomföras. För att följa upp om kontrollmyndigheterna har levt upp till lagstiftningen, det vill säga med regelbundenhet och i tillräcklig omfattning, redovisas totalt antal genomförda kontroller i primärproduktion, vid livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar. Redovisning av totalt antal genomförda kontroller visar inte direkt på regelefterlevnad eftersom totalt antal registrerade anläggningar påverkar bedömningen av regelbundenhet. Dessutom finns det variation i antal kontroller och kontrollorsak mellan olika kontrollmyndigheter. Redovisningen kompletteras med frekvens (andel) planerad (ordinarie) kontroll samt variationer av densamma.

3.1.1 Låg kontrollfrekvens i primärproduktionen

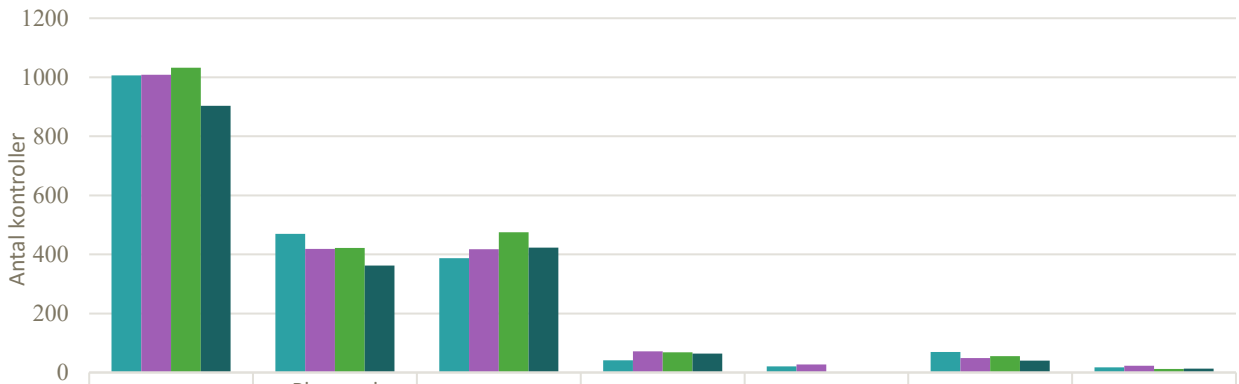
I primärproduktionen genomfördes totalt 1 006 livsmedelskontroller under år 2019[33]. Totalt antal kontroller är därmed på samma nivå jämfört med föregående år.

Den vanligaste förekommande kontrollorsaken är planerad kontroll enligt (EG) 882/2004 och därefter planerad tvärvillkorskontroll livsmedel[34]. I det riskbaserade urvalet (för kontroll enligt (EG) 882/2004) ingår även så kallad kombinerad kontroll[35], det vill säga kontroll enligt (EG) 882/2004 som har gått att samordna med tvärvillkorkontroll livsmedel (Figur 10).

[33] Se Bilaga 12.

[34] En del av livsmedelskontrollen inom primärproduktion utgörs av tvärvillkorskontroller. Tvärvillkorskontroll genomförs enligt förordning (EG) nr 1122/2009. Dessa kontroller gäller endast företag som sökt något eller några av EU:s jordbrukarstöd. EU:s jordbrukarstöd finns inte för alla branscher, vilket gör att samtliga branscher inte omfattas av tvärvillkorskontroller. Tvärvillkorskontroll livsmedel omfattar endast vissa lagstiftningsområden av EU-lagstiftningen, bland annat livsmedelssäkerhet, men även ett flertal andra kriterier som exempelvis foder, djurskydd och miljöskydd.

[35] Totalt 8 kontroller.



	Totalt antal kontroller	Planerad kontroll, riskbaserat urval	Planerad tvärvillkorskontroll	Planerad kontroll, stickprov	Planerad kontroll, övrigt	Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll
2019	1006	470	387	41	21	70	17
2018	1008	419	418	72	27	49	23
2017	1032	422	475	68		55	12
2016	903	362	423	64		40	13

Figur 10: Antal genomförda livsmedelskontroller i primärproduktionen år 2019, fördelade på olika kontrollorsaker[36].

Som påtalats i förra årets redovisning är kontrollorsaken ”Planerad kontroll, övrig” ny för år 2018. Kategorin omfattar riktade kontrollprojekt där kontrollobjekten väljs ut inom ramen för projekt eller annan form av riktad kontroll[37].

Det är en positiv utveckling med ökat antal planerade kontroller enligt (EG) 882/2004 eftersom denna kontroll ska täcka alla relevanta krav i livsmedelslagstiftningen. Detta till skillnad från tvärvillkorskontroll livsmedel, som endast kontrollerar delar av livsmedelslagstiftningen.

Livsmedelskontrollen genomförs dock fortfarande inte i en sådan omfattning att det kan anses vara i tillräckligt. Kontrollfrekvensen för total kontroll[38] uppgick till 2,7 procent och kontrollfrekvens för planerad kontroll enligt (EG) 882/2004[39] var 1,3 procent. Även om primärproduktionsanläggningar inte ska ha samma kontrollfrekvens som anläggningar i senare led så är 1,3 procent en mycket låg siffra. En så låg kontrollfrekvens omöjliggör en regelbunden kontroll på anläggningsnivå och begränsar möjlighet till regelbunden kontroll på branschnivå. (Tabell 3).

[36] I anvisningen till 2019 infördes nya kontrollorsaker för att bättre beskriva vilken typ av kontroller som har utförts. För att möjliggöra uppföljning har ”Uppföljande kontroll, administrativ” samt ”Uppföljande kontroll, platsbesök” inkluderats i ”Uppföljande kontroll”. ”Planerad kontroll, kombinerad” samt ”Planerad kontroll, riskbaserad” har inkluderats i ”Planerad kontroll, riskbaserat urval”. ”Planerad tvärvillkorskontroll, normal” och ”Planerad tvärvillkorskontroll, utökad” har inkluderats i ”Planerad tvärvillkorskontroll”

[37] I kategorin ”Planerad kontroll, övrig” ingick anläggningar inom Honungsproduktion, Mjölkproduktion nöt, Odling av bär på friland, Odling av fisk och kräftdjur, Odling av potatis, Produktion av groddar, Uppfödning av får och get, Uppfödning av gris, Uppfödning av gris slaktsvin, Uppfödning av nötkreatur.

[38] Totalt antal anläggningar med livsmedelskontroll i relation till antal registrerade anläggningar.

[39] Totalt antal anläggningar med planerad offentlig livsmedelskontroll, enligt (EG) nr 882/2004, i relation till antal registrerade anläggningar.

Tabell 3: Kontrollfrekvenser för kontroller i primärproduktionen.

	2019	2018	2017	2016
Antal anläggningar	35 800	34 679	34 678	30 398
Antal anläggningar med kontroll*	959	975	1002	880
Andel anläggningar med kontroll* (%)	2,7	2,8	2,9	2,9
Antal anläggningar med planerad kontroll enligt (EG) 882/2004	462	417	422	360
Andel anläggningar med planerad kontroll enligt (EG) 882/2004	1,3	1,2	1,2	1,2

*Planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Länsvis varierar totala kontrollfrekvensen mellan nära 1 och upp till 7 procent och kontrollfrekvens för planerad kontroll enligt (EG) 882/2004 mellan nära 0 upp till 3,5 procent[40].

Resultaten indikerar att livsmedelskontrollen även kan brista i ändamålsenlighet i den bemärkelsen att det inte är säkert om kontrollen genomförs med lämpliga kontrollmetoder så att avvikelser kan upptäckas. Endast 4 av 21 myndigheter anger att de har genomfört provtagning under år 2019. Av olika skäl kanske kontrollmyndigheterna inte har haft anledning att genomföra provtagning under året, men endast 7 av 21 hade avtal med laboratorium. Det bör nämnas att informationen inte är obligatorisk att ange i myndighetsrapporteringen. Men revisionsresultat visar på bristande tillämpning av- och brister inom provtagningsrutiner. Samtliga reviderade länsstyrelser saknade tillgång till lämpliga utrymmen eller likvärdig rutin för förvaring av större mängder beslagtagna livsmedel. Dessutom noterades avvikelser hos tre av reviderade kontrollmyndigheter inom primärproduktion för att det inte fanns säkerställd tillgång till lämplig laboratoriekapacitet.

3.1.2 Varierad andel planerade kontroller i leden efter primärproduktion

Totalt antal genomförda kontroller har ökat. Orsaken till att antal kontroller totalt sett har ökat kan vara att instruktionen ändrats för hur kontroller ska rapporteras. Om en uppföljande kontroll genomförs i samband med en planerad kontroll ska den kontrollen numera registreras både som en planerad och en uppföljande kontroll. Antal livsmedelsanläggningar med planerad kontroll i leden efter primärproduktion har minskat marginellt och kontrollfrekvensen för planerad kontroll ligger därmed på en stabil nivå, 63 procent (Tabell 4). Utförd händelsestyrd kontroll redovisas inte eftersom de var relativt få och andelen har varit relativt oförändrad över tid.

[40] Se Bilaga 11 och 12.

Tabell 4: Livsmedelskontroller och kontrollfrekvenser i leden efter primärproduktion.

	2019	2018	2017	2016
Antal anläggningar	90 240	89 003	89 009	88 378
Totalt antal kontroller*	98 382	88 358	86 412	89 652
Antal anläggningar med utförd planerad kontroll**	56 946	57 065	55 113	55 349
Andel anläggningar med utförd planerad kontroll (%)	63	64	62	63
Antal anläggningar med utförd uppföljande kontroll**	21 443	11 283	10 478	10 590
Andel anläggningar med utförd uppföljande kontroll (%)	24	13	12	12

* Planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

** Anläggningar som fått minst en planerad (ordinarie)/uppföljande kontroll under året

Av totalt antal kontroller är 74 procent planerad kontroll, 22 procent uppföljande kontroll och 4 procent händelsestyrd kontroll. Jämfört med 2018 har alltså utförd uppföljande kontroll ökat markant och detta återspeglar det faktum att kontrollerna ska rapporteras in på ett annat sätt.

Kontrollfrekvensen överlag antyder att det finns generellt goda förutsättningar för regelbundenhet i kontrollen i leden efter primärproduktion. Men det finns det fortfarande stora skillnader i kontrollfrekvens mellan olika kontrollmyndigheter. I nedanstående Tabell 5 presenteras kontrollmyndigheternas fördelning efter andel anläggningar med planerad kontroll som kontrollerats:

Tabell 5: Andel anläggningar med utförd planerad livsmedelskontroll i leden efter primärproduktion år 2019, fördelat på kontrollmyndigheter (2018 års uppgifter är inom parentes).

Andel anläggningar med utförd planerad kontroll	Antal kontrollmyndigheter	Andel av kontrollmyndigheter (%)
0 – 20 %	4 (3)	2 (1)
21 – 40 %	14 (29)	6 (12)
41 – 60 %	111 (81)	45 (33)
61 – 80 %	107 (121)	43 (49)
81 – 100 %	11 (14)	4 (6)
Totalt	**247 (248)**	**(100)**

Samtliga myndigheter genomförde planerad kontroll under 2019. En förhållandevis stor grupp (45 procent) av kontrollmyndigheterna kontrollerade mellan 41-60 procent av sina anläggningar. Knappt hälften (47 procent) genomförde planerad kontroll i mer än 60 procent av sina anläggningar. Denna andel har minskat något sedan föregående år. Även andelen kontrollmyndigheter som genomförde planerad kontroll hos färre än 41 procent av sina anläggningar hade minskat (en minskning med 5 procentandelar).

De allra flesta kontrollmyndigheter har avtal med laboratorium och endast två kontrollmyndigheter uppgav inget avtal. Totalt 150 av 247 kontrollmyndigheter uppgav att de har genomfört provtagning inom leden efter primärproduktion eller dricksvattenanläggningar under 2019. Även här kanske det finns goda skäl till att kontrollmyndigheterna inte har haft anledning att genomföra provtagning under året. Revisionens resultat från år 2019 visar emellertid att provtagning fortsätter att användas i låg utsträckning. Provtagning är ibland den enda eller den lämpligaste kontrollmetoden för att kontrollera

ett visst lagkrav, exempelvis för att påvisa patogena bakterier, toxiska substanser eller otillåtna tillsatser eller för att verifiera märkningen av ett livsmedel (näringsinnehåll, djurslag och annat). Det finns alltså indikationer på att kontrollen inte alltid är ändamålsenlig.

3.1.3 Ökad kontrollfrekvens vid dricksvattenanläggningar

Totalt 215 kontrollmyndigheter genomförde planerad kontroll av dricksvattenanläggningar år 2019. Totalt genomfördes 3 676 kontroller.

Dricksvattenanläggningar har erhållit ett ökat antal genomförda planerade kontroller i förhållande till antal anläggningar. Kontrollfrekvens för planerad kontroll har ökat 2 procentenheter sedan föregående år (Tabell 6). Utförd händelsestyrd kontroll redovisas inte eftersom de var relativt få och andelen har varit relativt oförändrad över tid.

Tabell 6: Antal utförda livsmedelskontroller och kontrollfrekvenser i dricksvattenanläggningar.

	2019	2018	2017	2016
Totalt antal anläggningar	5 595	5 546	5540	5364
Totalt antal kontroller*	3 676	3 521	2 915	2 953
Antal anläggningar med utförd planerad kontroll**	2 432	2 352	2 103	2 018
Andel anläggningar med utförd planerad kontroll (%)	44	42	38	39
Antal anläggningar med utförd uppföljande kontroll	481	271	244	166
Andel anläggningar med utförd uppföljande kontroll (%)	9	5	4	3

*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

**Anläggningar som fått minst en planerad (ordinarie) kontroll under året

Även för kontrollen av dricksvattenanläggningar var det, relativt föregående år, en lägre andel kontrollmyndigheter som hade mycket låg frekvens planerad kontroll (0- 20 procent). Andel med hög kontrollfrekvens (81-100 procent) ligger kvar på samma nivå (Tabell 7):

Tabell 7: Andel planerad kontroll vid drickvattenanläggningar år 2019, fördelat på kontrollmyndigheter (2018 års uppgifter är inom parentes).

Andel planerad kontroll	Antal kontrollmyndigheter	Andel av kontrollmyndigheter
0 – 20 %	65 (79)	26 (32)
21 – 40 %	48 (40)	20 (16)
41 – 60 %	55 (52)	22 (21)
61 – 80 %	46 (44)	19 (18)
81 – 100 %	32 (33)	13 (13)
Totalt	**246* (248)**	**100 (100)**

* En kontrollmyndighet rapporterade ingen dricksvattenanläggning under 2019, därav 246 kontrollmyndigheter.

3.2 Riskbaserad kontroll

Kontroll ska vara riskbaserad. Myndigheterna bedömer risknivån för varje enskild anläggning, det vill säga sannolikheten för att det blir fel eller problem på just den anläggningen och vilka konsekvenser för livsmedelssäkerheten det kan få. I regel får anläggningar med höga risker hög kontrollprioritet och

fler planerade (ordinarie) kontroller och anläggningar med låg risk lägre kontrollprioritet med färre kontroller.

3.2.1 Fortfarande ett behov av mer riskbaserad kontroll i primärproduktionen

Under år 2019 genomfördes 470 planerade kontroller enligt (EG) 882/2004. Kontrollfrekvensen har ökat över tid. Som konstaterats i ovanstående Kapitel 3.1.1 är detta en positiv utveckling.

Kontrollen av livsmedel i primärproduktionen utgår från en kontrollmodell, där anläggningar i den högsta kontrollprioriteten bör få en hög andel kontroller. Enligt Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets vägledning till och med 2019 bör exempelvis 40 procent av de planerade kontrollerna utföras på anläggningar i kategori Röd, den högsta prioritets- och erfarenhetsklassen. För år 2019 motsvarar 40 procent drygt 370 anläggningar. Under 2019 genomfördes planerad kontroll på 233 anläggningar (25 procent) inom kategori Röd. Anläggningar inom kategori Orange, den näst högsta prioritetsklassen, fick 317 kontroller (35 procent) av kontrollerna. Anläggningar med spannmålsodling, grisproduktion eller odling av bladgrönsaker på friland tillhör den högsta prioritetsklassen. Är anläggningen ansluten eller certifierad enligt något av de kvalitetssäkringssystem som ingår i modellen flyttas anläggningen från kategori röd till kategori orange eller gul, beroende på kvalitetssäkringssystem. Till kategori orange hör bland annat mjölk- och nötköttsproduktion. Dessa anläggningar flyttas till kategori gul om de är anslutna till ett bedömt kvalitetssäkringssystem. Kontrollmodellen för primärproduktionen omfattar kontrollen enligt (EG) 882/2004. Principerna för urval av kontrollobjekt för tvärvillkorkontrollerna skiljer sig från kontrollen enligt (EG) 882/2004.

I nedanstående Tabell 8 redovisas antal anläggningar med planerad kontroll, uppdelat på kontrollorsak och per kontrollkategori:

Tabell 8: Antal anläggningar med planerad kontroll, per kontrollorsak och kategori för år 2019 (2018 års uppgifter är inom parentes)

Kontrollorsak	Antal anläggningar med planerad kontroll	*Kategori Röd*	*Kategori Orange*	*Kategori Gul*	*Kategori Blå*	*Kategori Grön*
Riskbaserat urval enligt (EG) 882/2004	470 (419)	115 (118)	130 (130)	170 (122)	49 (40)	6 (9)
Tvärvillkorsurval	387 (418)	107 (121)	160 (181)	108 (102)	7 (12)	5 (2)
Stickprov	41 (72)	9 (12)	17 (22)	12 (33)	3 (5)	
Övrigt	21 (27)	2 (10)	10 (6)	5 (7)	4 (4)	
Totalt	**919 (936)**	**233 (261)**	**317 (339)**	**295 (264)**	**63 (61)**	**11 (11)**

Flest antal kontroller genomfördes på anläggningar inom kategori Orange och Gul. Antal planerade livsmedelskontroller inom Kategori Röd har minskat jämfört med föregående år. Därmed kvarstår det faktum att livsmedelskontrollen i primärproduktionen inte styrde mot mer kontroll av anläggningar där kontroll har högst möjlighet att göra nytta med avseende på livsmedelssäkerhet.

Från och med år 2020 kommer planering av kontrollen enligt (EG) 882/2004 i primärproduktionen av livsmedel och foder samordnas och ske nationellt utifrån en modell som länsstyrelserna, Jordbruksverket och Livsmedelsverket gemensamt tagit fram. Modellen fördelar kontrollerna enligt

beräkningar och principer som gör att kontrollen styrs mot anläggningar i de branscher som har högst prioritetsklass och att sannolikheten att få kontroll är lika för alla anläggningar med samma kontrollprioritet, oavsett var i landet anläggningen finns[41].

Enligt uppgift om antal kontroller per anläggningstyp i primärproduktionen kontrollerades 34 av totalt 41 anläggningstyper[42]. Ett par anläggningstyper som inte kontrollerades under 2018 fick kontroll under 2019, exempelvis försäljning av opastöriserad mjölk och odling av baljväxter. Uppsamlingscentraler för vilt eller vegetabiliska primärprodukter och odling eller insamling av tvåskaliga blötdjur hade fortfarande inte fått någon kontroll under år 2019.

I nedanstående Tabell 9 presenteras fördelning av kontroller med avseende på produktionsinriktning. Livsmedelsproducerande djur/nötkreatur[43] är fortfarande den produktionsinriktning som har flest antal kontroller och besök, men antalet har minskat sedan föregående år. Antal kontroller och besök på anläggningar som producerar spannmål för livsmedelsändamål[44] har också minskat sedan föregående år.

Tabell 9: Antal registrerade anläggningar samt, antal anläggningar med kontroll och totalt antal kontroller uppdelat efter huvudsaklig produktionsinriktning, år 2019 (2018 års uppgifter är inom parentes).

Produktionsinriktning	Antal registrerade anläggningar	Antal kontrollerade* anläggningar	Totalt antal kontroller*
Animaliska livsmedel**	5 372 (6 585)	236 (235)	259 (243)
Livsmedelsproducerande djur	17 670 (15 859)	422 (403)	431 (417)
varav nötkreatur	*9 696 (9 430)*	*243 (265)*	*250 (274)*
Vegetabiliska livsmedel	12 231 (11 822)	297 (334)	309 (345)
varav spannmål	*9 986 (9 848)*	*213 (238)*	*214 (240)*
Annat	527 (413)	4 (3)	7 (3)
Totalt	**35 800 (34 679)**	**959 (975)**	**1006 (1008)**

*Planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

**T ex produktion av ägg, mjölk och honung.

3.2.2 Varierad grad av riskbaserad kontroll i leden efter primärproduktionen

Under 2019 var det 243 kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktion som hade livsmedelsanläggningar i de högsta riskklasserna[45]. Genomsnittlig andel total kontroll[46] på dessa anläggningar ligger stabilt och på en relativt hög nivå (95 procent). Andelen med minst en kontroll har legat på samma nivå sedan år 2016 (Tabell 10).

[41] Se Kontrollwiki https://www.livsmedelsverket.se/produktion-handel--kontroll/nkp-webben

[42] Se Bilaga 15.

[43] Nötkreatur ingår i tvärvillkorsurvalet och tillhör Orange kategori.

[44] Röd kategori och ingår i riskbaserat urval.

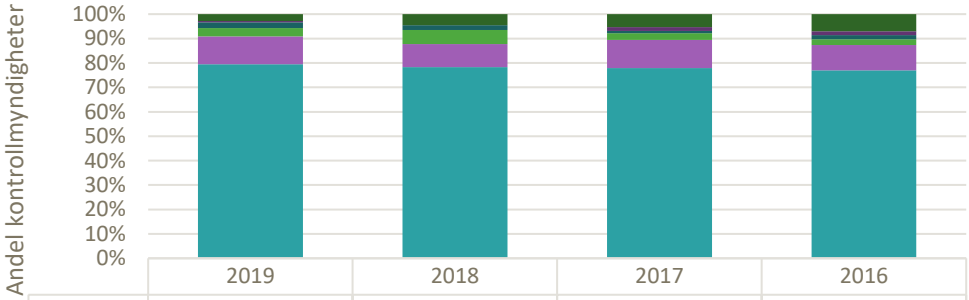
[45] Riskklass påverkar om anläggningen kontrolleras årligen. En anläggning med få tilldelade kontrolltimmar kan enligt plan kontrolleras vart annat eller vart tredje år, medan anläggningar i de högre riskklasserna ska kontrolleras årligen (riskklass 1-4 med fem eller flera kontrolltimmar).

[46] Planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller ingår i redovisningen.

Tabell 10: Andel livsmedelsanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler timmar tilldelad kontrolltid som fått minst en kontroll, procent.

2019	2018	2017	2016
95	95	95	95

Omfattningen av riskbaserad kontroll varierar mellan olika kontrollmyndigheter. Nedanstående Figur 11 visar att 79 procent av myndigheterna genomförde någon form av kontroll vid mer än 90 procent (91-100%) av livsmedelsanläggningarna i riskklass 1-4 med 5 eller fler timmar tilldelad kontrolltid. Drygt 20 procent av kontrollmyndigheterna kontrollerade alltså mindre än 90 procent av sina anläggningar i de högsta riskklasserna. En positiv förändring är att kontrollmyndigheter som kontrollerade mindre än hälften (0-50%) av anläggningarna i de högsta riskklasserna har minskat till 3 procent (motsvarar 8 kontrollmyndigheter).



	2019	2018	2017	2016
0-50%	3	5	5	7
51-60%	0	0	2	2
61-70%	2	2	1	2
71-80%	3	6	3	2
81-90%	12	9	11	10
91-100%	79	78	78	77

Figur 11: Kontroll av livsmedelsanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler kontrolltimmar, fördelning av kontrollmyndigheter med avseende på frekvens, procent. År 2019 var det 243 myndigheter som hade denna typ av anläggning (2018 244 st, 2017 245 st och 2016 244 st).

Det bör dock påpekas att ovanstående metod för redovisning inte ger helt rättvisande resultat. Antal registrerade anläggningar hos kontrollmyndigheten påverkar andelens storlek. Exempelvis erhåller en kontrollmyndighet med totalt två anläggningar en kontrollfrekvens om 50 procent om de inte kontrollerar en av anläggningarna. En kontrollmyndighet med totalt 10 anläggningar som inte kontrollerar 1 anläggning erhåller kontrollfrekvensen 90 procent. Totalt 83 myndigheter hade färre än 10 anläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler kontrolltimmar. Men analyser visar att de kontrollmyndigheter som har låg kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk ofta har en låg kontrollfrekvens överlag. Ibland rör det sig felrapporteringar men oftast om små kontrollmyndigheter med bemanningsproblematik[47].

[47] Se dnr 2020/01272.

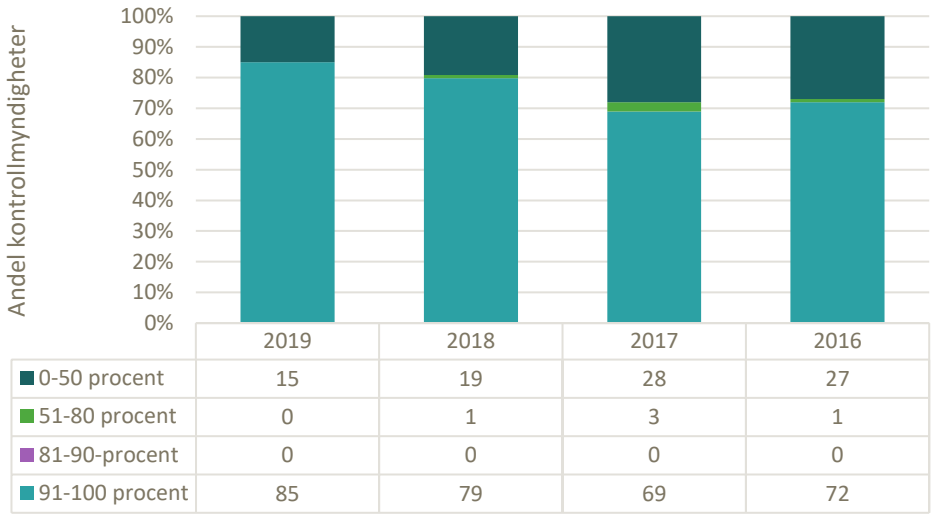
3.2.3 Mer riskbaserad kontroll av dricksvattenanläggningar

Totalt var det 99 kontrollmyndigheter som hade dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna (riskklass1-4 med fem eller flera kontrolltimmar) under år 2019. Genomsnittlig andel total kontroll[48] på dessa dricksvattenanläggningar var 88 procent. Genomsnittlig kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk har alltså ökat med 6 procentenheter[49] (Tabell 11).

Tabell 11: Andel kontroll på dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4, med fem eller flera kontrolltimmar, som har fått minst en planerad kontroll, procent.

2019	2018	2017	2016
88	82	80	78

I Figur 12 visas att 85 procent av myndigheterna kontrollerade mellan 91-100 procent av anläggningarna inom de högsta riskklasserna.



Figur 12: Andel myndigheter som kontrollerat dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler kontrolltimmar, procent. År 2019 var det 99 myndigheter som hade kontrollansvar för denna typ av anläggningar, (2018 99 st, 2017 96 st och 2016 96 st).

Resterande kontrollmyndigheter (15 procent) hade fortfarande mindre än 50 procents kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk. Men även denna andel har minskat vilket tyder på en mer riskbaserad kontroll av dricksvattenanläggningar.

3.3 Upptäcka avvikelser genom kontroll

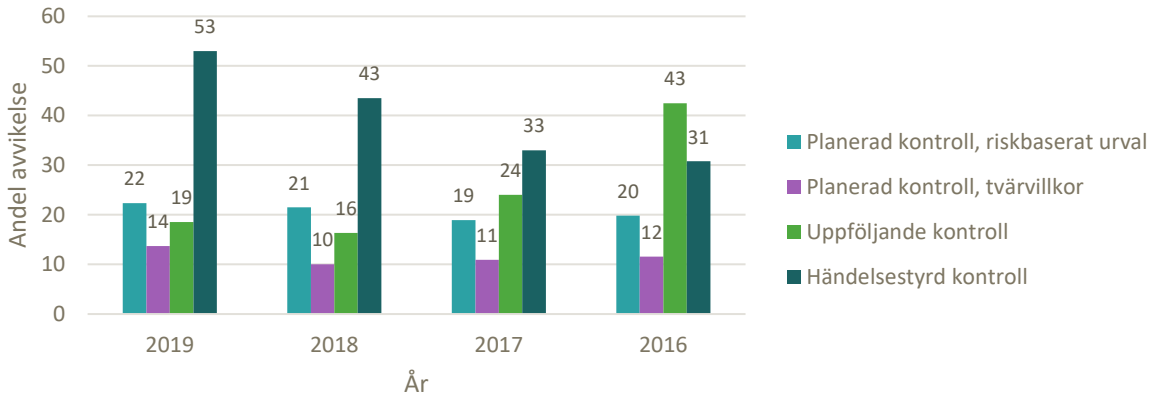
Kontrollmyndigheterna ska utföra kontroll så eventuellt förekommande brister upptäcks och registreras som avvikelser. Här nedan redovisas i vilken omfattning kontrollen registrerar avvikelser.

[48] Planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller ingår i redovisningen. Under 2019 genomfördes enbart planerade kontroller vid dricksvattenanläggningar med hög risk (riskklass1-4 med fem eller flera kontrolltimmar).

[49] Se Bilaga 6.

3.3.1 Andel avvikelser i primärproduktionen på en låg nivå

I primärproduktionen registrerades minst en avvikelse vid 18 procent av samtliga kontroller[50]. Nivån var ungefär detsamma som under 2018 (17 procent) och 2017 (15 procent). Högst andel avvikelser återfinns i händelsestyrd kontroll (53 procent), vilket inte är förvånande eftersom dessa kontroller genomförs på förekommen anledning[51]. Antal uppföljande kontroller är få till antalet (70 stycken år 2019 och 49 stycken år 2018), varför inga slutsatser kan dras om avvikelser släcks (Figur 13):



Figur 13. Andel avvikelse fördelat på kontrollorsak under 2019 i primärproduktionen, procent.

Den mest frekventa orsaken till avvikelse är, liksom under föregående år, brist på dokumentation av använda läkemedelspreparat (12 procent av samtliga registrerade avvikelser). Merparter av avvikelser inom denna kontrollpunkt härrör från tvärvillkorskontroller. Inom kontroll enligt (EG) 882/2004 är de mest vanliga orsakerna till avvikelser bristfälliga smittskyddsåtgärder (9 procent av avvikelser inom planerad kontroll), det vill säga att djuren inte är rena innan de skickas till slakt samt allmänna krav kring skadedjursbekämpning (8 procent av avvikelser inom planerad kontroll).

Antal föranmälda kontroller fortsätter också att ligga på en relativt hög nivå. Av samtliga kontroller var 86 procent föranmälda och 14 procent oanmälda under 2019. För år 2018, 2017 och 2016 uppgick andelen föranmälda till 88, 85 respektive 79 procent. En för stor andel föranmälda kontroller är problematiskt eftersom det kan försvåra upptäckten av brister. En vanlig anledning till att myndigheten väljer att föranmäla är på grund av stora geografiska avstånd och att det behöver säkerställas att ansvarig verksamhetsutövare är på plats vid besöket.

3.3.2 Minskad andel avvikelser i leden efter primärproduktion

Andel planerade och uppföljande kontroller vid livsmedelsanläggningar med minst en avvikelse fortsätter att minska. Möjliga orsaker till minskad andel avvikelser presenterades i 2018-års rapport[52]. Införandet av nya lagstiftningsområden i rapporteringen av kontrollresultat samt införandet av en ny

[50] Med avseende på planerad kontroll riskbaserat urval, tvärvillkor, stickprov och övrig, samt extra offentlig och händelsestyrd kontroll.

[51] Det kan exempelvis vara kontroll efter meddelande från slakterier om smutsiga djur.

[52] Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. 2019. L 2019 nr 17: Sveriges livsmedelskontroll 2018. Livsmedelsverkets rapportserie. Livsmedelsverket, Uppsala.

kontrollrapportsmall hos cirka 20 procent av landets kontrollmyndigheter kan ha sållat bort vissa brister.

På grund av förändrad instruktion för hur kontroller ska rapporteras (se Kapitel 3.1.2), visar nedanstående Tabell 12 andel avvikelser i relation till planerade kontroller respektive uppföljande kontroller separat.

Tabell 12: Antal och andel avvikelser vid planerade kontroller respektive uppföljande kontroller vid livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion.

	2019	2018	2017	2016
Antal planerade kontroller	72 896	73 478	72 426	75 796
Antal planerade kontroller med minst en avvikelse	31 012	32 685	35 670	37 754
Andel planerade kontroller med minst en avvikelse (%)	43	44	49	50
Antal uppföljande kontroller	21 443	11 283	10 478	10 590
Uppföljande kontroller med minst en avvikelse	5 941	3 380	3 619	3573
Andel uppföljande kontroller med minst en avvikelse (%)	28	30	35	34

Andel kontroller med avvikelse är lägre vid uppföljande kontroll i jämförelse med planerad kontroll. Detta beror på att avvikelser förhoppningsvis är släckta vid den uppföljande kontrollen och att det är sällsynt att det noteras nya avvikelser vid uppföljande kontroll[53].

Flest antal avvikelser har noterats inom Grundförutsättningar, hygien och Särskild märkning och information. I nedanstående . Det ska dock noteras att de vanligaste områdena för avvikelse troligtvis speglar hur många anläggningar som är aktuella för lagstiftningen.

Tabell 13 redovisas de sex vanligaste områdena för avvikelser vid planerad kontroll år 2019[54]. Det ska dock noteras att de vanligaste områdena för avvikelse troligtvis speglar hur många anläggningar som är aktuella för lagstiftningen.

Tabell 13: Andel planerade kontroller med avvikelser per område, vid livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion år 2019.

Lagstiftningsområde	Andel planerad kontroll med avvikelse
J. Grundförutsättningar, hygien	36
C. Särskild märkning och information	30
M. Handel inom EU, import och export	24
D. Skyddade beteckningar	23
B. Allmän livsmedelsinformation	21
E. Handelsnormer	20

[53] Nya avvikelser som upptäcks vid uppföljande kontroll ska dessutom rapporteras som händelsestyrd kontroll om det inte samtidigt genomförs en planerad kontroll.

[54] Se Bilaga 3.

Liksom föregående år var majoriteten av kontrollerna oanmälda. För planerad kontroll låg andelen oanmälda på 82 procent. Det är positivt med hög andel oanmälda kontroller eftersom detta ger bättre förutsättningar att upptäcka brister. En liten andel föranmälda kontroller är förväntat eftersom inspektören kan behöva säkerställa att ansvarig verksamhetsutövare är på plats vid en nyregistrerad anläggning. Revision måste i praktiken alltid föranmälas på grund av praktiska skäl.

3.3.3 Avvikelser vid dricksvattenanläggningar

Under år 2019 ligger andel planerade kontroller med avvikelse på 47 procent (Tabell 14).

Tabell 14: Antal planerade kontroller, antal och andel planerade kontroller med avvikelse vid dricksvattenanläggningar

	2019	2018	2017	2016
Antal planerade kontroller	2 895	3 030	2 509	2608
Antal planerade kontroller med minst en avvikelse	1360	1 414	1 296	1284
Andel planerade kontroller med minst en avvikelse (%)	47	47	52	49
Antal uppföljande kontroller	632	324	290	195
Antal uppföljande kontroller med minst en avvikelse	288	117	131	76
Andel uppföljande kontroller med minst en avvikelse (%)	46	36	45	39

Minskad andel planerade kontroller med avvikelse mellan år 2017 och 2018 samt 2019 kan, liksom bland livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktionen, möjligen förklaras av att tydligare anvisningar för hur avvikelse ska rapporteras. Andelen kontroller med avvikelse har ökat för uppföljande kontroller och är inte lägre än för planerad kontroll.

En majoritet av planerade kontroller av dricksvattenanläggningar är föranmälda (77 procent). Andelen har ökat från föregående års andelar, 69 procent (2018) och 76 procent (2017). Att de flesta kontroller föranmäls beror på att många dricksvattenanläggningar är obemannade.

3.4 Beslut om åtgärd efter avvikelse

Om kontrollmyndigheten konstaterar bristande efterlevnad och registrerar avvikelse, kan den vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälper situationen. Sanktioner är en typ av åtgärd och sådana ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande[55].

3.4.1 I primärproduktionen leder avvikelser sällan till åtgärd

Under 2019 fattades sammanlagt nio beslut om åtgärd på sex anläggningar i primärproduktionen. Sju av nio åtgärder beslutades efter planerad kontroll. Åtgärderna utgjordes av sex föreläggande, två

[55] Artikel 54 och 55 i förordning (EG) nr 882/2004.

förbud av utsläppande på marknaden samt ett beslut om återkallande av livsmedel från marknaden. De flesta åtgärderna var riktade mot producenter av groddar.

Tidigare år (mellan år 2012 och 2018) har antal åtgärder varierat mellan tre och sju stycken.

3.4.2 Avvikelser i leden efter primärproduktion leder oftare till åtgärd

Under år 2019 ledde 1 874 planerade kontroller i leden efter primärproduktion till en eller flera åtgärder från kontrollmyndigheterna (Tabell 15).

Tabell 15: Antal planerade kontroller med minst en avvikelse, antal och andel kontroller som lett till beslut om en eller flera åtgärder, leden efter primärproduktion.

	2019	2018	2017	2016
Antal planerade kontroller	72 896	73 478	72 426	75 796
Antal planerade kontroller som lett till minst en åtgärd	1 874	2 024	1 597	1 946
Andel åtgärder vid planerade kontroller (%)	3	3	2	3

Andelen planerade kontroller med avvikelser som leder till en åtgärd har under de senaste två åren ökat från 2 till 3 procent. Förändringen kan troligtvis förklaras av förtydligande anvisningar för avvikelser.

En upptäckt brist kan leda till en eller flera myndighetsåtgärder. Antal åtgärder har ökat. Utifrån samtliga kontrollorsaker rapporterades 3090 myndighetsåtgärder i leden efter primärproduktion (Tabell 16).

Tabell 16: Antal och typ av beslut om myndighetsåtgärder vid bristande efterlevnad vid livsmedelskontroll.

Myndighetsåtgärd	Antal åtgärder 2019	Antal åtgärder 2018	Antal åtgärder 2017	Antal åtgärder 2016
Föreläggande	2450	2365	1971	2231
Förbjuda utsläppande på marknaden	471	429	421	355
Stänga delar av företaget under lämplig tidsperiod	41	33	50	74
Anmälan för åtal	16	62	59	51
Begränsa utsläppande på marknaden	40	46	21	31
Stänga företaget under lämplig tidsperiod	34	56	40	51
Tillfälligt avbryta driften under lämplig tidsperiod	10	18	5	22
Beordra att livsmedel dras tillbaka från marknaden	5	5	1	5
Beordra att livsmedel destrueras	20	18	7	10
Förbjuda eller begränsa import/export	1	1	2	0
Beordra att livsmedel återkallas	2	3	1	4
Återkalla godkännandet permanent	0	1	0	1
Totalt	**3090**	**3037**	**2578**	**2 835**

Den vanligast förekommande åtgärden är fortfarande förelägganden att rätta till en avvikelse. Åtgärderna ”Förbjuda utsläppande på marknaden” samt ”Beordra att livsmedel destrueras” har ökat över tid. ”Anmälan för åtal” har gått ner markant år 2019. Värt att notera är att den 1 januari 2019

skärptes straffen för brott mot livsmedelslagen. Bland annat infördes sanktionsavgifter för vissa överträdelser. Minskningen i antal åtalsanmälningar kan bero på införandet av sanktionsavgifter. Det gäller i de fall där ett företag inte har registrerat sin verksamhet innan de startade. Enligt myndighetsrapporteringen togs sanktionsavgifter ut vid 299 tillfällen till en summa om drygt 3,4 miljoner kr under år 2019.

3.4.3 Åtgärder inom kontroll av dricksvattenanläggningar

Under år 2019 ledde 123 planerade kontroller till en eller flera åtgärder från kontrollmyndigheterna. Även här har andel åtgärder vid planerad kontroll minskat marginellt under de senaste två åren (Tabell 17):

Tabell 17: Antal planerade kontroller och antal och andel planerade kontroller som lett till beslut om en eller flera åtgärder, dricksvattenanläggningar

	2019	2018	2017	2016
Antal planerade kontroller	2 895	3 030	2 509	2 608
Antal planerade kontroller som lett till minst en åtgärd	123	155	140	74
Andel åtgärder vid planerade kontroller (%)	4	5	6	3

Den vanligast förekommande åtgärden är föreläggande. De vanligaste orsakerna till sanktion var brister inom ”Regelbundna undersökningar och ”Faroanalys”.

4. Uppföljning och utvärdering

För att tillse att kontrollen är riskbaserad, regelbunden och verkningsfull ska kontrollerna följas upp och utvärderas. Enligt kontrollförordningen ska det vidtas korrigeringar för att rätta till eventuella brister i kontrollen.

I detta kapitel genomförs uppföljning av en indikator som fångar hur kontrollerna följer tilldelad kontrolltid, det vill säga antal anläggningar som fått minst en planerad kontroll i relation till antal anläggningar som borde ha kontrollerats med hänsyn till bedömda risker. Indikatorn ”andel anläggningar som fått planerad kontroll” visar delvis på hur riskbaserad kontrollen är i praktiken. Det finns också en likvärdighetsaspekt i och med att de flesta företag får den planerade kontrollen i de fall där kontrollen finansieras genom avgifter, att företagen har fått den kontroll som de har betalat för.

Att kontrollen hittar brister och registrerar avvikelser är en viktig förutsättning för att kontrollen ska vara verkningsfull. För att följa upp om kontrollen kan anses vara verkningsfull är det relevant att se till enhetligheten. Enhetlighet avser i detta fall att kontroll genomförs på ungefär samma sätt så att en anläggning med brister får avvikelse och att samma åtgärd vidtas vid samma typ av brister, oavsett vilken kontrollmyndighet som utför kontrollen. Indikatorer på enhetlighet är ”genomsnittlig andel avvikelser för planerade kontroll”, ”genomsnittligt antal kontrollpunkter” samt ”andel avvikelser som följs av beslut om åtgärd”.

4.1 Har företag fått sin ordinarie kontroll?

Nedan presenteras andel anläggningar som fått minst en planerad (ordinarie) kontroll i relation till 2019-års vägledning (primärproduktion) eller tilldelad kontrolltid enligt risk- och erfarenhetsklassning (livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion samt dricksvattenanläggningar).

4.1.1 Behov av nationellt kontrollurval i primärproduktionen

Som presenterats i Kapitel 3.2.1 finns ett behov av mer riskbaserad kontroll i primärproduktionen. I dåvarande vägledning för klassning av livsmedels- och foderföretag i primärproduktionen rekommenderas att minst 40 procent av kontrollerna ska ske i kategori Röd, 20 procent i Orange, 15 procent i Gul, 10 procent i Blå och 5 procent i Grön. I praktiken uppnås inte vägledningens rekommendation. Nedanstående Tabell 18 illustrerar hur planerad kontroll genomfördes under 2019 i relation till hur den borde ha genomförts, enligt vägledningens rekommendation av fördelning av kontroller:

Tabell 18: Registrerade anläggningar inom primärproduktionen år 2019, andelar indelade efter klassning.

Kategori	Grön	Blå	Gul	Orange	Röd	Totalt
Antal registrerade anläggningar, per kategori under 2019	**298**	**1 517**	**11 541**	**11 714**	**10 730**	**35 800**
Antal anläggningar med planerade kontroller, per kategori under 2019 **(andel i %)**	**11** (1)	**63** (7)	**295** (32)	**317** (34)	**233** (25)	**919**
Minsta antalet anläggningar som borde fått planerad kontroll, per kategori enligt vägledningens rekommendation **(andel i %)**	**z**	**92** (10)	**138** (15)	**184** (20)	**368** (40)	**919**
Differens mellan verkligt utfall och vägledning 2019 **(andel i %)**	**-35** (-4)	**-29** (-3)	**+157** (17)	**+133** (14)	**-135** (-15)	**-**

Sista raden i tabellen visar skillnaden mellan antal genomförda planerade kontroller under 2019 och hur den planerade kontrollen borde ha fördelats enligt vägledningen. Analysen visar att kontrollerna har haft tyngdpunkt på kategori Gul och Orange och att det istället borde ha skett fler kontroller inom kategori Röd. Föregående år var fördelningen densamma, så år 2019 är inget unikt.

Att det ser ut som det gör beror bland annat på att det finns regionala skillnader vad gäller anläggningarnas fördelning. Vissa län har mycket få anläggningar inom exempelvis kategori Röd[56]. Mot bakgrund av att anläggningar är ojämnt fördelade i landet krävs att län med fler anläggningar av en viss typ, exempelvis med röd klassning, kompenserar för andra län som saknar anläggningar med röd klass. Därtill sker en del av urvalet av anläggningar inom ramen för tvärvillkorskontrollen, där urvalsprinciperna skiljer sig från kontrollen enligt (EG) 882/2004. Vägledningens rekommendation för en riskbaserad kontroll är därmed svår att uppnå. Den låga kontrollfrekvensen och brist på regelbundenhet bidrar också till detta (se Kapitel 3.1.1).

Resultat från revisionerna år 2019 visar att kontrollplanerna inte alltid var fleråriga och framåtsyftande, det vill säga planering inför kommande års kontroller. I planerna saknades det också prioriteringar för varje år gällande kontroll av anläggningar, anläggningstyper, varor, varuslag eller områden för kontroll, samt uppgifter om hur myndigheten avsåg att använda olika kontrollmetoder. Vissa länsstyrelser saknade även specifika uppgifter om ekonomiska och andra resurser som myndigheten behövde för att kunna fullgöra sina uppgifter inom offentlig kontroll (se även Kapitel 2.3.1).

Kontrollmyndigheterna kommer från och med år 2020 att utföra kontroll enligt (EG) 882/2004 genom en flerårig riskbaserad nationell kontrollplanering i primärproduktionen för foder och livsmedel[57]. Ett nationellt urval ger bättre förutsättningar att uppnå en riskbaserad kontroll på nationell nivå. Utfallet från den nationella kontrollplaneringen kan utvärderas först år 2021[58].

[56] Se Bilaga 11.

[57] Den nationella urvalsmodellen är framtaget gemensamt av Livsmedelsverket, Jordbruksverket och länsstyrelserna

[58] Med anledning av samhällsspridningen av covid-19 under år 2020 är det oklart när en rättvisande utvärdering kan genomföras.

4.1.2 Anläggningar i leden efter primärproduktion får ofta sin ordinarie kontroll

För leden efter primärproduktionen visar myndighetsrapporteringen att livsmedelsanläggningar oftast får sin planerade kontroll. Men det förekommer att anläggningar inte kontrolleras trots att den tilldelade kontrolltiden visar att det borde vara så. I nedanstående Tabell 19 redovisas den tilldelade kontrolltiden för år 2019 i relation till anläggningar som fått minst en planerad (ordinarie) kontroll i leden efter primärproduktion.

Tabell 19:Tilldelad kontrolltid och antal som fått minst en planerad kontroll vid livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion, år 2019

Tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	Registrerat antal år 2019	Antal anläggningar som erhållit minst en planerad kontroll	Antal anläggningar som inte erhållit en planerad kontroll	Andel som inte erhållit planerad kontroll (%)
>16	419	404	15	4
9-16	3026	2 878	148	5
5-8	21771	19 152	2 619	12
1-4	63316	34 301	29 015	46
0	693	117	576	83
Saknas	1015	94	921	91
Totalt	**90 240**	**56 946**	**33 294**	**37**

Totalt var det 15 anläggningar med 16 eller fler tilldelade kontrolltimmar som inte fått någon planerad kontroll och 148 anläggningar med 9-16 tilldelade kontrolltimmar som inte fått någon planerad kontroll trots att de tilldelade kontrolltimmarna rimligen borde medföra minst en planerad kontroll per år. Anmärkningsvärt är att 2 619 anläggningar med 5-8 tilldelade kontrolltimmar (12 procent av registrerat antal) inte har fått planerad kontroll. Att 12 procent av anläggningar med 5-8 kontrolltimmar inte fick planerad kontroll under året visar att det finns förbättringspotential. Majoriteten av anläggningar som inte fått någon planerad kontroll återfinns vid 1-4 kontrolltimmar. Det senare kan vara helt i sin ordning eftersom anläggningar med få tilldelade kontrolltimmar kan få kontroll mer sällan, exempelvis vart annat eller vart tredje år.

Livsmedelsverkets har också i tidigare rapporter visat att den tilldelade kontrolltiden ibland skiljer sig från utförd kontroll[59]. Detta är problematiskt eftersom den avgift som företag betalar för kontroll av en anläggning baseras på tilldelad kontrolltid. Analys med hjälp av anläggnings-id visar på att det finns flera kontrollmyndigheter som inte har utfört någon planerad kontroll alls på specifika anläggningar mellan år 2017 och 2019. Totalt fanns det drygt 60 000 aktiva livsmedels- och dricksvattenanläggningar under perioden och ungefär 8 procent (ca 4 900 anläggningar) fick inte en planerad kontroll. Sju procent, motsvarande ca 4 700 anläggningar, fick inte någon kontroll överhuvudtaget, det vill säga inte heller uppföljande eller händelsestyrd kontroll. Av de 4 700 anläggningarna är ungefär 900 dricksvattenanläggningar, resten livsmedelsanläggningar. Det betyder att dricksvattenanläggningarna är överrepresenterade bland de anläggningar som inte fått någon kontroll. Små kontrollmyndigheter har en större andel anläggningar som inte kontrollerats alls under perioden än stora. Små kontrollmyndigheter har inte kontrollerat 13 procent av sina anläggningar

[59] Livsmedelsverket. Grausne, J. 2020. L 2020 nr 07: Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

medan stora inte gjort det på 4 procent av sina anläggningar. Merparten av de 4700 anläggningarna är sådana som klassificerats som låg risk men det finns drygt 20 anläggningar som har högre risk (riskklass 4 eller högre). Merparten av anläggningarna som inte kontrollerats har färre än fem tilldelade kontrolltimmar men 200 anläggningar har en årlig kontrolltid på fem timmar eller mer. Detta avspeglar sig också i de kontrollavgifter som dessa anläggningar betalar.

Skillnader mellan tilldelad kontrolltid och utförd planerad kontroll kan bero på att kontrollmyndigheterna inte alltid följer sina kontrollplaner. Resultat från revisionen 2019 visar på att en femtedel av de kommunala kontrollmyndigheterna saknade fastställda fleråriga kontrollplaner. En fjärdedel av de reviderade kontrollmyndigheterna följde inte sin kontrollplan och byggde på så sätt upp en kontrollskuld för varje år. Skulden ökade för varje år. Många saknade dessutom en plan för hur kontrollskulden skulle hanteras.

4.1.3 Vissa dricksvattenanläggningar får fortfarande inte ordinarie kontroll

Totalt sex dricksvattenanläggningar (26 procent) med 16 eller fler kontrolltimmar erhöll inte någon planerad kontroll under året. Drygt 17 procent av anläggningar med 9 till 16 tilldelade kontrolltimmar och 24 procent av anläggningar med 5-8 tilldelade kontrolltimmar erhöll inte en planerad kontroll (Tabell 20).

Tabell 20:Tilldelad kontrolltid och antal dricksvattenanläggningar som fått minst en planerad kontroll, år 2019

Tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	Registrerat antal år 2019	Antal anläggningar som erhållit minst en planerad kontroll	Antal anläggningar som inte erhållit en planerad kontroll	Andel som inte erhållit planerad kontroll (%)
>16	23	17	6	26
9-16	132	109	23	17
5-8	258	196	62	24
1-4	4985	2058	2927	59
0	106	31	75	71
Saknas	91	21	70	77
Totalt	**5595**	**2432**	**3163**	**57**

Flera anläggningar har alltså inte fått en ordinarie kontroll. Jämfört med livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion fick en relativt hög andel dricksvattenanläggningar uteblivna planerade kontroller. Relativt föregående år har det dock skett förbättringar[60]. Under 2018 var det sju anläggningar (29 procent) med 16 eller fler kontrolltimmar som inte erhöll en planerad kontroll. Vidare var det drygt 25 procent av anläggningar med 9 till 16 planerade kontrolltimmar och 40 procent av anläggningar med 5-8 planerade kontrolltimmar som inte fick en planerad kontroll.

4.2 Brist på enhetlighet i kontrollen?

Livsmedelsverket har i tidigare studier visat att det finns skillnader i hur enskilda inspektörer bedömer och noterar avvikelser[61]. Livsmedelsverkets analyser av tidigare myndighetsrapporteringar har också

[60] Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. 2019. L 2019 nr 17: Sveriges livsmedelskontroll 2018. Livsmedelsverkets rapportserie. Livsmedelsverket, Uppsala.

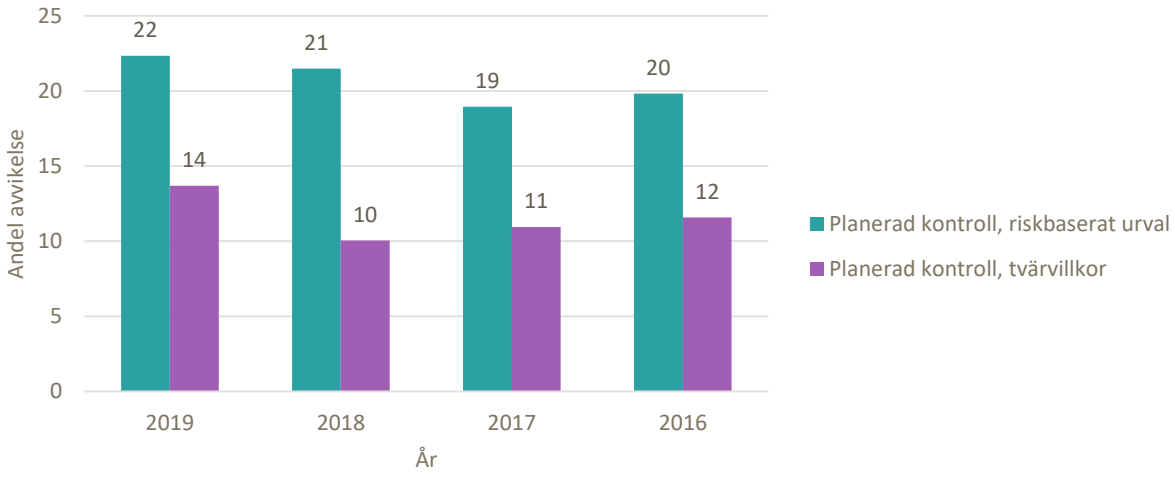
[61] Livsmedelsverket (2018). Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen, Rapport 2018 nr. 13.

visat att kontrollmyndigheter kan ha olika arbetssätt med avseende på när avvikelser noteras[62]. Detta skulle kunna tyda på att kontrollen inte är enhetlig och att kontrollen därmed är olika verkningsfull. Det vill säga att den exempelvis inte beaktar risker i samma utsträckning.

4.2.1 Andel avvikelse varierar mellan kontrollorsak i primärproduktionen

Mellan kontrollmyndigheterna varierade andel avvikelser vid samtliga kontroller mellan 5 och 44 procent. Det finns flera orsaker till att det inte är möjligt att dra säkra slutsatser om spridningen indikerar brister i enhetligheten. Primärproduktionen har relativt få kontrollmyndigheter och varje myndighet gör förhållandevis få kontroller. Kontrollerna har dessutom olika kontrollorsaker.

Anmärkningsvärt är att andel kontroller med avvikelser varierar mellan olika kontrollorsaker. Andel planerade kontroller med riskbaserat urval med avvikelser uppgick till 22 procent under 2019 och motsvarande andel med tvärvillkorsurval var 14 procent. Andel kontroller med avvikelser i den planerade kontrollen enligt (EG) 882/2004 har också över tid varit närapå dubbelt så hög som vid kontroll av tvärvillkor (Figur 14):



Figur 14: Andel kontroller med avvikelser vid planerade kontroller inom primärproduktionen, riskbaserat och tvärvillkorsurval, procent.

Livsmedelsverket har också i tidigare utredningar[63] visat på det faktum att det är lägre andel avvikelser i tvärvillkorskontroller. Olika andel avvikelser mellan kontroll enligt (EG) 882/2004 och tvärvillkorskontroll kan förklaras utifrån olika möjliga orsaker. För det första kan det vara så att andel avvikelser speglar verkligheten, det vill säga att anläggningar med kontroll enligt (EG) 882/2004 har haft fler brister och därmed fått fler registrerade avvikelser. En mer trolig förklaring, eftersom skillnader har varit bestående över lång tid, är olika upplägg för respektive kontroll. Som nämnts i Kapitel 3.1.1 omfattar tvärvillkorskontroller inte samtliga branscher och kontrollområden i livsmedelslagstiftningen[64]. Kontroll enligt (EG) 882/2004 och kontroll av tvärvillkor livsmedel har

[62] Analys av skillnader i hur myndigheterna noterade avvikelser i livsmedelskontrollen 2012 – 2014 - genomgång av data från myndighetsrapporteringen. Utvärderingsavdelningen, Livsmedelsverket.

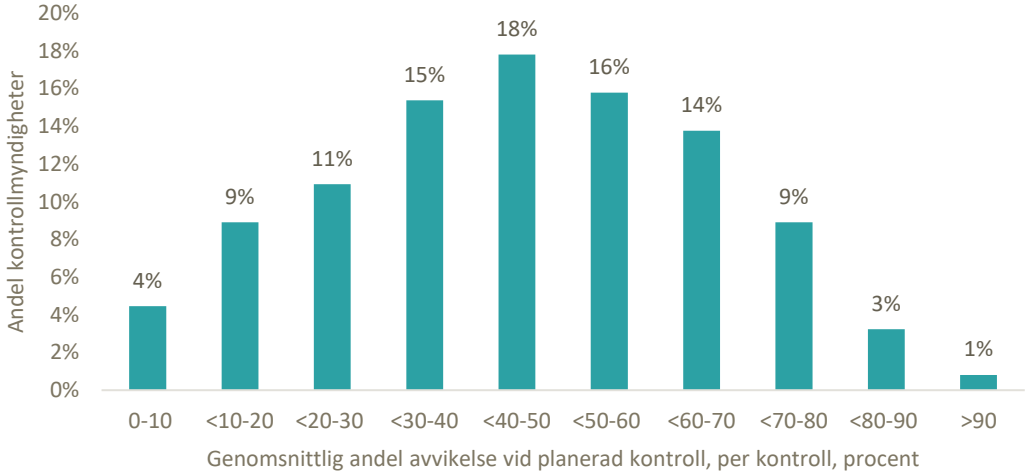
[63] Livsmedelsverket (2016). Rapport för regeringsuppdrag angående den offentliga kontrollen av livsmedel och foder i primärproduktionen. Bilaga 1. Utvärdering av den offentliga livsmedels- och foderkontrollen av primärproducenter.

[64] Tvärvillkorskontroller syftar framförallt till att verifiera att företag som söker jordbrukarstöd uppfyller vissa specifika krav i bland annat livsmedelslagstiftningen. Uppfylls inte kraven hanteras det som en bristande efterlevnad av livsmedelslagstiftningen. Det kan även leda till avdrag på jordbrukarstödet.

därmed olika antal rapporteringspunkter/krav på delvis olika typer av anläggningar och detta kan möjligen bidra till olika andel avvikelser. Men det kan också vara så att kontrollanternas kompetens skiljer sig. I ovanstående utredning visade en undersökning att kontrollanter med huvudinriktning livsmedel upplevde en högre kompetens inom exempelvis livsmedelslagstiftning jämfört med kontrollanter med huvudinriktning tvärvillkor. Kontrollanter som inte är specialiserade inom livsmedelslagstiftningen kan möjligen ha mindre djup i kontroller av berörda lagstiftningsområden och därmed föra andra bedömningar av avvikelser är kontrollanter som enbart utför kontroll enligt (EG) 882/2004. Osäkerheter kring lagstiftningsområdena kan också medföra att kontrollanten väljer att bortse från vissa upptäckta brister som rör livsmedelssäkerhet vid tvärvillkorskontrollen. Olikheter i förutsättningarna att hitta avvikelser kan vara bidragande orsaker till varierande verkningsfullhet mellan kontrollen enligt (EG) 882/2004 och tvärvillkorskontroll livsmedel.

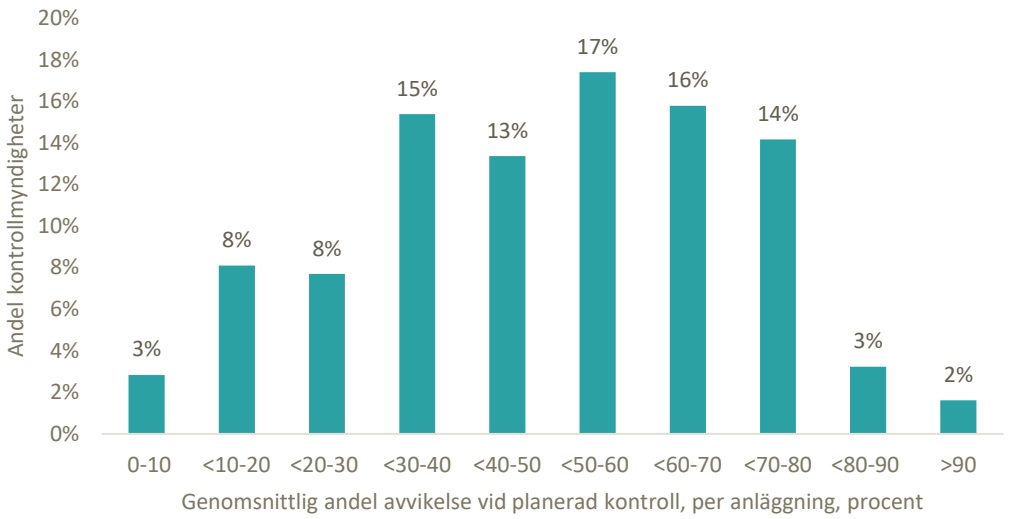
4.2.2 Varierad andel avvikelser i leden efter primärproduktion

Som redovisats i ovanstående Kapitel 3.3.2 är genomsnittlig andel kontroller med avvikelse vid planerad kontroll 43 procent. Nära hälften av kontrollmyndigheterna (totalt 49 procent) har från 30 till 60 procent kontroller med avvikelser. Resterande 51 procent har antingen 0 upp till 30 procent med avvikelse eller från 60 procent och upp till 92 procent med avvikelser. (Figur 15):



Figur 15:Andel planerade kontroller med avvikelser med avseende på andel kontrollmyndigheter år 2019. Varje stapel motsvarar andelen kontrollmyndigheter som har en genomsnittlig andel avvikelser inom intervallet.

En motsvarande analys har genomförts av avvikelser från planerad kontroll, men med avseende på antal anläggningar istället. Variansen är något högre vid redovisning av andel avvikelser med avseende på anläggningar, vi kan alltså dra slutsatsen att spridningen mellan kontrollmyndigheter ökar något med detta sätt att redovisa (Figur 16):

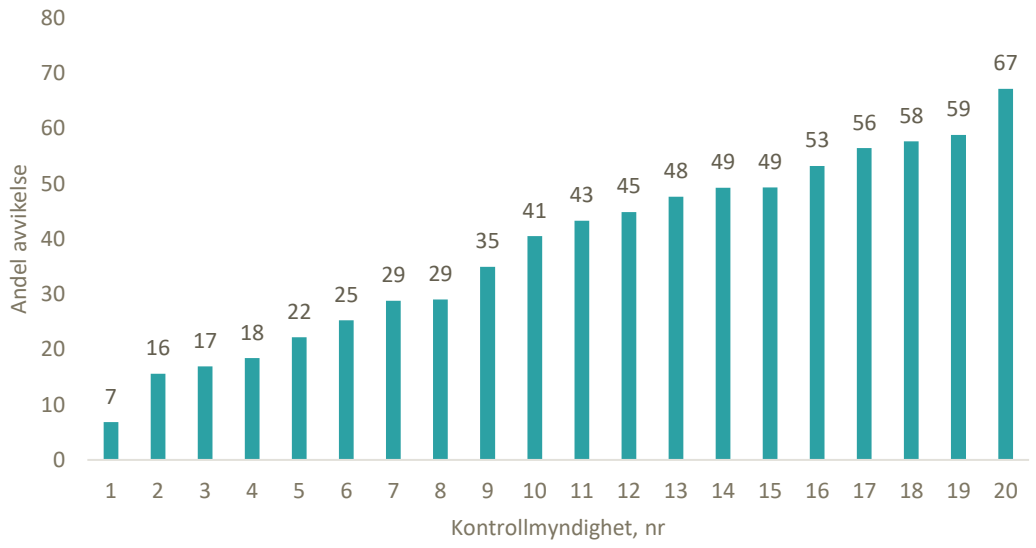


Figur 16: Andel anläggningar med planerad kontroll med avvikelser, år 2019. Varje stapel motsvarar andelen kontrollmyndigheter som har en genomsnittlig andel kontroller med avvikelser inom intervallet.

Det finns ett samband mellan genomsnittlig andel avvikelser och antal genomförda planerade kontroller. Kontrollmyndigheter som har mycket hög respektive mycket låg genomsnittlig andel avvikelser genomför ofta färre antal kontroller totalt sett. Vid färre antal kontroller kan varje avvikelse påverka genomsnittet i högre utsträckning[65].

Det kan också vara så att små kontrollmyndigheter också anpassar sin kontrollmetodik utifrån begränsade resurser och kontrollerar fler (eller färre rapporteringspunkter) vid varje kontroll (se nedan).Det går inte att bortse ifrån att varje myndighet har ”sitt” arbetssätt och kan ha olika ”djupgående” inspektioner i sina kontroller. Följaktligen kan andel avvikelser variera även mellan kontrollmyndigheter av samma storleksordning. I nedanstående Figur 17 redovisas andel kontroller med avvikelser vid de 20 största kontrollmyndigheterna under 2019:

[65] Detta gäller även för kontroll av dricksvattenanläggningar. Totalt hade 218 kontrollmyndigheter genomfört kontroll av dricksvattenanläggningar under år 2019. Resultaten visar att kontrollmyndigheterna sätter avvikelser i olika utsträckning. Troligtvis beror spridningen till stor del av att det finns relativt få anläggningar registrerade per kontrollmyndighet. Men det går inte att utesluta att det finns andra olikheter mellan kontrollmyndigheternas kontroll av dricksvattenanläggningar.



Figur 17: Andel avvikelser vid de 20 största kontrollmyndigheterna (>700 planerade kontroller) år 2019, procent.

Det finns en tydlig spridning i andel kontroller med avvikelse mellan kontrollmyndigheter som utför många (> 700) planerade kontroller.

Kontrollmetodiken, det vill säga antal områden som kontrolleras vid varje kontrollbesök kan, som nämnts ovan, också påverka risk för avvikelse. Resultat från tidigare analyser av myndighetsrapporteringen visade att om kontrollen fokuserar på ett fåtal kontrollområden är risken högre för att avvikelse noteras för en enskild rapporteringspunkt, i jämförelse med fallet där kontrollen fokuserar på många flera kontrollområden[66].

Analys av genomsnittligt antal rapporteringspunkter vid planerad kontroll visar att kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktion har olika omfattande kontroller. I genomsnitt innehåller varje planerad kontroll drygt sju punkter. De flesta kontrollmyndigheter (184 stycken) har oftast mellan 4 och 8 rapporteringspunkter vid kontroller. Totalt 63 kontrollmyndigheter har färre än 4 eller från 9 upp till nästan 16 rapporteringspunkter i genomsnitt (Tabell 21):

Tabell 21: Genomsnittligt antal rapporteringspunkter under 2019 med avseende på antal kontrollmyndigheter.

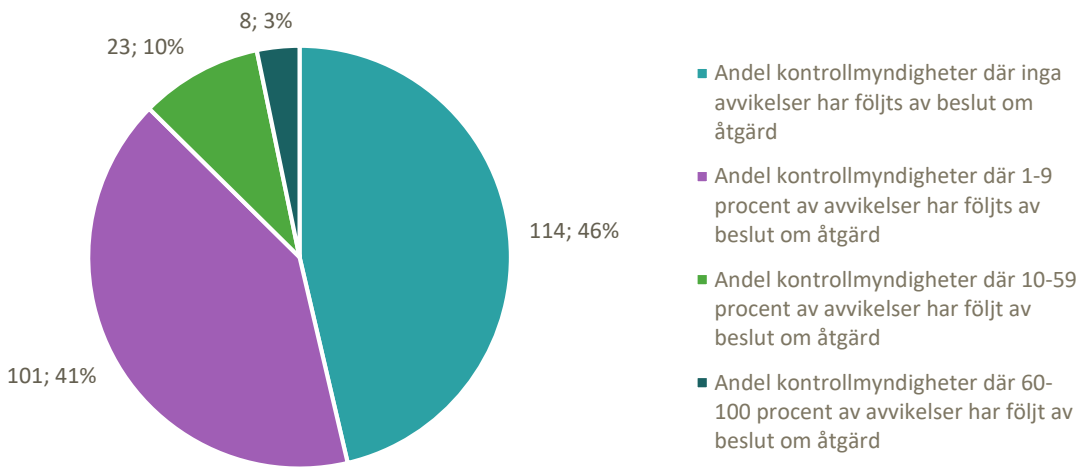
Genomsnittligt antal rapporteringspunkter	Antal kontrollmyndigheter
< 1 - 4	17
< 4 - 8	184
< 8 - 16	46
Totalt	**247**

Det finns olika orsaker till att kontrollmetodiken varierar. Exempelvis påverkar genomföranden av olika kontrollprojekt. Som konstaterats ovan kan små kontrollmyndigheter också ha ett behov av att anpassa sin kontrollmetodik utifrån givna förutsättningar.

[66] Analys av skillnader i hur myndigheterna noterade avvikelser i livsmedelskontrollen 2012 – 2014 - genomgång av data från myndighetsrapporteringen. Utvärderingsavdelningen, Livsmedelsverket. Rapport 2016 nr. 22

4.2.3 Variation i hur och när kontrollmyndigheter vidtar åtgärder

Det finns spridning mellan olika kontrollmyndigheter med avseende på andel vidtagna åtgärder utifrån planerad kontroll. Hos 41 procent av kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion (motsvarar 101 kontrollmyndigheter) leder 1 till 9 procent av kontroller med avvikelser till beslut om åtgärd. Hos 46 procent av kontrollmyndigheterna (motsvarar 114 stycken) har avvikelser vid den planerade kontrollen inte lett till någon form av åtgärd som går att utläsa av rapporteringen. Vid åtta kontrollmyndigheter (3 procent av samtliga) ledde mer än 60 procent av kontrollerna med avvikelser till någon form av åtgärd. Hos en av dessa myndigheter ledde samtliga avvikelser till åtgärd (Figur 18).



Figur 18: Andel av planerade kontroller med avvikelser som följdes av beslut om åtgärd, med avseende på kontrollmyndighet, år 2019.

Resultaten indikerar att det kan förekomma olika arbetssätt i kontrollen. Livsmedelsverket har också i tidigare undersökningar visat att det finns en stor spridning i myndigheters val av hanteringsåtgärder[67].

Resultat från revisioner under 2019 visar att det finns stora skillnader i när och hur en avvikelse följs upp och dels i sättet att välja och använda olika åtgärder. För primärproduktionen påtalas det faktum att kontrollmyndigheterna sällan fattar beslut i sin livsmedelskontroll. På grund av få kontroller och få beslut finns det inte tillräckliga underlag för att ens kunna bedöma skillnader mellan kontrollmyndigheter, om besluten är lämpliga eller om besluten lever upp till lagstiftningens krav. Revisionen av kommunala kontrollmyndigheter visar också på att det fanns myndigheter som aldrig fattade beslut och det fanns de som fattade beslut om åtgärd vid nästan varje avvikelse. I flera fall var åtgärden dessutom oproportionerlig i förhållande till avvikelsens art. Vidare uppfyllde inte alltid besluten lagstiftningens krav. Detta i kombination med att det fanns myndigheter som mycket sällan fattade några formella beslut bedömdes som allvarligt ur ett rättssäkerhetsperspektiv.

Ett viktigt verktyg för att upprätthålla enhetlighet och kvalitet i kontrollen är bland annat genom gemensamma arbetssätt och rutiner, och genom att exempelvis utföra saminspektioner, jämföra och

[67] Livsmedelsverket (2018). Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen, Rapport 2018 nr. 13.

diskutera bedömningar och delta i olika samsynsprojekt. Revisonens resultat inom revisionsområdet ”Rutiner och enhetlighet” visar att hälften av de kommunala kontrollmyndigheterna och tre av fyra reviderade kontrollmyndigheter inom primärproduktionen hade avvikelser under 2019. Många myndigheter verkar ha svårigheter med provtagningsrutiner vilket kan vara kopplat till att metoden provtagning används sparsamt trots att det ibland hade varit lämpligt. Många myndigheter saknade också metoder för uppföljning och att se till att all personal följer de rutiner som finns, och att rutinerna hålls uppdaterade. Kan myndigheten inte säkerställa att all personal arbetar enligt ett visst arbetssätt är det svårt att veta vad som behöver ändras när den planerade verksamheten inte ger de resultat som eftersträvats. Det blir omöjligt att veta om det är fel på rutinen, när rutinen inte följs.

5. Förbättringar

I förbättringshjulets sista steg återfinns förbättringar. Alla myndigheter som utför livsmedelskontroll ska verifiera att deras kontroll är verkningsfull och lämplig. Syftet är att se om kontrollen uppfyller de krav som finns och att kontrollen förbättras när det behövs. Förbättringsarbetet ska utgå från uppföljning och utvärdering av både verksamheten och kontrollresultat.

För närvarande finns ingen rättvisande indikator som kan användas för att följa kontrollmyndigheternas mål- och förbättringsarbete. Därför förs ett resonemang utifrån kvalitativa uppgifter från bland annat revisionsresultaten.

5.1 Behov av bättre målstyrning och uppföljning hos kontrollmyndigheter

Kontrollmyndigheter ansvarar för att formulera mål och indikatorer för att möjliggöra mätning av den egna kontrollens effekt[68]. Målarbetet ska ha sin utgångpunkt från de nationella målen, som beskrivs i NKP. Om det egna uppföljningsarbetet påvisar brister ska kontrollmyndigheter också vidta förbättringsåtgärder. I revisionerna granskas kontrollmyndigheternas målstyrning och uppföljningssystem genom revisionsområdena Mål och Uppföljning.

Revisionsområdet ”Mål” granskades vid samtliga, utom en, ordinarie revision. Nästan hälften av reviderade kontrollmyndigheter hade någon form av avvikelse på området. Exempel på avvikelser är att mål saknades, myndigheten hade inte beaktat målen i NKP, de nationella målen hade inte brutits ned till mätbara mål anpassade till den egna verksamheten eller att myndigheten inte hade undersökt om anläggningarna berördes av operativa mål. Några myndigheter hade satt upp mål som inte var möjliga att följa upp. Bristande eller avsaknad av målstyrning indikerar att det är vanligt att kontrollmyndigheter inte har möjlighet att verifiera kontrollens effekt.

Området ”Uppföljning” granskades vid samtliga utom två revisioner. Mer än hälften av reviderade myndigheter saknade ett tillfredställande uppföljningssystem. Området är ett av de med högst andel avvikelser och har varit så de senaste åren. Noterbart är även att drygt en tredjedel av avvikelserna på revisionsområde ”Uppföljning” var kvarstående. Vissa av myndigheterna vidtog inte heller åtgärder för att komma tillrätta med identifierade brister. Exempelvis togs inte hänsyn till uppföljningar och utvärderingar i kontrollplanen eller så vidtogs inga åtgärder exempelvis mot en känd kontrolltidsskuld eller personalbrist. En fungerande uppföljning och ett fungerande verifieringssystem är nödvändigt för att säkerställa att den kontroll som genomförs är verkningsfull. Ansvaret ligger på ledningen för respektive kontrollmyndighet.

[68] Enligt till 3 § LIVSFS 2005:21

5.2 Avsaknad av nationell uppföljning av effekt

Livsmedelsverket ska följa upp kontrollen på nationell nivå för att kunna utveckla kontrollen för alla kontrollmyndigheter. Analysen ger viktig information som resulterar i utveckling av Livsmedelsverkets ledning av och stöd till kontrollen, bland annat för att kontrollen ska bli mer enhetlig och verkningsfull.

Det finns exempelvis behov av uppföljningar eller utvärderingar när Livsmedelsverket genomför större utvecklingsinsatser såsom kontrollprojekt, utbildningsinsatser eller förnyad vägledning. För att till exempel kunna verifiera om kontrollen ger effekt på nationell nivå är det önskvärt att kunna följa avvikelser inom ett område. I den nuvarande myndighetsrapporteringen av kontrollen går det dock inte att följa om en avvikelse har åtgärdats. Det är endast möjligt att visa på att avvikelser *troligen* släcks eftersom andel avvikelser är lägre i den uppföljande kontrollen (se Kapitel 3.3.2).

6. Livsmedelssäkerheten år 2019

Livsmedelskontrollen är viktig för att minimera risker och för att bevaka konsumenternas intresse, men kontrollen bär inte huvudansvaret. Kontrollen utgör i praktiken enbart ett stickprov av hur väl ett företag följer lagstiftningen vid ett givet tillfälle. Det är inte praktiskt möjligt att bevaka alla livsmedel som släpps ut på marknaden och därför har företagarna själva ansvaret för att deras varor uppfyller kraven på livsmedelssäkerhet och redlighet. Tillförlitlighet och livsmedelssäkerhet påverkas därutöver av ekonomiska och politiska faktorer, konsumenters beteenden, trender och miljöfaktorer. Verkligheten är komplex. Det finns därmed ingen given indikator för att kunna dra slutsatser om livsmedelskontrollen är verkningsfull i termer av bättre livsmedelssäkerhet.

Antal rapporterade utredningar om misstänkt matförgiftningar och inkomna allergiärenden, incidenter med nödvatten eller kokningsrekommendationer, förekomst av krisberedskapsplaner, nationella och internationella notifieringar via RASFF, meddelande rörande livsmedelsfusk i AAC eller andel kontrollmyndigheter som har fattat misstanke om livsmedelsfusk under någon kontroll under året kan i viss mån användas som indikatorer. Ingen av dessa påvisar dock om kontrollen de facto förbättrar livsmedelssäkerheten. Utfallet av kontroll mot de operativa målen kan däremot visa hur kontrollen styr mot särskilda risker och effektmålen i NKP. De operativa målen utgick under perioden från år 2017 till 2019 från effektmål inom säkert dricksvatten, mikrobiologiska risker, kemiska risker och säkerställd information i livsmedelskedjan.

6.1 Antal livsmedelsburna utbrott och allergiska reaktioner

Resultat från 380 matförgiftningsutredningar har rapporterats till Livsmedelsverket under 2019. Inrapporteringen görs av landets kommuner, samt för nationella eller regionala utbrott, av Folkhälsomyndigheten och Livsmedelsverket tillsammans (Tabell 22):

Tabell 22: Utredningar om matförgiftning mellan år 2019 och 2016.

År	2019	2018	2017	2016
Antal rapporterade utredningar av misstänkt matförgiftning	380	418	386	423
Antal rapporterade utredningar av misstänkt matförgiftning med minst 2 sjuka (utbrott)	314	330	340	326
Antal insjuknade personer	2 835	2 052	2 551*	2 601*

* Samtliga 5000 registrerade fall av personer som insjuknat p.g.a. campylobacterutbrottet 2016-2017 finns inte med i sammanställningen

Sammanställningen av de inrapporterade livsmedelsburna utbrotten visar att norovirus orsakade flest antal sjuka. Under 2019 inträffade två nationella utbrott av Cryptosporidium parvum som totalt drabbade 161 personer, ett via färskpressad frukt och grönsaksdryck och ett med okänd smittkälla. Salmonella orsakade tre nationella utbrott med total 139 drabbade.

Under 2019 har sju allergiärenden inkommit till Livsmedelsverket via sjukvården eller livsmedelskontrollen[69]. Det är färre än de senaste två åren (11 ärenden 2018; 15 ärenden 2017). Uppgifterna ska dock tolkas med försiktighet eftersom rapporteringen är frivillig.

Totalt har nio prover analyserats och vanligast förekommande analyser har rört mjölkprotein. Undersökningar uppskattar att det årligen inträffar 400 000 oväntade allergiska reaktioner bland vuxna i Sverige och 600 mycket svåra allergiska reaktioner bland barn.

6.2 Kokningsrekommendationer och nödvatten

När det finns misstanke om att kranvattnet innehåller bakterier, virus eller parasiter som kan orsaka sjukdom, utfärdas rekommendation om att vattnet ska kokas innan det kan drickas eller användas i matlagning.

Antal drabbade personer, antal dygn och persondygn har ökat något sedan 2018 (Tabell 23).

Tabell 23: Antal personer berörda av kokningsrekommendation, antal dygn och antal persondygn, 2016-2019

År	Antal personer	Antal dygn	Antal persondygn
2019	98 495	2 100	555 657
2018	33 481	631	269 349
2017	114 945	1 029	1 616 030
2016	61 893	398	299 151

För år 2019 rapporterades 161 fall med tillhandahållande av vattentank[70]. Antal fall är ungefär samma som för år 2018 (164 fall). I 72 fall under 2019 tillhandahölls vattentank i förebyggande syfte. Resterande orsaker var vattenbrist (65 fall) och kvalitetsproblem (24 fall).

6.3 Gemensamma varningssystemet RASFF

Under 2019 meddelade svenska kontrollmyndigheter andra länder om fynd av icke säkra livsmedel vid 165 tillfällen via RASFF[71][72] Under året hanterades totalt 387 ärenden om olika typer av livsmedel. I nedanstående Tabell 24 redovisas notifieringar under året:

[69] Analysen är frivillig och kan genomföras för upp till tre olika allergener kostnadsfritt för sjukvården och livsmedelsinspektörer. Rapportering sker via Livsmedelsverkets webbsida

[70] Uppgifterna utgår från inrapporterade uppgifter, men dubbletter (d.v.s. om flera åtgärder har rapporterats för samma händelse) har dragits bort från redovisningen.

[71] Rapid Alert System for Food and Feed – ett varningssystem inom EU där medlemsstaterna informera andra medlemsstater om icke säkra livsmedel på marknaden

[72] 6 § i LIVSFS 2009:13.

Tabell 24: Antal ärenden med icke säkra livsmedel i RASFF där Sverige var involverade (inklusive material i kontakt med livsmedel).

	2019	2018	2017	2016
Av Sverige notifierade livsmedel till EU-kommissionen och andra länder	165	117	90	74
Notifierade livsmedel enbart på nationell nivå	108	70		
Inkommande notifieringar till Sverige från EU-kommissionen och andra länder	114	142	114	97
Totalt hanterade ärenden i Sverige	**387**	**329**	**204**	**171**

Liksom föregående år berör en stor del av ärenden via RASFF kosttillskott, dietmat och berikade livsmedel (Tabell 25):

Tabell 25: Livsmedelskategorier inom RASFF som berördes flest gånger, antalet ärenden.

Livsmedel som berörde Sverige flest gånger	Antal ärenden 2019
Kosttillskott, dietmat och berikade livsmedel	106
Frukt och grönsaker	60
Spannmål, bageriprodukter	28
Kött och köttprodukter (förutom fläskkött)	26
Tillsatser och aromer	21
Färdiga maträtter och snacks	20
Övriga kategorier	126

Livsmedelsverket har under 2019 genomfört koncentrerade sökningar av utvalda riskfyllda substanser som förekommer i kosttillskott via e-handel. Då Livsmedelsverket inte varit behörig kontrollmyndighet för de berörda företagen informerades de kommunala kontrollmyndigheterna om aktuell substans och anläggning och kontrollinsatser genomfördes därefter. Bedömningen är att arbetssättet med marknadskontroll och varningar från RASFF-systemet samt efterföljande kontroller har lett till en tydligt minskad försäljning av produkter som innehåller den substans som har varit i fokus. Det finns en ökad medvetenhet bland kontrollmyndigheter när det gäller kontroll av e-handel.

6.4 Livsmedelsfusk

Kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion rapporterar om förekommen misstanke om livsmedelsfusk. Myndighetsrapporteringen från 2019 visar att 48 kontrollmyndigheter (drygt 19 procent) har genomfört kontroller där det har funnits misstanke om fusk eller bedrägeri för ekonomisk vinning. Detta är en minskning med 15 myndigheter sedan år 2018.

Livsmedelsverket har i tidigare analyser visat på att livsmedelsfusk troligtvis är omfattande, sker med olika metoder och när tillfälle ges och att det berör hela livsmedelskedjan[73]. Det finns därmed fog för att anta att ovanstående resultat inte betyder att frekvensen av livsmedelsfusk har minskat. Det kan finnas olika orsaker till att en majoritet av kommunala kontrollmyndigheter inte anser sig ha genomfört kontroller där det har funnits misstanke om fusk. Att fusket sker i det fördolda, brist på resurser eller fuskkontrollernas komplexitet och krav på specifik kompetens kan påverka att kontroll inte genomförs eller att fusk inte upptäcks vid kontroll. För att få bättre kunskap om livsmedelsfuskets sannolika omfattning, kontrollens kapacitet och kontrollmyndigheternas eventuella behov har den frivilliga frågeställningen om livsmedelsfusk reviderats i anvisningarna inför rapporteringen år 2020[74].

Livsmedelsverket är kontaktpunkt för EU:s system Administrative Assistance and Cooperation (AAC). Systemet används för att överlämna information om misstänkta avvikelser mot livsmedelslagstiftningen och utbyta information vid utredningar om misstänkta livsmedelsbedrägerier. AAC används inte för ärenden som rör livsmedel som är skadliga eller misstänkt skadliga för människors hälsa. För sådana ärenden används RASFF. Under 2019 har Livsmedelverket hanterat 105 händelser i AAC. Händelserna har omfattat bland annat registrering av verksamhet, nya livsmedel, verifiering av spårbarhetsdokument, gränsvärden för kosttillskott, felaktig märkning och salmonellagarantier.

6.5 Ofta bristfälliga beredskapsplaner

Kontrollmyndigheterna ska ha beredskapsplaner med syfte att hantera händelser som kan orsaka osäkra livsmedel. Beredskapsplanen ska vara dokumenterad och omfatta uppgifter kring exempelvis när den är tillämplig, om ansvarsfördelning, rutiner, hur andra funktioner ska kontaktas eller hur allmänheten ska informeras[75].

Revisionsresultat visar att det ofta finns brister i eller helt avsaknad av beredskapsplaner bland kontrollmyndigheter, däribland hos Livsmedelsverket. Drygt två av tre granskade kontrollmyndigheter hade avvikelser. Det finns därmed indikationer på att beredskapen inte är tillräckligt bra för att kunna hantera uppkomna situationer där livsmedel eller dricksvatten visar sig utgöra en allvarlig risk för konsumenter eller miljön. Det kan handla om matförgiftningsutbrott, vattenburna utbrott, ärenden via RASFF eller annan information om osäkra livsmedel på marknaden eller bedrägliga förfaranden.

6.6 Kontroll mot de operativa målen

I den nationella kontrollplanen, NKP, finns mål för livsmedelskedjan. Målen är fastställda av generaldirektörerna för Livsmedelsverket, Jordbruksverket och SVA, och de gäller samtliga myndigheter i livsmedelskedjan. De centrala myndigheterna har också fastställt fokusområden som särskilt ska prioriteras att arbeta med för att förbättra livsmedelssäkerhet och för att tillse att ingen blir

[73] Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. och Bachmann Weiss, M. 2020. Livsmedelsfuskets omfattning och karaktär. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

[74] Livsmedelsverket (2020). Anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen 2020 För lokala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket. 2019-04-11.

[75] De behöriga myndigheterna ska se till att de har beredskapsplaner och vara beredda att genomföra sådana planer i nödsituationer, se artikel 5.1 a,c,d,e,f,g i förordning (EU) 2017/625, respektive 3 d, 3h § i LIVSFS 2005:21.

lurad. Fokusområdena är mikrobiologiska risker, kemiska risker, säkert dricksvatten och information i livsmedelskedjan. De centrala myndigheterna har satt egna nedbrutna mål för sina respektive områden. För Livsmedelsverkets del handlade det om mål för livsmedelskontrollen. Livsmedelsverket har satt upp operativa mål som handlar om att utföra särskilda kontroller på utpekade typer av anläggningar. Dessa mål kallas operativa mål.

Perioden 2017-2019 var den första med gemensamma operativa mål för Sveriges myndigheter som utför livsmedelskontroll. För perioden fanns 17 mål som berör olika typer av anläggningar i hela livsmedelskedjan[76]. Därmed berördes kontrollmyndigheter i primärproduktionen, leden efter och för dricksvattenanläggningar. De flesta kontrollmyndigheter berördes av minst ett mål, de flesta av flera mål. Uppfyllelse av målen mäts i antal utförda kontroller[77] jämfört med den målsättning som sattes för varje enskilt mål. De operativa målen är tämligen specifika. De är därför väl lämpade som indikatorer för att följa upp hur livsmedelskontrollen har bidragit till livsmedelssäkerhet och redlig hantering i primärproduktion, leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar.

Målen är framtagna för att de representerar livsmedel där allvarliga faror kan förekomma, där tidigare kontroller har visat att företagarnas efterlevnad är svag eller för att tidigare kontroll har genomförts i för låg omfattning. Några av målen återkommer bland målen för 2020-2022, i något modifierad form. Kriterier för detta var exempelvis hög andel avvikelser[78] eller allvarlighetsgraden av eventuella brister[79].

Under perioden utfördes totalt sett drygt 33 000 kontroller med avseende på målen. I genomsnitt noterades avvikelser under drygt 9 procent av kontrollerna. Det bör ändå påtalas att resultaten innehåller osäkerheter då vissa inrapporteringar innehöll felaktigheter. Exempelvis ingick ibland fler typer av verksamheter eller agens än vad som står i målen. Sådana brister är korrigerade i mer uppenbara fall men inte i samtliga fall. Med tanke på omfattningen av kontroller totalt sett, ger resultaten åtminstone en fingervisning av utfallet från kontrollen (Tabell 26).

[76] Se https://www.livsmedelsverket.se/produktion-handel--kontroll/nkp-webben

[77] Målens formulering handlar i de flesta fall om att kontrollera ett antal anläggningar, utom i ett fall som gällde att utföra spårningskontroll av ett antal produktpartier. Därför är det "antal kontrollerade anläggningar" som är rapporterade, d.v.s. inte antal kontroller. Men då det torde vara låg sannolikhet att en myndighet gör samma målkontroll flera gånger vid en och samma anläggning/parti så kan det antas att antal kontroller är i princip detsamma som antal kontrollerade anläggningar/partier. Antal kontroller kan vara något fler än antal kontrollerade anläggningar, om kontroll av ett mål har gjorts flera gånger vid samma anläggning under målperioden.

[78] Se exempelvis Mål 4 och 13, nästkommande sida.

[79] Kontroll av allergener, Mål 14.

Tabell 26: Resultat från uppföljning av de operativa målen för perioden 2017-2019.

Operativa mål under 2017-2019	Totalt antal planerade kontroller	Andel planerade kontroller med avvikelse (%)	Totalt antal berörda anläggningar	Måluppfyllelse (%)
Mål 1. Anpassning av säkerhetsbarriär till mikrobiologiska faror i vatten	399	10	371	100
Mål 2. Beaktande av kemiska faror i faroanalys av vatten	336	18	377	89
Mål 3. Rutiner för läcklagning med avseende på mikrobiologiska risker	361	22	394	92
Mål 4. Bedömning av åtgärder för att eliminera eller reducera förekomsten av listeria i kallrökt/gravad fisk	129	27	96	100
Mål 5. Hantering av faran ehec i råa färsrätter	2 818	14	3 672	100
Mål 6. Hantering av faran för norovirus, personalhygien	23 986	6	26 610	100
Mål 7. Verifiering av halter kadmium, arsenik (ris) och ochratoxin A från kvarnprodukter	48	25	54	89
Mål 8. Verifiering av halter aflatoxin (B1 + total) samt och-ochratoxin A i russin och pistaschmandlar	89	19	86	100
Mål 9. Verifiering av halter kadmium, arsenik och mykotoxiner i barnmat	10	0	8	100
Mål 10. Verifiering att halter av kvicksilver samt dioxin och PCB i kosttillskott	60	15	69	87
Mål 11. Verifiering av spårbarhet vid anläggningar som landar Östersjölax	10[80]	10	10	40
Mål 12. Verifiering av ochratoxin A vid spannmålstorkar	283	8	4 100[81]	100
Mål 13. Verifiering av märkning vs innehåll	1 980	32	3 491	79
Mål 14. Verifiera märkning gällande mjölk och hasselnöt	921	10	679	100
Mål 15. Verifiera livsmedelsinformation med påstående om svenska ägg	1 017	5	2 780	100
Mål 16. Verifiera livsmedelsinformation med påstående om svenskt ursprung i nöt-, lamm- eller kycklingkött	332	9	509	100
Mål 17. Verifiera uppgiften om att livsmedlen i offentlig upphandling kommer från ekologisk produktion	120	3	188	100
Totalt	**32 899**	**9**	-	-

[80] Varav 25 partier.

[81] En uppskattning på grund av stora osäkerheter.

Fyra av ovanstående mål (mål 3, 4, 7 och 13) hade avvikelser i fler än var femte kontroll (> 20 procent avvikelse). Avvikelse i var femte kontroll kan betraktas som relativt högt med tanke på att flera mål har tagits fram för att de representerar specifikt allvarliga faror.

För rutiner för läcklagning med avseende på mikrobiologiska risker för dricksvatten (mål 3) påvisades avvikelse vid 22 procent av anläggningarna. Förorening av dricksvatten kan ske om det saknas ändamålsenliga rutiner vid läcklagning och annat reparationsarbete. Sådana händelser ger, förutom att orsaka sjukdom hos konsumenterna, störningar i distributionen av dricksvatten och kan medföra olägenhet genom kokningsrekommendationer eller att konsumenter måste hämta sitt dricksvatten i nödvattentankar (Se Kapitel 6.2).

Även mål 4, om Listeria vid fiskanläggningar hade en hög andel kontrollerade anläggningar med avvikelse, 27 procent. Avvikelsefrekvensen är högre än den andel företagare som inte hade tillräckliga rutiner för att provta och hantera positiva listeriaprov (13 procent) i Livsmedelsverkets tidigare kontrollprojekt om listeria[82]. I projektet detekterades listeria hos 28 procent av de fiskanläggningar som ingick i studien, och i 14 procent av charkanläggningarna. Det är en svaghet att resultaten inte verkar ha förbättrats sedan år 2016 när projektet genomfördes.

För mål 7 om tungmetaller och mykotoxiner i spannmål påvisades avvikelser vid 25 procent av de kontrollerade anläggningarna. Målet rörde området kemiska risker som kontrolleras sällan. Utfallet visar att det är befogat med ökat fokus. Kemiska faror ger sällan hälsoskador på kort sikt och kan därför vara svåra att i enskilda fall härleda som orsak när skada har uppstått. Men inte desto mindre är det viktigt att säkerställa att nivån av kemiska faror i livsmedel hålls under lagstiftningens gränser, för att motverka skadliga hälsoeffekter på sikt.

Mål 13 om att verifiera att produkters märkning stämde överens med innehållet har högst andel avvikelse per kontroll, 32 procent. Det finns inga uppgifter om de upptäckta bristerna är medvetna och om de därmed kan definieras som livsmedelsfusk (se ovanstående Kapitel 6.4). Avvikelserna skulle även potentiellt kunna innehålla bristande allergenhantering.

Anmärkningsvärt i övrigt är andel avvikelser för mål 2, 7 och 10 som berör kemiska risker. Kemiska risker har överlag högre andel avvikelser än exempelvis mikrobiologiska risker. Förklaringen till högre andel avvikelser kan ha olika orsaker. Dels kan det vara så att kontroller av kemiska risker upplevs svårare att utföra. Livsmedelsverkets vägledning för riskklassning riktar förhållandevis lite uppmärksamhet till kemiska risker. Dels kan kemiska risker också vara ett område som behöver mer kontroll eftersom företagarnas efterlevnad är sämre.

Mål 14, om korrekt märkning av allergenerna mjölk och hasselnöt i bageri- och chokladvaror, har 10 procent avvikelse. Detta är möjligen det mest allvarliga hotet mot livsmedelssäkerhet, eftersom detta kan innebära en omedelbar och allvarlig fara för allergiker mot dessa ämnen. Resultatet överensstämmer med utfallet från en nordisk undersökning av anläggningars allergenhantering under hösten 2015[83]. Resultaten visade att 10 procent av de kontrollerade produkterna, trots innehåll av allergener, saknade deklaration av allergener i ingrediensförteckningen.

---

[82] Livsmedelsverket, Rapport 30 2017. Fäger U,, Johansson A. och Kaipe C. Provtagning av *Listeria monocytogenes* på utrustning i lokaler där ätfärdiga livsmedel produceras

[83] Nordiska ministerrådet (2016). Undeclared allergens in food – Food control, analyses and risk assessment.

Mycket positivt var att inga avvikelser påträffades under hela målperioden 2017-2019 hos tillverkare av barnmat (mål 9). Barnmat är en produktgrupp där det finns många och högt ställda krav i lagstiftningen. Det är glädjande att kunskapsnivån och lagefterlevnaden hos dessa företagare generellt är hög.

Mål 15, 16 och 17 handlar samtliga om att verifiera påståenden om produkters mervärden, det vill säga ursprung eller ekologiska produktionsformer. Liksom för mål 13 är det inte möjligt att dra slutsatser om avvikelserna (andel avvikelser 5, 9 respektive 3 procent) är orsakade av medvetna handlingar och därmed kan definieras som livsmedelsfusk. Intressant är ändå att storleksordningen av andelen avvikelser överensstämmer med Livsmedelsverkets tidigare uppskattning av livsmedelsfuskets procentuella omfattning i Sverige[84].

[84] Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. och Bachmann Weiss, M. 2020. Livsmedelsfuskets omfattning och karaktär. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

7. Slutsatser och diskussion

I detta avslutande kapitel redovisas de viktigaste slutsatserna från livsmedelskontrollen under 2019.

7.1 Jämförelse med år 2018- vad har hänt sen sist?

Liksom för föregående år är vår bedömning, utifrån de resultat vi har, att systematiskt arbetssätt finns hos vissa kontrollmyndigheter, men saknas hos andra. Resultaten visar att många kontrollmyndigheter planerade sin kontroll, genomförde kontroll, hittade avvikelser och vidtog åtgärder. Med tanke på exempelvis antal livsmedelsburna utbrott, allergiska reaktioner, kokningsrekommendationer eller meddelanden via RASFF finns inga indikationer på att livsmedelssäkerheten har förändrats. Resultaten visar därmed att konsumenter överlag får säkra livsmedel och dricksvatten som är producerande och hanterade på ett acceptabelt sätt. Däremot visar kontrollen mot de operativa målen att de övergripande målen i NKP inte uppnås helt, varför det ändå finns en förbättringspotential.

Det finns också fortfarande frågetecken kring om kontrollen alltid lever upp till livsmedelslagstiftningen. Här nedan följer en diskussion kring rapportens viktigaste slutsatser.

7.1.1 Kontrollen av primärproduktionen behöver bli mer regelbunden, riskbaserad och verkningsfull

En sammantagen bedömning för primärproduktionen är att kontrollen på nationell nivå inte kan anses vara regelbunden, riskbaserad och verkningsfull. Kontrollen kan därmed inte anses vara ändamålsenlig och lämplig för att uppnå målen i kontrollförordningen.

För kontrollen i primärproduktionen ligger de största utmaningarna fortfarande i att det görs få kontroller. Kontrollfrekvensen för total kontroll[85] uppgick till 2,7 procent och kontrollfrekvens för kontroll enligt (EG) 882/2004[86] var 1,3 procent. Den låga kontrollfrekvensen försvårar en regelbunden kontroll på anläggningsnivå och begränsad möjlighet till regelbunden kontroll på branschnivå. Bristen på regelbundenhet medför att det inte är möjligt att täcka alla typer av anläggningar på ett sådant sätt att eventuella brister och nya faror kan upptäckas. En majoritet av de planerade kontrollerna är fortfarande föranmälda (86 procent föranmälda), vilket också kan försvåra upptäckande av brister.

Kontrollen har blivit något mer riskbaserad och därmed behovsstyrd. Antalet planerade kontroller har dock ökat marginellt. Kontrollen genomförs fortfarande inte tillräckligt mycket inom områden där den har högst möjlighet att påverka livsmedelssäkerheten. Från och med 2020 års kontroll sker en gemensam nationell kontrollplanering för offentliga kontroller enligt (EG) 882/2004 av primärproducenter av livsmedel och foder. Kontroller vid 1000 kontrollobjekt fördelas mellan länen, vilket blir en fördubbling av kontroller utifrån ett riskbaserat urval. Utfallet av kontroll enligt den gemensamma planeringen kommer att kunna redovisas under kommande år.

---

[85] Totalt antal anläggningar med livsmedelskontroll i relation till antal registrerade anläggningar.

[86] Totalt antal anläggningar med planerad livsmedelskontroll enligt (EG) 882/2004 i relation till antal registrerade anläggningar.

Andel avvikelser i planerad kontroll enligt (EG) 882/2004 är nära på dubbelt så hög som i planerad tvärvillkorskontroll livsmedel. Samordningen av kontrollen i primärproduktionen kan möjligen medföra att alla relevanta krav inte alltid kontrolleras. Kontrollanter har olika kompetens och specialiseringsområden. Kontrollanter som är inte är specialiserade inom livsmedelslagstiftningen kan ha lägre kompetens inom området. Detta kan dels leda till andra bedömningar av avvikelser än från de kontrollanter som enbart utför livsmedelskontroll enligt (EG) 882/2004. Den låga kontrollfrekvensen kan generellt bidra till svårigheter att upprätthålla kompetens inom livsmedelskontroll. Olika kompetens kan vara bidragande orsaker till olika grad av verkningsfullhet.

Det finns också oklarheter kring om kontrollmyndigheter alltid använder de mest lämpliga kontrollmetoderna. Enligt revisionens resultat år 2019 fortsätter provtagning att användas i låg utsträckning. Revisioner visar också på att det kan finnas bristande tillämpning av- och brister inom provtagningsrutiner. Endast 4 av 21 kontrollmyndigheter har genomfört provtagning under 2019.

7.1.2 Stora skillnader mellan kontrollmyndigheter

Kontrollen av livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar kan på nationell nivå anses vara ändamålsenlig och lämplig för att uppnå målen i kontrollförordningen. På nationell nivå kan kontrollen anses vara regelbunden, verkningsfull och riskbaserad. Men det finns variationer mellan olika kontrollmyndigheter. Därför kan kontrollen inte fullt ut anses leva upp till kontrollförordningen.

Genomsnittlig kontrollfrekvens ligger kvar på en relativt hög nivå och kontrollen har blivit mer riskbaserad under 2019. Endast 20 procent av kontrollmyndigheterna kontrollerade mindre än 90 procent av sina anläggningar i leden efter primärproduktion i de högsta riskklasserna. Kontrollmyndigheter som kontrollerade mindre än hälften (0-50%) av anläggningarna i de högsta riskklasserna har minskat till 3 procent (motsvarar 8 kontrollmyndigheter) vilket är positivt. Kontroll av dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna har också ökat. Genomsnittlig kontrollfrekvens var här 88 procent, en ökning med 6 procentenheter sedan föregående år.

Det finns fortfarande kontrollmyndigheter som gör för lite kontroll generellt eller för lite kontroll av sina anläggningar med hög risk. Det finns anläggningar som inte har kontrollerats på flera år. Det kan därmed finnas avvikelser som inte kan upptäckas på flera år och detta kan äventyra livsmedelssäkerheten. För företag kan utebliven kontroll under flera år utgöra ett hinder för konkurrensen. Ofta rör det sig om kontrollmyndigheter med begränsade resurser som brister i kontrollen. Ju större kontrollmyndighet desto troligare är det att det finns bättre förutsättningar för att utföra regelbunden och riskbaserad kontroll. En mer enhetlig livsmedelskontroll kan möjligen uppnås genom att ännu fler kommuner skapar formella samarbeten för att minska sårbarheten, exempelvis genom avtalssamverkan.

7.1.3 Kontrollmyndigheter jobbar på olika sätt

Eftersom det genomförs ett stort antal planerade kontroller på många anläggningar i leden efter primärproduktionen är det möjligt att göra analyser med avseende på andel avvikelser och vidtagna åtgärder och olika kontrollmyndigheter.

Resultaten visar att det finns skillnader mellan kontrollmyndigheter med avseende på genomsnittlig avvikelse per planerad kontroll eller anläggning. Det finns fler möjliga förklaringar till varför det

förhåller sig så. Det kan vara så att resultaten överensstämmer med verkligheten, det vill säga att anläggningarnas efterlevnad av lagstiftningen är olika bra på olika platser i landet. Möjligen kan detta i sin tur förklaras av olika effektiv kontroll. En annan förklaring kan vara att kontrollmyndigheter har bedömt olika typer av anläggningar och därmed lagstiftningsområden. Förklaringen är dock inte särskilt trolig eftersom kontrollmyndigheter av samma storleksordning och med ungefär samma typer av anläggningar uppvisar variationer. En tredje förklaring kan vara att kontrollanter och inspektörer gör olika bedömningar av samma typ av brister. Exempelvis kan ett djupare fokus på vissa lagstiftningsområden ge en viss andel avvikelser, medan en mer översiktlig kontroll kan ge ett annat utfall. Inget av ovanstående går dock att verifiera via myndighetsrapporteringen, men den senare förklaringen har verifierats i tidigare rapporter[87].

Det går emellertid att visa på att det finns vissa systematiska skillnader som beror av kontrollmyndigheten snarare än på individuella skillnader inom anläggningar eller personalresurser på kontrollmyndigheten. Detta kan bidra till att kontrollen är olika verkningsfull på olika platser i landet. De kontrollmyndigheter som har antingen mycket hög eller låg andel avvikelser genomför ofta färre antal planerade kontroller. Det går också att påvisa att ju färre antal kontroller en kontrollmyndighet genomför desto högre sannolikhet att varje kontroll innehåller generellt få eller många lagstiftningsområden. Till viss del kan skillnader säkerligen förklaras av att genomsnittliga frekvenser påverkas mer vid få genomförda kontroller. Men det går ändå inte att bortse från olika arbetssätt mellan myndigheter. Myndighetsrapporteringen visar exempelvis på att vissa kontrollmyndigheter har som rutin att vidta åtgärd vid nästan alla avvikelser medan andra har rutiner som innebär att de är betydligt mer sparsamma med myndighetsåtgärder. Det senare har också påtalats i revisionsresultaten.

7.1.4 Vi vet fortfarande inte om kontrollen ger effekt

Myndighetsrapporteringen ger inte uppgifter om ifall en specifik avvikelse åtgärdas eller när. Vi kan alltså inte uttala oss om huruvida kontrollen ger avsedd effekt på nationell nivå. Det vill säga om kontrollen bidrar till att företagen rättar till brister och konsumenter erhåller säkra livsmedel. Rapporteringen bör förbättras så att enskilda avvikelser går att följa. Vi vet också utifrån årets revisioner att kontrollmyndigheterna ofta brister i uppföljningen av kontrollresultat. Utvärdering av kontrollen och uppföljning av kontrollresultat fyller en viktig funktion för att kunna styra i rätt riktning. Det finns därmed stor förbättringspotential att följa upp och utvärdera kontrollens resultat. På nationell nivå behöver uppföljningen förbättras för att kunna styra och driva utvecklingen på goda grunder.

Ett sätt att analysera kontrollens effekt skulle kunna vara se om kontrolltiden per antal anläggningar minskar genom åren. Om antalet kontrolltimmar inom en viss riskklass minskar så innebär det att företagen genom myndighetsbeslut får mindre tilldelad kontrolltid på grund av minskad risk (via riskklassningsmodellen). Troligtvis har företaget då blivit bättre och kräver därför mindre kontrolltid. Men även detta tillvägagångssätt är befattat med osäkerheter eftersom det i praktiken kan finnas flera anledningar till att kontrolltiden minskar. Exempelvis kan kontrolltiden variera på grund av resursbrist, olika bedömningar mellan inspektörer eller ambition på kontrollmyndigheten om att förenkla för företag. Ett annat sätt att analysera kontrollens effekt är istället att studera avvikelser per anläggning

[87] Analys av skillnader i hur myndigheterna noterade avvikelser i livsmedelskontrollen 2012 – 2014 – genomgång av data från myndighetsrapporteringen. Susanne Sylvén, Åsa Eneroth och Mats Eberhardson. Livsmedelsverket 2016, Rapport 22.

utifrån en eller flera specifika rapporteringspunkter över tid. Om avvikelser på samma rapporteringspunkter återkommer över tid kan det möjligen indikera att avvikelser eller åtminstone brister av samma typ inte åtgärdas av företaget. Även detta tillvägagångssätt har sina tillkortakommanden, exempelvis kan bedömning av brister variera mellan inspektörer.

Viktigt för att kunna styra kontrollen i rätt riktning är också uppföljning av kontrollen mot de operativa målen. Att kontrollen styr mot effektmålen i NKP om säkert dricksvatten, minskat antal livsmedelsburna sjukdomar, minskade negativa hälsoeffekter till följd av miljöföroreningar och redlighet i livsmedelskedjan är väsentligt. Att följa lagstiftningen är företagens ansvar. Kontrollmyndigheternas ansvar för att tillse regelefterlevnad och att kontrollen uppfyller konsumenters förväntningar. Uppföljning av resultaten från kontrollen mot de operativa målen för perioden 2017 till 2019 är en god bit på väg. Väsentligt är dock att följa upp kontrollresultat över tid för att kunna möjliggöra en bedömning av eventuell förflyttning mot effektmålen. Några av de operativa målen för innevarande period ingår som en del av nästkommande års operativa mål, ibland i modifierad form. Det hade varit önskvärt med en uppföljningsplan som medger bättre uppföljning över tid.

Bilagor

Bilaga 1. Andel (%) kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på planerad (oanmäld/föranmäld), uppföljande respektive händelsestyrd kontroll, per län och kontrollmyndighet, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Bilaga 2. Andel (%) livsmedelsanläggningar som fått planerad kontroll i respektive intervall av tilldelad kontrolltid, per län och kontrollmyndighet, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Bilaga 3. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerade kontroller på livsmedelsanläggningar, per län och kontrollmyndighet, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Bilaga 4. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 2, per län och kontrollmyndighet, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Bilaga 5. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 3, per län och kontrollmyndighet, 2019, i procent. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Bilaga 6. Antal och andel (%) kontrollerade dricksvattenanläggningar totalt, i riskklass 1-4 och för dricksvattenanläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar, per kontrollmyndighet och län, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Bilaga 7. Andel (%) planerade kontroller på dricksvattenanläggningar utan avvikelser per rapporteringspunkt och län, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Bilaga 8. Antal livsmedelsanläggningar, antal och andel (%) kontrollerade anläggningar inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar, per kontrollmyndighet och län, 2019. (Bas: Samtliga kontrollorsaker, upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2019.

Bilaga 10. Antal registrerade anläggningar 31 december 2019, uppskattat antal anläggningar, antal årsarbetskrafter och uppskattat resursbehov.

Bilaga 11. Antal registrerade anläggningar 31 december 2019, per kontrollkategori och länsstyrelse

Bilaga 12: Antal utförda kontroller utifrån kontrollorsak, per länsstyrelse år 2019

Bilaga 13. Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller, antal kontroller totalt och med avvikelse samt antal vidtagna åtgärder, per länsstyrelse år 2019.

Bilaga 14. Budgeterad kostnad för kontrollen, per länsstyrelse år 2019.

Bilaga 15. Kontroll per anläggningstyp i primärproduktionen samt avvikelser för år 2019.

Bilaga 1. Andel (%) kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på planerad (oanmäld/föranmäld), uppföljande respektive händelsestyrd kontroll, per län och kontrollmyndighet, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll: Oanmäld	Planerad kontroll: Föranmäld	Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Stockholm	**61**	**13**	**22**	**4**	**20003**
Upplands Väsby	82	9	3	6	213
Vallentuna	58	15	11	16	153
Österåker	66	14	20	0	261
Värmdö	87	11	2	0	331
Järfälla	64	19	16	1	341
Ekerö	55	28	16	2	196
Huddinge	53	17	28	2	707
Botkyrka	49	13	37	2	752
Salem	83	4	12	1	83
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	67	19	12	2	956
Upplands Bro	66	12	8	15	102
Nykvarn	94	3	3	0	62
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	54	21	21	4	521
Danderyd	66	12	21	1	376
Sollentuna	61	7	28	4	651
Stockholm	59	13	24	4	9655
Södertälje	68	7	21	5	1192
Nacka	58	6	28	7	806
Sundbyberg	72	14	12	2	430
Solna	54	10	30	5	953
Lidingö	77	14	8	1	277
Norrtälje	50	21	25	4	499
Sigtuna	68	16	7	8	486
Uppsala	**62**	**13**	**23**	**2**	**3122**
Håbo	65	10	24	1	71
Älvkarleby	65	26	8	2	117
Knivsta	86	10	4	0	79
Tierp	66	14	18	2	213
Uppsala	58	11	29	2	2172
Enköping	60	28	8	4	253
Östhammar	94	4	1	1	217
Södermanland	**55**	**14**	**26**	**6**	**3064**
Vingåker	47	17	35	2	66
Gnesta	49	18	32	0	93
Nyköping	46	13	39	3	809
Oxelösund	28	34	37	1	90
Flen	56	20	22	2	255
Katrineholm	69	18	9	4	218
Eskilstuna	62	5	21	12	1036
Strängnäs	59	25	16	0	323
Trosa	55	18	24	4	174
Östergötland	**55**	**13**	**29**	**4**	**4103**
Ödeshög	70	21	5	5	43
Ydre	61	36	0	3	36
Kinda	78	4	0	19	27
Åtvidaberg	47	14	37	2	257
Finspång	66	14	19	0	104
Valdemarsvik	40	22	36	2	157
Linköping	60	13	25	1	1373
Norrköping	55	6	31	8	1155
Söderköping	42	25	32	1	223
Motala	69	23	7	1	229
Vadstena	51	17	31	0	86
Mjölby-Boxholm miljönämnd	38	16	42	4	413
Jönköping	**66**	**17**	**13**	**4**	**2693**
Aneby	44	56	0	0	9
Gnosjö	56	6	11	28	54
Habo-Mullsjö miljönämnd	68	18	10	3	136
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	81	17	0	1	296
Vaggeryd	52	20	16	12	147
Jönköping	56	17	23	4	1123
Nässjö	84	10	6	0	243
Värnamo	88	10	1	1	144
Sävsjö	46	48	4	1	95
Vetlanda	83	11	2	4	193
Eksjö	76	11	5	7	114
Tranås	63	14	17	7	139

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll: Oanmäld	Planerad kontroll: Föranmäld	Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Kronoberg	**56**	**18**	**23**	**3**	**1766**
Uppvidinge	63	20	8	9	64
Lessebo	70	15	12	3	89
Tingsryd	68	9	22	2	102
Alvesta	62	20	10	8	105
Älmhult	54	5	40	2	198
Markaryd	58	20	18	3	88
Växjö	53	20	25	3	862
Ljungby	54	26	18	2	258
Kalmar	**59**	**13**	**25**	**3**	**3275**
Högsby	38	34	28	0	50
Torsås	77	18	5	0	44
Mörbylånga	69	14	16	1	168
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	53	10	30	6	470
Mönsterås	36	50	14	0	129
Emmaboda	68	6	25	1	77
Kalmar	62	9	26	3	1115
Nybro	45	12	38	5	297
Oskarshamn	64	27	8	0	168
Västervik	61	18	20	1	335
Borgholm	67	3	29	0	422
Gotland	**53**	**8**	**33**	**5**	**1236**
Gotland	53	8	33	5	1236
Blekinge	60	18	18	3	1119
Karlskrona	53	22	23	2	547
Ronneby	67	1	15	18	135
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	67	19	14	0	437
Skåne	**55**	**16**	**23**	**6**	**13142**
Staffanstorp	66	17	15	2	107
Burlöv	72	14	10	3	145
Vellinge	72	6	19	3	204
Östra Göinge	4	84	0	12	49
Kävlinge	46	22	29	3	215
Lomma	47	9	36	9	210
Svedala	29	39	25	7	97
Skurup	55	30	4	11	139
Sjöbo	64	25	9	2	161
Hörby	48	27	20	5	196
Höör	55	18	23	5	172
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	64	28	6	1	433
Bromölla	37	18	25	21	68
Osby	40	8	38	15	48
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	38	27	27	8	395
Åstorp	59	10	25	6	151
Båstad	62	25	10	3	103
Malmö	57	10	28	5	4289
Lund	62	22	9	7	1134
Landskrona	48	9	24	19	313
Helsingborg	41	12	33	14	1894
Höganäs	47	27	23	2	324
Eslöv	79	18	2	1	164
Trelleborg	42	22	33	3	270
Kristianstad	67	17	15	1	1015
Ängelholm	67	13	18	1	467
Hässleholm	49	8	27	16	379
Halland	**60**	**15**	**21**	**4**	**3510**
Hylte	40	27	32	1	124
Halmstad	56	14	28	3	1115
Laholm	64	12	5	20	102
Falkenberg	61	9	25	4	633
Varberg	58	20	20	2	910
Kungsbacka	73	14	8	5	626

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll: Oanmäld	Planerad kontroll: Föranmäld	Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Västra Götaland	**67**	**14**	**15**	**4**	**15690**
Härryda	86	6	6	2	283
Partille	57	17	26	0	254
Öckerö	100	0	0	0	41
Stenungsund	56	36	6	2	208
Tjörn	78	16	6	0	151
Orust	77	8	12	3	199
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	72	25	3	0	420
Tanum	92	4	4	0	147
Ale	51	7	41	2	300
Lerum	60	15	20	5	225
Vårgårda	85	13	0	2	53
Bollebygd	58	21	17	4	52
Grästorp	65	18	18	0	51
Essunga	83	17	0	0	30
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	67	8	24	1	288
Lilla Edet	89	9	2	0	54
Mark	69	16	10	4	203
Svenljunga	52	23	22	2	94
Herrljunga	84	12	4	0	50
Vara	63	30	7	0	115
Götene	71	16	10	3	101
Göteborg	64	13	17	7	5901
Mölndal	63	13	21	3	410
Kungälv	64	15	18	3	378
Uddevalla	81	7	10	2	594
Strömstad	79	7	12	1	330
Vänersborg	53	15	30	2	330
Trollhättan	82	11	7	1	426
Alingsås	71	11	13	5	472
Borås	66	11	16	7	950
Ulricehamn	68	20	11	1	211
Åmål	54	40	1	4	136
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	57	14	24	4	367
Lidköping	70	16	14	1	336
Skara	68	21	10	2	223
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	73	16	10	1	1219
Tidaholm	52	25	15	8	88
Värmland	**63**	**11**	**19**	**7**	**2372**
Kil	44	23	29	4	91
Eda	46	3	41	10	167
Torsby	81	9	6	4	125
Hammarö	51	22	19	7	72
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	80	8	12	0	142
Grums	73	4	15	8	48
Årjäng	89	2	9	0	87
Sunne	78	12	3	7	130
Karlstad	56	6	28	10	714
Kristinehamn	56	25	17	2	293
Filipstad	72	8	6	14	115
Hagfors	47	24	18	10	115
Arvika	69	13	14	4	159
Säffle	82	13	4	2	114
Örebro	**56**	**19**	**22**	**3**	**2485**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	58	31	9	2	137
Hallsberg	57	20	23	0	133
Degerfors	88	0	3	9	34
Örebro	50	18	29	3	1377
Kumla	54	31	15	1	121
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	83	5	7	5	254
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	57	23	17	3	429
Västmanland	**78**	**8**	**12**	**2**	**2286**
Skinnskatteberg	37	46	16	2	63
Surahammar	90	3	3	3	30
Hallstahammar	64	11	6	19	53
Västerås	93	3	2	2	1289
Sala-Heby bygg och miljö	57	11	31	1	465
Köping	64	9	26	1	235
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	56	25	17	3	151
Dalarna	**64**	**12**	**18**	**6**	**2949**
Vansbro	48	30	20	2	66
Malung-Sälen	71	7	20	2	175
Gagnef	68	11	11	11	19
Leksand	69	19	7	5	154
Rättvik	53	35	3	8	96
Älvdalen	73	15	8	5	66

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll: Oanmäld	Planerad kontroll: Föranmäld	Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Smedjebacken	57	6	36	1	161
Mora-Orsa miljönämnd	61	18	18	3	275
Falun	60	18	10	12	441
Borlänge	72	6	19	4	503
Säter	17	0	13	70	23
Hedemora	86	3	9	2	64
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	50	13	32	6	420
Ludvika	77	3	15	5	486

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll: Oanmäld	Planerad kontroll: Föranmäld	Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Gävleborg	**51**	**12**	**35**	**3**	**3071**
Ovanåker	39	31	29	1	96
Ljusdal	40	13	46	2	333
Gävle	57	10	31	2	904
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	56	7	35	2	788
Söderhamn	51	7	40	2	353
Bollnäs	27	38	33	2	197
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	49	13	28	10	400
Västernorrland	**66**	**16**	**11**	**7**	**1818**
Timrå	73	26	1	0	105
Härnösand	47	36	16	1	384
Sundsvall	69	8	12	11	460
Kramfors	73	10	16	1	147
Sollefteå	62	16	16	6	295
Örnsköldsvik	78	7	3	12	427
Jämtland	**67**	**11**	**17**	**4**	**1804**
Ragunda	82	15	0	3	33
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	63	24	5	9	104
Krokom	46	11	40	2	222
Strömsund	54	8	25	13	166
Åre	81	11	8	0	281
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	89	8	2	2	427
Östersund	56	13	26	6	571
Västerbotten	**63**	**15**	**20**	**1**	**2533**
Nordmaling	48	11	39	2	64
Bjurholm	38	21	39	1	89
Vindeln	78	20	0	2	46
Robertsfors	89	4	7	0	45
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	47	44	8	1	75
Storuman	72	21	7	0	58
Sorsele	85	15	0	0	39
Dorotea	100	0	0	0	14
Vännäs	39	31	30	0	114
Vilhelmina	36	60	3	1	67
Åsele	85	13	0	3	40
Umeå	70	8	20	2	1109
Lycksele	81	15	3	0	124
Skellefteå	56	17	26	1	649
Norrbotten	**67**	**10**	**19**	**4**	**2146**
Arvidsjaur	62	29	5	5	63
Arjeplog	78	20	0	3	40
Jokkmokk	87	3	6	3	31
Överkalix	62	9	24	5	58
Kalix	80	7	11	2	100
Övertorneå	65	6	27	2	86
Pajala	75	14	10	1	72
Gällivare	54	4	38	4	142
Älvsbyn	61	15	23	1	94
Luleå	72	9	16	4	554
Piteå	77	10	10	3	313
Boden	56	9	31	3	262
Haparanda	71	14	14	2	118
Kiruna	52	14	26	8	213
Livsmedelsverket	**51**	**7**	**39**	**3**	**4195**

Bilaga 2. Andel (%) livsmedelsanläggningar som fått kontroll i respektive intervall av tilldelad kontrolltid, per län och kontrollmyndighet, 2019.
(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Stockholm	**18**	**58**	**88**	**96**	**91**	**6**	**67**	**17904**
Upplands Väsby		24	99	90	100	0	53	250
Vallentuna	0	38	73	93		0	50	197
Österåker	0	65	88	100		0	68	266
Värmdö		57	91	97			71	358
Järfälla	25	49	88	90			64	426
Ekerö		41	94	100		0	61	189
Huddinge		56	97	100	100	0	67	648
Botkyrka	0	55	94	98		0	70	468
Salem	0	34	92	100			52	93
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	53	92	90		0	65	985
Upplands Bro		37	71	100			49	160
Nykvarn		66	94			0	71	65
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	49	91	97	100	5	59	575
Danderyd		64	95	91	100	0	74	273
Sollentuna		52	92	94		50	65	448
Stockholm	25	65	83	97	87		70	8584
Södertälje		68	97	100	100	100	79	762
Nacka		24	84	92	100		48	659
Sundbyberg		61	91	95	100	33	75	348
Solna		43	90	95	75	11	60	756
Lidingö		57	91	100		0	66	295
Norrtälje		44	92	100	100	0	54	632
Sigtuna		46	91	100	100		62	467
Uppsala	**0**	**56**	**90**	**97**	**100**	**2**	**63**	**2893**
Håbo	0	30	53	100		0	35	144
Älvkarleby		71	96	100			82	71
Knivsta		53	69	80		0	55	127
Tierp	0	67	98	100		0	69	203
Uppsala		60	96	100	100	0	67	1769
Enköping		43	83	89		9	51	340
Östhammar		56	84	100	100	17	65	239
Södermanland	**50**	**49**	**88**	**96**	**100**	**6**	**60**	**2616**
Vingåker		29	92	100		0	39	92
Gnesta		37	75	83			53	107
Nyköping	50	57	97	100	100	0	68	499
Oxelösund		54	92	100			60	80
Flen		62	84	100	100		69	204
Katrineholm		38	94	100		25	53	273
Eskilstuna		47	88	96	100		59	860
Strängnäs		52	74	100	100	0	60	337
Trosa		52	97	50		0	63	164
Östergötland	**17**	**49**	**83**	**94**	**100**	**29**	**59**	**3892**
Ödeshög		32	61	80		20	41	78
Ydre		64	50	100		90	69	42
Kinda		16	38	50	100	0	22	102
Åtvidaberg		86	100	100			90	92
Finspång		45	77	100		50	53	140
Valdemarsvik		68	100	100		0	71	112
Linköping	20	54	97	100		0	65	1180
Norrköping		47	73	95	100	0	55	1181
Söderköping		62	100	100		0	69	166
Motala	0	45	78	100	100	100	52	372
Vadstena		44	81			40	49	115
Mjölby-Boxholm miljönämnd		41	85	90	100		57	312
Jönköping		**49**	**87**	**98**	**80**	**6**	**58**	**3164**
Aneby		14	0	100			13	62
Gnosjö		16	59	100			37	82
Habo-Mullsjö miljönämnd		48	90			20	55	168
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd		55	90	100			64	326
Vaggeryd		52	89	100			64	121
Jönköping		48	98	100	100	0	56	1222
Nässjö		76	95	91			80	222
Värnamo		32	77	100	50		48	292
Sävsjö		91	100	100		0	85	106
Vetlanda		51	93	100			61	237

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Eksjö		52	77				58	164
Tranås		33	82	100	100	33	51	162

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Kronoberg	**0**	**55**	**89**	**93**		**8**	**61**	**1803**
Uppvidinge		56	91	100			64	83
Lessebo		64	81	100			70	104
Tingsryd	0	36	82	88		0	44	165
Alvesta	0	47	92				50	169
Älmhult	0	54	100	100		25	59	145
Markaryd		36	79	80			47	128
Växjö		59	92	94		4	67	727
Ljungby		64	86	100		0	68	282
Kalmar	**29**	**66**	**92**	**96**	**100**	**44**	**74**	**2550**
Högsby		39	80	0			47	77
Torsås		71	100			100	81	47
Mörbylånga		60	91	100		0	68	200
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd		57	94	100			67	310
Mönsterås	0	60	82	75		25	63	133
Emmaboda		37	79	100		50	49	86
Kalmar		98	100	100	100		98	577
Nybro		63	100	100			75	153
Oskarshamn		50	87	100		100	63	233
Västervik	40	55	87	100	100		66	391
Borgholm		69	88	75			73	343
Gotland	**0**	**64**	**85**	**100**		**0**	**70**	**922**
Gotland	0	64	85	100		0	70	922
Blekinge	11	47	85	91		38	59	1358
Karlskrona	33	68	89	92		29	72	512
Ronneby		29	62	100			33	273
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	8	42	86	90		69	59	573
Skåne	**6**	**55**	**86**	**90**	**88**	**5**	**62**	**11995**
Staffanstorp		36	76	50			45	161
Burlöv		61	91	100		0	67	172
Vellinge	0	38	89	100			56	278
Östra Göinge		26	27	25		0	26	164
Kävlinge		55	74	60		0	58	219
Lomma		54	96	100		0	68	153
Svedala		37	57	75		0	44	145
Skurup		48	73	50		33	53	188
Sjöbo		85	94	100		0	85	169
Hörby		80	94			0	80	147
Höör		44	93	100		0	57	161
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad		50	98	67		7	51	743
Bromölla		25	61			0	32	103
Osby	0	26	0	0		0	20	115
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga		33	80	95	100	0	47	516
Åstorp		52	74	100			59	150
Båstad	0	38	75	100			42	208
Malmö		59	96	99	100		72	2794
Lund		79	98	100		0	79	1017
Landskrona		31	67	69	100		42	398
Helsingborg		47	85	90	100	13	57	1475
Höganäs		59	95	100			69	284
Eslöv	0	58	70	100			60	256
Trelleborg		31	80	91		0	44	345
Kristianstad		76	100	100	0	0	77	751
Ängelholm	50	70	95	100		11	74	409
Hässleholm	0	44	43	84		0	45	474
Halland	**25**	**53**	**92**	**98**	**100**	**0**	**63**	**3156**
Hylte		58	95	100		0	65	123
Halmstad		46	94	100	100	0	59	1073
Laholm	25	22	59	50		0	28	253
Falkenberg		66	95	100	100	0	72	473
Varberg		63	93	100	100		71	642
Kungsbacka		59	96	100		0	68	592

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Västra Götaland	**8**	**56**	**92**	**98**	**96**	**9**	**66**	**14784**
Härryda	0	63	100	50	0	25	71	249
Partille		48	89	100			60	238
Öckerö		40	0				40	103
Stenungsund	0	52	92	100			64	220
Tjörn		70	88	100		33	72	148
Orust	0	71	87				72	177
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil		66	90	100	100	0	75	438
Tanum		42	81	100	100		56	218
Ale		51	87	100	100		60	210
Lerum		50	77	75			55	288
Vårgårda	0	38	73	50	100		49	82
Bollebygd	0	60	94	100		0	67	52
Grästorp		49	86	100		0	59	56
Essunga	0	37	95	100	100		60	50
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	42	93	90		0	52	377
Lilla Edet		56	100				62	82
Mark	0	48	87	100		0	61	272
Svenljunga	0	47	95	100	100		50	125
Herrljunga		51	90	100			65	71
Vara		40	96	100	100	0	59	150
Götene		52	100	100		0	61	119
Göteborg		58	93	100	100	11	69	4995
Mölndal	0	52	94	86		0	60	434
Kungälv	0	56	89	100		0	61	380
Uddevalla		64	99	100		0	74	502
Strömstad		55	94	100	100	20	69	287
Vänersborg		43	92	79			58	336
Trollhättan		53	96	100		0	68	455
Alingsås	0	60	100	100	100		68	392
Borås		52	84	97			65	827
Ulricehamn	20	70	100	100			72	189
Åmål	19	66	91	100		0	64	163
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång		50	84	100	100		58	404
Lidköping		57	91	92		25	68	354
Skara	0	60	97	100		40	66	229
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro		64	98	97	100	0	73	1003
Tidaholm		56	74			0	57	109
Värmland	**19**	**45**	**82**	**97**	**88**	**11**	**55**	**2579**
Kil		52	94			0	58	101
Eda		26	81	100	100		42	156
Torsby		44	89	100	100	100	58	149
Hammarö		26	82	100			45	95
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		73	100	100		0	79	109
Grums	0	39	57	80			46	81
Årjäng	27	32	56	100		33	40	161
Sunne	0	55	81	100		0	60	136
Karlstad		40	83	100	100	0	52	713
Kristinehamn		63	88	94	0	17	70	254
Filipstad		62	100	100		0	72	98
Hagfors	0	52	95	100			57	129
Arvika	33	36	78	100		0	47	249
Säffle		50	75	86			59	148
Örebro	**0**	**53**	**92**	**96**	**100**	**0**	**62**	**2561**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	38	81	80	100	0	46	256
Hallsberg		55	85	100			62	150
Degerfors	0	38	69	100		0	47	55
Örebro	0	57	95	100		0	67	1193
Kumla		41	94	80			57	167
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	58	98	100			68	261
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg		53	88	100		0	58	479
Västmanland	**6**	**53**	**92**	**95**	**100**	**0**	**63**	**2136**
Skinnskatteberg		85	100			0	85	61
Surahammar		36	70			0	47	60
Hallstahammar		6	88	100	100	0	36	103
Västerås	6	56	97	95	100	0	65	1092
Sala-Heby bygg och miljö	0	52	94	100	100	0	63	366
Köping		69	90	80		0	77	215
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		38	78	75			50	239

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Dalarna	**0**	**50**	**82**	**88**	**100**	**11**	**58**	**3026**
Vansbro	0	50	87	100		75	59	80
Malung-Sälen		43	82	100		0	55	222
Gagnef		11	58			0	18	79
Leksand		49	76	100		0	53	223
Rättvik		45	74	0			53	157
Älvdalen	0	16	56	83		20	33	138
Smedjebacken		62	88	100		0	73	88
Mora-Orsa miljönämnd	0	45	84	100	100	0	53	331
Falun		63	94	100		10	68	436
Borlänge	0	62	96	96	100	0	74	413
Säter		3	7	0		0	4	95
Hedemora	0	35	60	78		0	44	130
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		51	91	95	100	0	65	373
Ludvika	0	63	94	86		0	70	261
Gävleborg	**0**	**53**	**90**	**94**	**100**	**3**	**61**	**2561**
Ovanåker		51	75			0	56	117
Ljusdal		61	93	100	100		71	237
Gävle	0	53	94	91		2	60	792
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0	67	98	100		13	72	463
Söderhamn		55	83	100		0	61	257
Bollnäs	0	40	96	100		0	52	238
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		40	77	86		0	52	457
Västernorrland	**3**	**42**	**81**	**96**	**100**	**7**	**52**	**2103**
Timrå	0	61	95	50	100		74	114
Härnösand		71	98	100		0	79	205
Sundsvall	3	21	69	100			35	884
Kramfors		40	81	100		0	45	257
Sollefteå		84	94	100		20	84	194
Örnsköldsvik		46	92	100		0	58	449
Jämtland	**17**	**55**	**86**	**92**	**100**	**7**	**62**	**1903**
Ragunda		45	78			0	52	61
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd		32	71	83	100		41	174
Krokom	17	54	86	100			60	183
Strömsund		44	95			0	50	191
Åre		56	90	91		100	67	302
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd		84	94	100		0	86	411
Östersund	17	48	81	89	100	0	53	581
Västerbotten	**0**	**55**	**90**	**98**	**100**	**13**	**63**	**2572**
Nordmaling		43	70	100			51	74
Bjurholm		79	100	100			86	42
Vindeln		61	83				65	69
Robertsfors		49	80	100		0	52	66
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd		45	76	100		100	50	126
Storuman	0	36	77	100			46	95
Sorsele		52	100				55	56
Dorotea		44	60				47	30
Vännäs		58	100	100			65	91
Vilhelmina		37	66	100		33	45	139
Åsele		62	75			0	60	58
Umeå		59	95	97		0	69	952
Lycksele	0	64	94	100			66	149
Skellefteå		55	96	100	100	0	63	625
Norrbotten	**10**	**48**	**85**	**95**	**71**	**8**	**57**	**2349**
Arvidsjaur		54	90	100			64	83
Arjeplog		36	86	100		0	43	81
Jokkmokk		30	40		0		32	88
Överkalix		80	91	100	100		84	38
Kalix	50	40	94	100	100	0	57	139
Övertorneå		55	92	100			64	66
Pajala		48	87	100			57	75
Gällivare		32	70	100		25	41	170
Älvsbyn		44	80	50			52	88
Luleå		55	91	100		10	63	580
Piteå	25	52	89	88	50		61	388
Boden		54	87	100		0	59	225
Haparanda		48	87	88			66	87
Kiruna	0	40	76	100			49	241
Livsmedelsverket	**55**	**49**	**81**	**92**	**99**		**73**	**1413**

Bilaga 3. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerade kontroller på livsmedelsanläggningar, per län och kontrollmyndighet, 2019.
(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Stockholm	**99**	**79**	**58**	**77**	**47**	**100**	**88**	**96**
Upplands Väsby	100	94	100	100	100	100	100	99
Vallentuna	100	75	100	0				99
Österåker	73	58	75	67				97
Värmdö	100	80						98
Järfälla	98	79	88	92				94
Ekerö	95	59	0	50				96
Huddinge	100	90	83	100	40			98
Botkyrka	98	69	43	88				86
Salem	100	81						100
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	99	92	71	71				96
Upplands Bro	100	91	100	57	100			100
Nykvarn	100	96	100	100				96
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	99	85	33	100	100			97
Danderyd	97	75	83	75				86
Sollentuna	97	77	57	82				97
Stockholm	99	79	51	71	35	100	83	97
Södertälje	99	84	67	83	100			87
Nacka	99	70	86	59	67			82
Sundbyberg	100	83	43	73				98
Solna	99	52	48	92	38		100	98
Lidingö	100	84	50	100				86
Norrtälje	99	82	50	25				98
Sigtuna	97	80	50	79				93
Uppsala	**99**	**79**	**60**	**77**	**0**			**93**
Håbo	100	50	100					100
Älvkarleby	100	97	100	50				100
Knivsta	75	60	50					76
Tierp	100	86	100	100				97
Uppsala	98	77	57	77	0			93
Enköping	100	87	100	83				97
Östhammar		85	0	100				100
Södermanland	**99**	**76**	**74**	**61**			**100**	**93**
Vingåker	91	62	0					79
Gnesta	100	72	83					100
Nyköping	100	79	60	60				95
Oxelösund	100	70	100					95
Flen	96	86	100					100
Katrineholm	100	95	100	100				99
Eskilstuna	93	68	86	44			100	82
Strängnäs	100	73	57					95
Trosa	100	72	78	100				84

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Stockholm	**77**	**66**	**87**	**100**	**79**		**92**	**80**	**51422**
Upplands Väsby	100	87	100	100	100		80	95	800
Vallentuna		58	86					70	447
Österåker		39	64				100	56	469
Värmdö		70	96				100	71	906
Järfälla	100	73	92		100			82	1186
Ekerö		64	68				100	62	363
Huddinge	50	69	95		100			83	2196
Botkyrka	80	41	83		100		100	65	1368
Salem		82	88					84	128
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn		80	95		100		100	91	3433
Upplands Bro		75	94					83	312
Nykvarn		86	100					92	203
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm		57	74		100			80	1294
Danderyd		60	72					68	833
Sollentuna		60	77					69	1012
Stockholm	86	72	90	100	76		75	83	26518
Södertälje		76	85		33			85	2611
Nacka		35	66		100			57	1897
Sundbyberg	0	66	80				100	76	713
Solna	50	50	78				100	62	1572
Lidingö		32	90					70	689
Norrtälje		48	72	100	0			76	1255
Sigtuna		57	99				100	76	1217
Uppsala		**61**	**84**		**80**		**97**	**76**	**6411**
Håbo		15	64				0	43	138
Älvkarleby		90	100					90	156
Knivsta		25	22					39	147
Tierp		67	95					86	514
Uppsala		57	86		80		100	76	4586
Enköping		72	84					74	537
Östhammar		86	100				98	88	333
Södermanland	**100**	**52**	**79**				**100**	**71**	**5524**
Vingåker		68	67					69	126
Gnesta		56	78					66	172
Nyköping	100	37	87				100	75	1844
Oxelösund	100	59	65					78	203
Flen		64	62					76	459
Katrineholm		93	96					92	491
Eskilstuna	100	48	46					54	1076
Strängnäs	100	47	75					64	675
Trosa		53	67					74	478

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Östergötland	**98**	**76**	**68**	**65**		**100**	**100**	**94**
Ödeshög	100	100	100	0				100
Ydre	96	43						83
Kinda	100	88	83	100				100
Åtvidaberg	84	73	0	67				90
Finspång	100	67						75
Valdemarsvik	100	60	100	100				97
Linköping	99	80	75	33			100	95
Norrköping	98	75	62					94
Söderköping	100	80	100	100				99
Motala	100	79	0					97
Vadstena	100	81	33					96
Mjölby-Boxholm miljönämnd	94	49	60	67		100		97
Jönköping	**99**	**90**	**91**	**88**	**60**		**100**	**98**
Aneby	100	100						100
Gnosjö	100	71						100
Habo-Mullsjö miljönämnd	99	85			67			96
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	100	100						98
Vaggeryd	100	75						100
Jönköping	99	85	92	93	50			98
Nässjö		99	100	100				100
Värnamo	100	100	100				100	99
Sävsjö	100	86		50				
Vetlanda	100	82						97
Eksjö	98	90		67				100
Tranås	97	75	0					90
Kronoberg	**98**	**73**	**95**	**50**	**50**			**95**
Uppvidinge	100	71	100	0				100
Lessebo	95	84						94
Tingsryd	100	4						
Alvesta	100	84						99
Älmhult	95	69	0	0				92
Markaryd	98	68						100
Växjö	99	74	100	75				95
Ljungby	94	79	100		50			95
Kalmar	**99**	**83**	**65**	**74**	**80**	**100**	**100**	**98**
Högsby		86						94
Torsås	100	95	100	67				100
Mörbylånga	86	93	100					99
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	98	70	0	67		100		100
Mönsterås	95	84	100					98
Emmaboda	100	71		100				100
Kalmar	99	86	47	50	100		100	98
Nybro	99	82	100	100	100			87
Oskarshamn	100	94	100					100
Västervik	100	61	60	86	0			100
Borgholm	98	78	80	85	100			99

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Östergötland	**100**	**53**	**82**	**100**	**100**		**91**	**74**	**7907**
Ödeshög		92	100					87	69
Ydre		43	0				95	71	96
Kinda		82	100					92	89
Åtvidaberg		53	67		100			69	398
Finspång		38	77	100				68	368
Valdemarsvik	100	57	89					79	374
Linköping		57	85	100			100	74	2436
Norrköping	100	64	89		100		0	80	1938
Söderköping	100	58	88					83	578
Motala		38	55					75	735
Vadstena		38	90					68	151
Mjölby-Boxholm miljönämnd	100	20	65					47	675
Jönköping	**50**	**86**	**91**	**92**	**88**		**90**	**90**	**6684**
Aneby		100	100					100	43
Gnosjö		71	100					74	58
Habo-Mullsjö miljönämnd	100	88	96				100	91	413
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd		96	70					97	598
Vaggeryd		71	60				100	64	225
Jönköping	0	87	93	100	80		67	91	2904
Nässjö		95	95					97	548
Värnamo	100	91	96	100	100		100	88	623
Sävsjö		94	100					88	106
Vetlanda		87	90					92	524
Eksjö		82	94					90	376
Tranås		34	66	0				64	266
Kronoberg		**57**	**79**	**100**	**100**		**100**	**75**	**4460**
Uppvidinge		90	87					88	140
Lessebo		57	50					80	244
Tingsryd		5	0					44	176
Alvesta		85	96					83	365
Älmhult		29	18					50	296
Markaryd		70						77	180
Växjö		56	80	100	100		100	78	2405
Ljungby		74	73					79	654
Kalmar	**75**	**60**	**86**		**100**		**91**	**79**	**7632**
Högsby		53	100				89	79	155
Torsås	100	60	92				100	87	229
Mörbylånga		90	98					80	547
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	100	51	88				0	77	886
Mönsterås	100	27	98				92	71	432
Emmaboda		52	77					75	187
Kalmar		48	83					79	2789
Nybro	100	60	77					78	637
Oskarshamn		86	100					91	449
Västervik	33	76	94		100			79	599
Borgholm		73	88				0	81	722

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Gotland	**98**	**74**	**40**	**100**		**33**		**97**
Gotland	98	74	40	100		33		97
Blekinge	97	75	77	69	100			92
Karlskrona	95	73	100	75				79
Ronneby	97	59		50	100			75
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	98	79	58	0				97
Skåne	**98**	**81**	**61**	**61**	**81**	**35**	**80**	**94**
Staffanstorp	100	76	67					100
Burlöv	97	67	100					87
Vellinge	86	36	60		0			100
Östra Göinge	0	54						75
Kävlinge	94	85						96
Lomma	91	73	50	80		100		81
Svedala	95	62	100					60
Skurup	92	76	0					100
Sjöbo	100	96	100	100				97
Hörby	100	95	100					85
Höör	100	82	100	0				85
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	100	82	0	56				99
Bromölla	100	74				0		0
Osby	94	64	100					94
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	97	68						89
Åstorp	100	96						99
Båstad	100	89	100					94
Malmö	97	76	55	56	100	0	100	92
Lund	100	96	75			0		99
Landskrona	93	65						79
Helsingborg	99	73	42	66	83	75	0	90
Höganäs	99	85	67	82	100			100
Eslöv	96	62	100	100			100	85
Trelleborg	98	59	0	50	0	100		72
Kristianstad	99	93	100		100	100		99
Ängelholm	99	88	100	100			100	100
Hässleholm	100	90	76	0				95
Halland	**99**	**83**	**81**	**100**	**67**	**17**		**93**
Hylte	100	77						95
Halmstad	99	85	79			0		89
Laholm	99	99	100		0			100
Falkenberg	95	72	50		100	33		80
Varberg	99	70	100	100	100			91
Kungsbacka	99	94	94	100				99

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Gotland	**0**	**52**	**87**				**50**	**73**	**2384**
Gotland	0	52	87				50	73	2384
Blekinge	100	37	77		100		88	64	2484
Karlskrona	100	43	73		100			63	1156
Ronneby		39	68		100		88	64	277
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg		30	89					66	1051
Skåne	**61**	**59**	**82**		**61**		**96**	**78**	**32353**
Staffanstorp		83	97					83	155
Burlöv		27	50					55	294
Vellinge		14	41				100	32	422
Östra Göinge		43	100					48	62
Kävlinge		54	76					72	418
Lomma		54	78				100	66	350
Svedala		79	75					58	169
Skurup		69	100					76	232
Sjöbo	100	75	95				99	89	745
Hörby		85	79					89	433
Höör		73	83					79	325
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad		59	89				100	80	1374
Bromölla		62	69					67	112
Osby		50	40					69	88
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga		52	60		100		75	66	741
Åstorp		69	0					87	292
Båstad		75	100				100	89	337
Malmö	35	50	87		54		95	77	10479
Lund		89	95				100	95	4274
Landskrona		40	62					60	473
Helsingborg	80	39	77		80		50	72	3773
Höganäs		59	77				100	76	1177
Eslöv	100	36	84					67	530
Trelleborg	100	26	78					59	705
Kristianstad	100	85	82		100		50	80	2358
Ängelholm		77	95				100	87	1078
Hässleholm		65	75				0	85	957
Halland	**80**	**66**	**86**				**98**	**79**	**7548**
Hylte		48	95					67	334
Halmstad		54	87					75	2813
Laholm	100	76	100				100	94	344
Falkenberg	75	77	95					78	794
Varberg		54	66				0	71	1539
Kungsbacka		91	95					90	1724

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Västra Götaland	**99**	**86**	**72**	**82**	**60**	**67**	**100**	**95**
Härryda	99	81	31		0			93
Partille	99	83	63					98
Öckerö	100	98	67					98
Stenungsund	100	100		100				100
Tjörn	98	81	25	100				91
Orust	100	95	75					100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100	96	89	44	75		100	98
Tanum	96	49	100	80				81
Ale	96	74	83	71	100			85
Lerum	99	82	82	100				92
Vårgårda	100	40	50					67
Bollebygd	100	81						81
Grästorp	100	70						94
Essunga	100							100
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	99	82	100					97
Lilla Edet	100	96	100	86				100
Mark	97	79						86
Svenljunga	96	81	67	100				100
Herrljunga	100	98						100
Vara	100	96						98
Götene	100	82						100
Göteborg	82	89	55	72	67		100	91
Mölndal	100	67						85
Kungälv	96	63	59	100	0	50		100
Uddevalla	97	91	100	100	100			95
Strömstad	96	57	83	50				70
Vänersborg	90	67	50	50	0			88
Trollhättan	100	95	100	97				100
Alingsås	98	86	93	85	100	100		97
Borås	99	83	57	75				96
Ulricehamn	99	89	100	100				95
Åmål	94	78	100	83				100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	99	91	100					97
Lidköping	100	80	100		0			100
Skara	99	67	100	29				96
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	100	97	95		100			99
Tidaholm	100	90	100					100
Värmland	**98**	**69**	**74**	**78**	**50**		**100**	**92**
Kil	70	43						80
Eda	91	43	60					80
Torsby	100	69			0			
Hammarö	100	54	67	50				56
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	100	68		0				84
Grums	97	89		100				100
Årjäng	100	60	75		71			96
Sunne	100	54						100
Karlstad	98	53	78	100	0			96
Kristinehamn	89	67	62	67			100	89
Filipstad	98	48						67

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Västra Götaland	**100**	**78**	**88**	**82**	**80**		**99**	**82**	**33216**
Härryda		62	88	100	50			80	753
Partille	100	56	92					81	685
Öckerö		68					100	77	243
Stenungsund		100	98					92	346
Tjörn		66	83	0				68	544
Orust		80	100	100				89	364
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100	84	84	100			100	93	1689
Tanum		17	57					56	484
Ale		56	74					75	559
Lerum	100	61	88				0	76	690
Vårgårda		67	94					75	118
Bollebygd		43	88				100	69	194
Grästorp		79	83					76	115
Essunga		87	81					93	94
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud		68	85				100	72	623
Lilla Edet		92	100					94	115
Mark		32	37	100				57	518
Svenljunga		59	68					68	192
Herrljunga		85	100				100	82	254
Vara		92	100					95	403
Götene		79	90					83	200
Göteborg	100	89	90	100	100		100	84	8553
Mölndal		77	58					83	813
Kungälv		67	77					71	584
Uddevalla		95	91					92	909
Strömstad		35	34	67	100			57	981
Vänersborg		62	78					63	593
Trollhättan	100	94	99					95	849
Alingsås	100	71	86		100		100	84	1218
Borås		59	88					81	2273
Ulricehamn		85	97					89	341
Åmål		47	77					68	358
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång		57	98					82	1021
Lidköping		80	93					80	765
Skara		60	50					78	495
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro		94	98					93	4094
Tidaholm		76	95					70	186
Värmland	**100**	**50**	**72**				**100**	**66**	**4351**
Kil	100	71	92					60	138
Eda		12	11					25	146
Torsby		73	50					77	233
Hammarö		38	69					45	165
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		61	80					68	258
Grums		16	54					53	160
Årjäng		47	100					66	182
Sunne		52	85					53	254
Karlstad	100	39	78				100	67	1089
Kristinehamn		60	55				100	62	506
Filipstad		41	52					56	184

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Hagfors	96	79	88	50				78
Arvika	99	87	71	100				94
Säffle	97	100	100				100	100

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Hagfors		26	90					60	220
Arvika		59	89				100	78	446
Säffle		89	100					95	370

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Örebro	**99**	**73**	**70**	**86**	**82**			**92**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	50	45	0	75				75
Hallsberg	98	80	100					100
Degerfors	100	50						0
Örebro	99	68	45	57	0			90
Kumla	98	93	100					100
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	100	82	90	95	100			87
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	33	94	100	80				95
Västmanland	**98**	**72**	**82**	**100**	**0**	**100**	**100**	**87**
Skinnskatteberg	96	59	0					86
Surahammar	100	96						
Hallstahammar	100	67	50	100				67
Västerås	99	70	88		0			43
Sala-Heby bygg och miljö	75	75	100	100				77
Köping	97	69	78	100		100	100	92
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	100	71						95
Dalarna	**98**	**71**	**50**	**56**	**0**	**67**		**90**
Vansbro	100	67	100					50
Malung-Sälen		61	100					100
Gagnef	100	71						
Leksand	98	79	0					100
Rättvik	100	92		50				100
Älvdalen	100	84						100
Smedjebacken		28						
Mora-Orsa miljönämnd	100	69	0	50		100		91
Falun	99	68	56			0		94
Borlänge	98	71	42	50	0	100		90
Säter	100	100						
Hedemora	98	88		100				98
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	98	48		50				77
Ludvika		79		67				80
Gävleborg	**99**	**61**	**71**	**65**	**100**	**50**		**90**
Ovanåker	98	65				100		88
Ljusdal	100	57	0	0				90
Gävle	99	64	82	66				78
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	97	70	100	20				93
Söderhamn	100	52	0	92	100	0		79
Bollnäs	97	50		58				91
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	100	57	25	50				100
Västernorrland	**98**	**79**	**73**	**91**	**50**			**96**
Timrå	100	80	100					100
Härnösand	100	76	77	86				98
Sundsvall	100	80	63	91	100			94
Kramfors	100	56	100		0			67
Sollefteå	87	65						91
Örnsköldsvik	98	95	50					98

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Örebro		**66**	**82**		**100**		**100**	**76**	**5132**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg		19	37					29	199
Hallsberg		61	82					76	298
Degerfors		60	71					72	74
Örebro		66	78		100		100	78	2811
Kumla		60	90					78	339
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd		72	63					70	634
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg		83	94		100			88	777
Västmanland	**33**	**64**	**73**				**46**	**74**	**3815**
Skinnskatteberg		35	25				100	62	168
Surahammar		68	100					91	108
Hallstahammar		63	64					69	80
Västerås		67	88				40	78	2106
Sala-Heby bygg och miljö		64	59					66	454
Köping	33	56	68				0	70	542
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		63	72					75	357
Dalarna	**100**	**56**	**87**		**100**			**66**	**5481**
Vansbro		56	92					58	106
Malung-Sälen		36	55					42	292
Gagnef		50	75					63	40
Leksand		80	100					66	431
Rättvik		70						53	224
Älvdalen		76	78					79	113
Smedjebacken		42	94					50	149
Mora-Orsa miljönämnd		75	47					69	304
Falun	100	77	93		100			76	1124
Borlänge		28	97		100			66	1188
Säter		25						58	12
Hedemora		79	100					91	215
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		44	72					52	690
Ludvika		60	99					73	593
Gävleborg	**50**	**47**	**79**	**100**	**100**			**64**	**4897**
Ovanåker		84	53					81	214
Ljusdal		47	58	100				58	419
Gävle		46	80					61	1258
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken		49	85					68	1182
Söderhamn	50	39	72					63	556
Bollnäs		54	71					53	447
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		36	86		100			68	821
Västernorrland		**83**	**85**				**50**	**79**	**3268**
Timrå		74	90					79	187
Härnösand		79	87					77	595
Sundsvall		76	84				100	81	1115
Kramfors		77	73					71	165
Sollefteå		79	88				0	67	449
Örnsköldsvik		97	86					89	757

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels-information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels-normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Jämtland	**98**	**77**	**95**	**95**	**100**		**100**	**95**
Ragunda	100	62	71	100			100	86
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	96	67						96
Krokom	99	88	94					98
Strömsund	100	79	97					97
Åre	100	82	100	100				87
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	99	80	97	40	100		100	97
Östersund	97	65	100	97				92
Västerbotten	**97**	**65**	**62**	**54**				**96**
Nordmaling	0	42		0				
Bjurholm	100	79	50	100				100
Vindeln		100						100
Robertsfors		86						100
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	100	56						89
Storuman	100	100						100
Sorsele	56	56						100
Dorotea	100							
Vännäs	100	63						100
Vilhelmina	100	34						100
Åsele	100	100	100					100
Umeå	98	80	100	91				99
Lycksele	100	82	86					71
Skellefteå	100	51	11	41				86
Norrbotten	**99**	**75**	**78**	**88**			**100**	**85**
Arvidsjaur	100	90	88					96
Arjeplog	95	65	100				100	100
Jokkmokk	100	88						0
Överkalix	82	40	75	100				53
Kalix	100	56	100	100				55
Övertorneå	0	78	100	100				100
Pajala	100	73	100	100				100
Gällivare	100	63	100	100				75
Älvsbyn	100	29		0				91
Luleå	100	80	67	88				92
Piteå	100	90	50	83			100	93
Boden	100	55		100				80
Haparanda	100	63		75				
Kiruna	50	76	33	100				60
Livsmedelsverket	**96**	**75**	**79**	**76**	**88**	**98**	**67**	**92**

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp-medel	J. Grundförut-sättningar, hygien	K. HACCP-baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten-anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Jämtland	**100**	**48**	**75**		**94**		**100**	**69**	**4287**
Ragunda		31	57					54	78
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd		56	57					64	194
Krokom	100	50	52					74	522
Strömsund		36	82		94		100	75	448
Åre		34	69					48	516
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	100	50	64				100	69	1188
Östersund		57	84					75	1341
Västerbotten	**50**	**65**	**78**				**50**	**67**	**4392**
Nordmaling	100	44	82					46	67
Bjurholm		43	100					67	132
Vindeln		44	100					51	51
Robertsfors		89	100					87	71
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd		51	100					61	208
Storuman		48	67				0	55	85
Sorsele		53	40					49	85
Dorotea		93						96	23
Vännäs		64	88					71	159
Vilhelmina		36	64					53	222
Åsele		62	71					69	55
Umeå		76	86					77	2048
Lycksele		52	55				100	60	181
Skellefteå	0	62	65					53	1005
Norrbotten	**100**	**49**	**74**				**81**	**67**	**4324**
Arvidsjaur		66	77				88	82	225
Arjeplog		38	79				0	69	133
Jokkmokk		46	88					63	43
Överkalix	100	32	45					47	116
Kalix		40	55				50	50	309
Övertorneå		58	83					60	94
Pajala		67	67				90	65	167
Gällivare	100	45	77					54	158
Älvsbyn		55	61					60	166
Luleå		53	92					78	1345
Piteå		49	83				0	77	782
Boden		42	37					43	274
Haparanda		47	67					57	148
Kiruna		41	49					45	364
Livsmedelsverket	**94**	**60**	**74**	**93**	**69**		**85**	**78**	**7354**

Bilaga 4. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 2, per län och kontrollmyndighet, 2019.
(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
Län / Kontrollmyndighet	**Handel**	**Storhus-håll**	**Vård och omsorg**	**Huvud-kontor**	**Distribution och lager-hållning**	**Mobil verksamhet**	**Industriell tillverkning**	**Produktion av animaliska livsmedel**	**Tillsatser och process-hjälpmedel**	**Ej typade**
Stockholm	**79**	**83**	**89**	**83**	**88**	**88**	**82**	**81**	**100**	**0**
Upplands Väsby	93	96	88	91	93	83	100			
Vallentuna	84	84	92		70	60	100			
Österåker	50	61	41		89	38	77	100		
Värmdö	84	84	91	100	100	95	94		100	
Järfälla	78	89	92		96	81	93			
Ekerö	68	74	71	75	67	54	67	100		
Huddinge	86	89	94	89	85	95	93			
Botkyrka	54	70	72		90	83	67			
Salem	78	83	88		100					
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	84	92	96	77	97	94	93	90		
Upplands Bro	100	88	93		100	100	88	100		
Nykvarn	100	95	75		100					
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	80	80	83	80	100	86	83	92		
Danderyd	75	75	74	90	100	50	100			
Sollentuna	67	72	80	100	80	100	79			
Stockholm	81	86	93	85	86	92	80	81		
Södertälje	85	83	93	67	89	81	86	67		
Nacka	63	68	62	90	85	89	62			
Sundbyberg	84	74	81	64	85	100	100			0
Solna	72	66	47	60	63	100	52			
Lidingö	79	66	76	88	87	33	71	70		
Norrtälje	69	76	80	100	93	85	85	82		
Sigtuna	71	79	87	100	79	85	85	100		
Uppsala	**76**	**78**	**79**	**86**	**84**	**75**	**76**	**91**	**100**	
Håbo	38	55	79			67	67			
Älvkarleby	90	91	96		100	100				
Knivsta	55	32	45			0	33			
Tierp	89	84	85		100	82	100	100		
Uppsala	71	78	76	85	78	71	74	89		
Enköping	88	79	93	100	96	100	93		100	
Östhammar	89	87	93		100	100	75	50		
Södermanland	**73**	**72**	**79**	**65**	**88**	**88**	**76**	**85**	**100**	
Vingåker	78	70	100	29		100	100			
Gnesta	67	74	50			100	92			
Nyköping	73	76	83		79	87	76	83		
Oxelösund	70	79	76				100		100	
Flen	78	75	50	75	100	100	86	88		
Katrineholm	94	95	99	100	100	100		100		
Eskilstuna	61	55	67	100	88	100	36	79		
Strängnäs	71	65	25		100	75	78			
Trosa	75	73			75	86	95			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Östergötland	**75**	**75**	**75**	**87**	**84**	**76**	**79**	**79**		
Ödeshög	94	93	100		100					
Ydre	73	69	0		100	50	86			
Kinda	79	96					100			
Åtvidaberg	85	69	67		71	52		53		
Finspång	72	72	66				100	71		
Valdemarsvik	76	82	87	75	82	67	64	73		
Linköping	72	74	76		94	82	78	100		
Norrköping	79	81	84	90	74	100	81			
Söderköping	78	82	91	75	100	86	82	91		
Motala	77	73	83	0	86	88	65	100		
Vadstena	63	67	88			100	80			
Mjölby-Boxholm miljönämnd	58	51	60	100	85	74	85	64		
Jönköping	**87**	**92**	**96**	**100**	**95**	**98**	**92**	**98**	**100**	
Aneby		100					100	100		
Gnosjö	64	80			100		100			
Habo-Mullsjö miljönämnd	73	93	97		100	100	100	86		
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	99	96	99			100	100	100		
Vaggeryd	77	82	71			100	80	100		
Jönköping	83	93	97	100	93	95	95	100		
Nässjö	95	97	96		100	100	100			
Värnamo	94	96	100		100	100	75	100	100	
Sävsjö	81	91	96	100	100	100	80			
Vetlanda	91	92	94	100	83	100	84			
Eksjö	80	91	95				91			
Tranås	69	65	75			100				
Kronoberg	**75**	**78**	**85**	**88**	**88**	**72**	**65**	**100**		
Uppvidinge	88	90	95		50			100		
Lessebo	66	79	88		100	75	60			
Tingsryd	35	44	50			72	50			
Alvesta	82	93	94		100					
Älmhult	61	55	58			70				
Markaryd	73	85	100	100	100		100			
Växjö	78	79	82	83	80	70	66	100		
Ljungby	84	79	91	89	89	73	75			
Kalmar	**77**	**81**	**87**	**93**	**91**	**78**	**91**	**81**		
Högsby	58	88	100			100				
Torsås	88	90	81		100	100	100			
Mörbylånga	95	94	98		100	100	95	100		
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	63	78	89		86	71	95			
Mönsterås	65	79	76			100	89	83		
Emmaboda	75	68	89							
Kalmar	74	78	88	100	92	77	84	57		
Nybro	70	80	83			63	80			
Oskarshamn	96	95	80		100	75	100	100		
Västervik	87	79	86	50	64	76	91	69		
Borgholm	84	80	100		100	71	94	96		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Gotland	**75**	**76**	**78**		**100**	**71**	**78**	**63**		
Gotland	75	76	78		100	71	78	63		
Blekinge	66	69	65		77	67	79	40		
Karlskrona	70	69	64		74	81	62	80		
Ronneby	61	64	81		50	100	67			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	61	70	64		86	57	88	0		
Skåne	**76**	**80**	**87**	**83**	**84**	**81**	**79**	**75**	**92**	**75**
Staffanstorp	95	86	92	33	0	78				
Burlöv	66	50	48	100	96		85			
Vellinge	27	31	49		33	26	33	33		
Östra Göinge	26	60	56		100	67	50	0		
Kävlinge	81	73	79	93	100	79	100			
Lomma	62	73	76		71	71	67	64		
Svedala	83	76	97	100	90	89				
Skurup	58	59	81	100	100	95		100	100	
Sjöbo	94	90	95		100	97	93	100		
Hörby	86	91	73	100	100	100	100			
Höör	72	78	86	100	75	100	100	100		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	82	83	97		83	73	81	67		75
Bromölla	74	74	100		100	67		100		
Osby	56	77								
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	68	69	79	94	89	81	61	50		
Åstorp	86	86	89		100	71	100			
Båstad	92	89			100	75	92			
Malmö	68	77	90	80	80	72	72	85		
Lund	97	95	97	86	91	98	86		100	
Landskrona	46	61	55		75	72	94			
Helsingborg	66	73	81	70	71	78	63	64	100	
Höganäs	79	84	88		86	68	93	75	67	
Eslöv	67	65	70	67	100	94	95			
Trelleborg	65	63	78	100	86	44	75	33		
Kristianstad	90	93	94	100	98	87	93	94		
Ängelholm	87	89	92		100	89	83	86		
Hässleholm	83	85	86		91	85	80	80		
Halland	**82**	**82**	**87**	**94**	**91**	**78**	**76**	**77**	**100**	
Hylte	73	87	83			67	83			
Halmstad	78	81	87	100	95	77	63	86		
Laholm	93	93	100		100	89				
Falkenberg	76	76	98	33	80	56	72	57		
Varberg	71	71	72	100	84	81	76	50		
Kungsbacka	97	94	98	97	93	79	100	100	100	

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Västra Götaland	**82**	**86**	**92**	**89**	**85**	**86**	**88**	**84**	**100**	
Härryda	80	79	89	67	64		100			
Partille	75	79	95	87	60	57	76			
Öckerö	92	94					100	43		
Stenungsund	100	99	100		100	100	100			
Tjörn	77	86	80	100		100	90	80		
Orust	86	88	95	100	100	100	86	100		
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	92	94	91	100	77	95	100	100		
Tanum	54	59	0			40	79	57		
Ale	73	76	78		83		75			
Lerum	78	85	92		50	71	73			
Vårgårda	78	80					83			
Bollebygd	80	76	91			60	86			
Grästorp	90	79	100				80			
Essunga	100	89	100		100		100			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	79	87	81			78	100	75		
Lilla Edet	100	91	100				100	100		
Mark	78	55	62		82	64	80	83		
Svenljunga	59	75	83	100	100	71	100			
Herrljunga	100	97			83	88		100		
Vara	94	97	100		100	100	100	100		
Götene	82	85	88	100	100	50	100			
Göteborg	82	90	94	80	81	87	84	80		
Mölndal	82	82	87	100	100	100	72			
Kungälv	63	69	84	75	78	88	87	100		
Uddevalla	88	96	99	100	92	68	89			
Strömstad	60	55	83		97	33	54		100	
Vänersborg	68	75	77	75		73	50	100		
Trollhättan	98	96	97	100	92	71	100	100		
Alingsås	91	81	90	100	93	76	90			
Borås	77	81	88	67	93	100	88			
Ulricehamn	86	91	83		100		100	100		
Åmål	74	74	55		75	100	92			
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	91	84	84		75	100	92	83		
Lidköping	91	88	89	100	75	86	85	100		
Skara	71	77	91	100	74	100	83			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	97	97	100	98	94	95	98	97		
Tidaholm	82	92	89				85	75		
Värmland	**71**	**69**	**74**	**100**	**75**	**81**	**74**	**69**		
Kil	53	68	75		50		60			
Eda	34	37	20				33			
Torsby	85	80	100		100	100	60	43		
Hammarö	60	56	66				50			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	91	65	50			100	83			
Grums	75	70	48							
Årjäng	81	60			100					
Sunne	65	72	55		100	80	83	100		
Karlstad	73	67	62	100	68	50	64			
Kristinehamn	63	67	61		75	73	88			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Filipstad	58	55	100				67			
Hagfors	50	63	71		67	100	50			
Arvika	81	81	90		100		83			
Säffle	100	94	98		100		94	86		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Örebro	**79**	**78**	**84**	**100**	**88**	**83**	**83**	**86**		
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	47	23	29			67	0	0		
Hallsberg	91	82	63		100	63	74	100		
Degerfors	80	76	100		50		100			
Örebro	74	77	87	100	88	77	82	57		
Kumla	96	83	81		100	85	96			
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	88	84	84		50	100	79			
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	93	87	90	100	100	100	97	100		
Västmanland	**74**	**76**	**75**		**90**	**84**	**74**			
Skinnskatteberg	64	72	55				50			
Surahammar	83	93	92							
Hallstahammar	61	80	73				0			
Västerås	72	79	79		91	83	74			
Sala-Heby bygg och miljö	74	65	60		83	64	65			
Köping	71	73	56		100	100	95			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	86	74	71			100	75			
Dalarna	**68**	**73**	**85**	**100**	**81**	**81**	**65**	**94**		
Vansbro	62	76	60		100	100	88			
Malung-Sälen	40	48	55			70	100			
Gagnef	60	85	100				0			
Leksand	84	88	96				100			
Rättvik	80	83	86			96	100	100		
Älvdalen	90	83	91			0				
Smedjebacken	29	57	55			100	0			
Mora-Orsa miljönämnd	76	69	78		100	60	73	100		
Falun	74	85	96	100	79	94	71	100		
Borlänge	66	68	64	100	77	70	27	86		
Säter		67								
Hedemora	92	90	100			88				
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	60	59	75		100	83	33	100		
Ludvika	53	72	93		100	33	78			
Gävleborg	**66**	**65**	**72**	**100**	**79**	**69**	**62**	**57**		
Ovanåker	93	80	94			43	62	75		
Ljusdal	70	52	63		100	75	56	88		
Gävle	57	60	65	100	77	67	67	40		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	64	71	69		50	61	67	38		
Söderhamn	57	63	84			83	33	40		
Bollnäs	65	72	70		100	69	33	40		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	75	66	73			82	70	77		
Västernorrland	**81**	**88**	**83**		**96**	**84**	**85**	**84**		
Timrå	81	87	66		100	100		50		
Härnösand	83	80	88		83	100	25			
Sundsvall	81	86	79		95	43	77	100		
Kramfors	65	76	78		100	100	82			
Sollefteå	66	88	81		100	78	100	91		
Örnsköldsvik	95	97	100		100	100	100	82		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Jämtland	**75**	**74**	**78**		**79**	**71**	**76**	**78**		
Ragunda	75	48			100					
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	62	73	40			50	86	67		
Krokom	74	78	71			100	79	100		
Strömsund	76	80	75		33		63	50		
Åre	69	53	67		0	91	50	33		
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	76	80	83		100	77	89	75		
Östersund	77	78	84		80	64	73	100		
Västerbotten	**65**	**73**	**78**	**92**	**92**	**79**	**67**	**50**		
Nordmaling	50	33	67			0	67			
Bjurholm	79	68	67		75	83	92			
Vindeln	60	44	63			100				
Robertsfors	100	89	95				100	100		
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	56	70	68				56			
Storuman	64	52	57			100				
Sorsele	44	69	78		50		0			
Dorotea	86	100					100			
Vännäs	58	83	70				0	100		
Vilhelmina	66	58	67			17	33	50		
Åsele	81	58	71			100				
Umeå	73	84	87	88	93	85	79			
Lycksele	58	59	59	100	100	100	88	33		
Skellefteå	48	63	78	100	100	72	40	33		
Norrbotten	**71**	**70**	**72**	**0**	**92**	**84**	**72**	**70**		
Arvidsjaur	92	85	82		100					
Arjeplog	69	73	55			100	100			
Jokkmokk	56	63	57			100				
Överkalix	63	38	59			75	25	0		
Kalix	58	62	88			100	72			
Övertorneå	77	76	41			67	50			
Pajala	88	79	47			100	71			
Gällivare	65	65	35			33	90			
Älvsbyn	76	66	64		100		71			
Luleå	74	77	89		90	85	71	86		
Piteå	78	76	85		100	100	78			
Boden	53	45	45	0		86	42	100		
Haparanda	66	48	61		0		100			
Kiruna	53	61	50			80	100			
Livsmedelsverket	**84**			**96**	**86**	**75**	**86**	**78**		

Bilaga 5. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 3, per län och kontrollmyndighet, 2019, i procent. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

	Industiell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
Län / Kontrollmyndighet	**Livsmedels-industri utan animalisk produktion**	**Tillverkning av färdiglagad mat**	**Köttanlägg-ningar**	**Fiskanlägg-ningar**	**Mjölkprodukt-anläggningar**	**Ägganlägg-ningar**	**Musselanlägg-ningar**	**Ompacknings-anläggningar**
Stockholm	**83**	**77**	**80**	**87**	**85**	**100**		
Upplands Väsby	100							
Vallentuna	100							
Österåker	77				100			
Värmdö	98	33						
Järfälla	89	100						
Ekerö	67		100					
Huddinge	93							
Botkyrka	66	75						
Salem								
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	92	100	100	80				
Upplands Bro	88					100		
Nykvarn								
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	83				92			
Danderyd	100							
Sollentuna	79							
Stockholm	80	80	80	87	87			
Södertälje	86	84			67			
Nacka	70	50						
Sundbyberg	100							
Solna	50	67						
Lidingö	71				70			
Norrtälje	89	78	82					
Sigtuna	93	78	100					
Uppsala	**77**	**73**		**100**	**80**			**89**
Håbo	67							
Älvkarleby								
Knivsta	33							
Tierp	100			100	100			
Uppsala	74	73						89
Enköping	93							
Östhammar	75				50			
Södermanland	**78**	**65**	**88**	**100**	**80**			
Vingåker	100							
Gnesta	100	67						
Nyköping	80	60	83		83			
Oxelösund	100							
Flen	86				88			
Katrineholm			100					
Eskilstuna	38	0	83	100	0			
Strängnäs	78							
Trosa	93	100						

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedels-industrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Stockholm		**100**	**83**	**73**	**82**	**80**
Upplands Väsby			83	96	100	100
Vallentuna			95	70		60
Österåker			81	22	44	75
Värmdö		100	86	90	64	86
Järfälla			82	56	84	100
Ekerö			60	68	71	
Huddinge			90	85	85	79
Botkyrka			63	45	71	46
Salem			91	56	100	
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn			87	83	92	68
Upplands Bro			100	100		
Nykvarn			100	100	100	
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm			87	70	77	88
Danderyd			78	70	80	100
Sollentuna			79	58	75	86
Stockholm			82	76	84	93
Södertälje			89	79	86	88
Nacka			76	61	67	67
Sundbyberg			90	83	80	82
Solna			80	43	88	87
Lidingö			92	75	71	50
Norrtälje			80	59	74	78
Sigtuna			67	89	54	77
Uppsala		**100**	**85**	**67**	**79**	**74**
Håbo			33	0		67
Älvkarleby			100	75		100
Knivsta			33	75	83	0
Tierp			90	86	90	
Uppsala			83	59	72	73
Enköping		100	97	76	100	67
Östhammar			100	85	89	100
Södermanland	**100**		**81**	**64**	**75**	**80**
Vingåker			78	50	90	
Gnesta			67	82	62	33
Nyköping			71	64	85	83
Oxelösund	100		62	60		89
Flen			81	76	86	50
Katrineholm			93	95	88	95
Eskilstuna			77	51	50	63
Strängnäs			85	47	58	93
Trosa			87	64	78	76

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Stockholm	**84**	**85**	**80**	**85**	**84**
Upplands Väsby	96	100	100	95	96
Vallentuna	86		100	65	87
Österåker	60		0	74	43
Värmdö	85	83	100	91	87
Järfälla	88	90		90	97
Ekerö	72	100		86	73
Huddinge	90	89	100	88	93
Botkyrka	71	60		65	68
Salem	87				83
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	93	94	84	94	91
Upplands Bro	89	50			93
Nykvarn	94		90		97
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	80	100	92	78	83
Danderyd	75	88	80	70	74
Sollentuna	73	81	67	72	76
Stockholm	88	90	87	88	86
Södertälje	85	84		67	93
Nacka	68	63	50	61	75
Sundbyberg	76	79	100		69
Solna	65	88	67	64	56
Lidingö	70		67	70	67
Norrtälje	77	70	72	76	80
Sigtuna	80	63			80
Uppsala	**77**	**78**	**84**	**79**	**81**
Håbo	62	38	56	44	83
Älvkarleby	92	93			94
Knivsta	38	50	50		38
Tierp	83	100	81	100	87
Uppsala	76	74	86	80	81
Enköping	80	85	80	81	95
Östhammar	86	91			100
Södermanland	**72**	**74**	**82**	**70**	**73**
Vingåker	74	67		64	60
Gnesta	67	25	83	75	80
Nyköping	79	76	82	69	77
Oxelösund	79	88	100		70
Flen	77	80		61	75
Katrineholm	96	80		100	94
Eskilstuna	58	60	0	61	51
Strängnäs	59	71	100	81	62
Trosa	68	70	100	88	82

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Stockholm	**96**	**83**	**96**	**81**
Upplands Väsby	100	100		83
Vallentuna				
Österåker				
Värmdö	100	100		
Järfälla	100			
Ekerö				75
Huddinge	100	80	75	100
Botkyrka				
Salem				
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	100	40		100
Upplands Bro	100			
Nykvarn				
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	100	81		75
Danderyd	100	78	100	96
Sollentuna	50			100
Stockholm	94	86	97	78
Södertälje	75	67		
Nacka		82		100
Sundbyberg	100	43		100
Solna	100	61		59
Lidingö		50		100
Norrtälje		100		100
Sigtuna		100	100	
Uppsala	**85**	**75**	**100**	**92**
Håbo				
Älvkarleby				
Knivsta				
Tierp	80			
Uppsala	86	75	100	91
Enköping	100			100
Östhammar				
Södermanland	**100**	**54**	**100**	**100**
Vingåker		17	100	
Gnesta				
Nyköping	100			
Oxelösund	100			
Flen		75		
Katrineholm		100		
Eskilstuna				100
Strängnäs				
Trosa				

Län / Kontrollmyndighet	Distribution och lagerhållning				
	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Stockholm	**96**	**88**	**88**	**100**	**100**
Upplands Väsby			93		
Vallentuna			100		
Österåker			83		100
Värmdö	100				
Järfälla			96		
Ekerö			67		
Huddinge	100		84		
Botkyrka		100	89		
Salem			100		
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn		90	98	100	
Upplands Bro			100		
Nykvarn			100		
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm			100		
Danderyd			100		
Sollentuna			80		
Stockholm	100	87	85		
Södertälje			88		
Nacka		100	80		
Sundbyberg			88		
Solna			63		
Lidingö			83		
Norrtälje			83		
Sigtuna	50		81		
Uppsala	**100**	**100**	**83**		
Håbo					
Älvkarleby		100			
Knivsta					
Tierp	100		100		
Uppsala		100	75		
Enköping			96		
Östhammar			100		
Södermanland	**100**	**100**	**83**	**100**	
Vingåker					
Gnesta					
Nyköping			79		
Oxelösund					
Flen					
Katrineholm	100		100		
Eskilstuna	100	100	83	100	
Strängnäs			100		
Trosa			75		

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet						Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	
Stockholm	**88**	**88**	**90**				**84**
Upplands Väsby	50	100					
Vallentuna	60						25
Österåker	0		60				
Värmdö	100	83					
Järfälla	75		85				
Ekerö	63	40					
Huddinge	100		89				100
Botkyrka	70	86	100				100
Salem							
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	90	100	100				
Upplands Bro	100						
Nykvarn							
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	86						100
Danderyd			50				
Sollentuna			100				
Stockholm	92	100	90				
Södertälje	71	100	100				100
Nacka	100	80					
Sundbyberg			100				79
Solna			100				
Lidingö	33						100
Norrtälje	79	100	100				100
Sigtuna	100	50	75				
Uppsala	**67**	**86**	**80**	**100**			**85**
Håbo	67						
Älvkarleby			100				
Knivsta	0	0					
Tierp	75	100					
Uppsala	67	100	72	100			85
Enköping	100	100	100				
Östhammar	100	100	100				
Södermanland	**87**	**88**	**90**				**93**
Vingåker			100				67
Gnesta			100				
Nyköping	90	100	75				
Oxelösund							
Flen			100				100
Katrineholm	100		100				
Eskilstuna	100		100				100
Strängnäs	63		100				100
Trosa		75	100				

Län / Kontrollmyndighet	Industiell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels-industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Östergötland	**79**	**60**	**81**	**80**	**83**			
Ödeshög								
Ydre	86							
Kinda	100							
Åtvidaberg			44		67			
Finspång	100				71			
Valdemarsvik	64			73				
Linköping	78		100	100				
Norrköping	81							
Söderköping	82		100	83	100			
Motala	66	60	100					
Vadstena	80							
Mjölby-Boxholm miljönämnd	85							
Jönköping	**92**	**100**	**100**	**90**	**100**			**100**
Aneby	100				100			
Gnosjö	100							
Habo-Mullsjö miljönämnd	100			86				
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	100				100			
Vaggeryd	80		100					
Jönköping	95			100	100			100
Nässjö	100							
Värnamo	75				100			
Sävsjö	75	100						
Vetlanda	84							
Eksjö	91							
Tranås								
Kronoberg	**65**	**62**			**100**			
Uppvidinge					100			
Lessebo	60							
Tingsryd	50							
Alvesta								
Älmhult								
Markaryd	100							
Växjö	68	62			100			
Ljungby	75							
Kalmar	**92**	**80**	**64**	**86**	**96**			
Högsby								
Torsås	100							
Mörbylånga	95		100	100	100			
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	95							
Mönsterås	100	67		83				
Emmaboda								
Kalmar	84	82	36		89			
Nybro	80							
Oskarshamn	100				100			
Västervik	91			69				
Borgholm	94		89	100	100			

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedels-industrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Östergötland			**80**	**67**	**80**	**80**
Ödeshög			100	83	100	100
Ydre			50	77		
Kinda				89		70
Åtvidaberg			83	83		100
Finspång			86	54	67	
Valdemarsvik			71	70	85	50
Linköping			79	61	85	83
Norrköping			80	76	78	78
Söderköping			87	64	80	79
Motala			83	62	88	100
Vadstena			50	64	100	40
Mjölby-Boxholm miljönämnd			72	33	38	83
Jönköping		**100**	**90**	**83**	**87**	**91**
Aneby						
Gnosjö			50	67		
Habo-Mullsjö miljönämnd			85	63	77	67
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd			100	96	100	100
Vaggeryd			75	68	88	
Jönköping			84	81	83	87
Nässjö			100	93	93	100
Värnamo		100	87	100	80	100
Sävsjö			80	83	67	100
Vetlanda			100	84	100	93
Eksjö			78	67	100	92
Tranås			83	60	67	83
Kronoberg			**86**	**64**	**79**	**73**
Uppvidinge			100	83	100	
Lessebo			55	55	100	
Tingsryd			20	40	36	33
Alvesta			100	70	95	
Älmhult			100	47	40	88
Markaryd			100	48	100	100
Växjö			85	67	79	82
Ljungby			96	59	93	78
Kalmar			**80**	**76**	**80**	**68**
Högsby			77	80	57	0
Torsås			96	84	80	
Mörbylånga			96	100	100	83
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			60	60	75	81
Mönsterås			76	56	67	33
Emmaboda			50	79		
Kalmar			81	70	72	66
Nybro			60	71	80	
Oskarshamn			100	93	93	100
Västervik			89	81	85	92
Borgholm			79	89	93	75

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Östergötland	**76**	**75**	**73**	**71**	**76**
Ödeshög	93				100
Ydre	66	100			71
Kinda	95				96
Åtvidaberg	69			59	73
Finspång	78		71	53	63
Valdemarsvik	84	86		77	83
Linköping	74	69	81	75	75
Norrköping	82	93	75	80	79
Söderköping	86	63		82	79
Motala	75	88	75	76	73
Vadstena	62	67			88
Mjölby-Boxholm miljönämnd	54	50	60	51	59
Jönköping	**92**	**98**	**97**	**95**	**93**
Aneby			100		100
Gnosjö	73		100		100
Habo-Mullsjö miljönämnd	93	100	100	92	99
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	98	100			88
Vaggeryd	80	100			81
Jönköping	93	96	100	95	96
Nässjö	98	100	91	100	97
Värnamo	97			98	100
Sävsjö	88	100	100	100	96
Vetlanda	93	100		92	86
Eksjö	91	100		96	93
Tranås	67	80		78	64
Kronoberg	**78**	**76**	**72**	**81**	**83**
Uppvidinge	71		92		96
Lessebo	81	89		67	85
Tingsryd	43			100	44
Alvesta	92	92		98	95
Älmhult	54	54	67	80	56
Markaryd	84				88
Växjö	79	80	83	76	82
Ljungby	81	95	53	97	90
Kalmar	**82**	**85**	**90**	**82**	**83**
Högsby	83				96
Torsås	88		100		87
Mörbylånga	95	100	100	95	95
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	78	77	75	82	82
Mönsterås	78	87		50	77
Emmaboda	76				76
Kalmar	79	79	77	80	83
Nybro	80	93		81	84
Oskarshamn	93	91		85	100
Västervik	80	67		80	88
Borgholm	81	70		89	72

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Östergötland	**64**	**83**		**94**
Ödeshög				
Ydre	0			
Kinda				
Åtvidaberg				
Finspång				
Valdemarsvik		75		
Linköping				
Norrköping		88		92
Söderköping	50	75		
Motala	100	0		
Vadstena	100			
Mjölby-Boxholm miljönämnd	50	100		100
Jönköping	**95**	**100**		**100**
Aneby				
Gnosjö				
Habo-Mullsjö miljönämnd	80			
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd				
Vaggeryd				
Jönköping		100		100
Nässjö				
Värnamo	100			
Sävsjö	100			100
Vetlanda				100
Eksjö				
Tranås				
Kronoberg	**87**	**83**		**91**
Uppvidinge				
Lessebo				
Tingsryd	50			
Alvesta				
Älmhult	100			
Markaryd				100
Växjö		83		
Ljungby	91			89
Kalmar	**100**	**50**	**100**	**100**
Högsby				
Torsås				
Mörbylånga				
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	100			
Mönsterås				
Emmaboda				
Kalmar			100	100
Nybro				
Oskarshamn				
Västervik		50		
Borgholm				

Län / Kontrollmyndighet	Distribution och lagerhållning				
	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Östergötland	**0**	**100**	**83**		
Ödeshög			100		
Ydre					
Kinda					
Åtvidaberg	0		83		
Finspång					
Valdemarsvik			82		
Linköping			93		
Norrköping		100	73		
Söderköping			100		
Motala			86		
Vadstena					
Mjölby-Boxholm miljönämnd			71		
Jönköping	**100**	**100**	**92**		
Aneby					
Gnosjö		100			
Habo-Mullsjö miljönämnd			100		
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd					
Vaggeryd					
Jönköping	100	100	89		
Nässjö			100		
Värnamo	100	100	100		
Sävsjö			100		
Vetlanda			83		
Eksjö					
Tranås					
Kronoberg	**100**	**86**	**91**		
Uppvidinge					
Lessebo	100				
Tingsryd					
Alvesta			100		
Älmhult					
Markaryd			100		
Växjö		100	75		
Ljungby		75	100		
Kalmar	**100**	**100**	**90**		
Högsby					
Torsås			100		
Mörbylånga			100		
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			86		
Mönsterås					
Emmaboda					
Kalmar	100	100	91		
Nybro					
Oskarshamn			100		
Västervik			64		
Borgholm			100		

Län / Kontrollmyndighet	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Mobil verksamhet					Ej typade
		Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	
Östergötland	**77**	**81**	**72**	**100**			**87**
Ödeshög							
Ydre	33		67				100
Kinda							
Åtvidaberg	73	0	38				
Finspång							
Valdemarsvik	50		78				
Linköping	89	100	77				100
Norrköping	100			100			100
Söderköping		89	80				
Motala	88						
Vadstena		100					
Mjölby-Boxholm miljönämnd	74						76
Jönköping	**94**	**100**	**98**				**100**
Aneby							
Gnosjö							
Habo-Mullsjö miljönämnd	100						
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd			100				
Vaggeryd			100				
Jönköping	91	100	96				100
Nässjö		100	100				
Värnamo		100	100				
Sävsjö	100		100				
Vetlanda	100	100	100				
Eksjö							
Tranås		100					
Kronoberg	**73**	**100**	**67**				**83**
Uppvidinge							88
Lessebo	67		83				100
Tingsryd	89	100	43				
Alvesta							
Älmhult	80	100	43				
Markaryd							
Växjö	71		68				
Ljungby	70		90				50
Kalmar	**65**	**100**	**86**	**75**			**100**
Högsby			100				
Torsås			100				
Mörbylånga	100	100					
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	71						
Mönsterås	100		100				
Emmaboda							
Kalmar	43	100	84				100
Nybro	58		75	75			
Oskarshamn	60	100					
Västervik	75		78				
Borgholm	75		67				

Län / Kontrollmyndighet	Industiell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels-industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Gotland	**77**	**83**	**36**	**63**	**91**			
Gotland	77	83	36	63	91			
Blekinge	79		0	50	50			
Karlskrona	62			100	50			
Ronneby	67							
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	88		0	0				
Skåne	**79**	**69**	**75**	**71**	**81**			**75**
Staffanstorp								
Burlöv	85							
Vellinge	33		67	0				
Östra Göinge	50		0					
Kävlinge	100							
Lomma	67		100	43				
Svedala								
Skurup				100				
Sjöbo	93							100
Hörby	100							
Höör	100		100					
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	81	67			67			
Bromölla				100				
Osby								
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	61		50					
Åstorp	100							
Båstad	92							
Malmö	75	17	75	100				
Lund	84	100						
Landskrona	92	100						
Helsingborg	63	60	64					
Höganäs	95	80		75				
Eslöv	95							
Trelleborg	75							33
Kristianstad	93		100	100	88			
Ängelholm	81	100	86					
Hässleholm	80				80			
Halland	**76**	**83**	**83**	**67**	**86**			
Hylte	83							
Halmstad	59	100			86			
Laholm								
Falkenberg	72			57				
Varberg	81	0	50					
Kungsbacka	100	100	100	100				

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedels-industrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Gotland			**78**	**73**	**65**	**80**
Gotland			78	73	65	80
Blekinge			74	55	60	74
Karlskrona			84	56	67	82
Ronneby			71	33	50	
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			66	56	40	64
Skåne	**85**	**100**	**80**	**69**	**80**	**77**
Staffanstorp			100	100	100	86
Burlöv			76	46	75	
Vellinge			42	14	32	10
Östra Göinge			25	20	33	
Kävlinge			73	73	91	75
Lomma			50	59	68	58
Svedala			80	50	100	
Skurup	100		50		67	
Sjöbo			100	90	93	92
Hörby			90	67	85	88
Höör			90	60	67	75
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			92	69	77	85
Bromölla			71	60		86
Osby			46	80		
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga			70	58	78	57
Åstorp			85	85	100	88
Båstad			91	88	100	100
Malmö			73	62	70	68
Lund	100	100	97	95	98	98
Landskrona			51	36	48	100
Helsingborg		100	64	60	77	78
Höganäs	67		79	81	76	82
Eslöv			73	69	55	56
Trelleborg			68	51	85	70
Kristianstad			94	87	93	80
Ängelholm			91	77	91	80
Hässleholm			95	71	67	88
Halland		**100**	**84**	**82**	**84**	**73**
Hylte			67	80		
Halmstad			81	79	78	65
Laholm			100	86	100	100
Falkenberg			81	74	81	65
Varberg			79	74	62	40
Kungsbacka		100	97	94	100	97

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Gotland	**75**	**68**	**67**	**76**	**80**
Gotland	75	68	67	76	80
Blekinge	68	65	80	67	69
Karlskrona	69	33		67	67
Ronneby	61	67	67	72	84
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	70	67	100	57	67
Skåne	**81**	**80**	**83**	**83**	**86**
Staffanstorp	89		20	92	93
Burlöv	49	100	57	47	46
Vellinge	35	38	29	31	32
Östra Göinge	50	100		60	73
Kävlinge	72	75	50		79
Lomma	77	75	50	82	60
Svedala	82	67	100	64	87
Skurup	58	88			86
Sjöbo	90	97	94	97	96
Hörby	89	97		83	88
Höör	83	64		79	70
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	82	82	100	87	86
Bromölla	82			68	
Osby	67	69		82	91
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	68	86	80	83	83
Åstorp	83	100		86	89
Båstad	88	73		90	100
Malmö	78	73	89	84	80
Lund	95	98	100	95	96
Landskrona	58	50	86	83	65
Helsingborg	75	72	100	67	76
Höganäs	83		91	90	88
Eslöv	68	50		54	68
Trelleborg	68	58		55	74
Kristianstad	93	85	100	94	95
Ängelholm	89	100	82	81	93
Hässleholm	84	94		83	91
Halland	**83**	**82**	**94**	**81**	**86**
Hylte	88	94		88	80
Halmstad	82	79	94	85	84
Laholm	93			100	97
Falkenberg	77	100	100	73	97
Varberg	70	76	80	74	72
Kungsbacka	94	94	96	92	99

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Gotland				
Gotland				
Blekinge	0			
Karlskrona				
Ronneby				
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0			
Skåne	**82**	**79**	**93**	**84**
Staffanstorp		33		
Burlöv	75	100	100	100
Vellinge				
Östra Göinge	0			
Kävlinge	100	90		100
Lomma				
Svedala		100		
Skurup			100	100
Sjöbo				
Hörby	67	100	100	
Höör			100	
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad				
Bromölla				
Osby				
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga			94	
Åstorp				
Båstad				
Malmö		78	83	88
Lund	100	75		96
Landskrona				
Helsingborg	100	81		50
Höganäs				
Eslöv				67
Trelleborg	80		100	
Kristianstad		100	100	100
Ängelholm				
Hässleholm				
Halland	**73**	**90**		**97**
Hylte				
Halmstad		100		100
Laholm				
Falkenberg	75	33		
Varberg	71			100
Kungsbacka	100	100		96

Län / Kontrollmyndighet	Distribution och lagerhållning				
	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Gotland		**100**	**100**		
Gotland		100	100		
Blekinge	86	100	73		
Karlskrona			74		
Ronneby			50		
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	86	100	78		
Skåne	**100**	**94**	**81**	**100**	**100**
Staffanstorp			0		
Burlöv	100	100	94		100
Vellinge			33		
Östra Göinge			100		
Kävlinge			100		
Lomma			71		
Svedala			90		
Skurup			100		
Sjöbo					
Hörby			100		
Höör			75		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			78		
Bromölla					
Osby					
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga		86	90		
Åstorp			100		
Båstad			100		
Malmö	100		79		
Lund			90	100	
Landskrona			75		
Helsingborg			71		
Höganäs			86		
Eslöv		100			
Trelleborg			86		
Kristianstad			98		
Ängelholm			100		
Hässleholm			91		
Halland		**67**	**93**	**100**	**0**
Hylte					
Halmstad			95		
Laholm			100		
Falkenberg			100	100	0
Varberg		67	86		
Kungsbacka			93		

Län / Kontrollmyndighet	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Mobil verksamhet					Ej typade
		Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	
Gotland	**84**	**60**	**47**				
Gotland	84	60	47				
Blekinge	63	100	68				63
Karlskrona	70	100	86				
Ronneby	100	100	100				25
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	60		52				100
Skåne	**81**	**82**	**80**			**67**	**95**
Staffanstorp	78						
Burlöv							
Vellinge	20	100	25				
Östra Göinge	100		50				
Kävlinge			79				
Lomma	33	100	100				
Svedala	100	100	67			67	
Skurup	95	100	88				
Sjöbo	100		96				100
Hörby	100						
Höör			100				
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	73	57	78				86
Bromölla			67				100
Osby							
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	63	100	100				100
Åstorp	50	80					
Båstad	67		100				
Malmö	73	40	75				90
Lund	100	88	100				
Landskrona	53		85				
Helsingborg	84	64	73				100
Höganäs	100	100	57				
Eslöv	88		100				
Trelleborg	44						
Kristianstad	82	100	91				90
Ängelholm	100	100	81				
Hässleholm	86	100	75				
Halland	**74**	**85**	**79**				
Hylte			67				
Halmstad	66	89	78				
Laholm	100	0					
Falkenberg	40		75				
Varberg	67	83	93				
Kungsbacka	100	100	71				

Län / Kontrollmyndighet	Industiell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels-industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Västra Götaland	**89**	**87**	**87**	**76**	**94**			**100**
Härryda	100							
Partille	70	100						
Öckerö	100			43				
Stenungsund	100							
Tjörn	90			80				
Orust	86				100			
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100		100		100			
Tanum	79			75	33			
Ale	89	100						
Lerum	83	60						
Vårgårda	83							
Bollebygd	86							
Grästorp	80							
Essunga	100							
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	100				75			
Lilla Edet	100		100					
Mark	93	40	100		67			
Svenljunga		100						
Herrljunga					100			
Vara	100	100	100					
Götene	100							
Göteborg	84	92	78	77	100			100
Mölndal	71	75						
Kungälv	87		100					
Uddevalla	89							
Strömstad	54							
Vänersborg	50		100					
Trollhättan	100				100			
Alingsås	93	75						
Borås	87	100						
Ulricehamn	100				100			
Åmål	92							
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	91	100	83					
Lidköping	88	73		100				
Skara	83							
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	98	100	100		97			
Tidaholm	82	100	75					

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedels-industrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Västra Götaland		**100**	**89**	**75**	**86**	**84**
Härryda			90	66	88	33
Partille			88	65	50	80
Öckerö				90	96	
Stenungsund			100	100	100	100
Tjörn			88	66	76	92
Orust			89	89	76	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil			94	92	91	89
Tanum			52	52	72	17
Ale			78	76	56	67
Lerum			86	65	83	100
Vårgårda			70	100	75	71
Bollebygd				67	88	
Grästorp				82	94	100
Essunga			100	100		100
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud			79	65	96	81
Lilla Edet			100	100	100	100
Mark			91	71	40	75
Svenljunga				59		60
Herrljunga			100	100	100	100
Vara			95	89	98	100
Götene			100	91	80	43
Göteborg			90	74	85	85
Mölndal			92	70	70	95
Kungälv			74	52	31	83
Uddevalla			92	82	95	93
Strömstad		100	78	50	59	69
Vänersborg			74	53	71	92
Trollhättan			98	100	100	96
Alingsås			94	90	89	91
Borås			91	62	85	61
Ulricehamn			94	81		89
Åmål			100	65	100	67
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång			93	90	94	81
Lidköping			87	91	91	100
Skara			80	51	88	
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro			98	98	100	91
Tidaholm			86	78	100	75

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Västra Götaland	**87**	**88**	**85**	**89**	**88**
Härryda	83	50	86	84	75
Partille	85	78	90	77	92
Öckerö	94			100	
Stenungsund	100	100		100	99
Tjörn	84	84	90	87	83
Orust	87	88	100	96	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	94	96	76	98	93
Tanum	59			55	58
Ale	77	67		67	76
Lerum	85	95		87	86
Vårgårda	69	100	67	100	89
Bollebygd	81			67	85
Grästorp	83			86	92
Essunga	89			100	100
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	86	93	71	95	86
Lilla Edet	86	100		100	100
Mark	55	65		43	56
Svenljunga	72	100	50	33	89
Herrljunga	97	96	100		97
Vara	96		100		100
Götene	89	67		71	87
Göteborg	92	90	92	89	92
Mölndal	81	67	78	84	92
Kungälv	71	64	100	77	81
Uddevalla	96	83	100	99	100
Strömstad	52	64	43		71
Vänersborg	70	64	100	83	90
Trollhättan	96	100	100	96	98
Alingsås	81	90		85	91
Borås	81	70	80	85	89
Ulricehamn	91	89	100	89	90
Åmål	71		50	82	72
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	83	75	100	86	83
Lidköping	89	96		89	84
Skara	71	87	100	81	93
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	98	98	92	97	99
Tidaholm	89	100	100	100	84

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Västra Götaland	**88**	**86**	**100**	**86**
Härryda		67		
Partille		50		100
Öckerö				
Stenungsund				
Tjörn				100
Orust	100			100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	83	100	100	100
Tanum				
Ale				
Lerum				
Vårgårda				
Bollebygd	83			
Grästorp				
Essunga				
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud				
Lilla Edet				
Mark				
Svenljunga				100
Herrljunga				
Vara				
Götene		100		
Göteborg	67	86	100	58
Mölndal		100	100	
Kungälv				75
Uddevalla		100		
Strömstad				
Vänersborg		75		
Trollhättan			100	100
Alingsås		100		
Borås		33		100
Ulricehamn				
Åmål	100			
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång				
Lidköping		100		100
Skara	50			100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	100	100	100	94
Tidaholm				

Län / Kontrollmyndighet	Distribution och lagerhållning				
	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Västra Götaland	**95**	**87**	**84**	**90**	**100**
Härryda	67		64		
Partille			60		
Öckerö					
Stenungsund	100		100		
Tjörn					
Orust			100		
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil			77		
Tanum					
Ale			100		
Lerum			50		
Vårgårda					
Bollebygd					
Grästorp					
Essunga			100		
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud					
Lilla Edet					
Mark			82		
Svenljunga					
Herrljunga			83		
Vara		100	100		
Götene		100	100		
Göteborg	100	83	80	80	100
Mölndal			100		
Kungälv		75	80		
Uddevalla	100		91		
Strömstad			95	100	100
Vänersborg					
Trollhättan			92		
Alingsås			100		
Borås			93		
Ulricehamn			100		
Åmål			75		
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång			75		
Lidköping			80		
Skara		75	73		
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro			90		
Tidaholm					

Län / Kontrollmyndighet	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
	Mobil verksamhet						
Västra Götaland	**85**	**90**	**84**				**87**
Härryda							
Partille	100		25				
Öckerö							
Stenungsund			100				
Tjörn	100		100				
Orust	100	100					
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	92		100				
Tanum			40				
Ale							59
Lerum	71						
Vårgårda							
Bollebygd			60				
Grästorp							
Essunga							
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	78						
Lilla Edet							
Mark	67	50					
Svenljunga	71						100
Herrljunga			88				
Vara			100				100
Götene		50					
Göteborg	86	83	90				
Mölndal	100		100				100
Kungälv			88				
Uddevalla	64	100	67				
Strömstad	33						
Vänersborg	67	80	71				
Trollhättan	80		50				
Alingsås	100		64				80
Borås		100					
Ulricehamn							
Åmål	100						
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	100	100	100				
Lidköping	100		80				0
Skara	100	100	100				
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro Tidaholm	94	100	96				100

Län / Kontrollmyndighet	Industiell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels-industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Värmland	**74**	**63**	**100**	**80**	**60**			
Kil	60							
Eda	33							
Torsby	60				43			
Hammarö	50							
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	83							
Grums								
Årjäng								
Sunne	83		100	100				
Karlstad	57	100						
Kristinehamn	88							
Filipstad	67							
Hagfors	67	25						
Arvika	83							
Säffle	94			75	100			
Örebro	**82**	**100**		**70**	**94**			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0				0			
Hallsberg	74				100			
Degerfors	100							
Örebro	81	100		25	100			
Kumla	96							
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	79							
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	96	100		100	100			
Västmanland	**76**	**64**						
Skinnskatteberg	50							
Surahammar								
Hallstahammar	0							
Västerås	81	60						
Sala-Heby bygg och miljö	63	100						
Köping	95							
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	75							
Dalarna	**64**	**100**	**75**		**100**			
Vansbro	88							
Malung-Sälen	100							
Gagnef	0							
Leksand	100	100						
Rättvik	100				100			
Älvdalen								
Smedjebacken	0							
Mora-Orsa miljönämnd	73		100					
Falun	71				100			
Borlänge	27		67		100			
Säter								
Hedemora								
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	33				100			
Ludvika	78							
Gävleborg	**62**	**71**	**71**	**47**	**58**			
Ovanåker	62				75			
Ljusdal	56				88			
Gävle	67	71	50	33				
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	67		100		11			
Söderhamn	33			40	40			
Bollnäs	33		0		50			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	70			75	78			

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedels-industrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Värmland			**73**	**71**	**69**	**69**
Kil			67	50	80	0
Eda			33	37	0	
Torsby			95	77	100	
Hammarö			40	54	63	88
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors			67	100	50	83
Grums			50	83		
Årjäng			75	85	75	
Sunne			82	46	50	
Karlstad			78	72	67	58
Kristinehamn			69	54	61	
Filipstad			50	70	75	40
Hagfors			67	47	33	
Arvika			83	95	72	70
Säffle			100	100	100	100
Örebro			**85**	**72**	**82**	**80**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg			56	41	50	50
Hallsberg			95	85	92	
Degerfors			100	88	83	50
Örebro			80	66	78	76
Kumla			100	86	100	
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd			95	91	85	67
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg			100	79	100	100
Västmanland			**79**	**66**	**78**	**74**
Skinnskatteberg			73	71		25
Surahammar			67		92	
Hallstahammar			100	67	33	
Västerås			82	64	82	80
Sala-Heby bygg och miljö			82	73	76	65
Köping			74	58	73	71
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör			94	78	86	85
Dalarna			**73**	**56**	**80**	**69**
Vansbro			50	73	67	33
Malung-Sälen			0	36	57	50
Gagnef				60		
Leksand			78	74	90	
Rättvik			80	69	81	100
Älvdalen				83	100	100
Smedjebacken			50	13	50	0
Mora-Orsa miljönämnd			100	68	67	100
Falun			81	65	87	64
Borlänge			72	57	61	100
Säter						
Hedemora			90	94	100	82
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta			75	49	82	57
Ludvika			44	39	76	38
Gävleborg			**75**	**62**	**62**	**65**
Ovanåker			88	96	100	91
Ljusdal			72	71	73	33
Gävle			77	40	33	50
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken			83	57	52	74
Söderhamn			55	52	71	25
Bollnäs			69		65	50
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall			69	83	67	67

	Storhushåll				
Län / Kontrollmyndighet	**Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel**	**Produktions-anläggning med endast vegetabilier**	**Produktions-anläggning med utskick av livsmedel**	**Monterings-anläggning**	**Serverings- och mottagnings-anläggning**
Värmland	**69**	**74**	**83**	**71**	**72**
Kil	71	75	100	57	61
Eda	35			67	11
Torsby	83	100		80	100
Hammarö	57			100	80
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	64			59	67
Grums	69		100	50	65
Årjäng	59	77		65	36
Sunne	66		80	90	80
Karlstad	67	58	50	71	60
Kristinehamn	61	67	100		80
Filipstad	46	50	88	100	79
Hagfors	65			42	74
Arvika	82			82	87
Säffle	95	96			95
Örebro	**78**	**84**	**83**	**86**	**76**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	24	50	0	50	15
Hallsberg	80	100		82	69
Degerfors	79	100			71
Örebro	78	82	54	80	81
Kumla	82	87	100	90	78
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	82	100	95	89	86
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	86	100	88	95	83
Västmanland	**76**	**75**	**86**	**76**	**73**
Skinnskatteberg	67	86		83	63
Surahammar	91				93
Hallstahammar	80				0
Västerås	79	57	78	77	84
Sala-Heby bygg och miljö	62	83		79	60
Köping	71	89		63	65
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	75	33	100	72	71
Dalarna	**72**	**78**	**83**	**82**	**83**
Vansbro	65			100	70
Malung-Sälen	51	44	25	60	21
Gagnef	85		100		
Leksand	88		100	100	95
Rättvik	86	100		78	80
Älvdalen	74	100	100	89	92
Smedjebacken	58	0		0	60
Mora-Orsa miljönämnd	73		67	80	65
Falun	86	94	100	83	93
Borlänge	65	76	100	83	70
Säter	50	100		57	
Hedemora	89	100		75	100
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	61	47	50	62	76
Ludvika	59		80	93	91
Gävleborg	**65**	**71**	**79**	**68**	**70**
Ovanåker	78	100		85	90
Ljusdal	49	40		78	64
Gävle	62	36		58	60
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	69	74	100	78	76
Söderhamn	67	83	69	55	78
Bollnäs	71	77	71	77	63
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	66	86	100	79	60

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Värmland	**100**	**100**		**100**
Kil				
Eda				
Torsby	100			
Hammarö				
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	100			
Grums				
Årjäng				
Sunne				
Karlstad		100		100
Kristinehamn				
Filipstad				
Hagfors				
Arvika				
Säffle				
Örebro	**82**	**100**	**100**	**100**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	100			
Hallsberg				
Degerfors				
Örebro	100	100	100	100
Kumla	50			
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd				
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	67	100		
Västmanland	**40**			
Skinnskatteberg				
Surahammar				
Hallstahammar				
Västerås	40			
Sala-Heby bygg och miljö				
Köping				
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör				
Dalarna	**44**	**100**	**100**	**100**
Vansbro	67			
Malung-Sälen				
Gagnef				
Leksand				
Rättvik				
Älvdalen				
Smedjebacken	33			
Mora-Orsa miljönämnd	0			
Falun		100	100	
Borlänge				100
Säter				
Hedemora				
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	100			
Ludvika				
Gävleborg	**63**	**100**		
Ovanåker				
Ljusdal				
Gävle	100	100		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	33			
Söderhamn	67			
Bollnäs				
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall				

Län / Kontrollmyndighet	Distribution och lagerhållning				
	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Värmland	**86**		**73**		
Kil			53		
Eda					
Torsby			100		
Hammarö					
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors					
Grums					
Årjäng			100		
Sunne					
Karlstad	86		58		
Kristinehamn			75		
Filipstad					
Hagfors			67		
Arvika			100		
Säffle			100		
Örebro			**74**		
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg					
Hallsberg					
Degerfors			50		
Örebro			67		
Kumla			100		
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd			50		
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg			100		
Västmanland			**88**	**100**	
Skinnskatteberg					
Surahammar					
Hallstahammar					
Västerås			89		
Sala-Heby bygg och miljö			83		
Köping				100	
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör					
Dalarna			**81**		
Vansbro			100		
Malung-Sälen					
Gagnef					
Leksand					
Rättvik					
Älvdalen					
Smedjebacken					
Mora-Orsa miljönämnd			100		
Falun			79		
Borlänge			79		
Säter					
Hedemora					
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta			100		
Ludvika			100		
Gävleborg	**100**	**100**	**76**		
Ovanåker					
Ljusdal		100	100		
Gävle	100	100	76		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken			50		
Söderhamn					
Bollnäs			100		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall					

Län / Kontrollmyndighet	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
	Mobil verksamhet						
Värmland	**75**	**87**	**78**				**86**
Kil							0
Eda							
Torsby	100	100					
Hammarö							
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors			100				
Grums							
Årjäng							
Sunne			80				100
Karlstad	50		50				
Kristinehamn		78	67				
Filipstad							
Hagfors		100					
Arvika							
Säffle							
Örebro	**80**	**90**	**84**				**96**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	100					
Hallsberg	40		100				100
Degerfors							
Örebro	92	100	62				95
Kumla	90	67					
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd			100				
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	100	100	100				100
Västmanland	**88**	**92**	**73**				**78**
Skinnskatteberg							
Surahammar							
Hallstahammar							
Västerås	82	100	80				78
Sala-Heby bygg och miljö	100	50	57				
Köping	100	100					
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		100	100				
Dalarna	**68**	**88**	**92**				**75**
Vansbro	100						
Malung-Sälen	0		78				
Gagnef							
Leksand							
Rättvik	50	100	100				
Älvdalen	0						
Smedjebacken	100						
Mora-Orsa miljönämnd	75	100	50				75
Falun	89		100				
Borlänge	53		100				0
Säter							
Hedemora	100	75					
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	67	100					
Ludvika	50	0					86
Gävleborg	**61**	**88**	**67**	**100**			
Ovanåker	20	100					
Ljusdal	75						
Gävle	60	67	75				
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	40	67	70				
Söderhamn	50	100					
Bollnäs	70		33	100			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	77	100					

Län / Kontrollmyndighet	Industiell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels-industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Västernorrland	**85**		**90**	**76**	**100**			
Timrå				0	100			
Härnösand	25							
Sundsvall	77		100	100				
Kramfors	78							
Sollefteå	100		88	100	100			
Örnsköldsvik	100			82				
Jämtland	**78**	**67**	**68**	**90**	**86**			
Ragunda								
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	86				67			
Krokom	79		100					
Strömsund	63		50					
Åre	50		33					
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	88	100	77	80	50			
Östersund	77	63		100	100			
Västerbotten	**66**	**75**	**30**	**50**	**64**			
Nordmaling	67							
Bjurholm	100	86						
Vindeln								
Robertsfors	100		100					
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	56							
Storuman								
Sorsele	0							
Dorotea		100						
Vännäs	0				100			
Vilhelmina		33	0	33	83			
Åsele								
Umeå	79							
Lycksele	88			100	0			
Skellefteå	40		33		33			
Norrbotten	**74**	**58**	**57**	**100**				
Arvidsjaur								
Arjeplog	100							
Jokkmokk								
Överkalix	25		0					
Kalix	72							
Övertorneå	50							
Pajala		71						
Gällivare	90							
Älvsbyn	100	33						
Luleå	71		75	100				
Piteå	78							
Boden	40	50	100					
Haparanda	100							
Kiruna	100							
Livsmedelsverket	**86**	**84**	**75**	**81**	**83**	**83**	**77**	**84**

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedels-industrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Västernorrland			**82**	**80**	**82**	**80**
Timrå			80	92	63	
Härnösand			100	84	78	75
Sundsvall			86	79	100	
Kramfors			80	50	100	
Sollefteå			62	65	82	
Örnsköldsvik			94	95	100	100
Jämtland			**86**	**70**	**69**	**69**
Ragunda				57	100	
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd			50	65	67	
Krokom			67	76	75	80
Strömsund			83	76	79	50
Åre			63	71	64	
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd			87	81	62	69
Östersund			97	56	67	100
Västerbotten			**72**	**60**	**65**	**76**
Nordmaling			0	100	50	
Bjurholm			40	100		100
Vindeln			100	33		0
Robertsfors				100	100	
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd			56	67	33	
Storuman			100	50	0	
Sorsele				38	50	
Dorotea			100	75	100	
Vännäs			100	33	86	50
Vilhelmina			58	60	75	
Åsele			100	83	100	50
Umeå			85	68	68	93
Lycksele			50	56	67	75
Skellefteå			62	36	50	71
Norrbotten			**77**	**69**	**66**	**69**
Arvidsjaur			100	94	50	
Arjeplog			75	67	67	
Jokkmokk			75	50		0
Överkalix				60		75
Kalix			0	63	40	73
Övertorneå				75	67	100
Pajala			100	85	50	
Gällivare			57	60	100	67
Älvsbyn				80	75	67
Luleå			85	63	72	79
Piteå			84	74	67	78
Boden			30	56	70	
Haparanda			50	82	67	
Kiruna			57	70	25	14
Livsmedelsverket			**88**	**87**	**71**	

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Västernorrland	**87**	**88**	**96**	**85**	**87**
Timrå	84		91	63	78
Härnösand	86	69	100	72	83
Sundsvall	84	94	100	86	91
Kramfors	73	100		83	79
Sollefteå	84	100		89	85
Örnsköldsvik	97	100	100	100	99
Jämtland	**73**	**63**	**84**	**78**	**80**
Ragunda	35	90	75		27
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	77			38	44
Krokom	76	86		86	74
Strömsund	79		96	79	75
Åre	54	50	17	100	53
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	76	55	83	75	86
Östersund	78	79	88	77	76
Västerbotten	**75**	**67**	**85**	**74**	**75**
Nordmaling	54	100		0	43
Bjurholm	70	57	100	80	59
Vindeln	41		60	67	44
Robertsfors	90		100	75	100
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	74	80		67	60
Storuman	58	100			38
Sorsele	67	50		100	80
Dorotea	100				
Vännäs	79			88	54
Vilhelmina	57	50			84
Åsele	66			33	67
Umeå	84	65		88	90
Lycksele	50			66	48
Skellefteå	62	71		70	74
Norrbotten	**70**	**70**	**72**	**72**	**71**
Arvidsjaur	85	100		93	77
Arjeplog	73	100			50
Jokkmokk	65			100	25
Överkalix	38			75	50
Kalix	63		86	43	80
Övertorneå	74			100	47
Pajala	80		0	75	71
Gällivare	65	70	0		53
Älvsbyn	78			0	41
Luleå	78	43		83	90
Piteå	73	100	88	71	82
Boden	42	71		53	36
Haparanda	44		83	55	88
Kiruna	57		59	71	66
Livsmedelsverket					

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Västernorrland				
Timrå				
Härnösand				
Sundsvall				
Kramfors				
Sollefteå				
Örnsköldsvik				
Jämtland				
Ragunda				
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd				
Krokom				
Strömsund				
Åre				
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd				
Östersund				
Västerbotten	**82**	**100**	**67**	**100**
Nordmaling	100			
Bjurholm	67			
Vindeln	100			
Robertsfors	100			
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	67			
Storuman	100			
Sorsele	100			
Dorotea				
Vännäs				
Vilhelmina				
Åsele				
Umeå		100	67	
Lycksele				100
Skellefteå		100		100
Norrbotten	**65**		**0**	
Arvidsjaur				
Arjeplog				
Jokkmokk				
Överkalix	25			
Kalix				
Övertorneå				
Pajala	25			
Gällivare				
Älvsbyn	100			
Luleå				
Piteå				
Boden			0	
Haparanda	0			
Kiruna	50			
Livsmedelsverket		**96**		

Län / Kontrollmyndighet	Distribution och lagerhållning				
	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Västernorrland		**100**	**94**		
Timrå			100		
Härnösand			83		
Sundsvall		100	93		
Kramfors			100		
Sollefteå			100		
Örnsköldsvik			100		
Jämtland	**100**	**0**	**82**		**50**
Ragunda			100		
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd					
Krokom					
Strömsund			33		
Åre		0			
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	100		100		
Östersund			85		50
Västerbotten	**100**	**60**	**100**		
Nordmaling					
Bjurholm	100	50			
Vindeln					
Robertsfors					
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd					
Storuman					
Sorsele		50			
Dorotea					
Vännäs					
Vilhelmina					
Åsele					
Umeå			100		
Lycksele		100			
Skellefteå			100		
Norrbotten	**100**		**92**		
Arvidsjaur	100				
Arjeplog					
Jokkmokk					
Överkalix					
Kalix					
Övertorneå					
Pajala					
Gällivare					
Älvsbyn			100		
Luleå			90		
Piteå			100		
Boden					
Haparanda					
Kiruna					
Livsmedelsverket	**88**	**89**			

Län / Kontrollmyndighet	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Mobil verksamhet					Ej typade
		Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	
Västernorrland	**78**	**100**	**81**				**100**
Timrå	100						
Härnösand	100		100				
Sundsvall	50		33				
Kramfors			100				100
Sollefteå	50	100	78				
Örnsköldsvik		100	100				100
Jämtland	**57**	**82**	**92**				
Ragunda							
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	50						
Krokom		100	100				
Strömsund							
Åre	80	100	100				
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	63	67	100				
Östersund	53	100	82				
Västerbotten	**84**	**100**	**72**				**90**
Nordmaling			0				
Bjurholm		100	75				
Vindeln			100				
Robertsfors							
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd							
Storuman	100						
Sorsele							
Dorotea							
Vännäs							
Vilhelmina			17				
Åsele	100						
Umeå	85	100	85				90
Lycksele	100	100					
Skellefteå	75		67				
Norrbotten	**83**	**82**	**88**				**71**
Arvidsjaur							100
Arjeplog	100						
Jokkmokk		100	100				
Överkalix	75						
Kalix	100		100				
Övertorneå	67						
Pajala			100				
Gällivare	33						
Älvsbyn							
Luleå	89	50	100				
Piteå		100					
Boden	100	0					
Haparanda							0
Kiruna		100	71				
Livsmedelsverket					**25**	**92**	**79**

Bilaga 6. Antal och andel (%) kontrollerade dricksvattenanläggningar totalt, i riskklass 1-4 och för dricksvattenanläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar, per kontrollmyndighet och län, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Stockholm	**276**	**526**	**52**	**11**	**11**	**100**
Upplands Väsby	0	4	0			
Vallentuna	14	19	74			
Österåker	18	23	78			
Värmdö	22	55	40			
Järfälla	2	3	67	1	1	100
Ekerö	26	30	87	1	1	100
Huddinge	1	2	50			
Botkyrka	2	7	29	1	1	100
Salem	2	2	100			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	14	65	22			
Upplands Bro	2	14	14			
Nykvarn	0	9	0			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	7	11	64			
Danderyd	2	2	100			
Sollentuna	7	7	100			
Stockholm	2	2	100	1	1	100
Södertälje	21	61	34			
Nacka	5	13	38			
Sundbyberg	-	-	-	-	-	-
Solna	1	3	33			
Lidingö	1	2	50			
Norrtälje	95	156	61	6	6	100
Sigtuna	32	36	89	1	1	100
Uppsala	**148**	**278**	**53**	**7**	**10**	**70**
Håbo	0	7	0	0	2	0
Älvkarleby	3	3	100			
Knivsta	0	26	0			
Tierp	21	25	84	1	1	100
Uppsala	96	126	76	6	6	100
Enköping	28	54	52			
Östhammar	0	37	0	0	1	0
Södermanland	**56**	**218**	**26**	**2**	**4**	**50**
Vingåker	2	10	20	1	1	100
Gnesta	1	13	8			
Nyköping	30	70	43			
Oxelösund	1	1	100			
Flen	4	32	13	0	1	0
Katrineholm	0	35	0			
Eskilstuna	3	19	16	1	1	100
Strängnäs	10	22	45	0	1	0
Trosa	5	16	31			
Östergötland	**112**	**226**	**50**	**8**	**10**	**80**
Ödeshög	1	10	10			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Stockholm	**34**	**42**	**81**
Upplands Väsby			
Vallentuna			
Österåker	2	3	67
Värmdö	2	2	100
Järfälla	2	2	100
Ekerö	2	3	67
Huddinge	1	1	100
Botkyrka	2	2	100
Salem			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	4	6	67
Upplands Bro	0	1	0
Nykvarn			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	1	1	100
Danderyd			
Sollentuna	1	1	100
Stockholm	1	1	100
Södertälje	2	2	100
Nacka	1	1	100
Sundbyberg	-	-	-
Solna	1	1	100
Lidingö			
Norrtälje	8	11	73
Sigtuna	4	4	100
Uppsala	**9**	**19**	**47**
Håbo	0	2	0
Älvkarleby			
Knivsta	0	1	0
Tierp	2	2	100
Uppsala	7	7	100
Enköping	0	3	0
Östhammar	0	4	0
Södermanland	**8**	**13**	**62**
Vingåker	1	1	100
Gnesta	0	1	0
Nyköping	3	3	100
Oxelösund			
Flen	0	1	0
Katrineholm	0	1	0
Eskilstuna	1	1	100
Strängnäs	0	1	0
Trosa	3	4	75
Östergötland	**13**	**16**	**81**
Ödeshög			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Ydre	15	15	100	2	2	100
Kinda	6	26	23			
Åtvidaberg	2	5	40	1	1	100
Finspång	2	20	10	1	1	100
Valdemarsvik	16	18	89			
Linköping	12	25	48	2	2	100
Norrköping	22	40	55	2	2	100
Söderköping	21	33	64			
Motala	5	16	31	0	1	0
Vadstena	3	8	38	0	1	0
Mjölby-Boxholm miljönämnd	7	10	70			
Jönköping	**122**	**275**	**44**	**8**	**8**	**100**
Aneby	3	14	21			
Gnosjö	6	9	67			
Habo-Mullsjö miljönämnd	7	27	26			
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	5	31	16			
Vaggeryd	12	19	63			
Jönköping	28	53	53	3	3	100
Nässjö	13	21	62	3	3	100
Värnamo	8	34	24			
Sävsjö	8	12	67			
Vetlanda	19	28	68	1	1	100
Eksjö	8	14	57	1	1	100
Tranås	5	13	38			
Kronoberg	**91**	**175**	**52**	**4**	**4**	**100**
Uppvidinge	8	14	57	2	2	100
Lessebo	5	5	100			
Tingsryd	4	23	17			
Alvesta	1	19	5			
Älmhult	10	19	53	1	1	100
Markaryd	6	14	43			
Växjö	20	38	53			
Ljungby	37	43	86	1	1	100
Kalmar	**86**	**186**	**46**	**6**	**7**	**86**
Högsby	5	12	42			
Torsås	0	2	0			
Mörbylånga	13	16	81	1	2	50
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	3	41	7			
Mönsterås	4	7	57	2	2	100
Emmaboda	5	15	33			
Kalmar	7	8	88			
Nybro	6	7	86			
Oskarshamn	3	10	30	1	1	100
Västervik	23	46	50	1	1	100
Borgholm	17	22	77	1	1	100
Gotland	**90**	**116**	**78**	**5**	**5**	**100**
Gotland	90	116	78	5	5	100
Blekinge	34	73	47			
Karlskrona	9	28	32			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Ydre	2	2	100
Kinda	1	1	100
Åtvidaberg	1	1	100
Finspång	2	2	100
Valdemarsvik	1	1	100
Linköping	2	2	100
Norrköping	3	3	100
Söderköping	1	1	100
Motala	0	2	0
Vadstena	0	1	0
Mjölby-Boxholm miljönämnd			
Jönköping	**9**	**9**	**100**
Aneby			
Gnosjö			
Habo-Mullsjö miljönämnd			
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd			
Vaggeryd			
Jönköping	3	3	100
Nässjö	3	3	100
Värnamo	1	1	100
Sävsjö			
Vetlanda	1	1	100
Eksjö	1	1	100
Tranås			
Kronoberg	**11**	**12**	**92**
Uppvidinge	2	2	100
Lessebo	2	2	100
Tingsryd	0	1	0
Alvesta			
Älmhult	1	1	100
Markaryd			
Växjö	3	3	100
Ljungby	3	3	100
Kalmar	**14**	**15**	**93**
Högsby	2	2	100
Torsås			
Mörbylånga	1	2	50
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			
Mönsterås	2	2	100
Emmaboda	1	1	100
Kalmar	1	1	100
Nybro	1	1	100
Oskarshamn	2	2	100
Västervik	3	3	100
Borgholm	1	1	100
Gotland	**10**	**10**	**100**
Gotland	10	10	100
Blekinge	5	5	100
Karlskrona	2	2	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Ronneby	0	14	0			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	25	31	81			
Skåne	**225**	**478**	**47**	**7**	**8**	**88**
Staffanstorp	1	2	50			
Burlöv	0	2	0			
Vellinge	1	1	100			
Östra Göinge	0	11	0			
Kävlinge	2	2	100	1	1	100
Lomma	1	1	100			
Svedala	0	9	0			
Skurup	7	7	100			
Sjöbo	29	33	88			
Hörby	15	23	65			
Höör	7	27	26			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	32	61	52			
Bromölla	7	11	64	0	1	0
Osby	2	13	15			
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	25	54	46	1	1	100
Åstorp	3	3	100			
Båstad	5	44	11			
Malmö	3	5	60	1	1	100
Lund	2	7	29	2	2	100
Landskrona	0	4	0			
Helsingborg	7	11	64			
Höganäs	2	6	33			
Eslöv	2	12	17	1	1	100
Trelleborg	4	7	57			
Kristianstad	41	76	54			
Ängelholm	6	13	46	1	1	100
Hässleholm	21	33	64			
Halland	**102**	**189**	**54**	**7**	**8**	**88**
Hylte	9	24	38			
Halmstad	41	48	85	5	5	100
Laholm	7	27	26			
Falkenberg	19	38	50	1	1	100
Varberg	24	36	67	1	1	100
Kungsbacka	2	16	13	0	1	0
Västra Götaland	**353**	**705**	**50**	**32**	**33**	**97**
Härryda	8	20	40	1	1	100
Partille	1	1	100	1	1	100
Öckerö	0	1	0			
Stenungsund	4	10	40	1	1	100
Tjörn	9	24	38	1	1	100
Orust	13	25	52	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	23	31	74	2	2	100
Tanum	1	24	4	1	1	100
Ale	10	26	38			
Lerum	22	30	73	1	1	100
Vårgårda	3	6	50			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	3	3	100
Skåne	**42**	**48**	**88**
Staffanstorp			
Burlöv			
Vellinge			
Östra Göinge			
Kävlinge	1	1	100
Lomma			
Svedala			
Skurup	1	1	100
Sjöbo			
Hörby			
Höör			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	4	4	100
Bromölla			
Osby	0	2	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	13	15	87
Åstorp			
Båstad			
Malmö	1	1	100
Lund	2	2	100
Landskrona	0	1	0
Helsingborg	2	2	100
Höganäs	1	2	50
Eslöv	1	1	100
Trelleborg			
Kristianstad	1	1	100
Ängelholm	1	1	100
Hässleholm	14	14	100
Halland	**27**	**28**	**96**
Hylte	5	5	100
Halmstad	13	13	100
Laholm	3	3	100
Falkenberg	4	4	100
Varberg	1	1	100
Kungsbacka	1	2	50
Västra Götaland	**50**	**51**	**98**
Härryda	2	2	100
Partille	1	1	100
Öckerö			
Stenungsund	4	4	100
Tjörn	1	1	100
Orust	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	2	2	100
Tanum	1	1	100
Ale	1	1	100
Lerum	1	1	100
Vårgårda			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Bollebygd	5	9	56			
Grästorp	4	5	80			
Essunga	0	6	0			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	20	31	65	2	2	100
Lilla Edet	5	8	63	1	1	100
Mark	19	49	39			
Svenljunga	14	23	61			
Herrljunga	4	15	27			
Vara	2	7	29			
Götene	3	7	43	1	1	100
Göteborg	17	22	77	3	3	100
Mölndal	7	9	78	1	1	100
Kungälv	17	24	71	2	2	100
Uddevalla	13	39	33	1	1	100
Strömstad	15	28	54	1	1	100
Vänersborg	10	14	71	2	2	100
Trollhättan	5	7	71	1	1	100
Alingsås	14	22	64	1	1	100
Borås	4	29	14	0	1	0
Ulricehamn	16	22	73			
Åmål	6	21	29	1	1	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	13	22	59	2	2	100
Lidköping	3	18	17	1	1	100
Skara	7	13	54			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	30	49	61	3	3	100
Tidaholm	6	8	75			
Värmland	**120**	**303**	**40**	**10**	**10**	**100**
Kil	7	10	70			
Eda	4	16	25	2	2	100
Torsby	10	45	22	1	1	100
Hammarö	1	2	50			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	7	7	100	1	1	100
Grums	4	5	80			
Årjäng	5	18	28	1	1	100
Sunne	8	21	38			
Karlstad	18	29	62			
Kristinehamn	5	35	14	1	1	100
Filipstad	19	34	56	1	1	100
Hagfors	6	8	75	1	1	100
Arvika	21	46	46	1	1	100
Säffle	5	27	19	1	1	100
Örebro	**70**	**187**	**37**	**4**	**5**	**80**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	3	41	7	2	2	100
Hallsberg	0	9	0			
Degerfors	3	3	100			
Örebro	34	64	53	1	1	100
Kumla	0	3	0			
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	7	0	0	1	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	30	60	50	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Bollebygd	1	1	100
Grästorp			
Essunga			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	3	3	100
Lilla Edet	1	1	100
Mark	2	2	100
Svenljunga			
Herrljunga			
Vara			
Götene	1	1	100
Göteborg	5	5	100
Mölndal	1	1	100
Kungälv	5	5	100
Uddevalla	1	1	100
Strömstad	1	1	100
Vänersborg	2	2	100
Trollhättan	1	1	100
Alingsås	1	1	100
Borås	0	1	0
Ulricehamn			
Åmål	2	2	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2	2	100
Lidköping	2	2	100
Skara			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	5	5	100
Tidaholm			
Värmland	**23**	**29**	**79**
Kil	1	1	100
Eda	2	2	100
Torsby	1	1	100
Hammarö	0	1	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	1	1	100
Grums			
Årjäng	3	4	75
Sunne			
Karlstad	7	8	88
Kristinehamn	1	1	100
Filipstad	1	4	25
Hagfors	1	1	100
Arvika	3	3	100
Säffle	2	2	100
Örebro	**6**	**8**	**75**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	3	3	100
Hallsberg			
Degerfors			
Örebro	2	2	100
Kumla	0	1	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	1	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Västmanland	**29**	**88**	**33**	**1**	**1**	**100**
Skinnskatteberg	3	5	60			
Surahammar	0	3	0			
Hallstahammar	3	4	75			
Västerås	13	21	62			
Sala-Heby bygg och miljö	8	31	26			
Köping	1	9	11			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1	15	7	1	1	100
Dalarna	**79**	**302**	**26**	**2**	**2**	**100**
Vansbro	6	6	100			
Malung-Sälen	23	74	31			
Gagnef	1	8	13			
Leksand	0	11	0			
Rättvik	0	9	0			
Älvdalen	1	28	4			
Smedjebacken	9	12	75			
Mora-Orsa miljönämnd	5	37	14			
Falun	17	29	59			
Borlänge	5	10	50			
Säter	1	18	6			
Hedemora	0	28	0			
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0	18	0			
Ludvika	11	14	79	2	2	100
Gävleborg	**74**	**171**	**43**	**6**	**6**	**100**
Ovanåker	1	7	14			
Ljusdal	3	24	13			
Gävle	12	23	52			
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	9	29	31	2	2	100
Söderhamn	10	14	71	1	1	100
Bollnäs	11	16	69	3	3	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	28	58	48			
Västernorrland	**46**	**188**	**24**	**4**	**4**	**100**
Timrå	5	9	56			
Härnösand	5	16	31	1	1	100
Sundsvall	0	30	0			
Kramfors	10	44	23	3	3	100
Sollefteå	0	45	0			
Örnsköldsvik	26	44	59			
Jämtland	**156**	**309**	**50**	**3**	**8**	**38**
Ragunda	3	18	17			
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	14	39	36	0	2	0
Krokom	40	52	77			
Strömsund	38	53	72			
Åre	0	60	0	0	1	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	44	48	92	2	2	100
Östersund	17	39	44	1	3	33
Västerbotten	**133**	**249**	**53**	**1**	**3**	**33**
Nordmaling	7	9	78			
Bjurholm	7	9	78			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Västmanland	**6**	**8**	**75**
Skinnskatteberg	1	1	100
Surahammar			
Hallstahammar	1	1	100
Västerås	0	2	0
Sala-Heby bygg och miljö	2	2	100
Köping	1	1	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1	1	100
Dalarna	**9**	**18**	**50**
Vansbro			
Malung-Sälen	1	1	100
Gagnef			
Leksand	0	1	0
Rättvik			
Älvdalen			
Smedjebacken			
Mora-Orsa miljönämnd	3	5	60
Falun	1	1	100
Borlänge	2	2	100
Säter	0	1	0
Hedemora	0	1	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0	4	0
Ludvika	2	2	100
Gävleborg	**18**	**32**	**56**
Ovanåker	0	1	0
Ljusdal	1	12	8
Gävle	1	3	33
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2	2	100
Söderhamn	2	2	100
Bollnäs			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	12	12	100
Västernorrland	**7**	**8**	**88**
Timrå	1	1	100
Härnösand	1	1	100
Sundsvall	0	1	0
Kramfors	3	3	100
Sollefteå			
Örnsköldsvik	2	2	100
Jämtland	**10**	**16**	**63**
Ragunda			
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0	2	0
Krokom	2	2	100
Strömsund	1	1	100
Åre	0	3	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	4	4	100
Östersund	3	4	75
Västerbotten	**5**	**8**	**63**
Nordmaling			
Bjurholm	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Vindeln	9	9	100			
Robertsfors	1	5	20			
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	4	17	24			
Storuman	15	26	58			
Sorsele	4	4	100			
Dorotea	5	8	63			
Vännäs	1	15	7			
Vilhelmina	16	16	100	1	1	100
Åsele	0	16	0			
Umeå	21	32	66			
Lycksele	0	22	0	0	1	0
Skellefteå	43	61	70	0	1	0
Norrbotten	**170**	**292**	**58**	**7**	**8**	**88**
Arvidsjaur	13	19	68			
Arjeplog	15	38	39			
Jokkmokk	6	13	46	1	2	50
Överkalix	1	11	9			
Kalix	4	11	36			
Övertorneå	2	16	13			
Pajala	32	32	100			
Gällivare	20	26	77	1	1	100
Älvsbyn	0	7	0			
Luleå	17	27	63	1	1	100
Piteå	7	14	50	1	1	100
Boden	18	23	78	1	1	100
Haparanda	8	10	80	1	1	100
Kiruna	27	45	60	1	1	100
Livsmedelsverket	**19**	**61**	**31**			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Vindeln			
Robertsfors			
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd			
Storuman			
Sorsele			
Dorotea	0	1	0
Vännäs			
Vilhelmina	1	1	100
Åsele			
Umeå	2	2	100
Lycksele			
Skellefteå	2	3	67
Norrbotten	**14**	**18**	**78**
Arvidsjaur			
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	1	2	50
Överkalix			
Kalix	3	5	60
Övertorneå			
Pajala			
Gällivare	2	2	100
Älvsbyn			
Luleå	2	2	100
Piteå	1	1	100
Boden	1	2	50
Haparanda	1	1	100
Kiruna	2	2	100
Livsmedelsverket			

Bilaga 7. Andel (%) planerade kontroller på dricksvattenanläggningar utan avvikelser per rapporteringspunkt och län, 2019. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län	1. Anmälan om betydande ändringar	2. Allmänna hygienregler	3. Faroanalys	4. Kritiska styr-punkter	5. Råvatten	6. Mikro-biologiska säkerhets-barriärer	7. Larm	8. Distrubitions-anläggningar	9. Kvalitetskrav	10. Regelbundna undersökningar	11. Utredning vid problem	12. Åtgärder vid problem	13. Information om dricksvatten-kvalitet till konsumenter
Stockholm	99	73	64	86	87	95	86	84	53	61	70	77	93
Uppsala	100	78	47	46	82	78	77	92	59	80	64	96	100
Södermanland	97	63	43	62	82	81	61	100	68	59	100	100	88
Östergötland	97	68	49	75	100	97	84	75	80	84	94	92	100
Jönköping	100	97	85	86	100	97	95	100	97	80	98	98	100
Kronoberg	100	91	100	100	100	95	100	100	94	95	100	100	94
Kalmar	91	93	65	50	92	97	100	100	95	79	100	94	95
Gotland	100	100	71	100					27	70	100	100	33
Blekinge	93	90	54	100	100	90	96	88	93	80	91	95	95
Skåne	93	88	80	90	93	95	90	93	89	88	95	89	96
Halland	100	58	83	100	90	88	77	44	81	90	88	93	96
Västra Götaland	99	78	62	79	98	93	82	92	77	73	89	87	84
Värmland	93	70	37	56	70	93	81	84	74	63	78	78	87
Örebro	100	90	49	85	100	96	83	94	74	74	91	92	55
Västmanland	67	75	0	78	67	95	100	40	100	17	100	100	100
Dalarna	85	57	58	58	100	79	67	90	58	45	50	67	100
Gävleborg	100	69	29	83	100	73	78	75	68	72	67	100	100
Västernorrland	100	100	92	100	100	50	100	85	50	36	100	100	33
Jämtland	98	86	59	72	82	93	64	70	81	74	80	81	69
Västerbotten	100	68	38	100	100	83	69	83	80	77	84	91	100
Norrbotten	100	72	29	31	92	84	91	78	59	48	69	82	93
Livsmedelsverket	83	100	80	100	100	100	100		75	50	75	100	100
Totalt	***97***	***79***	***59***	***77***	***92***	***92***	***85***	***85***	***76***	***73***	***84***	***89***	***90***

14. Åtgärder mot sabotage och annan skadegörelse	15. Övrigt
76	56
100	80
100	57
88	52
95	90
89	50
100	40
100	
50	81
95	79
93	85
94	81
85	63
40	64
93	10
75	7
100	67
67	95
83	96
74	22
71	45
	100
88	***69***

Bilaga 8. Antal livsmedelsanläggningar, antal och andel (%) kontrollerade anläggningar inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar, per kontrollmyndighet och län, 2019. (Bas: Samtliga kontrollorsaker, upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Stockholm			
Upplands Väsby	34	32	94
Vallentuna	16	16	100
Österåker	18	18	100
Värmdö	32	31	97
Järfälla	53	50	94
Ekerö	22	22	100
Huddinge	58	57	98
Botkyrka	70	70	100
Salem	16	16	100
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	105	102	97
Upplands Bro	13	13	100
Nykvarn	13	13	100
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	57	55	96
Danderyd	28	28	100
Sollentuna	46	45	98
Stockholm	576	501	87
Södertälje	67	67	100
Nacka	82	82	100
Sundbyberg	29	29	100
Solna	66	65	98
Lidingö	21	21	100
Norrtälje	32	32	100
Sigtuna	43	43	100
Uppsala			
Håbo	14	9	64
Älvkarleby	5	5	100
Knivsta	11	9	82
Tierp	7	7	100
Uppsala	91	91	100
Enköping	21	19	90
Östhammar	18	18	100
Södermanland			
Vingåker	5	5	100
Gnesta	8	6	75
Nyköping	32	32	100
Oxelösund	2	2	100
Flen	10	9	90
Katrineholm	22	22	100
Eskilstuna	80	78	98
Strängnäs	23	21	91
Trosa	5	5	100
Östergötland			
Ödeshög	5	4	80
Ydre	2	2	100
Kinda	4	2	50
Åtvidaberg	3	3	100
Finspång	9	9	100
Valdemarsvik	2	2	100
Linköping	53	52	98
Norrköping	90	77	86
Söderköping	8	8	100
Motala	7	5	71
Vadstena	1	1	100
Mjölby-Boxholm miljönämnd	30	27	90
Jönköping			
Aneby	1	1	100
Gnosjö	6	6	100
Habo-Mullsjö miljönämnd	7	6	86
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	18	18	100
Vaggeryd	8	8	100
Jönköping	75	74	99
Nässjö	13	12	92
Värnamo	35	30	86
Sävsjö	6	6	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Vetlanda	8	8	100
Eksjö	10	7	70
Tranås	6	6	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Kronoberg			
Uppvidinge	6	6	100
Lessebo	4	4	100
Tingsryd	10	9	90
Alvesta	11	10	91
Älmhult	11	11	100
Markaryd	6	6	100
Växjö	55	54	98
Ljungby	25	25	100
Kalmar			
Högsby	5	4	80
Torsås	4	4	100
Mörbylånga	6	5	83
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	22	22	100
Mönsterås	10	7	70
Emmaboda	9	9	100
Kalmar	47	47	100
Nybro	20	20	100
Oskarshamn	20	18	90
Västervik	26	26	100
Borgholm	4	4	100
Gotland			
Gotland	31	31	100
Blekinge			
Karlskrona			
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			
Skåne			
Staffanstorp	5	5	100
Burlöv	9	9	100
Vellinge	21	21	100
Östra Göinge	9	3	33
Kävlinge	16	11	69
Lomma	16	15	94
Svedala	19	17	89
Skurup	11	6	55
Sjöbo	11	11	100
Hörby	9	9	100
Höör	13	13	100
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	27	26	96
Bromölla	3	3	100
Osby	9	1	11
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	32	28	88
Åstorp	7	7	100
Båstad	7	6	86
Malmö	244	242	99
Lund	120	119	99
Landskrona	24	20	83
Helsingborg	85	85	100
Höganäs	19	18	95
Eslöv	18	15	83
Trelleborg	30	25	83
Kristianstad	13	13	100
Ängelholm	26	26	100
Hässleholm	33	32	97
Halland			
Hylte	4	4	100
Halmstad	68	68	100
Laholm	11	7	64
Falkenberg	30	30	100
Varberg	34	34	100
Kungsbacka	30	30	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Västra Götaland			
Härryda	25	24	96
Partille	23	23	100
Öckerö	1	0	0
Stenungsund	18	18	100
Tjörn	2	2	100
Orust	5	5	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	19	19	100
Tanum	6	6	100
Ale	13	12	92
Lerum	2	2	100
Vårgårda	8	7	88
Bollebygd	6	6	100
Grästorp	6	6	100
Essunga	2	2	100
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	11	11	100
Lilla Edet	2	2	100
Mark	19	19	100
Svenljunga	6	6	100
Herrljunga	9	9	100
Vara	14	14	100
Götene	5	5	100
Göteborg	325	322	99
Mölndal	27	26	96
Kungälv	16	15	94
Uddevalla	38	38	100
Strömstad	16	16	100
Vänersborg	27	25	93
Trollhättan	43	43	100
Alingsås	23	23	100
Borås	86	82	95
Ulricehamn	5	5	100
Åmål	2	2	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	31	31	100
Lidköping	19	18	95
Skara	7	7	100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	45	45	100
Tidaholm	5	4	80
Värmland			
Kil	6	6	100
Eda	12	12	100
Torsby	3	3	100
Hammarö	12	12	100
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	5	5	100
Grums	5	5	100
Årjäng	7	7	100
Sunne	8	8	100
Karlstad	64	60	94
Kristinehamn	18	16	89
Filipstad	3	3	100
Hagfors	4	4	100
Arvika	8	8	100
Säffle	8	8	100
Örebro			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	8	7	88
Hallsberg	6	6	100
Degerfors	3	3	100
Örebro	93	92	99
Kumla	20	19	95
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	14	14	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	19	19	100
Västmanland			
Skinnskatteberg	2	2	100
Surahammar	5	5	100
Hallstahammar	15	13	87
Västerås	111	110	99
Sala-Heby bygg och miljö	21	21	100
Köping	14	13	93
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	13	11	85

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Dalarna			
Vansbro	3	3	100
Malung-Sälen	6	6	100
Gagnef	5	4	80
Leksand	5	5	100
Rättvik			
Älvdalen	5	5	100
Smedjebacken	5	5	100
Mora-Orsa miljönämnd	11	11	100
Falun	13	13	100
Borlänge	34	33	97
Säter	7	0	0
Hedemora	8	7	88
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	27	26	96
Ludvika	19	19	100
Gävleborg			
Ovanåker	2	2	100
Ljusdal	12	12	100
Gävle	22	22	100
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	26	26	100
Söderhamn	12	12	100
Bollnäs	9	9	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	23	23	100
Västernorrland			
Timrå	4	3	75
Härnösand	8	8	100
Sundsvall	12	10	83
Kramfors	9	8	89
Sollefteå	4	4	100
Örnsköldsvik	14	14	100
Jämtland			
Ragunda	7	7	100
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	7	6	86
Krokom	6	6	100
Strömsund	1	1	100
Åre	12	12	100
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	19	19	100
Östersund	25	25	100
Västerbotten			
Nordmaling	3	3	100
Bjurholm	3	3	100
Vindeln	3	3	100
Robertsfors	4	4	100
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	2	2	100
Storuman	6	5	83
Sorsele	1	1	100
Dorotea	2	0	0
Vännäs	4	4	100
Vilhelmina	6	6	100
Åsele	2	2	100
Umeå	76	73	96
Lycksele	4	4	100
Skellefteå	30	29	97
Norrbotten			
Arvidsjaur	3	3	100
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	1	0	0
Överkalix	2	2	100
Kalix	8	8	100
Övertorneå	2	2	100
Pajala	2	2	100
Gällivare	4	3	75
Älvsbyn	7	7	100
Luleå	57	54	95
Piteå	11	10	91
Boden	3	3	100
Haparanda	14	13	93
Kiruna	8	7	88
Livsmedelsverket	544	521	96

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2019.

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Stockholm								
Upplands Väsby	2,5	2,5	0,1	0,15	1301265	10000	8275	0
Vallentuna	1,1	1,1	0,1	0,1	883000	34000	15000	0
Österåker	2,1	2,6	0,2	0,4	949899	82845	1315	0
Värmdö	2,5	2,45	0,5	0,55	1271912	123088	58000	0
Järfälla	4,5	4,6	0,2	0,2	1376650	19800	31075	0
Ekerö	2	1,5	0,25	0,25	885531	94326	26815	0
Huddinge	3,95	3,95	0,05	0,05	3958000	37400	57000	0
Botkyrka	3,54	4	0,24	0,35	2666253	40689	147651	0
Salem	0,9	0,75	0,1	0,05	450000	5000	20000	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	6,6	6,6	0,2	0,2	4968000	133000	109000	0
Upplands Bro	0,9	1,9	0,1	0,1	660480	12900	19350	0
Nykvarn	0,4	0,4	0,04	0,04	165770	12150	0	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	3,4	3,4	0,1	0,1	2413125	47500	291775	6050
Danderyd	2,1	2,1	0,001	0,001	1490000	6830	128000	0
Sollentuna	3,9	4,2	0,1	0,1	1367760	24000	209290	0
Stockholm	58,9	58,9	0,2	0,2	36377000	60000	3663000	0
Södertälje	7,3	7,3	0,6	0,6	4113600	168200	458140	4560
Nacka	5,7	5,5	0,08	0,06	3390000	36300	15900	5800
Sundbyberg	4	4	0,04	0,04	2015500	11120	117477	0
Solna	7,8	7,1	0,01	0,01	3975535	13500	232535	0
Lidingö	3,8	3,2	0,1	0,1	1183260	6150	40668	6458
Norrtälje	4	4	2,6	2,6	2411400	483850	164732	97409
Sigtuna	4,2	4,2	0,1	0,1	2369200	145800	176400	6600
Uppsala								
Håbo	1	1	0,03	0,03	436122	40705	20332	0
Älvkarleby	0,75	0,75	0,25	0,25	318222	11500	1169	0
Knivsta	1	1,5	0,5	0,5	452873	78175	46230	0
Tierp	1,4	1,6	0,2	0,2	687225	51450	2625	0
Uppsala	10,55	11,5	0,75	1	5915100	425500	1174680	34020
Enköping	2,6	4	0,1	0,2	1149535	123670	84100	2980
Östhammar	2	1,8	0,1	0,1	1284000	109000	0	0
Södermanland								
Vingåker	0,6	0,6	0,1	0,1	214920	15920	16666	0
Gnesta	1	1	0,1	0,1	531080	26554	11190	0
Nyköping	6,4	6,4	0,8	0,8	2436000	175500	138000	13000
Oxelösund	0,6	0,6	0,1	0,1	230000	4000	10500	0
Flen	1	1,2	0,2	0,2	568425	16575	43875	0
Katrineholm	1,75	1,75	0,2	0,2	821025	32400	37635	0
Eskilstuna	5,6	6,94	0,04	0,04	3366410	31590	293000	0
Strängnäs	2,01	2,2	0,09	0,09	965955	39659	6975	0
Trosa	0,9	0,9	0,1	0,1	570462	45650	68200	0
Östergötland								
Ödeshög	0,7	0,7	0,3	0,3	230650	10450	2550	0
Ydre	0,4	0,4	0,1	0,2	109150	25275	0	2775
Kinda	0,85	1	0,15	0,2	308000	22000	0	0
Åtvidaberg	0,41	0,66	0,02	0,04	301140	18810	660	0
Finspång	1,05	1,22	0,15	0,25	487348	50350	21200	0
Valdemarsvik	0,7	0,7	0,1	0,1	307920	29970	37020	14707

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2019.

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar	Totalt antal anläggningar	Antal anläggningar med planerad kontroll	Andel kontrollerade anläggningar
Stockholm												
Upplands Väsby	0	88134	0	1191	1191	248	2	4	0	254	132	52
Vallentuna	0	39748	2252	1305	1126	191	6	19	0	216	113	52
Österåker	0	89420	0	1315	1315	254	12	23	0	289	199	69
Värmdö	0	21550	6450	1075	990	335	23	55	0	413	276	67
Järfälla	0	99000	0	1100	1100	421	5	3	0	429	275	64
Ekerö	0	26268	0	1194	1194	178	10	30	1	219	141	64
Huddinge	0	112756	1799	1496	1199	621	24	2	3	650	434	67
Botkyrka	0	96174	1233	1233	1233	454	11	7	3	475	331	70
Salem	0	22000	0	1355	1196	93	0	2	0	95	50	53
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	183000	0	1430	1430	955	30	65	0	1050	656	62
Upplands Bro	0	24360	0	1290	1290	153	7	14	0	174	80	46
Nykvarn	0	5000	0	1350	1250	65	0	9	0	74	46	62
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	195313	0	1250	1100	553	21	11	1	586	348	59
Danderyd	0	35000	0	1366	1207	270	3	2	0	275	205	75
Sollentuna	0	76800	0	1200	1100	443	5	7	0	455	298	65
Stockholm	0	3600000	0	1390	1390	8401	183	2	0	8586	5998	70
Södertälje	0	188390	1710	1362	1140	724	38	61	0	823	624	76
Nacka	0	174000	2592	1296	1296	641	18	13	0	672	323	48
Sundbyberg	0	80028	0	1390	1026	343	3	0	2	348	260	75
Solna	0	232575	0	1350	1350	740	16	3	0	759	452	60
Lidingö	0	34440	0	1230	1230	285	10	2	0	297	195	66
Norrtälje	0	204820	32470	1250	1100	608	24	156	0	788	405	51
Sigtuna	0	139050	4950	1200	1100	452	15	36	0	503	323	64
Uppsala												
Håbo	0	15470	0	1163	1110	139	5	7	0	151	50	33
Älvkarleby	0	17892	0	1278	1169	71	0	3	0	74	61	82
Knivsta	0	37925	0	1475	1380	119	8	26	0	153	70	46
Tierp	0	24150	2100	1050	1050	191	12	25	0	228	161	71
Uppsala	0	309400	4600	1150	1080	1719	50	126	0	1895	1270	67
Enköping	0	68640	3010	1490	1560	316	15	54	9	394	200	51
Östhammar	0	42050	0	1450	1350	233	6	37	0	276	156	57
Södermanland												
Vingåker	0	7960	0	995	995	89	3	10	0	102	37	36
Gnesta	0	12309	2238	1207	1119	100	7	13	0	120	58	48
Nyköping	0	153400	2600	1300	1300	478	20	70	1	569	368	65
Oxelösund	0	10000	0	1000	1000	78	2	1	0	81	49	60
Flen	0	19500	1950	975	975	196	8	32	0	236	144	61
Katrineholm	0	20700	0	900	900	271	2	35	0	308	144	47
Eskilstuna	0	221660	2340	1170	1170	828	32	19	0	879	514	58
Strängnäs	0	39600	1800	1133	900	319	18	22	0	359	212	59
Trosa	0	34100	3300	1100	1100	156	8	16	0	180	107	59
Östergötland												
Ödeshög	0	8550	0	950	850	74	4	10	0	88	33	38
Ydre	0	5550	0	925	925	38	4	15	0	57	44	77
Kinda	0	9500	0	950	950	92	10	26	0	128	28	22
Åtvidaberg	0	10890	0	990	990	89	3	5	0	97	85	88
Finspång	0	16940	1060	1060	1060	136	4	20	0	160	76	48
Valdemarsvik	0	12210	1110	1110	1110	103	8	18	1	130	95	73

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Linköping	6,7	7,1	0,3	0,4	4436500	67500	177000	0
Norrköping	8,32	8	0,8	0,86	2832961	67952	722278	37812
Söderköping	1,1	1,1	0,2	0,1	564495	57690	37612	16095
Motala	1,6	2,8	0,2	0,2	1049400	25300	65600	0
Vadstena	1	0,75	0,05	0,05	244000	8600	21200	0
Mjölby-Boxholm miljönämnd	3,06	2,8	0,24	0,2	1037000	40000	68000	0
Jönköping								
Aneby	0,45	0,45	0,05	0,05	147750	16680	0	0
Gnosjö	0,47	0,47	0,04	0,04	390900	11500	5500	0
Habo-Mullsjö miljönämnd	1,2	0,8	0,1	0,1	506300	37820	1220	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	1,5	1,95	0,1	0,2	1009470	37050	7853	0
Vaggeryd	1,05	1	0,05	0,1	472500	32500	16700	0
Jönköping	10	10,6	0,4	0,4	4158567	118864	231158	10323
Nässjö	1,75	1,4	0,1	0,11	698121	41267	971	0
Värnamo	2	2	0,1	0,1	919000	38000	49000	0
Sävsjö	0,75	0,75	0,1	0,1	229912	14137	0	0
Vetlanda	1,2	1,2	0,2	0,2	648375	41925	3451	0
Eksjö	0,655	0,66	0,045	0,05	474364	13662	0	0
Tranås	1,3	1,3	0,1	0,1	617384	15216	79408	0
Kronoberg								
Uppvidinge	0,66	0,66	0,1	0,1	253000	39500	0	0
Lessebo	0,65	0,65	0,05	0,05	391452	22895	8480	0
Tingsryd	1,04	1,14	0,06	0,07	585321	38232	17155	0
Alvesta	1,31	1,4	0,06	0,06	420100	25512	16388	0
Älmhult	1	1,3	0,05	0,3	388868	17353	9545	0
Markaryd	0,75	0,8	0,1	0,1	240950	7600	10450	0
Växjö	4	4,25	0,3	0,35	2184000	55000	72000	0
Ljungby	1,5	1,5	0,4	0,4	690810	69825	32055	0
Kalmar								
Högsby	0,4	0,4	0,1	0,1	144652	21930	0	0
Torsås	0,3	0,3	0,02	0,02	147706	3952	988	0
Mörbylånga	1,6	1,8	0,1	0,3	635979	52430	0	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	2,3	2,5	0,2	0,2	1112372	58912	32095	0
Mönsterås	1,6	1,6	0,1	0,1	331785	9570	0	0
Emmaboda	0,8	0,8	0,2	0,2	108000	25480	16290	
Kalmar	5	5,1	0,1	0,1	2123020	18980	97000	0
Nybro	1,5	1,5	0,1	0,1	705601	36399	137000	0
Oskarshamn	1,2	1,2	0,02	0,02	649857	31572	3070	0
Västervik	2,6	3,2	0,2	0,2	1449100	82775	17148	0
Borgholm	2,6	2,4	0,1	0,3	1008270	41820	30600	0
Gotland								
Gotland	6	7	1	1	2521000	176000	267000	11000
Blekinge								
Karlskrona	4	5,4	0,45	0,5	2102352	65600	37625	0
Ronneby	1,75	2,8	0,1	0,2	702310	18260	0	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	3,4	3,4	0,2	0,2	2506350	79464	1848	0
Skåne								
Staffanstorp	1,1	1,1	0,05	0,05	498000	3400	4100	0
Burlöv	1	1	0,06	0,06	655758	4768	17642	0
Vellinge	2	1,8	0,1	0,1	1134415	3390	63155	0
Östra Göinge	0,7	1	0,3	0,3	260775	0	0	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar	Totalt antal anläggningar	Antal anläggningar med planerad kontroll	Andel kontrollerade anläggningar
Linköping	0	190000	0	1190	1190	1157	17	25	6	1205	776	64
Norrköping	0	200212	3288	1096	1096	1141	30	40	10	1221	667	55
Söderköping	0	21030	2220	1110	1110	152	13	33	1	199	132	66
Motala	0	46200	0	1100	1100	357	15	16	0	388	197	51
Vadstena	0	12040	0	860	860	106	9	8	0	123	58	47
Mjölby-Boxholm miljönämnd	0	31000	1100	1100	1100	300	12	10	0	322	185	57
Jönköping												
Aneby	0	3600	0	900	900	55	7	14	0	76	11	14
Gnosjö	0	5750	0	1150	1100	78	4	9	0	91	36	40
Habo-Mullsjö miljönämnd	0	19520	0	1220	1220	158	10	27	0	195	99	51
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	0	55860	0	1140	950	315	11	31	0	357	214	60
Vaggeryd	0	20000	0	1000	1000	113	8	19	0	140	89	64
Jönköping	0	170544	1292	1292	1292	1179	32	53	11	1275	713	56
Nässjö	0	24275	0	971	971	218	4	21	0	243	191	79
Värnamo	0	24000	0	950	950	287	5	34	0	326	148	45
Sävsjö	0	17500	975	975	975	101	5	12	0	118	98	83
Vetlanda	0	27300	0	975	975	230	7	28	0	265	163	62
Eksjö	0	17488	0	1093	1093	157	7	14	0	178	103	58
Tranås	0	11390	0	951	880	162	0	13	0	175	88	50
Kronoberg												
Uppvidinge	0	5000	0	1086	957	82	1	14	0	97	61	63
Lessebo	0	12720	0	1205	1060	103	1	5	0	109	78	72
Tingsryd	0	16992	0	1062	903	156	9	23	0	188	77	41
Alvesta	0	12880	920	1063	920	162	7	19	0	188	86	46
Älmhult	0	10241	931	931	830	144	1	19	0	164	95	58
Markaryd	0	11400	2850	950	950	124	4	14	0	142	66	46
Växjö	0	96000	2000	971	827	709	18	38	0	765	508	66
Ljungby	0	23573	4370	1050	874	279	3	43	0	325	228	70
Kalmar												
Högsby	0	6880	0	860	860	75	2	12	0	89	41	46
Torsås	0	6916	0	988	988	44	3	2	0	49	38	78
Mörbylånga	0	31030	1070	1070	1070	181	19	16	0	216	149	69
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	32597	2104	1052	979	305	5	41	0	351	211	60
Mönsterås	0	12140	0	870	870	125	8	7	0	140	88	63
Emmaboda		16380		910	910	86	0	15	0	101	47	47
Kalmar	0	54000	0	949	949	556	21	8	0	585	575	98
Nybro	0	18000	0	1135	1135	149	4	7	0	160	121	76
Oskarshamn	0	22802	877	877	877	217	16	10	0	243	149	61
Västervik	0	55622	3836	1075	959	378	13	46	0	437	280	64
Borgholm		55080	0	1020	1020	323	20	22	0	365	265	73
Gotland												
Gotland	0	141000	8000	1200	1200	828	94	116	0	1038	729	70
Blekinge												
Karlskrona	0	101650	3800	1025	950	492	20	28	0	540	380	70
Ronneby	0	30710	0	830	830	268	5	14	0	287	90	31
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	107160	4620	924	924	547	26	31	0	604	365	60
Skåne												
Staffanstorp	0	30750	0	1125	1025	156	5	2	0	163	74	45
Burlöv	0	29652	0	1192	1087	166	6	2	0	174	116	67
Vellinge	0	40320	0	1130	1130	263	15	1	0	279	158	57
Östra Göinge		24300	0	900	900	157	5	11	2	175	42	24

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Kävlinge	1,75	2	0,1	0,1	626000	902	32472	0
Lomma	1,3	1,3	0,1	0,1	544000	4584	73000	0
Svedala	0,71	1	0,05	0,05	587885	14040	15210	0
Skurup	0,95	0,95	0,05	0,05	45800	11700	21375	0
Sjöbo	0,9	0,9	0,1	0,1	565425	23625	5460	0
Hörby	0,9	0,9	0,03	0,03	284175	27700	7662	0
Höör	0,9	0,9	0,1	0,1	516402	34327	4975	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	3	3,25	0,25	0,25	2062776	135780	66768	0
Bromölla	1,1	1,25	0,1	0,2	308880	26910	6300	0
Osby	0,8	0,8	0,1	0,1	259417	27812	23912	11557
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	4	4,2	0,45	0,47	1982990	215940	466326	81420
Åstorp	0,8	0,8	0,05	0,05	487719	5765	4558	0
Båstad	0,9	0,9	0,1	0,1	573300	39200	9240	0
Malmö	20,9	20,9	0,05	0,05	16666000	43225	1209000	0
Lund	5,19	5,19	0,11	0,11	3270277	34100	122932	0
Landskrona	4	2,5	0,25	0,25	1103000	35000	114000	0
Helsingborg	10	10,3	0,15	0,15	5364554	39808	501717	0
Höganäs	2,2	2,2	0,1	0,1	988900	27540	24010	0
Eslöv	1	1,5	0,1	0,1	575200	36000	6822	0
Trelleborg	1,9	2,37	0,1	0,1	1174011	15188	171603	0
Kristianstad	3,9	3,9	0,4	0,4	1545800	165900	25500	22500
Ängelholm	2,85	2,85	0,15	0,15	1292733	14703	3444	0
Hässleholm	3,1	3,2	0,4	0,4	1400475	120843	87364	0
Halland								
Hylte	1	1	0,1	0,1	403965	60738	13012	0
Halmstad	7,2	7,2	0,6	0,6	4446096	304381	374423	4328
Laholm	0,8	0,8	0,2	0,2	245000	30000	0	0
Falkenberg	3,3	3,1	0,2	0,2	1551750	80104	113416	922
Varberg	4,5	4,7	0,25	0,25	2639558	120442	164954	2046
Kungsbacka	4,5	4,5	0,1	0,1	2166358	48438	103138	0
Västra Götaland								
Härryda	1,6	1,6	0,05	0,05	757910	37080	16340	0
Partille	1,9	1,9	0,01	0,01	836963	14179	20730	9719
Öckerö	0,6	0,6	0,05	0,05	316224	1600	0	0
Stenungsund	2,75	2,75	0,15	0,15	691880	27675	14544	0
Tjörn	0,8	0,8	0,3	0,3	509300	50600	10080	0
Orust	1,4	1,4	0,2	0,2	486600	58020	10815	1030
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	3,25	3,75	0,1	0,1	1936880	66960	17360	0
Tanum	1,3	1,3	0,05	0,05	806700	44500	5000	0
Ale	2,1	2,3	0,3	0,3	692725	118800	31990	0
Lerum	2,3	3,1	0,4	0,4	735270	93730	30815	4185
Vårgårda	0,75	0,75	0,05	0,05	366510	14350	0	0
Bollebygd	0,55	0,55	0,05	0,05	206400	21600	7800	0
Grästorp	0,4	0,46	0,01	0,03	142847	11812	10615	0
Essunga	0,5	0,5	0,05	0,1	161664	10104	0	0
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	2	2,4	0,5	0,2	1156588	77292	42464	0
Lilla Edet	0,9	0,9	0,1	0,1	259350	31920	7980	0
Mark	2,75	3	0,11	0,11	1398000	95000	64100	0
Svenljunga	0,6	0,6	0,1	0,1	447360	32000	7040	0
Herrljunga	0,5	0,5	0,05	0,05	272327	25829	0	0
Vara	0,71	0,71	0,04	0,04	506183	11570	5785	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar	Totalt antal anläggningar	Antal anläggningar med planerad kontroll	Andel kontrollerade anläggningar
Kävlinge	0	28864	0	902	902	210	9	2	0	221	129	58
Lomma	0	18336	1146	1146	1146	145	8	1	0	154	105	68
Svedala	0	31590	0	1170	1170	142	3	9	0	154	64	42
Skurup	0	18750	0	900	750	185	3	7	0	195	106	54
Sjöbo	0	23660	2730	1050	910	159	9	33	1	202	172	85
Hörby	0	14250	3075	1025	1025	144	3	23	0	170	133	78
Höör	0	22885	0	995	995	155	6	27	0	188	99	53
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	231840	0	1240	1148	680	37	61	26	804	410	51
Bromölla	0	15210	0	1170	1050	101	2	11	0	114	40	35
Osby	0	16776	959	959	797	110	4	13	1	128	23	18
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0	93220	4720	1180	1180	491	25	54	0	570	261	46
Åstorp	0	9224	0	1153	1013	146	4	3	0	153	91	59
Båstad	0	27440	1960	980	770	195	13	44	0	252	92	37
Malmö	0	944720	0	1330	1330	2728	66	5	0	2799	2013	72
Lund	0	163498	0	1100	1100	981	18	7	18	1024	810	79
Landskrona	0	159000	0	921	921	390	8	4	0	402	169	42
Helsingborg	0	380780	0	1244	1244	1420	53	11	2	1486	841	57
Höganäs	0	82315	0	1080	980	266	18	6	0	290	199	69
Eslöv	0	28800	0	900	900	232	24	12	0	268	156	58
Trelleborg	0	97000	0	1125	990	335	10	7	0	352	155	44
Kristianstad	0	120100	2100	1040	890	705	39	76	7	827	617	75
Ängelholm	0	50128	984	1131	984	392	17	13	0	422	309	73
Hässleholm	0	46237	0	926	926	457	14	33	3	507	232	46
Halland												
Hylte	0	24066	0	1146	1041	121	1	24	1	147	89	61
Halmstad	0	162322	0	1298	1082	1035	30	48	8	1121	669	60
Laholm	0	11000	25000	922	922	247	6	27	0	280	79	28
Falkenberg	0	78264	4762	1161	960	453	20	38	0	511	356	70
Varberg	0	102977	1023	1229	1023	619	23	36	0	678	481	71
Kungsbacka	0	92405	0	1242	1115	575	17	16	0	608	405	67
Västra Götaland												
Härryda	0	16340	860	1030	860	238	11	20	0	269	184	68
Partille	0	36055	0	1289	1171	229	9	1	0	239	144	60
Öckerö	0	10248	0	1464	1464	99	4	1	0	104	41	39
Stenungsund	0	17379	1025	1025	909	213	7	10	0	230	145	63
Tjörn	0	24200	1100	1100	1000	142	6	24	0	172	116	67
Orust	0	24720	1030	1290	1030	169	8	25	0	202	139	69
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	0	75640	1240	1240	1240	431	7	31	0	469	351	75
Tanum	0	32054	0	1034	1034	203	15	24	0	242	124	51
Ale	0	29700	3300	1100	1100	202	8	26	0	236	136	58
Lerum	0	70280	3720	1030	930	278	10	30	0	318	179	56
Vårgårda	0	10250	0	1025	1025	78	4	6	0	88	43	49
Bollebygd	0	9600	2400	1200	1200	48	4	9	0	61	39	64
Grästorp	0	12375	1125	1125	965	52	4	5	0	61	37	61
Essunga	0	5052	0	842	842	48	2	6	0	56	30	54
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	49833	3051	1017	956	373	4	31	0	408	205	50
Lilla Edet	0	3990	0	1330	1330	77	5	8	0	90	56	62
Mark	0	38300	0	1476	1237	261	11	49	0	321	184	57
Svenljunga	0	16640	1280	1280	1280	121	4	23	0	148	75	51
Herrljunga	0	4820	0	1123	964	70	1	15	0	86	50	58
Vara	0	17800	0	890	890	141	9	7	0	157	90	57

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Götene	1	1,06	0,02	0,06	1423150	20250	18300	0
Göteborg	37,2	35,2	0,2	0,2	22967957	170043	1970109	3891
Mölndal	2,8	2,8	0,2	0,2	1261644	21546	16256	0
Kungälv	2,4	2,4	0,2	0,2	972138	114758	66308	20330
Uddevalla	3,25	3,25	0,25	0,25	1847939	67283	100964	3171
Strömstad	2	2,5	0,2	0,2	1226475	40365	40000	0
Vänersborg	2,4	3,25	0,15	0,15	1170658	36176	71212	0
Trollhättan	3,8	3,8	0,2	0,2	1722980	17903	47740	0
Alingsås	2,45	3,9	0,13	0,2	1796639	50322	78000	0
Borås	6	8,4	0,6	1	4366604	143100	341062	0
Ulricehamn	1,8	1,9	0,1	0,1	653082	19580	11650	0
Åmål	0,8	0,85	0,025	0,035	365190	45120	1645	
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2,5	3	0,2	0,5	1203400	41360	51150	0
Lidköping	3	3,08	0,07	0,2	1373425	39375	57100	0
Skara	1,75	1,75	0,1	0,1	589950	12350	6650	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	5,57	5,57	0,21	0,21	4617489	149744	144806	64273
Tidaholm	0,85	0,85	0,05	0,05	321206	10197	4829	0
Värmland								
Kil	0,825	0,825	0,05	0,05	294212	14625	21035	1292
Eda	1,13	1,13	0,07	0,07	709788	49005	112437	0
Torsby	1,15	1,2	0,2	0,2	489840	76960	7020	0
Hammarö	1,6	1,6	0,02	0,02	407340	8680	7826	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,6	0,6	0,1	0,1	329317	18167	25504	1962
Grums	0,76	0,76	0,02	0,02	365408	6010	7212	0
Årjäng	1,24	1,24	0,14	0,14	583600	14590	22344	0
Sunne	1	1	0,2	0,2	397860	46740	11973	3684
Karlstad	5	5	0,2	0,1	2774000	90000	145000	0
Kristinehamn	1,8	1,8	0,05	0,1	1123546	71520	112382	0
Filipstad	0,6	0,65	0,2	0,25	356040	57792	16779	11844
Hagfors	0,95	0,97	0,05	0,05	336000	12500	6066	0
Arvika	2,2	2,2	0,1	0,1	874000	51700	151100	0
Säffle	0,9	1	0,1	0,1	741000	42000	4000	0
Örebro								
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1	1,5	0,15	0,5	927675	73500	7150	0
Hallsberg	1,4	1,4	0,1	0,1	385920	13440	24705	0
Degerfors	0,75	0,75	0,1	0,1	150250	3750	5000	0
Örebro	9,198	8,875	0,1	0,1	4065985	69015	481000	12037
Kumla	1,5	1,5	0,1	0,1	500000	7000	33800	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	1,1	1,3	0	0,028	745275	26600	14402	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	4	3,7	0,1	0,1	1125363	62543	141880	0
Västmanland								
Skinnskatteberg	0,3	0,3	0,2	0,2	110075	7650	8075	0
Surahammar	0,38	0,57	0,1	0,1	126690	1030	0	0
Hallstahammar	0,75	0,75	0,1	0,1	313305	19968	4446	0
Västerås	7,05	8	0,25	0,3	4424060	32940	2400	0
Sala-Heby bygg och miljö	3,1	3,1	0,2	0,2	1274000	82000	225000	0
Köping	2,6	2,5	0,1	0,1	820572	19440	62455	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1,6	1,6	0,1	0,1	806782	27945	35333	0
Dalarna								
Vansbro	0,5	0,7	0,1	0,1	247275	9450	900	0
Malung-Sälen	1,75	1,1	0,3	0,3	712880	162960	14850	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar	Totalt antal anläggningar	Antal anläggningar med planerad kontroll	Andel kontrollerade anläggningar
Götene	0	26975	1125	1125	965	113	6	7	0	126	76	60
Göteborg	0	576767	1233	1297	1297	4791	146	22	58	5017	3476	69
Mölndal	0	79862	0	1051	954	412	15	9	7	443	269	61
Kungälv	0	69089	2342	1171	1171	366	12	24	2	404	248	61
Uddevalla	0	60591	3732	1103	933	490	9	39	3	541	383	71
Strömstad	0	20700	3105	1035	1035	281	6	28	0	315	214	68
Vänersborg	0	40128	2736	1064	912	326	10	14	0	350	206	59
Trollhättan	0	58590	0	1085	1085	447	7	7	1	462	315	68
Alingsås	0	92600	0	1360	1160	375	17	22	0	414	282	68
Borås	0	165432	0	1325	1325	809	18	29	0	856	543	63
Ulricehamn	0	21440	0	1340	1165	181	8	22	0	211	152	72
Åmål		21620	940	940	940	152	7	21	4	184	110	60
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0	53680	0	880	660	382	22	22	0	426	249	58
Lidköping		80975	1125	1125	965	330	24	18	0	372	242	65
Skara	0	23750	1100	950	950	221	8	13	0	242	157	65
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0	166537	2018	1337	1081	942	56	49	5	1052	757	72
Tidaholm	0	9657	0	1133	1073	99	10	8	0	117	68	58
Värmland												
Kil	0	13400	0	1125	1043	98	3	10	0	111	65	59
Eda	0	62920	0	1229	1229	155	1	16	0	172	69	40
Torsby	0	16380	780	1040	780	144	5	45	0	194	96	49
Hammarö	0	33480	0	1240	1118	91	4	2	0	97	44	45
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	18717	0	1101	981	105	3	7	1	116	93	80
Grums	0	9616	0	1202	1202	81	0	5	0	86	41	48
Årjäng	0	14118	1086	1459	1086	156	3	18	2	179	69	39
Sunne	0	10131	0	1140	921	126	10	21	0	157	85	54
Karlstad	0	107000	8000	1240	1108	684	29	29	0	742	391	53
Kristinehamn	0	39056	0	1192	1007	247	7	35	0	289	182	63
Filipstad	0	12384	5160	1032	987	97	1	34	0	132	89	67
Hagfors	0	9526	0	1045	866	123	6	8	0	137	80	58
Arvika	0	20800	0	1100	980	239	10	46	0	295	137	46
Säffle	0	23000	2000	1010	915	139	9	27	0	175	92	53
Örebro												
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	28350	1050	1050	1100	245	11	41	0	297	121	41
Hallsberg	0	18240	960	960	810	141	9	9	0	159	93	58
Degerfors	0	8250	0	750	750	53	1	3	1	58	29	50
Örebro	0	164890	2140	1070	1070	1145	33	64	15	1257	827	66
Kumla	0	16200	0	902	902	159	8	3	0	170	95	56
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	26600	0	950	950	252	9	7	0	268	177	66
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0	47280	2955	985	985	463	16	60	0	539	305	57
Västmanland												
Skinnskatteberg	0	5950	850	850	850	59	2	5	0	66	55	83
Surahammar	0	4120	0	1030	1030	57	3	3	0	63	28	44
Hallstahammar	0	6656	0	832	741	102	1	4	0	107	40	37
Västerås	0	145000	2000	1220	980	1057	32	21	3	1113	725	65
Sala-Heby bygg och miljö	0	59000	0	1068	1068	351	15	31	0	397	240	60
Köping	0	14970	0	1050	1000	206	8	9	1	224	166	74
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0	31985	0	1035	955	228	11	15	0	254	120	47
Dalarna												
Vansbro	0	13650	0	1050	900	73	6	6	1	86	52	60
Malung-Sälen	0	26730	0	1120	990	216	6	74	0	296	146	49

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Gagnef	0,75	0,75	0,1	0,1	188003	16496	0	0
Leksand	2,2	2,5	0,03	0,2	597850	14300	4125	0
Rättvik	0,5	0,5	0,015	0,015	240587	13460	0	0
Älvdalen	1	1,5	0,3	0,5	471840	59520	11520	10560
Smedjebacken	0,49	0,49	0,01	0,01	333025	22825	2750	0
Mora-Orsa miljönämnd	2,9	3,1	0,2	0,4	1217100	105260	74100	0
Falun	2,5	3	0,15	0,2	1547154	67932	31000	0
Borlänge	4,18	3,7	0,05	0,05	1776304	29500	155780	0
Säter	0,1	0,9	0,05	0,2	329500	43000	3500	0
Hedemora	1	1,5	0,2	0,2	467565	51450	16275	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	2,5	3,3	0,1	0,3	1609173	65726	91186	2132
Ludvika	2,25	2,25	0,25	0,25	941950	56300	21175	0
Gävleborg								
Ovanåker	0,8	1,1	0,05	0,1	230800	9600	9375	0
Ljusdal	1,83	2	0,32	0,5	754825	87550	49160	0
Gävle	6,5	6,5	0,3	0,3	2383551	69930	235567	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	3,5	4,5	0,4	0,4	1802354	86042	30609	0
Söderhamn	2,4	2,4	0,1	0,1	821744	39760	65582	0
Bollnäs	1,9	1,9	0,2	0,2	882606	35032	17023	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	2,4	2,75	0,2	0,25	1555325	124630	49035	0
Västernorrland								
Timrå	1,2	1,2	0,1	0,1	498360	15890	4524	0
Härnösand	1,97	2	0,09	0,1	731025	17575	0	0
Sundsvall	4,7	5,3	0,2	0,2	3074409	33796	74894	0
Kramfors	0,78	1,06	0,09	0,15	547572	56772	996	0
Sollefteå	1,3	1,3	0,2	0,2	504500	46500	7000	
Örnsköldsvik	2,9	3,2	0,2	0,2	1226307	95580	40415	0
Jämtland								
Ragunda	0,5	0,6	0,1	0,1	142000	35000	0	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	1,3	2,3	0,7	0,7	593904	95090	4424	0
Krokom	1,85	1,9	0,4	0,4	649370	88950	0	0
Strömsund	1,5	1,5	0,2	0,2	489618	91260	14890	1397
Åre	3,25	2,95	0,4	0,36	1615016	227643	317112	12227
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	3,1	3,4	0,2	0,5	1681200	262600	0	0
Östersund	3,9	4,7	0,1	0,2	2549496	126720	77931	0
Västerbotten								
Nordmaling	0,65	0,75	0,1	0,1	201160	7968	3807	0
Bjurholm	0,3	0,3	0,01	0,01	144690	13780	19910	1810
Vindeln	0,75	0,72	0,03	0,03	177828	22484	0	0
Robertsfors	0,4	0,4	0,05	0,05	202912	10880	2574	0
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	1,32	1,25	0,07	0,07	332465	26550	2435	0
Storuman	1	1,17	0,05	0,2	387600	54000	0	0
Sorsele	0,25	0,35	0,05	0,05	136054	8071	0	0
Dorotea	0,5	0,5	0,2	0,2	80000	22500	0	0
Vännäs	0,7	0,7	0,2	0,2	266378	22340	9495	0
Vilhelmina	1	1	0,1	0,1	415925	31500	3150	0
Åsele	0,2	0,2	0,1	0,15	144664	23760	2210	0
Umeå	6,2	6,3	0,2	0,2	3675000	85000	288000	4000
Lycksele	0,7	0,7	0,05	0,05	458457	28428	0	0
Skellefteå	3,8	3,8	0,6	0,6	2481448	238500	194618	0
Norrbotten								

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar	Totalt antal anläggningar	Antal anläggningar med planerad kontroll	Andel kontrollerade anläggningar
Gagnef	0	6186	0	1031	1031	76	3	8	0	87	15	17
Leksand	0	25300	0	1100	1100	213	9	11	1	234	119	51
Rättvik	0	34200	0	950	950	147	10	9	0	166	83	50
Älvdalen	0	35520	0	960	960	126	11	28	1	166	47	28
Smedjebacken	0	8800	2200	1100	1100	87	1	12	0	100	72	72
Mora-Orsa miljönämnd	0	43100	0	1180	958	313	18	37	0	368	179	49
Falun	0	85544	1258	1258	1258	425	11	29	0	465	313	67
Borlänge	0	93605	1713	1180	1180	405	8	10	0	423	310	73
Säter	0	21000	1500	1000	1000	88	4	18	3	113	5	4
Hedemora	0	12600	0	1050	1050	124	6	28	0	158	57	36
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		65652	0	1114	1114	364	9	18	0	391	244	62
Ludvika	0	42780	0	1100	1100	254	7	14	0	275	195	71
Gävleborg												
Ovanåker	0	8250	0	800	750	109	8	7	0	124	67	54
Ljusdal	0	27025	1700	850	850	214	23	24	0	261	171	66
Gävle	0	126227	0	1110	1026	752	40	23	0	815	484	59
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0	73130	0	1160	1030	451	12	29	0	492	343	70
Söderhamn	0	40294	0	1120	1120	247	10	14	0	271	166	61
Bollnäs	0	52438	2294	1208	1147	223	15	16	0	254	135	53
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0	52482	0	1030	899	414	43	58	0	515	261	51
Västernorrland												
Timrå	0	12300	860	1135	1084	111	3	9	0	123	89	72
Härnösand	0	19950	950	950	950	201	4	16	0	221	165	75
Sundsvall	0	97900	0	1207	797	841	43	30	0	914	310	34
Kramfors	0	26848	2988	996	996	241	16	44	0	301	125	42
Sollefteå		23000		930	930	184	10	45	0	239	163	68
Örnsköldsvik	0	59208	3540	1180	1180	421	28	44	0	493	282	57
Jämtland												
Ragunda	0	5640	0	940	887	59	2	18	0	79	35	44
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0	17990	0	1285	1106	161	13	39	0	213	83	39
Krokom	0	11750	5367	1244	1089	162	21	52	0	235	143	61
Strömsund	0	18620	931	1062	931	181	10	53	0	244	132	54
Åre	0	36147	0	1347	1125	284	18	60	0	362	203	56
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	0	40050	0	1300	1300	382	29	48	0	459	396	86
Östersund	0	89055	2050	1320	1025	551	28	39	2	620	325	52
Västerbotten												
Nordmaling	0	4980	996	996	846	69	5	9	0	83	45	54
Bjurholm	0	9540	1060	1060	905	39	3	9	0	51	40	78
Vindeln	0	4450	0	1022	890	68	1	9	0	78	54	69
Robertsfors	0	9792	0	1088	963	62	4	5	0	71	35	49
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	0	9840	0	1180	974	118	8	17	0	143	67	47
Storuman	0	10800	0	1200	1200	91	4	26	0	121	59	49
Sorsele	0	0	0	1153	952	52	4	4	0	60	35	58
Dorotea	0	0	0	945	945	29	1	8	0	38	19	50
Vännäs	0	6702	0	1117	947	84	7	15	0	106	59	56
Vilhelmina	0	8400	0	1050	1050	120	19	16	0	155	78	50
Åsele	0	5940	0	1188	1105	55	3	16	0	74	35	47
Umeå	0	141000	0	1227	973	928	24	32	0	984	676	69
Lycksele	0	3582	0	1433	1333	144	5	22	0	171	99	58
Skellefteå	0	74275	0	1325	1200	597	28	61	0	686	437	64
Norrbotten												

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Arvidsjaur	0,7	0,7	0,1	0,1	300000	66000	13320	0
Arjeplog	0,5	1	0,1	0,1	258515	41615	0	0
Jokkmokk	0,58	1,13	0,08	0,15	376238	63464	5160	0
Överkalix	0,6	0,6	0,1	0,2	151300	9840	15252	0
Kalix	1,15	1,15	0,1	0,1	629280	36480	24180	0
Övertorneå	0,8	1	0,01	0,01	187398	33408	16182	0
Pajala	0,6	0,6	0,1	0,1	267829	81124	13581	0
Gällivare	0,8	1,2	0,2	0,2	586800	59040	131209	2128
Älvsbyn	0,8	0,8	0,05	0,05	296370	18870	9225	0
Luleå	3,3	3,4	0,2	0,2	2413989	66096	46964	0
Piteå	3,2	3,2	0,25	0,25	2090298	27302	13651	0
Boden	2,3	2,3	0,2	0,2	777935	91650	4024	0
Haparanda	0,7	0,7	0,1	0,1	302185	27125	9625	0
Kiruna	1,8	2	0,2	0,3	803500	96800	96800	24000
Livsmedelsverket	**33**	**33**	**0,1**	**0,1**	**24495713**	**75337**	**2395498**	**10731**

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar	Totalt antal anläggningar	Antal anläggningar med planerad kontroll	Andel kontrollerade anläggningar
Arvidsjaur	0	11100	0	1110	1110	83	0	19	0	102	66	65
Arjeplog	0	7134	1189	1189	1189	75	5	38	1	119	50	42
Jokkmokk	0	10320	2064	1228	1032	82	6	13	0	101	34	34
Överkalix	0	6888	0	984	984	36	2	11	0	49	33	67
Kalix	0	14880	0	1140	940	131	8	11	0	150	83	55
Övertorneå	0	5220	0	1044	1044	60	6	16	0	82	42	51
Pajala	0	10737	7158	1193	1006	74	1	32	0	107	75	70
Gällivare	0	20400	0	1200	1200	164	6	26	0	196	89	45
Älvsbyn	0	15540	0	1110	1025	83	5	7	0	95	46	48
Luleå	0	57402	2448	1224	1224	556	24	27	0	607	382	63
Piteå	0	55845	1241	1241	1126	373	15	14	0	402	244	61
Boden	0	24144	0	1175	1006	211	9	23	5	248	150	60
Haparanda	0	6125	0	875	875	85	2	10	0	97	65	67
Kiruna	0	23200	800	1100	800	237	4	45	0	286	137	48
Livsmedelsverket	**1083303**	**31500**	**2100**	**1225**	**1225**	**115**	**1298**	**61**	**0**	**1474**	**1044**	**71**

Bilaga 10. Antal registrerade anläggningar 31 december 2019, uppskattat antal anläggningar, antal årsarbetskrafter och uppskattat resursbehov.

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Uppskattat antal anläggningar	Antal årsarbetskrafter 2019 (åa)	Resursbehov för 2019 (åa)
Länsstyrelsen Blekinge	700	800	0,07	0,39
Länsstyrelsen Dalarna	899	1000	0,06	0,3
Länsstyrelsen Gotlands län	1147	1074	0,6	1,2
Länsstyrelsen Gävleborg	973	1200	0,1	0,8
Länsstyrelsen Halland	1570	1570	0,19	0,3
Länsstyrelsen Jämtlands län	549	526	0,14	0,2
Länsstyrelsen Jönköpings län	1911	2200	0,6	0,6
Länsstyrelsen Kalmar län	1602	2000	0,04	0,8
Länsstyrelsen Kronoberg	1242	1500	0,67	0,67
Länsstyrelsen Norrbottens län	852	810	0,5	0,5
Länsstyrelsen Skåne	5679	7000	2	7
Länsstyrelsen Stockholms län	931	931	0,5	1
Länsstyrelsen Södermanland	1117	1062	0,22	0,29
Länsstyrelsen Uppsala län	2119	2300	0,67	2
Länsstyrelsen Värmlands län	1082	1154	0,3	0,5
Länsstyrelsen Västerbotten	793	700	0,5	1
Länsstyrelsen Västernorrlands län	1049	890	0,29	0,75
Länsstyrelsen Västmanland	927	1000	0,13	0,5
Länsstyrelsen Västra Götalands län	7135	8000	1,44	4
Länsstyrelsen Örebro län	1204	1200	0,4	0,5
Länsstyrelsen Östergötland	2319	3000	0,5	1,5
Totalt	**35800**	**39917**	**9,9**	**24,8**

Bilaga 11. Antal registrerade anläggningar 31 december 2019, per kontrollkategori och länsstyrelse.

Län / Kontrollmyndighet	Blå	Grön	Gul	Orange	Röd	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	62	9	277	279	73	700
Länsstyrelsen Dalarna	24	5	301	345	224	899
Länsstyrelsen Gotlands län	37	11	549	268	282	1147
Länsstyrelsen Gävleborg	25	2	359	402	185	973
Länsstyrelsen Halland	44	9	500	540	477	1570
Länsstyrelsen Jämtlands län	35	1	254	252	7	549
Länsstyrelsen Jönköpings län	36	5	709	1146	15	1911
Länsstyrelsen Kalmar län	61	17	792	638	94	1602
Länsstyrelsen Kronoberg	29	1	489	685	38	1242
Länsstyrelsen Norrbottens län	338	8	290	208	8	852
Länsstyrelsen Skåne	366	152	1377	1628	2156	5679
Länsstyrelsen Stockholms län	31	3	367	206	324	931
Länsstyrelsen Södermanland	34	1	391	283	408	1117
Länsstyrelsen Uppsala län	36	5	394	296	1388	2119
Länsstyrelsen Värmlands län	24	3	248	563	244	1082
Länsstyrelsen Västerbotten	90	3	460	215	25	793
Länsstyrelsen Västernorrlands län	24	5	470	534	16	1049
Länsstyrelsen Västmanland	18	1	123	115	670	927
Länsstyrelsen Västra Götalands län	77	19	2376	2039	2624	7135
Länsstyrelsen Örebro län	29	6	259	371	539	1204
Länsstyrelsen Östergötland	97	32	556	701	933	2319
Totalt	**1517**	**298**	**11541**	**11714**	**10730**	**35800**

Bilaga 12: Antal utförda kontroller utifrån kontrollorsak*, per länsstyrelse år 2019.

Län / Kontrollmyndighet	Händelse-styrd kontroll	Planerad kontroll, riskbaserat urval	Planerad kontroll, stickprov	Planerad tvärvillkors-kontroll	Planerad kontroll, övrigt	Uppföljande kontroll	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	0	4	0	5	0	0	**9**
Länsstyrelsen Dalarna	0	8	2	16	0	0	**26**
Länsstyrelsen Gotlands län	0	3	1	13	1	2	**20**
Länsstyrelsen Gävleborg	3	16	1	13	0	4	**37**
Länsstyrelsen Halland	0	15	1	17	0	1	**34**
Länsstyrelsen Jämtlands län	1	14	1	6	1	2	**25**
Länsstyrelsen Jönköpings län	0	63	4	11	0	0	**78**
Länsstyrelsen Kalmar län	0	0	0	20	1	0	**21**
Länsstyrelsen Kronoberg	0	33	1	12	0	1	**47**
Länsstyrelsen Norrbottens län	0	30	5	2	6	9	**52**
Länsstyrelsen Skåne	4	46	0	49	8	17	**124**
Länsstyrelsen Stockholms län	0	9	0	4	1	1	**15**
Länsstyrelsen Södermanland	3	37	0	20	0	16	**76**
Länsstyrelsen Uppsala län	1	8	0	21	0	0	**30**
Länsstyrelsen Värmlands län	1	26	6	23	0	0	**56**
Länsstyrelsen Västerbotten	0	16	3	14	0	4	**37**
Länsstyrelsen Västernorrlands län	0	10	1	12	1	10	**34**
Länsstyrelsen Västmanland	0	24	0	14	0	2	**40**
Länsstyrelsen Västra Götalands län	1	60	8	75	0	1	**145**
Länsstyrelsen Örebro län	0	20	6	12	1	0	**39**
Länsstyrelsen Östergötland	3	28	1	28	1	0	**61**
Totalt	**17**	**470**	**41**	**387**	**21**	**70**	**1006**

** Se fotnot nr. 30 i rapporten*

Bilaga 13. Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller, antal kontroller totalt och med avvikelse samt antal vidtagna åtgärder, per länsstyrelse år 2019.

Län / Kontrollmyndighet	Antal föranmälda kontroller	Antal oanmälda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Antal åtgärder	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	9		9	4		**9**
Länsstyrelsen Dalarna	17	9	26	6		**26**
Länsstyrelsen Gotlands län	18	2	20	1		**20**
Länsstyrelsen Gävleborg	28	9	37	2		**37**
Länsstyrelsen Halland	33	1	34	6		**34**
Länsstyrelsen Jämtlands län	9	16	25	2		**25**
Länsstyrelsen Jönköpings län	78		78	10		**78**
Länsstyrelsen Kalmar län	21		21	1		**21**
Länsstyrelsen Kronoberg	47		47	11		**47**
Länsstyrelsen Norrbottens län	37	15	52	15	1	**52**
Länsstyrelsen Skåne	116	8	124	41	5	**124**
Länsstyrelsen Stockholms län	9	6	15	2		**15**
Länsstyrelsen Södermanland	57	19	76	16		**76**
Länsstyrelsen Uppsala län	27	3	30	11		**30**
Länsstyrelsen Värmlands län	41	15	56	11	1	**56**
Länsstyrelsen Västerbotten	26	11	37	8	2	**37**
Länsstyrelsen Västernorrlands län	31	3	34	10		**34**
Länsstyrelsen Västmanland	35	5	40	2		**40**
Länsstyrelsen Västra Götalands län	134	11	145	10		**145**
Länsstyrelsen Örebro län	36	3	39	3		**39**
Länsstyrelsen Östergötland	60	1	61	19		**61**
Totalt	**869**	**137**	**1006**	**191**	**9**	**1006**

Bilaga 14. Budgeterad kostnad för kontrollen, per länsstyrelse år 2019.

Län / Kontrollmyndighet	Budgeterad kostnad för kontrollen
Länsstyrelsen Blekinge	180000
Länsstyrelsen Dalarna	247000
Länsstyrelsen Gotlands län	800000
Länsstyrelsen Gävleborg	400000
Länsstyrelsen Halland	200000
Länsstyrelsen Jämtlands län	215000
Länsstyrelsen Jönköpings län	543271
Länsstyrelsen Kalmar län	0
Länsstyrelsen Kronoberg	400000
Länsstyrelsen Norrbottens län	350000
Länsstyrelsen Skåne	3000000
Länsstyrelsen Stockholms län	350000
Länsstyrelsen Södermanland	340144
Länsstyrelsen Uppsala län	670000
Länsstyrelsen Värmlands län	500000
Länsstyrelsen Västerbotten	235000
Länsstyrelsen Västernorrlands län	500000
Länsstyrelsen Västmanland	400000
Länsstyrelsen Västra Götalands län	3432000
Länsstyrelsen Örebro län	
Länsstyrelsen Östergötland	1080000
Totalt	**7070000**

Bilaga 15. Kontroll per anläggningstyp i primärproduktionen, avvikelser för år 2019.

Anläggningstyp	Antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel avvikelser
Annat	7	3	**43**
Fiske	8	1	**13**
Försäljning av opastöriserad mjölk direkt till konsument	1	0	**0**
Honungsproduktion	8	4	**50**
Insamling av vilda bär och svampar	3	0	**0**
Jakt	1	0	**0**
Mjölkproduktion	0	0	**0**
Mjölkproduktion annat produktionsdjur	0	0	**0**
Mjölkproduktion får	2	1	**50**
Mjölkproduktion get	7	5	**71**
Mjölkproduktion nöt	212	44	**21**
Odling av baljväxter	1	0	**0**
Odling av bladgrönsaker i växthus	3	1	**33**
Odling av bladgrönsaker på friland	4	2	**50**
Odling av bär på friland	22	9	**41**
Odling av fisk och kräftdjur	12	2	**17**
Odling av frukt på friland	7	3	**43**
Odling av köksväxter på friland	11	1	**9**
Odling av oljeväxter	2	0	**0**
Odling av potatis	21	6	**29**
Odling av sockerbetor	7	1	**14**
Odling av spannmål för livsmedelsändamål	214	32	**15**
Odling av svamp	0	0	**0**
Odling av trädgårdsväxter i växthus	6	3	**50**
Odling eller insamling av tvåskaliga blötdjur	0	0	**0**
Packeri inom primärproduktion	0	0	**0**
Produktion av groddar	8	5	**63**
Samlingsplats/uc för veg. Prim-prod.	0	0	**0**
Uppfödning av fjäderfä och struts	8	0	**0**
Uppfödning av får och get	93	9	**10**
Uppfödning av gris	22	3	**14**
Uppfödning av gris annat än slaktsvin eller smågrisproduktior	3	0	**0**
Uppfödning av gris slaktsvin	13	2	**15**
Uppfödning av gris smågrisproduktion	5	1	**20**
Uppfödning av hägnat vilt	3	0	**0**
Uppfödning av häst	0	0	**0**
Uppfödning av kanin	1	1	**100**
Uppfödning av nötkreatur	250	36	**14**
Uppfödning av ren	12	7	**58**
Uppsamlingscentraler för vilt	0	0	**0**
Äggproduktion	29	9	**31**

I rapporten presenteras hur livsmedelskontrollen har fungerat i primärproduktionen, leden efter primärproduktionen och vid dricksvattenanläggningar under år 2019.

Rapporten utgör ett underlag för verksamhetsplanering och inför arbete med förbättringar i livsmedelskontrollen.

Målgruppen är myndigheter som utför offentlig livsmedelskontroll.

Livsmedelsverket är Sveriges expert- och centrala kontrollmyndighet på livsmedelsområdet. Vi arbetar för säker mat och bra dricksvatten, att ingen konsument ska bli lurad om vad maten innehåller och för bra matvanor. Det är vårt recept på matglädje.

Livsmedelsverket