

# Sveriges livsmedelskontroll 2018

Primärproduktion, leden efter primärproduktion  
och dricksvattenanläggningar



---

Denna titel kan laddas ner från: [www.livsmedelsverket.se/bestall-ladda-ner-material/](http://www.livsmedelsverket.se/bestall-ladda-ner-material/)

Citera gärna Livsmedelsverkets texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Livsmedelsverket, 2019.

Författare:

Carolina Liljenstolpe.

Rekommenderad citering:

Livsmedelsverket. Liljenstolpe, C. 2019. L 2019 nr 17: Sveriges livsmedelskontroll 2018. Livsmedelsverkets rapportserie. Livsmedelsverket, Uppsala.

L 2019 nr 17

ISSN 1104-7089

Omslag: Livsmedelsverket

# Innehåll

Sammanfattning.....	7
1. Inledning.....	11
1.1 Redovisning utifrån kontrollsystemet .....	11
1.2 Uppgifter från myndighetsrapporteringen och revisioner.....	12
1.3 Disposition och läsanvisningar .....	13
2. Planering.....	14
2.1 Personalresurser för offentlig kontroll.....	15
2.1.1 Få resurser inom kontroll av primärproduktionen trots ett stort behov .....	15
2.1.2 Fler årsarbetskrafter i leden efter primärproduktion .....	16
2.1.3 Oförändrat antal resurser och behov för kontroll av dricksvattenanläggningar .....	18
2.2 Kompetens för att utföra kontroll.....	19
2.2.1 Revisioner visar på brister i planering av kompetensförsörjning.....	19
2.3 Finansiering av offentlig kontroll.....	20
2.3.1 Kontrollen i primärproduktionen finansieras med anslag .....	20
2.3.2 Stora skillnader i kontrollavgifter som inte alltid är kostnadstäckande.....	20
2.4 Registrering av anläggningar .....	21
2.4.1 Antal registrerade anläggningar i primärproduktionen kvar på en låg nivå .....	21
2.4.2 Registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion på en stabil nivå .....	22
2.4.3 Oförändrat antal dricksvattenanläggningar .....	23
2.4.4 Anläggningar inom Livsmedelsverkets regionala kontroll .....	24
2.5 Prioritering av kontroll- en årlig planering .....	25
2.5.1 Avsaknad av nationellt kontrollurval i primärproduktionen .....	25
2.5.2 Klassning av anläggningar i leden efter primärproduktion och för dricksvatten .....	26
2.6 Brist på målstyrning av kontrollen .....	27
3. Genomförande av kontroll.....	29
3.1 Regelbunden kontroll så ofta som är lämpligt .....	30
3.1.1 En låg kontrollfrekvens i primärproduktionen .....	30
3.1.2 Fler kontroller i leden efter primärproduktion .....	32
3.1.3 Högre kontrollfrekvens vid dricksvattenanläggningar .....	33
3.1.4 Livsmedelsverkets genomförda kontroller.....	33
3.2 Riskbaserad kontroll.....	34
3.2.1 Fortfarande ett behov av mer riskbaserad kontroll i primärproduktionen .....	34
3.2.2 Varierande grad av riskbaserad kontroll i leden efter primärproduktionen.....	36
3.2.3 Mer riskbaserad kontroll av dricksvattenanläggningar.....	38

3.2.4	En riskbaserad kontroll på Livsmedelsverket .....	39
3.3	Upptäcka avvikelser genom kontroll .....	39
3.3.1	I primärproduktionen varierar andel avvikelser mellan olika urval och kontrollmyndigheter .....	39
3.3.2	Minskad andel avvikelser i leden efter primärproduktion men det finns variationer 40	
3.3.3	Dricksvattenanläggningar har minskad andel avvikelser .....	42
3.3.4	Även Livsmedelsverkets kontroll har viss variation av andel avvikelser .....	43
3.3.5	Variationer i andel avvikelser kan ha olika förklaringar .....	44
3.4	Beslut om åtgärd efter rapporterad avvikelse .....	46
3.4.1	I primärproduktionen leder avvikelser sällan till åtgärd .....	46
3.4.2	Avvikelser i leden efter primärproduktion leder allt oftare till åtgärd.....	46
3.4.3	Åtgärder inom kontroll av dricksvattenanläggningar.....	48
3.4.4	Variationer i grad av åtgärd vid avvikelse inom Livsmedelsverkets kontroll .....	49
3.5	Upprättande av kontrollrapporter .....	49
4.	Uppföljning och utvärdering .....	50
4.1	Har företag fått sin planerade kontroll?.....	50
4.2	Effekten av offentlig livsmedelskontroll.....	52
5.	Förbättringar .....	54
5.1	Arbetet med att leda och samordna livsmedelskontrollen.....	55
5.1.1	Förändringar av Sveriges nationella kontrollplan 2018-2021 .....	55
5.1.2	Ny indelning i lagstiftningsområden.....	55
5.1.3	Implementering av iRASFF-systemet.....	55
5.1.4	Nytt sanktionsavgiftssystem.....	55
5.1.5	Kompetenshöjande utbildningsinsatser.....	56
5.1.6	Samordnade kontrollprojekt .....	56
5.1.7	Regional samverkan och länsmöten.....	56
5.1.8	Livstecknet är en kanal för frågor och samverkan .....	57
5.1.9	Utvecklingsarbete inom revisionssystemet.....	57
5.1.10	Nätverk för att främja samverkan mellan kommuner .....	58
5.2	Insatser för att stödja företag .....	58
5.3	Vägledning till konsumenter .....	58
5.4	Samordning inom krisberedskap.....	59
5.5	Goda exempel hos kommunala kontrollmyndigheter .....	59
5.6	Goda exempel vid landets länsstyrelser.....	61
6.	Livsmedelssäkerheten .....	62
6.1	Antal livsmedelsburna utbrott och allergiska reaktioner.....	63
6.2	Antal ärenden via RASFF.....	64

6.3	Kokningsrekommendationer och nödvatten på en stabil nivå .....	65
6.4	Kontroller med misstanke om livsmedelsfusk.....	65
6.5	Ofta bristfälliga kris- och beredskapsplaner.....	65
7.	Slutsatser och diskussion.....	67
7.1	Jämförelse med år 2017- vad har hänt sen sist?.....	67
7.1.1	Kontrollen av primärproduktionen behöver bli mer regelbunden och riskbaserad	67
7.1.2	Stora skillnader mellan kontrollmyndigheter medför osäkerheter kring säkerhet .	67
7.1.3	En likvärdig kontroll kommer alltid vara en utmaning .....	68
7.1.4	Vi vet fortfarande inte om kontrollen ger effekt.....	68



# Sammanfattning

I den här rapporten presenterar Livsmedelsverket resultat från livsmedelskontrollen år 2018: i primärproduktionen, leden efter primärproduktionen och dricksvattenanläggningar.

Liksom tidigare år visar rapporten att kontrollmyndigheterna överlag planerade och genomförde kontroller, att de i viss mån hittade avvikelser och att de ibland vidtog åtgärder för avvikelser. Kontrollmyndigheterna genomförde också olika insatser för att följa upp brister och för att förbättra själva kontrollen. Men förutsättningarna för efterlevnad av livsmedelslagstiftningen och måluppfyllelsen av kontrollen varierade.

Inom livsmedelskontrollen av primärproduktionen var frekvensen och kompetensförsörjningen inte helt tillfredsställande. Här klarar kontrollmyndigheterna inte riktigt lagstiftningens krav på regelbunden kontroll av samtliga produktionsinriktningar. Kontrollen var fortfarande heller inte tillräckligt riskbaserad. I kontrollen av leden efter primärproduktionen och dricksvattenanläggningar förekom fortfarande stora variationer mellan olika kontrollmyndigheter.

Under 2018 inträffade fall av matförgiftning och ett utbrott av ehec, bland annat. Antalet livsmedelsburna sjukdomsutbrott är ändå på en stabilt låg nivå. När det gäller meddelanden via RASFF som berör Sverige har antalet ökat; många av meddelanden berör kosttillskott. Kontrollen granskade redligheten och att konsumenter inte blir lurade eller vilseledda. Ungefär 1 av 4 kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktionen genomförde någon kontroll där det förekom misstanke om livsmedelsfusk. Många kontrollmyndigheter har brister i sina kris- och beredskapsplaner.

Här följer en mer detaljerad sammanfattning av resultaten:

## **Behov av fler resurser för kontroll i primärproduktionen**

Livsmedelskontrollen i primärproduktionen har i stort sett oförändrat antal personalresurser. Det finns därmed ett mycket stort behov av fler årsarbetskrafter inför kommande år. Det har blivit fler resurser för kontrollen i leden efter primärproduktionen. Det finns relativt få resurser för kontrollen av dricksvattenanläggningar, men behovet inför kommande år är stabilt.

## **Osäkra uppgifter om resursbehov och brist på resurser med rätt kompetens**

Revisioner visar dock på att myndigheternas behovsinventeringar ofta är bristfälliga. Ovanstående uppgifter om tillgängliga resurser och behov bör därför tolkas med viss försiktighet. Kompetensförsörjningsplaner är ibland ofullständiga vilket medför att specifik kompetens kan saknas ute i kontrollen. Flera kommunala kontrollmyndigheter som reviderades under året hade kontrolltidsskuld på grund av personalbrist eller brist på resurser med rätt kompetens.

## **Avgifter och anslag täcker inte alltid kontrollens kostnader**

Drygt hälften av samtliga reviderade kontrollmyndigheter kunde inte visa på full kostnadstäckning. Korrekt finansiering av kontrollen är viktigt för förtroendet mellan kontrollmyndighet, livsmedelsföretag och skattebetalare. Livsmedelskontrollen ska inte finansiera annan verksamhet eller vice versa.

## **Fler anläggningar i primärproduktionen behöver registreras**

Antal registrerade anläggningar i primärproduktionens register ligger kvar på samma nivå som föregående år. Samtliga primärproducenter som länsstyrelserna bedömer är livsmedelsföretag har fortfarande inte anmält sina anläggningar för registrering. Det är väsentligt att länsstyrelserna fortsätter aktivt med arbetet med registervård och att skapa fullständiga register.

Antal registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar ligger på en stabil nivå. Föregående års utveckling med flera nyregistreringar av små dricksvattenanläggningar har därmed stannat av.

## **Planeringen är inte tillräckligt riskbaserad och kontrollen är inte alltid målstyrd**

Revisionsresultat visar att myndigheterna ofta behöver bli bättre på att planera kontrollen så alla relevanta områden kontrolleras, med lämplig metod samt utförs inom en viss tid. Vidare visas att det finns brister i målstyrning av kontrollen. Kontrollmyndigheter kan ha avsaknad av relevanta eller mätbara mål. Detta reducerar myndigheternas förmåga att mäta kontrollens effekt och det försvårar uppföljnings- och förbättringsarbetet.

## **Kontroll genomfördes inte alltid i tillräcklig omfattning eller i lika stor utsträckning**

Den låga kontrollfrekvensen i primärproduktionen kvarstod under år 2018 och det ger inte en regelbundenhet i kontrollen på anläggningsnivå. Det kan därför vara viktigt att komplettera med andra kontrollmetoder, exempelvis länsstyrelsegemensamma eller nationella kontrollprojekt.

Antal planerade kontroller i leden efter primärproduktionen och av dricksvattenanläggningar har ökat jämfört med föregående år. Samtliga kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktion genomförde kontroll under året. Överlag finns det goda förutsättningar för regelbundenhet i denna livsmedelskontroll. Men det råder fortfarande variation i kontrollfrekvens mellan olika kontrollmyndigheter. Även Livsmedelsverkets regionala avdelningar uppvisar variation i kontrollfrekvens.

Livsmedelsföretag kan uppleva olika kontrollfrekvens på olika platser i landet som bristande likvärdighet.

## **Arbete kvar med en riskbaserad kontroll i primärproduktionen**

Tvåvillkorsurval och urval på regional nivå styr inte kontrollen i primärproduktion mot anläggningar med störst kontrollbehov sett ur ett nationellt perspektiv. Kontrollen kan därmed inte betraktas som fullt ut riskbaserad. En majoritet av kontrollerna är föranmälda. Antalet föranmälda kontroller har dessutom ökat över tid, vilket också kan minska möjligheten att upptäcka brister. Från och med 2020 införs en nationell, flerårig riskbaserad kontrollplanering för primärproduktionen, som förhoppningsvis kan reducera problemen med att styra kontrollen till de anläggningar som har störst kontrollbehov.

## **En riskbaserad kontroll i leden efter primärproduktionen och av dricksvattenanläggningar**

Genomsnittlig andel kontroller på anläggningar i de högsta riskklasserna i leden efter primärproduktionen ligger stabilt på 95 procent. Även Livsmedelsverkets regionala avdelningar har en hög genomsnittlig kontrollfrekvens för anläggningar med hög risk. Fyra av fem kontrollmyndigheter



kontrollerade dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna under året, vilket är en positiv utveckling jämfört med föregående år.

### **...men det finns variationer mellan olika kontrollmyndigheter**

Som alltid finns det förbättringspotential och särskilt om man ser till variationen av den riskbaserade kontrollen mellan olika kommunala kontrollmyndigheter. En fjärdedel av myndigheterna i leden efter primärproduktionen kontrollerade mindre än 90 procent av sina anläggningar i de högsta riskklasserna och 5 procent (motsvarar 12 kontrollmyndigheter) kontrollerade mindre än 50 procent. Flera kontrollmyndigheter av dricksvattenanläggningar hade fortfarande mindre än 50 procent kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk. Även Livsmedelsverkets regionala avdelningar uppvisar viss variation, skillnaden i kontrollfrekvens uppgick här till 9 procentenheter.

### **Kontrollen hittade avvikelser i varierande utsträckning**

Andel kontroller med avvikelse varierade mellan olika kontrollmyndigheter. Resultaten kan indikera bristande likvärdighet i enskilda bedömningar. Kontrollmyndigheterna kan också ha olika arbetssätt i olika delar av landet. Livsmedelsverket har redovisat i tidigare rapporter att det finns geografiska skillnader med hur kontrollmyndigheter noterar avvikelse vid upptäckt brist. Årets myndighetsrapportering visar att även Livsmedelsverkets kontroll uppvisar sådana geografiska skillnader. Analyser av myndighetsrapporteringen visar också att det finns variation i genomsnittligt antal rapporteringspunkter mellan olika kontrollmyndigheter. Kontrollmetodiken, det vill säga antal rapporteringspunkter som kontrolleras vid varje kontrollbesök, kan påverka sannolikhet för att hitta avvikelse. Olika kontrollmetodik kan därmed också vara en förklaring till variationen.

### **Något fler kontroller med avvikelse leder till åtgärd**

Totalt fattades tre beslut om åtgärder inom livsmedelskontrollen i primärproduktionen. I leden efter primärproduktionen har andelen kontroller av med avvikelser som lett till en åtgärd ökat till 8 procent från att ha legat stabilt på runt 6 procent. Ökningen är möjligen ett uttryck för att det finns ett tydligare lagstöd i och med de nya lagstiftningsområdena och att vissa kontrollmyndigheter har infört ny kontrollrapportsmall.

### **Ofta bristande uppföljning och utvärdering av kontrollen**

Resultat från revisionen visar att många kontrollmyndigheter hade konstaterade brister i uppföljning och verifieringssystem. Det är anmärkningsvärt att det inte säkerställs att den kontroll som utförs ger effekt. Ansvaret ligger på ledningen för respektive kontrollmyndighet. Livsmedelsverkets uppföljning av genomförda kontroller i relation till antal tilldelade kontrolltimmar visar att 95 procent av anläggningar i leden efter primärproduktionen, med nio eller fler planerade kontrolltimmar, har fått minst en kontroll under året. Bland dricksvattenanläggningar har tre av tio sådana anläggningar inte fått någon planerad kontroll.

Det fortfarande inte är möjligt att utvärdera kontrollens effekter på nationell nivå, om förbättringar i exempelvis kontrollmetoder ger effekt<sup>1</sup>. Det är därför önskvärt med revideringar i anvisningarna till myndighetsrapporteringen så det går att följa upp huruvida avvikelser i en kontroll ”släcks”. Ett

---

<sup>1</sup> Myndighetsrapporteringen ger endast information om antalet extra offentliga- eller uppföljande kontroller på aggregerad nivå.

underlag för att utvärdera kontrollens effekt är mycket viktigt för att kunna följa upp och leda kontrollen. Livsmedelsverkets revisionsfunktion konstaterar att revisionerna inte ger effekt per automatik. Ofta behövs uppföljning efter revisionen för att den ska ge resultat och ibland är nödvändigt med ytterligare åtgärder.

### **Olika insatser för att förbättra kontrollen**

Förbättringar av både livsmedelssäkerhet och kontrollen kan åstadkommas genom förebyggande insatser. Livsmedelsverkets insatser inom ramen för uppdraget med att samordna och leda kontrollen under året riktade sig till konsumenter, företag och till kontrollmyndigheter. Bland annat digitaliserades Sveriges fleråriga kontrollplan (NKP). Livsmedelsverket genomförde även utbildningsinsatser och startade upp projektet ”God kontrollsed” för att främja likvärdighet i kontrollen. Samverkan med kontrollmyndigheter skedde genom chefsmöten med länsstyrelser och kommunala kontrollmyndigheter. Livsmedelsverket publicerade stödjande och styrande information till både livsmedelskontrollen och livsmedelsföretag genom verktyget Kontrollwiki. Med anledning av det stora utbrottet med campylobakter under föregående år genomfördes informationskampanj mot konsumenter i sociala medier. Livsmedelsverkets VAKA-grupp bedrev ett operativt arbete med att stödja kontrollmyndigheter med bland annat nödvattenförsörjning.

SKL startade upp Sveriges Nätverk för Offentlig Kontroll inom Livsmedelskedjan (SNOL) i syfte att erbjuda en arena för samverkan och samarbete mellan de kommunala kontrollmyndigheterna.

### **Livsmedels- och dricksvattensäkerhet under år 2018**

Antal matförgiftningsutredningar och rapporterade allergiska reaktioner låg på en stabil nivå. Effekterna av tidigare års utbrott med campylobakter har bromsats. Det förekom ett relativt stort utbrott av ehec. Sverige hanterade ökat antal meddelanden om livsmedel via RASFF, till viss del beroende på möjligheterna att skicka nationella meddelanden via iRASFF. Många meddelanden rörde bland annat kosttillskott, dietmat och berikade livsmedel. Antal fall med kokningsrekommendationer av dricksvatten och nödvatten via tank var på en stabil nivå. En fjärdedel av kontrollmyndigheterna genomförde kontroll där det förekom misstanke om livsmedelsfusk. Revisioner visar att kontrollmyndigheterna ofta hade bristande kris- och beredskapsplaner och det finns behov av ytterligare insatser för att säkerställa att kontrollmyndigheter kan identifiera och hantera krissituationer.

# 1. Inledning

Livsmedelslagstiftningen syftar till att skydda människors och djurs hälsa och värna om konsumenternas intressen. Ingen ska behöva riskera bli sjuk av maten och vilseledd eller lurad av märkningen. Samtliga led i livsmedelskedjan omfattas – från jord till bord. Lagstiftningen föreskriver att livsmedelskontrollen ska vara ändamålsenlig, likvärdig och rättssäker. Den ska utföras riskbaserat, effektivt och med kvalitet. Kontrollen ska alltså säkerställa att företag har kunskap om risker och faror samt rutiner för att minimera detsamma. Kontrollen ska också ge effekt, det vill säga att de brister som upptäcks ska rättas till av företagen. Livsmedelslagstiftningen är gemensam för hela EU men är kompletterad med nationella bestämmelser (EG nr 882/2004 samt nationella föreskrifter).

Ansvar för att följa lagstiftningen åligger företag som producerar, transporterar, tillreder eller saluför mat. Kontrollmyndigheter livsmedelskontroll syftar till att kontrollera att bestämmelserna följs. Livsmedelskontrollen utgör alltså en viktig del för att minimera risker och bevaka konsumenternas intressen och redlighet i hantering av livsmedel. I denna rapport presenteras hur livsmedelskontrollen har fungerat under år 2018 i primärproduktionen, leden efter primärproduktionen och inom dricksvattenanläggningar.

## 1.1 Redovisning utifrån kontrollsystemet

Livsmedelsverket, länsstyrelserna och kommunerna har kontrollansvar för livsmedelsföretag i de olika leden. Som stöd i arbetet med att planera, leda och följa upp kontrollen finns vägledande dokument och mål i Nationell plan för kontrollen i livsmedelskedjan (NKP) 2018-2021<sup>2</sup>. Genom att följa vägledningen och införliva nationella mål för kontrollen och vägledningar i den egna kontrollen underlättas efterlevnad av gällande lagstiftning.

I NKP beskrivs ett systematiskt arbetssätt, en verksamhetsstyrning för kontrollen. Varje kontrollmyndighet kan använda verksamhetsstyrningen för att beskriva sitt eget kontrollsystem. Verksamhetsstyrningen bygger på en fortlöpande process med planläggning, genomförande, uppföljning, utvärdering och förbättringsåtgärder, enligt en så kallad PDCA-cykel (Plan Do Check Act).

Även 2018-års version av Rapport om Sveriges livsmedelskontroll följer upplägget från PDCA-cykeln. Detta för att på ett tydligt sätt kunna återge hur livsmedelskontrollens har fungerat. Rapporten omfattar livsmedelskontrollen i primärproduktionen och leden därefter, samt dricksvattenkontrollen och därmed ansvariga länsstyrelser, kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket. Nytt för i år är att Livsmedelsverkets regionala avdelningar som utför kontroll av leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar också ingår i redovisningen. Livsmedelsverket är en intressant kontrollmyndighet att jämföra resterande med eftersom anläggningarna är geografiskt utspridda i landet och att kontrollen är organiserad utifrån de regionala avdelningarna. De regionala avdelningarna är av varierande storlek, både med avseende på antal anläggningar och med antal kontroller.

---

<sup>2</sup> Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan 2018-2021, se [www.livsmedelsverket.se](http://www.livsmedelsverket.se). Refereras härnäst till NKP.

Livsmedelsverket har i tidigare rapport<sup>3</sup> kunnat konstatera att livsmedelskontrollen i Sverige kan ha bristande likvärdighet, framför allt med avseende på hur kontrollmyndigheter noterar avvikelser. Skillnader kunde bland annat förklaras utifrån både myndighetsstorlek och myndighets geografiska läge i landet. Genom att bryta ut Livsmedelsverkets kontroll kan vi få mer kunskap om brist på likvärdighet även gäller Livsmedelsverket.

## 1.2 Uppgifter från myndighetsrapporteringen och revisioner

Resultaten i Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2018 baseras huvudsakligen på uppgifter från myndighetsrapporteringen<sup>4</sup> och från revisioner<sup>5</sup>. Följande myndigheter omfattas av myndighetsrapporteringen inom livsmedelskontroll:

- Primärproduktionen kontrolleras av 21 länsstyrelser,
- Leden efter primärproduktionen kontrolleras av 248 kontrollmyndigheter,
- Dricksvattenanläggningar kontrolleras av 219 kontrollmyndigheter.

Uppgifterna som omfattas av myndighetsrapporteringen framgår av Livsmedelsverkets fastställda anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen för 2018<sup>6</sup>, med stöd av Livsmedelsverkets föreskrifter om rapporteringsskyldigheter för kontrollmyndigheter (LIVSFS 2009:13). I föreliggande rapport presenteras och analyseras inrapporterade uppgifter från respektive kontrollmyndighet. För att ge en representativ bild av kontrollen i leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar bygger samtlig redovisning på rensad data. Nyregistrerade anläggningar från november till december och anläggningar som upphört under januari till mars har rensats bort från registret. Detta förfarande har även tillämpats i tidigare rapporter.

För läsaren som önskar mer detaljerade uppgifter hänvisas till bilagorna. Inrapporterade uppgifterna för kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket återfinns i Bilaga 1-9. Uppgifter från länsstyrelser redovisas i Bilaga 10-15. Flera av de inrapporterade uppgifterna från kommunerna och för Livsmedelsverket finns även tillgängliga i ”Uttagswebben” på Livstecknet.

Uppgifter från revisioner har inhämtats från rapporten Revision av Sveriges livsmedelskontroll 2018<sup>7</sup>. Under år 2018 utförde Livsmedelsverket och länsstyrelserna:

- 49 ordinarie revisioner,
- 27 uppföljande revisioner.

---

<sup>3</sup> Se Analys av skillnader i hur myndigheterna noterade avvikelser i livsmedelskontrollen 2012 – 2014 - genomgång av data från myndighetsrapporteringen. Utvärderingsavdelningen, Livsmedelsverket.

<sup>4</sup> Varje år rapporterar kontrollmyndigheterna på de tre nivåerna, lokal (kommunerna), regional (länsstyrelserna) och central (Livsmedelsverket), information om sin kontrollverksamhet och resultatet av denna verksamhet till Livsmedelsverket.

<sup>5</sup> Revisionerna utförs av Livsmedelsverket och länsstyrelserna. Livsmedelsverket samordnar revisionssystemet och länsstyrelsernas återrapportering av revisionsresultat, och får på så sätt en bild av livsmedelskontrollen i landet, hur lagstiftningen följs, och hur Sveriges fleråriga nationella plan för kontrollen i livsmedelskedjan (NKP) förverkligas.

<sup>6</sup> Anvisningar till rapportering av primärproduktionen och livsmedelskontrollen publiceras varje år på Livstecknet.

<sup>7</sup> Livsmedelsverket. Rydin, A och Sylvén, S. 2019. L 2019 nr 07: Revision av Sveriges livsmedelskontroll 2018. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

De ordinarie revisionerna utfördes vid 4 länsstyrelser och 45 kommunala kontrollmyndigheter. De uppföljande revisionerna utfördes vid 1 länsstyrelse och 26 kommunala kontrollmyndigheter.

Revisionerna utförs av Livsmedelsverket och länsstyrelserna i enlighet med kommissionens beslut 2006/677/EG<sup>8</sup>. Revisionerna ska vara systematiska och oberoende undersökningar för att avgöra om verksamheter och deras resultat överensstämmer med det som planerats, och om planeringarna genomförts på ett sätt som är verkningsfullt och lämpligt för att nå målen i förordning (EG) nr 882/2004. Eftersom antal revisioner är relativt få är uppgifterna av mer kvalitativ karaktär och används därmed för att exemplifiera och för att underbygga uppgifter från myndighetsrapporteringen.

### 1.3 Disposition och läsanvisningar

I rapporten presenteras och analyseras inrapporterade uppgifter från respektive kontrollmyndighet. Ambitionen är att visa på generella resultat och inte från specifika kontrollmyndigheter i detalj. För läsaren som önskar mer detaljerade uppgifter hänvisas till bilagorna.

Varje kapitel inleds med en sammanställning med de viktigaste slutsatserna.

I Kapitel 2 till och med 5 beskrivs hur kontrollen har fungerat utifrån stegen Planering, Genomförande, Uppföljning och utvärdering samt Förbättringar.

I Kapitel 6 följer en presentation av uppgifter som rör livsmedelssäkerhet och redlighet under år 2018.

Rapporten avslutas i Kapitel 7 med slutsatser och diskussion kring hur livsmedelskontrollen fungerande under år 2018. Utifrån årets och tidigare års resultat förs resonemang kring förbättringspotentialer med avseende på/inom ledningssystemets fyra olika delar och om hur kontrollen i sin helhet lever upp till lagstiftningens krav på ändamålsenlighet och med fokus på de största riskerna, likvärdighet och rättssäkerhet.

---

<sup>8</sup> Kommissionens beslut 2006/677/EG om fastställande av riktlinjer avseende kriterierna för utförande av revisioner enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnad av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelser om djurhälsa och djurskydd.

## 2. Planering

Kontrollmyndigheter ska ha ett systematiskt arbetssätt, det vill säga dokumenterade förfaranden för sin kontroll. Det ska därmed finnas en årlig planering som tillser genomförande av en riskbaserad kontroll och kontroll i tillräcklig omfattning och att kontrollen baseras på mål och lagstiftning.

I detta kapitel följer en presentation av sådana faktorer som visar på att det finns förutsättningar för planering av kontroll: rapportering om kontrollmyndigheternas personalresurser, kompetens, registerförda anläggningar och att det görs planering och prioritering av kontrollen.

### Resultaten för 2018 visar att:

- Livsmedelskontrollen inom primärproduktionen har i stort sett oförändrat antal personalresurser. Det kvarstår därmed ett stort behov av fler årsarbetskrafter.
- För livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktion har det tillkommit personal och behovet av resurser inför kommande år har minskat något.
- Inom kontroll av dricksvattenanläggningar arbetar färre resurser jämfört med leden efter primärproduktion. Antal registrerade årsarbetskrafter och behov inför kommande år är i stort sett oförändrat jämfört med föregående år.
- Revisionsresultat visar på att det förekommer brister i myndigheternas behovsinventering, varför rapporterade uppgifter om resursbehov möjligen kan ifrågasättas.
- Revisionsresultat visar även för år 2018 på att kontrollmyndigheter ofta (i hälften av ordinarie revisioner) har ofullständiga kompetensförsörjningsplaner. Därmed dras slutsatsen att 3 g § i LIVSFS 2005:21 inte fullt ut implementerats hos myndigheterna och att det fortfarande finns behov av ytterligare insatser på området.
- Kontrollen ska vara kostnadstäckande, vilket den inte alltid är. Två av fyra reviderade länsstyrelser kunde inte visa att taxan för extra offentlig kontroll motsvarade kostnaderna. Hälften av kommunala kontrollmyndigheter kunde inte heller visa på full kostnadstäckning. Korrekt finansiering av kontrollen är viktigt för förtroendet mellan kontrollmyndighet, livsmedelsföretag och skattebetalare och för att tillse att kontrollen inte finansierar annan verksamhet eller vice versa.
- Antal registrerade anläggningar i primärproduktionens register uppgick år 2018 till 34 679 stycken. Det är en brist är att samtliga primärproducenter som bedöms vara livsmedelsföretag inte finns registrerade. Därför är det väsentligt att länsstyrelserna fortsätter aktivt med arbetet med att skapa fullständiga register samt att Livsmedelsverket förtydligar riktlinjerna om när en verksamhet inom viss bransch bör vara registrerad.
- År 2018 fanns totalt 89 003 registrerade livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion. Nivån är stabil jämfört med tidigare år.
- Totalt fanns 5 546 registrerade dricksvattenanläggningar. Det är på samma nivå som föregående år och nyregistrering av anläggningar har alltså stannat av.

- Tvärvillkorsurval och urval på regional nivå styr inte kontrollen i primärproduktion mot anläggningar med högst risk. För närvarande pågår ett projekt som syftar till att ta fram en flerårig riskbaserad kontrollplanering för primärproduktionen.
- Myndigheternas planeringar är ofta inte tillräckligt riskbaserade. Revisionen påtalar att 3 e § i LIVSFS 2005:21 inte fullt ut implementerats hos myndigheterna. Ytterligare insatser på området behövs därmed, exempelvis kring hur man planerar för kontrollmetoder eller kontrollområden så att alla relevanta kontrollområden kontrolleras, med lämpligast kontrollmetod vid varje företag inom en viss tid.
- Revisionen visar att det överlag finns brister i målstyrning av kontrollen. Kontrollmyndigheter har ofta avsaknad av relevanta eller mätbara mål. Detta minskar myndigheternas möjligheter att mäta kontrollens effekt och försvårar uppföljnings- och förbättringsarbetet.

## 2.1 Personalresurser för offentlig kontroll

Kontrollmyndigheterna ska se till att de har, eller har tillgång till, tillräckligt med personal, så att de kan utföra offentliga kontroller<sup>9</sup>. I kontrollplanen ska det framgå vilka personella resurser myndigheten behöver för att fullgöra sina kontrolluppgifter. Här nedan presenteras både innevarande personalresurser för år 2018 och behovet inför kommande år<sup>10</sup>.

### 2.1.1 Få resurser inom kontroll av primärproduktionen trots ett stort behov

Under 2018 arbetade totalt 10,6 årsarbetskrafter (hädanefter åa) på landets 21 länsstyrelser med livsmedelskontroll i primärproduktionen<sup>11</sup>. Detta är marginellt högre än år 2017 då det fanns 10,3 åa tillgängliga för kontrollen av primärproduktionen. Resursbehovet fortsätter att öka och inför kommande år saknas det drygt 9 åa. Det finns alltså behov av att närapå dubblera antal årsarbetskrafter som utför kontroll i primärproduktionen år 2019 (Figur 1).

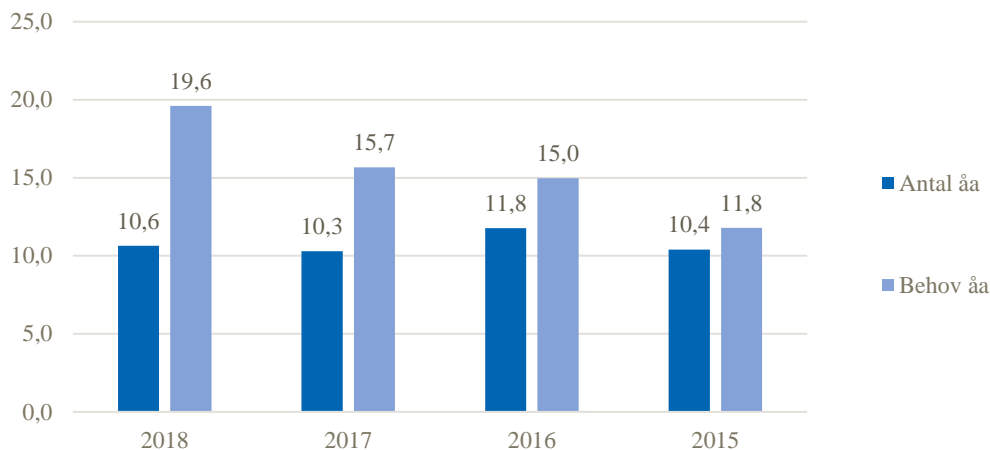
---

<sup>9</sup> Artikel 4.2 c i förordning (EG) nr 882/2004

<sup>10</sup> 3 e § i LIVSFS 2005:21.

<sup>11</sup> Se Bilaga 10.





Figur 1: Antal årsarbetskrafter(åa)samt uppskattat behov av årsarbetskrafter i primärproduktionen.

I genomsnitt har varje länsstyrelse 0,5 åa och medianen ligger på ca. 0,3 åa. Ett par myndigheter har fler än 1 åa<sup>12</sup>. Totalt 15 länsstyrelser har behov av fler resurser inför kommande år och då i genomsnitt 0,53 fler åa (en spridning mellan 0,01 till 3,9 fler önskat antal åa).

Resultat från ordinarie revisioner av länsstyrelser visar på stora brister med ofullständiga behovsinventeringar, det vill säga en beskrivning av hur de ska kunna utföra kontroll inom samtliga produktionsinriktningar. Samtliga fyra reviderade länsstyrelser (ordinarie revisioner) hade någon form av avvikelse på området ”Kontrollpersonal”. En länsstyrelse hade personalbrist. I Livsmedelsverkets revisionsrapport för år 2018 redovisas att avvikelserna som rörde bristande behovsinventering kan indikera att 3 e § i LIVSFS 2005:21 inte fullt ut implementerats<sup>13</sup>. Därmed dras slutsatsen att det behövs ytterligare insatser inom området.

### 2.1.2 Fler årsarbetskrafter i leden efter primärproduktion

Under 2018 arbetade totalt 666 åa med livsmedelskontroll i leden efter primärproduktion, vilket innebär en ökning med 19 åa sedan föregående år. Genomsnittligt antal åa uppgår till 2,7 och detta indikerar att personaltätheten ökar marginellt över tid. Behovet av resurser inför kommande år visar också på en avtagande trend. Under 2018 bedömde myndigheterna att det totalt behövdes ytterligare 37 åa inför kommande års kontrolluppdrag.(Tabell 1)

<sup>12</sup> Se Bilaga 10

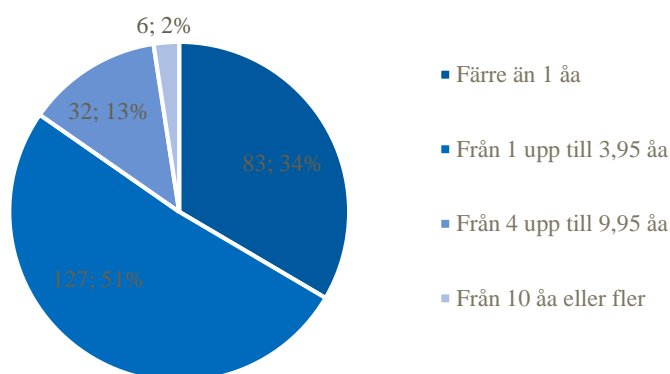
<sup>13</sup> Paragrafen trädde i kraft den 1 januari 2017 och är ett förtydligande av kraven i förordning (EG) nr 882/2004.



Tabell 1: Kontrollmyndigheternas personalresurser i antal årsarbetskrafter, genomsnittligt antal åa samt bedömning av ökat resursbehov, livsmedelsanläggningar (åa =årsarbetskrafter)

	2018	2017	2016	2015
Totalt antal kontrollmyndigheter	248	249	250	252
Kontrollpersonal innevarande år, antal åa totalt	666	647	630	612
Genomsnittligt antal åa	2,7	2,6	2,5	2,4
Behov inför nästa år, antal åa totalt	+37	+45	+47	+23

Merparten av myndigheterna som kontrollerar leden efter primärproduktion är relativt små. I nedanstående Figur 2 visas att 34 procent (motsvarar 83 stycken kontrollmyndigheter) har färre än 1 åa som arbetar med livsmedelskontroll. Föregående år hade 78 kontrollmyndigheter färre än 1 åa så andelen små kontrollmyndigheter har ökat något.



Figur 2: Kontrollmyndigheter fördelade med avseende på antal årsarbetskrafter som arbetar med livsmedelskontroll.

Drygt hälften (51 procent) av myndigheterna har 1 upp till 4 åa och 13 procent har mellan 4 upp till 10 åa eller fler. Även år 2018 har ca. 2 procent av myndigheterna fler än 10 åa. Stockholm (61,5 åa), Göteborg (36,5 åa) och Malmö (20,6 åa) är exempel på mycket stora kommunala kontrollmyndigheter. Livsmedelsverket är dock den tredje största kontrollmyndigheten i landet med totalt 32 åa för livsmedelskontroll<sup>14</sup>.

Behov av resurser inför kommande års kontrolluppdrag är ungefär detsamma som föregående år. Drygt hälften, 52 procent, har inte behov av ytterligare resurser inför kommande år, medan 38 procent anser sig ha ett ökat behov. Ungefär 11 procent anser sig ha ett minskat behov av resurser för kontroll av livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion.

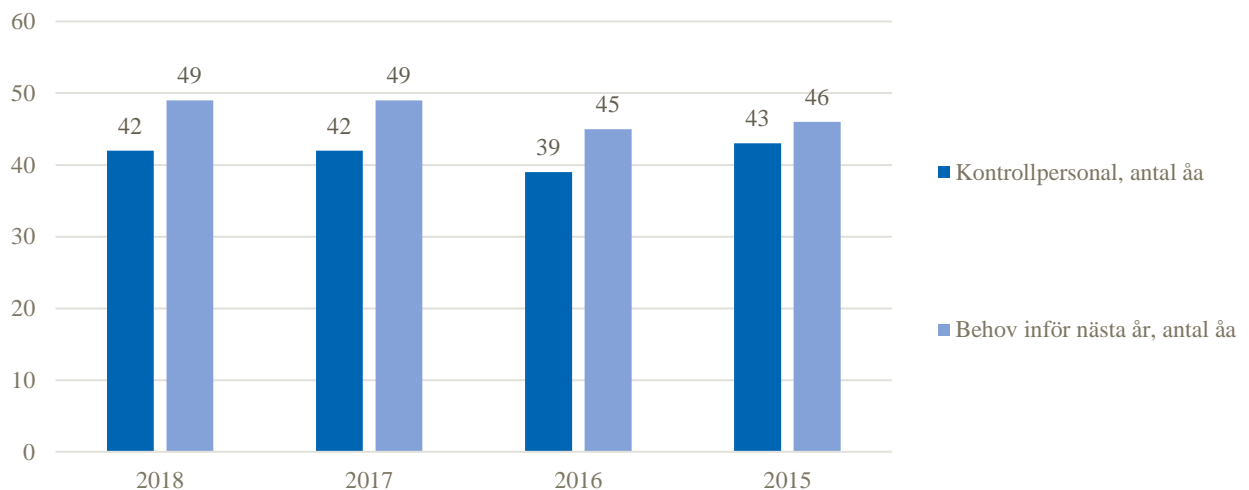
Området ”Kontrollpersonal” granskades vid samtliga revisioner av kommunala kontrollmyndigheter. En tredjedel av reviderade myndigheter hade avvikelser på området under år 2018. Det var nästan lika

<sup>14</sup> Livsmedelskontroll inkluderar inte köttkontrollen eftersom den avser ett annat område i lagstiftningen.

vanligt att det förelåg en konstaterad personalbrist som att det saknades en inventering av personalbehov för att genomföra kontrolluppdraget. Enligt Livsmedelsverkets rapport om revisionsresultat är det anmärkningsvärt med den relativt höga andelen personalbrist, eftersom livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktion finansieras av livsmedelsföretagen. Vidare påpekas att uppgiften om kommande års personalbehov kräver en behovsinventering. Om en sådan uteblir eller är bristfällig, är angett behov i myndighetsrapporteringen inte tillförlitligt. Detta gäller samtlig livsmedelskontroll, det vill säga för primärproduktion, leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar.

### 2.1.3 Oförändrat antal resurser och behov för kontroll av dricksvattenanläggningar

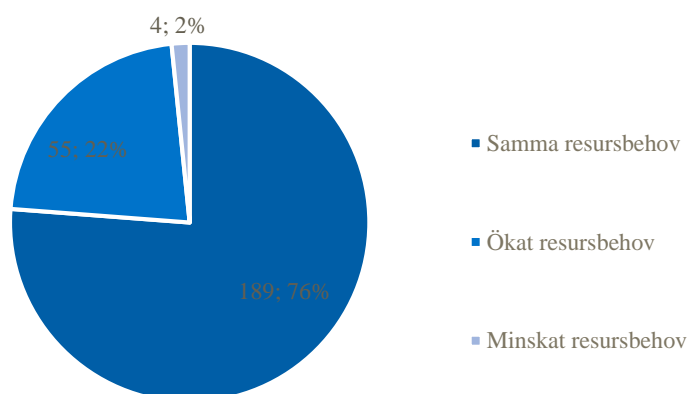
Under år 2018 arbetade totalt 42 åa med dricksvattenkontroll och angett behov inför kommande år är 49 åa. Situationen är därmed exakt detsamma som för år 2017. Resursbehovet har varit relativt oförändrat under de senaste tre åren (Figur 3).



Figur 3: Kontrollmyndigheternas personalresurser i antal årsarbetskrafter, och bedömning av resursbehovet, kontroll av dricksvattenanläggningar (åa = årsarbetskrafter).

Antal åa för dricksvattenkontroll varierar mellan 0 och 2 hos respektive kontrollmyndighet. Merparten av kontrollmyndigheterna har få resurser för kontroll av dricksvattenanläggningar: i genomsnitt finns det 0,17 åa per kontrollmyndighet.

De flesta (76 procent) anser sig fortfarande inte ha behov av fler resurser inför kommande års kontrolluppdrag. Merparten av resterande, 55 kontrollmyndigheter (22 procent), har fortfarande ett behov av fler resurser för kontroll av dricksvattenanläggningar. De som har behov av fler resurser saknar i genomsnitt 0,13 åa (Figur 4):



Figur 4: Resursbehov hos kontrollmyndigheter för dricksvattenanläggningar.

## 2.2 Kompetens för att utföra kontroll

Rätt kompetens är en förutsättning för att kunna göra riskbaserad kontroll och upptäcka eventuella avvikelser vid en kontroll. Personalen ska enligt Artikel 4.2 c i förordning (EG) nr 882/2004 ha rätt kompetens i förhållande till de anläggningstyper som de kontrollerar. Myndigheten ska inte bara se till att kompetens finns, rätt kompetens ska också användas där den behövs. I myndighetsrapporteringen ingår inte uppgifter om kompetens för kontroll och därför presenteras enbart uppgifter från revisionsresultat.

### 2.2.1 Revisioner visar på brister i planering av kompetensförsörjning

Revisionsområdet ”Kompetens” granskades vid 47 revisioner (samtliga ordinarie revisioner). Vid drygt hälften av revisionerna noterades avvikelse. Den vanligaste bristen var ofullständiga kompetensförsörjningsplaner och ofta var avvikelsen kvarstående från tidigare revision. Utifrån en kompetensförsörjningsplan ska det exempelvis framgå vilka kompetenser som behövs för att fullgöra kontrolluppdraget, vilken kompetens som finns vid kontrollmyndigheten och hur kontrollmyndigheten avser att uppfylla de krav som ställs. Kompetensförsörjningsplanen ska hållas uppdaterad. Den kan behöva uppdateras exempelvis när nya anläggningar tillkommer, lagstiftningen ändras, personal börjar eller slutar, eller har längre ledighet. Bristerna kan indikera att 3 g § i LIVSFS 2005:21 inte fullt ut implementerats hos myndigheterna och att det finns behov av ytterligare insatser på området.

En verklig kompetensbrist hos personalen, det vill säga en oförmåga att göra korrekta bedömningar i en kontrollsituation, kan identifieras med metoden skuggkontroll. Kontrollmyndigheten har i dessa fall föraviserats om vilka kontrollområden som kontrollen ska fokusera på, och haft tid att förbereda sig. Revisionen rapporterade om att två kommuner och en länsstyrelse inte tillräckliga kunskaper för att göra korrekta bedömningar inom de områden som valts ut för skuggkontroll.

## 2.3 Finansiering av offentlig kontroll

Enligt Artikel 26 i förordning (EG) nr 882/2004 ska det finnas finansiella resurser för att tillhandahålla nödvändig personal och andra resurser för offentlig kontroll. Här nedan presenteras finansieringen av den offentliga kontrollen under år 2018.

### 2.3.1 Kontrollen i primärproduktionen finansieras med anslag

Planerad kontroll i primärproduktionen finansieras med anslag. Kontrollmyndigheterna kan däremot ta ut avgift för extra offentlig kontroll, men får enligt länsstyrelsens instruktion inte disponera avgiftsinkomsterna från kontrollen.<sup>15</sup> Timtaxor varierade mellan 506 och 1200 kr under 2018. Sex länsstyrelser rapporterade att de tagit ut avgift för extra offentlig kontroll. Totalt togs 35 680 kr ut i avgift för extra offentlig kontroll<sup>16</sup>.

Vid samtliga fyra ordinarie revisioner av länsstyrelser granskades området ”Finansiering”. Två länsstyrelser hade avvikelser eftersom de inte kunde visa att taxan för extra offentlig kontroll motsvarade kostnaderna.

### 2.3.2 Stora skillnader i kontrollavgifter som inte alltid är kostnadstäckande

Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktion och kontrollen av dricksvattenanläggningar finansieras av avgifter som ska vara kostnadstäckande. Kontrollavgifter varierar mellan olika kontrollmyndigheter. Kontrollmyndigheterna skiljer inte på timtaxa för livsmedels- och dricksvattenkontroll. Avgiften får inte återbetalas, utom i de fall då den tagits ut felaktigt<sup>17</sup>. Det kan därmed uppstå en kontrolltidsskuld. Kontrolltidsskuld kan inte betalas tillbaka i pengar utan enbart i form av kontroll.

Timtaxan för planerad kontroll hos varierar mellan 750 och 1464 kr och skillnaden fortsätter att öka över tid. År 2018 var differensen högre än 700 kr. I genomsnitt ligger timtaxan för planerad kontroll på 1077 kr och medianen på 1076 kr (Tabell 2).

Tabell 2: Timtaxor för planerad kontroll av livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion och för dricksvatten (kr).

	2018	2017	2016	2015
<b>Minvärde</b>	750	750	700	700
<b>Maxvärde</b>	1464	1433	1319	1287
<b>Diff (max-min)</b>	714	683	619	587
<b>Medianvärde</b>	1076	1030		970
<b>Medelvärde</b>	1077	1036		965

Vi konstaterade i 2017-års rapport att timtaxan beror av kontrollmyndighetens storlek. Ju större kontrollmyndighet (med avseende på antal åa), desto högre är den genomsnittliga kontrollavgiften.

<sup>15</sup> 31 § förordning (2017:868) med länsstyrelseinstruktion

<sup>16</sup> Se Bilaga 14.

<sup>17</sup> Artikel 27 och bilaga VI till förordning (EG) nr 882/2004.

Drygt hälften av kontrollmyndigheter (48 procent) har också olika taxor för planerad respektive extra offentlig kontroll. Merparten tar ut en lägre avgift för den uppföljande kontrollen.

Under år 2018 debiterade kontrollmyndigheter totalt 348 miljoner kr och 13 miljoner kr för livsmedelskontrollen respektive dricksvattenkontrollen<sup>18</sup>.

Vid revisionerna granskades bland annat om de årliga kontrollavgifterna täcker de kommunala myndigheternas kostnader för planerad kontroll. Här jämfördes alltså kostnaderna för kontrollen med intäkterna (de årliga kontrollavgifterna) och myndigheten ska kunna särredovisa dessa uppgifter. Revisionen visade att drygt hälften (22 stycken myndigheter) hade avvikelser inom området finansiering. Av dessa utgjorde nio kvarstående avvikelser. Merparten kunde alltså inte redovisa full kostnadstäckning. I Livsmedelsverkets revisionsrapport anges att den höga andelen avvikelser är allvarlig eftersom finansiering är en grundförutsättning för att kunna utföra kontroll. Dessutom är det viktigt för förtroendet mellan kontrollmyndighet, livsmedelsföretag och skattebetalare. Om kontrollen inte har full kostnadstäckning finns det risk att kontrollen finansieras med exempelvis skattemedel eller att livsmedelsföretagarnas kontrollavgifter finansierar annan kommunal verksamhet än livsmedelskontroll<sup>19</sup>.

## 2.4 Registrering av anläggningar

Enligt artikel 31 i förordning (EG) nr 882/2004 ska kontrollmyndigheter upprätthålla aktuella förteckningar över registrerade och godkända livsmedelsföretagare eller anläggningar. Ett livsmedelsföretag är en verksamhet som släpper ut livsmedel på marknaden med en viss grad av organisation och viss kontinuitet. Om det finns livsmedelsföretagare som inte är registrerade eller godkända ska kontrollmyndigheter vidta åtgärder. Ett uppdaterat och aktuellt register som omfattar alla kända livsmedelsföretag är viktigt för att myndigheternas ska kunna uppskatta exempelvis personal- och kompetensbehov och möjliggöra ett riskbaserat urval i kontrollplaneringen.

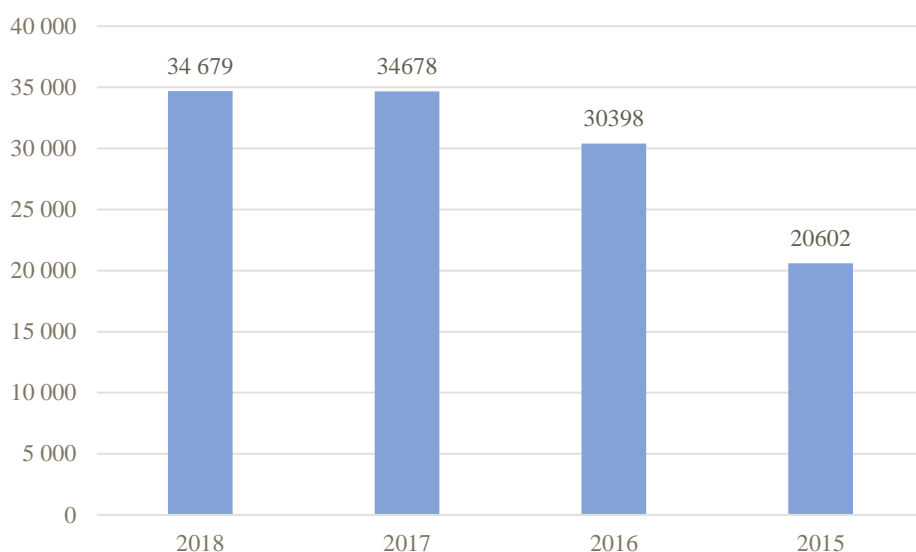
### 2.4.1 Antal registrerade anläggningar i primärproduktionen kvar på en låg nivå

I primärproduktionen fanns 34 679 registrerade livsmedelsanläggningar år 2018. Antal anläggningar ligger alltså kvar på samma nivå som föregående år (Figur 5):

---

<sup>18</sup> Se Bilaga 9

<sup>19</sup> Vissa kommuner tillåter inte överföring av medel mellan budgetår, vilket i praktiken innebär att utebliven planerad kontroll ger "pengar över" som används till annan verksamhet. Detta är i strid mot lagstiftningen.



Figur 5: Antal registrerade anläggningar i primärproduktionen.

Totalt sett uppskattas antal anläggningar till 40 009 stycken. Samtliga anläggningar finns alltså fortfarande inte registrerade i det IT-baserade systemet Primör<sup>20</sup>. Allt eftersom systemet driftsattes år 2014 har antal registrerade anläggningar ökat fram till och med år 2017. Länsstyrelserna har under tidigare år arbetat aktivt med att registrera anläggningar. Avsaknad av riktade insatser är troligtvis en anledning till att registreringen har stagnerat under år 2018.

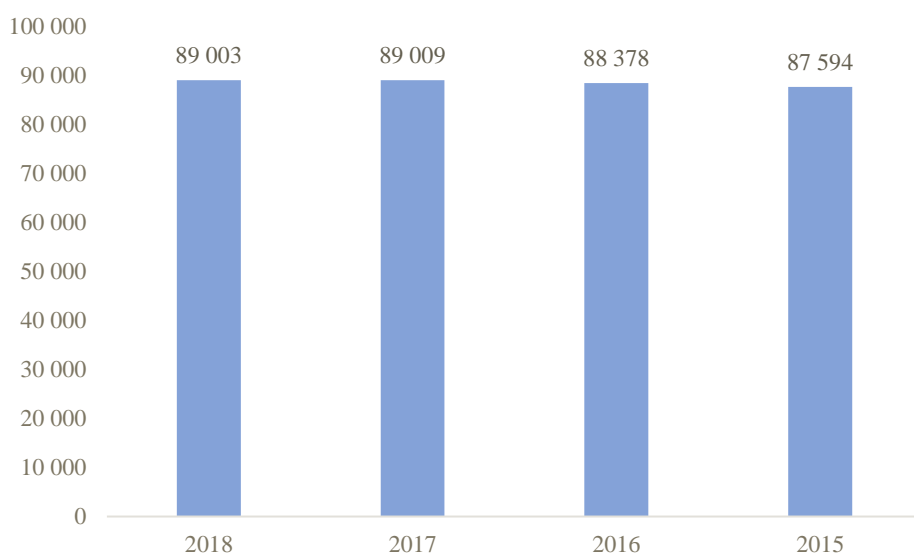
Området granskades vid samtliga fyra ordinarie revisioner av länsstyrelserna. En länsstyrelse kände till att det fanns livsmedelsföretagare som bedrev primärproduktion utan att vara registrerade. Länsstyrelserna hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att dessa registrerades. Denna avvikelse var kvarstående från tidigare revision. Oklarheter rörande antal primärproducenter har föranlett en något flexiblare tolkning vid revisionerna. Livsmedelsverkets revisionsfunktion anser det därför väsentligt att arbetet med att skapa fullständiga register fortsätter aktivt hos de länsstyrelser som inte är klara. En grundförutsättning är att det finns tydliga riktlinjer som underlättar bedömning av om en verksamhet är ett livsmedelsföretag. Livsmedelsverket arbetar för närvarande med att förtydliga de befintliga riktlinjerna.

#### 2.4.2 Registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion på en stabil nivå

Antalet registrerade livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion har minskat något sedan föregående år (Figur 6). År 2018 fanns totalt 89 003 registrerade livsmedelsanläggningar<sup>21</sup>. Orsaken till förändringen är oklar. Det bör understrykas att minskningen är marginell, nivån är stabil över tid. Antal registrerade anläggningar bygger fortfarande på rensade registerdata, det vill säga att nyregistrerade anläggningar från november till december och anläggningar som upphört under januari till mars rensas bort.

<sup>20</sup> Länsstyrelsernas gemensamma datasystem för registrering, riskbaserat urval och rapportering av kontrollen av livsmedel.

<sup>21</sup> Se Bilaga 9



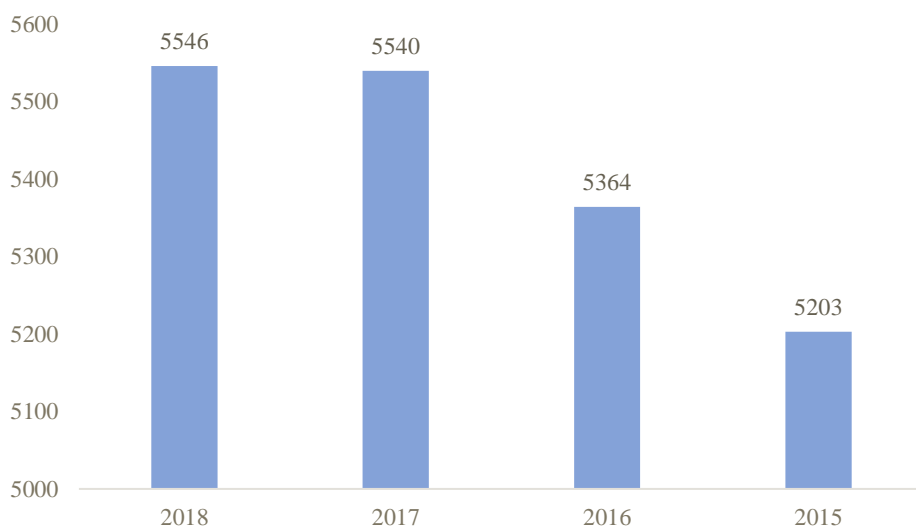
Figur 6: Antal registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion mellan år 2015 och 2018.

Antal registrerade anläggningar granskades i revisioner under året (vid 41 revisioner) och andelen avvikelser var låg. Livsmedelsverket konstaterar att det är positivt att majoriteten av kontrollmyndigheterna hade fullständiga register över livsmedelsföretagare (och dricksvattenanläggningar) som ingick i kontrollansvaret under år 2018.

### 2.4.3 Oförändrat antal dricksvattenanläggningar

År 2018 fanns det totalt 5546 registrerade dricksvattenanläggningar.<sup>22</sup> Antalet dricksvattenanläggningar ligger kvar på samma nivå som föregående år (Figur 7):

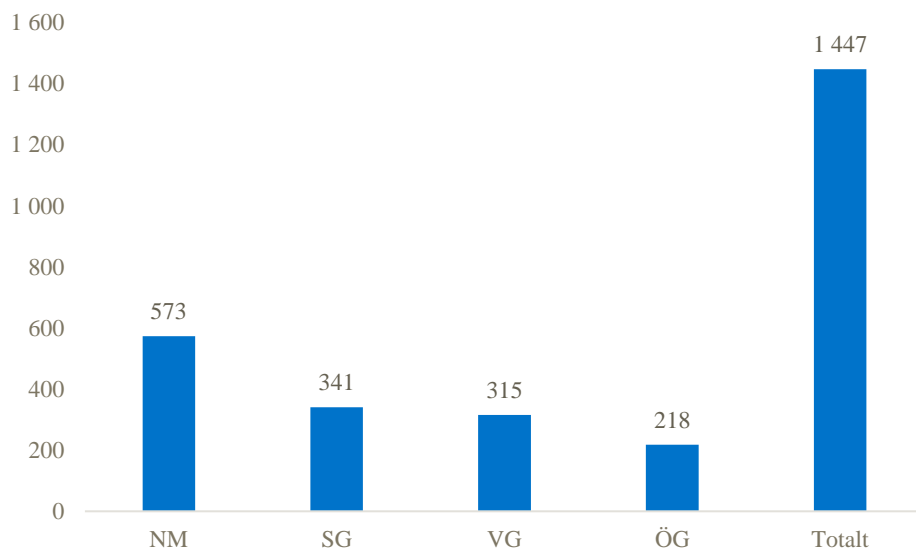
<sup>22</sup> Se Bilaga 9.



Figur 7 Antal dricksvattenanläggningar mellan år 2015 och år 2018.

#### 2.4.4 Anläggningar inom Livsmedelsverkets regionala kontroll

Livsmedelsverkets anläggningar ingår i ovanstående redovisning av leden efter primärproduktion. Men eftersom vi väljer att redovisa Livsmedelsverkets kontroll mer i detalj i årets rapport är det relevant att även se till fördelningen av Livsmedelsverkets kontrollobjekt i landet. I nedanstående Figur 8 redovisas antal anläggningar fördelat utifrån Livsmedelsverkets regionala avdelningar. De regionala avdelningarna utför kontroll på både anläggningar i leden efter primärproduktion samt på dricksvattenanläggningar.



Figur 8: Antal registrerade anläggningar för Livsmedelsverkets kontroll, i leden efter primärproduktion samt dricksvattenanläggningar (NM=Norra och mellersta Sverige, SG= Södra Götaland, VG=Västra Götaland, ÖG=Östra Götaland)

Antal anläggningar varierar mellan de regionala avdelningarna. Avdelningen för Norra och Mellersta Sverige (NM) med 573 anläggningar kontrollerar exempelvis mer än dubbelt så många anläggningar som regionen Östra Götaland (ÖG) med 218 anläggningar. Totalt ansvarar Livsmedelsverket för



kontrollen vid 1447 anläggningar. Detta motsvarar ungefär storleken av kontrollen i Helsingborg. Livsmedelsverket är det sjätte största kontrollmyndigheten i Sverige.

## 2.5 Prioritering av kontroll- en årlig planering

Enligt artikel 3.1 i förordning (EG) nr 882/2004 ska riskbaserad kontroll genomföras regelbundet och så ofta som är lämpligt med hänsyn till klarlagda risker, erfarenhet från tidigare kontroller och information som kan tyda på bristande efterlevnad. En förutsättning för att genomföra en riskbaserad kontroll är en årlig planering av kontrollen. Planen ska gälla en period om minst tre år och omfatta myndighetens samtliga ansvarsområden<sup>23</sup>. Av kontrollplanen ska det bland annat framgå hur myndigheten kommer prioritera vad gäller kontroll av anläggningar, anläggningstyper, varor, varuslag eller kontrollområden. Här nedan presenteras riskklassningen av anläggningar inför kontrollen år 2018.

### 2.5.1 Avsaknad av nationellt kontrollurval i primärproduktionen

Inför klassning kategoriseras registrerade anläggningar i primärproduktionen i prioritetsklasser, som speglar typ av verksamhet, dess inneboende risker och primärproducenternas möjligheter att minimera dessa risker, samt erfarenhetsklasser, som tar hänsyn till anslutning till ett etablerat kvalitetssäkringssystem, samt myndighetens egen erfarenhet utifrån tidigare utförda kontroller.

Klassningen för år 2018 resulterade i följande fördelning av anläggningar (Tabell 3):

Tabell 3: Registrerade anläggningar inom primärproduktionen år 2018, andelar indelade efter prioritets- och erfarenhetsklass.

Kategori	Grön	Blå	Gul	Orange	Röd	Totalt
Antal registrerade per kategori, år 2017	250	1 375	10 954	11 337	10 762	<b>34 678</b>
Andel av totalt antal, år 2017	1%	4%	32%	33%	31%	<b>100</b>
Antal registrerade per kategori, år 2018	270	1 430	11 043	11 410	10 526	<b>34 679</b>
Andel av totalt antal, år 2018	1%	4%	32%	33%	30%	<b>100</b>

I ovanstående tabell redovisas även procentuella andelar registrerade anläggningar inom respektive kontrollkategori. Totalt under år 2018, på nationell nivå, var 32 procent av registrerade anläggningar klassade i kategori Gul och 30 procent är klassade i kategori Röd. I vägledningen för klassning av livsmedels- och foderföretag inom primärproduktion rekommenderas fördelningen 40 procent i kategori Röd, 20 procent i Orange, 15 procent i Gul, 10 procent i Blå och 5 procent i Grön.

I praktiken finns dock regionala skillnader vad gäller anläggningarnas fördelning. Vissa län har mycket få anläggningar inom exempelvis kategori Röd<sup>24</sup>. Mot bakgrund av att anläggningar är ojämnt fördelade i landet krävs att län med fler anläggningar av en viss typ, exempelvis med röd klassning, kompenserar för andra län som saknar anläggningar med röd klass. Vägledningens rekommendation är

<sup>23</sup> 3 e § i LIVSFS 2005:21.

<sup>24</sup> Se Bilaga 11.

därmed svår att uppnå i dagsläget. För att detta ska inträffa krävs ett riskbaserat urval för kontroll på nationell nivå.

Vi kan därmed, liksom för föregående år, konstatera att nuvarande vägledning för klassning av livsmedelsföretag och foderföretag inom primärproduktionen utgör ett trubbigt verktyg för att styra planering av kontrollen. Därtill sker en del av urvalet av anläggningar inom ramen för tvärvillkorskontrollen, där urvalsprinciperna skiljer sig från den riskbaserade offentliga kontrollen. Livsmedelsverket, Jordbruksverket och länsstyrelserna genomför just nu ett gemensamt projekt som syftar till är att ta fram en flerårig riskbaserad nationell kontrollplanering i primärproduktionen för foder och livsmedel. Målet är att länsstyrelserna år 2020 ska planera sin kontroll enligt denna kontrollplan.

Revisioner av länsstyrelser under året visade att tre av fyra hade avvikelser inom området ”Riskbaserad kontroll” eftersom kontrollplaner inte innehöll samtliga föreskrivna uppgifter. Hos två av dessa fanns inte fastställda kontrollplaner. Planeringar är ofta inte tillräckligt riskbaserade och de planer som finns följs inte alltid. Problematiken kring att utföra riskbaserade kontroller när tvärvillkorsurval styr kontrollens inriktning påtalas även i Livsmedelsverkets rapport om revisioner.

## 2.5.2 Klassning av anläggningar i leden efter primärproduktion och för dricksvatten

För att besluta om var kontrollinsatser är mest angelägna prioriteras anläggningar i leden efter primärproduktion utifrån riskklass, erfarenhet och information. I nedanstående Tabell 4 redovisas fördelning av initial kontrolltid för samtliga anläggningar.

Tabell 4: Riskklassning av registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion, år 2018, 2017 och 2016

Riskklass	Initialt tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	2018 (Antal)	2017 (Antal)	2016 (Antal)
1	26	53	57	60
2	20	148	169	163
3	14	1242	1244	1233
4	10	5122	5088	5047
5	6	14393	14427	14408
6	4	13906	13931	13763
7	2	32881	33043	32782
8	1	19117	18933	18664
Saknas		2141	2117	2258
<b>Totalt</b>		<b>89003</b>	<b>89009</b>	<b>88378</b>

Fördelningen av anläggningar med avseende på riskklass har varit detsamma över tid.

Kontrollmyndigheternas beslutade kontrolltid för 2018 visar att merparten av registrerade anläggningar (ca 70 procent) hade 1-4 timmar tilldelad kontrolltid per år. Ytterligare 25 procent hade tilldelad tid om 5-8 kontrolltimmar. Resterande 5 procent hade antingen färre eller fler tilldelade kontrolltimmar alternativt att antalet tilldelade timmar var okänt. Fördelningen var ungefär densamma under år 2016. En slutsats som dras från detta är att den initialt fördelade kontrolltiden enligt ovanstående tabell ungefär överensstämmer med kontrollmyndighetens slutliga beslut.

I nedanstående Tabell 5 redovisas dricksvattenanläggningar med avseende på registrerad riskklass och initialt fördelad kontrolltid:

Tabell 5: Antal registrerade dricksvattenanläggningar inom respektive riskkategori 1-8 under år 2018 och 2016.

Riskklass	Initialt tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	2018	2017	2016
1	26	3	3	5
2	20	14	15	13
3	14	32	32	29
4	10	101	93	96
5	6	147	151	151
6	4	5	5	5
7	2	1574	1542	1454
8	1	3529	3549	3444
Saknas		141	150	167
<b>Totalt</b>		<b>5546</b>	<b>5540</b>	<b>5364</b>

Merparten, drygt 90 procent, fick 1-4 tilldelade kontrolltimmar för 2018 och resterande 10 procent hade antingen färre eller fler tilldelade timmar. Denna fördelning motsvarar även denna ungefär fördelningen av initialt tilldelade kontrolltimmar.

Revisionen visar på att mer än hälften (26 av 43 kommunala kontrollmyndigheter) hade avvikelser inom området ”Riskbaserad kontroll”. Vanligast orsaken till avvikelse var att det saknades föreskrivna uppgifter i kontrollplaneringen, att kontrollplanen inte följdes eller att kontrollplaner inte var fastställda. Resultaten visar alltså tydligt att myndigheternas planeringar ofta inte är tillräckligt riskbaserade, och att de planer som finns inte alltid följs vilket förorsakar kontrolltidsskuld. En orsak till bristerna kan vara att 3 e § i LIVSFS 2005:21 inte fullt ut implementerats hos myndigheterna. Paragrafen trädde i kraft den 1 januari 2017 och är ett förtydligande av kraven i förordning (EG) nr 882/2004. Ytterligare insatser på området behövs därmed, exempelvis kring hur man planerar för kontrollmetoder eller kontrollområden så att alla relevanta kontrollområden kontrolleras, med lämpligast kontrollmetod vid varje företag inom en viss tid.

## 2.6 Brist på målstyrning av kontrollen

De övergripande målen i EU-lagstiftningen föreskriver att livsmedel ska vara säkra, konsumenter inte ska vilseledas, och det ska vara fri rörlighet av livsmedel inom EU.<sup>25</sup> De övergripande målen har anpassats till gemensamma nationella mål som beskrivs i Sveriges fleråriga nationella kontrollplan (NKP). Målen visar på fokusområden och områden där det finns generella behov av nationella förbättringar. Varje kontrollmyndighet ansvarar för att formulera egna mål och indikatorer genom att utgå från de nationella målen. Av myndighetens kontrollplan ska det framgå hur inriktning, mål och prioriteringar i Sveriges fleråriga nationella kontrollplan (NKP) har beaktats<sup>26</sup>.

Kontrollmyndigheternas målstyrning kontrolleras vid revisioner. Revisionsområdet ”Mål” granskades vid 47 revisioner (samtliga ordinarie revisioner). Fyra av tio kontrollmyndigheter hade någon form av avvikelse på området. Samtliga reviderade länsstyrelser hade en avvikelse. Många kontrollmyndigheter kände till målen i Sveriges fleråriga nationella kontrollplan (NKP) och hade brutit ner dem till egna mål, anpassade efter den egna verksamheten. Livsmedelsverket anser dock att

<sup>25</sup> Förordning (EG) nr 178/2002, se särskilt artiklarna 5, 14, 16 och 17.

<sup>26</sup> 3 e § i LIVSFS 2005:21.

det krävs fortsatta insatser för att de nationella målen ska implementeras av alla och uppnås inom uppsatta tidsramar. Avsaknad av relevanta eller mätbara mål minskar myndigheternas förmåga att mäta kontrollens effekt och försvårar uppföljnings- och förbättringsarbetet.

### 3. Genomförande av kontroll

Kontroll ska vara regelbunden och genomföras så ofta som är lämpligt, vara riskbaserad och ge förutsättningar för att upptäcka avvikelser. Detta kapitel om genomförande av kontroll utgår från dessa tre frågeområden.

#### Resultaten för 2018 visar att:

- I primärproduktionen är kontrollfrekvensen fortfarande för låg. Kontrollfrekvensen för planerad riskbaserad kontroll uppgick till 1,2 procent under år 2018. Länsvis varierar kontrollfrekvensen mellan 0 och 4,8 procent. En så låg kontrollfrekvens ger inte en regelbunden kontroll på anläggningsnivå och begränsar möjlighet till regelbunden kontroll på branschnivå.
- Antalet kontroller i leden efter primärproduktion har ökat under året och samtliga myndigheter genomförde kontroll. Genomsnittlig planerad kontrollfrekvens var 64 procent. Överlag finns det relativt goda förutsättningar för regelbundenhet i kontrollen, men det råder variation i kontrollfrekvens mellan kontrollmyndigheter.
- Dricksvattenanläggningar har också erhållit ökat antal kontroller. Under år 2018 genomfördes totalt 3 514 kontroller och planerad kontrollfrekvens har ökat till ca. 42 procent.
- Livsmedelsverkets regionala avdelningar, som utför kontroll i leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar, har i genomsnitt 79 procent planerad kontrollfrekvens. Även inom Livsmedelsverket finns viss variation i kontrollfrekvens. Maximalt uppgick skillnaden i kontrollfrekvens mellan avdelningarna till 17 procentenheter.
- I primärproduktionen var kontrollen fortfarande inte helt riskbaserad. Dock kontrollerades ungefär lika många anläggningar inom det riskbaserade urvalet som inom tvärvillkorsurvalet under året, vilket är en förbättring jämfört med föregående år.
- Genomsnittlig andel kontroller på anläggningar i de högsta riskklasserna i leden efter primärproduktion låg stabilt på 95 procent. Det finns dock fortfarande variation mellan olika kontrollmyndigheter.
- Genomsnittlig andel kontroller på dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna ökade något och genomsnittlig nivå var 82 procent år 2018. Fyra av fem kontrollmyndigheter kontrollerade anläggningar med de högsta riskerna, vilket är en positiv utveckling från föregående år.
- Livsmedelsverket hade i genomsnitt en kontrollfrekvens på 95 procent av anläggningar med de högsta riskklasserna (riskklass 1-4 med fem eller flera kontrolltimmar). Variationen mellan avdelningarna var som högst 9 procentenheter.
- Anläggningar i leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar hade en lägre andel avvikelser jämfört med föregående år. Troligtvis kan detta förklaras av införandet av nya lagstiftningsområden i rapporteringen av kontrollen samt införandet av en ny kontrollrapportsmall.

- Avvikelser upptäcktes vid kontroll, men i varierande omfattning. En förklaring till variationen kan vara skillnader i enskilda bedömningar eller olika arbets sätt i olika delar i landet. Det har visats i tidigare rapporter att det finns geografiska skillnader i landet med hur kontrollmyndigheter noterar avvikelse vid upptäckt brist. Årets myndighetsrapportering visar att även Livsmedelsverkets kontroll uppvisade sådana geografiska skillnader.
- Även kontrollmetodiken, det vill säga antal rapporteringspunkter som kontrolleras vid varje kontrollbesök påverkar sannolikhet för avvikelse. Kontrollmyndigheterna uppvisade variation i genomsnittligt antal rapporteringspunkter.
- Totalt fattades tre beslut om åtgärder inom livsmedelskontrollen i primärproduktionen.
- I leden efter primärproduktion har andelen kontroller av med avvikelser som lett till en åtgärd ökat till 8 procent från att ha legat stabilt på runt 6 procent. Ökningen är möjligen ett uttryck för att det finns ett tydligare lagstöd i och med de nya lagstiftningsområdena och att vissa kontrollmyndigheter har infört ny kontrollrapportsmall.
- Ungefär 5 procent av Livsmedelsverkets genomförda kontroller med avvikelse ledde till åtgärd. Avdelningen Västra Götaland utmärker sig med något högre andel åtgärder än resterande.
- Revisionen visar på att vissa kontrollmyndigheter ställer krav på åtgärder i kontrollrapporter utan ett formellt beslut som går att överklaga. Detta är en brist utifrån ett rättssäkerhetsperspektiv.

### 3.1 Regelbunden kontroll så ofta som är lämpligt

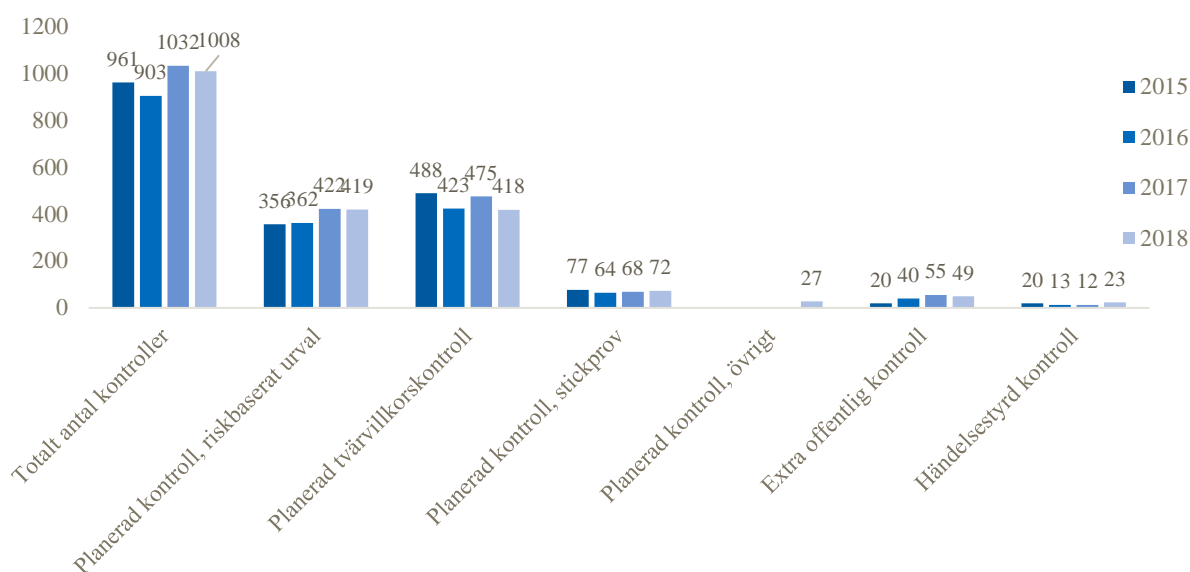
Enligt (EG) nr 882/2004 ska offentlig kontroll vara riskbaserad och genomföras regelbundet och så ofta som är lämplig för att uppnå målen i kontrollförordningen. Lagen är målstyrd och tillskriver ingen exakt kontrollfrekvens eller hur många kontroller som ska genomföras av kontrollmyndigheter. För att besvara frågan om kontrollmyndigheterna har levt upp till lagstiftningens krav redovisas totalt antal genomförda kontroller i primärproduktion, leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar. Men antalet kontroller visar inte direkt på om antalet är i tillräcklig omfattning eller ger förutsättningar för en regelbundenhet. Därför kompletteras med en bedömning om kontrollen kan anses ha bedrivits i tillräcklig omfattning och med sådan regelbundenhet som erfordras.

#### 3.1.1 En låg kontrollfrekvens i primärproduktionen

Totalt kontrollerades 1 008 anläggningar i primärproduktionen under år 2018<sup>27</sup>. Antal kontroller har därmed minskat något jämfört med föregående år (Figur 9).

---

<sup>27</sup> Se Bilaga 12.



Figur 9: Antal genomförda kontroller i primärproduktionen år 2018, fördelade på olika kontrollorsaker.

De vanligast förekommande kontrollerna är planerad kontroll utifrån riskbaserat urval (419 stycken; 42 procent) samt planerade tvärvillkorskontroller (418 stycken; 42 procent). Jämfört med föregående år har andelen tvärvillkorskontroller minskat med drygt 4 procentenheter (från 46 till 42 procent).

De planerade stickprovskontrollerna utgör 7 procent av totalt antal utförda kontroller, vilket är samma nivå som föregående år. Totalt genomfördes 23 händelsestyrda kontroller under år 2018, vilket är en liten ökning från föregående år.

”Planerad kontroll, övrig” är ny för år 2018. Kategorin omfattar riktade kontrollprojekt där kontrollobjekten väljs ut inom ramen för aktuellt projekt. Det innebär att urvalet kan vara såväl riskbaserat som ett urval utifrån kriterierna för tvärvillkorskontroll<sup>28</sup>.

Av samtliga kontroller var 88 procent föranmälda och 12 procent oanmälda. För år 2017 och 2016 uppgick andelen till 85 respektive 79 procent. Andel föranmälda kontroller har alltså ökat över tid, vilket kan försvåra upptäckten av brister. En vanlig anledning till att myndigheten väljer att föranmäla kontrollen är stora geografiska avstånd och att det behöver säkerställas att ansvarig verksamhetsutövare är på plats vid besöket. Vidare finns ibland en ambition att minimera kontrolltillfällena mot samma företag och därför utförs kontroll mot flera lagstiftningsområden samtidigt. Tvärvillkorskontroll är vanligtvis föranmäld. Om det samtidigt utförs en livsmedelskontroll blir denna ofta också föranmäld.

Ovanstående uppgifter om antal kontroller och totalt antal registrerade anläggningar (se Kapitel 2.4.1) visar att kontrollfrekvensen för planerad riskbaserad kontroll uppgick till 1,2 procent i primärproduktionen år 2018. Länsvis varierar kontrollfrekvensen mellan 0 och 4,8 procent. En så låg

<sup>28</sup> I kategorin ”Planerad kontroll, övrig” ingick branscherna Honungsproduktion, Odling av bladgrönsaker på friland, Odling av bär på friland, Odling av fisk och kräftdjur, Odling av köksväxter på friland, Odling av spannmål för livsmedelsändamål, Odling av trädgårdsväxter i växthus Produktion av groddar och Uppfödning av nötkreatur.

kontrollfrekvens ger inte en regelbunden kontroll på anläggningsnivå och begränsar möjlighet till regelbunden kontroll på branschnivå.

### 3.1.2 Fler kontroller i leden efter primärproduktion

Antalet kontroller i leden efter primärproduktion har ökat under 2018 och samtliga myndigheter genomförde kontroll. Orsakerna till att antalet kontroller ökar kan vara satsningar på intern styrning av kontrollen, samt ökade resurser som lett till en ökad effektivitet (Tabell 6).

Tabell 6: Totalt antal kontroller och planerade kontroller vid livsmedelsanläggningar

	2018	2017	2016	2015
Antal anläggningar	89 003	89 009	88 378	87 594
Totalt antal kontroller*	88 358	86 412	89 652	87 302
Antal anläggningar med planerad kontroll	57 065	55 113	55 349	54 268
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	64,1	61,9	62,6	61,9

\*Planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Kontrollfrekvensen överlag antyder att det finns relativt goda förutsättningar för regelbundenhet i kontrollen i leden efter primärproduktion. Av totalt antal kontroller är 83 procent planerad kontroll, 13 procent uppföljande kontroll och 4 procent händelsestyrd kontroll. Fördelning är ungefär densamma som under år 2017. Även antalet anläggningar med planerad kontroll har ökat och kontrollfrekvenser för planerad kontroll har ökat till 64 procent.

Det finns det fortfarande stora skillnader i kontrollfrekvens mellan olika kontrollmyndigheter. I nedanstående Tabell 7 presenteras andel anläggningar i leden efter primärproduktion som kontrollerades med avseende på andel kontrollmyndigheter:

Tabell 7: Andelen av kontrollmyndigheternas anläggningar som kontrollerades under år 2018

Andel anläggningar som kontrollerats*	Kontrollmyndigheter	
	Antal	Andel
0 – 20 %	3	1%
21 – 40 %	29	12%
41 – 60 %	81	33%
61 – 80 %	121	49%
81 – 100 %	14	6%
<b>Totalt</b>	<b>248</b>	<b>100%</b>

\* planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Mer än hälften av kontrollmyndigheterna (55 procent) kontrollerade mer än 60 procent av sina anläggningar. En förhållandevis stor grupp (33 procent) av kontrollmyndigheterna kontrollerade mellan 41-60 procent av sina anläggningar. Sammanlagt var det 32 kontrollmyndigheter som hade kontrollerat färre än 40 procent av sina anläggningar.

Kontrollen kan vara antingen föranmäld eller oanmäld. Majoriteten av samtliga kontroller (80 procent) under 2018 var oanmälda. Flest oanmälda kontroller var vid planerad kontroll (82 procent).

Anledningen till att myndigheten kan välja att i stället föranmäla kontroll kan vara att anläggningen är



nyregistrerad och man vill vara säker på att ansvarig verksamhetsutövare är där eller att det gäller en revision (som alltid föränmäls). Andelar föränmäld/oanmäld kontroll under år 2018 var ungefär samma som under föregående år.

I nedanstående Tabell 8 redovisas att de flesta kontrollmyndigheter fortfarande genomför merparten (>60 procent) av planerade kontroller som oanmälda. Det finns dock variation mellan kontrollmyndigheter:

Tabell 8: Andel planerade kontroller som är oanmälda per kontrollmyndighet och år.

Andel oanmälda kontroller	Kontrollmyndigheter							
	2018		2017		2016		2015	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
0 – 30 %	3	1%	1	0%	2	1%	2	1%
31 – 60 %	8	3%	10	4%	22	9%	31	12%
61 – 80 %	95	38%	95	38%	90	36%	93	37%
81 – 100 %	142	57%	142	57%	135	54%	126	50%
<b>Totalt</b>	<b>248</b>	<b>100%</b>	<b>248</b>	<b>100%</b>	<b>249</b>	<b>100%</b>	<b>252</b>	<b>100%</b>

En relativt låg andel (4 procent) av kontrollmyndigheterna har liten andel oanmälda planerade kontroller (<60 procent). Denna grupp har dock minskat över tid, vilken är en positiv utveckling.

### 3.1.3 Högre kontrollfrekvens vid dricksvattenanläggningar

Dricksvattenanläggningar har erhållit ökat antal kontroller. Under år 2018 genomfördes totalt 3 521 kontroller, en ökning om ca. 600 kontroller. Totalt utfördes planerad kontroll vid 2 352 anläggningar av totalt 5 539 dricksvattenanläggningar. Kontrollfrekvens har därmed ökat till ca. 43 procent (Tabell 9).

Tabell 9: Antal kontroller och andel dricksvattenanläggningar med planerad kontroll

	2018	2017	2016	2015
Totalt antal anläggningar	5 546	5540	5364	5203
Totalt antal kontroller*	3 521	2 915	2 953	2 775
Antal anläggningar med planerad kontroll	2 352	2 103	2 018	2 067
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	42,4	37,9	39,3	39,7

\*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

En majoritet (69 procent) av kontrollerna av dricksvattenanläggningar är föränmälda. Andelen har dock minskat från föregående års 74 procent. Att de flesta kontroller föränmäls beror på att många dricksvattenanläggningar är obemannade och att kontrollen anpassas för att vara ändamålsenlig.

### 3.1.4 Livsmedelsverkets genomförda kontroller

Som redovisats i tidigare kapitel omfattar Livsmedelsverkets kontrollobjekt både leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar. Därav ingår Livsmedelsverket som en del i ovanstående redovisningar. I nedanstående Tabell 10 presenteras antal kontroller, antal planerade

kontroller och andel anläggningar med planerad kontroll nedbrutet på Livsmedelsverkets regionala avdelningar.

Tabell 10: Antal kontroller utförda av Livsmedelsverkets regionala avdelningar, år 2018.

	NM	SG	VG	ÖG	Livsmedelsverket totalt
Antal anläggningar	573	341	315	218	1447
Totalt antal kontroller*	1537	1176	973	813	4499
Antal anläggningar med planerad kontroll	419	306	238	187	1150
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	73%	90%	76%	86%	79%

\*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Livsmedelsverket utför i genomsnitt en högre andel planerade kontroller, 79 procent, jämfört med riksgenomsnittet (kontrollfrekvens 64 procent i leden efter primärproduktion och 45 procent för dricksvattenanläggningar). Det finns dock viss variation mellan avdelningarna, kontrollfrekvensen varierar mellan 73 och 90 procent. Region Norra och Mellersta Sverige som har flest anläggningar och totalt antal kontroller har lägst kontrollfrekvens på 73 procent.

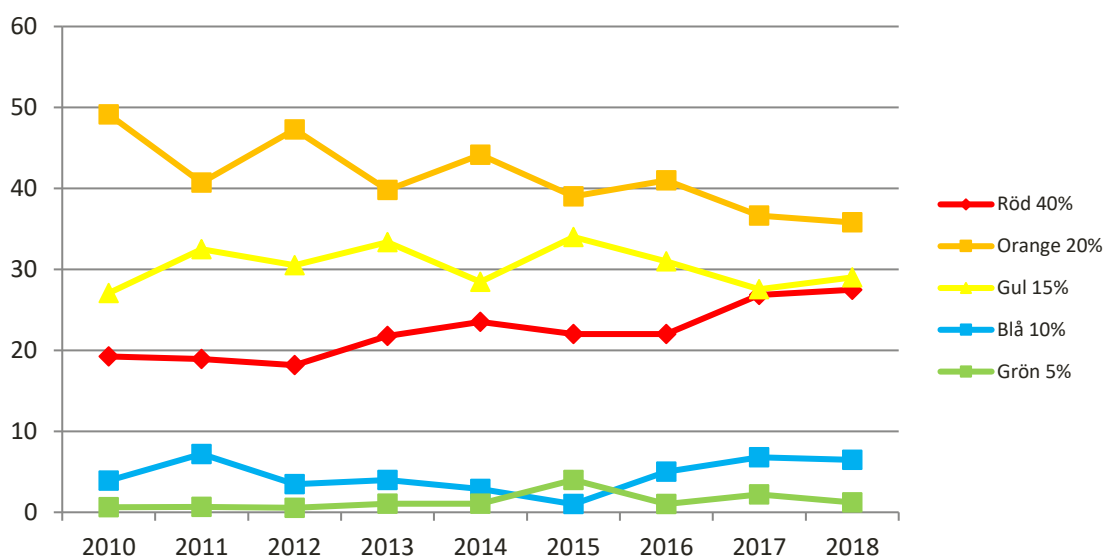
Livsmedelsverket genomför i genomsnitt 89 procent av de planerade kontrollerna som oanmälda. Avdelningen Västra Götaland (VG) har flest antal oanmälda planerade kontroller (94 procent) och avdelningen Östra Götaland har lägst andel med 82 procent.

## 3.2 Riskbaserad kontroll

Kontroll ska vara riskbaserad. Detta innebär bland annat att anläggningar med hög kontrollprioritet ska få fler kontrollbesök och vice versa. Här nedan redovisas kontroller av anläggningar under år 2018, med avseende på tilldelad riskklass.

### 3.2.1 Fortfarande ett behov av mer riskbaserad kontroll i primärproduktionen

Kontroll av kategori Röd, den högsta prioritets- och erfarenhetsklassen, ökar kontinuerligt över tid. Under år 2018 utfördes 28 procent av de planerade kontrollerna inom kategori Röd. Detta är en positiv utveckling. Dock är nivån fortfarande långt ifrån vägledningens riktlinje om 40 procent av kontrollerna. Anläggningar inom kategori Orange, den näst högsta prioritetsklassen, erhåller fortfarande den högsta andelen (36 procent) av kontrollerna i primärproduktionen (Figur 10).



Figur 10: Andel kontrollerade anläggningar per kategori (där röd är anläggningar med högst risk, grön är lägst), procent. Procentsiffrorna som anges till höger är riktvärden enligt vägledning.

I nedanstående Tabell 11 visas fördelningen av kontrollorsak per kontrollkategori i primärproduktionen.

Tabell 11 Livsmedelskontroll i primärproduktion, andel kontrollerade anläggningar per kategori och kontrollorsak för år 2018, procent

Kontrollorsak	Antal kontrollerade anläggningar	Kategori röd	Kategori orange	Kategori gul	Kategori blå	Kategori grön
Riskbaserat urval	419	28	31	29	10	2
Tvårvillkorsurval	418	29	43	24	3	0
Stickprov	72	17	31	46	7	0
Övrigt	27	37	22	26	15	0

Under år 2018 fanns det ungefär lika många anläggningar inom det riskbaserade urvalet som inom tvårvillkorsurvalet. Antal tvårvillkorskontroller har minskat från föregående års 475 stycken till 418 stycken år 2018. Tvårvillkorskontrollerna har fortfarande en tyngdpunkt på anläggningar med Orange kategori. Tvårvillkorskontrollerna fokuserar även på andra lagstiftningsområden (se Kapitel 2.5.1). Urvalsprinciperna för tvårvillkorskontroller och riskbaserade kontroller är olika (se Rapport för regeringsuppdrag angående den offentliga kontrollen av livsmedel och foder i primärproduktionen)<sup>29</sup>. Tvårvillkorskontroller sker enbart bland lantbrukare som söker jordbrukarstöd, vilket innebär att samtliga branscher och registrerade livsmedelsföretag inte omfattas.

<sup>29</sup> <https://www.livsmedelsverket.se/globalassets/publikationsdatabas/rapporter/2016/regeringsrapport---offentlig-kontroll-av-livsmedel-och-foder-i-pp.pdf>

Kontrollorsak ”Övrigt” är som påtalats tidigare ny för år 2018. Trots att urvalet inte är riskbaserat har dessa kontroller haft fokus på anläggningar i kategori Röd, vilket har bidragit till utvecklingen mot en mer riskbaserad kontroll.

Enligt uppgift om antal kontroller per anläggningstyp i primärproduktionen kontrollerades 34 av totalt 41 anläggningstyper under år 2018<sup>30</sup>. I nedanstående Tabell 12 presenteras fördelning av kontroller med avseende på produktionsinriktning. Nötkreatur ingår i tvärvillkorsurvalet och tillhör Orange kategori. Nötkreatur är fortfarande den produktionsinriktning som har flest antal kontroller och besök, men antalet har minskat sedan föregående år. Antal kontroller och besök på anläggningar som producerar spannmål för livsmedelsändamål (Röd kategori och ingår i riskbaserat urval) är ungefär på samma nivå som under 2017. Spannmålsanläggningar erhåller fortfarande lägre antal kontroller och besökta anläggningar jämfört med anläggningar som har produktion av nötkreatur, men differensen mellan de två har minskat.

Tabell 12: Antal registrerade anläggningar samt, antal kontrollerade/besökta anläggningar och totalt antal kontroller uppdelat i verksamhetstyp och anläggningstyp, år 2018.

Verksamhetstyp	Antal registrerade anläggningar	Antal besökta anläggningar	Totalt antal kontroller
Animaliska livsmedel	6 585	235	243
Livsmedelsproducerande djur	15 859	403	417
<i>varav nötkreatur</i>	9 430	265	274
Vegetabiliska livsmedel	11 822	334	345
<i>varav spannmål</i>	9 848	238	240
Annat	413	3	3
<b>Totalt</b>	<b>34679</b>	<b>975</b>	<b>1008</b>

I Livsmedelsverkets rapport om resultaten från revisionen år 2018 påtalas fortfarande problematik med att tvärvillkoren endast omfattar ett begränsat antal regler inom olika lagstiftningsområden, bl.a. inom foder- och livsmedelssäkerhet, som primärproducenter ska följa för att få full utbetalning av jordbruksstöd. Tvärvillkoren omfattar inte alla branscher i primärproduktionen och inte alla krav i lagstiftningen på livsmedelsområdet. I rapporten konstateras att kontrollen inte blir riskbaserad när tvärvillkoren styr urvalet som idag. Som nämnts tidigare kan planering enligt en flerårig riskbaserad nationell kontrollplanering i primärproduktionen för foder och livsmedel möjligen åtgärda förekommande brister. Men som också påtalats i föregående års rapport kan kontrollen i primärproduktionen med fördel också kompletteras med andra kontrollmetoder, exempelvis genom länsstyrelsegemensamma eller nationella kontrollprojekt.

### 3.2.2 Varierande grad av riskbaserad kontroll i leden efter primärproduktionen

Riskklass påverkar om anläggningen kontrolleras årligen. En anläggning med få tilldelade kontrolltimmar kan enligt plan kontrolleras vart annat eller vart tredje år, medan anläggningar i de högre riskklasserna kontrolleras årligen (riskklass 1-4 med fem eller flera kontrolltimmar).

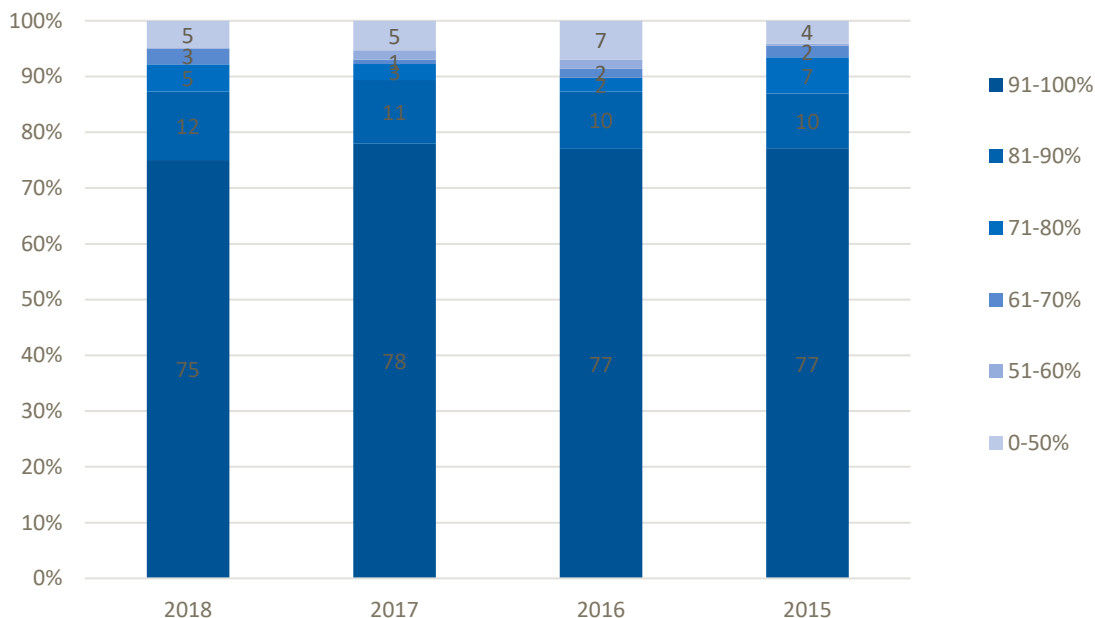
<sup>30</sup> Se Bilaga 15.

Totalt var det 244 kontrollmyndigheter som hade livsmedelsanläggningar i de högsta riskklasserna under år 2018. Genomsnittlig andel kontroller på dessa anläggningar ligger stabilt och på en relativt hög nivå (95 procent) sedan år 2015<sup>31</sup> (Tabell 13).

Tabell 13: Andel livsmedelsanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler timmar tilldelad kontrolltid som fått minst en kontroll., procent.

2018	2017	2016	2015
95	95	95	94

Däremot varierar kontrollfrekvensen av de högsta riskklasserna mellan olika myndigheter. I nedanstående Figur 11 visas att 75 procent av myndigheterna har kontrollerat över 90 procent av sina anläggningar. En fjärdedel av kontrollmyndigheterna kontrollerade alltså mindre än 90 procent av sina anläggningar i de högsta riskklasserna och 5 procent (motsvarar 12 kontrollmyndigheter) kontrollerade mindre än 50 procent.



Figur 11: Andel myndigheter som kontrollerat livsmedelsanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler kontrolltimmar, procent. År 2018 var det 244 myndigheter som hade kontrollansvar för denna typ av anläggningar, (2017 245 st, 2016 244 st, och 2015 245 st).

Analysen visar att de kontrollmyndigheter som har låg kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk har ofta en låg kontrollfrekvens överlag. Oftast rör det sig om små kontrollmyndigheter, som har begränsade resurser. Här bör dock tilläggas att ovanstående metod för redovisning inte ger helt rättvisande resultat. Exempelvis erhåller en kontrollmyndighet med totalt två anläggningar en kontrollfrekvens om 50 procent om de inte kontrollerar en av anläggningarna. En kontrollmyndighet med totalt 10 anläggningar som inte kontrollerar 1 anläggning erhåller kontrollfrekvensen 90 procent.

Utifrån skuggkontroller kan konstateras att kontrollerna inte alltid utförs riskbaserat. Skuggkontroll är en metod då revisionsgruppen observerar och bedömer en offentlig kontroll som utförs av den

<sup>31</sup> Se Bilaga 2.

kontrollmyndighet som revideras. Merparten av de genomförda revisionerna av kommunala kontrollmyndigheterna under 2018 inkluderade även en skuggkontroll. Exempelvis kunde val av kontrollområde inte vara riskbaserat eller så granskades för många områden i förhållande till den tid som avsatts.

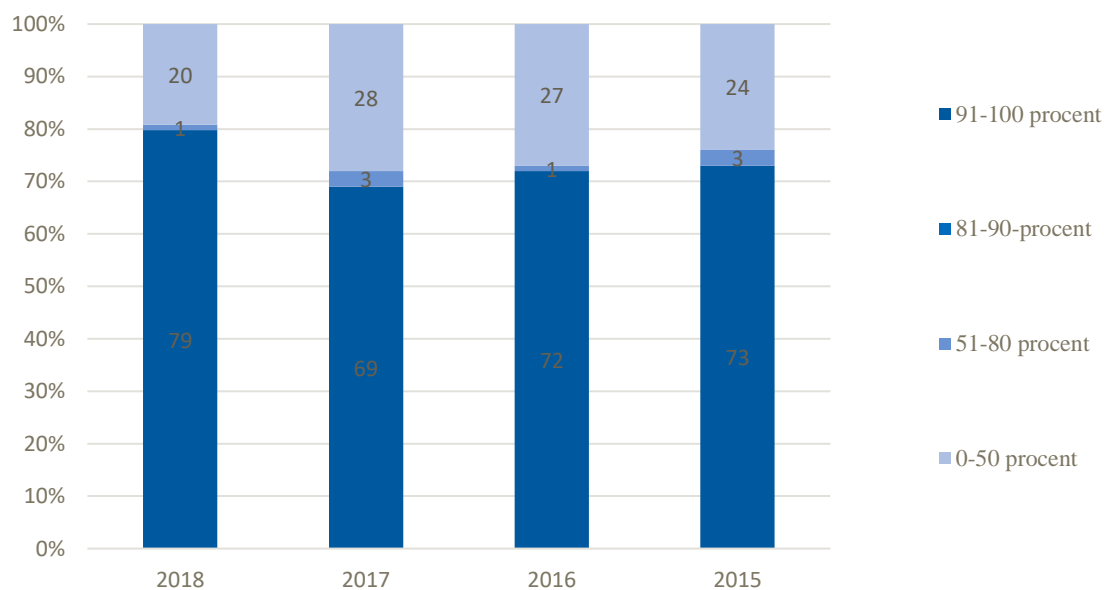
### 3.2.3 Mer riskbaserad kontroll av dricksvattenanläggningar

Totalt var det 99 kontrollmyndigheter som hade dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna (riskklass 1-4 med fem eller flera kontrolltimmar) under år 2018. Genomsnittlig andel kontroll på dessa dricksvattenanläggningar ligger på 82 procent, vilket betyder att genomsnittlig kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk har ökat med 2 procentenheter<sup>32</sup> (Tabell 14).

Tabell 14: Andel anläggningar i riskklass 1-4, med fem eller flera kontrolltimmar, som har fått minst en kontroll, procent.

2018	2017	2016	2015
82	80	78	77

I Figur 12 visas att andelen myndigheter som kontrollerade mellan 91-100 procent av anläggningar med hög risk har ökat.



Figur 12: Andel myndigheter som kontrollerat dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler kontrolltimmar, procent. År 2018 var det 99 myndigheter som hade kontrollansvar för denna typ av anläggningar, (2017 96 st, 2016 96 st och 2015 96 st).

Fyra av fem kontrollmyndigheter kontrollerade anläggningar inom de högsta riskklasserna, vilket är en positiv utveckling från föregående år. Merparten av resterande kontrollmyndigheter hade fortfarande

<sup>32</sup> Se Bilaga 6.

mindre än 50 procents kontrollfrekvens på anläggningar med hög risk. Men även denna andel har minskat vilket tyder på en mer riskbaserad kontroll av dricksvattenanläggningar.

### 3.2.4 En riskbaserad kontroll på Livsmedelsverket

Livsmedelsverket hade i genomsnitt en kontrollfrekvens på 95 procent av anläggningar inom de högsta riskklasserna (riskklass 1-4 med fem eller flera kontrolltimmar). Kontrollfrekvensen ligger alltså på samma nivå som genomsnittet för samtliga kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktion. Det finns dock en viss spridning av kontrollfrekvens mellan de regionala avdelningarna (Tabell 15).

Tabell 15: Andel anläggningar i riskklass 1-4, med fem eller flera kontrolltimmar, som har fått minst en kontroll, procent.

NM	SG	VG	ÖG	Livsmedelsverket totalt
90	98	98	99	95

Avdelningen Norra Mellersta Sverige ligger relativt lägre än resterande avdelningar. En kontrollfrekvens på 90 procent kan ändå anses vara godtagbart hög.

## 3.3 Upptäcka avvikelser genom kontroll

Kontrollmyndigheterna ska utföra kontroll så eventuellt förekommande brister upptäcks. Här nedan redovisas i vilken omfattning avvikelser upptäcks vid kontroll.

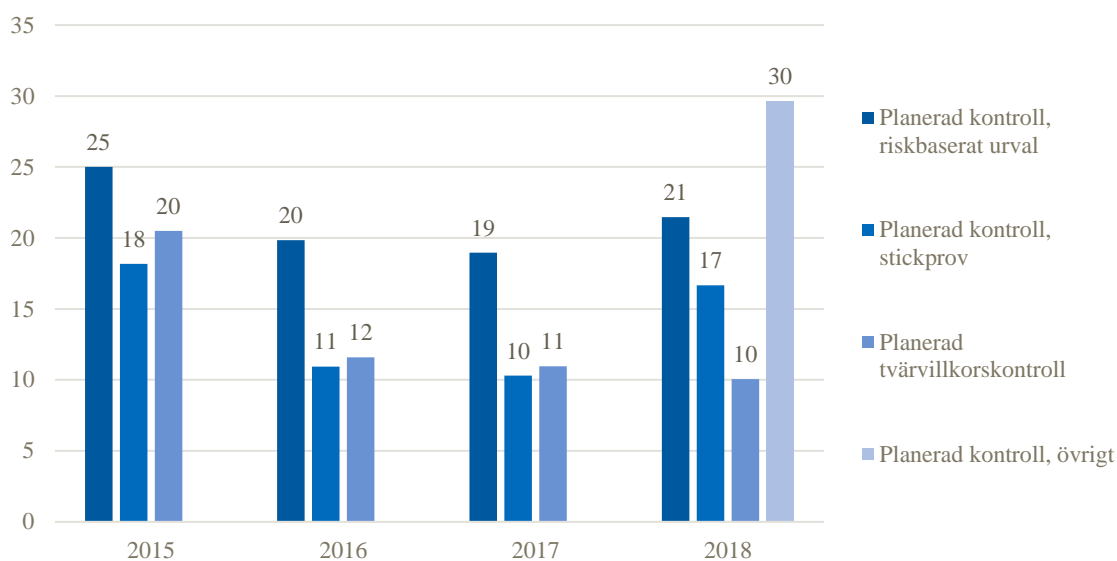
### 3.3.1 I primärproduktionen varierar andel avvikelser mellan olika urval och kontrollmyndigheter

I primärproduktionen noterades avvikelser vid 17 procent av samtliga kontroller (händelsestyrd, planerad och uppföljande kontroll) under 2018. Andel avvikelser är ungefär densamma som under föregående år 2017 (15 procent år 2017). Mellan kontrollmyndigheterna varierade andel avvikelser vid kontroll från 1 till 52 procent<sup>33</sup>. Andelen planerad kontroll med avvikelse (riskbaserat urval, stickprov, övrigt och tvärvillkorsurval) uppgick till i genomsnitt 16 procent (144 av 909 kontroller).

I nedanstående Figur 13 redovisas andel avvikelser för planerad kontroll inom de olika urvalstyperna.

---

<sup>33</sup> Se Bilaga 13.



Figur 13: Andel avvikelser vid planerade kontroller inom primärproduktionen, procent.

Andel avvikelser för det riskbaserade urvalet ligger ungefär på samma nivå över tid, men andel avvikelser för tvärvillkorskontroller avtar. Andel avvikelser inom det riskbaserade urvalet är fortfarande ungefär dubbelt så högt som inom tvärvillkorsurvalet. Dock ska man komma ihåg att kontrolltyperna inte är direkt jämförbara eftersom de utgår från olika kontrollpunkter då tvärvillkorskontrollerna inte utgår från de största riskerna.

Det finns också en viss variation i planerade stickprovskontroller. Detta urval är dock mindre varför en högre variation i frekvens är förväntat. Kategorin ”Planerad kontroll, övrigt” är ny för år 2018 och här ligger andel avvikelser relativt högt. Även detta urval är relativt litet varför variation i avvikelse frekvens under kommande år kan vara förväntat.

Orsak till avvikelser varierar. Under 2018 rapporterades avvikelser för 36 olika rapporteringspunkter från vägledning Livsmedelskontroll i primärproduktionen. Den mest frekventa orsaken till avvikelser är, liksom föregående år, brist på dokumentation av använda läkemedelspreparat (14 procent av avvikelser).

### 3.3.2 Minskad andel avvikelser i leden efter primärproduktion men det finns variationer

I leden efter primärproduktion har genomsnittlig andel kontroller med avvikelser sjunkit till 43 procent från en nivå kring drygt 48 procent under de senaste åren (Tabell 16).

Tabell 16: Antal kontroller, antal och andel kontroller med avvikelser vid livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion

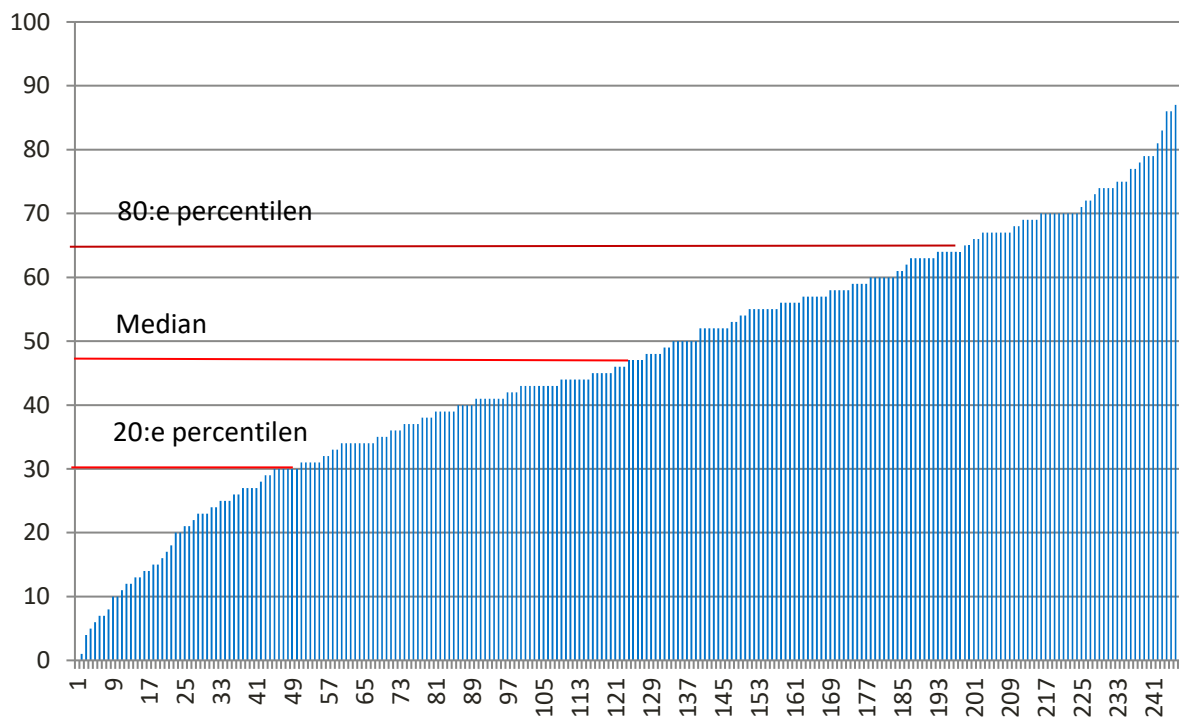
	2018	2017	2016	2015
Totalt antal kontroller*	88 358	86 412	89 652	87 302
Kontroller med avvikelser	37 862	41 122	43 019	41 680
Andel kontroller med avvikelser	42,9	47,6	48,0	47,7

\*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller



Möjliga orsaker till minskad andel avvikelser kan vara införandet av nya lagstiftningsområden i rapporteringen av kontrollen samt införandet av en ny kontrollrapportsmall hos cirka 20 procent av landets kontrollmyndigheter. Både användandet av mallen och de nya lagstiftningsområdena ställer större krav på att en identifierad avvikelse ska påtalas endast om det finns ett tydligt lagstöd. Detta kan ha sållat bort vissa brister i form av iakttagelser som tidigare år rapporterats in som avvikelser.

Frekvensen av rapporterade avvikelser skiljer sig fortfarande åt mellan olika kontrollmyndigheter, från nästan inga avvikelser till att avvikelser registreras vid över 88 procent av alla kontroller (Figur 14).



Figur 14: Andel kontroller med avvikelse per myndighet 2018, livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion. Varje stapel motsvarar en myndighet, d.v.s. det är 248 staplar.

Diagrammet visar att medianen för andel kontroller med avvikelse ligger på 46 procent. Drygt 20 procent av kontrollmyndigheterna sätter avvikelser vid under 30 procent av samtliga kontroller och 20 procent registrerar avvikelser vid 64 procent eller oftare av samtliga kontroller.

Högst andel avvikelser återfanns ofta inom olika kontrollområden som rör hygien och information och märkning. I nedanstående

Tabell 17 redovisas de sex vanligaste rapporteringspunkterna vid planerade kontroller år 2018<sup>34</sup>:

Tabell 17: Andel avvikelser per rapporteringspunkt, endast planerade kontroller i leden efter primärproduktion, år 2018.

Rapporteringspunkt	Andel planerad kontroll med avvikelse
J. Grundförutsättningar, hygien	38
F. Varustandarder	31
E. Handelsnormer	27
C. Särskild märkning och information	24
B. Allmän livsmedelsinformation	21
D. Skyddade beteckningar	20

### 3.3.3 Dricksvattenanläggningar har minskad andel avvikelser

Under år 2018 har antal kontroller med avvikelse ökat vid dricksvattenanläggningar. Andel kontroller med avvikelse har ändå minskat på grund av att antal kontroller var fler (Tabell 18).

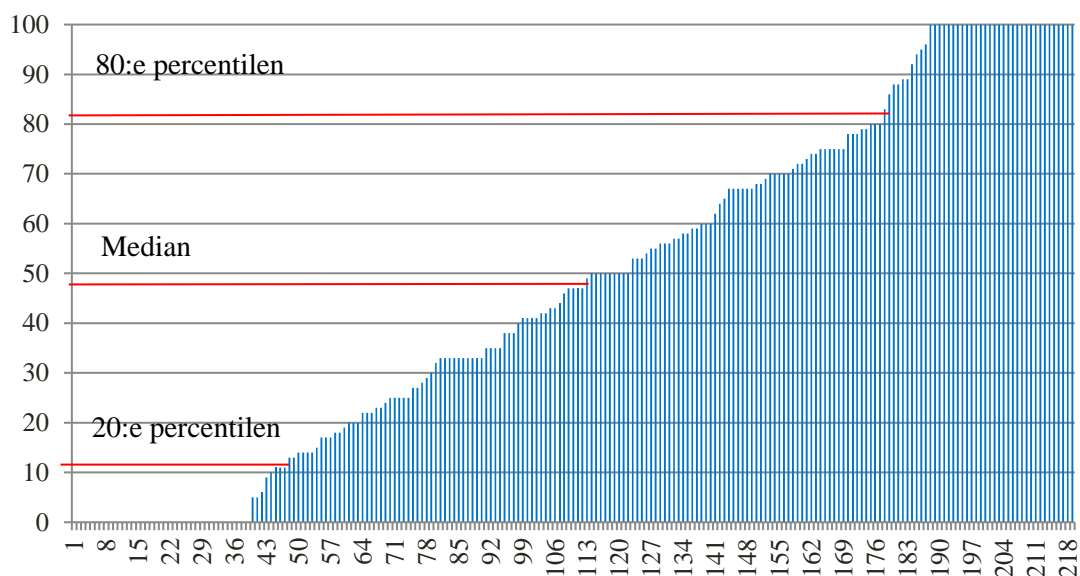
Tabell 18: Antal kontroller, antal och andel kontroller med avvikelse vid dricksvattenanläggningar

	2018	2017	2016	2015
Totalt antal kontroller*	3 521	2 915	2 953	2 775
Kontroller med avvikelse	1 648	1 507	1 472	1 223
Andel kontroller med avvikelse	46,8	51,7	49,8	44,1

\*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Liksom för leden efter primärproduktion har kontrollmyndigheter för dricksvattenanläggningarna viss variation i registrering av avvikelser. Totalt var det 219 kontrollmyndigheter som hade dricksvattenanläggningar och ofta fanns relativt få registrerade per kontrollmyndighet. Därför var andel rapporterade avvikelser inte lika jämt fördelade som för leden efter primärproduktionen. I flera fall var andelen kontroller med avvikelser både 0 eller 100 procent (Figur 15).

<sup>34</sup> Se Bilaga 3.



Figur 15: Andel kontroller med avvikelse per myndighet 2018, dricksvattenanläggningar. Varje stapel motsvarar en myndighet, d.v.s. det är 219 staplar.

Medianen för andel avvikelser uppgår till 47 procent. Drygt 20 procent av kontrollmyndigheterna sätter avvikelser vid mer än 80 procent av sina kontroller och för 20 procent återfinns avvikelser vid mindre än 10 procent av kontrollerna.

### 3.3.4 Även Livsmedelsverkets kontroll har viss variation av andel avvikelser

Vid Livsmedelsverkets kontroller var det i genomsnitt 34 procent avvikelser under år 2018 (Tabell 19):

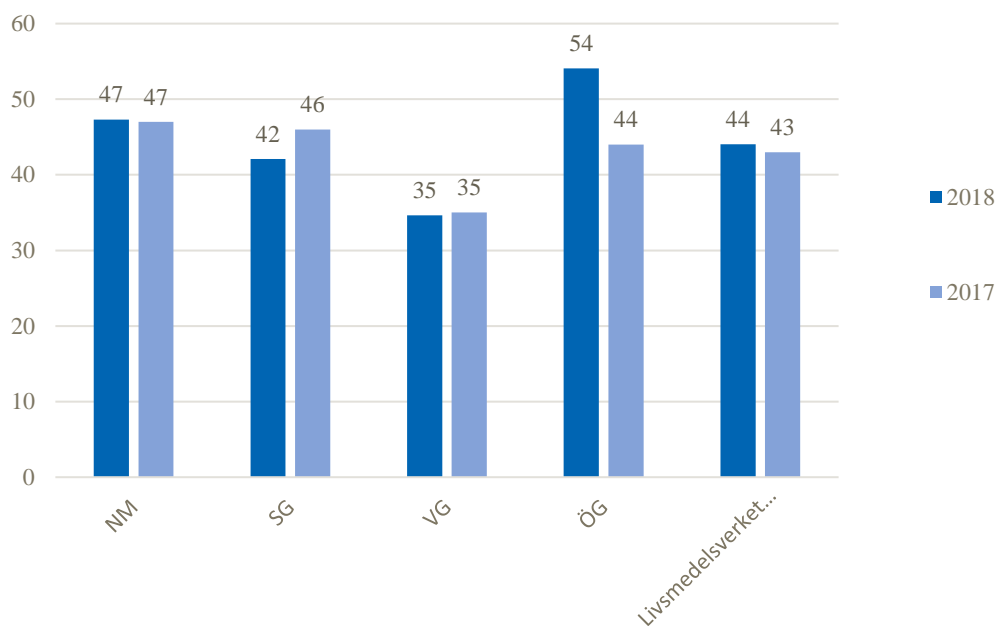
Tabell 19: Antal kontroller, antal och andel kontroller med avvikelse vid Livsmedelsverkets kontroller.

	NM	SG	VG	ÖG	Livsmedelsverket totalt
Totalt antal kontroller*	1 537	1 176	973	813	4 499
Kontroller med avvikelse	528	358	300	303	1489
Andel kontroller med avvikelse	34%	30%	31%	37%	33%

\*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Det finns skillnader i andel avvikelser mellan de regionala avdelningarna. Avdelningarna Södra och Västra Götaland har en något lägre andel avvikelser än resterande avdelningar.

Om man enbart ser till andel avvikelser vid planerad kontroll kan det konstateras att avdelningen Västra Götaland har lägre andel avvikelser än resterande, både för år 2018 och 2017 (Figur 16).



Figur 16: Andel avvikelser vid planerade kontroller, uppdelat med avseende på Livsmedelsverkets regionala avdelningar (NM=Norra och mellersta Sverige, SG= Södra Götaland, VG=Västra Götaland, ÖG=Östra Götaland), år 2017 och 2018.

### 3.3.5 Variationer i andel avvikelser kan ha olika förklaringar

I föregående års rapport<sup>35</sup> diskuterades huruvida variationen i andel avvikelser kan indikera bristande likvärdighet. Livsmedelsverket har tidigare studier visat att det finns skillnader i hur enskilda inspektörer bedömer och noterar avvikelser<sup>36</sup>. Som påtalats inledningsvis har Livsmedelsverkets analyser av tidigare myndighetsrapporteringar också visat att kontrollmyndigheter har olika arbetssätt med avseende på när avvikelser noteras<sup>37</sup>. Exempelvis visades att den lägsta sannolikheten för registrerad avvikelse finns vid stora kontrollmyndigheter i Västsverige. Årets myndighetsrapportering visar att detta även kan gälla Livsmedelsverkets kontroll. Geografiska skillnader kan indikera att myndigheter inom en viss region utbyter erfarenheter och delar kunskap med varandra.

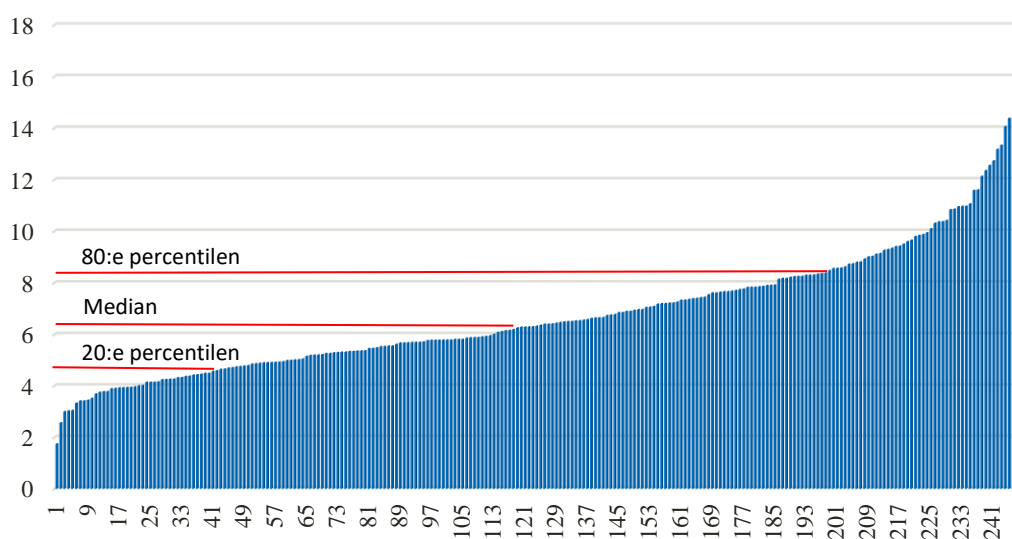
I ovanstående rapport argumenterades också för att kontrollmetodiken, det vill säga antal rapporteringspunkter som kontrolleras vid varje kontrollbesök påverkar sannolikhet för avvikelse. Om en kontrollmyndighet fokuserar på ett fåtal kontrollområden vid en kontroll är sannolikheten högre för att avvikelse noteras för en enskild rapporteringspunkt.

Vid analys av genomsnittligt antal rapporteringspunkter vid kontroll kan konstateras att kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktion har olika omfattande kontroller. I Figur 17 presenteras genomsnittligt antal rapporteringspunkter per kontrollmyndighet under år 2018:

<sup>35</sup> Livsmedelsverket (2018). Sveriges livsmedelskontroll 2017. Rapport 2018 nr. 18.

<sup>36</sup> Livsmedelsverket (2018). Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen, Rapport 2018 nr. 13.

<sup>37</sup> Analys av skillnader i hur myndigheterna noterade avvikelser i livsmedelskontrollen 2012 – 2014 - genomgång av data från myndighetsrapporteringen. Utvärderingsavdelningen, Livsmedelsverket.



Figur 17: Genomsnittligt antal rapporteringspunkter vid 2018-års kontroller vid myndigheter i leden efter primärproduktion, Varje stapel motsvarar en myndighet, d.v.s. det är 248 staplar.

En kontrollmyndighet hade i genomsnitt ca. 17 rapporteringspunkter och en myndighet hade i genomsnitt ungefär två rapporteringspunkter per kontroller under 2018. Medianen är strax över sex rapporteringspunkter. Eftersom rapporteringspunkter kan påverka sannolikheten för registrerad avvikelse är det viktigt att hålla i åtanke att variationer kan vara ett uttryck för olika kontrollmetodik och som ett resultat av olika fokusområden för kontroll.

Ett viktigt verktyg för att upprätthålla enhetlighet och kvalitet i kontrollen är bland annat genom gemensamma arbetssätt och rutiner som personalen arbetar efter, och genom att exempelvis utföra saminspektioner, jämföra och diskutera bedömningar och delta i olika samsynsprojekt. Revisionsområdet "Rutiner och enhetlighet" granskades vid samtliga ordinarie revisioner och andelen avvikelser var hög. Drygt hälften av kommunerna och samtliga länsstyrelser hade någon form av avvikelse. Många myndigheter verkar ha problem med provtagningsrutiner vilket kan vara kopplat till att metoden provtagning används sparsamt trots att det ibland hade varit lämpligt. Många myndigheter saknade också metoder för att se till att all personal följer de rutiner som finns, och att rutinerna hålls uppdaterade. Kan myndigheten inte säkerställa att all personal arbetar enligt ett visst arbetssätt är det svårt att veta vad som behöver ändras när den planerade verksamheten inte ger det resultat som eftersträfvats. Det blir omöjligt att veta om det är fel på rutinen, när rutinen inte följs.

Det är svårt att uppnå enhetlighet och kvalitet i kontrollen utan gemensamma arbetssätt. Myndigheterna kan i många fall använda Livsmedelsverkets vägledningar på olika områden och anpassa dem till den egna verksamheten. Även myndigheter med en ensam kontrollpersonal har nytta av dokumenterade rutiner för att minska sårbarheten och underlätta kompetensöverföring vid personalbyten.

## 3.4 Beslut om åtgärd efter rapporterad avvikelser

Om kontrollmyndigheten konstaterar bristande efterlevnad och rapporterar avvikelser, ska den vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälper situationen. Sanktioner är en typ av åtgärd och sådana som föreskrivs ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande<sup>38</sup>.

### 3.4.1 I primärproduktionen leder avvikelser sällan till åtgärd

Under 2018 fattade kontrollmyndigheterna sammanlagt tre beslut om åtgärder med anledning av kontrollresultatet; ett föreläggande samt två förbud av utsläppande på marknaden.

Tidigare år (mellan år 2012 och 2017) har antal åtgärder varierat mellan tre och sju stycken.

Ingen länsstyrelse hade avvikelser inom revisionsområdet ”Åtgärder vid bristande efterlevnad”.

### 3.4.2 Avvikelser i leden efter primärproduktion leder allt oftare till åtgärd

Under år 2018 ledde avvikelser vid 2926 kontroller i leden efter primärproduktion till en eller flera åtgärder från kontrollmyndigheterna (Tabell 20).

Tabell 20: Antal och andel kontroller som lett till beslut om åtgärd från kontrollmyndigheten vid bristande efterlevnad

	2018	2017	2016	2015
Antal kontroller som lett till åtgärd från kontrollmyndigheten	2926	2442	2 718	2 489
Andel åtgärder vid kontroller med avvikelser, procent	7,7	5,9	6,3	6,0

Andelen kontroller med avvikelser som lett till en åtgärd har därmed ökat till drygt 8 procent från att ha legat stabilt på runt 6 procent. Detta är ytterligare en indikation på att de nya lagstiftningsområdena och den nya kontrollrapporten bidragit till att de avvikelser som nu registreras oftare har ett tydligt lagstöd och därmed i något större utsträckning också kan leda till en åtgärd från kontrollmyndighetens sida. Rapporteringen visar också på en minskning av andel myndigheter som inte har beslutat om någon åtgärd, från 36 procent (88 st.) under 2017 till 29 procent av myndigheterna (72 st.) under 2018.

<sup>38</sup> Artikel 54 och 55 i förordning (EG) nr 882/2004.

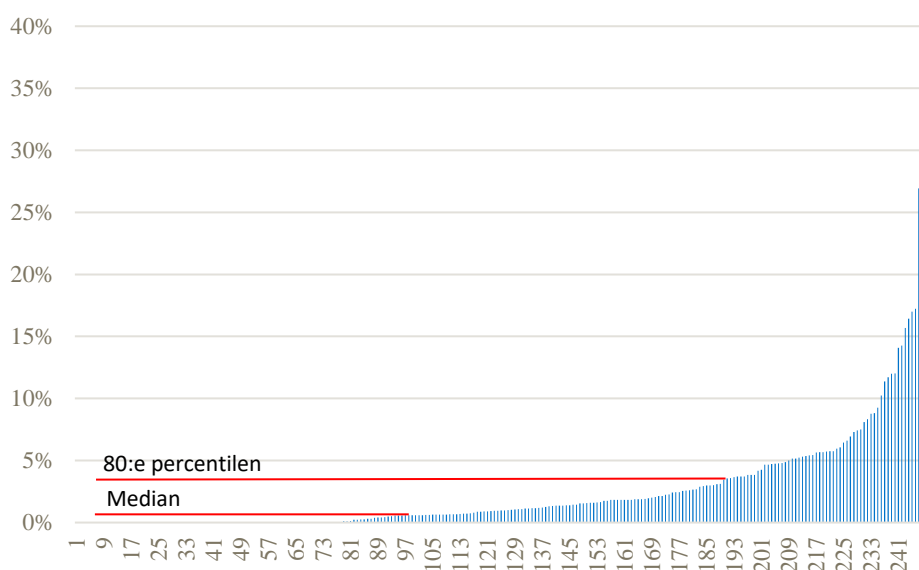
Även antal åtgärder har ökat relativt föregående år. Totalt sett rapporterades 3037 åtgärder för anläggningar i leden efter primärproduktion (Tabell 21).

Tabell 21: Antal och typ av beslut om åtgärder vid bristande efterlevnad vid livsmedelskontroll.

Åtgärd	Antal åtgärder 2018	Antal åtgärder 2017	Antal åtgärder 2016	Antal åtgärder 2015
Föreläggande	2365	1971	2231	2044
Förbjuda utsläppande på marknaden	429	421	355	380
Stänga delar av företaget under lämplig tidsperiod	33	50	74	59
Anmälan för åtal	62	59	51	58
Begränsa utsläppande på marknaden	46	21	31	29
Stänga företaget under lämplig tidsperiod	56	40	51	26
Tillfälligt avbryta driften under lämplig tidsperiod	18	5	22	11
Beordra att livsmedel dras tillbaka från marknaden	5	1	5	7
Beordra att livsmedel destrueras	18	7	10	6
Förbjuda eller begränsa import/export	1	2	0	1
Beordra att livsmedel återkallas	3	1	4	1
Återkalla godkännandet permanent	1	0	1	0
<b>Totalt</b>	<b>3037</b>	<b>2578</b>	<b>2 835</b>	<b>2 622</b>

Den vanligast förekommande åtgärden är fortfarande förelägganden. Åtgärderna ”Förbjuda utsläppande på marknaden”, ”Begränsa utsläppande på marknaden” samt ”Beordra att livsmedel destrueras” har ökat över tid.

Vid revisionerna framkom att avvikelshantering varierar mycket mellan kommunala kontrollmyndigheter. Det finns stora skillnader i dels när och hur en avvikelse följs upp och dels i sättet att välja och använda olika åtgärder. Det fanns myndigheter som aldrig fattade beslut och det fanns de som fattade beslut om åtgärd vid nästan varje avvikelse. Variationen mellan kontrollmyndigheter kan också påvisas genom myndighetsrapporteringen. När antal vidtagna åtgärder analyseras i förhållande till antal registrerade anläggningar vid kontrollmyndigheten kan det visas att ett stort antal myndigheter inte har vidtagit några åtgärder alls och ett tiotal myndigheter har vidtagit åtgärder i mer än 10 procent av fallen. En kontrollmyndighet har en andel om 36 procent. Medianen ligger på 1,0 procent och 80-percentilen på 3,9 procent (Figur 18):



Figur 18: Andel åtgärder i förhållande till antal registrerade företag vid varje kontrollmyndighet. Varje stapel motsvarar en myndighet, dvs. det är 248 staplar.

### 3.4.3 Åtgärder inom kontroll av dricksvattenanläggningar

Under år 2018 ledde 195 kontroller med avvikelser till tvingande åtgärd från kontrollmyndigheterna (Tabell 22):

Tabell 22: Antal och andel kontroll med avvikelse som lett till tvingande åtgärder, dricksvattenanläggningar

	2018	2017	2016	2015
Antal kontroller med avvikelse och åtgärd	195	183	96	132
Andel kontroller med avvikelse och åtgärd, procent	11,9	12,0	6,50	10,8

Andelen kontroller med avvikelse som lett till åtgärd låg kvar runt 12 procent under 2018.

Den vanligast förekommande åtgärden är förelägganden. De vanligaste orsakerna till sanktion är brister inom ”Regelbundna undersökningar och ”Allmänna hygienregler”.



### 3.4.4 Varierande grad av åtgärd vid avvikelse inom Livsmedelsverkets kontroll

Under år 2018 ledde avvikelser vid 81 av Livsmedelsverkets kontroller till en eller flera tvingande åtgärder (Tabell 23).

Tabell 23: Antal och andel kontroller som lett till beslut om tvingande åtgärd från kontrollmyndigheten vid bristande efterlevnad

	NM	SG	VG	ÖG	Livsmedelsverket totalt
Antal åtgärder	28	20	22	16	86
Antal kontroller med avvikelse som lett till åtgärd	26	18	22	15	81
Andel åtgärder vid kontroller med avvikelse, procent	4,9	5,0	7,3	5,0	5,4

Resultaten visar på att avdelningen Västra Götaland har någon högre andel av kontroller med avvikelser som leder till åtgärd än resterande avdelningar. I de flesta fall av vidtog myndigheterna en typ av åtgärd. Den vanligaste åtgärden var föreläggande.

### 3.5 Upprättande av kontrollrapporter

Enligt Artikel 9 i förordning (EG) nr 882/2004 ska kontrollmyndigheten upprätta en kontrollrapport utifrån den genomförda offentliga kontrollen. Rapporten ska innehålla en beskrivning av syftet med kontrollen, vilken kontrollmetod som använts, resultatet av kontrollen och i förekommande fall vilka åtgärder som ska vidtas av den berörda livsmedelsföretagaren. En kopia av rapporten ska överlämnas till berörd livsmedelsföretagare, åtminstone vid bristande efterlevnad.

Revisionsområdet ”Kontrollrapporter” granskades vid samtliga 47 ordinarie revisioner. Nästan tre av tio kommuner och hälften av länsstyrelserna hade någon form av avvikelse.

I princip alla myndigheter upprättade kontrollrapporter och överlämnade dessa till livsmedelsföretagaren. Om kontrollen ska ha effekt så att företagaren åtgärdar eventuella brister är det viktigt att rapporten är tydlig och begriplig. Det måste vara klart vad som kontrollerats och vad som var en avvikelse mot lagstiftningen. Vid skuggkontrollerna upptäcktes några fall då rapporten inte speglade den kontroll som utförts.

När myndigheten kräver en åtgärd av företagaren för att rätta till en avvikelse, så ska detta krav vara formulerat som ett beslut, som innehåller en motivering, lagstöd, och möjlighet för företagaren att överklaga. Några kommuner och länsstyrelser ställde krav på åtgärder i kontrollrapporterna, och inte i form av beslut med möjlighet till överklagan. Ur rättssäkerhetsperspektiv är det allvarligt att det ställs krav på åtgärder utan att via ett formellt beslut ge livsmedelsföretaget en möjlighet till överklagan. Det pågår nu ett arbete på Livsmedelsverket med att ta fram kurser och vägledning rörande avvikelshantering, vilket förhoppningsvis förbättrar situationen framöver.

## 4. Uppföljning och utvärdering

Den behöriga kontrollmyndigheten ska ha inrättat förfaranden för att kontrollera att den offentliga kontroll som den utför är effektiv, och se till att korrigerande åtgärder vidtas vid behov<sup>39</sup>.

Myndigheten ska också regelbundet följa upp och utvärdera genomförd kontroll i förhållande till kontrollplanen. Kontrollplanen ska uppdateras vid behov, och hänsyn ska då tas till resultatet av tidigare uppföljningar.<sup>40</sup> Antal anläggningar som har fått minst en kontroll i relation till tilldelad kontrolltid ger en fingervisning om hur väl kontrollmyndigheter lyckas följa sin planering.

Viktigt för att åstadkomma förbättringar är att det finns förutsättningar att utvärdera om kontrollen ger effekt, en uppföljning av om och när korrigerande åtgärder genomförs och avvikelser släcks. Myndighetsrapporteringen samt myndigheternas egna uppföljnings- och verifieringssystem utgör alltså en central del i förbättringsarbetet.

Resultaten för år 2018 visar att:

- Den planerade kontrollen inte alltid genomfördes på grund av personalbrist eller brist på rätt kompetens. Flera kommuner som reviderades under året hade därför kontrolltidsskuld.
- De flesta anläggningar (ca. 95 procent) i leden efter primärproduktion med många planerade kontrolltimmar (9-16, >16 h) hade fått sina planerade kontroller.
- Bland dricksvattenanläggningar är det relativt flera anläggningar med många planerade kontrolltimmar (9-16, >16 h) som inte hade fått sin årliga planerade kontroll. Tre av tio anläggningar med fler än 16 kontrolltimmar hade inte fått planerad kontroll.
- För många kontrollmyndigheter konstaterades brister i uppföljning och verifieringssystem. Det är anmärkningsvärt att det inte säkerställs att den kontroll som utförs ger effekt. Ansvaret ligger på ledningen för respektive kontrollmyndighet.
- Det fortfarande inte är möjligt att utvärdera kontrollens effekter på nationell nivå, om förbättringar i exempelvis kontrollmetoder ger effekt. Det är därför önskvärt med revideringar i anvisningarna till myndighetsrapporteringen så det går att följa upp huruvida avvikelser ”släcks”.
- Revisionerna ger inte effekt per automatik. Ofta behövs uppföljning efter revisionen för att den ska ge resultat och ibland är nödvändigt med ytterligare åtgärder.

### 4.1 Har företag fått sin planerade kontroll?

Ett sätt att mäta hur väl kontrollmyndigheter följer sin planering av kontrollen är att analysera tilldelad kontrolltid med uppgifter om anläggningar som fått minst en planerad kontroll. Resultat från revisionen visar att en vanlig anledning till att planerad kontroll inte utförs är personalbrist. Det fanns

---

<sup>39</sup> Artikel 8.3 i förordning (EG) nr 882/2004.

<sup>40</sup> 3 f § i LIVSFS 2005:21.

ibland också svårigheter att rekrytera lämplig personal. Många kommuner hade till följd av detta byggt upp en kontrolltidsskuld till företagen. Dessutom följde myndighetens ledning inte alltid upp att kontrollplanen följdes av personalen.

Förutom att en uppföljning visar hur väl myndigheterna följer sin kontrollplan på aggregerad nivå finns det en likvärdighetsaspekt i den avgiftsfinansierade kontrollen. Det vill säga om företagen faktiskt har fått den kontroll som de har betalat för.

Vi presenterar uppgifter om planerad kontroll vs. utförd planerad kontroll under 2018 för kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktion, dricksvattenanläggningar och för Livsmedelsverkets kontrollobjekt. Uppgifterna kommer följas upp i nästkommande års rapport.

I nedanstående Tabell 24 redovisas den tilldelade kontrolltiden för år 2018 i relation till anläggningar som fått minst en planerad kontroll i leden efter primärproduktion.

Tabell 24:Tilldelad kontrolltid och antal som fått minst en planerad kontroll i leden efter primärproduktion, år 2018

Tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	2018 (Registrerat antal, totalt 89 003 anläggningar)	Antal anläggningar som erhållit minst en planerad kontroll (totalt 57 060 anläggningar)	Andel som erhållit minst en planerad kontroll
>16	440	421	96%
9-16	2 971	2 805	94%
5-8	21 775	19 074	88%
1-4	62 571	34 656	55%
0	456	46	10%
Saknas	790	63	8%

Totalt var det 18 anläggningar med 16 eller fler planerade kontrolltimmar som inte fått en planerad kontroll och 165 anläggningar som betalt för 9-16 planerade kontrolltimmar som inte fått en planerad kontroll. Majoriteten av uteblivna planerade kontroller återfinns dock vid 1-4 eller 0 tilldelade kontrolltimmar.

Vid kontrollen vid dricksvattenanläggningar återfinns relativt fler uteblivna planerade kontroller. Totalt sju anläggningar med 16 eller fler kontrolltimmar erhöll inte en planerad kontroll under året. Drygt 25 procent av anläggningar med 9 till 16 planerade kontrolltimmar och 40 procent av anläggningar med 5-8 planerade kontrolltimmar erhöll inte en planerad kontroll (Tabell 25).

Tabell 25:Tilldelad kontrolltid och antal dricksvattenanläggningar som fått minst en planerad kontroll, år 2018

Tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	2018 (Registrerat antal, totalt 5 546 anläggningar)	Antal anläggningar som erhållit minst en planerad kontroll (totalt 2 345 anläggningar)	Andel som erhållit minst en planerad kontroll
>16	24	17	71%
9-16	130	98	75%
5-8	254	175	69%
1-4	4959	2018	41%
0	97	34	35%
Saknas	82	10	12%

Livsmedelsverkets anläggningar med 16 eller fler tilldelade kontrolltimmar får något oftare kontroll jämfört med samtliga anläggningar i leden efter primärproduktion. Däremot får anläggningar med 9-16 kontrolltimmar och 5-8 kontrolltimmar en marginellt relativt lägre andel kontroll (Tabell 26).

Tabell 26: Tilldelad kontrolltid och antal anläggningar som fått minst en planerad kontroll av Livsmedelsverket, år 2018

Tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	Registrerat antal anläggningar år 2018 (Totalt 1 447 anläggningar)	Antal anläggningar som erhållit minst en planerad kontroll (totalt 1150 anläggningar)	Andel som erhållit minst en planerad kontroll
>16	279	273	98%
9-16	297	266	90%
5-8	267	232	87%
1-4	582	376	65%
0	22	3	14%
Saknas	0	0	0

## 4.2 Effekten av offentlig livsmedelskontroll

Grundläggande för förbättringsarbete är att lära av misstag och sedan ha möjlighet att följa utvecklingen över tid för att se till effekter; om vidtagna åtgärder leder till förbättringar. Det hade därför varit önskvärt att kunna följa huruvida kontroll och eventuell uppföljning leder till att avvikelser ”släcks”. Men det är inte möjligt med gällande anvisningar i myndighetsrapporteringen. I praktiken innebär detta att det faktiskt inte är möjligt att utvärdera kontrollens effekter på nationell nivå, om förbättringar i exempelvis kontrollmetoder ger effekt.

Området ”Uppföljning” granskades vid samtliga revisioner och var det område med högst andel avvikelser av alla. Samtliga länsstyrelser och nästan två av tre kommuner hade någon form av avvikelse på området. Livsmedelsverket anser att den höga andelen avvikelser är allvarlig eftersom brister i kontrollverksamheten inte upptäcks och åtgärdas när det saknas ett tillfredställande uppföljningssystem. Att så många myndigheter dessutom inte vidtog åtgärder mot de brister som trots allt identifierats är anmärkningsvärt. En fungerande uppföljning och ett fungerande verifieringssystem är nödvändigt för att säkerställa att den kontroll som utförs ger effekt. Ansvaret ligger på ledningen för respektive kontrollmyndighet.

En relevant fråga är också om revisionerna har haft någon effekt på den offentliga livsmedelskontrollen. En revision har effekt om den upptäcker eventuella avvikelser vid en kontrollmyndighet och sedan följer upp att bristerna har åtgärdas. Särskilda åtgärder kan behövas vid avvikelser som kvarstår efter upprepade revisioner. Före uppdateringen av Livsmedelsverkets handbok i juli 2017 avslutades en revision normalt när en tillfredställande åtgärdsplan skickats in. Då följdes åtgärdsplanen upp först vid nästa planerade revision. Nu ska åtgärdsplanerna följas upp i anslutning till de slutförandedatum som angetts i åtgärdsplanerna. Revisorerna ska verifiera att åtgärderna verkligt vidtagits av kontrollmyndigheten och en uppföljande revisionsrapport ska upprättas.

Vid 2018-års revisioner begärdes en åtgärdsplan efter nästan alla av revisioner med avvikelser. Åtgärdsplanerna saknade ibland slutförandedatum vid vissa åtgärder eller så var tiden orimligt lång. I vissa fall var åtgärderna inte lämpliga i förhållande till avvikelsen. Flera åtgärdsplaner krävde komplettering med långa handläggningstider som följde. Nio länsstyrelser och Livsmedelsverket genomförde totalt 27 uppföljande revisioner under året. Över hälften av de reviderade myndigheterna hade då inte genomfört sina åtgärdsplaner fullt ut. När reviderade myndigheter inte vidtar adekvata förbättringsåtgärder kan ärenden överlämnas för vidare åtgärd till Livsmedelsverket. Livsmedelsverket har möjligheter att förelägga kommunala kontrollmyndigheter. Dock finns inte möjlighet för Livsmedelsverket att förelägga länsstyrelser.

Sammantaget visar detta att revisionerna inte automatiskt har effekt, att det behövs uppföljning och att det ibland är nödvändigt med ytterligare åtgärder. Kontrollverksamheten antas dock ha förbättrats på de myndigheter där uppföljningen visar på genomförande av åtgärdsplanen.

## 5. Förbättringar

I förbättringshjulets sista steg återfinns förbättringar, som per definition innebär vidtagande av korrigerande åtgärder som syftar till att förbättra livsmedelskontrollen.

Rådgivning och information, samverkan mellan myndigheter eller granskning i samband med revision fyller en viktig funktion för förbättringar av kontrollen och för livsmedelssäkerheten på lång sikt. I detta kapitel redovisas en översiktlig presentation av olika insatser som syftade till förbättringar inom kontrollen, kompetensutveckling, ökad samordning av kontrollen, förbättringar av revisionssystemet, samverkan mellan kontrollmyndigheter, krisberedskap och informationsspridning till både företag och konsumenter.

Kapitlet avslutas med ett antal goda exempel från förbättringsarbeten hos länsstyrelser och kommunala kontrollmyndigheter.

Under år 2018 har Livsmedelsverket genomfört följande insatser genomförts i arbetet med att leda och samordna kontrollen:

- Sveriges fleråriga kontrollplan (NKP) för 2018-2021 har digitaliserats.
- Den gamla kontrollområdesindelningen ersattes med en indelning i lagstiftningsområden.
- Livsmedelsverket tog fram ett nytt förslag på sanktionsavgiftssystem.
- Livsmedelsverket genomförde utbildningsinsatser, fortsatte att leda projektet om nationell kontrollplanering inom primärproduktionen och startade upp projektet God Kontrollsed i syfte att bland annat främja likvärdighet i kontrollen.
- Livsmedelsverket höll i tre samordnade kontrollprojekt.
- Livsmedelsverket samverkade med kontrollmyndigheter genom chefsmöten med kontroller vid länsstyrelser och kommunala kontrollmyndigheter. Den nationella kontrollkonferensen hölls även under år 2018.
- Livsmedelsverket svarade på frågor via digitala mötesplatsen Livstecknet, listade branschriktlinjer på webbplatsen och stödjande och styrande information till både livsmedelskontrollen och livsmedelsföretag på Kontrollwiki.
- Livsmedelsverket genomförde en informationskampanj i sociala medier med anledning av det stora utbrottet med Campylobakter under föregående år.
- Med anledning av torka och vattenbrist i Sverige under året, som framförallt drabbade jordbruket, drev Livsmedelsverkets VAKA-grupp ett operativt arbete med att stödja kontrollmyndigheter med bland annat nödvattenförsörjning.
- Vidare startade SKL upp Sveriges Nätverk för Offentlig Kontroll inom Livsmedelskedjan (SNOL) i syfte att erbjuda en arena för samverkan och samarbete mellan de kommunala kontrollmyndigheterna. Kontrollmyndigheterna har fortsatt med att ta initiativ till förbättringar i kontrollen och dela erfarenheter med varandra.

## 5.1 Arbetet med att leda och samordna livsmedelskontrollen

### 5.1.1 Förändringar av Sveriges nationella kontrollplan 2018-2021

Under 2018 överfördes Sveriges fleråriga nationella kontrollplan från pdf-format till en digital plattform<sup>41</sup>. I samband med digitaliseringen av kontrollplanen gjordes en genomgång av samtliga texter med fokus på klarspråk och att göra innehållet tydligt och lättläst.

Målgruppen för den nationella kontrollplanen är myndigheterna i livsmedelskedjan men planen ska också vara informativ och användbar för företag och allmänheten. På varje webbsida finns länkar för mer information och till myndigheternas egna webbplatser. Strukturen på webbplatsen utgår från myndigheternas behov, till exempel av att enkelt hitta aktuella uppgifter om mål och prioriteringar. En särskild snabbfunktion har därför införts som gör det lätt att hitta mål och aktiviteter för olika områdena i lagstiftningen och vilka myndigheter som ansvarar för genomförandet och när. På vissa sidor har klickbara symboler införts som leder till texter om de olika områdena i lagstiftningen. Detta bidrar till att göra webbplatsen användarvänlig.

Digitaliseringen av den nationella kontrollplanen underlättar arbetet med uppdatering och att hålla planen aktuell.

### 5.1.2 Ny indelning i lagstiftningsområden

Den gamla kontrollområdesindelningen ersattes med en indelning i lagstiftningsområden under året. Syftet var att säkerställa att all aktuell lagstiftning på en anläggning kontrolleras och det ger också Livsmedelsverket ett bättre underlag vid uppföljning av kontrollen. Kontrollen som utfördes under 2018 planerades och rapporterades enligt den nya indelningen.

### 5.1.3 Implementering av iRASFF-systemet

Den 1 mars 2018 tog Sverige i bruk ett nationellt system för snabb varning om icke säkra livsmedel<sup>42</sup>. All berörd personal vid Sveriges kontrollmyndigheter har under året erbjudits en e-utbildning för att stärka kompetensen om hur rapportering och uppföljning ska gå till i systemet. Ungefär 600 personer har deltagit. I samband med implementeringen av systemet ökade det totala antalet meddelanden om icke säkra livsmedel med 60 procent.

### 5.1.4 Nytt sanktionsavgiftssystem

Regeringen gav Livsmedelsverket i uppdrag att föreslå vilka bestämmelser på områdena livsmedel, foder och animaliska biprodukter som bör omfattas av ett nytt sanktionsavgiftssystem. I rapporten till regeringen konstaterar Livsmedelsverket att bestämmelserna om skyldighet att anmäla sin anläggning för registrering och vissa bestämmelser om journalföring och dokumentation ska ingå i ett system med sanktionsavgifter. Regeringen har beslutat om förordningsändringar i enlighet med Livsmedelsverkets förslag, vilka träder i kraft den 1 januari 2019. Avgifternas storlek kommer att uppgå till som lägst 2 000 kronor och som högst 75 000 kronor och kommer att beräknas utifrån årsomsättningen, förutom

---

<sup>41</sup> Planen nås dels via Livsmedelsverkets webbplats och dels via ett eget domännamn, [www.nkpwebben.se](http://www.nkpwebben.se)

<sup>42</sup> Krav på anslutning till iRASFF framgår i LIVSFS 2009:13.

för stat, kommun och landsting som betalar en fast avgift. Kontrollmyndigheterna fattar beslut om sanktionsavgifter.

### **5.1.5 Kompetenshöjande utbildningsinsatser**

Livsmedelsverket arbetar med en långsiktig strategi för utbildnings- och kompetensförsörjning inom livsmedelskontrollen.

Under 2018 genomfördes bland annat följande aktiviteter:

- Fyra e-utbildningar har tagits fram om bland annat temperaturmätning, fusk och om nationella Rapid Alert System for Food and Feed (RASFF). En e-utbildning om kontroll av fisk har påbörjats.
- En workshop om fusk har genomförts som en uppstart för att skapa ett nätverk för fuskkontroll i Sverige.
- Ett projekt påbörjades för att skapa ett system för nationell kontrollplanering i primärproduktion. Projektet drivs tillsammans med länsstyrelser och Jordbruksverket med syfte att förbättra primärproduktionskontrollen genom en nationell kontrollplanering.
- En stor satsning på att förbättra likvärdigheten inom kontrollen och förbättra kontakter med företag bedrivs under hela perioden. Projektet heter God kontrollsed och har startat genom insamling av goda exempel i kontrollen och genom dialog med bransch och företag.

### **5.1.6 Samordnade kontrollprojekt**

Livsmedelsverket leder samordnade kontrollprojekt med målet att öka effektiviteten i kontrollen, utveckla kompetensen samt få ett brett underlag för utvärdering. Under 2018 har tre samordnade kontrollprojekt genomförts:

- Analys av glykoalkaloider i svenskodlad potatis påbörjades 2017. Tre utvalda kontrollmyndigheter med huvudkontorskontroll deltog 2018.
- Kontroll och analys av gluteninnehåll i färdigförpackade produkter som är märkta med glutenfri eller mycket låg glutenhalt. Projektet är ett nordiskt kontrollprojekt med 15 kontrollmyndigheter.
- ”Blodiga burgare”; kontroll och provtagning på anläggningar som levererar färdigmald färs till restauranger som serverar hamburgare. Syftet är att kartlägga om företagarna har rutiner som säkerställer att E-colibakterier inte finns i hälsofarlig mängd i köttprodukter som inte ska upphettas. Enligt plan kommer projektet att rapporteras under 2019.

### **5.1.7 Regional samverkan och länsmöten**

Livsmedelsverket samverkar med kontrollmyndigheterna för att öka likvärdigheten, minska sårbarheten och höja kompetensen. Myndigheten anordnar chefslänsmöten med länsstyrelserna och deltar vid chefsmöten inom regional och kommunal kontroll. Under 2018 prioriterades arbetet med kompetenshöjande åtgärder i livsmedelskontrollen, vilket medförde färre möten. Under länsmötena med inspektörer genomfördes övningsuppgifter kopplade till det nya sättet att rapportera in kontroller.



Den nationella kontrollkonferensen samlade cirka 490 personer och introducerade begreppet God kontrollsed som syftar till att utveckla gemensamma arbetssätt för att öka likvärdigheten. Under konferensen hölls presentationer och seminarier om rättssäkerhet i kontrollmetodik, ledarskap för inspektörer samt kontroll av allergener, kosttillskott, dricksvatten och huvudkontor. 95 procent av deltagarna som svarade på utvärderingen angav att de fått kunskaper till nytta för yrkesrollen.

### **5.1.8 Livstecknet är en kanal för frågor och samverkan**

Webbplatsen Livstecknet är Livsmedelsverkets digitala mötesplats för kontrollmyndigheter. På Livstecknet finns arbetsrum för kontrollprojekt och regional samverkan samt diskussionsforum. Under 2018 har drygt 700 frågor ställts i forum och dessa har visats över 95 000 gånger. Det har ställts flest frågor kring märkning och information, registrering, kött och dricksvatten.

### **5.1.9 Utvecklingsarbete inom revisionssystemet**

Revisionen är en oberoende granskning av Sveriges livsmedelskontroll och inkluderar granskning av Livsmedelsverkets arbete med att leda och samordna kontrollen. Revisioner ger därmed en bild av livsmedelskontrollen i Sverige och kan användas vid förbättringsarbeten och för framtida stöd- och ledningsinsatser.

Även ett antal förbättringsåtgärder har vidtagits inom revisionssystemet under 2018. Exempelvis har EU-kommissionens revisionsnätverk, där Sverige finns representerat, arbetat med en ny kommissionsvägledning som ska ersätta kommissionens nuvarande riktlinjer för revision. Vägledningen planeras träda i kraft under hösten 2019.

Den nationella samrådsgruppen för revision, där myndigheter på central, regional och lokal nivå finns representerade har under 2018 tagit fram nationella mål för Sveriges revisionssystem 2019-2024. Den har också arbetat med en kommande kompetenskartläggning bland revisorer och deras chefer.

Sverige ingår i ett nordiskt projekt om oberoende granskning av revisionssystemen i de fem länderna. I november 2018 blev Sveriges revisionssystem på livsmedelsområdet granskat. Det bedömdes generellt fungera väl, men kritik riktades mot revisionsprogrammets riskurvalsmodell och sättet att följa upp avvikelser. Den nationella samrådsgruppen lyftes fram som ett gott exempel.

Vid EU-kommissionens revision av Sveriges revisionssystem i november 2017 fick Sverige en rekommendation om att införa en oberoende granskning. Denna rekommendation betraktas nu som åtgärdad på livsmedelsområdet.

Livsmedelsverket har utfört färre kommunrevisioner relativt tidigare år och istället fokuserat på samordnande insatser för att skapa likvärdighet i revisionssystemet. Livsmedelsverket genomförde fyra Normerande granskningar av länsstyrelsernas revisionsverksamhet med syfte är att granska om de följer EUs riktlinjer och Livsmedelsverkets handbok om revision, samt normera bedömningar och främja enhetliga arbetssätt.

Inom revisioner har metoden skuggkontroll utvecklats och använts mer frekvent relativt tidigare år.

Livsmedelsverkets handbok uppdaterades i juli 2017. Detta medförde ett ökat fokus på uppföljning av åtgärdsplaner efter revisioner, vilket syns i resultaten. Under 2018 påbörjades ett arbete med att uppdatera handboken igen för att anpassa den efter den nya kontrollförordningen – förordning (EG) nr 2017/625, som träder i kraft i slutet av 2019.

I november 2018 bjöd Livsmedelsverket in länsstyrelsernas revisorer till de årliga revisionsdagarna för att diskutera 2017 års resultat, skapa samsyn i bedömningar och arbetssätt, samt för att diskutera framtida gemensamma planeringar. Ett antal revisorer från Sverige deltog också vid EU-kommissionens BTSF-kurser om revision.

### 5.1.10 Nätverk för att främja samverkan mellan kommuner

Fler och fler kommuner samverkar med varandra genom avtal. Vissa kommuner köper hela livsmedelskontrollen av en annan kommun medan andra köper in specialistkompetens vid sällan förekommande ärenden eller backup vid ordinarie personals frånvaro. Anledningarna till avtalssamverkan är framförallt att minska sårbarheten, öka effektiviteten och att få tillgång till en viss typ av expertis för att kunna leverera en bra och likvärdig livsmedelskontroll.

För att främja avtalssamverkan inom livsmedelskontrollen har SKL startat upp Sveriges Nätverk för Offentlig Kontroll inom Livsmedelskedjan (SNOL) som är ett nätverk bestående av en stor och en liten kommun från varje län. Syftet med nätverket är bland annat att erbjuda en arena för samverkan och samarbete mellan de kommunala kontrollmyndigheterna.

## 5.2 Insatser för att stödja företag

Livsmedelsverket informerar företag om regler och andra viktiga förhållanden inom livsmedelsområdet. Målsättningen är att öka målgruppernas kunskap om regler och kontroll.

Flera branschorganisationer har utarbetat eller utarbetar branschriktlinjer. Livsmedelsverket deltar i samråd kring dessa och bedömer om de kan fastställas som en nationell branschriktlinje. Nationella branschriktlinjer listas på Livsmedelsverkets webbplats. Under 2018 kom två nya branschriktlinjer. Fler prenumererar på nyhetsbrev och antal frågor i Upplysningen ligger på en stabil nivå (Tabell 27):

Tabell 27: Rådgivningsinsatser riktade till företag.

Antal/år	2018	2017	2016	2014	2014
Prenumeranter på nyhetsbrev	5 300	4 800	4 395	3 970	3 400
Nya slutbedömda branschriktlinjer	2	-	1	1	9
Frågor i Upplysningen från företagare	6 547	7 121	6 600	7 600	9 000

Med hjälp av Livsmedelsverkets verktyg Kontrollwiki publiceras stödande och styrande information till både livsmedelskontrollen och livsmedelsföretag. Under 2018 har texter publicerats om Nyckelhålet, dricksvatten, kontroll av äggpackerier, rapportering av fynd av salmonella, berikning, ursprungsmärkning av nötkött, aromer och honung, information om förslaget till ny riskklassningsmodell, klassning av företag inom primärproduktionen, allmänna hygienkrav i leden efter primärproduktionen och revision av kontrollmyndigheter.

## 5.3 Vägledning till konsumenter

Med anledning av det stora utbrottet med Campylobakter under föregående år har Livsmedelsverket genomfört informationskampanj i sociala medier om att laga kyckling säkert. Kampanjen pågick under

två veckor sommaren 2018. Under två veckor fick totalt 260 000 personer ta del av inlägget via någon kanal i sociala medier.

## 5.4 Samordning inom krisberedskap

Livsmedelsverket startade under 2016 en samrådsgrupp för livsmedelsförsörjning. Gruppen har representanter från jord till bord och från offentlig och privat verksamhet. Livsmedelsverket har gett stöd till åtta länsstyrelser som har genomfört kunskapshöjande seminarier med kommuner, regioner, landsting och livsmedelsföretag. Livsmedelsverket anordnade i november Mötesplats livsmedelsförsörjning för att dela goda exempel om livsmedelsförsörjning och krisberedskap

För tredje året i rad har det varit torka och vattenbrist i Sverige. Under 2018 drabbades framförallt jordbruket hårt av torkan. Ett hundratal kommuner har haft bevattningsförbud och flera vattenproducenter har gått ut med uppmaning till konsumenterna att vara sparsamma med sin vattenanvändning. Enligt branschorganisationen Svenskt Vatten handlar det i två tredjedelar av fallen om kapacitetsbrist och inte brist på råvatten. Sedan 2016 genomför Livsmedelsverket ett myndighetsgemensamt projekt för klimatanpassning av dricksvattenförsörjningen.

Livsmedelsverkets vattenkatastrofgrupp (VAKA) ger stöd till kommuner och regioner vid akuta problem med dricksvattenförsörjning. Utrustning för nödvattenförsörjning finns placerad på sex platser och lånas ut till kommuner vid behov. Under 2018 har VAKA genomfört underhållsarbete på utrustningen. Livsmedelsverkets utrustning för nödvattenförsörjning har använts vid tre tillfällen. VAKA har under året tagit emot 27 larmsamtal. Vid följande larm har VAKA gått in med stöd:

- Omfattande läckor på grund av stark kyla, tjäle och grävning av ledningar,
- Brist på dricksvatten på grund av torka och på grund av elavbrott,
- Mikroorganismer som gett upphov till otjänligt vatten,
- Kemisk förorening.

I samarbete med Försvarshögskolan och Fortifikationsverket har Livsmedelsverket utbildat dricksvattenproducenter inom området civilt försvar.

Myndigheten har också tagit fram en handbok och genomfört utbildningar för kommunerna i tio län under 2018. Cirka 550 personer från kommunerna och ett 50-tal från länsstyrelserna har hittills gått utbildningen. Inom Nationellt nätverk för dricksvatten genomfördes ett arbetsgruppsmöte med tema läkemedelseffekter på miljön och svensk dricksvattenforskning. I december genomfördes ett nordiskt-baltiskt möte om vatten och hälsa med representanter från WHO och The United Nations Economic Commission for Europe (UNECE).

## 5.5 Goda exempel hos kommunala kontrollmyndigheter

Här nedan följer ett antal goda exempel från den kommunala livsmedelskontrollen under 2018:

- Kontrollmyndigheter inom Västra Götaland och Hallands län har tillsammans genomfört ett projekt för att **testa kontrollens förmåga att genomföra- och bedriva spårbarhetskontroller**. Ur perspektivet spårbarhet blev inte projektet så lyckat, men projektet satte fokus på vilka problem som finns när man ska spåra ett livsmedel längs kedjan. Insikten

blev att problemen ofta finns inom själva kontrollen snarare än inom företagen. Därmed drogs slutsatsen att kontrollen inte är helt rustade för att genomföra den här typen av kontroller och resultaten visar tydligt att det finns förbättringspotential.

- Helsingborg stads livsmedelskontroll har ett **långsiktigt samarbete med andra myndigheter**<sup>43</sup>. Myndigheterna besöker anläggningar tillsammans och varje myndighet kontrollerar utifrån sitt uppdrag. Samverkan medför att myndigheter får högre kännedom om olagliga verksamheter inom sitt uppdragsområde. Gemensamma insatser har hittills gett god effekt, de har kunnat stoppa eller åtminstone störa illegala verksamheter. Därmed främjas också sundare konkurrens mellan företag.
- Kontrollmyndigheter<sup>44</sup> i Kalmar och Gotlands län **samverkar inom projektet ”uppgifter om ingredienser”**. Målsättningen med projektet är att öka inspektörernas kompetens inom märkning, främja samsyn och att minska antal avvikelser vid kontroll av importbutiker. För ändamålet har projektet också tagit fram en lättläst broschyr med information om lagstiftning gällande märkning som delas ut till berörda verksamheter i samband med kontroll.
- Kommunerna Söderköping och Valdemarsvik gick under år 2016 samman till en kontrollmyndighet. Förutom att **sammanslagningen medförde säkrad kompetensförsörjning och minskad sårbarhet möjliggjordes digitalisering av kontrollen**. Från och med år 2017 använder kontrollmyndigheten ett digitalt arkiv och kontroll genomförs med hjälp digitala checklistor.
- Malmö stads livsmedelskontroll har finansierat två heltidstjänster med hjälp av kommunala medel. Fokus låg på att **öka trygghet för medborgare och motverka livsmedelsfusk och därmed sådan kontrollverksamhet som inte ryms inom den ordinarie livsmedelskontrollen**. Exempelvis besöktes olika verksamheter som misstänktes bedriva olaglig livsmedelshandling, identifierades olaglig försäljning från skåpbilar och det genomfördes omfattande utredningar om bristande spårbarhetssystem vid flera stora livsmedelsgrossister. Som ett resultat av insatserna identifierades totalt 100 oregistrerade livsmedelsanläggningar, ca. 100 ton osäkra livsmedel kunde tas från marknaden och 33 verksamheter stängdes, förelades med saluförbud eller vite.
- Livsmedelskontrollen i Södertälje kommun uppnår en effektiv kontroll genom att bland annat arbeta aktivt med att **tillgängliggöra information till företagare**. Genom motiverande samtal med klarspråk och med tolk vid behov, underlättas kommunikationen mellan företagaren och inspektör. Beslut vid eventuell avvikelse motiveras alltid med en beskrivning av förekommande risker och för att öka begripligheten används bilder/foton från verksamheten. De har också tagit fram många informationsblad varav några är översatta på arabiska och engelska, mallar som stöd i upprättande av egenkontrollprogram och skickar ut nyhetsbrev. Dessutom stödjer de företagare med seminarier.
- Göteborgs stad har under året utvecklat sin kontrollmetodik. För ändamålet **utarbetades bland annat en inriktningsplan**. I planen tydliggörs de största riskerna i varje bransch och där det har funnit behov förtydligas hur kontrollen ska genomföras. Verksamheter som det finns få av eller inte har ett lika frekvent behov av kontroll samlas upp i så kallade ”sprintar”.

---

<sup>43</sup> Tullverket, Polisen, Skatteverket, Kronofogden, Arbetsmiljöverket, Räddningstjänsten, Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, Miljöförvaltningen- miljö- och hälsoskydd samt livsmedel, Stadsbyggnadsförvaltningen- PBL, Arbetsmarknadsförvaltningen- försörjningsstöd, Socialförvaltningen-alkohol, tobak, läkemedel, Socialförvaltningen-unga lagöverträdare, avhoppverksamhet

<sup>44</sup> Mörbylånga, Gotland, Kalmar, Hultsfred/Vimmerby, Mönsterås, Oskarshamn, Västervik, Torsås, Nybro, Emmaboda, Högsby och Borgholm

Grupperingar av inspektörer har sedan fått arbeta med sprintarna under en begränsad tid och inriktningsplanen styr upplägget av kontrollerna. Under året har de också avsatt resurser till normerande inspektörer som har tagit fram riktlinjer för beslut och genomfört normerande granskningar av kollegor.

## 5.6 Goda exempel vid landets länsstyrelser

Livsmedelsverket ger nedanstående positiva exempel utifrån länsstyrelserrevisioner under 2018:

- Länsstyrelsen prövade att utveckla verksamheten vid myndigheten, bland annat genom att utföra **integrerad kontroll mot flera lagstiftningsområden parallellt**. Detta gjordes i syfte att minska antalet kontrolltillfällen för den enskilde företagaren, men även för att optimera den tidsanvändning som går till myndighetens kontrollaktiviteter. **En utvärdering** baserat på tio kontroller utförda i projektform planerades att ske vid årets slut. Länsstyrelsen informerades att bland annat beakta det låga antalet kontroller som ingår i projektet och kompetensförsörjningsaspekten vid sin kommande utvärdering.
- En länsstyrelse hade **tagit fram provtagningsrutiner** som spridits till andra länsstyrelser.
- **Årliga handläggarträffar** anordnades för de fyra nordligaste länen. Vid dessa träffar fanns utrymme för fortbildning, jämförelser mellan länen och diskussioner om specifika frågeställningar.
- En länsstyrelse hade en **ärendehanteringsplan**, det vill säga ett Excel-ark som visade avvikelser som noterats vid kontroll och att dessa åtgärdats av företagen inom utsatt tid.
- En länsstyrelse hade en **urvalsmodell** anpassad till fördelningen av primärproducenter i länet. Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets vägledning<sup>45</sup> användes som grund. Vid riskbaserat urval och val av kontrollfrekvens är det viktigt att prioritera branscher/företag som kan innebära väsentlig risk för konsumenter. Hittills hade dock exempelvis värdet av ett företags anslutning till ett kvalitetssäkringssystem (KSS) varit begränsad, trots att Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets vägledning bygger på detta.
- En **landsbygdsdirektör** deltog under större del av revisionen och intresserade sig för revisionsområdet. Ledningens intresse är viktig för fortsatt utveckling och förbättringsarbete inom kontroll och livsmedelssäkerhet.

---

<sup>45</sup> Se Vägledning Klassning av livsmedelsföretag och foderföretag inom primärproduktionen, prioritering och urval av kontrollobjekt, [www.livsmedelsverket.se](http://www.livsmedelsverket.se).

## 6. Livsmedelssäkerheten

Livsmedelskontrollen är viktig för att minimera risker och för att bevaka konsumenternas intresse. Men det är viktigt att komma ihåg att kontrollen inte bär hela ansvaret. Kontrollen utgör i praktiken enbart stickprov. Det är inte praktiskt möjligt att bevaka allt som sätts på marknaden och därför innehar företagen själva ett stort ansvar för livsmedelssäkerhet och redlighet. Tillförlitlighet och livsmedelssäkerhet påverkas därutöver av ekonomiska och politiska faktorer, konsumenters beteenden, trender och miljöfaktorer. Verkligheten är alltså komplex. Därför är inte möjligt att dra några säkra slutsatser om livsmedelskontrollen har gett avsedda effekter i termer av bättre livsmedelssäkerhet.

Men det är ändå av intresse att se till situationen idag, med bland annat inrapporterade utbrott och generell livsmedelssäkerhet. Här nedan presenteras uppgifter från myndighetsrapporteringen som bland annat rör inrapporterade livsmedelsburna utbrott, ärenden via RASFF, om dricksvattenkvalitet, livsmedelsfusk och om krisberedskapsplaner.

Resultaten för 2018 visar att:

- Antal matförgiftningsutredningar och rapporterade allergiska reaktioner är på en stabil nivå. Effekterna av föregående års *camylobacter*utbrott har bromsats. Ett relativt stort utbrott av *ehec* förekom.
- Antal ärenden via RASFF som berör Sverige ökade. Många ärenden rörde bland annat varugruppen kosttillskott, dietmat och berikade livsmedel.
- Antal fall med kokningsrekommendationer av dricksvatten och nödvatten via tank var på en stabil nivå.
- En fjärdedel av kontrollmyndigheterna hade genomfört kontroll där det förekom misstanke om livsmedelsfusk.
- Revisioner visar att kontrollmyndigheterna ofta hade bristande kris- och beredskapsplaner. Det finns därför behov av ytterligare insatser, exempelvis kring hur man identifierar och hanterar potentiella krissituationer som kan orsaka osäkra livsmedel eller dricksvatten och hur planen kan testas och utvärderas.

## 6.1 Antal livsmedelsburna utbrott och allergiska reaktioner

Resultat från 418 matförgiftningsutredningar har rapporterats till Livsmedelsverket under 2018. Resultaten har rapporterats av landets kommuner, samt för nationella eller regionala utbrott, av Folkhälsomyndigheten och Livsmedelsverket i samråd. Sammanställningen av de inrapporterade livsmedelsburna utbrotten visar att norovirus var det smittämne som orsakade flest antal sjuka (.

Tabell 28).

Tabell 28: Antal inrapporterade fall av matförgiftning mellan år 2018 och 2013.

År	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Antal rapporterade utredningar av misstänkt matförgiftning	418	386	423	446	504	366
Antal rapporterade utredningar av misstänkt matförgiftning med minst 2 sjuka (utbrott)	330	340	326	334	350	287
Antal insjuknade personer	2052	2 551*	2 601*	3 213	2 656	1 767

\* Samtliga 5000 registrerade fall av personer som insjuknat p.g.a. campylobacterutbrottet 2016-2017 finns inte med i sammanställningen

Under slutet av sommaren 2018 inträffade ett stort utbrott av ehec med 116 personer drabbade. Utöver ovanstående rapporterades ett norovirusutbrott via dricksvatten i Marieholm, Gnosjö kommun vilket drabbade 100 personer.

Vid 13 tillfällen genomförde myndigheten mikrobiologiska analyser i livsmedel som stöd till matförgiftnings- och dricksvattenutredningar. Frågeställningarna har gällt framförallt norovirus och sjukdomsframkallande E. coli-bakterier. Övriga har gällt salmonella, listeria, cryptosporidium och vibrio.

Under 2018 har elva allergiärenden inkommit till Livsmedelsverket. Totalt analyserades 18 prover och vanligast förekommande analyser har rört mjölkprotein och ägg. Vid två tillfällen deklarerades inte mjölkprotein på förpackningen. Reaktionerna har varierat från illamående, magsymptom, nässelutslag till allergisk chock som krävt akutsjukvård.

Livsmedelsverket har förtydligat rådet att allergiker kan behöva undvika livsmedel med märkningen ”kan innehålla spår av” samt genomfört åtgärder inom företagsrådgivning och livsmedelskontroll för att uppnå en korrekt märkning av allergena ingredienser.

## 6.2 Antal ärenden via RASFF

Under 2018 meddelade svenska kontrollmyndigheter andra länder om fynd av icke säkra livsmedel vid 94 tillfällen via RASFF<sup>46</sup>. I nedanstående Tabell 29 redovisas antal notifierade livsmedel och antal ärenden i Sverige under året:

Tabell 29: Antalet ärenden med icke säkra livsmedel i RASFF där Sverige var involverade (inklusive material i kontakt med livsmedel).

	2018	2017	2016	2015
Av Sverige notifierade livsmedel till EU-kommissionen och andra länder	117	90	74	64
Notifierade livsmedel enbart på nationell nivå	70			
Inkommande notifieringar till Sverige från EU- kommissionen och andra länder	142			
<b>Totalt hanterade ärenden i Sverige</b>	<b>329</b>	<b>204</b>	<b>171</b>	<b>143</b>

En stor del av ärenden som går via RASFF berör kosttillskott, dietmat och berikade livsmedel (Tabell 30):

Tabell 30: Livsmedelskategorier inom RASFF som berördes flest gånger, antalet ärenden.

Livsmedel som berörde Sverige flest gånger under 2018	Antalet ärenden
Kosttillskott, dietmat och berikade livsmedel	91
Frukt och grönsaker	43
Kött och köttprodukter (förutom fläskkött)	33
Spannmål, bageriprodukter	21
Nötter, nötprodukter och frön	17
Övriga kategorier	124
<b>Totalt</b>	<b>329</b>

När det gäller hantering av meddelanden via iRASFF så har flera myndigheter haft brister i beredskapen för dessa. Under 2018 utfärdades 40 förelägganden av Livsmedelsverket riktade mot kommunala kontrollmyndigheter. 37 av dessa gällde bristande hantering; antingen att myndigheten inte hade anslutit sig till systemet iRASFF eller att myndigheten hade brustit i hanteringen av ärenden som berörde någon av myndighetens anläggningar. Bristen i hantering bestod oftast i att myndigheten inte hade bevakning på inkommande meddelanden, i synnerhet under jul- och nyårshelgerna, och därmed fördröjde vidtagande av åtgärd och återrapporering av åtgärd.

<sup>46</sup> Rapid Alert System for Food and Feed – ett varningssystem inom EU där medlemsstaterna informera andra medlemsstater om icke säkra livsmedel på marknaden.



## 6.3 Kokningsrekommendationer och nödvatten på en stabil nivå

När det finns misstanke om att kranvattnet innehåller bakterier, virus eller parasiter som kan orsaka sjukdom, utfärdas rekommendation om att vattnet ska kokas innan det kan drickas eller användas i matlagning.

Antal drabbade personer, antal dygn och persondygn har minskat sedan föregående år (Tabell 31).

Tabell 31: Antal personer berörda av kokningsrekommendation, antal dygn och antal persondygn, 2011-2018

År	Antal personer	Antal dygn	Antal persondygn
2018	33 481	631	269 349
2017	114 945	1 029	1 616 030
2016	61 893	398	299 151
2015	21 993	431	711 265
2014	129 495	415	533 745
2013	246 955	554	1 619 450
2012	33 253	635	373 053
2011	146 439	727	7 074 989

För år 2018 återfinns 164 rapporterade fall med tillhandahållande av vattentank, en klar ökning jämfört med år 2017. Vattenbrist var den vanligaste orsaken till vattentank, men kvalitetsproblem förekom också. I enstaka fall tillhandahölls vattentank i förebyggande syfte.

## 6.4 Kontroller med misstanke om livsmedelsfusk

Från och med år 2017 har kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar rapporterat om förekommen misstanke om livsmedelsfusk.

Myndighetsrapporteringen från 2018 visar att 63 myndigheter (25 procent) har genomfört kontroller där det har funnits misstanke om fusk eller bedrägeri för ekonomisk vinning. Detta är en minskning med tre myndigheter sedan föregående år.

Tipsfunktionen för livsmedelsfusk på Livsmedelsverkets webbplats tar emot tips från branschföreträdare och allmänhet. Under 2018 har 366 ärenden vidarebefordrats till kontrollmyndigheter, vilket är en ökning med 81 procent sedan år 2016. Merparten av dessa tips handlar dock inte om livsmedelsfusk utan rör hygienfrågor.

## 6.5 Ofta bristfälliga kris- och beredskapsplaner

Om livsmedel eller dricksvatten visar sig utgöra en allvarlig risk, direkt för konsumenter eller miljön ska det vidtas direkta åtgärder. Det kan handla om matförgiftningsutbrott, vattenburna utbrott, ärenden via RASFF eller annan information om osäkra livsmedel på marknaden eller bedrägliga

förfaranden. Enligt lagstiftningen ska kontrollmyndigheterna ha beredskapsplaner<sup>47</sup> och vara beredda på att genomföra sådana planer i nödsituationer.

Myndighetens beredskapsplan ska vara dokumenterad och omfatta<sup>48</sup>:

- I vilka nödsituationer den är tillämplig,
- Organisation och ansvarsfördelning när planen är tillämplig,
- Rutiner för handläggning och annat arbete i nödsituationer,
- Hur myndigheten säkerställer tillgången till den personal och kompetens som behövs i nödsituationer,
- Vilka funktioner inom myndigheten och andra organisationer som ska kontaktas samt deras aktuella kontaktuppgifter,
- Hur myndigheten informerar och kan kontaktas av allmänheten när detta behövs av hälso- eller säkerhetsskäl,
- Myndighetens rutiner för att säkerställa att uppgifterna i beredskapsplanen är aktuella.

Revisionsområdet "Beredskap" granskades vid samtliga ordinarie revisioner. Över hälften av kommunerna och tre fjärdedelar av länsstyrelserna saknade eller hade brister i sina beredskapsplaner. Detta indikerar att 3 h § i LIVSFS 2005:21 inte helt implementerats. Livsmedelsverket drar därför slutsatsen att det finns behov av ytterligare insatser, exempelvis kring hur man identifierar och hanterar potentiella krissituationer som kan orsaka osäkra livsmedel eller dricksvatten, och hur planen kan testas och utvärderas.

---

<sup>47</sup> Artikel 4.2 f i förordning (EG) nr 882/2004, respektive 3 d § i LIVSFS 2005:21 (för dricksvatten).

<sup>48</sup> 3 h § i LIVSFS 2005:21.

# 7. Slutsatser och diskussion

I detta avslutande kapitel redovisas de viktigaste slutsatserna från livsmedelskontrollen under 2018.

## 7.1 Jämförelse med år 2017- vad har hänt sen sist?

Liksom för föregående år är en övergripande slutsats att det överlag finns uppgifter som understödjer viss förekomst av ett systematiskt arbetssätt enligt Artikel 8 i förordning (EG) nr 882/2004. Resultaten visar att många kontrollmyndigheter planerade sin kontroll, genomförde kontroll, hittade i viss mån avvikelser och vidtog ibland åtgärder. Olika insatser och goda exempel från kontrollen visar på att det förekommer arbete med förbättringar i själva kontrollen. Livsmedelssäkerheten kan anses vara relativt god. Konsumenter får överlag säkra livsmedel och dricksvatten som är producerade och hanterade på ett acceptabelt sätt, enligt de övergripande målen i NKP. De livsmedelsproducerande växterna och djuren är oftast friska och utgör för det mesta inte heller någon allvarlig smittorisk.

Det finns dock fortfarande frågetecken kring om kontrollen alltid lever upp till livsmedelslagstiftningen. Här nedan följer en diskussion kring rapportens viktigaste slutsatser.

### 7.1.1 Kontrollen av primärproduktionen behöver bli mer regelbunden och riskbaserad

För kontrollen i primärproduktionen ligger de största utmaningarna fortfarande i bristande regelbundenhet av kontrollen, att kontrollen inte genomförs riskbaserat samt att majoriteten av de planerade kontrollerna är förannmälda, vilket kan försvåra upptäckten av brister, t.ex. fusk. Kontrollfrekvensen i primärproduktionen var fortsatt på en mycket låg nivå under år 2018. Med tanke på kommande års behov av ännu fler resurser är det också svårt att förutse hur kontrollen ska bli mer regelbunden. Möjligen behöver kontrollen i primärproduktionen överväga andra kontrollmetoder i större utsträckning. Exempelvis genom att inspektioner kompletteras med andra kontrollmetoder, som länsstyrelsegemensamma eller nationella kontrollprojekt..

Det är inte heller möjligt att uppnå en fullt ut riskbaserad kontroll så länge samtliga verksamheter som bedöms vara livsmedelsföretag inte är registrerade. Länsstyrelserna har därför en viktig uppgift med att fortsätta registrering av anläggningar i Primör. Det har i denna rapport, liksom i föregående års rapport, redogjorts för hur den nuvarande vägledningen för klassning av anläggningar i primärproduktionen fortfarande inte ger förutsättningar för en kontroll med fokus på anläggningar med högst kontrollprioritet ur ett nationellt perspektiv. Från och med 2020 års kontroll införs en gemensam nationell kontrollplanering för kontrollen av primärproducenter av livsmedel och foder. Utfallet från det första kontrollåret kommer att redovisas i Livsmedelsverkets rapport 2021.

### 7.1.2 Stora skillnader mellan kontrollmyndigheter medför osäkerheter kring säkerhet

Kontrollen av leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar uppvisar på aggregerad nivå en relativt hög kapacitet för regelbundenhet och kontrollen är överlag mer riskbaserad. För dessa kontroller ligger utmaningen fortfarande i att det finns fortsatt stora variationer mellan olika kontrollmyndigheter. En fjärdedel av kontrollmyndigheterna för anläggningar i leden efter

primärproduktion kontrollerade mindre än 90 procent av sina anläggningar i de högsta riskklasserna och 5 procent (motsvarar 12 kontrollmyndigheter) kontrollerade mindre än 50 procent.

Läget är därmed relativt oförändrat sedan år 2017. Det finns alltså kontrollmyndigheter som gör för lite kontroll generellt eller för lite kontroll av sina anläggningar med hög risk. Oftast rör det sig om kontrollmyndigheter med begränsade resurser. Ju större kontrollmyndighet desto mer resurser och kompetens finns det för att utföra regelbunden och riskbaserad kontroll. En bra och likvärdig livsmedelskontroll kan uppnås genom att fler kommuner ingår avtalssamverkan.

### **7.1.3 En likvärdig kontroll kommer alltid vara en utmaning**

Företag i leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar får olika kontrollavgifter eftersom kontrollen ska vara kostnadstäckande. Detta kan upplevas som bristande likvärdighet. Men mer allvarligt är att det finns en risk att förtroendet för myndigheter minskar på grund av att kontrollen finansieras med exempelvis skattemedel eller att livsmedelsföretagarnas kontrollavgifter finansierar annan kommunal verksamhet än livsmedelskontroll.

Vi har även detta år redovisat att andel registrerade avvikelser varierar stort. Det är ju i sig inte så konstigt eftersom inspektörer ser olika saker och är bra på olika saker. Vi kan alltså återigen betona vikten av att rätt kompetens på rätt plats. Det faktum att det finns geografiska skillnader arbetssätt indikerar bristande likvärdighet. Det gäller även inom Livsmedelsverkets kontroll i leden efter primärproduktion och av dricksvattenanläggningar. Vi har också belyst det faktum att kontrollmetodiken, det vill säga antal rapporteringspunkter som kontrolleras vid varje kontrollbesök, är olika och detta påverkar sannolikhet för avvikelse. En rapportering som visar på en likvärdig kontroll inom alla branscher i alla delar av landet kommer därigenom alltid vara en utmaning.

### **7.1.4 Vi vet fortfarande inte om kontrollen ger effekt**

I föregående års rapport konstaterades att en fullständigt ändamålsenlig kontroll knappast är realistisk. I en föränderlig värld kommer det alltid finnas behov av anpassningar och förbättringar av kontrollen. Utvärdering av kontrollen fyller därför en viktig funktion för att kunna styra i rätt riktning. Myndighetsrapporteringen ger inte uppgifter om avvikelser åtgärdas eller när. Vi kan alltså aldrig uttala oss om huruvida kontrollen ger avsedd effekt. Det borde därför vara prioriterat att vidta åtgärder i myndigheternas rapportering. Vi vet också utifrån årets revisioner att kontrollmyndigheterna ofta brister i uppföljningen av kontrollresultat. Möjlighet till uppföljning och utvärdering av kontrollen är ledningens ansvar inom samtliga kontrollmyndigheter.

# Bilagor

**Bilaga 1. Andel (%) kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på planerad (oanmäld/föranmäld), uppföljande respektive händelsestyrd kontroll, per län och kontrollmyndighet, 2018. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)**

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
<b>Stockholm</b>	<b>71</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>18294</b>
Upplands Väsby	68	22	3	7	252
Vallentuna	75	17	8	0	132
Österåker	74	13	11	2	316
Värmdö	83	13	3	1	361
Järfälla	47	30	22	0	311
Ekerö	60	25	6	8	170
Huddinge	72	24	2	1	486
Botkyrka	71	15	9	4	543
Salem	65	6	26	2	127
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	75	19	4	2	969
Upplands Bro	78	14	4	4	83
Nykvarn	72	16	8	4	25
Södra Roslagens miljö- och hälsoskydds nämnd Täby Vaxholm	58	15	22	5	531
Danderyd	70	3	24	3	151
Sollentuna	67	7	19	7	644
Stockholm	71	15	10	4	9028
Södertälje	75	9	12	4	1035
Nacka	72	14	9	6	658
Sundbyberg	76	12	7	5	439
Solna	76	10	8	6	750
Lidingö	78	14	6	2	205
Norrtälje	59	20	17	3	537
Sigtuna	73	22	5	1	541
<b>Uppsala</b>	<b>68</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>2602</b>
Häbo	45	5	27	23	22
Älvkarleby	79	16	3	2	133
Knivsta	76	16	8	0	76
Tierp	75	16	7	1	201
Uppsala	65	21	12	2	1748
Enköping	70	20	6	3	286
Östhammar	80	15	2	2	136
<b>Södermanland</b>	<b>64</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>2630</b>
Vingåker	53	12	35	0	99
Gnesta	53	18	28	0	92
Nyköping	62	15	20	3	707
Oxelösund	25	45	28	2	110
Flen	57	35	4	4	169
Katrineholm	61	16	21	2	325
Eskilstuna	73	6	15	6	781
Strängnäs	74	20	1	5	214
Trosa	62	17	17	4	133
<b>Östergötland</b>	<b>64</b>	<b>16</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>3548</b>
Ödeshög	66	16	8	10	61
Ydre	85	15	0	0	13
Kinda	48	11	4	37	27
Åtvidaberg	71	23	1	4	94
Finspång	72	9	18	1	132
Valdemarsvik	53	28	13	6	109
Linköping	67	16	16	1	1455
Norrköping	53	8	35	3	722
Söderköping	63	22	12	2	178
Motala	73	19	8	0	256
Vadstena	56	16	28	0	158
Mjölby-Boxholm miljönämnd	66	22	6	6	343
<b>Jönköping</b>	<b>69</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>3100</b>
Aneby	82	0	0	18	34
Gnosjö	68	25	7	0	59
Habo-Mullsjö miljönämnd	66	23	11	0	153
Gislaved	82	15	2	1	259
Vaggeryd	66	23	9	1	155
Jönköping	63	17	18	2	1526
Nässjö	86	13	0	0	231
Värnamo	89	10	0	1	150
Sävsjö	23	77	0	0	81
Vetlanda	81	11	2	5	213
Eksjö	81	12	1	6	113
Tranås	63	27	6	3	126
<b>Kronoberg</b>	<b>70</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>1486</b>
Uppvidinge	76	16	1	7	74
Lessebo	83	7	7	2	54
Tingsryd	63	9	18	10	79
Alvesta	66	15	15	4	140
Ålmhult	71	10	16	3	125
Markaryd	83	10	4	3	69

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Växjö	73	13	5	9	752
Ljungby	56	17	23	4	193
<b>Kalmar</b>	<b>76</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>2653</b>
Högsby	41	14	38	8	37
Torsås	62	32	5	0	37
Mörbylånga	78	18	3	1	141
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	75	12	9	4	398
Mönsterås	61	12	22	5	41
Emmaboda	87	3	7	3	108
Kalmar	77	11	8	4	874
Nybro	68	16	10	5	258
Oskarshamn	73	24	3	0	208
Västervik	65	22	10	3	259
Borgholm	94	2	4	0	292
<b>Gotland</b>	<b>65</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>974</b>
Gotland	65	9	15	11	974
<b>Blekinge</b>	<b>69</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>862</b>
Karlskrona	81	12	2	4	323
Ronneby	71	1	6	22	100
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	59	21	14	5	439
<b>Skåne</b>	<b>64</b>	<b>21</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>11052</b>
Staffanstorps	65	12	21	3	165
Burlöv	78	11	7	4	120
Vellinge	60	19	17	5	206
Östra Göinge	9	41	33	17	70
Kävlinge	48	26	23	4	159
Lomma	65	13	14	8	173
Svedala	58	25	12	5	120
Skurup	63	17	9	11	123
Sjöbo	71	26	3	0	117
Hörby	55	40	3	2	174
Höör	66	28	2	4	156
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	66	25	7	2	494
Bromölla	49	23	17	11	71
Osby	60	19	15	5	91
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	44	23	25	8	462
Åstorp	81	8	6	5	162
Båstad	75	22	3	0	102
Malmö	69	15	9	6	3440
Lund	67	27	2	4	1022
Landskrona	63	15	11	12	252
Helsingborg	56	31	11	2	1178
Höganäs	63	33	4	0	283
Eslöv	76	21	0	3	95
Trelleborg	63	18	18	2	249
Kristianstad	68	22	9	1	909
Ängelholm	79	16	2	3	374
Hässleholm	54	12	14	19	285
<b>Halland</b>	<b>67</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>3157</b>
Hylte	66	24	9	1	92
Halmstad	67	18	13	2	1120
Laholm	63	14	5	18	128
Falkenberg	62	9	25	3	601
Varberg	68	23	7	1	776
Kungsbacka	72	17	3	9	440
<b>Västra Götaland</b>	<b>71</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>15092</b>
Härjedalen	85	7	7	1	298
Partille	75	15	9	0	213
Öckerö	93	7	0	0	55
Stenungsund	49	39	8	5	171
Tjörn	63	37	0	0	63
Orust	71	8	21	0	242
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	81	17	1	1	381
Tanum	89	7	2	2	110
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	73	15	8	4	240
Ale	58	9	31	2	244
Lerum	58	21	15	6	274
Värgårda	72	28	0	0	88
Bollebygd	52	28	7	14	29
Grästorp	73	27	0	0	26
Essunga	67	33	0	0	33
Lilla Edet	80	17	2	0	41
Mark	84	11	5	1	154
Svenljunga	64	29	7	0	94
Herrljunga	71	8	21	0	48
Vara	72	21	7	0	124
Götene	82	12	5	0	57
Göteborg	68	13	15	5	5802

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Mölnadal	71	13	12	4	417
Kungälv	69	13	15	3	351
Uddevalla	86	6	5	3	608
Strömstad	88	7	4	1	282
Vänersborg	57	17	21	4	187
Trollhättan	84	12	4	0	422
Alingsås	78	11	11	0	426
Borås	78	9	8	5	967
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	64	19	17	1	362
Åmål	64	34	1	1	146
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	64	8	21	8	365
Lidköping	81	14	4	1	208
Skara	74	11	5	11	234
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	72	15	11	2	1253
Tidaholm	62	23	5	9	77
<b>Värmland</b>	<b>63</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>2060</b>
Kil	83	8	6	3	72
Eda	49	3	18	31	80
Torsby	70	26	2	2	100
Hammarö	48	12	26	14	105
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	51	37	7	5	41
Grums	50	50	0	0	2
Ärjäng	85	8	5	1	96
Sunne	78	16	2	4	45
Karlstad	60	6	23	11	742
Kristinehamn	65	5	22	8	330
Filipstad	53	10	35	2	127
Hagfors	59	17	0	24	96
Arvika	62	11	19	8	144
Säffle	85	1	14	0	80
<b>Örebro</b>	<b>65</b>	<b>19</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>2345</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	69	25	3	2	146
Hallsberg	70	16	10	4	70
Degerfors	70	0	13	18	40
Örebro	63	22	11	4	1140
Kumla	66	27	7	0	67
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	75	5	11	9	234
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	65	17	15	3	648
<b>Västmanland</b>	<b>77</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>1719</b>
Skinnskatteberg	54	33	13	0	24
Surahammar	97	0	3	0	58
Hallstahammar	70	13	6	11	64
Västerås	91	3	3	3	774
Sala-Heby bygg och miljö	59	9	28	3	438
Köping	70	7	19	4	208
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	59	13	19	8	153
<b>Dalarna</b>	<b>70</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>2377</b>
Vansbro	61	39	0	0	28
Malung-Sälen	80	10	8	2	199
Gagnef	65	18	18	0	17
Leksand	67	20	3	10	120
Rättvik	60	34	1	4	90
Älvdalen	76	2	10	12	49
Smedjebacken	84	8	4	4	129
Mora-Orsa miljönämnd	63	15	21	1	276
Falun	62	19	4	16	305
Borlänge	74	2	18	6	476
Säter	76	0	21	3	38
Hedemora	60	26	9	5	58
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	53	6	38	3	224
Ludvika	83	5	5	8	368
<b>Gävleborg</b>	<b>67</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>2</b>	<b>2370</b>
Ovanåker	3	78	14	5	58
Ljusdal	34	18	47	1	271
Gävle	82	10	5	2	620
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	90	4	3	3	521
Söderhamn	45	24	31	1	308
Bollnäs	65	32	3	0	187
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	65	8	22	5	405
<b>Västernorrland</b>	<b>70</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>1694</b>
Timrå	71	26	3	0	114
Härnösand	55	28	13	4	255
Sundsvall	66	14	6	15	467
Kramfors	88	8	3	1	141
Sollefteå	64	11	15	10	262
Örnsköldsvik	80	4	7	10	455
<b>Jämtland</b>	<b>70</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1726</b>



Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Ragunda	67	33	0	0	30
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	77	2	11	10	99
Krokom	51	27	20	2	137
Strömsund	47	18	31	4	197
Åre	86	12	1	1	297
Berg	89	9	1	0	137
Härjedalen	79	14	5	3	236
Östersund	65	20	9	7	593
<b>Västerbotten</b>	<b>70</b>	<b>18</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>2243</b>
Nordmaling	80	10	10	0	51
Bjurholm	58	26	14	2	43
Vindeln	71	29	0	0	48
Robertsfors	84	16	0	0	61
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	35	48	16	0	93
Storuman	89	1	10	0	80
Sorsele	46	54	0	0	28
Dorotea	94	0	6	0	16
Vännäs	67	27	6	0	78
Vilhelmina	42	54	3	0	59
Åsele	86	14	0	0	50
Umeå	72	9	18	2	1004
Lycksele	91	9	1	0	116
Skellefteå	67	29	2	2	516
<b>Norrbottnen</b>	<b>75</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>1915</b>
Arvidsjaur	65	18	12	5	65
Arjeplog	57	33	8	2	49
Jokkmokk	76	14	8	2	50
Överkalix	60	5	30	5	20
Kalix	72	15	9	3	87
Övertorneå	77	14	9	0	74
Pajala	78	7	12	3	60
Gällivare	61	7	32	1	164
Älvsbyn	82	14	5	0	44
Luleå	84	10	4	2	586
Piteå	77	9	12	2	318
Boden	83	4	3	10	123
Haparanda	80	7	8	6	89
Kiruna	55	9	27	9	186
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>53</b>	<b>7</b>	<b>37</b>	<b>3</b>	<b>4459</b>

**Bilaga 2. Andel (%) livsmedelsanläggningar som fått kontroll i respektive intervall av tilldelad kontrolltid, per län och kontrollmyndighet, 2018.**  
(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
<b>Stockholm</b>	<b>22</b>	<b>60</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>91</b>	<b>4</b>	<b>69</b>	<b>17692</b>
Upplands Väsby		55	94	100	100		71	253
Vallentuna		42	80	100			58	187
Österåker	0	67	95	100			71	258
Värmdö		63	92	100			70	352
Järfälla	67	26	85	92			49	427
Ekerö		52	86	90			66	191
Huddinge		52	94	89	100	6	64	659
Botkyrka	0	61	96	98		0	76	445
Salem		53	100	100			71	85
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	60	92	95	100	0	69	1007
Upplands Bro		30	74	100			42	162
Nykvarn		26	59				34	64
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm		46	97	100	100	0	59	547
Danderyd		26	56	100	100		39	267
Sollentuna		53	92	94			66	467
Stockholm	27	68	91	91	85	25	74	8502
Södertälje		64	97	100	100		76	743
Nacka		48	86	100	100		64	633
Sundbyberg		70	92	95			80	342
Solna	0	46	92	91	100	0	62	733
Lidingö		37	82	100		0	49	300
Norrtälje		56	95	100	100	8	62	625
Sigtuna		63	91	100	100		75	443
<b>Uppsala</b>	<b>7</b>	<b>55</b>	<b>88</b>	<b>97</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>62</b>	<b>2807</b>
Häbo	0	6	16	0		0	8	146
Älvkarleby		88	100	100		100	93	72
Knivsta		40	68	100			50	119
Tierp	0	61	89	100		0	66	204
Uppsala		59	97	100	100	2	67	1696
Enköping	33	61	90	100		0	67	326
Östhammar		40	70	100	100	100	52	244
<b>Södermanland</b>	<b>54</b>	<b>86</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>64</b>	<b>2418</b>
Vingåker		63	85	100			66	86
Gnesta		32	74	100			50	104
Nyköping		68	96	100	100	0	76	492
Oxelösund		69	78	100			70	77
Flen		52	79	100	100		60	205
Katrineholm		64	92	100			72	271
Eskilstuna		51	85	89	100		63	719
Strängnäs		30	76	100	100	0	47	311
Trosa		45	88	50			56	153
<b>Östergötland</b>	<b>25</b>	<b>51</b>	<b>80</b>	<b>98</b>	<b>80</b>	<b>0</b>	<b>59</b>	<b>3797</b>
Ödeshög		35	79	80		0	48	77
Ydre		34	20	100			34	38
Kinda		8	21	100	100	0	14	102
Åtvidaberg		73	91	100			78	92
Finspång		51	91	100			61	139
Valdemarsvik		64	87	100		0	67	109
Linköping	27	69	97	100		0	76	1157
Norrköping		27	57	97	50	0	37	1117
Söderköping		63	97	100		0	68	171
Motala	0	55	84	100	100	0	60	367
Vadstena		79	100			0	80	114
Mjölby-Boxholm miljönämnd		50	98	100	100		66	314
<b>Jönköping</b>	<b>63</b>	<b>89</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>14</b>	<b>69</b>	<b>3047</b>
Aneby		28	80	100			37	65
Gnosjö		58	70	83			64	81
Habo-Mullsjö miljönämnd		63	97				70	164
Gislaved		66	93	100			74	227
Vaggeryd		62	96	100			73	112
Jönköping		69	95	100		15	73	1212
Nässjö		78	83	92			80	229
Värnamo		33	86	100			51	293
Sävsjö		81	91	100		0	77	102
Vetlanda		59	91	100			67	232
Eksjö		58	78				63	166
Tranås		41	78	100	100	50	54	164
<b>Kronoberg</b>	<b>5</b>	<b>48</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>17</b>	<b>57</b>	<b>1789</b>
Uppvidinge		71	91	83		0	72	92
Lessebo		41	79	100		100	53	92
Tingsryd	6	24	65	88			33	172

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Alvesta		60	94				63	164
Älmhult	0	46	100	100		0	54	141
Markaryd		32	92	71			45	137
Växjö		54	90	95			66	713
Ljungby		41	97	100			49	278
<b>Kalmar</b>	<b>0</b>	<b>62</b>	<b>90</b>	<b>94</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>70</b>	<b>2551</b>
Högsby		21	44	0			25	75
Torsås		37	93			0	49	55
Mörbylånga	0	57	100	100			68	190
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd		69	97	100			77	325
Mönsterås	0	20	25	50		0	22	134
Emmaboda		84	77	100		0	82	82
Kalmar		94	99	100	100		95	576
Nybro		77	100	100			84	162
Oskarshamn		48	91	100			63	232
Västervik	0	41	89	92	100		56	388
Borgholm		56	93	88			65	332
<b>Gotland</b>	<b>0</b>	<b>61</b>	<b>76</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>66</b>	<b>897</b>
Gotland	0	61	76	94	0	100	66	897
<b>Blekinge</b>	<b>7</b>	<b>38</b>	<b>77</b>	<b>91</b>		<b>15</b>	<b>51</b>	<b>1296</b>
Karlskrona	8	49	78	83		4	57	476
Ronneby		22	41	100			25	263
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	39	81	95		100	59	557
<b>Skåne</b>	<b>4</b>	<b>59</b>	<b>88</b>	<b>95</b>	<b>70</b>	<b>14</b>	<b>66</b>	<b>12024</b>
Staffanstorps		51	84	100	100		61	148
Burlöv		49	82	100		20	56	172
Vellinge	20	55	62	100		0	57	282
Östra Göinge		17	36	50		0	20	154
Kävlinge		32	84	75	100	60	43	218
Lomma		60	90	100			70	159
Svedala		56	91	100			69	135
Skurup		45	74	100			54	177
Sjöbo	0	58	76	100		0	61	186
Hörby		82	100			50	84	150
Höör		59	91	83		0	67	168
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad		56	94	100		13	58	708
Bromölla		32	92			0	45	100
Osby	0	48	88	100			53	118
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkeljunga		41	86	87	100	40	52	525
Åstorp		79	92	100		0	82	164
Båstad	0	33	75	100		0	37	249
Malmö		79	94	98	100		85	2878
Lund		79	98	100		0	81	1007
Landskrona		37	69	85	100		46	408
Helsingborg		47	95	100		0	59	1449
Höganäs		72	93	100			78	289
Eslöv	0	40	41	50			40	219
Trelleborg		38	86	80		0	49	336
Kristianstad		75	94	100	0	0	75	750
Ängelholm	0	57	97	100			66	410
Hässleholm	0	30	65	89	0	0	38	465
<b>Halland</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>93</b>	<b>99</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>65</b>	<b>3166</b>
Hylte		43	96	100		0	56	120
Halmstad	100	59	98	100	100	2	66	1147
Laholm	0	34	88	100		0	41	225
Falkenberg		68	95	100	100	0	75	445
Varberg		67	94	97	100		74	631
Kungsbacka		49	85	100			58	598
<b>Västra Götaland</b>	<b>8</b>	<b>57</b>	<b>92</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>14</b>	<b>67</b>	<b>14564</b>
Härryda	0	87	98	50	0	100	87	229
Partille		57	85	100	100		66	218
Öckerö		57	100				58	95
Stenungsund	0	45	84	100		0	57	228
Tjörn		42	56	0		0	44	144
Orust	0	75	100	100			77	172
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil		55	97	100	100	0	70	437
Tanum		28	74	100	100		46	207
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	40	93	90	100	0	52	365
Ale		55	91	100			65	212
Lerum		54	91	100			60	276
Värgårda	0	50	100	100	100		65	81
Bollebygd	0	25	88	100		0	45	51
Grästorp		44	47	100			49	49
Essunga	0	50	89	100	100		65	51
Lilla Edet		38	77				44	85

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Mark	0	37	88	100		0	54	267
Svenljunga	18	51	78	100	100		55	128
Herrljunga		26	90	100		0	47	73
Vara		35	94	100	100		57	158
Götene		34	86	100		0	46	106
Göteborg		63	94	99	100	20	73	4987
Mölnadal	0	63	97	83		17	70	396
Kungälv	0	57	92	100		0	62	358
Uddevalla		79	98	100			85	486
Strömstad		43	86	100	100	0	60	292
Vänersborg		24	63	92		0	38	324
Trollhättan	7	64	98	100		0	74	459
Alingsås	0	58	94	95	100		67	374
Borås		51	89	94			66	793
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	20	70	97	0		0	73	284
Åmål	0	85	96	100		0	77	151
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång		39	81	92		0	50	400
Lidköping		42	90	100		0	60	311
Skara	25	63	97	100		50	69	220
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro		63	95	100	100	0	72	993
Tidaholm		53	86			0	60	104
<b>Värmland</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>78</b>	<b>91</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>49</b>	<b>2513</b>
Kil		56	100			0	61	97
Eda		7	64	100	100		27	124
Torsby		40	95	100	100	0	55	149
Hammarö		39	89	100			56	87
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		19	52	100			29	116
Grums	0	2	6	0			3	69
Årjäng	0	29	80	100			44	150
Sunne		22	65	100			29	139
Karlstad		49	81	89	100	0	57	714
Kristinehamn		53	87	100		0	62	258
Filipstad		59	89	100		0	68	108
Hagfors	0	42	84	100			48	125
Arvika	0	27	77	100		0	39	244
Säffle		30	78	88			45	133
<b>Örebro</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>88</b>	<b>92</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>61</b>	<b>2619</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	42	75	100	100	0	49	257
Hallsberg		25	88	83			37	158
Degerfors		38	43	100		50	43	58
Örebro	0	59	95	100		6	68	1195
Kumla		20	68	40	100		33	171
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	36	87	100		0	48	287
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg		73	89	100			76	493
<b>Västmanland</b>	<b>17</b>	<b>42</b>	<b>86</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>57</b>	<b>2093</b>
Skinnskatteberg		27	100			0	33	57
Surahammar		62	100			100	76	67
Hallstahammar		13	74	100		0	35	114
Västerås	0	47	85	95	100	0	60	1011
Sala-Heby bygg och miljö	50	49	93	100	100	0	61	365
Köping	0	48	86	83	100	0	64	234
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		24	84	100		0	42	245
<b>Dalarna</b>	<b>2</b>	<b>39</b>	<b>78</b>	<b>86</b>	<b>100</b>	<b>15</b>	<b>50</b>	<b>2984</b>
Vansbro	0	31	63	50		0	38	72
Malung-Sälén		59	96	100		0	71	213
Gagnef		14	33				17	77
Leksand		27	71	100		0	34	209
Rättvik		41	81	100			54	151
Älvdalen		9	50	83		0	26	129
Smedjebacken		68	97	100		0	78	96
Mora-Orsa miljönämnd	0	36	91	93	100	0	51	319
Falun		40	89	100		50	51	419
Borlänge	0	48	97	100	100	0	66	404
Säter		14	50	100		0	29	99
Hedemora	33	23	45	33		33	30	169
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		26	42	75	100	33	34	379
Ludvika	0	76	97	100			80	248
<b>Gävleborg</b>	<b>0</b>	<b>58</b>	<b>89</b>	<b>93</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>64</b>	<b>2505</b>
Ovanåker		26	72				38	124
Ljusdal		43	77	77	100		54	250
Gävle		62	96	100		0	65	744
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0	75	96	100		0	76	457
Söderhamn		59	89	100			66	258
Bollnäs	0	54	98	100		0	65	234
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		52	80	93			61	438

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar	
<b>Västernorrland</b>	<b>16</b>	<b>45</b>	<b>76</b>	<b>88</b>	<b>100</b>		<b>17</b>	<b>53</b>	<b>2125</b>
Timrå	0	59	92	50	100			73	112
Härnösand	50	57	89	100				67	211
Sundsvall	12	30	64	71				40	856
Kramfors		47	79	100			0	49	253
Sollefteå		72	89	100			60	75	207
Örnsköldsvik		48	85	91			0	58	486
<b>Jämtland</b>	<b>33</b>	<b>54</b>	<b>89</b>	<b>93</b>	<b>100</b>		<b>13</b>	<b>62</b>	<b>1848</b>
Ragunda		49	69				0	48	62
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd		35	63	50	100		0	40	171
Krokom		31	94	100				45	181
Strömsund		54	92	100				60	178
Åre		58	92	100				70	289
Berg		74	95	100			100	78	148
Härjedalen		68	88	100				74	256
Östersund	33	55	94	100	100		11	64	563
<b>Västerbotten</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>91</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>11</b>	<b>61</b>	<b>2527</b>
Nordmaling		52	94	100				64	69
Bjurholm		68	82	100			0	71	38
Vindeln		61	100					69	67
Robertsfors		66	100	100				72	65
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd		52	73	100			0	55	127
Storuman	0	50	80	100				56	96
Sorsele		33	63					37	59
Dorotea		52	40					50	30
Vännäs		58	92	100			100	63	93
Vilhelmina		33	68	100			0	42	134
Åsele		67	83					69	58
Umeå		51	95	100			7	63	935
Lycksele	0	54	94	100				58	153
Skellefteå		55	94	100	100			65	603
<b>Norrbottnen</b>	<b>0</b>	<b>50</b>	<b>81</b>	<b>93</b>	<b>71</b>		<b>7</b>	<b>58</b>	<b>2357</b>
Arvidsjaur		55	71	100				60	87
Arjeplog	0	46	100	100			0	53	80
Jokkmokk		41	70	0	100			48	92
Överkalix		35	33	0	0			33	40
Kalix		30	94	100	100		50	51	134
Övertorneå		75	100	100			0	80	70
Pajala		54	76	0				58	72
Gällivare	0	50	80	100			20	56	167
Älvsbyn		30	62	100				40	86
Luleå		67	93	100			0	73	573
Piteå	0	49	81	100	67			58	397
Boden		38	58	100			0	42	239
Haparanda		58	88	100				72	87
Kiruna	0	33	80	80				45	233
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>14</b>	<b>67</b>	<b>87</b>	<b>90</b>	<b>98</b>		<b>81</b>	<b>1384</b>	

**Bilaga 3. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerade kontroller på livsmedelsanläggningar, per län och kontrollmyndighet, 2018.**  
**(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)**

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
<b>Stockholm</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>59</b>	<b>71</b>	<b>67</b>	<b>63</b>	<b>82</b>	<b>95</b>
Upplands Väsby	99	96	98	60		100		98
Vallentuna	100	88	67	33	100			97
Österåker	100	78	94	52	100			95
Värmdö	100	96	100	83			100	99
Järfälla	98	71	83	74	86			92
Ekerö	100	66		38				71
Huddinge	100	80	93	100				96
Botkyrka	82	63	63	67				86
Salem	94	81	100	100				92
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	99	89	91	71	50			98
Upplands Bro	100	94	100					96
Nykvarn	100	90	100	100				95
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	99	63	72	75				99
Danderyd	96	65		100				89
Sollentuna	98	81	68	71				97
Stockholm	99	81	50	69	58	50		96
Södertälje	100	82	67	94				88
Nacka	99	75	54	85	80		86	81
Sundbyberg	100	86	89	76			100	94
Solna	99	74	32	69	67		100	95
Lidingö	99	83	50	57	50		0	89
Norrtälje	98	74	50	67				99
Sigtuna	93	72	78	41	50	100		91
<b>Uppsala</b>	<b>98</b>	<b>76</b>	<b>64</b>	<b>72</b>	<b>0</b>		<b>100</b>	<b>94</b>
Håbo	67							
Älvkarleby	100	97	100	80				93
Knivsta	100	60	0					83
Tierp	99	74	57	50	0			96
Uppsala	98	74	60	57	0		100	93
Enköping	99	81	85	93				96
Östhammar	33	79		100				100
<b>Södermanland</b>	<b>100</b>	<b>74</b>	<b>85</b>	<b>87</b>	<b>67</b>			<b>94</b>
Vingåker	100	48						94
Gnesta	100	66	67	50				94
Nyköping	100	81	84					93
Oxelösund	100	53	75					93

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundföret- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
<b>Stockholm</b>	<b>88</b>	<b>65</b>	<b>85</b>	<b>100</b>	<b>87</b>		<b>95</b>	<b>78</b>	<b>51769</b>
Upplands Väsby		90	98		100		75	86	1058
Vallentuna	100	65	86	100	100		100	76	600
Österåker		64	51					74	675
Värmdö	100	71	94	100			100	85	1242
Järfälla		62	73		100		100	68	1036
Ekerö		50	48				100	56	332
Huddinge	100	63	95					77	1893
Botkyrka	100	41	72		100		100	52	1271
Salem		77	72					79	237
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn		79	93	100	100		99	80	3986
Upplands Bro		87	100					94	223
Nykvarn		63	93					81	89
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	100	58	77				100	74	1213
Danderyd		58	83					70	372
Sollentuna	100	63	75					75	1158
Stockholm	85	68	87	100	85		74	82	26598
Södertälje		79	86		100			84	2392
Nacka	75	37	66		100		100	67	1947
Sundbyberg		63	86				25	74	787
Solna	100	63	89				100	62	1587
Lidingö	100	24	71					67	598
Norrtälje		48	74				100	74	1452
Sigtuna		51	90				100	67	1023
<b>Uppsala</b>	<b>67</b>	<b>57</b>	<b>81</b>		<b>50</b>		<b>99</b>	<b>71</b>	<b>5999</b>
Håbo		9					0	28	18
Älvkarleby		86	98				100	75	260
Knivsta	100	26	36					41	110
Tierp		67	94					80	626
Uppsala	50	51	80		50		100	69	3773
Enköping	100	83	78					80	850
Östhammar		57	70				100	73	362
<b>Södermanland</b>		<b>53</b>	<b>83</b>		<b>100</b>		<b>94</b>	<b>70</b>	<b>5367</b>
Vingåker		59	71					67	165
Gnesta		53	67					59	175
Nyköping		45	83				100	72	2084
Oxelösund		55	67		100		0	60	207

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Flen	100	99						100
Katrineholm	100	91	100	100	100			96
Eskilstuna	100	47	0	50	0			76
Strängnäs	100	69	100	100				95
Trosa	100	80	100	76				96
<b>Östergötland</b>	<b>98</b>	<b>78</b>	<b>56</b>	<b>85</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>95</b>
Ödeshög	100	96						100
Ydre	100	100						100
Kinda	100	71						100
Åtvidaberg	96	65	100	100	100			83
Finspång	100	82	71		100	100	100	89
Valdemarsvik	97	70	100	67	0			95
Linköping	99	82	51	100	0	100		95
Norrköping	97	72	50					92
Söderköping	100	67	100	73	0			96
Motala	98	81	67	100	100			99
Vadstena		71	50					100
Mjölby-Boxholm miljönämnd	99	66	33	100		100		97
<b>Jönköping</b>	<b>100</b>	<b>90</b>	<b>81</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>93</b>
Aneby	100	96						92
Gnosjö	100	100						100
Habo-Mullsjö miljönämnd	100	85					100	95
Gislaved	100	75	100					77
Vaggeryd	95	100	0					76
Jönköping	100	91	84	89	100			99
Nässjö	100	100						100
Värnamo	100	100	100	100	100	100	100	99
Sävsjö		80						
Vetlanda	100	90	100					98
Eksjö	100	91		100				100
Tranås	95	81	67	100				87
<b>Kronoberg</b>	<b>98</b>	<b>80</b>	<b>86</b>	<b>100</b>	<b>25</b>			<b>96</b>
Uppvidinge	100	50	50					75
Lessebo	100	70						100
Tingsryd	100	0						0
Alvesta	96	87	100					97
Älmhult	99	38		100				
Markaryd	100	50						
Växjö	98	85	85	100				97



Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundförut- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Flen		89	100				100	90	348
Katrineholm		75	90		100			83	726
Eskilstuna		49	45		100		0	48	761
Strängnäs		22	77				100	62	535
Trosa		62	91					81	366
<b>Östergötland</b>	<b>100</b>	<b>53</b>	<b>75</b>	<b>67</b>	<b>60</b>		<b>56</b>	<b>72</b>	<b>8027</b>
Ödeshög		90	100					95	111
Ydre		38	100					78	36
Kinda		94	100					89	54
Åtvidaberg		60	56				100	71	287
Finspång		41	73	100			0	70	482
Valdemarsvik	100	38	67					62	260
Linköping	100	58	78		67		0	75	3094
Norrköping	100	60	66					68	1330
Söderköping	100	48	93		50			67	466
Motala	100	42	83	0			80	77	885
Vadstena		56	94					71	249
Mjölby-Boxholm miljönämnd		31	49					61	773
<b>Jönköping</b>	<b>100</b>	<b>80</b>	<b>89</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>91</b>	<b>85</b>	<b>8412</b>
Aneby		71	95					90	115
Gnosjö		95	100					98	171
Habo-Mullsjö miljönämnd		78	85				82	79	486
Gislaved		40	84				75	69	683
Vaggeryd		48	75					65	337
Jönköping	100	87	90		100		100	90	3923
Nässjö		96	100					91	537
Värnamo	100	93	98	100	100		100	91	643
Sävsjö		91	0					56	128
Vetlanda		87	93					85	620
Eksjö		91	94					90	413
Tranås		33	63					65	356
<b>Kronoberg</b>	<b>0</b>	<b>53</b>	<b>71</b>	<b>100</b>			<b>33</b>	<b>71</b>	<b>4568</b>
Uppvidinge		63	88					76	176
Lessebo		65	50					80	122
Tingsryd		4	0					39	140
Alvesta		85	95				50	78	466
Älmhult		25	27				0	47	250
Markaryd		58	67					56	117
Växjö	0	51	71	100				74	2856

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Ljungby	94	79	100		25			88
<b>Kalmar</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>97</b>
Högsby		94	100					100
Torsås	100	92	100	71	100			96
Mörbylånga	100	94	100					100
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	98	67	77	75		100		95
Mönsterås	100	81						100
Emmaboda	99	89	100					100
Kalmar	99	83	76	95	100	100	100	98
Nybro	99	91	100	75			100	90
Oskarshamn	100	88	64					100
Västervik	83	78	33	67	0			85
Borgholm	98	68	60	71				
<b>Gotland</b>	<b>98</b>	<b>76</b>	<b>44</b>	<b>50</b>		<b>38</b>	<b>100</b>	<b>96</b>
Gotland	98	76	44	50		38	100	96
<b>Blekinge</b>	<b>99</b>	<b>69</b>	<b>83</b>	<b>47</b>			<b>100</b>	<b>92</b>
Karlskrona	97	44	100					86
Ronneby	100	51	100	75			100	77
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	100	77	67	27				97
<b>Skåne</b>	<b>98</b>	<b>77</b>	<b>75</b>	<b>83</b>	<b>64</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>95</b>
Staffanstorp	97	54	83					87
Burlöv	98	64	60					84
Vellinge	96	70	71	100				98
Östra Göinge		38	0					75
Kävlinge	100	63	80					86
Lomma	98	73	93	94	100	100		95
Svedala	98	46	67					82
Skurup	80	55	0					100
Sjöbo	98	94				100		94
Hörby	100	92	100	100				89
Höör	100	76	83	100	100			87
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	100	80	67	60	100			97
Bromölla	100	75	0			0		88
Osby	100	55	100		0			83
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	97	51	60					86
Åstorp	100	96	100			100		99
Båstad	100	86	100					95
Malmö	96	72	68	84	80		100	95
Lund	100	97	95				100	99

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundföret- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Ljungby		69	76					71	441
<b>Kalmar</b>	<b>100</b>	<b>62</b>	<b>86</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>94</b>	<b>77</b>	<b>7865</b>
Högsby		55	100				88	83	83
Torsås	100	57	93				100	83	187
Mörbylånga		82	90					78	486
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd		60	83					77	1159
Mönsterås		40	100				92	74	120
Emmaboda		84	100					92	265
Kalmar	100	48	88	100	100		94	78	3022
Nybro		66	78	100			100	71	849
Oskarshamn		82	100					88	534
Västervik		75	72					68	433
Borgholm		65	74				100	73	727
<b>Gotland</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>73</b>				<b>100</b>	<b>60</b>	<b>2357</b>
Gotland	100	45	73				100	60	2357
<b>Blekinge</b>		<b>33</b>	<b>75</b>		<b>100</b>		<b>75</b>	<b>57</b>	<b>2356</b>
Karlskrona		39	72		100			48	858
Ronneby		38	68				83	64	231
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg		28	79				50	61	1267
<b>Skåne</b>	<b>67</b>	<b>55</b>	<b>77</b>	<b>80</b>	<b>78</b>		<b>96</b>	<b>73</b>	<b>34762</b>
Staffanstorps		67	91					66	333
Burlöv		22	82				50	57	259
Vellinge	100	41	68		100		100	69	614
Östra Göinge		32	78					39	59
Kävlinge		32	21					38	312
Lomma	67	43	72		100		100	67	647
Svedala		60	77					67	243
Skurup		60	67					59	145
Sjöbo	100	57	89				99	80	591
Hörby		78	69				100	80	495
Höör		51	65					66	390
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	61	81				100	75	1525
Bromölla		63	75					61	132
Osby		31	57				0	41	194
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	0	32	52				71	57	863
Åstorp		71	100					90	462
Båstad		72	92	100				87	383
Malmö	64	51	82	0	75		96	72	11696
Lund	100	91	94	100			100	89	4660

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Landskrona	98	54	57	100	100			80
Helsingborg	97	68	47	74	70	75		92
Höganäs	99	83	100	100	0			98
Eslöv	99	67	75	67				87
Trelleborg	95	47	0	50	50			59
Kristianstad	100	83	93		100			97
Ängelholm	100	91	71	50				99
Hässleholm	100	71	92	100	33			92

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundförut- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Landskrona	0	31	61				0	47	547
Helsingborg	75	30	65		75		0	64	3761
Höganäs	100	49	80				67	79	1239
Eslöv		40	52		100		100	67	368
Trelleborg		35	69				100	53	788
Kristianstad		73	80					84	2140
Ängelholm		66	97				100	86	1075
Hässleholm	100	48	77	100	100			74	841

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
<b>Halland</b>	<b>99</b>	<b>76</b>	<b>77</b>	<b>83</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>91</b>
Hylte	100	33						89
Halmstad	100	77	56	100		0		88
Laholm	99	96	80	100		100		100
Falkenberg	93	69	67	100	100	100		88
Varberg	100	53	60	75				88
Kungsbacka	99	95	92		100		100	97
<b>Västra Götaland</b>	<b>98</b>	<b>86</b>	<b>85</b>	<b>82</b>	<b>91</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>95</b>
Härryda	99	72	50		100			85
Partille	96	80	43	100			100	100
Öckerö	100	96	90		100			95
Stenungsund	100	97		100				100
Tjörn	100	86						100
Orust	94	82	64	100	100			90
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	99	97	67	100	100	100	100	99
Tanum	100	53		69				89
Ale	93	63	60	100			100	86
Lerum	99	83	76	92		0		91
Vårgårda	95	78	100					100
Bollebygd	100	75						100
Grästorp	80	86	100					100
Essunga	100	100						100
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	99	84	100					96
Lilla Edet	100	92	100					100
Mark	96	55	50					86
Svenljunga	92	82	67					85
Herrljunga	100	89	67	100				100
Vara	100	86		100				95
Götene	88	93	67			100	100	96
Göteborg	91	93	96	62	100	100	100	98
Mölnadal	100	66						100
Kungälv	97	67	0	20				100
Uddevalla	100	96	33	100	100			96
Strömstad	97	35	0		75			55
Vänersborg	96	45	25	100		0		83
Trollhättan	100	93	100	100				99
Alingsås	100	87	78	100			100	92
Borås	98	81	100	85	0			97
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	99	84		55				93

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundföret- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
<b>Halland</b>	<b>83</b>	<b>61</b>	<b>80</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>98</b>	<b>69</b>	<b>7545</b>
Hylte		49	68					48	231
Halmstad		54	83		100			67	3236
Laholm	100	66	86				98	88	467
Falkenberg	100	76	88	100			100	61	800
Varberg	100	48	58					61	1690
Kungsbacka	50	88	95	100	100			85	1121
<b>Västra Götaland</b>	<b>75</b>	<b>78</b>	<b>86</b>	<b>87</b>	<b>86</b>		<b>97</b>	<b>76</b>	<b>37667</b>
Härryda		54	81					67	868
Partille	100	65	86		100			70	644
Öckerö		61	100	100	100		100	77	336
Stenungsund		99	100					74	331
Tjörn		60	33					66	232
Orust		68	85					64	544
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil		88	97	100	100		100	89	1781
Tanum		20	71				0	51	348
Ale		33	62	100				58	596
Lerum	67	67	84					73	936
Vårgårda		77	100					76	253
Bollebygd		32	82				100	65	122
Grästorp	100	76	80					84	91
Essunga		76	57					88	91
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Melk	100	70	81				100	75	776
Lilla Edet		92	100					95	106
Mark		13	27					52	323
Svenljunga		65	67	100				66	230
Herrljunga		73	100				88	75	170
Vara		87	96					92	444
Götene		71	90					84	177
Göteborg	100	91	90	100	100		100	77	12539
Mölnadal	100	75	59					71	1045
Kungälv	0	74	82					69	594
Uddevalla		96	84					94	893
Strömstad		27	22	0	80			45	892
Vänersborg		53	71					59	460
Trollhättan		93	83					95	951
Alingsås	0	73	87				100	81	1161
Borås	50	55	81		50		100	69	2806
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo		78	92					75	833

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Åmål	100	76					100	93
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	99	87	100					100
Lidköping	100	96	100				100	97
Skara	100	80	80	50	100			96
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	100	92	83	100				97
Tidaholm	100	60	100					100
<b>Värmland</b>	<b>98</b>	<b>67</b>	<b>79</b>	<b>88</b>	<b>11</b>	<b>75</b>		<b>88</b>
Kil	100	63	33			0		100
Eda	100	58						
Torsby	97	70		100				100
Hammarö	100	57						90
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	91	75		0				38
Grums	100							100
Årjäng	89	79	100		14			82
Sunne	100	71	100	50				100
Karlstad	98	70	70	100	0			90
Kristinehamn	100	62	100	100				96
Filipstad	100	50	0	100				93
Hagfors	100	56	100	100				88
Arvika	98	70	86	80				82
Säffle	100	100	77			100		89
<b>Örebro</b>	<b>98</b>	<b>69</b>	<b>76</b>	<b>70</b>		<b>50</b>	<b>0</b>	<b>94</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	40	59	67	79		50		84
Hallsberg	100	77						100
Degerfors	100	100						0
Örebro	98	68	62	40			0	95
Kumla	95	88		75				88
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	97	64	100					56
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	100	83	100					98
<b>Västmanland</b>	<b>98</b>	<b>76</b>	<b>75</b>	<b>83</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>92</b>
Skinnskatteberg	100	100	100					100
Surahammar	100	95	100					100
Hallstahammar	100	67	60	80				86
Västerås	98	84	67	88	0	0		94
Sala-Heby bygg och miljö	100	76	100					88
Köping	96	63	100	50				83
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	98	61						88
<b>Dalarna</b>	<b>97</b>	<b>57</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>75</b>			<b>91</b>
Vansbro	100	50	100					100



Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundförut- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Åmål		65	80				0	71	349
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång		53	89					79	824
Lidköping	100	77	80				100	82	680
Skara		59	66	100	100			79	648
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro		94	93					80	3441
Tidaholm		54	100				100	54	152
<b>Värmland</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>74</b>	<b>100</b>			<b>91</b>	<b>62</b>	<b>3746</b>
Kil		82	64					65	153
Eda		22	20	100				30	77
Torsby		79	97					74	258
Hammarö		27	40					52	157
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		69	73					67	90
Grums		100	100					100	5
Årjäng		40	100					62	188
Sunne		49	50					61	90
Karlstad		46	72					60	1255
Kristinehamn		60	69				100	65	393
Filipstad	100	53	77					56	293
Hagfors	100	35	92					57	187
Arvika	100	27	84				0	60	382
Säffle		69	85				100	85	218
<b>Örebro</b>	<b>100</b>	<b>66</b>	<b>79</b>		<b>0</b>		<b>71</b>	<b>72</b>	<b>5235</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	100	30	53					50	313
Hallsberg		67	88				100	80	230
Degerfors		73	43					64	74
Örebro	100	64	73		0		0	75	2898
Kumla		69	94				0	85	207
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd		54	71					67	403
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg		84	87					72	1110
<b>Västmanland</b>	<b>67</b>	<b>61</b>	<b>75</b>		<b>100</b>		<b>95</b>	<b>72</b>	<b>3478</b>
Skinnskatteberg		71	91				100	77	111
Surahammar		73	98					79	212
Hallstahammar	100	48	81				0	63	111
Västerås	50	70	79					83	1662
Sala-Heby bygg och miljö		60	68		100			54	564
Köping		38	52					58	463
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		41	89				100	62	355
<b>Dalarna</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>74</b>		<b>100</b>		<b>80</b>	<b>52</b>	<b>4235</b>
Vansbro		75	92					76	58

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Malung-Sälen	0	58	100	0				50
Gagnef	100	33						100
Leksand	97	86						92
Rättvik	100	76	50					100
Älvdalen		80						
Smedjebacken		25	50					0
Mora-Orsa miljönämnd	83	67	50					87
Falun	96	66	54					96
Borlänge	100	35	0	100	0			96
Säter	96	53			100			100
Hedemora	100	58						100
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	98	31		25				72
Ludvika	50	46	100					80
<b>Gävleborg</b>	<b>98</b>	<b>63</b>	<b>71</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>95</b>
Ovanåker	98	67		0				89
Ljusdal	99	47	0		100			85
Gävle	99	60	50	68				76
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	99	66	0	29				97
Söderhamn	100	49	11	58		0		93
Bollnäs	96	59	100	29			100	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	99	79	100	100	100		100	99
<b>Västernorrland</b>	<b>98</b>	<b>81</b>	<b>94</b>	<b>80</b>	<b>100</b>		<b>100</b>	<b>98</b>
Timrå	100	67		100				70
Härnösand	99	87	100	100				100
Sundsvall	96	76	80	81				100
Kramfors	100	71	83					100
Sollefteå	89	74	100					100
Örnsköldsvik	99	92	89	75	100		100	99
<b>Jämtland</b>	<b>98</b>	<b>77</b>	<b>87</b>	<b>98</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>86</b>	<b>95</b>
Ragunda	100	48						100
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	100	88						
Krokom	96	70	65				100	68
Strömsund	97	85	100	100		100		100
Åre	100	93	100	97		100	100	86
Berg	99	93	97	100	100		50	98
Härjedalen	96	50	67					86
Östersund	98	65	0	100				98
<b>Västerbotten</b>	<b>97</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>72</b>	<b>60</b>		<b>100</b>	<b>91</b>
Nordmaling		60			100			

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundföret- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Malung-Sälen		47	52				50	45	466
Gagnef		46	50				100	68	31
Leksand		55	93				100	81	329
Rättvik		57	82					45	231
Älvdalen		61						63	43
Smedjebacken		30	67					32	175
Mora-Orsa miljönamnd		62	48					58	334
Falun		62	64					59	626
Borlänge		22	89					40	758
Säter		4	59				100	42	119
Hedemora		45	50					58	117
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Aves	100	36	54					45	358
Ludvika		56	95		100			54	590
<b>Gävleborg</b>	<b>83</b>	<b>39</b>	<b>81</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>80</b>	<b>62</b>	<b>5597</b>
Ovanåker		73					88	67	181
Ljusdal		28	71	100				57	400
Gävle	100	41	85					63	1302
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken		35	82					52	1214
Söderhamn	50	38	65		100			55	663
Bollnäs	100	52	87		100		0	68	758
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		32	83	100			87	74	1079
<b>Västernorrland</b>		<b>72</b>	<b>80</b>		<b>100</b>			<b>71</b>	<b>3343</b>
Timrå		52	90					58	186
Härnösand		77	72					74	540
Sundsvall		55	84					57	1065
Kramfors		81	56					75	193
Sollefteå		66	74					59	433
Örnsköldsvik		94	92		100			92	926
<b>Jämtland</b>	<b>67</b>	<b>51</b>	<b>67</b>	<b>100</b>	<b>93</b>		<b>100</b>	<b>67</b>	<b>4797</b>
Ragunda		33	89	100				60	140
Bräcke-Ånge bygg- och miljönamnd		57	0					81	119
Krokom		39	33					61	467
Strömsund	100	40	52	100	100		100	72	478
Åre		69	77				100	63	735
Berg		57	90	100			100	78	697
Härjedalen	0	33	73				100	60	477
Östersund	100	53	77		90			66	1684
<b>Västerbotten</b>	<b>0</b>	<b>58</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>100</b>			<b>60</b>	<b>4481</b>
Nordmaling		33	78					53	101

Län / Kontrollmyndighet	A. Administrativa krav	B. Allmän livsmedels- information	C. Särskild märkning och information	D. Skyddade beteckningar	E. Handels- normer	F. Varu - standarder	G. Livsmedel för särskilda grupper	H. Spårbarhet
Bjurholm	100	100						
Vindeln	100	46	100	100	100			92
Robertsfors	100							100
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	100	52	0	50				84
Storuman								0
Sorsele	100	55	100					91
Dorotea	100	67						100
Vännäs	100	75						93
Vilhelmina	100	53	100					100
Åsele	100	71						100
Umeå	96	82	100	80				97
Lycksele	100	76			0			75
Skellefteå	89	49	0	62	50		100	85
<b>Norrbottnen</b>	<b>98</b>	<b>70</b>	<b>54</b>	<b>85</b>		<b>100</b>	<b>100</b>	<b>90</b>
Arvidsjaur	100	87		90				95
Arjeplog	100	71	50					91
Jokkmokk	100	50						100
Överkalix	89	67						50
Kalix	89	66	100	80		100	100	62
Övertorneå		68	0					93
Pajala	100	75	100	100			100	100
Gällivare	100	57	0					75
Älvsbyn	100	67						92
Luleå	100	74	14	76				97
Piteå	96	82	100	90				95
Boden	80	53	67					100
Haparanda	100	62		100				100
Kiruna	78	53	0	100				70
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>96</b>	<b>77</b>	<b>93</b>	<b>91</b>	<b>82</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>88</b>

Län / Kontrollmyndighet	I. Särskilda ingredienser och processhjälp- medel	J. Grundförut- sättningar, hygien	K. HACCP- baserade förfaranden	L. Specifika hygienkrav på egenkontroller	M. Handel inom EU, import och export	N. Dricksvatten- anläggningar	O. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Bjurholm		46	55					52	71
Vindeln		54	71					50	152
Robertsfors		84	79	100				83	94
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd		32	57					46	251
Storuman		49	81					62	127
Sorsele		15	43	100	100			47	108
Dorotea		73	100					86	36
Vännäs		66	83					74	147
Vilhelmina		46	72					56	184
Åsele		64	25					68	96
Umeå		70	85					75	1643
Lycksele		47	46					61	216
Skellefteå	0	49	67					40	1255
<b>Norrbottnen</b>	<b>75</b>	<b>46</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	<b>0</b>		<b>84</b>	<b>65</b>	<b>4313</b>
Arvidsjaur		62	75				100	82	223
Arjeplog		48	85	100			0	74	167
Jokkmokk		35	75					46	67
Överkalix		17						48	29
Kalix	100	35	68		0		83	51	281
Övertorneå		45	36					46	130
Pajala		56	70				86	67	147
Gällivare		41	62					49	188
Älvsbyn		36	53				100	55	85
Luleå	50	52	85					74	1619
Piteå	100	38	60	100				68	704
Boden		50	47				100	54	166
Haparanda		61	100				100	69	147
Kiruna		37	61				100	42	360
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>92</b>	<b>61</b>	<b>78</b>	<b>93</b>	<b>77</b>		<b>81</b>	<b>78</b>	<b>7917</b>

**Bilaga 4. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 2, per län och kontrollmyndighet, 2018.**  
**(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)**

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
<b>Stockholm</b>	<b>79</b>	<b>81</b>	<b>89</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>85</b>	<b>81</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	
Upplands Väsby	94	96	99	97	100	75	100			
Vallentuna	80	87	94		100	100	100	100		
Österåker	66	75	79		100	75	76			
Värmdö	96	88	93	100	100	95	84		100	
Järfälla	76	81	92	100	76	85	100			
Ekerö	64	53	59	100	88	25	86			
Huddinge	83	83	92	90	87	84	85			
Botkyrka	54	64	51	78	83	33	63			
Salem	73	86	82		67					
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	87	91	95	75	94	100	91	100		
Upplands Bro	100	94	90		100		93	100		
Nykvarn	71	90			100					
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	75	76	89	74	90	100	71	43		
Danderyd	89	75	79			100	100			
Sollentuna	73	76	77	71	91	100	80			
Stockholm	79	83	91	82	81	86	81	74		
Södertälje	82	86	91	89	92	78	82			
Nacka	70	67	71	40	63	87	63			
Sundbyberg	83	73	79	100	93	100	100			
Solna	79	77	87	76	60	100	53			
Lidingö	63	66	67	50	83	100	78	40		
Norrtälje	81	73	79		80	73	74	86		
Sigtuna	62	65	82		83	77	80	75		
<b>Uppsala</b>	<b>74</b>	<b>73</b>	<b>79</b>	<b>87</b>	<b>80</b>	<b>74</b>	<b>77</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	
Häbo		28								
Älvkarleby	90	94	90			86				
Knivsta	58	38	33				60	0		
Tierp	91	82	81			100	72	95		
Uppsala	66	69	77	87	76	65	77		100	
Enköping	87	88	93		88		93	100		
Östhammar	73	78	76			100	0			
<b>Södermanland</b>	<b>73</b>	<b>75</b>	<b>77</b>	<b>86</b>	<b>81</b>	<b>81</b>	<b>72</b>	<b>91</b>		
Vingåker	86	72	60	67		63	100			
Gnesta	70	69			100		67			
Nyköping	78	79	81		85	88	84	90		
Oxelösund	58	77	59		0					
Flen	93	95	100	100	100	50	100	100		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Katrineholm	87	86	88		100	96		100		
Eskilstuna	51	48	61		74	25	37	83		
Strängnäs	57	64	45	100	0	60	33			
Trosa	86	79				100	100			
<b>Östergötland</b>	<b>73</b>	<b>74</b>	<b>78</b>	<b>84</b>	<b>85</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>82</b>		
Ödeshög	98	91	100	100	100		100			
Ydre	75	78				50	100			
Kinda	80	98					100			
Åtvidaberg	76	77	65		100	100	67	88		
Finspång	80	77	78		50	100	78	64		
Valdemarsvik	80	64	70		100	83	43			
Linköping	72	75	80	100	88	68	74	100		
Norrköping	70	77	95	81	79	100	76	100		
Söderköping	66	75	81	71		100	86	100		
Motala	74	76	88	86	90	92	79			
Vadstena	61	72	84		100	75	78	100		
Mjölby-Boxholm miljö nämnd	64	58	59	75	89	79	72	67		
<b>Jönköping</b>	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>92</b>	<b>92</b>	<b>95</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>86</b>	<b>100</b>	
Aneby	100	90	88							
Gnosjö	97	99	100		100		86			
Habo-Mullsjö miljö nämnd	88	85	93				86	86		
Gislaved	75	69	62			75	75			
Vaggeryd	69	63	67			80	78	100		
Jönköping	90	93	95	91	95	95	94	100	100	
Nässjö	99	99	93		100	100	100			
Värnamo	98	98	98		100	0	100			
Sävsjö	90	95	93		50	100	100			
Vetlanda	92	94	95	100	100	89	85	50		
Eksjö	94	93	98			100	90			
Tranås	67	69	63			70				
<b>Kronoberg</b>	<b>74</b>	<b>78</b>	<b>80</b>	<b>90</b>	<b>83</b>	<b>72</b>	<b>83</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	
Uppvidinge	68	84	78		100	100				
Lessebo	62	79	86							
Tingsryd	30	43			100	43	43			
Alvesta	90	93	92			50	100			
Älmhult	39	53	55			57	100			
Markaryd	56	75	50		100		100			
Växjö	80	79	81	88	80	80	82	90	100	
Ljungby	77	82	84	100		71	100			
<b>Kalmar</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>87</b>	<b>82</b>	<b>92</b>	<b>75</b>	<b>86</b>	<b>90</b>		
Högsby	73	89			100					

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Torsås	88	88	75				100			
Mörbylånga	97	90	97			100	91	89	100	
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	73	80	94			100	56	84		
Mönsterås	77	79	91					78		
Emmaboda	89	91	96				100			
Kalmar	78	80	86	82	95	81	82	82	91	
Nybro	93	85	81		100	59	100	80		
Oskarshamn	88	90	74		100	100	100	97	100	
Västervik	72	75	84		50	83	100	100	78	
Borgholm	74	74				57	67	67	86	
<b>Gotland</b>	<b>77</b>	<b>71</b>	<b>36</b>		<b>100</b>	<b>73</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>67</b>	
Gotland	77	71	36		100	73	80	80	67	
<b>Blekinge</b>	<b>68</b>	<b>68</b>	<b>74</b>		<b>76</b>	<b>60</b>	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>42</b>	
Karlskrona	68	63	77		30	50	79	79	100	
Ronneby	57	71	76		67	50	50	50		
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	70	70	72		96	65	75	75	42	
<b>Skåne</b>	<b>76</b>	<b>78</b>	<b>85</b>	<b>81</b>	<b>82</b>	<b>85</b>	<b>78</b>	<b>78</b>	<b>74</b>	
Staffanstorps	87	72	87	100	88	58	67	67		
Burlöv	52	51	64		83		59	59		
Vellinge	86	69	69	68	100	22	83	83	78	
Östra Göinge	46	37	100						100	
Kävlinge	41	28	56	89		88	100	100		
Lomma	70	80	71	50	82	82	95	95	77	
Svedala	69	68	84				75	75		
Skurup	73	57	59	0	88	100				
Sjöbo	87	84	93		96	91	79	79		
Hörby	87	83	79	100	100	95	100	100	67	
Höör	62	67	71			86	75	75	33	
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	81	83	88	100	100	77	70	70	67	
Bromölla	62	75	94		100	100	25	25	100	
Osby	52	60	52			20	100	100		
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	58	60	67	25	74	92	66	66	73	
Åstorp	91	89	89		91	93	88	88	100	
Bästad	80	91	100		100	100	88	88	100	
Malmö	74	78	90	81	78	88	79	79	86	
Lund	97	96	97	93	97	99	94	94	100	
Landskrona	56	53	33	100	88	76	76	76		
Helsingborg	63	68	74	72	73	73	64	64	71	
Höganäs	79	82	79	75	94	87	88	88	64	
Eslöv	59	68	62	100	100	89	89	89	100	
Trelleborg	67	61	83		63	83	75	75		



Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Kristianstad	88	84	91	100	84	82	81	60		
Ängelholm	86	86	92		100	100	85			
Hässleholm	76	75	82	93	91	100	95	40		
<b>Halland</b>	<b>76</b>	<b>79</b>	<b>85</b>	<b>83</b>	<b>85</b>	<b>75</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>100</b>	
Hylte	55	75	58		100		80			
Halmstad	70	79	87		87	79	65	67	100	
Laholm	90	92	93		80	40	96			
Falkenberg	79	80	97	83	67	82	80	86		
Varberg	68	67	74	57	76	59	65	56		
Kungsbacka	95	91	98	91	96	93	100	100		
<b>Västra Götaland</b>	<b>83</b>	<b>87</b>	<b>92</b>	<b>92</b>	<b>89</b>	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>86</b>		
Härryda	63	75	91		73	75	96			
Partille	67	83	90	63	85	100	96			
Öckerö	93	91		100			100	94		
Stenungsund	100	99	100				100			
Tjörn	86	85	89							
Orust	78	83	70	0	63	100	95	100		
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	96	96	95	92	100	100	94	60		
Tanum	65	60				60	54	33		
Ale	70	67	67		75		57			
Lerum	71	84	97	56	97	82	79			
Vårgårda	97	88	100		100	100	100			
Bollebygd	82	80	85							
Grästorp	100	79	70			100	90			
Essunga	100	81	90		100		100			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	84	87	88		89	100	82			
Lilla Edet	93	96	100			100	100			
Mark	53	52	48		100		40			
Svenljunga	69	70	81		75	50	100			
Herrljunga	88	92	100		100	75				
Vara	90	92	100			100	100			
Götene	84	82	91		100		100			
Göteborg	91	92	95	92	91	91	92	84		
Mölndal	89	83	90	100	89	92	100			
Kungälv	76	76	84		75	67	71			
Uddevalla	94	96	97	100	100	100	89			
Strömstad	49	45	67		82	33	46			
Vänersborg	67	70	78		43	67	70	88		
Trollhättan	90	96	98	100	100	90	100	100		
Alingsås	84	85	89	100	100	84	89	50		
Borås	75	80	85	100	90	89	74	100		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	78	90	83		88	100	100	100		
Åmål	59	80	62	100	86	100	100			
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	87	79	76		100	84	100	100		
Lidköping	86	86	89		100		96	100		
Skara	82	76	91	100	97	100	71			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	88	96	99	100	98	85	97	96		
Tidaholm	80	63	67		100	100	67	100		
<b>Värmland</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>72</b>		<b>94</b>	<b>87</b>	<b>76</b>	<b>100</b>		
Kil	92	85	94		100		36			
Eda	44	40								
Torsby	84	86	93		100		100			
Hammarö	74	50	49			100	40			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	81	74	25							
Grums	100	100								
Årjäng	67	58	50				100			
Sunne	75	67	0					100		
Karlstad	69	69	68		94	67	85			
Kristinehamn	54	71	56		86	100	100			
Filipstad	56	75	70				80			
Hagfors	61	61	82		100	100	75			
Arvika	73	59	80		100		67			
Säffle	89	83	87				100	100		
<b>Örebro</b>	<b>82</b>	<b>76</b>	<b>85</b>	<b>60</b>	<b>85</b>	<b>82</b>	<b>83</b>	<b>73</b>		
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	78	39	40				50	30		
Hallsberg	89	82	93		100		90	100		
Degerfors	73	87	75							
Örebro	81	75	86	67	83	88	84	100		
Kumla	83	85	67		100		93			
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	75	65	77		78	100		100		
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	91	88	85	0	88	72	88	100		
<b>Västmanland</b>	<b>76</b>	<b>75</b>	<b>84</b>	<b>93</b>	<b>81</b>	<b>78</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>100</b>	
Skinnskatteberg	92	92	93			100				
Surahammar	92	91	92				80			
Hallstahammar	44	66	77							
Västerås	84	81	90	92	86	69	91	100	100	
Sala-Heby bygg och miljö	76	67	77	100	57	83	88	75		
Köping	63	61	42		100	0	100			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	58	71	81		33	79	64			
<b>Dalarna</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	<b>72</b>	<b>78</b>	<b>77</b>	<b>73</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	
Vansbro	53	82					100			
Malung-Sälen	47	56	52			75	55			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Gagnef	38	78								
Leksand	73	83	87			100	70			
Rättvik	54	79	58			91	90	100		
Älvdalen	69	56	57			100	100			
Smedjebacken	39	44	37			100				
Mora-Orsa miljonämnd	62	53	76		83	89	33	33		
Falun	62	73	83	88	64	88	79		100	
Borlänge	41	49	52	0	80	33	40	33		
Säter	81	63					67			
Hedemora	50	72					50	100		
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	72	47	84		50	40	20			
Ludvika	58	75	76		100	50	36			
<b>Gävleborg</b>	<b>61</b>	<b>66</b>	<b>80</b>	<b>100</b>	<b>84</b>	<b>74</b>	<b>63</b>	<b>68</b>		
Ovanåker	100	88	100			100	65	75		
Ljusdal	30	55	76			100	67	61		
Gävle	53	62	82		76	88	61	88		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	47	63	77	100		52	50	0		
Söderhamn	54	59	79		96		41	65		
Bollnäs	77	74	89		57	67	67	89		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	79	71	79			76	69	84		
<b>Västernorrland</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>83</b>		<b>92</b>	<b>82</b>	<b>86</b>	<b>94</b>		
Timrå	61	61	51			100	50	100		
Härnösand	84	83	94			100	75			
Sundsvall	80	73	83				89	100		
Kramfors	79	77	85			100	67	67		
Sollefteå	78	74	75		0	63	85	100		
Örnsköldsvik	91	96	100		100	100	89	100		
<b>Jämtland</b>	<b>78</b>	<b>76</b>	<b>73</b>	<b>67</b>	<b>100</b>	<b>82</b>	<b>82</b>	<b>86</b>	<b>0</b>	
Ragunda	78	74					80			
Bräcke-Ånge bygg- och miljonämnd	89	79	71					100		
Krokom	72	66	53			67	88	100		
Strömsund	89	69	64	67		67	80	92		
Åre	79	84	33		100	100	91			
Berg	88	90	80			100	94	100		
Härjedalen	69	57	71			64	50	61		
Östersund	73	76	85		100	76	91	87	0	
<b>Västerbotten</b>	<b>68</b>	<b>69</b>	<b>76</b>	<b>100</b>	<b>87</b>	<b>80</b>	<b>69</b>	<b>73</b>	<b>100</b>	
Nordmaling	57	50	69			0	44			
Bjurholm	63	67	47			100	89			
Vindeln	54	69	85							
Robertsfors	92	83	80				100	67		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering					Livsmedelstillverkning			Ej typade	
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Produktion av			Tillsatser och process- hjälpmedel
							Industriell tillverkning	animaliska livsmedel		
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	61	49	73				65	100		
Storuman	67	47	73			100		50		
Sorsele	35	59	73	100		100	50			
Dorotea	74	100								
Vännäs	69	77	66			100	86	100		
Vilhelmina	76	61	89			33	33	75		
Åsele	82	67	75		100	100		100		
Umeå	77	79	83		94	86	84		100	
Lycksele	59	58	72		100	80	50	60		
Skellefteå	53	61	68		79	65	57	50		
<b>Norrbotten</b>	<b>73</b>	<b>66</b>	<b>78</b>		<b>94</b>	<b>68</b>	<b>62</b>	<b>85</b>		
Arvidsjaur	85	86	81			100				
Arjeplog	77	73	88		100	60		87		
Jokkmokk	20	44	58		0	50	100			
Överkalix	67	42	58					50		
Kalix	35	64	90			46	63			
Övertorneå	82	54	64			100	44			
Pajala	81	68	67			100	100			
Gällivare	59	46	79			36	54			
Älvsbyn	80	48	63			100	50			
Luleå	69	73	87		95	81	63	91		
Piteå	81	65	71		100	77	63	75		
Boden	56	51	53			60	75	100		
Haparanda	90	68	71				100			
Kiruna	60	56	25							
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>88</b>	<b>100</b>		<b>96</b>	<b>87</b>	<b>76</b>	<b>90</b>	<b>78</b>		

**Bilaga 5. Andel (%) kontrollerade lagstiftningsområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 3, per län och kontrollmyndighet, 2018, i procent. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)**

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels- industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjolkprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
<b>Stockholm</b>	<b>82</b>	<b>73</b>	<b>76</b>	<b>59</b>	<b>63</b>	<b>100</b>		
Upplands Väsby	100							
Vallentuna	100		100					
Österåker	76							
Värmdö	86	50						
Järfälla	100							
Ekerö	86							
Huddinge	84							
Botkyrka	63							
Salem								
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	91	94	100					
Upplands Bro	90	100					100	
Nykvarn								
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	71					43		
Danderyd	100							
Sollentuna	80							
Stockholm	82	76	75	59		71		
Södertälje	83	67						
Nacka	77	31						
Sundbyberg	100							
Solna	55	33						
Lidingö	78					40		
Norrtälje	74	75	84			100		
Sigtuna	86	77	75					
<b>Uppsala</b>	<b>77</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>96</b>	<b>100</b>			
Håbo								
Ålvkarleby								
Knivsta	60		0					
Tierp	72			95				
Uppsala	77							
Enköping	93	100		100		100		
Östhammar	0							
<b>Södermanland</b>	<b>69</b>	<b>94</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>86</b>			
Vingåker	100							
Gnesta	57	100						
Nyköping	81	100	100			80		
Oxelösund								
Flen	100					100		
Katrineholm			100					
Eskilstuna	36	50	100	50				

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
<b>Stockholm</b>		<b>100</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>81</b>	<b>82</b>
Upplands Väsby			97	92	91	100
Vallentuna			73	96	70	63
Österåker			70	64	56	100
Värmdö		100	97	94	100	97
Järfälla			78	73	85	0
Ekerö			67	59	67	100
Huddinge			86	78	88	85
Botkyrka			63	46	60	33
Salem			67	57	92	86
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn			86	83	94	91
Upplands Bro			100	100	100	
Nykvarn			71			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm			82	71	67	83
Danderyd			96	77	67	100
Sollentuna			86	66	73	100
Stockholm			76	80	82	73
Södertälje			88	74	84	91
Nacka			75	68	62	60
Sundbyberg			94	73	81	75
Solna			83	65	85	100
Lidingö			54	70	64	40
Norrtälje			93	70	76	83
Sigtuna			66	54	73	57
<b>Uppsala</b>		<b>100</b>	<b>85</b>	<b>66</b>	<b>79</b>	<b>63</b>
Håbo						
Ålvkarleby			94	87		100
Knivsta			100	50	0	100
Tierp			100	86	89	
Uppsala		100	81	53	73	54
Enköping			92	74	92	83
Östhammar			50	78	74	67
<b>Södermanland</b>			<b>74</b>	<b>70</b>	<b>77</b>	<b>76</b>
Vingåker			78	89	100	
Gnesta			56	78	50	
Nyköping			88	70	82	78
Oxelösund			47	70		61
Flen			96	86	90	100
Katrineholm			90	87	83	77
Eskilstuna			49	47	59	63

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
<b>Stockholm</b>	<b>83</b>	<b>81</b>	<b>78</b>	<b>82</b>	<b>83</b>
Upplands Väsby	96	100		87	98
Vallentuna	88			76	90
Österåker	76		55	63	80
Värmdö	89	96	43	86	89
Järfälla	81	90		74	94
Ekerö	55			30	58
Huddinge	87	80		81	81
Botkyrka	65	44		58	62
Salem	84	100	100		80
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	93	92	100	91	89
Upplands Bro	90	100		100	100
Nykvarn	89	100			100
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	77	100	93	77	87
Danderyd	78		70	73	73
Sollentuna	75	71	57	81	82
Stockholm	85	81	90	85	85
Södertälje	86	92		100	93
Nacka	68	55	65	51	68
Sundbyberg	73	73	88	67	77
Solna	79	79	80	79	77
Lidingö	69			61	57
Norrtälje	76	56	68	72	73
Sigtuna	67	72			67
<b>Uppsala</b>	<b>73</b>	<b>78</b>	<b>76</b>	<b>83</b>	<b>75</b>
Håbo	27	0			50
Ålvkarleby	95	94			87
Knivsta	35	75	0		32
Tierp	80	64	100	93	82
Uppsala	69	67	72	77	73
Enköping	88	100	100	93	87
Östhammar	78	80	100		61
<b>Södermanland</b>	<b>75</b>	<b>81</b>	<b>84</b>	<b>74</b>	<b>75</b>
Vingåker	80	0		38	70
Gnesta	64			100	73
Nyköping	79	100	86	78	78
Oxelösund	75	33			65
Flen	93	100		94	98
Katrineholm	87	88		100	84
Eskilstuna	48	75	25	48	62

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
<b>Stockholm</b>	<b>88</b>	<b>81</b>	<b>95</b>	<b>80</b>
Upplands Väsby	100	100	100	95
Vallentuna				
Österåker				
Värmdö		100		
Järfälla		100		
Ekerö	75			100
Huddinge		100	100	0
Botkyrka	67	50		100
Salem				
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn				75
Upplands Bro				
Nykvarn				
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	100	67		100
Danderyd				
Sollentuna	75	0		83
Stockholm	88	81	97	79
Södertälje	100	100	60	
Nacka		40		
Sundbyberg	100	100		100
Solna	100	75	100	75
Lidingö				50
Norrtälje				
Sigtuna				
<b>Uppsala</b>	<b>95</b>	<b>86</b>	<b>89</b>	
Håbo				
Ålvkarleby				
Knivsta				
Tierp				
Uppsala	95	86	89	
Enköping				
Östhammar				
<b>Södermanland</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>80</b>
Vingåker				67
Gnesta				
Nyköping	100			
Oxelösund				
Flen				100
Katrineholm				
Eskilstuna				



Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
<b>Stockholm</b>	<b>90</b>	<b>70</b>		<b>83</b>	
Upplands Väsby				100	
Vallentuna				100	
Österåker	100			100	
Värmdö	100			100	
Järfälla				76	
Ekerö		100		83	
Huddinge	100			85	
Botkyrka				83	
Salem				67	
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn				94	
Upplands Bro				100	
Nykvarn				100	
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm				88	
Danderyd					
Sollentuna				91	
Stockholm	78	68		83	
Södertälje				92	
Nacka		75		62	
Sundbyberg				93	
Solna				60	
Lidingö				83	
Norrtälje		100		77	
Sigtuna				83	
<b>Uppsala</b>		<b>75</b>		<b>75</b>	
Håbo					
Ålvkarleby					
Knivsta					
Tierp					
Uppsala		0		69	
Enköping		100		86	
Östhammar					
<b>Södermanland</b>	<b>83</b>			<b>81</b>	
Vingåker					
Gnesta	100			100	
Nyköping				85	
Oxelösund				0	
Flen				100	
Katrineholm				100	
Eskilstuna	67			75	

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
<b>Stockholm</b>	<b>83</b>	<b>90</b>		<b>87</b>	<b>100</b>	<b>98</b>
Upplands Väsby	75					
Vallentuna				100		
Österåker		100		67		
Värmdö	89	100		100		
Järfälla	85					
Ekerö	0	50				
Huddinge	83	67		80		100
Botkyrka		40		25		
Salem						
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	100	100				
Upplands Bro						
Nykvarn						
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	100					100
Danderyd				100		
Sollentuna				100		
Stockholm	82	100		92	100	96
Södertälje	92			60		
Nacka	78	100				
Sundbyberg				100		
Solna	100			100		
Lidingö		100				
Norrtälje	72	100		67		
Sigtuna	71	83				
<b>Uppsala</b>	<b>64</b>	<b>83</b>		<b>100</b>		<b>91</b>
Håbo						
Ålvkarleby		75		100		
Knivsta						
Tierp	100	100		100		
Uppsala	60			100		91
Enköping						
Östhammar		100		100		
<b>Södermanland</b>	<b>83</b>	<b>67</b>		<b>80</b>		
Vingåker	100	100		25		
Gnesta						
Nyköping	91	50		93		
Oxelösund						
Flen				50		
Katrineholm	100			92		
Eskilstuna	20			33		

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels- industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjolkprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
Strängnäs	33							
Trosa	100	100						
<b>Östergötland</b>	<b>77</b>	<b>71</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>77</b>		
Ödeshög	100							
Ydre	100							
Kinda	100							
Åtvidaberg		67	100				83	
Finspång	78						64	
Valdemarsvik	43							
Linköping	74		100					
Norrköping	74	100	100					
Söderköping	86						100	
Motala	80	50						
Vadstena	78				100			
Mjölby-Boxholm miljönämnd	72							
<b>Jönköping</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>86</b>		<b>50</b>	
Aneby								
Gnosjö	86							
Habo-Mullsjö miljönämnd	86				86			
Gislaved	75							
Vaggeryd	78		100					
Jönköping	94	100	100					
Nässjö	100							
Värnamo	100							
Sävsjö	100							
Vetlanda	85						50	
Eksjö	90							
Tranås								
<b>Kronoberg</b>	<b>83</b>	<b>83</b>					<b>90</b>	
Uppvidinge								
Lessebo								
Tingsryd	43							
Alvesta	100							
Älmhult	100							
Markaryd	100							
Växjö	81	83					90	
Ljungby	100							
<b>Kalmar</b>	<b>86</b>	<b>84</b>	<b>93</b>		<b>83</b>		<b>94</b>	<b>100</b>
Högsby								
Torsås	100							
Mörbylånga	89		100					
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	84							
Mönsterås	80	75						

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel				
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	
Strängnäs			70		47	50	80
Trosa			93		84	86	86
<b>Östergötland</b>			<b>76</b>		<b>69</b>	<b>78</b>	<b>71</b>
Ödeshög			100		100	95	
Ydre					50	100	
Kinda					80		
Åtvidaberg			50		84		
Finspång			75		93	80	67
Valdemarsvik			81		74	89	
Linköping			77		67	74	77
Norrköping			68		64	90	71
Söderköping			75		57	79	55
Motala			84		70	67	66
Vadstena			100		50	54	83
Mjölby-Boxholm miljönämnd			76		52	53	71
<b>Jönköping</b>			<b>89</b>		<b>86</b>	<b>88</b>	<b>88</b>
Aneby			100				
Gnosjö			100		100		92
Habo-Mullsjö miljönämnd			92		85	69	100
Gislaved			83		61	80	63
Vaggeryd			79		61	67	80
Jönköping			91		88	91	89
Nässjö			100		98	100	100
Värnamo			96		100	100	100
Sävsjö			83		100	50	100
Vetlanda			95		93	92	80
Eksjö					96	86	100
Tranås			69		65	83	55
<b>Kronoberg</b>		<b>100</b>	<b>81</b>		<b>72</b>	<b>68</b>	<b>78</b>
Uppvidinge			83		70	65	50
Lessebo			100		50	67	
Tingsryd			33		25	29	50
Alvesta			95		84	93	
Älmhult			0		27	38	80
Markaryd			57		54		60
Växjö		100	83		78	73	86
Ljungby			80		59	93	85
<b>Kalmar</b>			<b>82</b>		<b>79</b>	<b>83</b>	<b>76</b>
Högsby			44			100	89
Torsås			100		86	88	
Mörbylånga			100		100	100	90
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			81		68	71	67
Mönsterås			73		86	75	

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
Strängnäs	62	67			58
Trosa	84	73			61
<b>Östergötland</b>	<b>74</b>	<b>78</b>	<b>85</b>	<b>76</b>	<b>76</b>
Ödeshög	89	100			100
Ydre	71				85
Kinda	96				100
Åtvidaberg	77		100	74	65
Finspång	71		84	87	74
Valdemarsvik	69	75		67	50
Linköping	75	77	92	76	80
Norrköping	77	83	75	77	82
Söderköping	78	71	50	70	73
Motala	80	78		77	77
Vadstena	73	78		50	73
Mjölby-Boxholm miljönämnd	57	67	50	64	62
<b>Jönköping</b>	<b>88</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>96</b>	<b>91</b>
Aneby	85		71		96
Gnosjö	98	100	100		100
Habo-Mullsjö miljönämnd	87	89	100	94	85
Gislaved	64	95		100	75
Vaggeryd	52	100			78
Jönköping	93	100	100	98	93
Nässjö	99	100	100	100	96
Värnamo	98	100		98	100
Sävsjö	94	100	100	100	93
Vetlanda	94	100		100	92
Eksjö	95			93	96
Tranås	67	67	100	38	77
<b>Kronoberg</b>	<b>79</b>	<b>68</b>	<b>93</b>	<b>78</b>	<b>78</b>
Uppvidinge	71		100		84
Lessebo	77	81		75	88
Tingsryd	43			50	42
Alvesta	94	100	100	89	91
Älmhult	55	49		43	57
Markaryd	83				59
Växjö	79	67	80	77	82
Ljungby	82	83	93	75	78
<b>Kalmar</b>	<b>81</b>	<b>85</b>	<b>86</b>	<b>80</b>	<b>86</b>
Högsby	91	89			86
Torsås	87		93		88
Mörbylånga	88	100	100	97	97
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	78	79		82	86
Mönsterås	80	50			88

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Strängnäs		100		
Trosa				
<b>Östergötland</b>	<b>77</b>	<b>75</b>	<b>100</b>	<b>92</b>
Ödeshög			100	
Ydre				
Kinda				
Åtvidaberg	100			
Finspång				
Valdemarsvik				
Linköping	50	100		100
Norrköping		67		92
Söderköping	100	50		100
Motala	80	75		100
Vadstena				
Mjölby-Boxholm miljönämnd	67	75		75
<b>Jönköping</b>	<b>90</b>	<b>100</b>		<b>89</b>
Aneby				
Gnosjö				
Habo-Mullsjö miljönämnd	100			
Gislaved				
Vaggeryd				
Jönköping	90	100		86
Nässjö				
Värnamo	82			
Sävsjö				
Vetlanda				100
Eksjö				
Tranås				
<b>Kronoberg</b>	<b>88</b>	<b>86</b>		<b>93</b>
Uppvidinge				
Lessebo				
Tingsryd				
Alvesta	100			
Älmhult	67			
Markaryd				
Växjö	100	86		90
Ljungby				100
<b>Kalmar</b>	<b>100</b>		<b>100</b>	<b>75</b>
Högsby				
Torsås				
Mörbylånga				
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	100			
Mönsterås	100			

## Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Strängnäs				0	
Trosa					
<b>Östergötland</b>		<b>100</b>		<b>84</b>	
Ödeshög				100	
Ydre					
Kinda					
Åtvidaberg				100	
Finspång				50	
Valdemarsvik				100	
Linköping		100		88	
Norrköping		100		79	
Söderköping					
Motala				90	
Vadstena				100	
Mjölby-Boxholm miljönämnd				75	
<b>Jönköping</b>	<b>100</b>	<b>96</b>		<b>94</b>	
Aneby					
Gnosjö		100			
Habo-Mullsjö miljönämnd					
Gislaved					
Vaggeryd					
Jönköping	100	93		94	
Nässjö				100	
Värnamo		100			
Sävsjö				50	
Vetlanda				100	
Eksjö					
Tranås					
<b>Kronoberg</b>	<b>50</b>	<b>83</b>		<b>86</b>	
Uppvidinge				100	
Lessebo					
Tingsryd				100	
Alvesta					
Älmhult					
Markaryd				100	
Växjö	50	83		82	
Ljungby					
<b>Kalmar</b>		<b>100</b>		<b>91</b>	<b>100</b>
Högsby		100			
Torsås					
Mörbylånga				100	
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd		100			
Mönsterås					

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Strängnäs	60					
Trosa				100		
<b>Östergötland</b>	<b>77</b>	<b>78</b>		<b>79</b>	<b>50</b>	<b>74</b>
Ödeshög						
Ydre	50					
Kinda						
Åtvidaberg		100				
Finspång						100
Valdemarsvik	75			100		
Linköping	55	43		76		50
Norrköping	100					
Söderköping				100		
Motala	83	100		100		
Vadstena		100			50	
Mjölby-Boxholm miljönämnd	78	86				82
<b>Jönköping</b>	<b>98</b>	<b>75</b>		<b>90</b>		<b>100</b>
Aneby						
Gnosjö						
Habo-Mullsjö miljönämnd						
Gislaved	75					
Vaggeryd		80				
Jönköping	100			86		100
Nässjö				100		
Värnamo		0				
Sävsjö	100					
Vetlanda		83		100		
Eksjö	100	100				
Tranås		63		100		
<b>Kronoberg</b>	<b>70</b>	<b>100</b>		<b>79</b>		<b>100</b>
Uppvidinge						100
Lessebo						
Tingsryd	50			40		
Alvesta	50					
Älmhult	57					
Markaryd						
Växjö	75	100		100		
Ljungby	71					
<b>Kalmar</b>	<b>62</b>	<b>93</b>		<b>86</b>		<b>100</b>
Högsby						
Torsås						
Mörbylånga	100	75		100		100
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	50	100				
Mönsterås						



Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels- industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjölksprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
Emmaboda								
Kalmar	81	85	80				100	
Nybro	80							
Oskarshamn	97						100	100
Västervik	100				78			
Borgholm	67				86		88	
<b>Gotland</b>	<b>80</b>	<b>78</b>	<b>0</b>	<b>85</b>	<b>75</b>			
Gotland	80	78	0	85	75			
<b>Blekinge</b>	<b>75</b>		<b>50</b>	<b>38</b>				
Karlskrona	79							
Ronneby								
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	75		50	38				
<b>Skåne</b>	78	72	70	75		77		
Staffanstorps	67							
Burlöv	60	50						
Vellinge	81	100			78			
Östra Göinge								
Kävlinge	100							
Lomma	95		83	75				
Svedala	75							
Skurup								
Sjöbo	79							
Hörby	100						67	
Höör	75				33			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	69	63	75					
Bromölla	25				100			
Osby	100							
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	66		67				75	
Åstorp	88		100					
Båstad	88				100			
Malmö	80	50	67	100				
Lund	93	100						
Landskrona	80	50						
Helsingborg	65	33	71					
Höganäs	93	63	50	70				
Eslöv	89						100	
Trelleborg	75							
Kristianstad	81		33	25			88	
Ängelholm	84	100						
Hässleholm	93	100					40	
<b>Halland</b>	<b>76</b>	<b>87</b>	<b>71</b>	<b>86</b>	<b>81</b>			
Hylte	80							
Halmstad	65						67	

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel				
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	
Emmaboda			92		89	100	67
Kalmar			81		76	82	71
Nybro			92		100	85	100
Oskarshamn			97		86	91	69
Västervik			65		74	88	64
Borgholm			78		75	67	67
<b>Gotland</b>			<b>87</b>		<b>65</b>	<b>56</b>	<b>74</b>
Gotland			87		65	56	74
<b>Blekinge</b>	<b>100</b>		<b>73</b>		<b>72</b>	<b>59</b>	<b>59</b>
Karlskrona	100		76		74	56	50
Ronneby			45		33	88	60
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			77		75	55	70
<b>Skåne</b>	100	100	78		71	77	80
Staffanstorps			100		75	100	
Burlöv			57		50	40	
Vellinge	100		91		79	91	65
Östra Göinge			25		69	0	
Kävlinge			38		33	17	53
Lomma			79		55	75	73
Svedala			80		60	45	75
Skurup			74		33	75	100
Sjöbo			86		84	86	89
Hörby			93		75	93	78
Höör			64		67	0	67
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			96		61	78	95
Bromölla			100		33		80
Osby			30		57	100	
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga			52		70	60	50
Åstorp			93		81	100	92
Båstad			79		82	85	69
Malmö			73		70	74	78
Lund	100	100	99		94	99	96
Landskrona			63		52	44	40
Helsingborg		100	68		53	71	67
Höganäs	100		97		73	74	82
Eslöv			57		53	71	
Trelleborg			67		50	38	82
Kristianstad			87		88	86	95
Ängelholm			87		93	81	82
Hässleholm			96		65	68	57
<b>Halland</b>	<b>100</b>		<b>80</b>		<b>71</b>	<b>79</b>	<b>75</b>
Hylte			44		58	67	50
Halmstad	100		82		60	68	60

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				Serverings- och mottagningsanläggning
	Produktionsanläggning med råa animaliska livsmedel	Produktionsanläggning med endast vegetabilier	Produktionsanläggning med utskick av livsmedel	Monteringsanläggning	
Emmaboda		90	100	100	96
Kalmar		81	82	73	86
Nybro		84	85		79
Oskarshamn		88	92		86
Västervik		75	75		90
Borgholm		73	73	100	77
<b>Gotland</b>		<b>69</b>	<b>74</b>	<b>67</b>	<b>75</b>
Gotland		69	74	67	75
<b>Blekinge</b>		<b>70</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>68</b>
Karlskrona		67	50		68
Ronneby		73	55		81
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg		72	78	67	66
<b>Skåne</b>		78	76	77	83
Staffanstorps		75		64	86
Burlöv		57		67	63
Vellinge		68	57	79	74
Östra Göinge		33			100
Kävlinge		25	50		27
Lomma		81	79	0	57
Svedala		69	44	50	81
Skurup		53	67		71
Sjöbo		88	83	83	87
Hörby		76	94		94
Höör		68	64		68
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad		81	84	60	93
Bromölla		77			100
Osby		61	50		42
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga		59	100	67	65
Åstorp		88	100	100	88
Båstad		90	100		96
Malmö		78	71	61	82
Lund		97	96	100	96
Landskrona		52	53	40	54
Helsingborg		70	60	88	71
Höganäs		81		100	83
Eslöv		62	100		64
Trelleborg		63	67	50	81
Kristianstad		85	84	88	88
Ängelholm		85	89	78	92
Hässleholm		75	90		76
<b>Halland</b>		<b>80</b>	<b>81</b>	<b>89</b>	<b>82</b>
Hylte		67	100		60
Halmstad		82	77	68	80

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Emmaboda				
Kalmar			100	75
Nybro				
Oskarshamn				
Västervik				
Borgholm				
<b>Gotland</b>				
Gotland				
<b>Blekinge</b>	<b>0</b>			
Karlskrona				
Ronneby				
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0			
<b>Skåne</b>	67	77	78	86
Staffanstorps		100		100
Burlöv	40			
Vellinge		57		100
Östra Göinge				
Kävlinge		82		100
Lomma		29		100
Svedala				
Skurup			0	
Sjöbo				
Hörby	100		100	100
Höör				
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad				100
Bromölla				
Osby				
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	50		25	
Åstorp				
Båstad				
Malmö		80	100	81
Lund	100	100		88
Landskrona				100
Helsingborg		69		76
Höganäs	53			75
Eslöv			100	
Trelleborg				
Kristianstad	100	100		100
Ängelholm				
Hässleholm	67	100		67
<b>Halland</b>	<b>92</b>	<b>85</b>		<b>80</b>
Hylte				
Halmstad				

## Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Emmaboda					
Kalmar		100	95		
Nybro			100		
Oskarshamn			100		100
Västervik			50		
Borgholm					
<b>Gotland</b>			<b>100</b>		
Gotland			100		
<b>Blekinge</b>	<b>94</b>		<b>58</b>		
Karlskrona			30		
Ronneby			67		
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	94		100		
<b>Skåne</b>	91	85	81	100	
Staffanstorps			88		
Burlöv	100	83	75		
Vellinge			100		
Östra Göinge					
Kävlinge					
Lomma			82		
Svedala					
Skurup			88		
Sjöbo			75		
Hörby			100		
Höör					
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			100		
Bromölla					
Osby					
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga		100	71		
Åstorp			91		
Båstad			100		
Malmö	75	83	77	100	
Lund			97		
Landskrona			88		
Helsingborg		80	73		
Höganäs			94		
Eslöv	100		100		
Trelleborg			50		
Kristianstad			84		
Ängelholm			100		
Hässleholm			91		
<b>Halland</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>88</b>		<b>0</b>
Hylte			100		
Halmstad			92		

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet						Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	
Emmaboda		100					
Kalmar	54	100		90			
Nybro	46			71			
Oskarshamn	100			100			
Västervik	77	100		100			
Borgholm	50			67			
<b>Gotland</b>	<b>74</b>	<b>80</b>		<b>69</b>			
Gotland	74	80		69			
<b>Blekinge</b>	<b>52</b>	<b>0</b>		<b>79</b>			
Karlskrona	50			50			
Ronneby	0			67			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	57	0		93			
<b>Skåne</b>	<b>85</b>	<b>93</b>		<b>82</b>	<b>100</b>		<b>88</b>
Staffanstorps	67			33			
Burlöv							
Vellinge	22						
Östra Göinge							
Kävlinge				88			
Lomma	78			88			
Svedala							
Skurup		100					
Sjöbo	89			100			95
Hörby	92	100		100			
Höör	75			100			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	70	83		100			88
Bromölla				100			100
Osby	0			33			
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	92						50
Åstorp		67		100			
Båstad		100					
Malmö	92	100		83			87
Lund	98	100		100			
Landskrona	86	100		61			
Helsingborg	73	78		68	100		67
Höganäs	100	67		83			
Eslöv	80			100			
Trelleborg	77			90			75
Kristianstad	89	100		74			
Ängelholm	100	100		100			
Hässleholm	100	100		100			
<b>Halland</b>	<b>68</b>	<b>82</b>		<b>77</b>			<b>75</b>
Hylte							
Halmstad	63	91		80			74

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels-industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjolkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Laholm	94	100						
Falkenberg	80			86				
Varberg	66	33	56					
Kungsbacka	100	100	100		100			
<b>Västra Götaland</b>	<b>89</b>	<b>89</b>	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>92</b>			<b>100</b>
Härryda	96							
Partille	96	100						
Öckerö	100			94				
Stenungsund	100							
Tjörn								
Orust	95				100			
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	93	100			60			
Tanum	54				33			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	75	100						
Ale	50	67						
Lerum	79							
Vårgårda	100							
Bollebygd								
Grästorp	90							
Essunga	100							
Lilla Edet	100							
Mark	40							
Svenljunga	100							
Herrljunga								
Vara	100	100						
Götene	100							
Göteborg	92	93	79	82	98			
Mölnadal	100	100						
Kungälv	71							
Uddevalla	89							
Strömstad	46							
Vänersborg	70		88					
Trollhättan	100				100			
Alingsås	88	100			50			
Borås	78	58						100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	100				100			
Åmål	100							
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	100		100					
Lidköping	94	100		100				
Skara	71							
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	97	100	91		100			
Tidaholm	67				100			

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel				
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	
Laholm			87		85	95	100
Falkenberg			67		72	86	88
Varberg			74		67	65	56
Kungsbacka			96		92	97	100
<b>Västra Götaland</b>			<b>87</b>		<b>79</b>	<b>85</b>	<b>84</b>
Härryda			56		57	82	57
Partille			75		73	0	54
Öckerö			100		91	92	
Stenungsund			100		100	100	
Tjörn			100		80	73	100
Orust			89		72	88	
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil			100		93	99	97
Tanum			57		70	20	60
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud			88		79	90	82
Ale			86		57	71	79
Lerum			62		75	68	
Vårgårda			100		100	100	80
Bollebygd			86		80	82	
Grästorp			100		100	100	
Essunga					100	100	100
Lilla Edet			67		100		100
Mark			64		43	67	40
Svenljunga			88		50	100	
Herrljunga					92	83	83
Vara			100		82	93	100
Götene			85		100	83	67
Göteborg			93		88	91	92
Mölnadal			93		82	75	91
Kungälv			95		62	92	54
Uddevalla			95		92	100	90
Strömstad			55		45	44	56
Vänersborg			84		56	78	72
Trollhättan			93		83	100	100
Alingsås			85		81	91	85
Borås			80		72	74	67
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo			73		80	88	78
Åmål			71		54	100	44
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång			85		94	82	50
Lidköping			100		63	86	70
Skara			82		84	81	67
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro			83		93	96	83
Tidaholm			100		100	63	



Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
Laholm	94	100			86
Falkenberg	81	100	100		95
Varberg	67	71	100		75
Kungsbacka	90	96	100		98
<b>Västra Götaland</b>	<b>87</b>	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>91</b>	<b>89</b>
Härryda	81	60	70		81
Partille	86	100	80		80
Öckerö	91	80		100	92
Stenungsund	99	100		100	100
Tjörn	86	88		100	83
Orust	82	82	100		71
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	96	100	100	100	96
Tanum	62		33		52
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	86	100	89		86
Ale	66	79			67
Lerum	86	83			94
Vårgårda	85		78		96
Bollebygd	83			100	50
Grästorp	78			60	75
Essunga	80			100	86
Lilla Edet	94	100		100	100
Mark	49	56	71		56
Svenljunga	72	100	100	94	75
Herrljunga	92	100	89		92
Vara	90		100		100
Götene	84			81	93
Göteborg	92	91	97	93	94
Mölnadal	82	100	84	81	95
Kungälv	76	67		92	84
Uddevalla	96	100	100	98	96
Strömstad	43	50	25		63
Vänersborg	73	78		61	69
Trollhättan	96	100	100	98	98
Alingsås	84	100	85	94	92
Borås	79	64	86	81	84
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	88	92	100	91	88
Åmål	78		95	79	69
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	79			85	72
Lidköping	85	100		90	89
Skara	72	80	100	75	88
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	96	100	100	100	99
Tidaholm	66		100	60	50

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Laholm				
Falkenberg	83	83		
Varberg	94	57		
Kungsbacka	100	100		80
<b>Västra Götaland</b>	<b>87</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>92</b>
Härryda				
Partille		50		75
Öckerö				100
Stenungsund				
Tjörn				
Orust				0
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100	85	100	
Tanum				
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	50			
Ale	50			
Lerum		56		
Vårgårda				
Bollebygd				
Grästorp				
Essunga				
Lilla Edet				
Mark				
Svenljunga	0			
Herrljunga				
Vara				
Götene				
Göteborg	86	92	100	94
Mölndal		100		
Kungälv				
Uddevalla		100		
Strömstad				
Vänersborg				
Trollhättan		100		
Alingsås	33	100		
Borås	100	100		
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	100			
Åmål	100	100		
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång				
Lidköping				
Skara				100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	100	100	100	100
Tidaholm				

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Laholm				80	
Falkenberg				100	0
Varberg		100		74	
Kungsbacka	100			95	
<b>Västra Götaland</b>	<b>88</b>	<b>100</b>	<b>89</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Härryda	100			72	
Partille				80	
Öckerö					
Stenungsund					
Tjörn					
Orust					
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil				100	
Tanum					
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud				89	
Ale				100	
Lerum				97	
Vårgårda	100			100	
Bollebygd					
Grästorp					
Essunga		100		100	
Lilla Edet					
Mark				100	
Svenljunga				75	
Herrljunga				100	
Vara					
Götene				100	
Göteborg	100	100		90	100
Mölndal				89	
Kungälv		100		67	
Uddevalla				100	
Strömstad				75	100
Vänersborg	25			17	
Trollhättan				100	
Alingsås				100	
Borås				90	
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo				88	
Åmål				86	
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång				100	
Lidköping				100	
Skara				97	
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro				97	
Tidaholm				100	

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Laholm	40					
Falkenberg	100			60		100
Varberg	65	55		56		
Kungsbacka	82	100		100		
<b>Västra Götaland</b>	<b>88</b>	<b>89</b>		<b>86</b>	<b>100</b>	<b>79</b>
Härryda	75					
Partille	100					100
Öckerö						
Stenungsund						
Tjörn						
Orust				100		63
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100					
Tanum				60		
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	100					
Ale						60
Lerum		86		80		
Vårgårda				100		
Bollebygd						
Grästorp				100		
Essunga						
Lilla Edet				100		
Mark						
Svenljunga				50		
Herrljunga				75		
Vara				100		
Götene						
Göteborg	93	73		97		
Mölndal	100	100		50	100	
Kungälv		100		50		
Uddevalla	100			100		100
Strömstad	29			50		
Vänersborg	50	100		67		100
Trollhättan	78	100		100		
Alingsås	100	100		79		100
Borås	89					
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo				100		
Åmål	100					
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	78			90		
Lidköping						
Skara	100	100		100		
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	88			75		100
Tidaholm		100				

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels- industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjolkprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
<b>Värmland</b>	<b>74</b>	<b>89</b>	<b>100</b>	<b>100</b>				
Kil	36							
Eda								
Torsby	100							
Hammarö	40							
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors								
Grums								
Årjäng	100							
Sunne			100					
Karlstad	82	89						
Kristinehamn	100							
Filipstad	80							
Hagfors	75							
Arvika	67							
Säffle	100				100			
<b>Örebro</b>	<b>82</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>63</b>		
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	42	100				30		
Hallsberg	90					100		
Degerfors								
Örebro	84	100			100			
Kumla	93							
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd			100					
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	86	100			100	100		
<b>Västmanland</b>	<b>83</b>	<b>88</b>			<b>100</b>	<b>75</b>		
Skinnskatteberg								
Surahammar	80							
Hallstahammar								
Västerås	93	67			100			
Sala-Heby bygg och miljö	87	100				75		
Köping	100							
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	59	100						
<b>Dalarna</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>0</b>			<b>82</b>		
Vansbro	100							
Malung-Sälen	55							
Gagnef								
Leksand	80	60						
Rättvik	90					100		
Älvdalen	100							
Smedjebacken								
Mora-Orsa miljönämnd	33					33		
Falun	76							
Borlänge	40		0			75		
Säter		67						

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
<b>Värmland</b>			<b>70</b>	<b>64</b>	<b>74</b>	<b>76</b>
Kil			100	80	100	100
Eda			33	39	80	
Torsby			100	82	100	
Hammarö				75	67	75
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors			70	91		
Grums			100			
Årjäng			57	64	86	100
Sunne			50	100	100	60
Karlstad			74	63	67	100
Kristinehamn			50	54	60	
Filipstad			60	50	58	50
Hagfors			80	45	0	
Arvika			56	71	93	67
Säffle			93	83	86	86
<b>Örebro</b>			<b>88</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>86</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg			90	74	65	83
Hallsberg			86	88	100	
Degerfors			50	86	67	
Örebro			88	74	78	81
Kumla			75	71	100	94
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd			88	67	69	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg			88	93	100	88
<b>Västmanland</b>		<b>100</b>	<b>77</b>	<b>74</b>	<b>80</b>	<b>75</b>
Skinnskatteberg				92		
Surahammar			87	89	100	
Hallstahammar				29	100	
Västerås		100	87	80	89	82
Sala-Heby bygg och miljö			86	72	71	73
Köping			62	53	76	
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör			53	50	67	71
<b>Dalarna</b>			<b>56</b>	<b>55</b>	<b>62</b>	<b>60</b>
Vansbro			40	64	0	50
Malung-Sälen			29	50	50	43
Gagnef			25	50		
Leksand				74	70	
Rättvik			88	28	63	100
Älvdalen				64	75	100
Smedjebacken			44	53	0	
Mora-Orsa miljönämnd			50	56	78	
Falun			74	63	63	43
Borlänge			34	42	40	67
Säter			100	80	50	

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				Serverings- och mottagningsanläggning
	Produktionsanläggning med råa animaliska livsmedel	Produktionsanläggning med endast vegetabilier	Produktionsanläggning med utskick av livsmedel	Monteringsanläggning	
<b>Värmland</b>	<b>69</b>	<b>71</b>	<b>88</b>	<b>72</b>	<b>73</b>
Kil	89		40	100	89
Eda	34			80	
Torsby	86	100		88	92
Hammarö	48	50		100	70
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	71			75	57
Grums	100				
Årjäng	59			57	50
Sunne	62	100	83	60	67
Karlstad	66	75	100	77	70
Kristinehamn	71	76	100	70	59
Filipstad	70	60		80	83
Hagfors	67	33		50	71
Arvika	66			63	69
Säffle	83	79	100		88
<b>Örebro</b>	<b>76</b>	<b>81</b>	<b>78</b>	<b>83</b>	<b>82</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	41	52	0	0	35
Hallsberg	76	100		97	89
Degerfors	79	100		100	89
Örebro	75	84	69	83	82
Kumla	83	86	100		80
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	65		80	38	76
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	88	100	91	84	90
<b>Västmanland</b>	<b>77</b>	<b>70</b>	<b>85</b>	<b>76</b>	<b>79</b>
Skinnskatteberg	93				91
Surahammar	92		100	100	89
Hallstahammar	71			50	100
Västerås	82	83	90	84	90
Sala-Heby bygg och miljö	65	84		79	75
Köping	64	10		50	51
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	78		67	67	71
<b>Dalarna</b>	<b>62</b>	<b>67</b>	<b>66</b>	<b>73</b>	<b>65</b>
Vansbro	93			69	
Malung-Sälen	57	58	44	64	40
Gagnef	64	100	100	100	80
Leksand	84		100	67	79
Rättvik	78	100			72
Älvdalen	58		25	100	50
Smedjebacken	43	0	60	100	39
Mora-Orsa miljönämnd	60		0	56	78
Falun	72	40	100	80	81
Borlänge	48	50		49	55
Säter	64				57

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
<b>Värmland</b>	<b>33</b>			
Kil				
Eda				
Torsby				
Hammarö	0			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors				
Grums				
Årjäng				
Sunne				
Karlstad	50			
Kristinehamn				
Filipstad				
Hagfors				
Arvika				
Säffle				
<b>Örebro</b>	<b>78</b>	<b>60</b>		<b>60</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg				
Hallsberg				
Degerfors				
Örebro	100	75		60
Kumla				
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd				
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	60	0		
<b>Västmanland</b>	<b>89</b>	<b>89</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Skinnskatteberg				
Surahammar				
Hallstahammar				
Västerås	83	89		100
Sala-Heby bygg och miljö			100	
Köping	100			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör				
<b>Dalarna</b>		<b>67</b>	<b>100</b>	<b>75</b>
Vansbro				
Malung-Sälen				
Gagnef				
Leksand				
Rättvik				
Älvdalen				
Smedjebacken				
Mora-Orsa miljönämnd				
Falun		67	100	100
Borlänge				0
Säter				



## Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
<b>Värmland</b>	<b>100</b>	<b>100</b>		<b>93</b>	
Kil				100	
Eda					
Torsby				100	
Hammarö					
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors					
Grums					
Årjäng					
Sunne					
Karlstad	100			93	
Kristinehamn				86	
Filipstad					
Hagfors				100	
Arvika		100			
Säffle					
<b>Örebro</b>		<b>100</b>		<b>75</b>	
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg					
Hallsberg					
Degerfors					
Örebro		100		60	
Kumla				100	
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd		100		67	
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg				100	
<b>Västmanland</b>				<b>80</b>	
Skinnskatteberg					
Surahammar					
Hallstahammar					
Västerås				86	
Sala-Heby bygg och miljö				57	
Köping				100	
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör				33	
<b>Dalarna</b>	<b>100</b>			<b>75</b>	
Vansbro					
Malung-Sälen					
Gagnef					
Leksand					
Rättvik				100	
Älvdalen					
Smedjebacken					
Mora-Orsa miljönämnd				83	
Falun	100			53	
Borlänge				79	
Säter					

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
<b>Värmland</b>		<b>100</b>	<b>85</b>			<b>100</b>
Kil						
Eda						
Torsby						
Hammarö				100		
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors						
Grums						
Årjäng						
Sunne						
Karlstad				67		100
Kristinehamn				100		
Filipstad						
Hagfors		100				
Arvika						
Säffle						
<b>Örebro</b>	<b>82</b>	<b>100</b>	<b>77</b>			<b>88</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg						
Hallsberg						100
Degerfors						
Örebro	91	100	82			89
Kumla						
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd				100		
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	67	100	67			80
<b>Västmanland</b>	<b>65</b>	<b>100</b>	<b>72</b>			<b>100</b>
Skinnskatteberg		100				
Surahammar						
Hallstahammar						
Västerås	60	100	33			100
Sala-Heby bygg och miljö	67	100	82			
Köping	0					
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	80		75			
<b>Dalarna</b>	<b>63</b>	<b>67</b>	<b>83</b>			<b>79</b>
Vansbro						
Malung-Sälen	50	0	89			
Gagnef						
Leksand	100					67
Rättvik	88		92			
Älvdalen	100					
Smedjebacken	100		100			
Mora-Orsa miljönämnd	100	100	83			
Falun	88					100
Borlänge	25		50			100
Säter						

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels-industri utan animalisk produktion		Produktion av animaliska livsmedel					
	Tillverkning av färdiglagad mat		Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjolkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Hedemora	50						100	
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta Ludvika	20							
	36							
<b>Gävleborg</b>	<b>61</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>76</b>	<b>53</b>			<b>100</b>
Ovanåker	65					75		
Ljusdal	67		70			57		
Gävle	56	75		88				
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	50					0		
Söderhamn	41				63	67		
Bollnäs	67		100		80			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	64	100			82			100
<b>Västernorrland</b>	<b>86</b>	<b>100</b>		<b>91</b>	<b>100</b>			
Timrå	50					100		
Härnösand	75							
Sundsvall	89			100				
Kramfors	67				0	100		
Sollefteå	85				100	100		
Örnsköldsvik	89	100			100			
<b>Jämtland</b>	<b>82</b>	<b>86</b>	<b>87</b>	<b>79</b>	<b>90</b>			
Ragunda	80						100	
Bräcke och Ånge bygg- och miljönämnd								
Krokom	88			100				
Strömsund	80			89			100	
Åre	91							
Berg	94			100	100		100	
Härjedalen	50			33	63		71	
Östersund	94	86			80		90	
<b>Västerbotten</b>	<b>70</b>	<b>40</b>	<b>67</b>	<b>71</b>	<b>76</b>			
Nordmaling	44							
Bjurholm	100	67						
Vindeln								
Robertsfors	100			67				
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	65						100	
Storuman				50				
Sorsele	50							
Dorotea								
Vännäs	86						100	
Vilhelmina	50	0			67		100	
Åsele				100				
Umeå	84							
Lycksele	50						60	
Skellefteå	57			50	100		40	

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Hedemora			33		75	
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta			65	69	93	100
Ludvika			60	56	62	44
<b>Gävleborg</b>			<b>67</b>	<b>54</b>	<b>64</b>	<b>60</b>
Ovanåker				<b>100</b>	<b>100</b>	
Ljusdal			43	24	33	
Gävle			56	48	50	62
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken			39	38	60	55
Söderhamn			63	44	56	56
Bollnäs			100	67	71	43
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall			79	85	67	75
<b>Västernorrland</b>			<b>83</b>	<b>82</b>	<b>83</b>	<b>25</b>
Timrå			100	52	67	
Härnösand			100	74	79	
Sundsvall			76	84	67	0
Kramfors			72	89	100	
Sollefteå			74	80	82	
Örnsköldsvik			88	93	100	50
<b>Jämtland</b>			<b>79</b>	<b>78</b>	<b>72</b>	<b>81</b>
Ragunda			<b>100</b>	<b>92</b>	65	
Bräcke och Ånge bygg- och miljönämnd			50	92	100	100
Krokom			67	92	44	
Strömsund			90	88		
Åre			93	70	100	67
Berg			94	92	50	73
Härjedalen			72	58	75	78
Östersund			69	75	56	93
<b>Västerbotten</b>			<b>73</b>	<b>61</b>	<b>73</b>	<b>71</b>
Nordmaling			60	50	50	
Bjurholm			33	75		100
Vindeln				50		67
Robertsfors				90	100	
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd			79	45	60	
Storuman			75	71	40	100
Sorsele				35		
Dorotea			75	70	80	
Vännäs			50	63	83	
Vilhelmina			75	83	67	
Åsele			100	63		100
Umeå			76	78	79	56
Lycksele			70	55	0	100
Skellefteå			67	41	57	70

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
Hedemora	71	84		60	64
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	53	60		38	47
Ludvika	67		80	86	69
<b>Gävleborg</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>79</b>	<b>64</b>	<b>76</b>
Ovanåker	91	80		78	87
Ljusdal	57	61		29	74
Gävle	64	63		66	78
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	63	86	83	59	73
Söderhamn	62	71	77	64	56
Bollnäs	75	78	79	81	80
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	73	63		72	76
<b>Västernorrland</b>	<b>81</b>	<b>74</b>	<b>71</b>	<b>84</b>	<b>83</b>
Timrå	57		67	100	55
Härnösand	86	71	100	89	87
Sundsvall	73	70	67	75	80
Kramfors	73	100		88	95
Sollefteå	74	50	0	87	72
Örnsköldsvik	95	100		98	100
<b>Jämtland</b>	<b>76</b>	<b>71</b>	<b>74</b>	<b>77</b>	<b>76</b>
Ragunda	73	75	80		71
Bräcke och Ånge bygg- och miljönämnd	82		91	86	59
Krokom	58	75	54	90	68
Strömsund	70		68	67	68
Åre	85	91	100	0	73
Berg	85	100	100	92	88
Härjedalen	60	46	0	57	70
Östersund	79	70	76	76	77
<b>Västerbotten</b>	<b>71</b>	<b>77</b>	<b>78</b>	<b>65</b>	<b>67</b>
Nordmaling	67	67		31	62
Bjurholm	58		100	100	38
Vindeln	74	67	73	60	75
Robertsfors	91		100	64	73
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	57			57	56
Storuman	59	60			63
Sorsele	58				80
Dorotea	100				
Vännäs	79	50		65	63
Vilhelmina	72		0	0	88
Åsele	71	33	100	100	60
Umeå	82	84	71	59	72
Lycksele	47			70	55
Skellefteå	61	40		66	59

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Hedemora Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta Ludvika				
<b>Gävleborg</b>	<b>100</b>		<b>100</b>	
Ovanåker Ljusdal Gävle Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken Söderhamn Bollnäs Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	100		100	
<b>Västernorrland</b>				
Timrå Härnösand Sundsvall Kramfors Sollefteå Örnsköldsvik				
<b>Jämtland</b>	<b>0</b>		<b>60</b>	<b>75</b>
Ragunda Bräcke och Ånge bygg- och miljönämnd Krokom Strömsund Åre Berg Härjedalen Östersund	0		60	75
<b>Västerbotten</b>	<b>100</b>			<b>100</b>
Nordmaling Bjurholm Vindeln Robertsfors Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd Storuman Sorsele Dorotea Vännäs Vilhelmina Åsele Umeå Lycksele Skellefteå	100 100 100			100
	100			

## Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Hedemora					
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta				50	
Ludvika				100	
<b>Gävleborg</b>	<b>75</b>	<b>90</b>		<b>84</b>	
Ovanåker					
Ljusdal		100			
Gävle				76	
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken					
Söderhamn	100	100		93	
Bollnäs	50	67			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall					
<b>Västernorrland</b>				<b>86</b>	
Timrå					
Härnösand					
Sundsvall					
Kramfors					
Sollefteå				0	
Örnsköldsvik				100	
<b>Jämtland</b>				<b>100</b>	
Ragunda					
Bräcke och Ånge bygg- och miljönämnd					
Krokom					
Strömsund					
Åre				100	
Berg					
Härjedalen					
Östersund				100	
<b>Västerbotten</b>	<b>100</b>			<b>86</b>	
Nordmaling					
Bjurholm					
Vindeln					
Robertsfors					
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd					
Storuman					
Sorsele					
Dorotea					
Vännäs					
Vilhelmina					
Åsele	100				
Umeå	100			93	
Lycksele				100	
Skellefteå				79	

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Hedemora						
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	25			57		0
Ludvika	44	100				
<b>Gävleborg</b>	<b>71</b>	<b>80</b>		<b>74</b>		
Ovanåker				100		
Ljusdal	100					
Gävle	86	80		100		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	40	80		50		
Söderhamn						
Bollnäs	71			50		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	71	80		100		
<b>Västernorrland</b>	<b>92</b>	<b>78</b>		<b>77</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Timrå	100			100		
Härnösand	100			100		
Sundsvall						
Kramfors				100		
Sollefteå	86	67		53		
Örnsköldsvik		100		100		100
<b>Jämtland</b>	<b>78</b>	<b>100</b>		<b>78</b>		<b>0</b>
Ragunda						
Bräcke och Ånge bygg- och miljönämnd						
Krokom	67					
Strömsund	67					
Åre	100			100		
Berg	100	100		100		
Härjedalen	75	100		50		
Östersund	76			75		0
<b>Västerbotten</b>	<b>79</b>	<b>88</b>		<b>81</b>		<b>100</b>
Nordmaling				0		
Bjurholm				100		
Vindeln						
Robertsfors						
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd						
Storuman	100	100				
Sorsele	100					
Dorotea						
Vännäs		100				
Vilhelmina	33					
Åsele	100					
Umeå	84	80		93		100
Lycksele	88			71		
Skellefteå	65					



Län / Kontrollmyndighet	Industuell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels- industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjolkprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
<b>Norrbottnen</b>	<b>62</b>	<b>67</b>	<b>83</b>	<b>88</b>				
Arvidsjaur								
Arjeplog						87		
Jokkmokk	100							
Överkalix			50					
Kalix	63							
Övertorneå	44							
Pajala		100						
Gällivare	54							
Älvsbyn	67	0						
Luleå	63		90		100			
Piteå	63		75					
Boden	75		100					
Haparanda	100							
Kiruna								
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>90</b>	<b>94</b>	<b>73</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>82</b>

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
<b>Norrbottnen</b>			68	76	75	75
Arvidsjaur			80	88	86	
Arjeplog			73	89		
Jokkmokk			25		0	
Överkalix				67		
Kalix			25			44
Övertorneå				100	33	67
Pajala			77	71	93	100
Gällivare			75	40	50	
Älvsbyn				80		
Luleå			71	63	80	60
Piteå			77	81	75	94
Boden			59	67	20	
Haparanda			80	100	100	100
Kiruna			38	77	64	100
<b>Livsmedelsverket</b>			100	88	80	

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
<b>Norrbottnen</b>	<b>68</b>	<b>79</b>	<b>67</b>	<b>69</b>	<b>68</b>
Arvidsjaur	86	100		70	88
Arjeplog	73			100	67
Jokkmokk	45	0		40	80
Övertorneå	38				56
Kalix	72	67	43	57	68
Övertorneå	52	100		60	66
Pajala	77		67	100	58
Gällivare	42	70	67		61
Älvsbyn	55				40
Luleå	74	85		79	89
Piteå	67		71	63	67
Boden	50			51	62
Haparanda	69		100	71	65
Kiruna	55		74	38	55
<b>Livsmedelsverket</b>					<b>100</b>

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
<b>Norrbottnen</b>	<b>38</b>			
Arvidsjaur				
Arjeplog				
Jokkmokk				
Överkalix				
Kalix				
Övertorneå				
Pajala	0			
Gällivare				
Älvsbyn	50			
Luleå				
Piteå				
Boden	0			
Haparanda	50			
Kiruna				
<b>Livsmedelsverket</b>		<b>96</b>		

## Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
<b>Norrbotten</b>		<b>100</b>		<b>93</b>	
Arvidsjaur					
Arjeplog			100		
Jokkmokk			0		
Överkalix					
Kalix					
Övertorneå					
Pajala					
Gällivare					
Älvsbyn					
Luleå		100	95		
Piteå		100			
Boden					
Haparanda					
Kiruna					
<b>Livsmedelsverket</b>	75	92			

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade	
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg		Luftfartyg
<b>Norrbotten</b>	<b>69</b>	<b>64</b>		<b>67</b>	<b>100</b>		
Arvidsjaur	100						
Arjeplog	60	50		67			
Jokkmokk	100	0		100			
Överkalix							
Kalix				46			
Övertorneå	100						
Pajala		100					
Gällivare	36						
Älvsbyn	100						
Luleå	71	71		100	100		
Piteå	80			75			
Boden				60			
Haparanda							
Kiruna							
<b>Livsmedelsverket</b>		100			71	75	86

**Bilaga 6. Antal och andel (%) kontrollerade dricksvattenanläggningar totalt, i riskklass 1-4 och för dricksvattenanläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar, per kontrollmyndighet och län, 2018. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)**

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
<b>Stockholm</b>	<b>264</b>	<b>550</b>	<b>48</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>55</b>
Upplands Väsby	3	4	75			
Vallentuna	17	19	89			
Österåker	19	23	83			
Värmdö	26	56	46			
Järfälla	3	3	100	1	1	100
Ekerö	24	30	80	0	1	0
Huddinge	1	1	100			
Botkyrka	8	9	89	1	1	100
Salem	2	2	100			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	8	66	12			
Upplands Bro	1	15	7			
Nykvarn	4	9	44			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	9	12	75			
Danderyd	0	2	0			
Sollentuna	2	5	40			
Stockholm	2	3	67	1	1	100
Södertälje	26	64	41			
Nacka	10	15	67			
Sundbyberg	1	1	100			
Solna	1	3	33			
Lidingö	2	2	100			
Norrtälje	75	173	43	2	6	33
Sigtuna	20	33	61	1	1	100
<b>Uppsala</b>	<b>145</b>	<b>276</b>	<b>53</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>67</b>
Håbo	0	7	0	0	2	0
Älvkarleby	3	3	100			
Knivsta	3	25	12			
Tierp	14	23	61	1	1	100
Uppsala	113	120	94	5	5	100
Enköping	10	60	17			
Östhammar	2	38	5	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
<b>Stockholm</b>	<b>31</b>	<b>40</b>	<b>78</b>
Upplands Väsby			
Vallentuna			
Österåker	3	3	100
Värmdö	1	1	100
Järfälla	1	1	100
Ekerö	2	3	67
Huddinge	1	1	100
Botkyrka	2	2	100
Salem			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	3	6	50
Upplands Bro	1	1	100
Nykvarn			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	1	1	100
Danderyd			
Sollentuna			
Stockholm	1	1	100
Södertälje	2	2	100
Nacka	1	1	100
Sundbyberg	1	1	100
Solna	1	1	100
Lidingö			
Norrtälje	7	11	64
Sigtuna	3	4	75
<b>Uppsala</b>	<b>11</b>	<b>19</b>	<b>58</b>
Håbo	0	2	0
Älvkarleby			
Knivsta	1	1	100
Tierp	2	2	100
Uppsala	6	6	100
Enköping	2	4	50
Östhammar	0	4	0



Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
<b>Södermanland</b>	<b>94</b>	<b>206</b>	<b>46</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>75</b>
Vingåker	10	10	100	1	1	100
Gnesta	6	9	67			
Nyköping	36	70	51			
Oxelösund	1	1	100			
Flen	22	29	76	1	1	100
Katrineholm	0	37	0			
Eskilstuna	2	18	11	1	1	100
Strängnäs	9	19	47	0	1	0
Trosa	8	13	62			
<b>Östergötland</b>	<b>94</b>	<b>216</b>	<b>44</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>89</b>
Ödeshög	1	10	10	1	1	100
Ydre	10	15	67			
Kinda	0	26	0			
Åtvidaberg	1	5	20	1	1	100
Finspång	3	20	15	1	1	100
Valdemarsvik	11	17	65			
Linköping	10	15	67	2	2	100
Norrköping	23	39	59	2	2	100
Söderköping	20	34	59			
Motala	3	16	19	0	1	0
Vadstena	5	9	56	1	1	100
Mjölby-Boxholm miljönämnd	7	10	70			
<b>Jönköping</b>	<b>101</b>	<b>256</b>	<b>39</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>100</b>
Aneby	3	15	20			
Gnosjö	1	8	13			
Habo-Mullsjö miljönämnd	8	28	29			
Gislaved	15	16	94			
Vaggeryd	9	14	64			
Jönköping	24	53	45	3	3	100
Nässjö	11	19	58	3	3	100
Värnamo	4	34	12			
Sävsjö	8	12	67			
Vetlanda	10	28	36	1	1	100
Eksjö	2	15	13	1	1	100
Tranås	6	14	43			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
<b>Södermanland</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>75</b>
Vingåker	1	1	100
Gnesta	1	1	100
Nyköping	3	3	100
Oxelösund			
Flen	1	1	100
Katrineholm	0	1	0
Eskilstuna	1	1	100
Strängnäs	0	1	0
Trosa	2	3	67
<b>Östergötland</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>87</b>
Ödeshög	1	1	100
Ydre			
Kinda	0	1	0
Åtvidaberg	1	1	100
Finspång	2	2	100
Valdemarsvik	1	1	100
Linköping	2	2	100
Norrköping	3	3	100
Söderköping	1	1	100
Motala	1	2	50
Vadstena	1	1	100
Mjölby-Boxholm miljönämnd			
<b>Jönköping</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>89</b>
Aneby			
Gnosjö			
Habo-Mullsjö miljönämnd			
Gislaved			
Vaggeryd			
Jönköping	3	3	100
Nässjö	3	3	100
Värnamo	0	1	0
Sävsjö			
Vetlanda	1	1	100
Eksjö	1	1	100
Tranås			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
<b>Kronoberg</b>	<b>68</b>	<b>168</b>	<b>40</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>25</b>
Uppvidinge	0	14	0	0	2	0
Lessebo	0	5	0			
Tingsryd	12	23	52			
Alvesta	5	19	26			
Älmhult	8	18	44	0	1	0
Markaryd	0	10	0			
Växjö	33	36	92			
Ljungby	10	43	23	1	1	100
<b>Kalmar</b>	<b>105</b>	<b>184</b>	<b>57</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>67</b>
Högsby	6	11	55			
Torsås	1	3	33			
Mörbylånga	6	16	38	0	1	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	24	45	53			
Mönsterås	1	7	14	1	2	50
Emmaboda	12	13	92			
Kalmar	7	8	88			
Nybro	7	7	100			
Oskarshamn	8	9	89	1	1	100
Västervik	26	43	60	1	1	100
Borgholm	7	22	32	1	1	100
<b>Gotland</b>	<b>93</b>	<b>115</b>	<b>81</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>80</b>
Gotland	93	115	81	4	5	80
<b>Blekinge</b>	<b>10</b>	<b>69</b>	<b>14</b>			
Karlskrona	0	23	0			
Ronneby	1	14	7			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	9	32	28			
<b>Skåne</b>	<b>231</b>	<b>470</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>88</b>
Staffanstorps	1	2	50			
Burlöv	1	2	50			
Vellinge	0	1	0			
Östra Göinge	8	11	73			
Kävlinge	1	2	50	1	1	100
Lomma	1	1	100			
Svedala	1	9	11			
Skurup	0	8	0			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
<b>Kronoberg</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>46</b>
Uppvidinge	0	2	0
Lessebo	0	2	0
Tingsryd	2	2	100
Alvesta			
Älmhult	0	1	0
Markaryd			
Växjö	3	3	100
Ljungby	1	3	33
<b>Kalmar</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>88</b>
Högsby	2	2	100
Torsås			
Mörbylånga	0	1	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			
Mönsterås	1	2	50
Emmaboda	1	1	100
Kalmar	1	1	100
Nybro	2	2	100
Oskarshamn	3	3	100
Västervik	3	3	100
Borgholm	1	1	100
<b>Gotland</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>90</b>
Gotland	9	10	90
<b>Blekinge</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>40</b>
Karlskrona	0	2	0
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	2	3	67
<b>Skåne</b>	<b>32</b>	<b>50</b>	<b>64</b>
Staffanstorp			
Burlöv			
Vellinge			
Östra Göinge			
Kävlinge	1	1	100
Lomma			
Svedala			
Skurup	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Sjöbo	22	25	88			
Hörby	17	22	77			
Höör	3	27	11			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	32	65	49			
Bromölla	5	12	42	0	1	0
Osby	10	12	83			
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkeälljunga	35	54	65	1	1	100
Åstorp	0	3	0			
Båstad	7	42	17			
Malmö	4	5	80	1	1	100
Lund	3	8	38	2	2	100
Landskrona	1	4	25			
Helsingborg	7	13	54			
Höganäs	2	6	33			
Eslöv	2	9	22	1	1	100
Trelleborg	7	7	100			
Kristianstad	42	72	58			
Ängelholm	1	12	8	1	1	100
Hässleholm	18	36	50			
<b>Halland</b>	<b>121</b>	<b>200</b>	<b>61</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>100</b>
Hylte	8	24	33			
Halmstad	45	48	94	5	5	100
Laholm	6	28	21			
Falkenberg	23	38	61	1	1	100
Varberg	24	39	62	1	1	100
Kungsbacka	15	23	65	1	1	100
<b>Västra Götaland</b>	<b>272</b>	<b>709</b>	<b>38</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>88</b>
Härryda	13	20	65	0	1	0
Partille	1	1	100	1	1	100
Öckerö	0	1	0			
Stenungsund	1	9	11	1	1	100
Tjörn	3	25	12	1	1	100
Orust	16	32	50	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	5	30	17	2	2	100
Tanum	0	25	0	0	1	0
Ale	25	26	96			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Sjöbo			
Hörby			
Höör			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	4	4	100
Bromölla			
Osby	2	2	100
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkeälljunga	14	15	93
Åstorp			
Båstad			
Malmö	1	1	100
Lund	2	2	100
Landskrona	0	1	0
Helsingborg	4	4	100
Höganäs	1	2	50
Eslöv	1	1	100
Trelleborg			
Kristianstad	1	1	100
Ängelholm	1	1	100
Hässleholm	0	14	0
<b>Halland</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>93</b>
Hylte	5	5	100
Halmstad	12	13	92
Laholm	3	3	100
Falkenberg	3	4	75
Varberg	1	1	100
Kungsbacka	2	2	100
<b>Västra Götaland</b>	<b>43</b>	<b>51</b>	<b>84</b>
Härryda	0	2	0
Partille	1	1	100
Öckerö			
Stenungsund	1	4	25
Tjörn	1	1	100
Orust	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	2	2	100
Tanum	0	1	0
Ale	2	2	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Lerum	9	28	32	0	1	0
Vårgårda	5	7	71			
Bollebygd	2	7	29			
Grästorp	2	5	40			
Essunga	0	6	0			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	19	24	79	2	2	100
Lilla Edet	5	8	63	1	1	100
Mark	22	48	46			
Svenljunga	4	23	17			
Herrljunga	3	15	20			
Vara	0	7	0			
Götene	5	7	71	1	1	100
Göteborg	11	19	58	3	3	100
Mölnadal	2	7	29	1	1	100
Kungälv	15	23	65	1	1	100
Uddevalla	8	35	23	1	1	100
Strömstad	4	26	15	0	1	0
Vänersborg	7	11	64	2	2	100
Trollhättan	2	7	29	1	1	100
Alingsås	15	23	65	1	1	100
Borås	7	30	23	1	1	100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	2	40	5			
Åmål	6	21	29	1	1	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	13	22	59	2	2	100
Lidköping	3	17	18	1	1	100
Skara	3	14	21			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	28	52	54	3	3	100
Tidaholm	6	8	75			
<b>Värmland</b>	<b>144</b>	<b>291</b>	<b>49</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>90</b>
Kil	3	10	30			
Eda	2	15	13	2	2	100
Torsby	28	43	65	1	1	100
Hammarö	0	2	0			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	3	8	38	1	1	100
Grums	0	5	0			
Årjäng	10	19	53	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Lerum	0	1	0
Vårgårda			
Bollebygd	1	1	100
Grästorps			
Essunga			
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	3	3	100
Lilla Edet	1	1	100
Mark	2	2	100
Svenljunga			
Herrljunga			
Vara			
Götene	1	1	100
Göteborg	5	5	100
Mölnadal	1	1	100
Kungälv	4	4	100
Uddevalla	1	1	100
Strömstad	0	1	0
Vänersborg	2	2	100
Trollhättan	1	1	100
Alingsås	1	1	100
Borås	1	1	100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo			
Åmål	2	2	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2	2	100
Lidköping	2	2	100
Skara			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	5	5	100
Tidaholm			
<b>Värmland</b>	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>96</b>
Kil	1	1	100
Eda	2	2	100
Torsby	1	1	100
Hammarö			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	1	1	100
Grums			
Årjäng	4	4	100



Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Sunne	14	22	64			
Karlstad	9	22	41			
Kristinehamn	28	36	78	1	1	100
Filipstad	20	29	69	1	1	100
Hagfors	6	8	75	1	1	100
Arvika	18	45	40	1	1	100
Säffle	3	27	11	0	1	0
<b>Örebro</b>	<b>56</b>	<b>163</b>	<b>34</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>40</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	3	17	18	0	2	0
Hallsberg	2	9	22			
Degerfors	0	3	0			
Örebro	14	59	24	1	1	100
Kumla	1	3	33			
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	8	0	0	1	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	36	64	56	1	1	100
<b>Västmanland</b>	<b>31</b>	<b>87</b>	<b>36</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100</b>
Skinnskatteberg	0	4	0			
Surahammar	1	3	33			
Hallstahammar	1	4	25			
Västerås	0	18	0			
Sala-Heby bygg och miljö	14	32	44			
Köping	8	9	89			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	7	17	41	1	1	100
<b>Dalarna</b>	<b>86</b>	<b>303</b>	<b>28</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>100</b>
Vansbro	0	6	0			
Malung-Sälen	3	74	4			
Gagnef	1	8	13			
Leksand	0	7	0			
Rättvik	7	9	78			
Älvdalen	5	26	19			
Smedjebacken	10	18	56			
Mora-Orsa miljönämnd	3	38	8			
Falun	9	30	30			
Borlänge	9	10	90			
Säter	19	19	100			
Hedemora	0	28	0			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Sunne	1	1	100
Karlstad	7	7	100
Kristinehamn	1	1	100
Filipstad	4	4	100
Hagfors	1	1	100
Arvika	3	3	100
Säffle	1	2	50
<b>Örebro</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>50</b>
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	3	0
Hallsberg			
Degerfors			
Örebro	2	2	100
Kumla	1	1	100
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	1	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	1	1	100
<b>Västmanland</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>63</b>
Skinnskatteberg	0	1	0
Surahammar			
Hallstahammar	1	1	100
Västerås	0	2	0
Sala-Heby bygg och miljö	2	2	100
Köping	1	1	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1	1	100
<b>Dalarna</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>56</b>
Vansbro			
Malung-Sälen			
Gagnef			
Leksand	0	1	0
Rättvik			
Älvdalen			
Smedjebacken			
Mora-Orsa miljönämnd	0	5	0
Falun			
Borlänge	2	2	100
Säter	1	1	100
Hedemora	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	13	17	76			
Ludvika	7	13	54	2	2	100
<b>Gävleborg</b>	<b>77</b>	<b>177</b>	<b>44</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>100</b>
Ovanåker	1	7	14			
Ljusdal	4	23	17			
Gävle	16	23	70			
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	18	29	62	2	2	100
Söderhamn	10	16	63	1	1	100
Bollnäs	10	17	59	3	3	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	18	62	29			
<b>Västernorrland</b>	<b>61</b>	<b>185</b>	<b>33</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>100</b>
Timrå	6	9	67			
Härnösand	15	15	100	1	1	100
Sundsvall	0	30	0			
Kramfors	13	42	31	3	3	100
Sollefteå	22	47	47			
Örnsköldsvik	5	42	12			
<b>Jämtland</b>	<b>136</b>	<b>325</b>	<b>42</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>71</b>
Ragunda	10	17	59			
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	23	37	62	2	2	100
Krokom	27	50	54			
Strömsund	13	55	24			
Åre	26	62	42	0	1	0
Berg	2	22	9			
Härjedalen	7	40	18	1	2	50
Östersund	28	42	67	2	2	100
<b>Västerbotten</b>	<b>113</b>	<b>248</b>	<b>46</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>67</b>
Nordmaling	1	8	13			
Bjurholm	1	8	13			
Vindeln	0	10	0			
Robertsfors	4	5	80			
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	15	17	88			
Storuman	1	26	4			
Sorsele	3	4	75			
Dorotea	0	8	0			
Vännäs	6	15	40			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	4	4	100
Ludvika	2	2	100
<b>Gävleborg</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	<b>30</b>
Ovanåker	0	1	0
Ljusdal	1	12	8
Gävle	4	4	100
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2	2	100
Söderhamn	2	2	100
Bollnäs			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	1	12	8
<b>Västernorrland</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>86</b>
Timrå	1	1	100
Härnösand	1	1	100
Sundsvall	0	1	0
Kramfors	3	3	100
Sollefteå			
Örnsköldsvik	1	1	100
<b>Jämtland</b>	<b>11</b>	<b>15</b>	<b>73</b>
Ragunda			
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	2	2	100
Krokom	1	1	100
Strömsund	1	1	100
Åre	2	3	67
Berg	0	2	0
Härjedalen	1	2	50
Östersund	4	4	100
<b>Västerbotten</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>75</b>
Nordmaling			
Bjurholm	1	1	100
Vindeln			
Robertsfors			
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd			
Storuman			
Sorsele			
Dorotea	0	1	0
Vännäs			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Vilhelmina	16	16	100	1	1	100
Åsele	12	16	75			
Umeå	21	32	66			
Lycksele	22	22	100	1	1	100
Skellefteå	11	61	18	0	1	0
<b>Norrbottnen</b>	<b>152</b>	<b>285</b>	<b>53</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>100</b>
Arvidsjaur	10	19	53			
Arjeplog	18	37	49			
Jokkmokk	8	12	67	2	2	100
Överkalix	0	11	0			
Kalix	7	11	64			
Övertorneå	16	16	100			
Pajala	25	25	100			
Gällivare	10	28	36	1	1	100
Älvsbyn	0	7	0			
Luleå	15	27	56	1	1	100
Piteå	2	15	13	1	1	100
Boden	16	23	70	1	1	100
Haparanda	1	10	10	1	1	100
Kiruna	24	44	55	1	1	100
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>33</b>	<b>63</b>	<b>52</b>			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Vilhelmina	1	1	100
Åsele			
Umeå	2	2	100
Lycksele			
Skellefteå	2	3	67
<b>Norrbottn</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>82</b>
Arvidsjaur			
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	2	2	100
Överkalix			
Kalix	2	4	50
Övertorneå			
Pajala			
Gällivare	1	2	50
Älvsbyn			
Luleå	2	2	100
Piteå	1	1	100
Boden	2	2	100
Haparanda	1	1	100
Kiruna	2	2	100
<b>Livsmedelsverket</b>			

Bilaga 7. Andel (%) planerade kontroller på dricksvattenanläggningar utan avvikelser per rapporteringspunkt och län, 2018. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län	1. Anmälan om betydande ändringar	2. Allmänna hygienregler	3. Faroanalys	4. Kritiska styrpunkter	5. Råvatten	6. Mikrobiologiska säkerhetsbarriärer	7. Larm	8. Distrubitionsanläggningar	9. Kvalitetskrav	10. Regelbundna undersökningar	11. Utredning vid problem	12. Åtgärder vid problem	13. Information om dricksvattenkvalitet till konsumenter	14. Åtgärder mot sabotage och annan skadegörelse	15. Övrigt
Stockholm	99	71	69	86	89	96	85	93	54	66	75	81	94	97	35
Uppsala	100	83	53	70	81	55	88	77	43	94	78	93	95	86	82
Södermanland	100	86	37	90	77	89	54	86	63	65	74	69	92	100	83
Östergötland	100	70	47	80	88	93	85	83	73	66	85	91	95	74	30
Jönköping	100	94	93	100	100	100	100	100	90	81	98	92	100	93	94
Kronoberg	100	72	56	100	100	85	89	100	80	89	100	90	61	85	58
Kalmar	100	95	88	95	100	98	100	100	89	59	95	97	60	95	93
Gotland	100	62	0	0	100	0	85	79	79	86	98	97	100	67	87
Blekinge	100	89	100	100	100	100	100	89	100	100	50	100	100	100	100
Skåne	98	78	72	92	93	91	96	99	93	77	84	93	100	98	78
Halland	100	82	88	96	99	98	97	93	87	94	93	98	24	92	82
Västra Götaland	95	79	57	96	96	92	80	82	68	64	87	80	92	86	63
Värmland	100	72	38	89	88	95	95	100	83	90	94	95	100	95	84
Örebro	71	93	74	96	100	100	88	83	83	77	87	93	100	100	100
Västmanland	100	93	85	80	100	91	100	93	100	91	93	100	86	88	100
Dalarna	86	85	85	86	91	90	90	77	75	73	50	71	80	50	67
Gävleborg	100	57	80	100	75	79	83	89	62	63	100	89	100	63	100
Västernorrland	100	100	32	20	96	100	100	100	64	82	100	100	100	100	33
Jämtland	100	83	59	68	83	92	69	29	63	51	36	58	40	40	100
Västerbotten	100	61	0	87	100	97	100	29	55	54	65	69	5	67	69
Norrbottnen	96	57	19	12	69	79	74	79	74	63	76	80	82	70	62
Livsmedelsverket	100	92	70	100	92	100	100	40	56	56	55	100	100	100	100
<b>Totalt</b>	<b>98</b>	<b>76</b>	<b>61</b>	<b>85</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>74</b>	<b>75</b>	<b>83</b>	<b>87</b>	<b>82</b>	<b>85</b>	<b>69</b>

**Bilaga 8. Antal livsmedelsanläggningar, antal och andel (%) kontrollerade anläggningar (planerad kontroll) inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar, per kontrollmyndighet och län, 2018. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)**

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
<b>Stockholm</b>			
Upplands Väsby	32	32	100
Vallentuna	15	14	93
Österåker	18	18	100
Värmdö	31	31	100
Järfälla	52	49	94
Ekerö	22	20	91
Huddinge	60	58	97
Botkyrka	70	69	99
Salem	16	16	100
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	116	114	98
Upplands Bro	8	8	100
Nykvarn	13	8	62
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	53	53	100
Danderyd	28	21	75
Sollentuna	46	45	98
Stockholm	618	592	96
Södertälje	64	64	100
Nacka	77	77	100
Sundbyberg	30	30	100
Solna	64	63	98
Lidingö	21	20	95
Norrälje	28	28	100
Sigtuna	44	44	100
<b>Uppsala</b>			
Håbo	13	4	31
Älvkarleby	4	4	100
Knivsta	9	8	89
Tierp	7	7	100
Uppsala	87	86	99
Enköping	19	19	100
Östhammar	19	18	95
<b>Södermanland</b>			
Vingåker	3	3	100
Gnesta	10	9	90
Nyköping	29	29	100
Oxelösund	2	2	100
Flen	11	10	91
Katrineholm	22	22	100
Eskilstuna	85	78	92
Strängnäs	22	20	91
Trosa	4	4	100
<b>Östergötland</b>			
Ödeshög	5	4	80
Ydre	1	1	100
Kinda	4	3	75
Åtvidaberg	4	3	75
Finspång	9	9	100
Valdemarsvik	2	2	100
Linköping	53	53	100
Norrköping	82	62	76
Söderköping	7	7	100
Motala	6	6	100
Vadstena	1	1	100
Mjölby-Boxholm miljönämnd	28	28	100
<b>Jönköping</b>			
Aneby	1	1	100
Gnosjö	7	5	71
Habo-Mullsjö miljönämnd	7	7	100
Gislaved	18	18	100
Vaggeryd	8	8	100
Jönköping	77	76	99
Nässjö	16	15	94



Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Värnamo	33	30	91
Sävsjö	6	6	100
Vetlanda	8	8	100
Eksjö	10	9	90
Tranås	5	5	100
<b>Kronoberg</b>			
Uppvidinge	6	5	83
Lessebo	4	4	100
Tingsryd	10	7	70
Alvesta	13	13	100
Älmhult	12	12	100
Markaryd	8	6	75
Växjö	58	57	98
Ljungby	22	21	95
<b>Kalmar</b>			
Högsby	5	2	40
Torsås	6	6	100
Mörbylånga	6	6	100
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	22	22	100
Mönsterås	10	2	20
Emmaboda	7	7	100
Kalmar	48	48	100
Nybro	19	19	100
Oskarshamn	19	19	100
Västervik	24	22	92
Borgholm	4	4	100
<b>Gotland</b>			
Gotland	33	33	100
<b>Blekinge</b>			
Karlskrona			
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			
<b>Skåne</b>			
Staffanstorps	5	5	100
Burlöv	11	11	100
Vellinge	22	16	73
Östra Göinge	7	6	86
Kävlinge	16	13	81
Lomma	16	16	100
Svedala	17	17	100
Skurup	16	15	94
Sjöbo	12	11	92
Hörby	10	10	100
Höör	14	14	100
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	25	24	96
Bromölla	3	3	100
Osby	8	8	100
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkeljunga	31	27	87
Åstorp	8	8	100
Båstad	7	5	71
Malmö	234	233	100
Lund	113	111	98
Landskrona	25	21	84
Helsingborg	83	82	99
Höganäs	19	19	100
Eslöv	12	8	67
Trelleborg	28	25	89
Kristianstad	18	16	89
Ängelholm	26	26	100
Hässleholm	32	15	47
<b>Halland</b>			
Hylte	4	4	100
Halmstad	67	67	100
Laholm	10	10	100
Falkenberg	28	28	100
Varberg	34	34	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Kungsbacka	28	26	93
<b>Västra Götaland</b>			
Härryda	24	23	96
Partille	23	22	96
Öckerö	1	1	100
Stenungsund	20	19	95
Tjörn	3	1	33
Orust	6	6	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	19	19	100
Tanum	6	6	100
Ale	12	12	100
Lerum	1	1	100
Vårgårda	9	9	100
Bollebygd	6	6	100
Grästorp	5	5	100
Essunga	2	2	100
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	13	13	100
Lilla Edet	2	2	100
Mark	17	17	100
Svenljunga	6	6	100
Herrljunga	9	9	100
Vara	12	12	100
Götene	4	4	100
Göteborg	277	276	100
Möln dal	26	25	96
Kungälv	15	13	87
Uddevalla	40	40	100
Strömstad	15	15	100
Vänersborg	26	21	81
Trollhättan	45	45	100
Alingsås	24	23	96
Borås	82	79	96
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	6	5	83
Åmål	3	3	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	31	30	97
Lidköping	24	24	100
Skara	7	7	100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	45	45	100
Tidaholm	5	5	100
<b>Värmland</b>			
Kil	6	6	100
Eda	11	8	73
Torsby	3	3	100
Hammarö	13	13	100
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	3	3	100
Grums	5	0	0
Årjäng	8	8	100
Sunne	8	7	88
Karlstad	58	57	98
Kristinehamn	16	16	100
Filipstad	3	3	100
Hagfors	4	4	100
Arvika	8	8	100
Säffle	8	8	100
<b>Örebro</b>			
Sydnräkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	8	7	88
Hallsberg	6	5	83
Degerfors	3	3	100
Örebro	92	91	99
Kumla	19	16	84
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	14	14	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	18	18	100
<b>Västmanland</b>			
Skinnskatteberg	2	2	100
Surahammar	5	5	100
Hallstahammar	14	14	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Västerås	109	105	96
Sala-Heby bygg och miljö	21	20	95
Köping	15	14	93
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	13	13	100
<b>Dalarna</b>			
Vansbro	3	1	33
Malung-Sälen	6	6	100
Gagnef	5	2	40
Leksand	5	5	100
Rättvik			
Älvdalen	6	6	100
Smedjebacken	6	6	100
Mora-Orsa miljönämnd	11	11	100
Falun	12	12	100
Borlänge	32	32	100
Säter	8	8	100
Hedemora	8	5	63
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	25	18	72
Ludvika	16	16	100
<b>Gävleborg</b>			
Ovanåker	2	2	100
Ljusdal	13	12	92
Gävle	18	18	100
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	25	25	100
Söderhamn	12	12	100
Bollnäs	8	8	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	21	19	90
<b>Västernorrland</b>			
Timrå	4	3	75
Härnösand	8	8	100
Sundsvall	12	11	92
Kramfors	9	7	78
Sollefteå	4	4	100
Örnsköldsvik	20	19	95
<b>Jämtland</b>			
Ragunda	7	6	86
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	7	6	86
Krokom	4	4	100
Strömsund	1	1	100
Åre	12	12	100
Berg	6	6	100
Härjedalen	9	8	89
Östersund	24	23	96
<b>Västerbotten</b>			
Nordmaling	3	3	100
Bjurholm	1	1	100
Vindeln	3	3	100
Robertsfors	4	4	100
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	2	2	100
Storuman	5	4	80
Sorsele	1	1	100
Dorotea	2	0	0
Vännäs	4	4	100
Vilhelmina	6	6	100
Åsele	2	2	100
Umeå	70	68	97
Lycksele	3	3	100
Skellefteå	23	23	100
<b>Norrbottnen</b>			
Arvidsjaur	3	2	67
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	1	1	100
Överkalix	2	0	0
Kalix	8	8	100
Övertorneå	2	2	100
Pajala	2	1	50

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Gällivare	4	4	100
Älvsbyn	7	7	100
Luleå	58	56	97
Piteå	14	12	86
Boden	3	3	100
Haparanda	13	12	92
Kiruna	8	7	88
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>583</b>	<b>554</b>	<b>95</b>

Bilaga 9. Myndighetsavgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2018.

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
<b>Stockholm</b>								
Upplands Väsby	2,5	2,5	0,1	0,15	1 229 000	10 000	21 500	0
Vallentuna	1	1	0,1	0,1	903 485	33 150	18 388	0
Österåker	1,9	2	0,2	0,35	963 174	72 960	17 140	0
Värmdö	2,5	2,5	0,5	0,5	1 324 112	148 887	84 000	0
Järfälla	4,4	4,4	0,2	0,2	1 396 450	19 800	16 537	0
Ekerö	1,75	1,5	0,15	0,15	900 735	99 110	83 245	0
Huddinge	4,6	4,5	0,05	0,05	3 485 000	22 560	21 000	0
Botkyrka	3,46	4	0,24	0,35	2 177 106	41 650	117 215	0
Salem	0,9	0,9	0,1	0,1	422 075	4 065	33 000	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	6,7	6,1	0,2	0,2	5 099 000	180 000	93 000	0
Upplands Bro	1,5	1,5	0,1	0,1	714 660	39 990	0	0
Nykvarn	0,3	0,3	0,12	0,12	273 871	17 550	4 375	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	4,3	4,2	0,3	0,3	2 379 375	47 500	284 075	0
Danderyd	2,1	2,1	0,01	0,01	1 395 000	7 980	30 000	0
Sollentuna	3,7	3,7	0,1	0,1	1 937 014	0	99 730	0
Stockholm	61,5	61,5	0,3	0,3	39 469 000	56 000	3 229 000	0
Södertälje	7,3	7,4	0,6	0,6	4 004 252	166 548	337 841	1 659
Nacka	4,5	5,5	0,02	0,02	3 045 000	38 000	320 000	60 000
Sundbyberg	3,95	4	0,1	0,1	1 827 000	10 424	94 500	0
Solna	7,9	7,7	0,01	0,06	3 916 900	13 100	170 300	0
Lidingö	3	3,2	0,01	0,01	907 350	5 650	44 000	0
Norrtälje	4	4	2	2	2 089 003	444 291	286 211	82 745
Sigtuna	5	5	0,1	0,1	2 242 100	121 900	268 000	4 000
<b>Uppsala</b>								
Håbo	0,9	0,9	0,1	0,1	388 720	38 420	3 314	0
Älvkarleby	0,95	0,75	0,05	0,05	331 641	11 502	3 507	0
Knivsta	1	1,5	0,5	0,5	489 845	62 150	0	0
Tierp	1,4	1,5	0,2	0,5	716 945	47 380	24 977	0
Uppsala	11,5	12	0,75	0,75	5 495 125	439 875	1 147 200	11 300
Enköping	3,1	3	0,1	0,5	1 312 240	143 280	97 643	0
Östhammar	1,8	1,8	0,1	0,1	1 307 110	83 190	1 965	0
<b>Södermanland</b>								
Vingåker	0,6	0,6	0,1	0,1	213 925	15 920	22 139	995
Gnesta	1	1	0,1	0,1	495 067	25 212	7 965	0
Nyköping	8,25	10	0,5	0,5	2 256 800	168 350	120 950	1 300
Oxelösund	0,95	0,95	0,05	0,05	271 000	4 000	23 000	0
Flen	1	1,4	0,2	0,2	569 490	42 596	5 556	0
Katrineholm	1,75	1,75	0,2	0,2	837 810	35 100	85 260	0
Eskilstuna	5	5,3	0,04	0,04	3 073 400	40 570	288 000	0

Bilaga 9. Myndighetsavgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2018.

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
<b>Stockholm</b>									
Upplands Väsby	0	57 900	0	1 160	1 160	251	2	4	0
Vallentuna	0	24 200	2 200	1 275	1 100	182	5	19	0
Österåker	0	48 720	0	1 160	1 160	248	10	23	0
Värmdö	0	37 925	1 075	1 075	990	328	24	56	0
Järfälla	0	149 600	0	1 100	1 100	423	4	3	0
Ekerö	0	16 286	6 996	1 166	1 166	179	12	30	0
Huddinge	0	127 000	0	1 410	1 130	633	26	1	0
Botkyrka	0	72 590	1 190	1 190	1 190	435	9	9	1
Salem	0	24 000	0	1 355	1 196	85	0	2	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	174 000	14 000	1 430	1 430	957	36	66	14
Upplands Bro	0	20 880	1 160	1 290	1 160	153	9	15	0
Nykvarn	0	7 500	1 250	1 350	1 250	64	0	9	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	178 125	0	1 250	1 100	525	22	12	0
Danderyd	0	44 000	0	1 330	1 175	262	5	2	0
Sollentuna	0	88 440	0	1 200	1 100	462	5	5	0
Stockholm	0	3 009 000	0	1 340	1 340	8 308	192	3	2
Södertälje	0	142 400	0	1 322	1 106	706	37	64	0
Nacka	0	170 000	0	1 260	1 260	621	12	15	0
Sundbyberg	0	98 500	0	1 303	1 026	339	3	1	0
Solna	0	157 065	0	1 310	1 310	718	15	3	0
Lidingö	0	39 000	0	1 130	1 130	289	11	2	0
Norrtälje	0	181 545	7 410	1 235	1 235	603	22	173	0
Sigtuna	0	71 000	300	1 150	1 000	428	15	33	0
<b>Uppsala</b>									
Håbo	0	14 027	0	1 079	1 130	141	5	7	0
Älvkarleby	0	11 502	2 556	1 278	1 169	72	0	3	0
Knivsta	0	16 000	1 000	1 130	1 000	112	7	25	0
Tierp	0	14 420	1 030	1 030	1 030	191	12	23	1
Uppsala	0	272 450	3 450	1 150	1 080	1 647	49	120	0
Enköping	0	77 940	6 020	1 440	1 505	310	16	60	0
Östhammar	0	25 380	0	1 410	1 310	238	6	38	0
<b>Södermanland</b>									
Vingåker	0	14 925	0	995	995	84	2	10	0
Gnesta	0	8 496	0	1 146	1 062	97	7	9	0
Nyköping	0	75 400	2 600	1 300	1 300	477	15	70	0
Oxelösund	0	15 000	0	1 000	1 000	76	1	1	0
Flen	0	20 372	926	926	926	195	10	29	0
Katrineholm	0	27 840	870	870	870	270	1	37	0
Eskilstuna	0	127 000	1 143	1 143	1 143	696	23	18	0

**Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2018.**

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
<b>Stockholm</b>			
Upplands Väsby	257	227	70
Vallentuna	206	121	52
Österåker	281	275	65
Värmdö	408	347	61
Järfälla	430	241	49
Ekerö	221	145	57
Huddinge	660	471	63
Botkyrka	454	471	74
Salem	87	91	69
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1 073	917	65
Upplands Bro	177	77	38
Nykvarn	73	22	30
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	559	387	58
Danderyd	269	110	39
Sollentuna	472	476	65
Stockholm	8 505	7 770	74
Södertälje	807	874	70
Nacka	648	560	62
Sundbyberg	343	388	80
Solna	736	644	62
Lidingö	302	187	49
Norrtälje	798	427	49
Sigtuna	476	512	70
<b>Uppsala</b>			
Håbo	153	11	7
Älvkarleby	75	126	89
Knivsta	144	70	42
Tierp	227	184	59
Uppsala	1 816	1 496	62
Enköping	386	259	56
Östhammar	282	130	45
<b>Södermanland</b>			
Vingåker	96	64	59
Gnesta	113	66	46
Nyköping	562	544	67
Oxelösund	78	77	69
Flen	234	155	53
Katrineholm	308	250	63
Eskilstuna	737	619	62

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Strängnäs	1,7	2	0,09	0,09	1 111 275	40 700	6 900	0
Trosa	0,9	0,9	0,1	0,1	507 100	28 600	50 600	6 600
<b>Östergötland</b>								
Ödeshög	0,65	0,65	0,1	0,1	228 950	10 450	0	0
Ydre	0,2	0,15	0,15	0,1	31 400	22 500	0	0
Kinda	0,85	1	0,15	0,25	333 550	21 850	0	0
Åtvidaberg	0,47	0,47	0,03	0,03	458 230	17 860	0	0
Finspång	1,05	1,15	0,15	0,25	446 000	50 000	23 920	0
Valdemarsvik	0,7	0,7	0,1	0,1	287 820	37 800	25 920	10 650
Linköping	7	7	0,3	0,4	4 165 550	62 100	172 500	0
Norrköping	7,5	10,5	0,8	1	1 511 910	48 685	389 922	10 700
Söderköping	1,1	1,1	0,2	0,25	555 060	52 920	28 080	9 060
Motala	4	4	0,25	0,25	1 022 700	25 300	50 012	0
Vadstena	0,7	0,7	0,05	0,05	219 660	8 400	11 760	0
Mjölby-Boxholm miljönämnd	3	2,8	1,5	1,5	1 045 500	16 500	55 000	0
<b>Jönköping</b>								
Aneby	0,5	0,5	0,1	0,1	142 000	14 000	0	0
Gnosjö	0,45	0,45	0,5	0,5	361 130	9 200	1 100	1 100
Habo-Mullsjö miljönämnd	1,27	0,7	0,05	0,1	507 608	36 766	17 123	0
Gislaved	2,1	2,1	0,1	0,1	794 770	22 230	48 000	0
Vaggeryd	1,05	1	0,05	0,1	428 700	22 550	51 900	0
Jönköping	10,1	10,1	0,4	0,4	3 862 000	117 800	174 000	0
Nässjö	1,6	1,4	0,1	0,1	689 670	40 290	0	0
Värnamo	2	2	0,1	0,1	920 050	40 850	33 250	0
Sävsjö	0,7	0,7	0,13	0,13	232 538	14 250		
Vetlanda	1,3	1,4	0,1	0,1	641 325	29 450	1 900	0
Eksjö	0,62	0,62	0,05	0,05	423 700	11 875	1 900	0
Tranås	1,3	1,3	0,02	0,02	546 316	15 793	12 470	860
<b>Kronoberg</b>								
Uppvidinge	0,7	0,7	0,05	0,05	236 500	39 500	0	0
Lessebo	0,55	0,7	0,05	0,05	365 719	22 895	0	0
Tingsryd	1,04	1,14	0,06	0,07	586 622	33 984	6 772	0
Alvesta	1,59	1,39	0,06	0,06	420 100	23 000	28 400	4 700
Älmhult	0,7	1,3	0,05	0,3	282 565	18 157	26 560	0
Markaryd	0,6	0,6	0,1	0,1	260 910	3 120	1 560	0
Växjö	4,05	4,05	0,15	0,15	2 018 000	66 000	82 000	0
Ljungby	1,1	1,1	0,1	0,1	615 570	61 710	97 210	0
<b>Kalmar</b>								
Högsby	0,3	0,3	0,1	0,1	129 108	18 900	5 460	0
Torsås	0,3	0,3	0,03	0,03	130 917	3 468	2 601	0
Mörbylånga	1,6	1,8	0,1	0,3	647 817	35 326	0	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	2,5	2,5	0,2	0,2	1 173 817	62 220	73 712	0
Mönsterås	1,3	1,3	0,1	0,1	111 380	10 000	0	0



Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Strängnäs	0	27 000	900	1 100	900	297	14	19	0
Trosa	0	31 900	0	1 100	1 100	147	6	13	0
<b>Östergötland</b>									
Ödeshög	0	11 400	0	950	950	74	3	10	0
Ydre	0	1 600	0	900	900	34	4	15	0
Kinda	0	7 600	0	950	950	94	8	26	0
Åtvidaberg	0	7 520	0	940	940	89	3	5	0
Finspång	0	17 640	0	1 040	1 040	132	7	20	0
Valdemarsvik	0	16 200	1 080	1 080	1 080	106	3	17	0
Linköping	0	159 850	0	1 150	1 150	1 140	14	15	3
Norrköping	0	141 151	4 280	1 070	1 070	1 079	32	39	6
Söderköping	0	23 730	3 240	1 080	1 080	160	10	34	1
Motala	0	37 140	0	1 100	1 100	349	18	16	0
Vadstena	0	13 440	840	840	840	104	9	9	1
Mjölby-Boxholm miljönämnd	0	29 000	0	1 100	1 100	300	14	10	0
<b>Jönköping</b>									
Aneby		800	0	800	800	59	6	15	0
Gnosjö	0	13 800	0	1 150	1 100	77	4	8	0
Habo-Mullsjö miljönämnd	0	9 455	0	1 186	1 186	154	10	28	0
Gislaved	0	35 000	0	1 140	950	220	7	16	0
Vaggeryd	0	14 050	2 550	850	850	106	6	14	0
Jönköping	0	468 900	0	1 253	1 253	1 171	29	53	12
Nässjö	0	30 196	0	948	948	224	5	19	0
Värnamo	0	30 400	0	950	950	289	4	34	0
Sävsjö	950	18 050	950	950	950	99	3	12	0
Vetlanda	0	15 200	0	950	950	225	7	28	0
Eksjö	0	16 150	0	950	950	159	7	15	0
Tranås		929	929	929	860	164	0	14	0
<b>Kronoberg</b>									
Uppvidinge	0	22 000	0	1 000	1 000	89	1	14	2
Lessebo	0	20 140	0	1 205	1 060	92	0	5	0
Tingsryd	0	19 116	1 062	1 062	903	160	12	23	0
Alvesta	0	21 500	0	1 038	898	159	5	19	0
Älmhult	0	13 034	931	931	830	140	1	18	0
Markaryd	0	10 920	0	780	780	133	4	10	0
Växjö	0	77 000	2 361	971	827	696	17	36	0
Ljungby	0	26 319	849	1 020	849	276	2	43	0
<b>Kalmar</b>									
Högsby	0	12 600	840	840	840	72	3	11	0
Torsås	0	9 537	0	867	867	53	2	3	0
Mörbylånga	0	21 684	0	1 039	1 039	176	14	16	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	32 147	1 037	1 037	964	321	4	45	0
Mönsterås	0	12 750	0	850	850	127	7	7	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Strängnäs	330	201	44
Trosa	166	105	52
<b>Östergötland</b>			
Ödeshög	87	50	43
Ydre	53	13	25
Kinda	128	16	11
Åtvidaberg	97	89	74
Finspång	159	107	53
Valdemarsvik	126	89	58
Linköping	1 172	1 209	75
Norrköping	1 156	446	36
Söderköping	205	153	57
Motala	383	234	58
Vadstena	123	113	74
Mjölby-Boxholm miljönämnd	324	301	64
<b>Jönköping</b>			
Aneby	80	28	30
Gnosjö	89	55	58
Habo-Mullsjö miljönämnd	192	136	59
Gislaved	243	252	69
Vaggeryd	126	139	65
Jönköping	1 265	1 220	70
Nässjö	248	229	74
Värnamo	327	149	46
Sävsjö	114	81	69
Vetlanda	260	197	60
Eksjö	181	105	58
Tranås	178	114	50
<b>Kronoberg</b>			
Uppvidinge	106	68	62
Lessebo	97	49	51
Tingsryd	195	57	29
Alvesta	183	114	57
Älmhult	159	101	48
Markaryd	147	64	41
Växjö	749	647	63
Ljungby	321	142	42
<b>Kalmar</b>			
Högsby	86	20	22
Torsås	58	35	47
Mörbylånga	206	136	63
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	370	346	68
Mönsterås	141	30	21

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Emmaboda	0,8	0,8	0,2	0,2	265 500	34 500	0	0
Kalmar	5	5,2	0,1	0,1	2 105 981	21 321	67 019	0
Nybro	1,6	1,6	0,1	0,1	677 601	36 399	59 000	0
Oskarshamn	1,2	1,2	0,02	0,02	619 744	29 960	4 922	0
Västervik	2,8	3,2	0,2	0,2	1 400 575	76 285	32 769	0
Borgholm	2,4	2,4	0,1	0,2	981 900	46 221	19 383	0
<b>Gotland</b>								
Gotland	6	6	1	1	2 870 000	351 000	249 000	26 000
<b>Blekinge</b>								
Karlskrona	3,8	4,8	0,3	0,5	2 006 500	61 500	7 000	0
Ronneby	1,75	2,8	0,1	0,2	646 224	17 842	4 866	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	3,6	3,6	0,1	0,1	2 418 462	77 400	0	0
<b>Skåne</b>								
Staffanstorps	1,4	1	0,1	0,1	476 700	3 300	22 000	0
Burlöv	1	1	0,06	0,06	506 929	3 564	891	0
Vellinge	1,7	1,7	0,1	0,1	25 680	3 210	17 655	0
Östra Göinge	0,6	0,6	0,03	0,03	259 650	900	22 500	0
Kävlinge	1,5	1,5	0,1	0,1	514 926	4 823	97 785	0
Lomma	1,3	1,3	0,1	0,1	584 325	4 452	103 509	0
Svedala	0,7	0,9	0,05	0,05	515 300	11 700	5 265	0
Skurup	0,95	0,95	0,05	0,05	451 850	14 400	9 400	0
Sjöbo	1	1	0,3	0,3	546 000	23 000	2 275	0
Hörby	0,9	0,9	0,03	0,03	284 850	27 450	27 450	0
Höör	1	1	0,1	0,1	471 150	31 050	3 150	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	3	3,25	0,25	0,25	2 020 585	132 495	90 600	0
Bromölla	1,2	1,5	0,1	0,25	326 233	13 704	3 075	0
Osby	0,7	0,7	0,2	0,2	252 210	18 222	21 918	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	3,7	4,2	0,45	0,47	1 736 805	201 272	306 251	37 343
Åstorp	0,8	0,8	0,05	0,05	435 000	6 900	1 726	0
Båstad	0,9	0,9	0,1	0,1	528 960	46 080	1 440	0
Malmö	20,6	19,9	0,05	0,05	14 033 265	42 735	977 000	0
Lund	5,19	5,19	0,11	0,11	2 784 095	30 912	52 930	0
Landskrona	3	2,9	0,1	0,1	1 085 099	31 985	92 000	0
Helsingborg	9,45	10	0,15	0,15	5 193 492	76 482	376 777	0
Höganäs	2,5	2,3	0,1	0,1	1 045 275	24 150	39 425	0
Eslöv	0,9	1	0,1	0,1	576 900	44 100	12 006	0
Trelleborg	2,29	2,38	0,1	0,1	1 082 149	14 625	206 115	0
Kristianstad	3,1	3,1	0,5	0,5	1 302 000	163 000	50 000	0
Ängelholm	2,85	2,85	0,15	0,15	1 266 341	13 188	24 186	0
Hässleholm	3,1	3,1	0,3	0,3	1 359 937	121 720	125 598	0
<b>Halland</b>								
Hylte	1,1	1,1	0,1	0,1	422 617	60 534	13 756	0
Halmstad	7,56	7,56	0,6	0,6	5 123 156	298 614	393 623	26 425

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Emmaboda	0	7 965	0	885	885	81	1	13	0
Kalmar	0	70 452	927	927	927	554	22	8	0
Nybro	0	17 000	0	1 103	1 103	157	5	7	0
Oskarshamn	0	16 264	0	856	856	217	15	9	0
Västervik	0	30 800	932	1 045	932	374	14	43	0
Borgholm	0	48 300	994	994	994	313	19	22	0
<b>Gotland</b>									
Gotland	0	136 000	10 000	1 040	1 040	805	92	115	0
<b>Blekinge</b>									
Karlskrona	0	70 100	1 900	1 025	950	462	14	23	0
Ronneby	0	20 241	1 622	811	811	259	4	14	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	87 300	0	900	900	527	30	32	0
<b>Skåne</b>									
Staffanstorp	0	13 000	0	1 100	1 000	145	3	2	0
Burlöv	0	23 961	891	891	891	166	6	2	0
Vellinge	0	27 820	0	1 070	1 070	265	17	1	0
Östra Göinge	0	14 400	0	900	900	152	2	11	0
Kävlinge	0	28 941	0	877	877	210	7	2	1
Lomma	0	18 921	0	1 113	1 113	152	7	1	0
Svedala	0	19 890	0	1 170	1 170	131	4	9	0
Skurup	0	12 000	0	900	750	176	1	8	0
Sjöbo	0	20 930	0	1 000	910	176	10	25	0
Hörby	0	11 700	0	900	900	148	2	22	0
Höör	0	19 800	0	900	900	162	5	27	1
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	183 620	2 240	1 210	1 120	666	39	65	3
Bromölla	0	15 988	0	1 142	1 025	97	3	12	0
Osby	0	14 346	797	959	797	115	3	12	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	0	80 401	7 784	1 149	1 149	502	23	54	0
Åstorp	0	18 986	0	863	863	160	4	3	0
Båstad	0	31 680	960	960	960	238	11	42	0
Malmö	0	998 000	0	1 295	1 295	2 813	65	5	0
Lund	0	115 600	0	966	966	976	18	8	13
Landskrona	0	100 000	0	901	901	400	8	4	0
Helsingborg	0	340 718	0	1 214	1 214	1 397	52	13	0
Höganäs	0	81 700	0	1 050	950	271	18	6	0
Eslöv	0	20 700	2 700	900	900	200	19	9	0
Trelleborg	0	63 760	0	1 125	970	328	8	7	0
Kristianstad	0	122 000	1 040	1 040	840	712	36	72	2
Ängelholm	0	39 109	0	1 099	954	394	16	12	0
Hässleholm	0	47 965	0	905	905	452	11	36	2
<b>Halland</b>									
Hylte	0	14 573	0	1 121	1 019	118	2	24	0
Halmstad	0	126 782	5 285	1 268	1 057	1 097	27	48	23

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Emmaboda	95	97	71
Kalmar	584	772	94
Nybro	169	218	80
Oskarshamn	241	200	60
Västervik	431	225	51
Borgholm	354	280	61
<b>Gotland</b>			
Gotland	1 012	719	58
<b>Blekinge</b>			
Karlskrona	499	302	54
Ronneby	277	72	23
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	589	354	55
<b>Skåne</b>			
Staffanstorp	150	126	60
Burlöv	174	107	55
Vellinge	283	162	57
Östra Göinge	165	35	19
Kävlinge	220	117	43
Lomma	160	135	69
Svedala	144	100	65
Skurup	185	98	51
Sjöbo	211	114	54
Hörby	172	165	73
Höör	195	146	58
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	773	451	53
Bromölla	112	51	40
Osby	130	72	48
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	579	309	47
Åstorp	167	144	80
Båstad	291	99	32
Malmö	2 883	2 909	84
Lund	1 015	954	80
Landskrona	412	195	46
Helsingborg	1 462	1 028	58
Höganäs	295	270	76
Eslöv	228	92	39
Trelleborg	343	200	48
Kristianstad	822	814	69
Ängelholm	422	354	64
Hässleholm	501	189	36
<b>Halland</b>			
Hylte	144	83	47
Halmstad	1 195	949	64

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Laholm	1,1	1,1	0,1	0,1	539 125	26 500	4 251	0
Falkenberg	3,37	3,14	0,18	0,16	1 295 321	75 267	76 694	0
Varberg	4,5	4,75	0,25	0,25	2 496 928	98 072	170 000	0
Kungsbacka	4,9	5,5	0,2	0,2	2 402 810	58 272	40 210	0
<b>Västra Götaland</b>								
Härryda	1,6	1,6	0,05	0,05	674 895	37 080	23 650	0
Partille	1,9	1,9	0,01	0,01	807 386	12 100	23 500	0
Öckerö	0,65	0,65	0,02	0,02	289 718	2 928	0	0
Stenungsund	2,1	2,6	0,15	0,5	699 813	29 058	21 213	0
Tjörn	0,85	1,2	0,15	0,3	481 360	51 700	3 000	0
Orust	1,4	1,4	0,2	0,2	489 510	80 010	16 160	1 010
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	3,65	4,2	0,1	0,1	1 821 560	68 200	3 720	0
Tanum	1,5	1,3	0,05	0,05	782 000	45 225	3 015	0
Ale	2,35	2,35	0,25	0,25	722 097	80 850	64 636	0
Lerum	2,55	2,55	0,25	0,25	836 310	78 655	31 000	0
Vårgårda	0,6	0,6	0,1	0,1	314 871	6 923	0	0
Bollebygd	0,55	0,55	0,05	0,05	213 000	20 400	1 800	0
Grästorp	0,4	0,46	0,01	0,03	207 560	9 273	0	0
Essunga	0,5	0,5	0,05	0,1	151 432	9 876	0	0
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	1,8	2,1	0,2	0,2	1 078 110	75 240	61 380	0
Lilla Edet	0,9	0,9	0,1	0,1	267 150	31 920	0	0
Mark	2,34	3,46	0,23	0,8	1 428 300	50 200	14 700	0
Svenljunga	0,6	0,6	0,1	0,1	481 920	33 280	5 120	0
Herrljunga	0,5	0,5	0,05	0,05	256 500	24 840	1 820	0
Vara	0,71	0,71	0,04	0,04	525 045	11 310	4 350	0
Götene	1	1,06	0,02	0,06	347 080	21 900	2 350	0
Göteborg	36,5	37	0,2	0,2	20 528 000	165 000	1 947 000	24 000
Möln dal	2,8	2,8	0,2	0,2	1 145 982	19 734	29 827	0
Kungälv	2,8	2,8	0,2	0,2	1 083 700	107 350	27 233	83 882
Uddevalla	3,45	3,45	0,2	0,2	1 761 775	58 905	59 323	10 697
Strömstad	2	2,2	0,1	0,1	1 163 340	36 225	33 120	0
Vänersborg	1	3	0,16	0,2	1 116 765	38 295	77 910	3 548
Trollhättan	3,8	4	0,2	0,2	1 519 050	15 675	2 850	0
Alingsås	2,85	2,85	0,15	0,15	1 437 082	53 760	60 558	0
Borås	7	8,4	0,6	1	4 036 310	140 690	373 000	0
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	2,8	2,8	0,2	0,2	992 200	37 700	71 200	0
Åmål	0,8	0,85	0,025	0,035	349 000	45 000	5 000	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2,5	2,5	0,2	0,5	1 120 240	42 240	34 488	0
Lidköping	3	3,08	0,07	0,2	1 353 900	37 340	22 600	0
Skara	1,7	1,7	0,1	0,1	770 421	19 000	29 450	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	4,67	4,24	0,15	0,15	4 293 593	136 710	219 115	6 769
Tidaholm	0,85	0,85	0,05	0,05	340 156	11 634	9 441	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Laholm	0	26 850	0	1 020	895	219	5	28	1
Falkenberg	0	54 369	4 581	1 115	922	426	19	38	0
Varberg	0	95 000	0	1 196	996	605	26	39	0
Kungsbacka	0	78 250	0	1 214	1 090	582	16	23	0
<b>Västra Götaland</b>									
Härryda	0	18 920	860	1 030	860	220	9	20	0
Partille	0	24 000	0	1 100	1 000	210	8	1	0
Öckerö	0	13 176	0	1 464	1 374	91	4	1	0
Stenungsund	0	29 997	0	1 002	888	220	8	9	0
Tjörn	0	26 400	0	1 100	1 000	138	6	25	0
Orust	0	15 150	1 010	1 260	1 010	163	9	32	0
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	0	94 240	0	1 240	1 240	431	6	30	0
Tanum	0	26 000	1 005	1 005	1 005	192	15	25	0
Ale	0	31 188	0	1 100	1 100	205	7	26	0
Lerum	0	23 760	0	1 015	880	266	10	28	0
Vårgårda		5 030	1 006	1 006	1 006	78	3	7	0
Bollebygd	0	9 600	1 200	1 200	1 200	47	4	7	0
Grästorp	0	9 855	2 190	1 095	940	45	4	5	0
Essunga	0	8 230	0	823	823	49	2	6	0
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	44 510	990	990	930	359	6	24	0
Lilla Edet	0	14 800	0	1 330	1 480	81	4	8	0
Mark	0	25 676	1 524	1 434	1 202	256	11	48	0
Svenljunga	0	12 800	0	1 280	1 280	124	4	23	0
Herrljunga	0	3 640	910	1 080	910	72	1	15	0
Vara	0	17 400	0	870	870	152	6	7	0
Götene	0	20 805	1 095	1 095	940	100	6	7	0
Göteborg	4 656	485 000	0	1 164	1 164	4 831	156	19	0
Mölnadal	0	57 918	919	1 012	919	383	13	7	0
Kungälv	0	36 160	0	1 130	1 130	344	14	23	0
Uddevalla	0	57 288	0	1 071	906	477	9	35	0
Strömstad	0	24 840	1 035	1 035	1 035	286	6	26	0
Vänersborg		37 254	887	1 035	887	313	11	11	0
Trollhättan	0	53 200	950	950	950	452	7	7	0
Alingsås	0	91 290	0	1 120	895	359	15	23	0
Borås	0	116 000	0	1 279	1 279	775	18	30	0
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	0	16 800	0	1 300	1 130	273	11	40	0
Åmål	0	25 000	940	940	940	143	6	21	2
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0	43 120	0	880	660	380	20	22	0
Lidköping	0	52 600	0	1 095	940	294	17	17	0
Skara	0	94 050	950	950	950	213	7	14	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0	138 880	0	1 260	1 000	932	57	52	4
Tidaholm	0	10 490	0	1 108	1 049	97	7	8	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Laholm	253	98	37
Falkenberg	483	430	69
Varberg	670	708	70
Kungsbacka	621	389	56
<b>Västra Götaland</b>			
Härryda	249	274	80
Partille	219	192	66
Öckerö	96	55	57
Stenungsund	237	150	55
Tjörn	169	63	37
Orust	204	191	65
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	467	374	65
Tanum	232	106	41
Ale	238	165	58
Lerum	304	217	55
Vårgårda	88	88	60
Bollebygd	58	23	40
Grästorp	54	26	44
Essunga	57	33	58
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	389	211	49
Lilla Edet	93	40	40
Mark	315	146	46
Svenljunga	151	87	46
Herrljunga	88	38	39
Vara	165	115	55
Götene	113	54	43
Göteborg	5 006	4 661	73
Mölndal	403	349	69
Kungälv	381	288	58
Uddevalla	521	561	79
Strömstad	318	266	55
Vänersborg	335	139	36
Trollhättan	466	405	73
Alingsås	397	377	63
Borås	823	843	64
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	324	298	64
Åmål	172	144	68
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	422	261	47
Lidköping	328	198	57
Skara	234	198	65
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1 045	1 097	69
Tidaholm	112	66	55



Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
<b>Värmland</b>								
Kil	0,74	0,74	0,06	0,06	250 113	16 500	4 080	0
Eda	1,2	1,2	0,05	0,05	531 968	42 496	70 569	938
Torsby	1,15	1,2	0,2	0,2	516 000	74 000	1 500	0
Hammarö	1,6	1,6	0,02	0,02	404 240	8 680	48 074	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,62	0,62	0,05	0,05	302 085	18 620	1 960	0
Grums	0,22	0,35	0,02	0,02	314 192	7 008	0	0
Årjäng	1,27	1,27	0,16	0,16	543 355	56 910	12 665	0
Sunne	0,7	1	0,09	0,1	377 896	51 324	948	1 896
Karlstad	4,5	5	0,2	0,2	2 760 000	90 000	270 000	0
Kristinehamn	1,8	1,7	0,1	0,1	997 333	67 106	80 213	0
Filipstad	0,72	0,76	0,8	0,8	358 848	40 320	47 795	0
Hagfors	0,97	0,97	0,05	0,05	325 500	12 500	8 289	0
Arvika	2,15	2,2	0,1	0,1	859 640	75 360	207 900	0
Säffle	0,72	1,1	0,1	0,2	430 000	31 488	915	0
<b>Örebro</b>								
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1,5	2	0,5	0,5	775 800	61 200	10 350	0
Hallsberg	0,95	1,5	0,05	0,1	335 040	13 440	7 168	0
Degerfors	0,75	0,75	0,1	0,1	147 000	3 750	5 000	0
Örebro	8,4	7,92	0,18	0,2	4 045 000	81 000	315 000	0
Kumla	0,8	1,6	0,05	0,1	273 615	8 700	1 740	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	1,8	1,8	0,3	0,3	770 925	25 650	12 350	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	3,9	3,3	0,2	0,15	1 255 705	62 543	270 127	0
<b>Västmanland</b>								
Skinnskatteberg	0,3	0,3	0,2	0,2	110 995	9 888	1 648	0
Surahammar	0,38	0,57	0,1	0,1	112 250	0	3 920	0
Hallstahammar	0,75	0,75	0,1	0,1	278 100	19 600	5 982	0
Västerås	5,8	8	0,3	0,3	4 497 620	35 380	73 000	0
Sala-Heby bygg och miljö	3,1	3,1	0,2	0,2	1 236 000	74 000	152 500	7 500
Köping	2,6	2,6	0,1	0,1	816 900	18 900	94 400	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1,5	1,4	0,1	0,1	762 720	28 280	7 000	0
<b>Dalarna</b>								
Vansbro	0,6	0,6	0,05	0,1	236 750	10 500	0	0
Malung-Sälen	1,25	1,1	0,3	0,3	796 245	165 680	23 160	2 895
Gagnef	0,9	0,9	0,1	0,1	188 865	16 256	0	0
Leksand	2,2	2,5	0,1	0,2	607 700	14 300	1 100	0
Rättvik	0,5	0,5	0,015	0,015	208 620	13 460	0	0
Älvdalen	0,5	1,5	0,1	0,5	492 000	59 520	3 010	0
Smedjebacken	0,5	0,5	0,1	0,1	276 750	35 550	6 075	0
Mora-Orsa miljönämnd	3	3,1	0,3	0,4	1 071 115	166 385	59 000	0
Falun	2,25	3	0,15	0,2	1 409 850	72 300	45 790	3 615
Borlänge	3	2,9	0,05	0,05	1 751 000	35 000	155 000	0
Säter	0,3	0,9	0,05	0,2	346 388	43 000	0	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
<b>Värmland</b>									
Kil	0	7 700	2 200	1 100	1 020	93	4	10	0
Eda	0	11 264	0	1 024	938	124	0	15	0
Torsby	0	15 000	1 500	1 000	750	144	5	43	0
Hammarö	0	14 880	0	1 240	1 118	84	3	2	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	9 800	0	980	980	113	3	8	0
Grums	0	7 008	0	1 168	1 168	69	0	5	0
Årjäng	0	9 378	2 084	1 355	1 042	147	3	19	0
Sunne	0	9 480	0	1 128	948	129	10	22	0
Karlstad	0	86 000	0	1 211	1 082	687	25	22	2
Kristinehamn	0	28 829	1 157	1 157	977	248	10	36	0
Filipstad	0	10 080	0	1 008	964	104	4	29	0
Hagfors	0	12 540	0	1 014	836	120	5	8	0
Arvika	0	25 530	1 070	1 070	955	234	10	45	0
Säffle	0	12 530	0	1 010	915	127	6	27	0
<b>Örebro</b>									
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	29 700	31 000	900	900	242	15	17	0
Hallsberg	0	12 480	0	960	810	149	9	9	0
Degerfors	0	3 750	0	750	750	57	1	3	0
Örebro	0	210 000	8 500	1 070	1 070	1 150	34	59	11
Kumla	0	11 970	0	870	870	163	8	3	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	25 650	0	950	950	279	8	8	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0	66 980	1 970	985	985	475	18	64	0
<b>Västmanland</b>									
Skinnskatteberg		1 648	0	824	824	55	2	4	0
Surahammar	0	980	0	980	980	63	4	3	0
Hallstahammar	0	5 700	0	813	741	113	1	4	0
Västerås	0	95 000	0	1 220	980	960	28	18	23
Sala-Heby bygg och miljö	0	61 000	0	1 037	1 037	348	14	32	3
Köping	0	37 830	0	1 050	970	225	8	9	1
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0	21 000	0	1 010	930	234	11	17	0
<b>Dalarna</b>									
Vansbro	0	8 400	1 050	1 050	900	66	6	6	0
Malung-Sälen	0	25 950	3 860	1 090	965	209	4	74	0
Gagnef	0	6 096	0	1 016	1 016	74	3	8	0
Leksand	0	15 400	0	1 100	1 100	200	9	7	0
Rättvik	0	17 160	0	780	780	142	9	9	0
Älvdalen	0	21 120	0	960	960	115	12	26	2
Smedjebacken	0	12 600	9 000	900	900	95	1	18	0
Mora-Orsa miljönämnd	0	35 175	925	1 070	925	302	16	38	1
Falun	0	56 635	2 410	1 205	1 205	407	10	30	2
Borlänge	0	99 000	1 000	1 142	1 142	395	8	10	1
Säter	0	15 000	0	1 000	1 000	91	4	19	4

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
<b>Värmland</b>			
Kil	107	66	55
Eda	139	41	24
Torsby	192	96	43
Hammarö	89	63	55
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	124	36	27
Grums	74	2	3
Årjäng	169	90	39
Sunne	161	42	25
Karlstad	736	489	55
Kristinehamn	294	232	55
Filipstad	137	80	53
Hagfors	133	73	45
Arvika	289	105	33
Säffle	160	69	38
<b>Örebro</b>			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	274	138	46
Hallsberg	167	60	35
Degerfors	61	28	41
Örebro	1 254	967	65
Kumla	174	62	33
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	295	187	47
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	557	529	67
<b>Västmanland</b>			
Skinnskatteberg	61	21	31
Surahammar	70	56	73
Hallstahammar	118	53	34
Västerås	1 029	728	59
Sala-Heby bygg och miljö	397	299	56
Köping	243	160	62
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	262	111	39
<b>Dalarna</b>			
Vansbro	78	28	35
Malung-Sälen	287	179	53
Gagnef	85	14	15
Leksand	216	104	33
Rättvik	160	85	51
Älvdalen	155	38	22
Smedjebacken	114	119	66
Mora-Orsa miljönämnd	357	214	46
Falun	449	246	47
Borlänge	414	362	64
Säter	118	29	25

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Hedemora	1	1,5	0,2	0,2	507 990	51 450	3 675	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta Ludvika	2,875 2,06	4,6 2,18	0,15 0,1	0,4 0,1	1 559 928 856 030	63 543 41 650	66 911 18 620	0 62 230
<b>Gävleborg</b>								
Ovanåker	0,9	0,9	0,05	0,05	222 400	17 600	2 250	0
Ljusdal	1,8	2	0,45	0,5	741 190	82 170	43 575	0
Gävle	5,4	5,7	0,3	0,3	2 060 000	69 000	64 000	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	3,6	4	0,5	0,5	1 754 244	85 260	30 803	0
Söderhamn	2,4	2,4	0,1	0,1	822 390	37 743	96 119	0
Bollnäs	1,8	2,4	0,2	0,2	853 347	30 680	5 133	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	2,4	2,75	0,25	0,25	1 529 552	123 738	51 922	0
<b>Västernorrland</b>								
Timrå	1,2	1,2	0,1	0,1	449 280	16 200	2 520	0
Härnösand	1,64	2,45	0,08	0,08	770 886	18 525	0	0
Sundsvall	5,4	5,4	0,1	0,1	2 861 323	33 012	87 446	0
Kramfors	1	1,35	0,06	0,12	547 010	54 989	6 425	0
Sollefteå	1,4	1,4	0,1	0,1	526 000	45 570	20 250	3 720
Örnsköldsvik	3,7	3,7	0,008	0,008	1 597 327	64 624	45 145	0
<b>Jämtland</b>								
Ragunda	0,5	0,5	0,1	0,1	139 883	28 117	0	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	1,7	2,6	0,3	0,5	621 135	82 954	18 737	0
Krokom	1,5	1,9	0,25	0,5	565 701	90 450	0	0
Strömsund	1,5	1,5	0,2	0,2	499 278	82 521	40 905	2 995
Åre	1,75	2,65	0,4	0,4	1 472 216	221 706	51 324	0
Berg	1	1	0,25	0,25	385 133	48 300	4 200	0
Härjedalen	1,7	2,4	0,1	0,4	104 366	38 580	0	0
Östersund	4,6	4,65	0,2	0,25	2 302 045	158 000	157 282	0
<b>Västerbotten</b>								
Nordmaling	0,65	0,65	0,1	0,1	184 712	10 976	2 538	0
Bjurholm	0,3	0,3	0,01	0,01	130 927	11 385	2 210	6 188
Vindeln	0,7	0,7	0,03	0,05	155 192	22 462	0	0
Robertsfors	0,6	0,75	0,05	0,05	200 025	10 500	0	0
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	1,32	1,25	0,07	0,07	333 217	25 943	7 472	0
Storuman	1	1,17	0,05	0,2	381 227	50 400	0	0
Sorsele	0,25	0,35	0,05	0,05	153 926	8 071	0	0
Dorotea	0,5	0,5	0,2	0,2	81 000	22 500	0	0
Vännäs	0,7	0,7	0,2	0,2	268 140	19 620	5 550	925
Vilhelmina	1	1	0,1	0,1	483 500	29 000	2 000	0
Åsele	0,2	0,5	0,1	0,15	172 854	27 324	0	37 017
Umeå	6	6,2	0,2	0,2	3 564 100	84 663	234 900	1 946
Lycksele	0,7	0,7	0,05	0,05	467 871	28 428	0	3 999
Skellefteå	3,9	3,9	0,9	0,9	2 401 137	235 690	27 477	0
<b>Norrbottnen</b>								

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Hedemora	0	17 850	0	1 050	1 050	164	5	28	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0	48 465	1 077	1 077	1 077	367	12	17	0
Ludvika	0	34 300	0	980	980	241	7	13	0
<b>Gävleborg</b>									
Ovanåker	0	12 750	0	800	750	113	11	7	0
Ljusdal	0	25 730	830	830	830	224	26	23	0
Gävle	0	86 000	1 000	1 081	999	703	41	23	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0	50 470	1 030	1 160	1 030	446	11	29	0
Söderhamn	0	44 758	0	1 094	1 094	245	13	16	0
Bollnäs	0	32 780	0	1 180	1 120	219	15	17	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0	42 172	4 024	1 006	878	400	38	62	0
<b>Västernorrland</b>									
Timrå	0	7 560	840	1 080	840	109	3	9	0
Härnösand	0	17 100	950	950	950	206	5	15	0
Sundsvall	0	63 052	0	1 179	956	817	39	30	0
Kramfors	0	26 284	1 948	974	974	238	15	42	0
Sollefteå	0	27 900	0	930	930	198	9	47	0
Örnsköldsvik	0	78 472	8 078	1 154	1 154	453	33	42	0
Jämtland									
Ragunda	0	10 884	0	907	856	60	2	17	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0	17 747	0	1 161	853	163	7	37	1
Krokom	0	6 804	4 200	1 200	1 050	162	19	50	0
Strömsund	0	16 276	0	1 038	910	169	9	55	0
Åre	0	1 347	1 347	1 347	1 125	271	18	62	0
Berg	0	19 800	0	1 050	1 050	137	11	22	0
Härjedalen	0	49 400	0	1 286	1 286	236	20	40	0
Östersund	0	65 325	1 005	1 295	1 005	526	28	42	9
<b>Västerbotten</b>									
Nordmaling	0	5 976	3 984	996	846	65	4	8	0
Bjurholm	0	6 210	0	1 035	884	33	4	8	1
Vindeln	0	4 450	890	1 050	890	67	0	10	0
Robertsfors	0	6 300	0	1 050	930	60	5	5	0
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	0	12 349	0	1 153	952	118	9	17	0
Storuman	0	10 800	0	1 200	1 200	93	3	26	0
Sorsele	0	1 904	0	1 153	952	55	4	4	0
Dorotea	0	0	0	945	945	29	1	8	0
Vännäs		3 270		1 090	925	85	8	15	0
Vilhelmina	0	10 000	0	1 000	1 000	117	17	16	0
Åsele	0	10 692	0	1 188	1 105	55	3	16	0
Umeå	0	112 000	973	1 227	973	904	21	32	10
Lycksele	0	100 031	0	1 433	1 333	148	5	22	0
Skellefteå	0	68 210	0	1 295	1 175	580	23	61	0
<b>Norrbottnen</b>									

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Hedemora	197	50	25
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	396	132	32
Ludvika	261	323	76
<b>Gävleborg</b>			
Ovanåker	131	47	36
Ljusdal	273	141	49
Gävle	767	575	63
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	486	492	72
Söderhamn	274	211	62
Bollnäs	251	181	61
Norrhålsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	500	296	53
<b>Västernorrland</b>			
Timrå	121	111	68
Härnösand	226	212	63
Sundsvall	886	371	38
Kramfors	295	135	42
Sollefteå	254	196	61
Örnsköldsvik	528	378	54
Jämtland			
Ragunda	79	30	38
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	208	78	33
Krokom	231	107	35
Strömsund	233	129	45
Åre	351	292	57
Berg	170	135	68
Härjedalen	296	218	64
Östersund	605	500	59
<b>Västerbotten</b>			
Nordmaling	77	46	57
Bjurholm	46	36	59
Vindeln	77	48	60
Robertsfors	70	61	67
Malå-Norsjö miljö-och byggnämnd	144	78	49
Storuman	122	72	44
Sorsele	63	28	35
Dorotea	38	15	39
Vännäs	108	73	55
Vilhelmina	150	57	37
Åsele	74	50	54
Umeå	967	807	61
Lycksele	175	115	50
Skellefteå	664	496	59
<b>Norrbottn</b>			

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Arvidsjaur	0,7	0,7	0,2	0,2	301 395	66 030	5 425	0
Arjeplog	0,5	1	0,05	0,1	258 378	37 312	12 826	0
Jokkmokk	0,62	1,16	0,08	0,16	386 122	56 447	9 081	0
Överkalix	0,3	0,44	0,01	0,01	142 188	11 808	11 808	0
Kalix	1	1	0,1	0,1	509 850	50 510	16 650	0
Övertorneå	0,8	1	0,01	0,01	208 884	16 224	7 605	1 014
Pajala	0,6	0,6	0,1	0,1	279 270	74 750	8 730	0
Gällivare	0,5	0,8	0,05	0,1	480 223	54 934	33 062	3 647
Älvsbyn	0,4	0,8	0,05	0,05	320 075	18 445	1 005	0
Luleå	4	4	0,2	0,2	2 070 714	67 488	33 744	2 368
Piteå	3,4	3,4	0,2	0,2	1 742 000	30 300	16 100	0
Boden	2	2,2	0,1	0,1	804 000	90 600	5 900	0
Haparanda	0,8	0,8	0,1	0,1	329 533	26 505	855	0
Kiruna	1,3	1,8	0,4	0,4	799 800	143 000	12 800	4 000
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>0,11</b>	<b>0,11</b>	<b>24 480 000</b>	<b>84 375</b>	<b>2 091 236</b>	<b>11 250</b>

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Arvidsjaur	0	8 680	0	1 085	1 085	87	0	19	0
Arjeplog	0	10 494	0	1 166	1 166	76	4	37	0
Jokkmokk	0	14 631	0	1 201	1 009	86	6	12	0
Överkalix	0	2 952	0	984	984	37	3	11	0
Kalix	0	8 100	1 800	1 100	900	127	7	11	0
Övertorneå	0	9 126	0	1 014	1 014	65	5	16	0
Pajala	0	7 510	970	1 150	970	71	1	25	0
Gällivare	0	22 726	0	1 064	1 064	160	7	28	0
Älvsbyn	0	7 595	0	1 085	1 005	79	7	7	0
Luleå	0	48 510	0	1 184	1 184	551	22	27	0
Piteå	0	18 700	0	1 212	1 179	384	13	15	0
Boden	0	26 500	0	1 147	982	227	8	23	4
Haparanda	0	9 405	0	855	855	85	2	10	0
Kiruna	0	16 800	1 600	1 100	800	230	3	44	0
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>980 396</b>	<b>18 900</b>	<b>0</b>	<b>1 250</b>	<b>1 250</b>	<b>117</b>	<b>1 267</b>	<b>63</b>	<b>0</b>



Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Arvidsjaur	106	54	49
Arjeplog	117	44	36
Jokkmokk	104	45	42
Överkalix	51	13	25
Kalix	145	76	47
Övertorneå	86	67	65
Pajala	97	51	43
Gällivare	195	111	48
Älvsbyn	93	42	37
Luleå	600	550	70
Piteå	412	274	56
Boden	262	107	39
Haparanda	97	77	65
Kiruna	277	120	38
<b>Livsmedelsverket</b>	<b>1 447</b>	<b>2 662</b>	<b>78</b>

**Bilaga 10. Antal registrerade anläggningar 31 december 2018, uppskattat antal anläggningar, antal årsarbetskrafter och uppskattat resursbehov.**

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Uppskattat antal anläggningar Totalt	Antal årsarbetskrafter 2018 (åa)	Resursbehov för 2019 (åa)
Länsstyrelsen Blekinge	674	1000	0,29	0,31
Länsstyrelsen Dalarna	863	1000	0,16	0,7
Länsstyrelsen Gotlands län	1058	1100	0,3	0,3
Länsstyrelsen Gävleborg	948	1300	0,3	0,8
Länsstyrelsen Halland	1529	-	0,48	0,48
Länsstyrelsen Jämtlands län	526	515	0,27	0,6
Länsstyrelsen Jönköpings län	1837	2200	0,75	1
Länsstyrelsen Kalmar län	1575	2600	0,5	0,8
Länsstyrelsen Kronoberg	1230	1212	0,63	0,62
Länsstyrelsen Norrbottens län	809	800	0,36	0,4
Länsstyrelsen Skåne	5490	7000	2,1	6
Länsstyrelsen Stockholms län	892	864	0,21	1
Länsstyrelsen Södermanland	1089	1058	0,29	0,2
Länsstyrelsen Uppsala län	2088	2300	0,3	0,5
Länsstyrelsen Värmlands län	1057	1154	0,3	0,7
Länsstyrelsen Västerbotten	728	700	0,34	0,4
Länsstyrelsen Västernorrlands län	1013	1000	0,3	0,4
Länsstyrelsen Västmanland	932	1000	0,17	0,5
Länsstyrelsen Västra Götalands län	7003	7500	1,76	2,6
Länsstyrelsen Örebro län	1141	1200	0,2	0,3
Länsstyrelsen Östergötland	2197	3000	0,63	1
<b>Totalt</b>	<b>34679</b>	<b>38503</b>	<b>10,6</b>	<b>19,6</b>

**Bilaga 11. Antal registrerade anläggningar 31 december 2018, per kontrollkategori och länsstyrelse.**

Län / Kontrollmyndighet	Blå	Grön	Gul	Orange	Röd	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	54	8	261	278	73	674
Länsstyrelsen Dalarna	22	4	293	326	218	863
Länsstyrelsen Gotlands län	37	11	514	239	257	1058
Länsstyrelsen Gävleborg	26	1	349	389	183	948
Länsstyrelsen Halland	44	9	472	538	466	1529
Länsstyrelsen Jämtlands län	31	1	240	248	6	526
Länsstyrelsen Jönköpings län	32	5	679	1106	15	1837
Länsstyrelsen Kalmar län	57	17	778	628	95	1575
Länsstyrelsen Kronoberg	30	1	475	682	42	1230
Länsstyrelsen Norrbottens län	330	5	275	189	10	809
Länsstyrelsen Skåne	349	147	1318	1581	2095	5490
Länsstyrelsen Stockholms län	27	3	346	195	321	892
Länsstyrelsen Södermanland	30	1	392	266	400	1089
Länsstyrelsen Uppsala län	34	4	372	291	1387	2088
Länsstyrelsen Värmlands län	25	3	230	555	244	1057
Länsstyrelsen Västerbotten	75	3	411	222	17	728
Länsstyrelsen Västernorrlands län	23	3	461	513	13	1013
Länsstyrelsen Västmanland	18		121	111	682	932
Länsstyrelsen Västra Götalands län	74	17	2307	2008	2597	7003
Länsstyrelsen Örebro län	29	5	244	358	505	1141
Länsstyrelsen Östergötland	83	22	505	687	900	2197
<b>Totalt</b>	<b>1430</b>	<b>270</b>	<b>11043</b>	<b>11410</b>	<b>10526</b>	<b>34679</b>

**Bilaga 12: Antal utförda kontroller av olika orsaker, per länsstyrelse år 2018.**

Län / Kontrollmyndighet	Händelse- styrd kontroll	Planerad kontroll, riskbaserat urval	Planerad kontroll, stickprov	Planerad tvärvillkors- kontroll	Planerad kontroll, övrigt	Uppföljande kontroll	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge				7			7
Länsstyrelsen Dalarna		8	1	17	1		27
Länsstyrelsen Gotlands län		8	1	14			23
Länsstyrelsen Gävleborg	6	17	1	10		4	38
Länsstyrelsen Halland	4	29	7	28			68
Länsstyrelsen Jämtlands län		10	1	5			16
Länsstyrelsen Jönköpings län	1	52	13	29			95
Länsstyrelsen Kalmar län	1	6		24		1	32
Länsstyrelsen Kronoberg	2	30	4	12			48
Länsstyrelsen Norrbottens län		39	3		1	13	56
Länsstyrelsen Skåne	1	34		52	7	9	103
Länsstyrelsen Stockholms län	1	15	3	9	4	2	34
Länsstyrelsen Södermanland	1	26	7	17	3	5	59
Länsstyrelsen Uppsala län		6		17			23
Länsstyrelsen Värmlands län	1	5	7	16		1	30
Länsstyrelsen Västerbotten	2	20		14		5	41
Länsstyrelsen Västernorrlands län	1	19	2	9		7	38
Länsstyrelsen Västmanland		8	6	14			28
Länsstyrelsen Västra Götalands län	1	53	9	85	2	2	152
Länsstyrelsen Örebro län		9	3	14	9		35
Länsstyrelsen Östergötland	1	25	4	25			55
<b>Totalt</b>	<b>23</b>	<b>419</b>	<b>72</b>	<b>418</b>	<b>27</b>	<b>49</b>	<b>1008</b>

**Bilaga 13. Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller, antal kontroller totalt och med avvikelse samt antal vidtagna åtgärder, per länsstyrelse år 2018.**

Län / Kontrollmyndighet	Antal föranmälda kontroller	Antal oanmälda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Antal åtgärder	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	6	1	7			7
Länsstyrelsen Dalarna	21	6	27	6		27
Länsstyrelsen Gotlands län	23		23			23
Länsstyrelsen Gävleborg	27	11	38	5		38
Länsstyrelsen Halland	64	4	68	11		68
Länsstyrelsen Jämtlands län	10	6	16	1		16
Länsstyrelsen Jönköpings län	94	1	95	1		95
Länsstyrelsen Kalmar län	29	3	32	1		32
Länsstyrelsen Kronoberg	46	2	48	6	1	48
Länsstyrelsen Norrbottens län	33	23	56	29		56
Länsstyrelsen Skåne	97	6	103	29	2	103
Länsstyrelsen Stockholms län	19	15	34	8		34
Länsstyrelsen Södermanland	52	7	59	17		59
Länsstyrelsen Uppsala län	22	1	23	7		23
Länsstyrelsen Värmlands län	26	4	30	4		30
Länsstyrelsen Västerbotten	26	15	41	6		41
Länsstyrelsen Västernorrlands län	32	6	38	10		38
Länsstyrelsen Västmanland	23	5	28	2		28
Länsstyrelsen Västra Götalands län	145	7	152	14		152
Länsstyrelsen Örebro län	34	1	35			35
Länsstyrelsen Östergötland	53	2	55	13		55
<b>Totalt</b>	<b>882</b>	<b>126</b>	<b>1008</b>	<b>170</b>	<b>3</b>	<b>1008</b>

**Bilaga 14. Budgeterad kostnad för kontrollen, timtaxa och avgifter för extra offentlig kontroll, per länsstyrelse år 2018.**

Län / Kontrollmyndighet	Budgeterad kostnad för kontrollen	Timtaxa för extra offentlig kontroll	Avgifter för extra offentlig kontroll
Länsstyrelsen Blekinge		1200	
Länsstyrelsen Dalarna		800	
Länsstyrelsen Gotlands län	225000	835	
Länsstyrelsen Gävleborg	400000	800	
Länsstyrelsen Halland		800	9600
Länsstyrelsen Jämtlands län	350000	800	
Länsstyrelsen Jönköpings län		520	1560
Länsstyrelsen Kalmar län		506	
Länsstyrelsen Kronoberg		520	
Länsstyrelsen Norrbottens län		860	2090
Länsstyrelsen Skåne	2200000	640	19520
Länsstyrelsen Stockholms län	500000	520	
Länsstyrelsen Södermanland		757	
Länsstyrelsen Uppsala län	250000	720	
Länsstyrelsen Värmlands län	300000	615	
Länsstyrelsen Västerbotten		800	660
Länsstyrelsen Västernorrlands län		750	2250
Länsstyrelsen Västmanland	400000	841	
Länsstyrelsen Västra Götalands län	1845000	750	
Länsstyrelsen Örebro län		523	
Länsstyrelsen Östergötland	600000	800	
<b>Total/medel</b>	<b>7070000</b>	<b>731</b>	<b>35680</b>

**Bilaga 15. Kontroll per anläggningstyp i primärproduktionen, avvikelser för år 2018.**

Anläggningstyp	Antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel avvikelser
Annat	3	3	100
Fiske	8	7	88
Försäljning av opastöriserad mjölk direkt till konsument	0	0	0
Honungsproduktion	19	3	16
Insamling av vilda bär och svampar	2	0	0
Jakt	0	0	0
Mjölproduktion	75	11	15
Mjölproduktion annat produktionsdjur	0	0	0
Mjölproduktion får	1	0	0
Mjölproduktion get	1	0	0
Mjölproduktion nöt	113	23	20
Odling av baljväxter	0	0	0
Odling av bladgrönsaker i växthus	3	2	67
Odling av bladgrönsaker på friland	7	2	29
Odling av bär på friland	19	8	42
Odling av fisk och kräftdjur	5	0	0
Odling av frukt på friland	4	0	0
Odling av köksväxter på friland	13	2	15
Odling av oljeväxter	6	0	0
Odling av potatis	11	1	9
Odling av sockerbetor	4	1	25
Odling av spannmål för livsmedelsändamål	240	29	12
Odling av svamp	4	0	0
Odling av trädgårdsväxter i växthus	22	10	45
Odling eller insamling av tvåskaliga blötdjur	0	0	0
Packeri inom primärproduktion	1	0	0
Produktion av groddar	9	6	67
Samlingsplats/uc för veg. Prim-prod.	0	0	0
Uppfödning av fjäderfä och struts	3	0	0
Uppfödning av får och get	71	12	17
Uppfödning av gris	24	1	4
Uppfödning av gris annat än slaktsvin eller smågrisproduktion	5	1	20
Uppfödning av gris slaktsvin	17	1	6
Uppfödning av gris smågrisproduktion	8	1	13
Uppfödning av hägnat vilt	1	0	0
Uppfödning av häst	3	1	33
Uppfödning av kanin	1	0	0
Uppfödning av nötkreatur	274	30	11
Uppfödning av ren	10	8	80
Uppsamlingscentraler för vilt	0	0	0
Äggproduktion	21	7	33

I rapporten presenteras hur livsmedelskontrollen har fungerat under år 2018 i primärproduktionen, leden efter primärproduktionen och vid dricksvattenanläggningar.

Rapporten utgör ett underlag för verksamhetsplanering och inför arbete med förbättringar i livsmedelskontrollen.

Målgruppen är myndigheter inom livsmedelskontroll.

---

*Livsmedelsverket är Sveriges expert- och centrala kontrollmyndighet på livsmedelsområdet. Vi arbetar för säker mat och bra dricksvatten, att ingen konsument ska bli lurad om vad maten innehåller och för bra matvanor. Det är vårt recept på matglädje.*