

Sveriges livsmedelskontroll 2017

Primärproduktion, leden efter primärproduktion och
dricksvattenanläggningar



Denna titel kan laddas ner från: www.livsmedelsverket.se/publicerat-material/.

Citera gärna Livsmedelsverkets texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Livsmedelsverket, 2018.

Livsmedelsverkets rapportserie nr 18 2018

ISSN 1104-7089

Innehåll

Sammanfattning	5
Inledning	9
Upplägg av Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2017	9
Underlag från rapportering och revisioner	10
Om relationen till årliga rapporten	11
Disposition och läsanvisningar	11
Förutsättningar att bedriva kontroll.....	13
Inom primärproduktionen finns behov av fler personalresurser	14
Mer arbetskraft i leden efter primärproduktion men det kvarstår ett behov	15
Stabilt behov av personal inom kontroll av dricksvatten	16
Avsaknad av specialkompetens och kompetensförsörjningsplan.....	17
Högre omsättning av personal vid mindre kontrollmyndigheter.....	17
Avgift för kontroll motsvarade inte alltid kostnader	18
Variationer i timtaxan för kontroll	19
Goda organisatoriska förutsättningar för rättssäkerhet	21
Planering.....	22
Kunskap om- och klassificering av kontrollobjekten	23
Registrerade anläggningar i primärproduktionen fortsätter att öka	23
Kontrollplan, klassning, prioritering och urval av anläggningar inom primärproduktionen....	24
Antal anläggningar i leden efter primärproduktion fortsätter att öka	25
Antal små dricksvattenanläggningar ökar mest	27
Brist på målstyrning inom kontrollen	28
Brist på stödjande rutiner	28
Genomföra kontroll.....	30
Regelbunden kontroll så ofta som är lämpligt	30
I primärproduktionen ökar antal kontroller men kontrollfrekvensen är mycket låg.....	31
I leden efter primärproduktionen är antalet kontroller stabilt men det finns variationer	32
Det har blivit fler kontroller av dricksvattenanläggningar	34
Kontrollen ska vara riskbaserad	34
Kontrollfrekvensen i primärproduktionen behöver överlag bli mer riskbaserad	34
I leden efter primärproduktion sker riskbaserad kontroll men i olika utsträckning	36
Dricksvatten har något lägre grad av riskbaserad kontroll jämfört med livsmedel.....	38
Genom kontroll upptäcktes avvikelser.....	38
I primärproduktionen registreras avvikelser men det finns variationer i antal	39
Mycket stor variation i andel avvikelser i leden efter primärproduktion	40

Dricksvattenanläggningar har ökad andel avvikelser	41
Det finns avvikelser som aldrig upptäcks	42
Uppföljning och utvärdering	44
Beslut om åtgärder efter rapporterad avvikelse	45
Avvikelser i primärproduktionen leder sällan till åtgärd	45
Andel åtgärder efter avvikelse stabil i leden efter primärproduktion	45
Dricksvattenkontrollen leder oftare till åtgärder	46
Återkoppling från kontrollmyndigheter	47
Extra offentlig kontroll i primärproduktionen	47
Ungefär en av tio kontroller är en uppföljande kontroll i leden efter primärproduktion	47
Uppföljande kontroller av dricksvattenanläggningar	48
Andel vidtagna åtgärder speglar olika arbetssätt	48
Det behöver bli mer samsyn kring utformning av kontrollrapporter	49
Brist på utvärdering om kontrollen ger effekt	50
Förbättringar	51
Insatser i förebyggande syfte kan bidra till långsiktiga förbättringar	52
Livsmedelsverket bedriver insatser för företag och kontrollmyndigheter	52
Samverkan och samordning för förbättrat arbetssätt och likvärdighet i kontrollen	53
Kompetensutveckling för en mer ändamålsenlig kontroll	55
Revisionen har en viktig roll med att upptäcka brister, systemfel och skapa samsyn	57
... och för att lyfta goda exempel	58
Livsmedelssäkerheten idag	60
Antal inrapporterade livsmedelsburna utbrott är stabilt	61
Utredning av oväntade allergiska reaktioner har förekommit	62
Kokningsrekommendationer och tillhandahållande av nödvatten	62
Ökat fokus på livsmedelsfusk och redlighet	62
Slutsatser och diskussion	63
Kontrollen är inte alltid ändamålsenlig	63
Arbete kvar med en riskbaserad kontroll	64
Likvärdig bedömning kommer alltid vara en utmaning	65
Rättssäkerhet kan förbättras genom samsyn kring arbetssätt	65
En nollvision ger en riktning	66
Bilagor	67

Sammanfattning

I rapporten presenterar vi hur livsmedelskontrollen har fungerat under år 2017 i primärproduktionen, leden efter primärproduktionen och vid dricksvattenanläggningar.

Resultaten visar att kontrollmyndigheterna överlag planerade och genomförde kontroller, att de i viss mån hittade avvikelser och att de ibland vidtog åtgärder för avvikelser. De genomförde också olika insatser för att följa upp brister och för att förbättra själva kontrollen. Men resultaten för kontrollmyndigheterna varierade när det gällde att leva upp till livsmedelslagstiftningen och uppfylla målen för kontrollen.

Frekvensen på kontrollerna, urvalet av anläggningar och kompetensen inom kontrollen av primärproduktionen var inte helt tillfredsställande och räcker inte för att uppnå lagstiftningens krav på en riskbaserad och regelbunden kontroll av samtliga produktionsinriktningar. I dricksvattenanläggningar och leden efter primärproduktion förekom stora variationer mellan kontrollmyndigheter. Vissa myndigheter brast i sin kontroll.

Antalet utbrott är stabilt och livsmedelssäkerheten är därmed på samma nivå som tidigare år. Under 2016 och 2017 inträffade dock det hittills största kända utbrottet i Sverige av *Campylobacter*infektion hos människor. Kontrollmyndigheterna granskade redligheten hos livsmedel, det vill säga att konsumenter inte blir lurade eller vilseledda. Under 2017 genomförde drygt 30 procent av kontrollmyndigheterna kontroller i leden efter primärproduktion där det förekom misstanke om fusk.

Nedan följer en mer detaljerad sammanfattning av resultaten.

» Fler registrerade anläggningar medför ett större behov av kompetens

Förutsättningarna för planering av kontrollen i primärproduktionen har förbättrats. Antalet registrerade anläggningar i det gemensamma datasystemet Primör fortsatte att öka under år 2017. För att få ett ändamålsenligt urval är det viktigt med fortsatt fokus på registrering i Primör. Det kommer dock alltid finnas viss osäkerhet om antalet anläggningar, bland annat på grund av att statistiken i många avseenden är överlappande. En konsekvens av att antalet registrerade anläggningar i primärproduktionen har ökat är ett större behov av personal; 16 av 21 kontrollmyndigheter behövde mer personal inför år 2018. Vid revisionen av kontrollmyndigheterna noterade Livsmedelsverket att det fanns avvikelser hos vissa. En analys av dessa visar att det behövdes kompetens inom mer ovanliga produktionsinriktningar.

Antalet registrerade anläggningar för dricksvatten och i leden efter primärproduktion har ökat under år 2017 och det har tillkommit fler årsarbetskrafter över tid. Behoven skiljer sig något mellan olika kontrollmyndigheter. Vår analys utifrån revisioner av kommunala kontrollmyndigheter visar att det ofta saknades kompetens inom områden som inte kontrolleras så ofta (t.ex. ekologiska livsmedel). Utifrån revisionsrapporterna noterade vi också att många kontrollmyndigheter hade bristfälliga kompetensförsörjningsplaner. Enligt uppgifter i myndighetsrapporteringen finns det ett större behov av ytterligare årsarbetskrafter för kontroll av livsmedelsanläggningar än för dricksvattenanläggningar. Inspektörerna vid små kommunala kontrollmyndigheter har generellt mindre erfarenhet inom kontrollyrket. Troligen är det större personalomsättning hos de små kommunala kontrollmyndigheterna, och därför är det svårare att behålla en hög kompetensnivå.

» **Kontrollavgiften motsvarade inte alltid kostnaderna**

Revisionerna av myndigheter som utför kontroll i primärproduktionen visar att underlagen om de faktiska kostnaderna ibland var bristande. Vid kommunala kontrollmyndigheter förekom att kontrollen inte var kostnadstäckande när en extra offentlig kontroll skulle debiteras. Ett negativt resultat orsakades ofta av en kontrolltidsskuld, det vill säga att den planerade kontrollen inte genomfördes enligt beslutad kontrollplan.

» **Kontrollen behöver ha mer rutiner och bli mer målstyrd**

Livsmedelsverkets analys av revisionsrapporter visar att det överlag fanns brister i kontrollplaner och målstyrning av kontrollen. En slutsats är att Nationell plan för kontrollen i livsmedelskedjan (NKP) inte utnyttjas som avsetts. Kontrollmyndigheterna skapar inte egna mål med koppling till de övergripande målen i NKP. I de kommunala och regionala leden av livsmedelskontrollen fanns det brister i rutinerna och de vägledande dokumenten för kontroll. Problemet var ofta att det saknades föreskrivna rutiner inom vissa områden och att det var svårt att hålla dem uppdaterade.

» **Kontrollerna var inte alltid i tillräcklig omfattning**

Kontrollfrekvensen i primärproduktionen var fortsatt låg under år 2017. En så låg kontrollfrekvens gör det omöjligt att få en regelbundenhet i kontrollen på anläggnings- och branschnivå.

Antalet planerade kontroller i leden efter primärproduktionen och av dricksvattenanläggningar har däremot ökat jämfört med föregående år. Kontrollfrekvensen var ändå på samma nivå som tidigare år eftersom antalet anläggningar också har ökat. För kommunala kontrollmyndigheter ligger problemet snarare i variationen i frekvens mellan olika myndigheter. Detta kan upplevas som bristande likvärdighet. Därtill skiljde sig avgiften för kontrollen mellan olika myndigheter.

» **Kontrollen var inte alltid riskbaserad**

Den befintliga modellen för klassning av anläggningar inom primärproduktionen ger inte förutsättningar för att göra ett riskbaserat kontrollurval i enskilda län (enligt den förespråkade nationella fördelningen av kategorier). Länen har olika förutsättningar att prioritera och hämta in erfarenhet från vissa branscher. Detta beror på att det finns ett litet antal anläggningar, att det är låg frekvens på kontrollerna samt att kännedomen om aktuella kvalitetssäkringssystem varierar. På regional nivå är det därmed inte möjligt att styra mot den förespråkade nationella fördelningen. En viss del av kontrollurvalet genomfördes dessutom inom kontrollen som syftar till att verifiera sökta stöd, s.k. tvärvillkorskontrollen. Kombinationen av den låga kontrollfrekvensen och att kontrollen i primärproduktionen inte alltid fokuserade på anläggningarna med de största riskerna medför att kontrollen inte kan anses vara riskbaserad och regelbunden. Den genomförs heller inte så ofta som det är lämpligt. Kontrollerna i primärproduktionen utfördes oftast med kontrollmetoden föranmälda inspektioner. Ett sätt att öka möjligheten till kontroll av risker i primärproduktionen skulle kunna vara att komplettera kontrollen med andra metoder. Det skulle exempelvis kunna vara att samordna med nationella kontrollprojekt och redan pågående nationella system för provtagning av oönskade främmande ämnen.

Leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar hade oftare en riskbaserad kontroll. Livsmedelsanläggningar med hög risk fick mestadels flera besök per år och anläggningar med låg risk oftast ett besök per år om de hade fått en kontrolltid. Som alltid finns det förbättringspotential, särskilt med tanke på att den riskbaserade kontrollen varierar mellan olika myndigheter. Bland de dricksvattenanläggningar som hade högst risk fanns det fortfarande anläggningar som inte fick någon årlig kontroll.

» **Kontrollen hittade avvikelser, men det var stor variation mellan myndigheter**

Andelen rapporterade avvikelser på anläggningarna varierade kraftigt mellan olika kontrollmyndigheter. Resultaten indikerar att det var brist på likvärdighet mellan olika kontrollmyndigheter i vissa bedömningar. Det finns en osäkerhet om definitionen av avvikelser, om rutiner för registrering av avvikelser, om åtgärder eller sanktioner samt om uppföljning. Kontrollmyndigheterna har mycket olika arbetssätt. Det finns därför mycket mer att göra inom samverkan och samordning för att förbättra kontrollens rättssäkerhet.

» **Det förekom olika sätt att hantera avvikelser**

Utfallen från kontrollerna följdes upp av kontrollmyndigheterna och ledde i vissa fall till åtgärder. Inom primärproduktionen rapporterades endast två åtgärder under år 2017. Men eftersom antalet kontroller är så få bör vi inte dra några slutsatser om storleksordningen. För dricksvattenanläggningar och leden efter primärproduktionen ledde 12 respektive 6 procent av samtliga avvikelser till åtgärder från myndigheten, och så har det varit de senaste åren. En del myndigheter utmärkte sig med en hög andel åtgärder vid rapporterade avvikelser. Troligen kan detta förklaras av olika arbetssätt: vissa myndigheter fattade beslut om åtgärd vid varje avvikelse och andra fattade aldrig några beslut efter avvikelser. I det senare fallet ställdes ibland ändå krav på företaget i kontrollrapporten. Detta innebär en försämrad rättssäkerhet, då sådana krav inte kan överklagas. En sammantagen bedömning är att den stora variationen i sättet att bedöma och hantera avvikelser medför bristande likvärdighet. Därmed förordar vi återigen fler gemensamma aktiviteter och tydligare vägledningar, som främjar samsyn och harmonisering av hur kontrollmyndigheter hanterar avvikelser.

» **Inte möjligt med nationell uppföljning av avvikelser**

Kontrollmyndigheterna ska följa upp kontrollresultaten och eventuella avvikelser med åtgärder och se till att bristerna åtgärdas av livsmedelsföretagen. Vår analys av revisionsrapporter visar att myndigheterna inte alltid följer upp att så sker. Dessutom märks brister i myndigheternas måluppföljning och att ledningen inte alltid vidtar åtgärder mot brister i den egna verksamheten. De myndigheter som har ett fungerande uppföljnings- och verifieringssystem hade oftare en väl fungerande verksamhet i övrigt.

Det går inte att säkerställa att avvikelser faktiskt åtgärdas av livsmedelsföretagen utifrån de data som efterfrågas av Livsmedelsverket via anvisningar, dvs. myndighetsrapportering av livsmedelskontroll i Sverige. Det är otillfredsställande att det inte går att följa upp om avvikelser åtgärdas.

Myndighetsrapporteringen ger endast information om antalet extra offentliga eller uppföljande kontroller. Det är mycket viktigt med ett underlag för att utvärdera kontrollens effekt och för att kunna

följa upp och leda kontrollen. Därför bör vi prioritera åtgärder som förbättrar inrapporteringen av kontrolldata till Livsmedelsverket.

» **Olika insatser för att förbättra kontrollen**

Vi kan förbättra både livsmedelssäkerheten och själva kontrollen genom förebyggande insatser. Livsmedelsverkets rådgivningsinsatser under året riktade sig exempelvis både till företag och till kontrollmyndigheter. Vi har också genomfört ett antal utbildningar. Initiativ av kontrollmyndigheterna för ökad samordning och samverkan har också varit viktiga för att förbättra arbetssätt och få en mer likvärdig kontroll. Under år 2017 genomfördes nätverksträffar för länsstyrelser, möten på olika nivåer inom funktionen Regional samverkan, samordnade kontrollprojekt, samarbete inom området märkning av livsmedel och aktiviteter inom nationell dricksvattensamordning. Livsmedelsverket har även genomfört normerande granskningar av länsstyrelsernas revisionsverksamheter för att öka samsynen och likvärdigheten inom revisionssystemet.

» **Relativt stabil livsmedelssäkerhet under år 2017**

Det är inte möjligt att genomföra en utvärdering av livsmedelskontrollens långsiktiga effekter, eftersom vi inte har kunskap om hur situationen skulle se ut utan kontroll. Vidare är det viktigt att komma ihåg att företagare och konsumenterna själva bär ansvaret för livsmedelssäkerhet. Verkligheten är för komplex för att kontrollen ska kunna garantera livsmedelssäkerheten; kontrollen kommer alltid att utgöra ett stickprov av hur företagen uppfyller aktuell lagstiftning. Det är ändå intressant att ge en situationsbild av livsmedelssäkerheten under år 2017. Förekomsten av livsmedelsburna sjukdomsutbrott tenderar att vara stabil. Ett undantag under perioden var det hittills största kända utbrottet i Sverige av *Campylobacter*infektion hos människor. Det började 2016 och fortsatte under 2017. Det pågick även fortsatt bevakning av redlighet inom livsmedelskedjan, och drygt 30 procent av kontrollmyndigheterna genomförde under året kontroller där det förekom någon misstanke om livsmedelsfusk.

Inledning

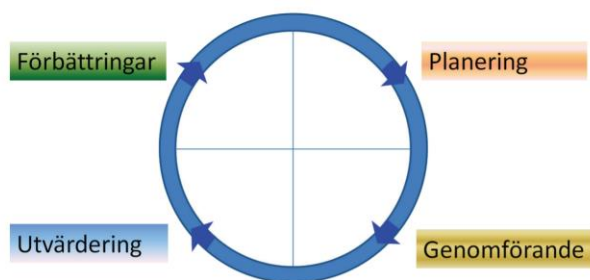
Grunden för livsmedelslagstiftningen är att livsmedel ska vara säkra, märkningen ska inte vara vilseledande, konsumenter ska känna förtroende för livsmedlen och det ska finnas förutsättningar för fri rörlighet på den EU-gemensamma inre marknaden. För att uppnå livsmedelssäkerhet krävs att företagare tar ansvar och följer gällande regelverk. Kontrollens syfte är att kontrollera efterlevnad av lagstiftningen. Därför är det viktigt att kontrollmyndigheter utövar kontrollmetoder som ger effekt. Ett kontrollsystem från jord till bord kan vara livsviktigt.

Livsmedelslagstiftningen föreskriver en ändamålsenlig, likvärdig och rättssäker kontroll som även är riskbaserad och verkningsfull och bedrivs med kvalitet och enhetlighet (EG nr 882/2004 samt nationella föreskrifter). I Nationell plan för kontrollen i livsmedelskedjan (NKP) 2017-2020¹ återfinns nationella mål för kontrollen och vägledningar som ska bidra till efterlevnad av gällande lagstiftning. Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2017 återger hur livsmedelskontrollen hos kommuner, länsstyrelser och Livsmedelsverket har levt upp till lagstiftningen om offentlig kontroll för år 2017.

Rapporten omfattar livsmedelskontrollen i primärproduktionen och leden därefter, samt dricksvattenkontrollen.

Upplägg av Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2017

I årets upplaga av Sveriges livsmedelskontroll 2017 har vi valt att presentera resultat i enlighet med den etablerade modellen för förbättringsarbete, det så kallade förbättringshjulet eller PDCA-cykeln (Plan Do Check Act). Enligt Artikel 8 i EG nr 882/2004 ska myndigheten ha ett systematiskt arbetssätt med *planering* (dokumenterade förfaranden för sin kontroll), *genomföra kontroll*, *utvärdera kontrollen* samt vidta *korrigering* (förbättringar) om brister noteras (se Figur 1).



Figur 1: Kravet på ett systematiskt arbetssätt i kontrollen kan illustreras av det så kallade förbättringshjulet.

Genom att rapportens disposition följer ovanstående systematik underlättas uppföljning av de data som rapporteras in till Livsmedelsverket via Myndighetsrapportering. Vidare erhålls en tydligare bild av hur resultaten från Livsmedelsverkets och länsstyrelsernas revisioner av kontrollmyndigheter underbygger uppgifter från rapporteringen.

¹ Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan 2017-2020, se www.livsmedelsverket.se. Refereras härnäst till NKP.

Revisionerna utgör en viktig del för att belysa kontrollens funktion idag: om kontrollmyndigheterna har en planerad verksamhet, att planerna följs, hur det praktiska arbetet utförs och om kontrollen ger avsett resultat. Revisionerna syftar också till att bidra till att ständigt förbättra livsmedelskontrollen.

Underlag från rapportering och revisioner

Resultaten i Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2017 baseras huvudsakligen på uppgifter från Myndighetsrapporteringen² och från revisionsrapporter³. Följande myndigheter omfattas av Myndighetsrapporteringen inom livsmedelsproduktion:

- Primärproduktionen kontrolleras av 21 länsstyrelser,
- Leden efter primärproduktionen kontrolleras av 250 kontrollmyndigheter,
- Dricksvattenproduktion kontrolleras av 250 kontrollmyndigheter

Uppgifterna som omfattas av Myndighetsrapportering framgår av Livsmedelsverkets fastställda anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen för respektive år⁴, med stöd av Livsmedelsverkets föreskrifter om rapporteringsskyldigheter för kontrollmyndigheter (LIVSFS 2009:13)⁵. De inrapporterade uppgifterna för kommunerna och för Livsmedelsverket finns delvis sammanställda i Bilaga 1-9. Uppgifterna från länsstyrelserna återfinns i Bilaga 10-15. Flera av de inrapporterade uppgifterna från kommunerna och för Livsmedelsverket finns även tillgängliga i ”Uttagswebben” på Livstecknet.

Revisionerna utförs enligt artikel 4.6 i förordning(EG) nr 882/2004⁶ och följer kommissionens beslut 2006/677/EG om fastställande av riktlinjer avseende kriterierna för utförande av revisioner. Systemet för intern och extern revision finns beskrivet i NKP. I handboken Revision av kontrollmyndigheters livsmedelskontroll⁷ finns revisionsprocessen och bedömningsgrunder beskrivna. Handboken tillämpas vid revisioner på alla nivåer. Under år 2017 kom en ny version av handboken där revisionsområden tillkom, togs bort eller gjordes om.

Under år 2017 utförde Livsmedelsverket och länsstyrelserna:

- 47 ordinarie revisioner,
- 16 uppföljande revisioner av åtgärdsplaner.

De ordinarie revisionerna inkluderar em ordinarie revisioner av länsstyrelser, en ordinarie internrevision av Livsmedelsverket och 41 ordinarie kommunrevisioner. Drygt hälften av revisionerna inkluderade även en skuggkontroll⁸.

² Varje år rapporterar kontrollmyndigheterna på de tre nivåerna, lokal (kommunerna), regional (länsstyrelserna) och central (Livsmedelsverket), information om sin kontrollverksamhet och resultatet av denna verksamhet till Livsmedelsverket.

³ Samtliga kontrollmyndigheter omfattas generellt över en femårsperiod av revisionerna och de utförs av Livsmedelsverket och av länsstyrelserna.

⁴ Se Livstecknet

⁵ Se www.livsmedelsverket.se

⁶ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelser om djurhälsa och djurskydd, se www.livsmedelsverket.se

⁷ Se www.livsmedelsverket.se

⁸ 11 skuggkontroller av dricksvattenproduktion, 13 skuggkontroller av Ekologiska livsmedel i butik och 3 skuggkontroller av Övrigt (1 kött, 1 storhushåll, 1 butik)

Om relationen till årliga rapporten

Samtliga medlemsstater rapporterar årligen om resultatet från kontrollen i hela livsmedelskedjan, inom bland annat områdena livsmedel, foder, djurhälsa och veterinärmedicinska preparat. Resultaten från 2017 presenteras i Rapport om Sveriges kontroll i livsmedelskedjan 2017 (så kallade Årliga rapporten).

Innehållet i den årliga rapporten baseras även på inrapporterad data från kontrollmyndigheterna och resultat från utförda revisioner av myndigheternas kontroll. Rapporten skickas till kommissionen, Näringsdepartementet och publiceras på Livsmedelsverkets hemsida⁹.

I föreliggande Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2017 presenteras utvalda delar från den årliga rapporten och då specifikt sådana uppgifter som berör livsmedelskontrollen i primärproduktionen samt leden därefter och dricksvattenkontrollen. För att möjliggöra en mer detaljerad uppföljning av hur livsmedelskontrollen fungerar i enlighet med verksamhetssystemet genomförs vissa fördjupningar inom delar av myndighetsrapporteringen, revisionsrapporter och övriga publicerade rapporter som rör utvärdering av kontrollen.

Några områden som har anknytning till livsmedelskontrollen i primärproduktionen samt leden därefter och dricksvattenkontrollen är:

- Kontroll av specifika livsmedel såsom kosttillskott, GMO, livsmedelstillsatser och nya livsmedel,
- Särskilda provtagningsprogram,
- Gränskontroll av livsmedel,
- Kontroll av ekologiska livsmedel,
- Kontroll i livsmedelskedjan inom Försvarsmakten,
- Nationella referenslaboratorier,
- Beredskap och hantering av kriser inom livsmedelskedjan.

Resultat från ovan nämnda områden redovisas i den årliga rapporten, liksom för utbildnings- och stödinsatser, samverkan mellan myndigheter och rådgivning till livsmedelsföretag. För mer detaljerad information om mål och prioriteringar, samarbete och ständiga förbättringar, kontrollens organisation, revisionssystem av kontrollen hänvisas till NKP enligt ovan.

Disposition och läsanvisningar

I rapporten presenteras och analyseras inrapporterade uppgifter från respektive kontrollmyndighet. Ambitionen är att visa på generella drag och inte på resultat från specifika kontrollmyndigheter. För läsaren som önskar mer detaljerade uppgifter hänvisas till bilagorna.

Varje kapitel inleds med en kortfattad sammanställning med de viktigaste slutsatserna.

⁹ Se Livstecknet och www.livsmedelsverket.se

I nästkommande kapitel, Kapitel 2, presenteras befintliga förutsättningar för att bedriva kontroll. Här redovisas förutsättningar som finns i form av antal årsarbetskrafter för kontroll, kompetensförsörjning, finansiering av kontrollen och om opartiskhet och befogenheter hos kontrollmyndigheterna.

I Kapitel 3 till och med 6 beskrivs hur kontrollen har fungerat utifrån stegen Planering, Genomförande, utvärdering och uppföljning.

I Kapitel 7 följer en presentation av inrapporterade uppgifter som rör livsmedelssäkerhet och redlighet under år 2017.

Rapporten avslutas i Kapitel 8 med slutsatser och diskussion kring hur kontrollen av livsmedel fungerade under år 2017. Utifrån årets och tidigare års resultat förs resonemang kring förbättringspotentialer med avseende på/inom ledningssystemets fyra olika delar och om hur kontrollen i sin helhet lever upp till lagstiftningens krav på ändamålsenlighet och med fokus på de största riskerna, likvärdighet och rättssäkerhet.

Förutsättningar att bedriva kontroll

För att kunna planera, bedriva, utvärdera och följa upp kontrollen krävs vissa grundförutsättningar. Det måste finnas resurser i form av personal, finansiella medel och en organisation som säkerställer en rättssäker kontroll.

Enligt kontrollförordningen (EG) nr 882/2004 ska behöriga myndigheterna ha tillgång till, för ändamålet, väl kvalificerad och erfaren personal. Den behöriga myndigheten ska också se till att samtlig personal som utför offentlig kontroll får den utbildning som är lämplig för deras kompetensområde, och se till att personalen håller sig uppdaterade på sina respektive kompetensområden, och vid behov får regelbunden vidareutbildning.

Den offentliga livsmedelskontrollen i Sverige finansieras till största delen med avgifter. Varje kontrollmyndighet är skyldig att ta ut en årlig kontrollavgift av de livsmedelsföretagare som myndigheten har kontrollansvar för. Avgifterna ska ge full kostnadstäckning. Detta innebär att den planerade kontrollen fullt ut ska finansieras av avgifter och inte av skattemedel. Detta gäller dock inte kontroll i primärproduktionen som finansieras med anslag. Här debiteras enbart avgifter för extra offentlig kontroll.

Sammanfattningsvis kan vi för 2017 konstatera att:

- Det finns ett ökat behov av personalresurser för kontroll av livsmedel inom primärproduktion. Merparten, 16 av 21 kontrollmyndigheter, har ett behov av fler resurser inför år 2018.
- I leden efter primärproduktion har det tillkommit fler årsarbetskrafter över tid. Kontrollmyndigheterna är av varierande storlek och generellt ökar behovet proportionerligt mot antal årsarbetskrafter. Alla kontrollmyndigheter har dock inte samma behov, 39 procent upplever ett ökat behov men drygt hälften har inget behov.
- Kontroll av dricksvattenanläggningar har ett stabilt antal årsarbetskrafter över de senaste åren. Merparten, drygt 80 procent, har inget eller negativt behov av fler resurser.
- Det finns överlag stora utmaningar i att vidmakthålla en god kompetens för att utföra kontroll inom alla olika produktionsinriktningar. Revisionerna visar på att kontrollen i både primärproduktionen och ledet efter primärproduktionen ofta utförs av inspektörer som saknade kompetens inom mer ovanliga produktionsinriktningar respektive sakområden. En annan stor utmaning ligger i att dokumentera och följa upp kompetensbehovet.
- Personalresurserna vid små kontrollmyndigheter har dock oftare en kortare erfarenhet inom kontrollyrket. Detta kan orsakas av att det finns en högre personalomsättning och en större utmaning att vidmakthålla en hög kompetensnivå hos små kontrollmyndigheter.
- Då kontrollen i primärproduktionen är anslagsfinansierad finns endast möjlighet att ta ut avgift för extra offentlig kontroll. Under år 2017 tog sju länsstyrelser ut avgift för extra kontroll. Revisionerna påvisar att det i vissa fall fanns bristande underlag om de faktiska kostnaderna för kontrollen i primärproduktionen.
- Kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar är avgiftsfinansierad och kontrollen ska ha full kostnadstäckning. Därmed förekommer olika timtaxa

för kontroll. Avgiften ökar med kontrollmyndighetens storlek (med avseende på antal årsarbetskrafter). Detta kan troligtvis förklaras av generell högre lönenivåer.

- Revisionen vid kommunala kontrollmyndigheter visar att avgifterna för kontroll inte alltid motsvarade kostnaderna, och att det förekom kontrolltidsskulder, det vill säga att den planerade kontrollen inte genomfördes enligt beslutad kontrollplan.
- Det finns goda organisatoriska förutsättningar för rättssäkerhet hos de allra flesta kontrollmyndigheter (med avseende på opartiskhet, befogenheter och öppenhet).

Inom primärproduktionen finns behov av fler personalresurser

Under 2017 arbetade totalt 10,3 årsarbetskrafter (hädanefter åa) på landets 21 länsstyrelser med livsmedelskontroll i primärproduktion¹⁰. Detta utgör en minskning jämfört med 2016 då motsvarande siffra var 11,8 åa. Resursbehovet år 2017 har också ökat jämfört med resursbehovet år 2016 (Figur 2).



Figur 2: Antal årsarbetskrafter(åa)samt uppskattat behov av årsarbetskrafter i primärproduktionen.

Enligt 2015-års rapport om Sveriges livsmedelskontroll togs resurser från andra områden på myndigheterna för att uppfylla det ökade behovet av registrering och utförande av kontroll. Men sett till uppgifterna från 2017 års rapportering tycks denna omfördelning av resurser ha varit temporär.

I genomsnitt har varje länsstyrelse 0,5 åa och medianen ligger på ca. 0,4 åa. Ett par myndigheter har fler än 1 åa. Merparten (16 stycken) har ett behov av fler resurser och då i snitt 0,35 fler åa (en spridning mellan 0,02 till 2,2 fler önskat antal åa). Möjligen kan ett ökat behov av personalresurser förklaras av ökat antal registrerade anläggningar i Primör¹¹.

¹⁰ Se Bilaga 10.

¹¹ Länsstyrelsernas gemensamma datasystem för registrering, riskbaserat urval och rapportering av kontrollen av livsmedel.

Mer arbetskraft i leden efter primärproduktion men det kvarstår ett behov

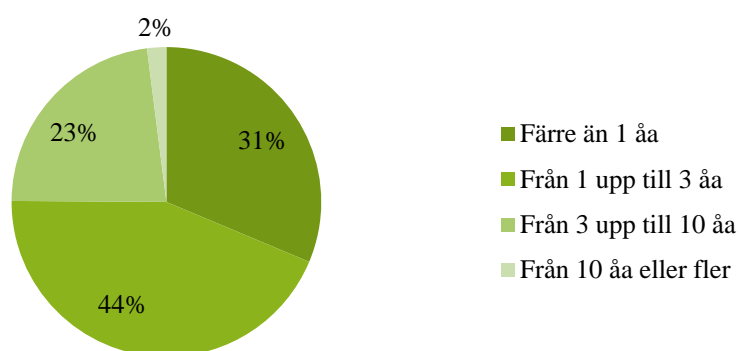
I den kommunala kontrollen kan personalresurser delas in i kontrollpersonal som arbetar med livsmedelskontroll och kontrollpersonal som arbetar med dricksvattenkontroll. I denna del presenteras enbart resurser med avseende på livsmedelskontroll¹².

Under 2017 arbetade totalt 647 åa med livsmedelskontroll, vilket innebär en ökning med 17 åa sedan föregående år (Tabell 1). Genomsnittligt antal åa uppgår till 2,6 vilket indikerar en marginellt ökad personaltäthet. Behovet av resurser inför kommande års kontrolluppdrag fortsätter på en relativt hög nivå. Under 2017 bedömde myndigheterna att det totalt behövdes ytterligare 45 åa inför kommande års kontrolluppdrag.

Tabell 1: Kontrollmyndigheternas personalresurser i antal årsarbetskrafter, genomsnittligt antal åa samt bedömning av ökat resursbehov, livsmedelsanläggningar (åa = årsarbetskrafter)

	2017	2016	2015	2014
Totalt antal kontrollmyndigheter	249	250	252	252
Kontrollpersonal innevarande år, antal åa totalt	647	630	612	618
Genomsnittligt antal åa	2,6	2,5	2,4	2,5
Behov inför nästa år, antal åa totalt	+45	+47	+23	+37

Antal personalresurser beror av kontrollmyndigheternas storlek och merparten är relativt små. I Figur 3 visas att 31 procent (motsvarar 78 stycken kontrollmyndigheter) har färre än 1 åa som arbetar med livsmedelskontroll. Drygt hälften (44 procent) av myndigheterna har en till knappt 3 åa och ca 2 procent av myndigheterna har fler än tio åa (motsvarar fem myndigheter).



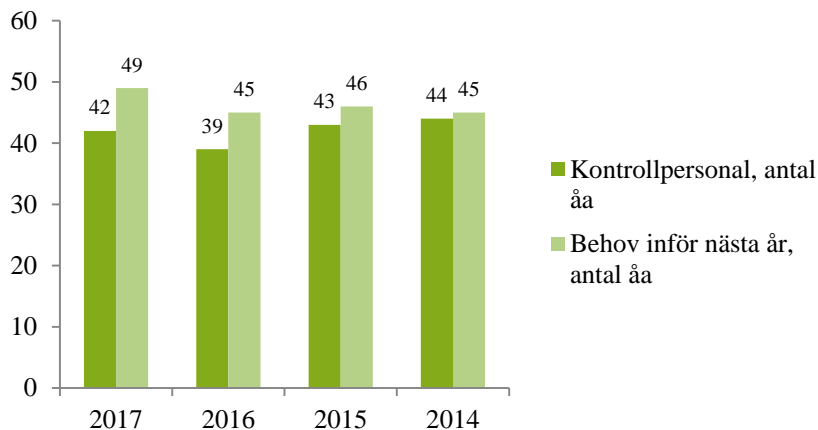
Figur 3: Myndigheter fördelade med avseende på antal årsarbetskrafter.

¹² Från och med 2014 så inkluderas även administrativ personal, samt chefer, som arbetar med avgiftsfinansierad livsmedelskontroll i siffrorna.

Inrapporterade uppgifter per myndighet visar att drygt hälften, 51 procent, inte har behov av ytterligare resurser inför kommande år, medan 39 procent har ett ökat behov. Ungefär 10 procent har ett minskat behov av resurser för kontroll av livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion.¹³

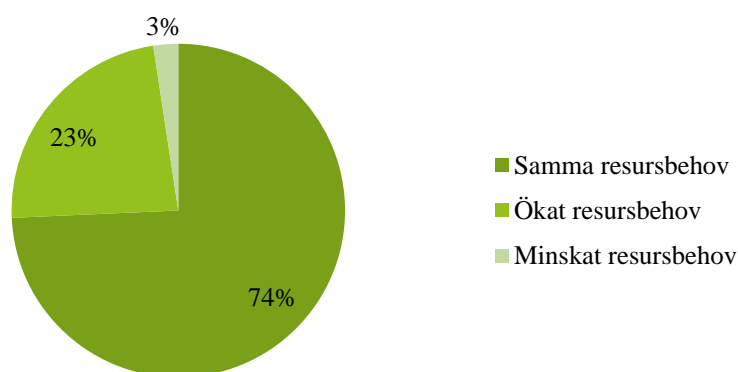
Stabilt behov av personal inom kontroll av dricksvatten

Under år 2017 arbetade totalt 42 åa med dricksvattenkontroll. Behovet uppgick till 49 åa. Det finns alltså ett ytterligare behov av totalt 7 åa. Behovet är ungefär detsamma som för år 2016 (Figur 4).



Figur 4: Kontrollmyndigheternas personalresurser i antal årsarbetskrafter, och bedömning av resursbehovet, kontroll av dricksvattenanläggningar (åa =årsarbetskrafter).

Antal åa för dricksvattenkontroll varierar mellan 0 och 2 hos respektive kontrollmyndighet. Merparten av kontrollmyndigheterna är små och i genomsnitt finns det 0,17 åa per kontrollmyndighet. Som Figur 5 visar anser sig merparten, 74 procent, inte ha något behov av fler resurser inför kommande år och 23 procent har behov av att öka bemanning. Sex kontrollmyndigheter (3 procent) har ett behov av färre resurser inför kommande år¹⁴.



Figur 5: Andelar av olika resursbehov inom dricksvattenproduktion.

¹³ Se Bilaga 9

¹⁴ Se Bilaga 9. Det fanns 249 kontrollmyndigheter år 2017 (Se Tabell 1).

Avsaknad av specialkompetens och kompetensförsörjningsplan

Vid revisionerna kontrolleras om kontrollmyndigheterna lever upp till lagstiftningens krav på kompetens. Enligt revisionshandboken ska revisionen bland annat granska om kontrollmyndigheten har tillgång till personal med adekvat kompetens. Skuggkontrollen är en vanlig metod för att avgöra om inspektören har rätt kvalifikationer för det kontrolluppdrag som utförs. I revisionen studeras också om kontrollmyndighetens ledning arbetar systematiskt för att få rätt kompetens, om det exempelvis finns kompetensförsörjningsplan, tillräcklig rekrytering och om personal får fortbildning.

2017-års revisionsresultat visar på en hög andel avvikelser inom revisionsområdet kompetens (så även senaste fem åren). Samtliga 5 reviderade länsstyrelser hade avvikelser inom området kompetens. Av 41 reviderade kommunala kontrollmyndigheter hade 30 avvikelser inom området kompetens. Av dessa var 6 kvarstående avvikelser från tidigare revisionstillfällen.

Avvikelserna vid revisionerna av kontrollmyndigheterna visar på brister både i kvalifikationer och kompetensförsörjningsplaner. Skuggkontrollerna inom primärproduktionen visade att det i viss mån saknades resurser med kompetens inom mer ovanliga produktionsinriktningar (exempelvis fiske av vildfångad fisk och honungsproduktion). Revisionens bedömning är att mångfalden av produktionsgrenar i primärproduktionen medför svårigheter för en enskild kontrollmyndighet att upprätthålla specialkompetensen inom alla produktionsinriktningar.

I leden efter primärproduktionen är den generella bedömningen att kommunerna av olika anledningar inte har kontroll över sitt kompetensbehov (för hela kontrollmyndigheten och/eller per anställd). Skuggkontroll 2017 genomfördes huvudsakligen med fokus på sakområden vid kontroller vid dricksvatten och ekologiska livsmedel i butik. Skuggkontrollerna visade att det fanns kompetensbrister vid utförandet av kontrollerna.

Högre omsättning av personal vid mindre kontrollmyndigheter

Utifrån uppgifter i myndighetsrapporteringen och revisionen är det inte möjligt att ge en sammantagen bild av kompetensnivå bland inspektörer. I rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen” redovisades emellertid resultat från en enkätundersökning som innefattade frågor om bemanning i kontrollen¹⁵. Enkäten adresserades till samtliga kommunala kontrollmyndigheter under våren 2018. Eftersom undersökningen ligger nära i tid ger den åtminstone en fingervisning av hur situationen med avseende på utbildningsbakgrund och erfarenhet såg ut under år 2017.

¹⁵ Livsmedelsverket (2018). *Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen*, Rapport 2018 nr. 13.

Den övergripande bilden visar att utbildningsnivån är hög inom den kommunala kontrollen. En hög andel av myndigheter har inspektörer med lång erfarenhet inom livsmedelskontrollen. I nedanstående Tabell 2 redovisas hur länge den anställda som har arbetat längst på arbetsplatsen har arbetat.

Tabell 2: Grad av erfarenhet och andel myndigheter.

Anställd med flest år på arbetsplatsen	Kontrollmyndigheter	
	Antal	Andel
Mindre än 1 år	20	9 %
1 - 2 år	26	11 %
3 - 5 år	48	21 %
6 - 10 år	42	18 %
Mer än 10 år	94	41 %
Totalt	230	100 %

Erfarenheten hos inspektörer varierar mellan kontrollmyndigheter. Resultat nedbrutet på kontrollmyndighetens storlek visade att små kontrollmyndigheter i högre grad hade personal med kort erfarenhet inom yrket. Härav drogs slutsatsen att personalomsättningen förefaller vara relativt högre där. Följaktligen är det därför en större utmaning att säkra en hög kompetensnivå vid mindre kontrollmyndigheter.

Avgift för kontroll motsvarade inte alltid kostnader

Livsmedelskontrollen i primärproduktionen finansieras med anslag. Kontrollmyndigheterna ska däremot ta ut avgift då extra offentlig kontroll utförs. Timtaxan varierade mellan 506 och 1200 kr under 2017. Sju länsstyrelser rapporterade att de tagit ut avgift för extra offentlig kontroll. Totalt togs 19 871 kr ut i avgift för extra offentlig kontroll¹⁶.

Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen och kontrollen av dricksvattenanläggningar finansieras av årlig kontrollavgift, avgifter för extra offentlig kontroll, samt avgifter för registrering och godkännande. Kostnaden för kontrollen ska täckas av avgifterna och kontrollmyndigheten beslutar därför själv om timtaxan. Kontrollmyndigheterna skiljer inte på timtaxa för livsmedels- och dricksvattenkontroll.

Totalt debiterade kontrollmyndigheterna 353 miljoner kr under år 2017 för kontroll i leden efter primärproduktion. Avgifterna för extra kontroll uppgick totalt sett till 21 miljoner kr¹⁷.

Vid revisionerna granskas bland annat om de årliga kontrollavgifterna täcker de kommunala myndigheternas kostnader för planerad kontroll. Här jämförs kostnaderna för kontrollen med intäkterna (de årliga kontrollavgifterna) och myndigheten ska kunna särredovisa dessa uppgifter. För kontrollen av primärproduktionen granskas budgetering och planering samt att verksamheten är tillräckligt finansierad.

¹⁶ Se Bilaga 14.

¹⁷ Se Bilaga 9

Revisionen för år 2017 av primärproduktionen visar att två kontrollmyndigheter hade avvikelser inom området finansiering. Avvikelseerna bestod i att länsstyrelserna inte hade gjort några beräkningar för de faktiska kostnaderna för extra offentlig kontroll.

Revisionen av kommunala kontrollmyndigheter för leden efter primärproduktionen visar att 23 av totalt 47 reviderade kommuner hade avvikelser inom området finansiering. Av dessa utgjorde fem kvarstående avvikelser. Drygt hälften av avvikelseerna (12 st) orsakades av kontrolltidsskuld, det vill säga att myndigheten inte genomfört årets kontrollplan på grund av bristande finansiella resurser. Flera av resterande avvikelser (10 st) berodde på brister i finansiering, att redovisade intäkter inte täckte kostnaderna för den planerade kontrollen med tillhörande administrativa kostnader.

Av totalt 11 genomförda revisioner hade 7 kontrollmyndigheter avvikelser inom området finansiering (2 st var kvarstående avvikelser). Majoriteten av avvikelseerna (5 st) berodde på att kommunerna inte kunde visa att intäkterna motsvarade kostnaderna.

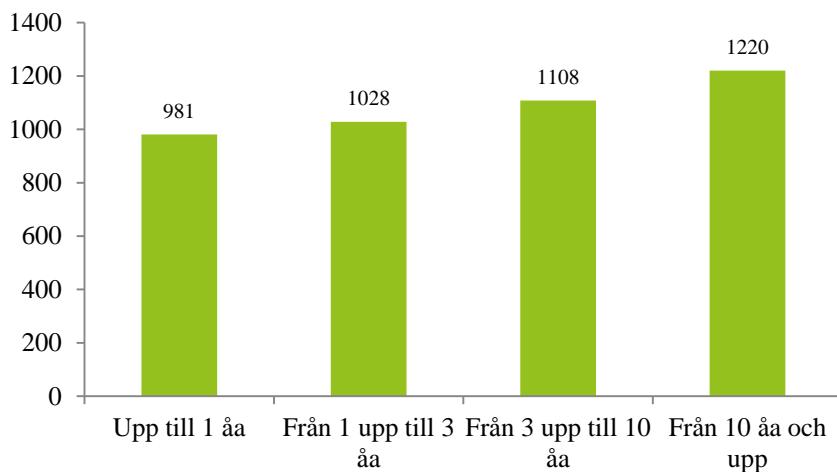
Variationer i timtaxan för kontroll

Då den kommunala livsmedelskontrollen styrs av lokala politiska beslut bidrar detta till att taxan för livsmedelskontrollen kan variera kraftigt mellan landets kommuner. Timtaxan för planerad kontroll hos kommunala kontrollmyndigheter varierar mellan 750 och 1433 kr och skillnaden har ökat över tid. År 2017 var differensen nära 700 kr. I genomsnitt ligger timtaxan för planerad kontroll på 1036 kr och medianen på 1030 kr (Tabell 3).

Tabell 3: Kontrollmyndigheternas timtaxa för ordinarie kontroll (kr).

	2017	2016	2015	2014
Minvärde	750	700	700	590
Maxvärde	1433	1319	1287	1240
Diff (max-min)	683	619	587	650
Medianvärde	1030		970	950
Medelvärde	1036		965	936

När timtaxan för ordinarie kontroll studeras utifrån antal årsarbetskrafter¹⁸ framkommer ett positivt samband mellan timtaxa och kontrollmyndighetens storlek. Ju större kontrollmyndighet, desto högre tenderar alltså den genomsnittliga timtaxan vara (Figur 6):



Figur 6: Genomsnittlig timtaxa i relation till kontrollmyndighetens storlek.

För att fastställa timtaxa kan kontrollmyndigheten använda SKLs vägledning¹⁹. Här varierar den föreslagna timtaxan beroende av dels lönekostnader och dels gemensamma kostnader. Ovanstående resultat påvisar därför att större kontrollmyndigheter har generellt högre lönenivåer för kontrollpersonal och högre administrativt påslag på grund av att de kontrollerar fler anläggningar.

Genomsnittlig timtaxa för extra kontroll ligger något lägre än för den ordinarie (ca -70 kronor)²⁰. Drygt hälften av myndigheterna (53 procent) har samma kontrollavgift för planerad och extra kontroll. Liksom för planerad, är timtaxan för extra kontroll högre ju större myndigheten är. Samtliga mycket stora myndigheter (>10 åa) har samma timtaxa för planerad respektive extra kontroll.

Totalt debiterades 12 miljoner kr i årlig kontrollavgift för dricksvattenkontrollen och ytterligare ca 0,5 miljoner kr för extra offentlig kontroll på området²¹. Eftersom kontrollmyndigheterna inte skiljer på taxorna mellan dricksvattenanläggningar och leden efter primärproduktion, gäller ovanstående beskrivningar om variationer i timtaxa, även kontroll av dricksvattenanläggningar.

Det bör nämnas att timtaxornas variation mellan kontrollmyndigheter kan påverka upplevd likvärdighet, men troligtvis bara i en mindre utsträckning. I rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen” argumenteras för att det är avgiften samt om den beslutade kontrollen faktiskt genomförs, som påverkar upplevd likvärdighet. Avgiften påverkas av tilldelad riskklass och därmed kontrolltid. Om kontrollmyndigheterna gör mycket olika bedömningar i klassning kan samma typ av anläggning erhålla mycket stora olikheter i kostnader för sin kontroll.

¹⁸ Se Bilaga 9

¹⁹ Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) (2015). *Underlag för att beräkna handlägningskostnad per timme*. April 2015.

²⁰ Se Bilaga 9

²¹ Se Bilaga 9

Goda organisatoriska förutsättningar för rättssäkerhet

För att kontrollen ska vara rättssäker måste myndigheten vara opartisk, saklig och säkerställa att det finns insyn. Myndighetsrapporteringen ger inga uppgifter om hur kontrollmyndigheterna har en funktionell organisation för att uppnå rättssäkerhet. Däremot ger uppgifter från revisionen värdefull information om hur dessa delar fungerar hos kontrollmyndigheterna. Generellt kan konstateras att revisionsområdena ”Opartiskhet”, ”Befogenheter” och ”Öppenhet” innehar låg andel avvikelser jämfört med andra revisionsområden under år 2017. Detta indikerar att organisationen kring kontrollen torde fungera relativt väl.

För primärproduktionen noterades inga avvikelser inom området Opartiskhet. I leden efter primärproduktionen och för kontrollen av dricksvattenanläggningar noterades nio avvikelser inom området, varav fem var kvarstående från tidigare år. Mestadels saknade kontrollmyndigheterna rutiner för att säkerställa opartiskhet. I ett fall konstaterades organisatorisk intressekonflikt²² (kvarstående avvikelse).

Inom revisionsområdet Befogenheter noterades endast fyra avvikelser för samtliga kontrollmyndigheter. Hälften avsåg otydlig delegationsordning och andra hälften brister i delegationsordningen (att inte beslut kunde fattas omedelbart).

Inom revisionsområdet Öppenhet noterades inga avvikelser.

²² Exempelvis att samma nämnd ansvarar både för driften av livsmedelsanläggningar/dricksvattenanläggningar och livsmedelskontroll.

Planering

Som nämnts inledningsvis ska kontrollmyndigheter ha ett systematiskt arbetssätt, det vill säga dokumenterade förfaranden för sin kontroll.²³ Det ska därmed finnas en årlig planering som tillser genomförande av en riskbaserad kontroll och kontroll i tillräcklig omfattning och att kontrollen baseras på mål och lagstiftning. I detta kapitel följer en presentation av sådana faktorer som visar på att det finns förutsättningar för- och att planering av kontroll genomförs: om kontrollmyndigheternas kunskap om antal anläggningar och dess olika riskklassningsnivåer och att det finns en modell för styrning av kontrollen. Därutöver presenteras kontrollmyndigheternas planering av- och mål med kontrollen samt i vilken utsträckning de har tillgång till verktyg som underlättar tolkning av lagstiftningen inom området.

- Sammanfattningsvis kan för 2017 konstateras att:
- Antal registrerade anläggningar i primärproduktionens register Primör uppgick år 2017 till 34 678 stycken. En fortsatt brist är att samtliga primärproducenter som placerar livsmedel på marknaden inte finns registrerade i Primör. Antal registrerade anläggningar ökar över tid, så troligtvis kommer kännedom om anläggningar öka med fortsatt registrering.
- Tvärvillkorsurval och urval på regional nivå styr inte kontrollen i primärproduktion mot anläggningar med högst risk. De riktlinjer för fördelningen av kontrollen mellan olika mellan branscher och företag som finns i vägledning för klassning av livsmedels- och foderföretag i primärproduktion är inte möjliga att uppnå i praktiken. Nuvarande vägledning har därmed begränsad effekt. Åtgärder skulle behöva vidtas, t.ex. en modell för nationell riskbaserat kontrollurval.
- I leden efter primärproduktionen ökar antalet registrerade anläggningar. Under år 2017 fanns nästan 90 000 anläggningar registerförda.
- De allra flesta kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktionen använder Livsmedelsverkets vägledning för riskklassning från 2013. Kontrollmyndigheternas planerade kontrolltid motsvarar ungefär den initialt tilldelade utifrån anläggningstyp och verksamhet.
- Antal dricksvattenanläggningar har ökat stadigt sedan 2014 och uppgår under år 2017 till 5540 stycken. De flesta anläggningar som har tillkommit är små och kräver därför få kontrolltimmar.
- De förtydligande kraven på kontrollplan enligt 3 § i LIVSFS 2005:21 har medfört att antalet avvikelser vid revision har ökat under år 2017. Samtliga reviderade kontrollmyndigheter för primärproduktionen saknade någon föreskriven uppgift i sin kontrollplan. Revisionen av kommunala kontrollmyndigheter visar att drygt hälften av kontrollmyndigheterna har avsaknad av- eller brister i sin kontrollplan och ibland avsaknad av kontrollmetoder i planeringen.
- Revisionen visar att det överlag finns brister i målstyrning av kontrollen. En slutsats som dras är att de egna målen saknar koppling till de övergripande målen i centrala NKP, så som det är avsett.

²³ Enligt Artikel 8 i EG 882/2004

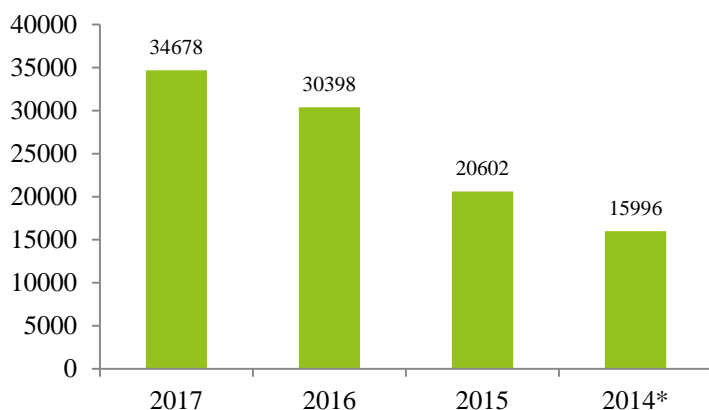
- Det finns påtagliga brister med avseende på dokumenterade rutiner och vägledande dokument för kontroll. Revisioner av kontrollmyndighet visade brister i samtliga led av livsmedelskontrollen. Problematiken ligger ofta i avsaknad av rutiner inom föreskrivna områden och svårigheter med att hålla ett kvalitetssystem levande.

Kunskap om- och klassificering av kontrollobjekten

En viktig del inledande del i ett systematiskt arbetssätt är att ha kunskap om behov av kontroll inom sitt område. Att ha information om antal anläggningar och dess olika beskaffenheter är en grundförutsättning för att sedan kunna genomföra tillräckligt antal kontroller.

Registrerade anläggningar i primärproduktionen fortsätter att öka

Länsstyrelserna tog under år 2014 fram ett gemensamt IT-baserat system Primör, för registrering, planering och rapportering av kontrollresultat. I början av 2016 öppnades e-tjänsten i Primör i syfte att förenkla registrering och därmed öka antal registrerade poster. Här kan producenten eller företagaren själv registrera sin anläggning för primärproduktion av livsmedel. Antal registrerade anläggningar i primärproduktionen fortsätter att öka. (Figur 7):



Figur 7: Registrerade anläggningar i primärproduktionen. *Data för 2014 är bristfällig pga systemfel.

Det totala antalet registrerade anläggningar för år 2017 uppgår till 34 678 stycken²⁴. Jämfört med år 2016 har antalet registreringar alltså ökat med drygt 4 300 stycken, vilket är positivt. Det totala antalet anläggningar beräknas uppgå till 40 086, men siffran är endast en skattning och motsvarande för 2016 är 45 398. Det kommer troligtvis alltid finnas vissa osäkerheter om befintligt antal anläggningar, bland annat på grund av att befintlig statistik i många avseende överlappar varandra.

Samtliga anläggningar som placerar livsmedel på marknaden är ännu inte registrerade i Primör. En låg andel registrerade anläggningar är en brist som också har noterats som avvikelser i revisionsrapporter. Totalt noterades fyra avvikelser för primärproduktionen, varav tre stycken var kvarstående inom området. Enligt uppgift från kontrollmyndigheterna tolkas kriterier för registrering ibland olika. Troligtvis leder det till att vissa anläggningar inte registreras, anläggningar som med en annan

²⁴ Se Bilaga 10.

bedömning skulle bli registrerade. Men sett till det faktum att antal registreringar har ökat över tid, kan bristen möjliggen – åtminstone till viss del – åtgärdas på lång sikt.

Kontrollplan, klassning, prioritering och urval av anläggningar inom primärproduktionen

Revisionernas generella bedömning var att det nya kravet 3§ i LIVSFS 2005:21, som förtydligar kontrollförordningens krav om att det årligen ska fastställas en treårig plan för livsmedelskontroll inom samtliga branscher, ännu inte hade fått genomslag hos kontrollmyndigheterna. Dokumentation från revisionerna påvisade avvikelser inom området riskbaserad kontroll hos de fem reviderade kontrollmyndigheterna i primärproduktionen. Fyra av avvikelserna avsåg inkompleta kontrollplaner och en kontrollmyndighet varken planerade eller utförde riskbaserad kontroll. Vid planering av kontrollen och inför upprättande av kontrollplan kategoriseras registrerade anläggningar i prioritetsklasser, som speglar typ av verksamhet, dess inneboende risker och primärproducenternas möjligheter att minimera dessa risker, samt erfarenhetsklass, som tar hänsyn till anslutning till ett etablerat kvalitetssäkringssystem, samt erfarenhet av tidigare utförda kontroller. Klassningen används för att fördela resurser och prioritera den offentliga kontrollen av livsmedelsföretag inom primärproduktion enligt förordning (EG) nr 882/2004 (s.k. riskbaserad urval).

Utöver den offentliga kontroll som sker enligt förordning (EG) nr 882/2004 kontrolleras delar av livsmedels- och foderlagstiftningen också vid tvärvillkorskontroller. Tvärvillkoren är ett begränsat antal regler inom olika områden, bl.a. foder- och livsmedelssäkerhet, som primärproducenten måste uppfylla för att få full utbetalning av jordbrukarstödet. Urvalsmodellen inom tvärvillkorskontroller har utarbetats av Jordbruksverket. Styrdokumentet beaktar flera andra lagstiftningsområden och urvalskriterierna skiljer sig därför ifrån kriterierna i det riskbaserade urvalet. Om riskbaserad kontroll enligt kontrollförordningen samordnas med tvärvillkorskontrollen behöver länsstyrelserna ta hänsyn till båda urvalsmodellerna.

Fördelning av antal registrerade anläggningar med avseende på erfarenhets- och prioritetsklass inom det riskbaserade urvalet (utan tvärvillkorskontroller) för år 2017 redovisas på översta raden i nedanstående Tabell 4:

Tabell 4: Registrerade anläggningar inom primärproduktionen år 2017, andelar indelade efter prioritets- och erfarenhetsklass.

Kategori	Grön	Blå	Gul	Orange	Röd	Totalt
Antal registrerade per kategori	250	1 375	10 954	11 337	10 762	34 678
Andel av totalt antal	1%	4%	32%	33%	31%	100

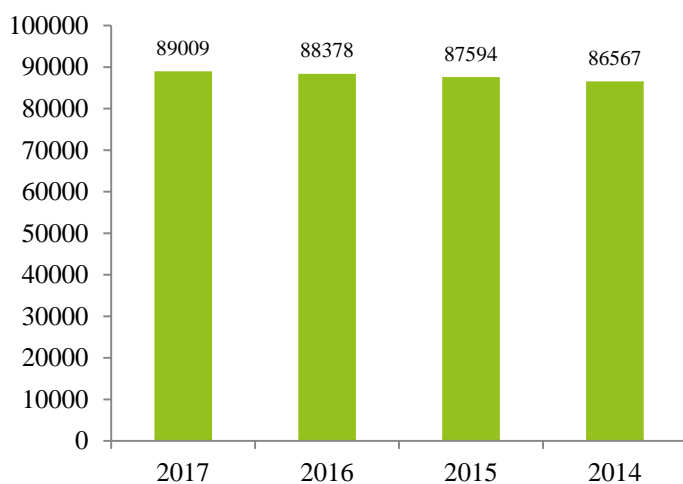
Registrerade anläggningar inom respektive kontrollkategori kan också redovisas i andelar i procent (andel av totalt antal). Här ser vi exempelvis att 32 procent av registrerade anläggningar är klassade i kategori Gul och 31 procent är klassade i kategori Röd. Det finns dock regionala skillnader vad gäller anläggningarnas fördelning på prioriterade branscher och erfarenhet. Vissa län har mycket få anläggningar inom exempelvis kategori Röd²⁵. Vidare visar revisioner på att det förekommer varierande kännedom om aktuella kvalitetssäkringssystem.

²⁵ Se Bilaga 11.

I vägledningen för klassning av livsmedels- och foderföretag inom primärproduktion rekommenderas en fördelning av kontrollerna där 40 procent ska göras i kategori Röd, 20 procent i Orange, 15 procent i Gul, 10 procent i Blå och 5 procent i Grön. Eftersom anläggningarna är ojämnt fördelade över landet behöver län med fler anläggningar i till exempel prioritetsklass Röd kompensera för att andra saknar dessa anläggningar och göra en högre andel kontroller i kategori Röd. Annars kan det nationella målet för fördelningen av kontrollerna inte uppnås. Det skulle kräva ett riskbaserat urval för kontroll på nationell nivå, vilket inte görs idag. Nuvarande vägledning för klassning av livsmedelsföretag och foderföretag inom primärproduktionen utgör därmed ett trubbigt verktyg för att styra planering av kontrollen. Därtill sker en del av urvalet inom ramen för tvärvillkorskontrollen, som så påtalats ovan, inte utgår från de största riskerna utan syftar till att verifiera sökta stöd.

Antal anläggningar i leden efter primärproduktion fortsätter att öka

Antalet livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion fortsätter att öka. I nedanstående Figur 8 har nyregistrerade anläggningar från november till december och anläggningar som upphört under januari till mars rensats bort. Detta för att ge en så rättvisande bild av antal anläggningar som möjligt. År 2017 fanns totalt 89 009 stycken anläggningar registrerade²⁶.



Figur 8: Antal registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion mellan år 2014 och 2017.

Ett fåtal (totalt 6 st) avvikelser med koppling till registrering av anläggningar finns dokumenterade i revisionsresultaten. Avvikelserna kan adresseras till ej uppdaterade register.

För att besluta om var kontrollinsatser är mest angelägna prioriteras branschtper i leden efter primärproduktion utifrån riskklass, erfarenhet och information. I nedanstående Tabell 5 redovisas fördelning av samtliga anläggningar med avseende på riskklass och fördelning av initial kontrolltid. Riskklass 1 motsvarar mycket hög risk och 8 mycket låg risk.

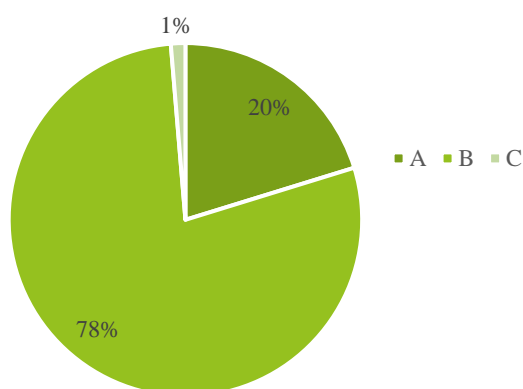
²⁶ Se Bilaga 9

Tabell 5: Riskklassificering hos registrerade anläggningar i leden efter primärproduktion, år 2017 och 2016

Riskklass	Initialt tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	2017 (Antal)	2016 (Antal)
1	26	57	60
2	20	169	163
3	14	1244	1233
4	10	5088	5047
5	6	14427	14408
6	4	13931	13763
7	2	33043	32782
8	1	18933	18664
Saknas		2117	2258
Totalt		89009	88378

Utifrån ovanstående tabell kan också utläsas att fördelningen av anläggningar med avseende på riskklass har samma proportioner under år 2017 som för år 2016.

I beslutad kontrolltid för en anläggning ingår också myndighetens erfarenhet av anläggningen. I nedanstående. I nedanstående Figur 9 redovisas procentuell fördelning av tilldelad erfarenhetsklass. Merparten (78 procent) av anläggningarna tilldelades erfarenhetsklass B. Andelar för år 2017 är samma som för år 2016.



Figur 9: Procentuell fördelning av anläggningar efter tilldelad erfarenhetsklass, år 2017.

Kontrollmyndigheternas beslutade kontrolltid för 2017 visar att merparten av registrerade anläggningar (ca 70 procent) hade 1-4 timmar tilldelad kontrolltid per år. Ytterligare 25 procent hade tilldelad tid om 5-8 kontrolltimmar. Resterande 5 procent hade antingen färre eller fler tilldelade kontrolltimmar alternativt att antalet tilldelade timmar var okänt. Fördelningen var ungefär densamma under år 2016. En slutsats som dras från detta är att den initialt fördelade kontrolltiden enligt ovanstående tabell ungefär överensstämmer med kontrollmyndighetens slutliga beslut.

Kontrollmyndigheterna genomför klassning med hjälp av någon form av riskklassningsmodell. De allra flesta använder sig av Livsmedelsverkets Vägledning 2013 (Tabell 6):

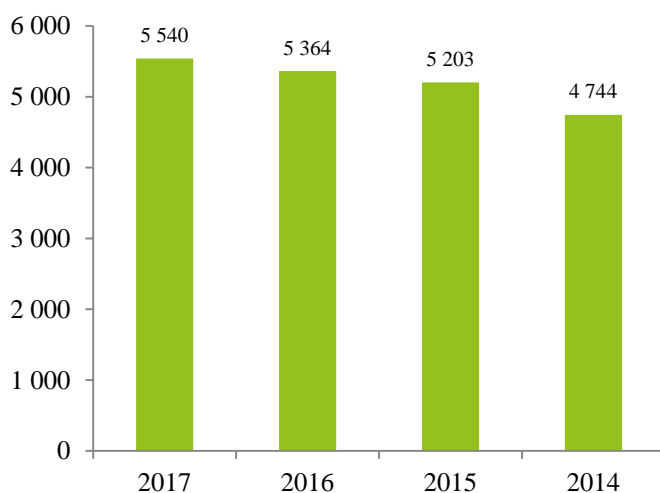
Tabell 6: Kontrollmyndigheter och vilken riskklassningsmodell de använder.

	2017		2016		2015	
	Antal	Andel	Antal	Antal	Andel	Andel
Egen riskklassningsmodell	1	0,4 %	1	2	0,8 %	0,4 %
Vägledning 2007	3	1,2 %	4	4	1,6 %	1,6 %
Vägledning 2013	245	98,4 %	245	246	97,6 %	98,0 %
Totalt	249	100,0 %	250	252	100,0 %	100,0 %

Endast ett fåtal kontrollmyndigheter använder alltså en annan riskklassningsmodell än den senaste från Livsmedelsverket. Därmed är inte sagt att bedömningen inför klassning är likvärdig. I rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen”²⁷ redovisas att kommunala kontrollmyndigheter ofta gör likartade bedömningar, men det finns ändå vissa anmärkningsvärda skillnader i tilldelning av kontrolltid. Samma typ av anläggning kan erhålla olika kontrolltid, trots att samma vägledning tillämpas.

Antal små dricksvattenanläggningar ökar mest

Antalet dricksvattenanläggningar har ökat stadigt sedan 2014²⁸ (Figur 10):



Figur 10: Antal dricksvattenanläggningar mellan år 2014 och år 2017.

Det ökade antalet anläggningar år 2017 kan främst tillskrivas relativt små anläggningar med låg riskklass. Liksom för leden efter primärproduktion härrör avvikelser inom registrering dricksvattenanläggningar till ej uppdaterade register.

²⁷ Livsmedelsverket (2018). Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen, Rapport 2018 nr. 13.

²⁸ Se Bilaga 9.

I nedanstående Tabell 7 redovisas anläggningar med avseende på registrerad riskklass och initialt fördelad kontrolltid:

Tabell 7: Antal registrerade dricksvattenanläggningar inom respektive riskkategori 1-8 under år 2017 och 2016.

Riskklass	Initialt tilldelad kontrolltid per anläggning (h)	2017	2016
1	26	3	5
2	20	15	13
3	14	32	29
4	10	93	96
5	6	151	151
6	4	5	5
7	2	1542	1454
8	1	3549	3444
Saknas		150	167
Totalt		5540	5364

Merparten, drygt 90 procent, hade 1-4 tilldelade kontrolltimmar för år 2017 och resterande 10 procent hade antingen färre eller fler tilldelade timmar. Denna fördelning motsvarar ungefär fördelningen av initialt tilldelade kontrolltimmar.

Brist på målstyrning inom kontrollen

Revisionsområdet Mål har endast funnits med i revisionerna under del av 2017²⁹. Trots den relativt korta tidsperioden noterades totalt 15 avvikelser på området. Avvikelser återfinns både hos länsstyrelser (1 st) och kommunala kontrollmyndigheter (14 st). Orsaker är allt från avsaknad av mål helt och hållet, ej uppföljningsbara mål eller för svaga kopplingar till (EG) nr 882/2004 och/eller NKP. Revisionens slutsatser är att NKP inte utnyttjas som tänkt i målarbetet och i planeringen av kontrollen. För att kommuner och regioner ska kunna sätta mål som bättre kopplar till övergripande målen i NKP finns ett behov av fortsatt implementering.

I Årliga rapporten från livsmedelskedjan påtalas också bristen på målstyrning i kontrollen. Mål för kontrollen inom primärproduktionen baseras vanligtvis på övergripande mål enligt NKP. De operativa målen för åren 2017-2021 som berör primärproduktion anses höra till en bransch som framförallt förekommer i södra och mellersta Sverige. I Årliga Rapporten argumenteras för att bristande målstyrning försvårar en likvärdig kontroll.

Brist på stödjande rutiner

I revisionsområdet Rutiner och enhetlighet granskas kontrollmyndigheternas dokumenterade rutiner för att säkerställa kontrollens kvalitet och enhetlighet. Rutinerna ska även hållas uppdaterade.

För kontrollen av primärproduktionen saknade samtliga fem granskade kontrollmyndigheter helt eller delvis dokumenterade rutiner.

²⁹ 1 januari 2017 började förtydligandet av kontrollföreskriftningskrav enligt 3e§ LIVSFS (Livsmedelsverkets föreskrifter om offentlig kontroll av livsmedel) 2005:21 tillämpas. Förtydligandet anger; "Kontrollmyndigheten ska årligen fastställa en plan för myndighetens livsmedelskontroll, som inkluderar hur inriktning, mål och prioriteringar i Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan har beaktats. Planen ska avse en period om minst tre år och omfatta samtliga områden som myndigheten ansvarar för".

För leden efter primärproduktion noterades 20 avvikelser inom området. Majoriteten av avvikelserna rörde avsaknad av rutiner för föreskrivna områden. Fem avvikelser förklaras av att befintliga rutiner inte var uppdaterade. Anmärkningsvärt med avseende på de senare var att de flesta av avvikelserna var kvarstående. Revisionen pekar därför på svårigheterna med att hålla ett kvalitetssystem levande.

Revisionerna som omfattade skuggkontroller av dricksvattenanläggningar visade på en mycket hög andel avvikelser. Av totalt 11 genomförda revisioner hade 10 rapporterade avvikelser. De flesta avvikelser berodde på att kontrollmyndigheterna hade avsaknad av dokumenterade rutiner och en avvikelse rörde att rutinerna inte följdes.

Enkätundersökningen som genomfördes inom ramen för rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen”³⁰ bekräftar ovanstående uppgifter från revisionen. Undersökningen visade att lite mer än hälften av de svarande inspektörerna på kommunala kontrollmyndigheter hade fastställda rutiner för hur myndigheten ska bedöma bristande efterlevnad av lagstiftningen (Tabell 8):

Tabell 8. Har din kontrollmyndighet egna skriftliga rutiner eller vägledande dokument för hur ni ska bedöma bristande efterlevnad av lagstiftningen?

Svar	Antal svarande	Andel svarande
Ja	391	56 %
Nej	257	37 %
Vet ej	50	7 %
Totalt	698	100 %

Bas: Samtliga svarande som arbetar med kontroll av livsmedel- och/eller dricksvattenanläggningar.

Det bör noteras att stora myndigheter, med fler respondenter, snedvrider resultatet något. När förekomsten av rutiner istället studerades per kontrollmyndighet drogs slutsatsen att 40 procent av kontrollmyndigheterna hade sådana rutiner.

³⁰ Livsmedelsverket (2018). Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen, Rapport 2018 nr. 13.

Genomföra kontroll

Kontroll ska vara regelbunden och genomföras så ofta som är lämpligt, vara riskbaserad och ge förutsättningar för att upptäcka avvikelser. Detta kapitel om genomförande av kontroll utgår från dessa tre frågeområden.

Sammanfattningsvis kan vi för 2017 konstatera att:

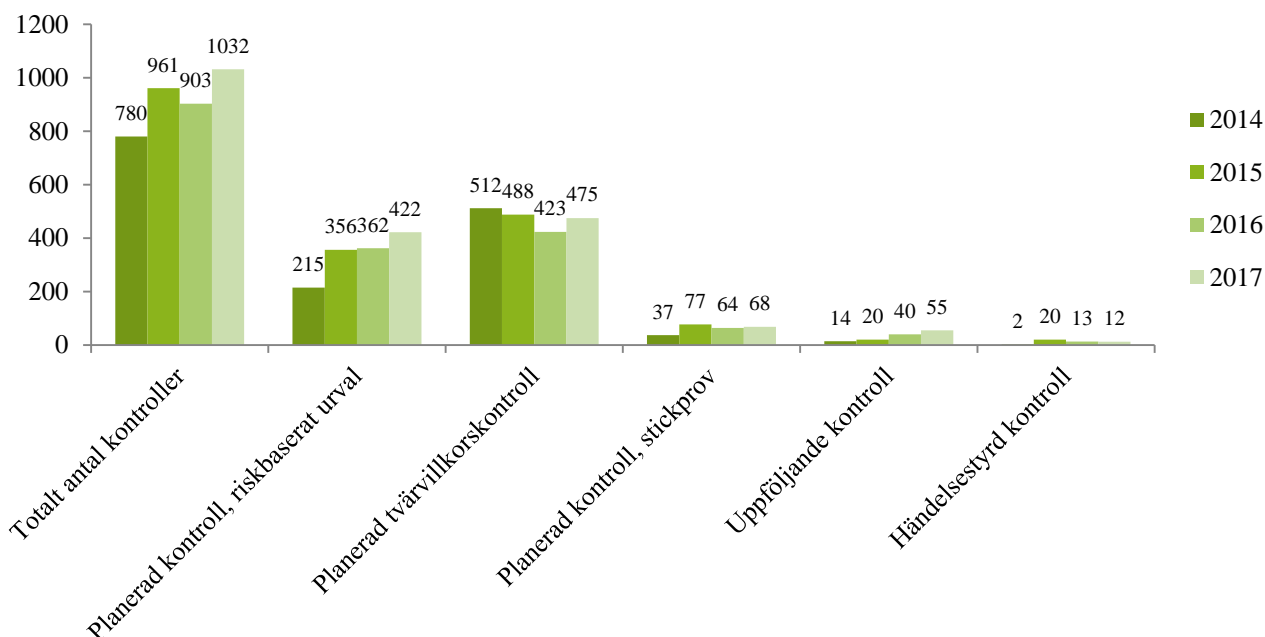
- Kontroll genomförs och för 2017 har antal kontroller ökat inom både primärproduktionen och av dricksvattenanläggningar. I leden efter primärproduktion har antal dubbelrapporteringar justerats över tid och antalet kontroller ligger kvar på en stabil nivå. En förklaring till ökat antal kontroller generellt sett, är ökat antal registrerade anläggningar.
- Inom primärproduktionen är andelen kontrollerade anläggningar lägre än tre procent, vilket omöjliggör en regelbundenhet i kontrollen på anläggnings- och branschnivå.
- För leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar är kontrollfrekvensen relativt högre. Överlag finns det därför relativt goda förutsättningar för regelbundenhet i kontrollen, men det råder variation i kontrollfrekvens mellan kontrollmyndigheter.
- I primärproduktionen uppfylldes inte målsättningen om en riskbaserad kontroll för år 2017. Urvalet på regional nivå och samordningen mellan riskbaserad kontroll och tvärvillkorskontroll gör det näst intill omöjligt att uppnå en nationell livsmedelskontroll som är fokuserad på anläggningar med de största riskerna.
- Leden efter primärproduktion har i högre grad en riskbaserad kontroll. Anläggningar med hög risk får mestadels flera besök per år och anläggningar med låg risk får oftast en kontroll per år om de har fått tilldelad kontrolltid det året. Som alltid finns det förbättringspotential och särskilt om man ser till variationen av den riskbaserade kontrollen mellan myndigheter.
- Dricksvattenkontrollen har fortfarande anläggningar inom de högsta riskkategorierna som inte kontrolleras årligen.
- Avvikelse upptäcks vid kontroll, men i varierande omfattning. En knäckfråga är orsaken till varför antal rapporterade avvikelser skiljer sig så kraftigt mellan olika kontrollmyndigheter. En möjlighet är att det faktiskt finns avvikelser i varierande omfattning. Men troligtvis beror antalet rapporterade avvikelser på olikheter i enskilda bedömningar eller på kontrollmyndigheternas varierande arbetssätt.

Regelbunden kontroll så ofta som är lämpligt

Riskbaserad offentlig kontroll ska genomföras regelbundet och så ofta som är lämplig för att uppnå de uppsatta målen i (EG) nr 882/2004. För att kunna analysera om så har skett, redovisas inledningsvis totalt antal genomförda kontroller i primärproduktion, leden efter primärproduktion och för kontroll av dricksvattenanläggningar. Men antalet kontroller visar inte direkt på huruvida antalet är tillräckligt. Därför kompletteras detta med en analys av om huruvida kontroller har genomförts i tillräcklig omfattning.

I primärproduktionen ökar antal kontroller men kontrollfrekvensen är mycket låg

Totalt kontrollerades 1 032 anläggningar i primärproduktionen under år 2017³¹ (Figur 11).



Figur 11: Antal genomförda kontroller i primärproduktionen fördelade på olika kontrollorsaker³².

Antal utförda kontroller i primärproduktionen har alltså ökat över tid, vilket i sig inte är förvånande eftersom antal registrerade anläggningar har ökat. Främst kan ökningen i antal kontroller tillskrivas planerad kontroll med riskbaserat urval enligt förordning (EG) nr 882/2004 och extra offentlig kontroll. Den vanligast förekommande kontrollen är fortfarande tvärvillkorskontroll³³ (49 procent av samtliga kontroller). Kontroll utifrån riskbaserat urval uppgick till 44 procent och stickprovskontroll 7 procent. Av samtliga kontroller var 85 procent föranmälda och 15 procent oanmälda³⁴. För år 2016 var motsvarande andel 79 respektive 21 procent. En vanlig anledning till att myndigheten kan välja att i stället föranmäla kontrollen är att man vill vara säker på att ansvarig verksamhetsutövare är där.

Utförd kontroll relaterad till antal registrerade anläggningar i primärproduktionen (Se Figur 7) visar att nationell kontrollfrekvens år 2017 uppgår till 2,9 procent. Länsvis varierar kontrollfrekvensen mellan 1 till 6 procent. Antal kontroller i relation till antal anläggningar är alltså fortfarande mycket låg. Så få kontroller omöjliggör en regelbundenhet på anläggningsnivå och begränsar även regelbunden kontroll på branschnivå. Enligt uppgifter om antal kontroller per anläggningstyp i primärproduktionen kontrollerades 34 av totalt 41 anläggningstyper under år 2017³⁵.

³¹ Se Bilaga 12.

³² Fr.o.m. 2015 benämns extra offentlig kontroll för uppföljande kontroll.

³³ Tvärvillkorskontrollen är den del av kontrollen inom primärproduktionen men omfattar bara vissa delar av livsmedelslagstiftningen. Tvärvillkoren utgör ett begränsat antal regler inom olika områden, bland annat livsmedelssäkerhet, som producenten måste följa för att få full utbetalning av jordbrukarstödet. Tvärvillkorskontrollen gäller bara företag som sökt något av EU:s jordbrukarstöd.

³⁴ Se Bilaga 13.

³⁵ Se Bilaga 15.

Enligt bedömning i ”Årliga rapporten i livsmedelskedjan” använder kontrollen vissa av de metoder, som enligt lagstiftningen kan användas. Provtagning anges kunna användas i större utsträckning än vad som görs idag.

I leden efter primärproduktionen är antalet kontroller stabilt men det finns variationer

Antalet utförda kontroller i leden efter primärproduktion har minskat något över tid³⁶ (se Tabell 9). Det finns ändå anledning att anta att omfattningen av kontrollen ändå är stabil. En orsak till det minskade antalet kontroller kan vara att Livsmedelsverket under året har arbetat med att få bort dubbelrapportering i den egna registreringen.

Tabell 9: Totalt antal kontroller och planerade kontroller vid livsmedelsanläggningar

	2017	2016	2015	2014
Totalt antal kontroller*	86 412	89 652	87 302	88 614
Antal anläggningar med planerad kontroll	55 113	55 349	54 268	54 823
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	61,9	62,6	61,9	63,3

*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Utifrån ovanstående tabell kan också utläsas att antal anläggningar med planerad kontroll har ökat något över tid. Men sett till att även det totala antalet registrerade anläggningar har ökat under år 2017 (se Figur 8) har andelen planerade kontroller minskat marginellt. Kontrollfrekvensen tyder ändå på att det finns relativt goda förutsättningar för regelbundenhet i kontrollen i leden efter primärproduktion.

Det finns emellertid stora variationer i kontrollfrekvens mellan olika kontrollmyndigheter. I Tabell 10 presenteras andel av kontrollmyndigheters anläggningar som hade kontrollerats under 2017³⁷:

Tabell 10. Andelen av kontrollmyndigheternas anläggningar som har kontrollerats under 2017

Andel anläggningar som kontrollerats*	Kontrollmyndigheter	
	Antal	Andel
0 – 20 %	5	2%
21 – 40 %	20	8%
41 – 60 %	110	44%
61 – 80 %	108	43%
81 – 100 %	6	2%
Totalt	249	100%

* planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Knappt hälften av kontrollmyndigheterna (45 procent) kontrollerade minst 60 procent av sina anläggningar. En förhållandevis stor grupp (44 procent) av kontrollmyndigheterna kontrollerade

³⁶ Se Bilaga 1.

³⁷ Avser både ledet efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar.

mellan 40-59 procent av sina anläggningar. Sammanlagt var det 25 kontrollmyndigheter som hade kontrollerat under 40 procent av sina anläggningar.

Kontrollen kan vara antingen föranmäld eller oanmäld. Majoriteten av de utförda kontrollerna (80 procent) under 2017 var oanmälda och högst var andelen oanmälda kontroller vid planerad kontroll (82 procent). Anledningen till att myndigheten kan välja att i stället föranmäla kontrollen kan vara att anläggningen är nyregistrerad och man vill vara säker på att ansvarig verksamhetsutövare är där eller att det gäller en revision (som alltid föränmäls).

Med avseende på anmälda respektive oanmälda planerade kontroller finns det även här variation mellan kontrollmyndigheter. I nedanstående Tabell 11 redovisas hur olika kontrollmyndigheter har varierande grad av oanmälda kontroller:

Tabell 11. Andel planerade kontroll som är oanmälda per kontrollmyndighet och år.

Andel oanmälda kontroller	Kontrollmyndigheter					
	2015		2016		2017	
	Antal	Andel	Antal	Andel	Antal	Andel
0 – 30 %	2	1%	2	1%	1	0%
31 – 60 %	39	15%	27	11%	18	7%
61 – 80 %	109	43%	111	45%	117	47%
81 – 100 %	102	40%	109	44%	112	45%
Totalt	252	100%	249	100%	248	100%

Över tid har merparten av kontrollmyndigheterna genomfört över 60 procent av sina kontroller som oanmälda kontroller. En relativt låg andel kontrollmyndigheter har färre oanmälda kontroller. Andelen har dock minskat under både år 2016 och 2017, vilken är en positiv utveckling.

Av 19 kontrollmyndigheter som år 2017 ingick i gruppen med färre än 61 procent oanmälda kontroller, hade 18 stycken färre än två årsarbetare som arbetar med livsmedelskontroll. Även tidigare år var det övervägande små kontrollmyndigheter (med färre personalresurser) som återfinns bland de med låg andel oanmälda kontroller. När oanmälda kontroller analyseras i relation till var i landet kontrollmyndigheten är lokaliserad, kan inga särskilda mönster utläsas.

Kontrollmyndigheterna har under år 2017 tagit ut 2 539 prov för mikrobiologisk analys (exklusive salmonellakontrollprogrammet). Motsvarande siffra var 3 681 för år 2016 och 3 645 för år 2015. Användande av kontrollmetoden provtagning för mikrobiologisk analys har därmed minskat över tid, men antal analyser per prov har ökat. Data har erhållits från alla berörda laboratorier, utom ett som endast anlitas av en enstaka kontrollmyndighet. Prov har tagits med anledning av bland annat rutinkontroll/verifiering av företagets egen kontroll, projekt/kartläggning eller utredning av matförgiftning. De uttagna proven har använts för att leta efter olika agens. Flest analyser under år 2017 gjordes för Aeroba mikroorganismer, Koagulaspositiva stafylokocker och E.coli.

Det har blivit fler kontroller av dricksvattenanläggningar

Eftersom antalet dricksvattenanläggningar har ökat stadigt sedan 2014³⁸ (se Figur 10), finns det även här en tendens till ökat antal kontroller över tid. Antalet kontroller minskade marginellt mellan åren 2016 och 2017 (Tabell 12).

Tabell 12: Antal kontroller och andel dricksvattenanläggningar med planerad kontroll

	2017	2016	2015	2014
Totalt antal kontroller*	2 915	2 953	2 775	2 544
Antal anläggningar med planerad kontroll	2 103	2 018	2 067	1 982
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	37,9	39,3	39,7	41,8

*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Andel anläggningar med planerad kontroll har minskat något och det kan möjligen förklaras av ökat antal anläggningar i de lägre riskklasserna, med få tilldelade kontrolltimmar. Dessa anläggningar behöver inte kontrolleras varje år.

Majoriteten av kontrollerna av dricksvattenanläggningar (74 procent) var föranmälda. Att de flesta kontroller föranmäls beror på att många dricksvattenanläggningar är obemannade och att kontrollen anpassas för att vara ändamålsenlig. Inga prover på dricksvatten gjordes under år 2017.

Vid 5 av 11 revisioner med fokus på dricksvattenkontroll saknades det eller fanns brister i provtagningsprogrammen för dricksvattenanläggningarna.

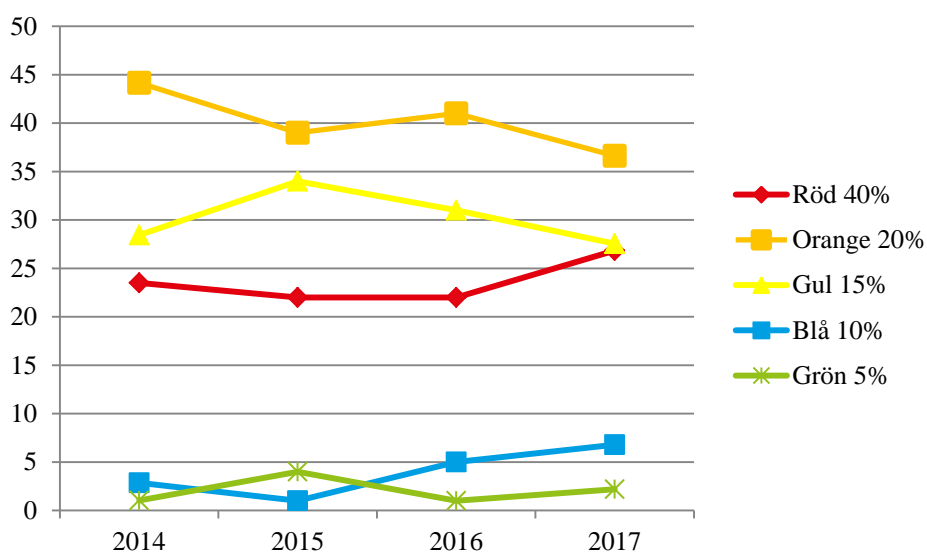
Kontrollen ska vara riskbaserad

Kontroll ska vara riskbaserad. Detta innebär bland annat att anläggningar med hög kontrollprioritet ska få fler kontrollbesök och vice versa. Här nedan presenteras kontroller av anläggningar under år 2017, med avseende på tilldelad riskklass.

Kontrollfrekvensen i primärproduktionen behöver överlag bli mer riskbaserad

Anläggningar i primärproduktionen inom kategori orange, den näst högsta prioritetsskassen, fick högst andel av kontrollerna i primärproduktionen under år 2017 (Figur 12). Kontroll av kategori Röd, den högsta prioritet- och erfarenhetsklassen, ökade i andel under år 2017, men är fortfarande långt ifrån vägledningens 40 procent av kontrollerna.

³⁸ Se Bilaga 6.



Figur 12: Andel kontrollerade anläggningar per kontrollkategori (där röd är anläggningar med högst kontrollprioritet, grön är lägst), procent.* Livsmedel i primärproduktion.

*Procentsiffrorna till höger är riktvärden för kontrollens fördelning enligt vägledningen.

Nedan i Tabell 13 visas fördelningen av kontrollorsak per kontrollkategori. Utifrån tabellen kan utläsas att tvärvillkorskontrollerna utmärker sig något i och med att de har en tyngdpunkt på kontroller av anläggningar med Orange kategori. Tvärvillkorskontrollerna fokuserar även på andra lagstiftningsområden (se Kontrollplan, klassning, prioritering och urval av anläggningar inom primärproduktionen). Som påtalats tidigare syftar tvärvillkorskontrollen till att verifiera sökta stöd.

Tabell 13: Livsmedelskontroll i primärproduktion, andel kontrollerade anläggningar per kategori och kontrollorsak för år 2017, procent

Kontrollorsak	Antal kontrollerade anläggningar	Kategori röd	Kategori orange	Kategori gul	Kategori blå	Kategori grön
Riskbaserat urval	422	27	32	24	13	4
Tvärvillkorsurval	475	27	42	29	2	1
Stickprov	68	28	32	35	4	0

Om man ser till fördelning av kontroller med avseende på produktionsinriktning i Tabell 14, är nötkreatur (Orange kategori och ingår i tvärvillkorsurval) den produktionsinriktning som har flest antal kontroller och besök. Anläggningar med spannmål för livsmedelsändamål (Röd kategori och ingår i riskbaserat urval), erhåller totalt sett relativt lägre antal kontroller och besök. En del län saknar nästan helt anläggningar med Röd prioritet- och erfarenhetsklass eftersom det inte finns spannmålsproduktion i länet.

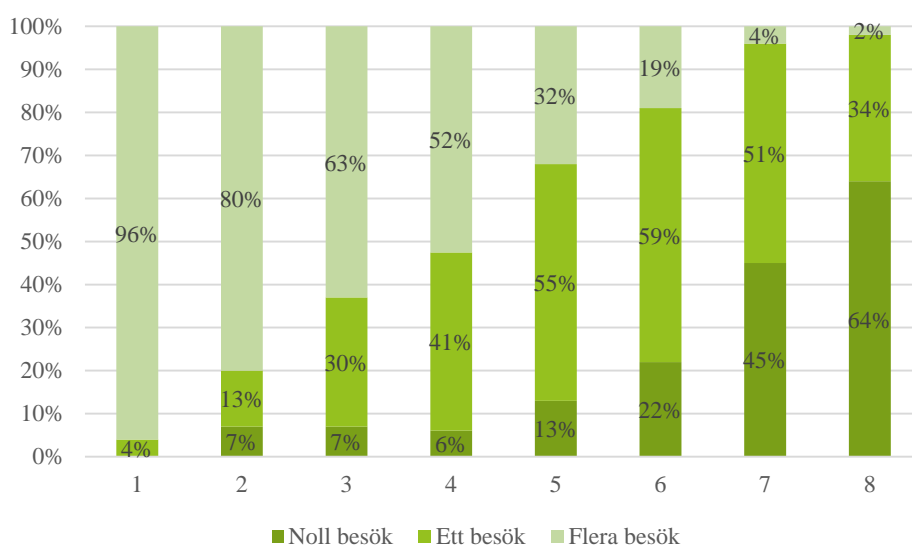
Tabell 14: Antal registrerade anläggningar samt, antal kontrollerade/besökta anläggningar och totalt antal kontroller uppdelat i verksamhetstyp och anläggningstyp, år 2017.

Verksamhetstyp	Antal registrerade anläggningar	Antal besökta anläggningar	Totalt antal kontroller
Animaliska livsmedel	6519	243	257
Livsmedelsproducerande djur	15831	441	445
<i>varav nötkreatur</i>	9358	300	304
Vegetabiliska livsmedel	11789	316	326
<i>varav spannmål</i>	9960	243	247
Annat	539	2	4
Totalt	34678	1002	1032

Vi kan alltså återigen konstatera att nuvarande system, med urval för den riskbaserade kontrollen på regional nivå och samordning med tvärvillkorskontroll, gör det näst intill omöjligt att uppnå en nationell livsmedelskontroll i primärproduktionen som är fokuserad på anläggningar med de största riskerna.

I leden efter primärproduktion sker riskbaserad kontroll men i olika utsträckning

I leden efter primärproduktion genomförs en högre grad av riskbaserad kontroll relativt primärproduktionen. Utifrån uppgifter från myndighetsrapporteringen kan utläsas att anläggningar med högre risk (riskklass 1 till 4) oftare får fler kontrollbesök per år, medan anläggningar med lägre risk (5 till 8) får en kontroll per år, om de i överhuvudtaget har fått en kontroll (Figur 13):



Figur 13: Andel livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktion som fått ingen, en eller flera planerade kontroller fördelat per riskklass 2017.

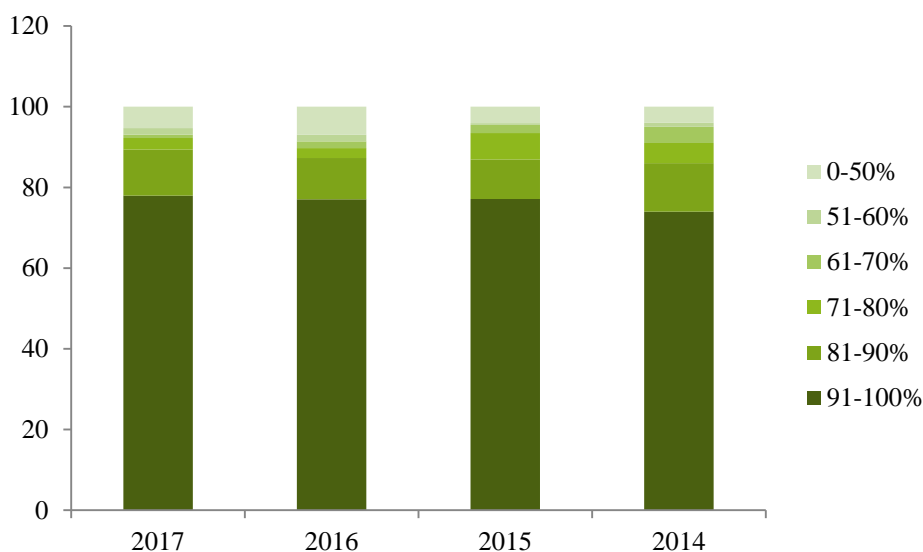
Riskklass påverkar om anläggningen kontrolleras årligen. En anläggning med få tilldelade kontrolltimmar kan enligt plan kontrolleras vart annat eller vart tredje år, medan anläggningar i de högre riskklasserna kontrolleras årligen. Eftersom merparten av de registrerade anläggningarna återfinns i de lägre riskklasserna ligger fördelningen av kontroller med avseende på riskklass på en rimlig nivå.

Genomsnittlig andel årliga planerade kontroller på anläggningar i de högsta riskklasserna (riskklass 1-4 med fem eller fler kontrolltimmar) ligger stabilt på 95 procent sedan 2014³⁹. (Tabell 15).

Tabell 15: Andel anläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler timmar tilldelad kontrolltid som fått minst en kontroll., procent.

2017	2016	2015	2014
95	95	94	95

Vidare varierar andel planerade kontroller av anläggningar med de högsta riskklassningarna mellan myndigheter. I nedanstående Figur 14 visas att en andel om 22 procent av myndigheterna har kontrollerat färre än 90 procent av anläggningar i de högsta riskklasserna med fem eller flera kontrolltimmar.



Figur 14: Andel myndigheter som kontrollerat livsmedelsanläggningar i riskklass 1-4 med 5 eller fler tilldelade kontrolltimmar, procent. År 2017 var det 245 myndigheter som hade kontrollansvar för denna typ av anläggningar, (2016 244 st, 2015 245 st och 2014 242 st).

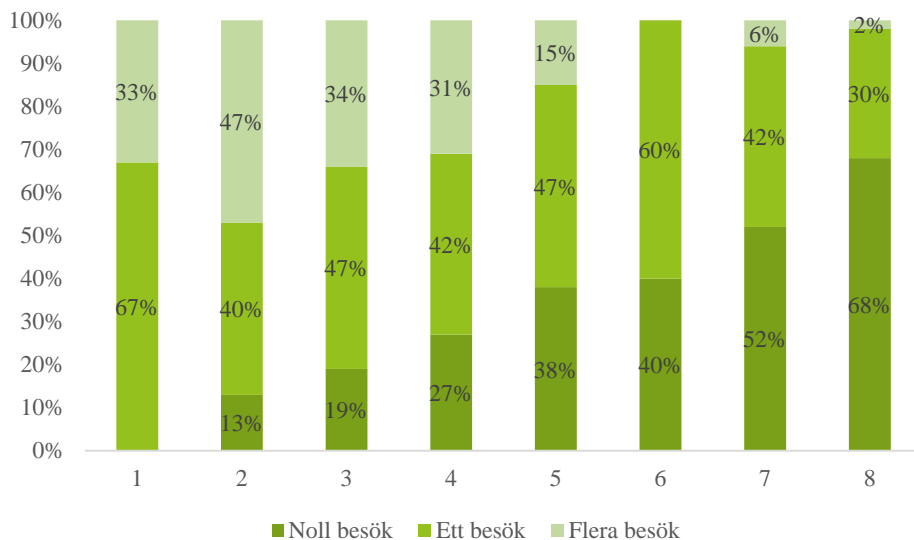
Generellt är det så att de kontrollmyndigheter som har låg kontrollfrekvens också utför för lite kontroll av anläggningar med hög risk. Oftast rör det sig om små kontrollmyndigheter, som har begränsade resurser.

I revisionen av kommunala kontrollmyndigheter för år 2017 återfinns avvikelser inom området Riskbaserad kontroll. I leden efter primärproduktionen noterades 28 avvikelser varav 3 stycken var kvarstående. Majoriteten av avvikelserna rörde avsaknad av eller brister i kontrollplan samt att det saknades kontrollmetoder i planeringen. Övriga avvikelser rörde kontroller som inte utfördes på ett riskbaserat sätt, felaktig riskklassning rörande dricksvatten, ett för stort antal föranmälda kontroller och kontrolltidsskulder.

³⁹ Se Bilaga 2.

Dricksvatten har något lägre grad av riskbaserad kontroll jämfört med livsmedel

Merparten av anläggningar med den högsta riskklassen 1 får oftast ett besök per år. Riskklass 2 har något högre andel av flera besök per år (Figur 15):



Figur 15: Andel dricksvattenanläggningar som fått ingen, en eller flera planerade kontroller fördelat per riskklass 2017

Sett till antal är flertalet dricksvattenanläggningar av låg riskklass (nivå 7 och 8) som kräver färre kontrolltimmar. Merparten av dessa anläggningar besöks inte varje år.

För dricksvattenanläggningar ligger andelen planerad kontroll på anläggningar med hög riskklassning (riskklass 1-4 med fem eller fler kontrolltimmar) stabilt runt 80 procent⁴⁰ (Tabell 16). Det förekommer alltså fortfarande en relativt stor andel av dricksvattenanläggningar med höga risker som inte kontrolleras varje år.

Tabell 16: Andel anläggningar i riskklass 1-4, med 5 eller fler kontrolltimmar, som har fått minst en kontroll, procent.

2017	2016	2015	2014
80	78	77	84

Genom kontroll upptäcktes avvikelser

Kontrollmyndigheterna ska utföra kontroll så eventuellt förekommande brister upptäcks. Här nedan redovisas i vilken omfattning avvikelser upptäcks vid kontroll. Förmågan att hitta avvikelser är troligtvis en bedömningsfråga, varför vi väljer att även redovisa hur andel rapporterade avvikelser skiljer sig åt mellan kontrollmyndigheter. En relevant fråga är om variationen mellan kontrollmyndigheterna implicit innebär att det finns brister som aldrig upptäcks på grund av en felaktig bedömning eller olika sätt att bedöma. Detta diskuteras i den senare delen av kapitlet.

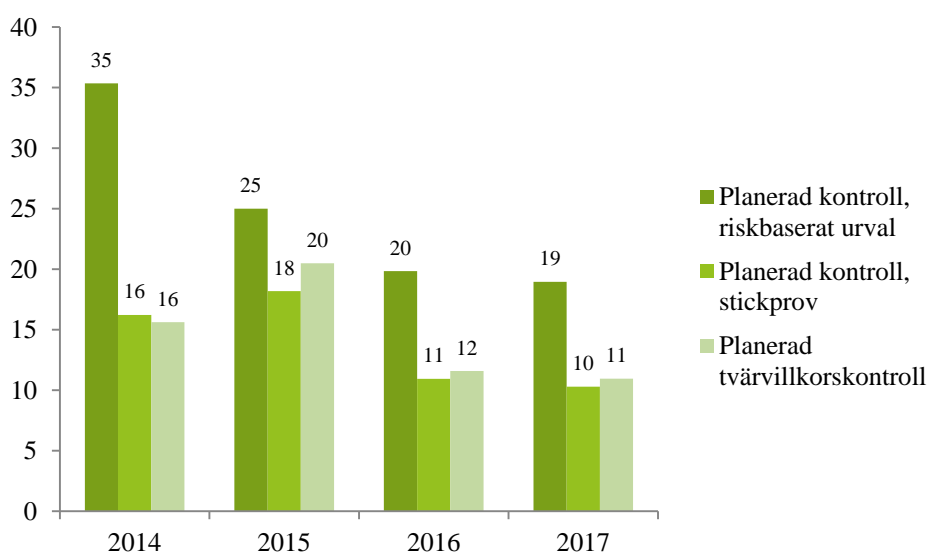
⁴⁰ Se Bilaga 6.

I primärproduktionen registreras avvikelser men det finns variationer i antal

I primärproduktionen noterades avvikelser vid 156 kontroller utav totalt 1032 kontroller (planerade, uppföljande och händelsestyrd kontroll, se Figur 11). Detta motsvarar en andel avvikelser om 15 procent. Mellan kontrollmyndigheterna varierade andel avvikelser från 3 till 27 procent⁴¹.

Andelen kontroller med avvikelse inom den planerade kontrollen (riskbaserat urval, stickprov och tvärvillkor) uppgick till i genomsnitt 14 procent (139 av 965 kontroller). Även här fanns variation med avseende på typ och kontrollmyndighet.

I nedanstående Figur 16 redovisas andel avvikelser för olika typer av planerad kontroll över tid. Andel avvikelser har minskat, men skillnaden mellan olika kontrolltyper kvarstår under 2017 och skillnaden kan vara så hög som drygt 50 procent. Under 2015 tenderade andel avvikelser inom de olika urvalstyperna vara på ungefär samma nivå, men denna observation tycks ha varit temporär.



Figur 16: Andel planerade kontroller inom primärproduktion där avvikelse noterades vid tre olika typer av kontroll, procent.

Andelen planerade kontroller med avvikelse är alltså relativt låg och minskar, även vid kontroller med riskbaserat urval. Fortfarande upptäcks fler avvikelser vid kontroller med riskbaserat urval än vid tvärvillkorskontroller. Kontroll inom ramen för tvärvillkorskontrollen är fortfarande något vanligare än kontroller med riskbaserat urval.

Orsak till avvikelser varierar. Under 2017 rapporterades avvikelser för 35 olika rapporteringspunkter i vägledning Livsmedelskontroll i primärproduktionen. De mest frekventa orsakerna till avvikelse är, liksom föregående år, brist på dokumentation av använda läkemedelspreparat (vid 8 procent av kontrollerna) eller växtskyddsmedel och biocider (7 procent av kontrollerna). Enligt uppgift från kontrollmyndigheterna åtar sig företagaren vanligtvis att rätta till bristerna frivilligt.

Resultat från revisionen visar att övervägande antalet avvikelser noterade vid tvärvillkorskontroller baserades ofta på bristande dokumentation (journalförda uppgifter etc.). Avvikelser noterade vid stickprov och riskbaserad kontroll hade mer spridda anledningar och baserades i högre grad på risk-

⁴¹ Se Bilaga 13.

och branschkunnskap. Återigen, detta visar på problematiken med att samordna kontrollurvalet inom livsmedelskontrollen och tvärvillkorskontrollen.

Mycket stor variation i andel avvikelser i leden efter primärproduktion

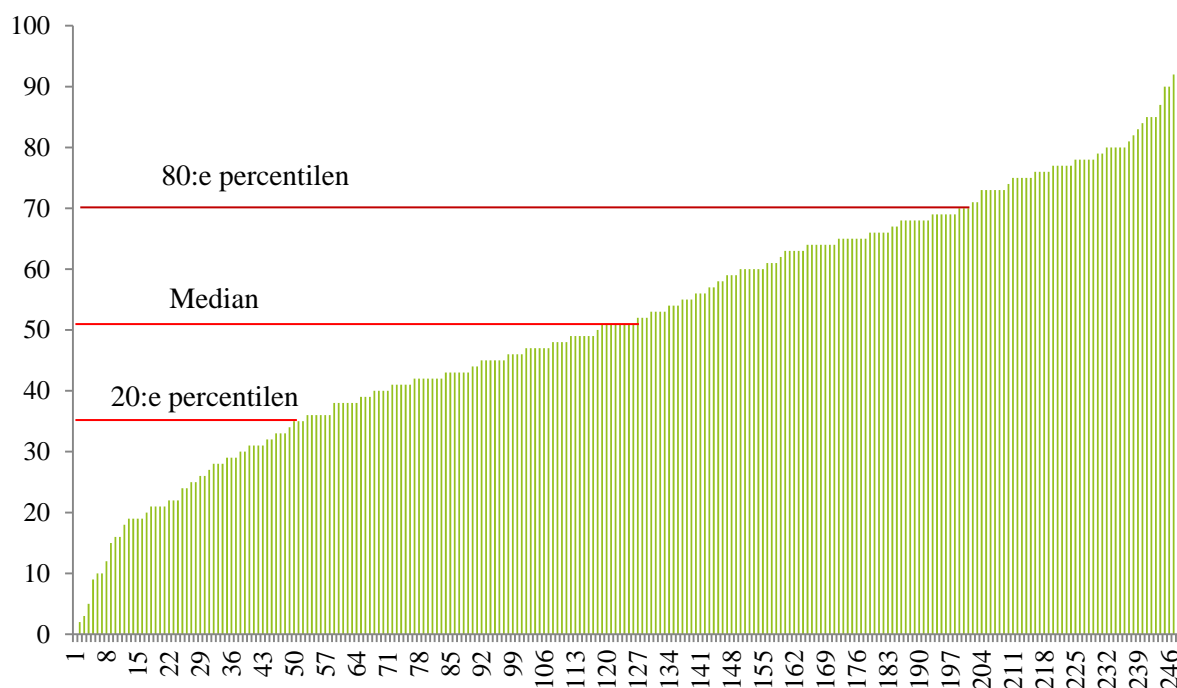
I leden efter primärproduktion ligger genomsnittlig andel kontroller med avvikelser runt 47- 48 procent över tid, mellan år 2014-2017 (Tabell 17).

Tabell 17: Antal kontroller, antal och andel kontroller med avvikelse vid livsmedelsanläggningar

	2017	2016	2015	2014
Totalt antal kontroller*	86 412	89 652	87 302	88 614
Kontroller med avvikelse	41 122	43 019	41 680	41 676
Andel kontroller med avvikelser	47,6	48	47,7	47

*planerade, uppföljande (2014 extra offentlig kontroll) och händelsestyrda kontroller

Frekvensen av rapporterade avvikelser skiljer sig åt mellan olika kontrollmyndigheter, från inga avvikelser till att avvikelser registreras vid över 85 procent av alla kontroller (Figur 17).



Figur 17: Andel kontroller med avvikelse per myndighet 2017, livsmedelsanläggningar. Varje stapel motsvarar en myndighet, d.v.s. det är 248 staplar. En myndighet utförde inte några kontroller 2017.

Diagrammet visar att medianen för andel kontroller med avvikelse ligger på 50 procent. Drygt 20 procent av kontrollmyndigheterna sätter avvikelser vid under 35 procent av samtliga kontroller och 20 procent registrerar avvikelser vid 70 procent eller oftare av samtliga kontroller.

Avvikelser sätts oftast på grund av bristande redlighet, av den information som ges av märkning av livsmedel. Brister i rengöring, infrastruktur/lokaler och HACCP är också vanliga noterade avvikelser.

I nedanstående Tabell 18 redovisas de sex vanligaste rapporteringspunkterna vid planerad kontroll under år 2017⁴²:

Tabell 18: Andel avvikelser per rapporteringspunkt, endast planerad kontroll livsmedel, år 2017.

Rapporteringspunkt	Andel planerad kontroll med avvikelse
12. Information	26
6. Rengöring	23
1. Infrastruktur, lokaler	22
11. HACCP	21
8. Temperatur	16
14. Mikrobiologiska kriterier	16

Dricksvattenanläggningar har ökad andel avvikelser

Under år 2017 har både antal kontroller och andel kontroller med avvikelse ökat vid dricksvattenanläggningar (Tabell 19).

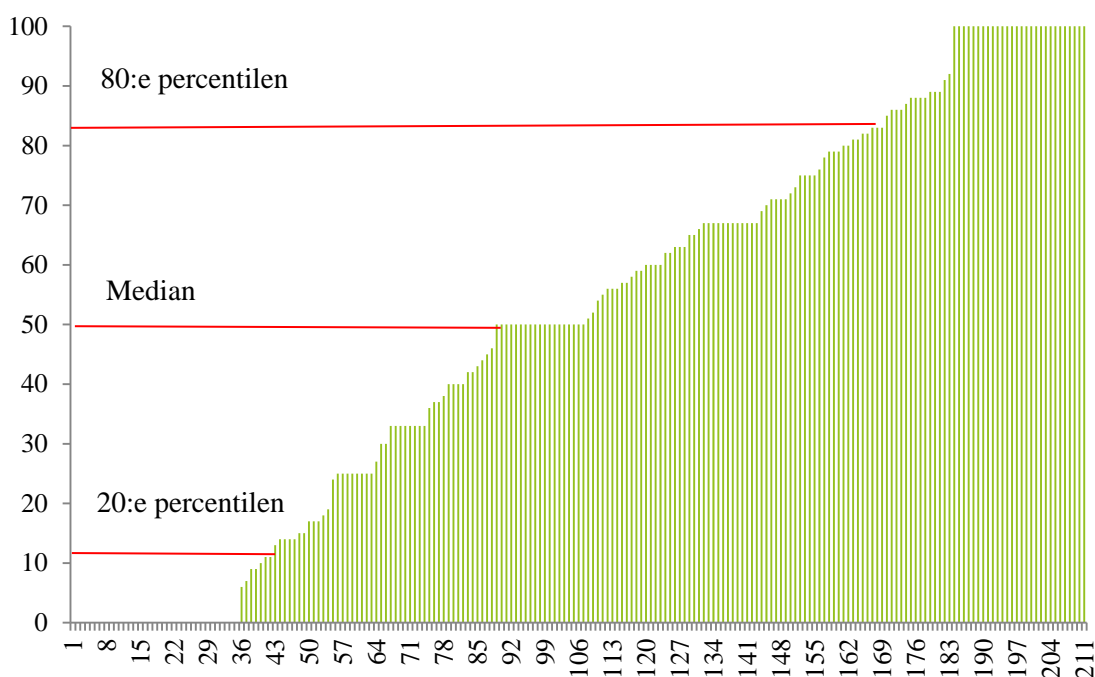
Tabell 19: Antal kontroller, antal och andel kontroller med avvikelse vid dricksvattenanläggningar

	2017	2016	2015	2014
Totalt antal kontroller*	2 915	2 953	2 775	2 544
Kontroller med avvikelse	1 507	1 472	1 223	1 197
Andel kontroller med avvikelse	51,7	49,8	44,1	47,1

*planerade, uppföljande (2014 extra offentlig kontroll) och händelsestyrda kontroller

Liksom för leden efter primärproduktion har kontrollmyndigheter för dricksvattenanläggningarna viss variation i registrering av avvikelser. Det finns ofta relativt få dricksvattenanläggningar per kontrollmyndighet, varför andel rapporterade avvikelser inte var lika jämt fördelat som i ovanstående figur. I en del fall var andelen kontroller med avvikelser så hög som 100 procent (Figur 18):

⁴² Se Bilaga 3.



Figur 18: Andel kontroller med avvikelse per myndighet 2017, dricksvattenanläggningar. Varje stapel motsvarar en myndighet, d.v.s. det är 211 staplar. Totalt 35 myndigheter genomförde inte några kontroller 2017.

Totalt fanns 211 myndigheter med kontroll av dricksvattenanläggningar år 2017 och medianen av andel avvikelser uppgår till 50 procent. Drygt 20 procent av kontrollmyndigheterna sätter avvikelser vid mer än 83 procent av sina kontroller och för 20 procent återfinns avvikelser vid mindre än 11 procent av kontrollerna.

Då det finns vissa brister i dokumentationen av kontrollområde för avvikelse väljer vi att inte presentera några uppgifter om orsak till dokumenterad avvikelse. Uppgifter om kontrollområden för dricksvattenanläggningar återfinns via uttagswebben på Livstecknet. Redovisningen av dricksvattenanläggningar är sammanslagen med leden efter primärproduktion.

Det finns avvikelser som aldrig upptäcks

I rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen”⁴³ resoneras en del kring frågan huruvida bedömningar av brister kan skilja sig åt mellan inspektörer och mellan kontrollmyndigheter. Enligt rapporten finns anledning att anta att bedömningar skiljer sig åt eftersom kontrollen är målstyrd, det vill säga styrs mot mål snarare än genom detaljerade regler.

Syftet med den målstyrda lagstiftningen är att den ska vara flexibel och varje situation bedömas efter sina unika förhållanden. Förmågan att bedöma om det är en bristande efterlevnad handlar därför till stor del om kontrollantens kompetens och erfarenhet av kontroller inom en viss del av lagstiftningen eller en viss sorts anläggningar. En målstyrd lagstiftning kräver en större kompetens än en detaljstyrd

⁴³ Livsmedelsverket (2018). *Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen*, Rapport 2018 nr. 13.

lagstiftning. I dagsläget ges helt enkelt ett för stort utrymme för olika bedömningar av liknande iakttagelser.

Det finns utrymme för subjektiva bedömningar om registrering av avvikelser i kontrollrapporten. För att undersöka hur bedömningen skiljer sig mellan inspektörer och kontrollmyndigheter presenterades i ovanstående undersökning ett antal hypotetiska scenarier. Respondenterna tillfrågades om hantering och åtgärd till följd av en fördefinierad iakttagelse. Resultatet visade att bedömningarna i vissa fall var vitt skilda: allt från att inte agera alls, till uppmaning, notering som en iakttagelse till förekommen avvikelse. När brister åtgärdas direkt eller noteras som iakttagelser i kontrollrapporten, rapporteras inte bristerna som avvikelser till Livsmedelsverket. En rimlig slutsats är att det faktiskt förekommer brister i praktiken som också upptäcks, men inte rapporteras in som avvikelser. I praktiken blir därför antal avvikelser över tid inte ett heltäckande mått på hur livsmedelssäkerheten har förändrats och indikatorn bör tolkas som en grov approximation. Mer om utmaningar som är förknippade med likvärdig bedömning följer i nästkommande kapitel om utvärdering av kontrollresultat.

Uppföljning och utvärdering

När kontrollresultaten följs upp kan det vid rapporterade brister och avvikelser bli administrativa påföljder. I detta kapitel redovisas antal åtgärder i form av olika beslut från kontrollmyndigheter inom primärproduktion, i leden efter primärproduktion samt för dricksvattenanläggningar.

Till syvende och sist är uppföljningen av kontrollresultat och val av åtgärder grundat på en subjektiv bedömning hos den enskilda kontrollanten eller arbetssätt hos kontrollmyndigheten. Därför har vi även valt att gå in på likvärdigheten i hantering av avvikelser.

Viktigt för att åstadkomma förbättringar är att utvärdera om kontrollen ger effekt, en uppföljning av om och när korrigerande åtgärder genomförs och avvikelser släcks. Myndighetsrapporteringen samt myndigheternas egna uppföljnings- och verifieringssystem utgör alltså en central del i förbättringsarbetet. Det är inte möjligt att följa i rapporteringen huruvida upptäckta avvikelser åtgärdas av företagen och kontrollmyndigheter uppvisar brister i sin utvärdering av om kontrollen ger effekt.

Resultaten för år 2017 visar att:

- Det finns två rapporterade beslut på att företaget skulle vidta åtgärder inom livsmedelskontrollen i primärproduktionen för år 2017. En orsak till den låga frekvensen av föreläggande uppges av kontrollmyndigheterna vara att bristerna ofta åtgärdas frivilligt.
- Antal åtgärder i leden efter primärproduktionen har varit stabilt sedan år 2014. Ungefär 6 procent av alla kontroller med avvikelse föranleder en åtgärd från kontrollmyndigheten. Den vanligaste åtgärden var föreläggande och en vanlig anledning till åtgärd är bristande information i märkning. I revisionen noterades många avvikelser som handlade om att myndigheterna inte vidtog tillräckliga åtgärder för att se till att avvikelser åtgärdades av livsmedelsföretagen, att avvikelser inte följdes upp och sanktioner inte användes vid behov samt att beslut inte uppfyllde lagkraven.
- Kontroll av dricksvattenanläggningar resulterade i fler åtgärder relativt leden efter primärproduktion. Drygt 12 procent av kontrollerna med avvikelse ledde till åtgärd under år 2017. Revisionen visade på att rapporterade avvikelser ibland ledde till icke adekvata sanktioner.
- Antalet extra offentliga kontroller inom primärproduktionen har ökat över tid. Men eftersom kontrollfrekvensen är så låg bör inga slutsatser dras utifrån detta.
- Uppföljande kontroller i leden efter primärproduktion ligger fortsatt på ungefär 12 procent av samtliga utförda kontroller. Andel uppföljande kontroll av dricksvattenanläggningar följer i princip den för leden efter primärproduktion.
- Det råder inte en likvärdig hantering av avvikelser mellan myndigheter och olika inspektörer. Liksom för registrering av avvikelse, finns en hög variation av årlig andel åtgärder mellan kontrollmyndigheter.
- Revisionerna av kontrollmyndigheterna visade att det förekommer brister i kontrollrapporter, exempelvis att det saknades föreskrivna uppgifter och att resultatet ibland var otydligt. Kontrollrapporter inom primärproduktionen har ibland visat sig vara ofullständiga. Flera kommunala kontrollmyndigheter ställer i många fall krav på verksamhetsutövaren i kontrollrapporten, istället för att fatta ett formellt beslut om åtgärd som går att överklaga.

- Uppgifter från myndighetsrapportering ger inte information om när eller huruvida företagen åtgärdat rapporterad avvikelse vid den uppföljande kontrollen. Detta är en stor brist eftersom det då inte går att utvärdera om kontrollen har gett avsedd effekt på nationell nivå.
- Resultat från revisionerna av kontrollmyndigheterna visar på brister i uppföljning av mål på myndighetsnivå. Rapporterade avvikelser och åtgärder följs inte heller upp. De myndigheter som hade ett fungerande uppföljnings- och verifieringssystem hade oftare en väl fungerande verksamhet i övrigt.

Beslut om åtgärder efter rapporterad avvikelse

Om kontrollmyndigheten konstaterar bristande efterlevnad och rapporterar avvikelse, ska den vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälper situationen. Sanktioner som föreskrivs ska vara effektiva, proportionerliga och avskräckande.

I detta kapitel redovisas åtgärder i form av administrativa sanktioner under år 2017.

Avvikelser i primärproduktionen leder sällan till åtgärd

Under 2017 fattade kontrollmyndigheterna sammanlagt två beslut om föreläggande med anledning av kontrollresultatet⁴⁴. Enligt uppgift från myndighetsrapporteringen åtar sig företagaren vanligtvis att rätta till bristerna frivilligt.

Orsaken till föreläggandena under år 2017 var ”Hygienisk produktion – ändamålsenliga rutiner för mjölkkningshygien (för mjölkkningsrutiner)” och ”Övrigt”. Vid föreläggandet på grund av ”Övrigt” ålades verksamhetsutövaren även att betala ett engångsvite.

Tidigare år (2012-2016) har antal åtgärder varierat mellan sju (2016 och 2012) och tre (2014) stycken. Föreläggande var den vanligaste åtgärden även då.

Vid revisioner av kontrollmyndigheter för primärproduktionen noterades avvikelser i fyra fall av fem på grund av att underlag för granskning saknades.

Andel åtgärder efter avvikelse stabilt i leden efter primärproduktion

För 2017 ledde avvikelser vid 2 442 kontroller till en eller flera åtgärder från kontrollmyndigheterna och totalt sett rapporterades 2578 stycken åtgärder. Den absolut vanligast förekommande åtgärden är förelägganden även om antalet minskat jämfört med tidigare år. Åtgärden ”Förbjuda utsläppande på marknaden” ökat och ligger nu betydligt högre än tidigare år (Tabell 20).

⁴⁴ Se Bilaga 13.

Tabell 20: Antal och typ av beslut om åtgärder vid bristande efterlevnad.

Åtgärd	Antal åtgärder 2017	Antal åtgärder 2016	Antal åtgärder 2015	Antal åtgärder 2014
Föreläggande	1 971	2 231	2 044	2 067
Förbjuda utsläppande på marknaden	421	355	380	289
Stänga delar av företaget under lämplig tidsperiod	50	74	59	30
Anmälan för åtal	59	51	58	80
Begränsa utsläppande på marknaden	21	31	29	39
Stänga företaget under lämplig tidsperiod	40	51	26	29
Tillfälligt avbryta driften under lämplig tidsperiod	5	22	11	14
Beordra att livsmedel dras tillbaka från marknaden	1	5	7	3
Beordra att livsmedel destrueras	7	10	6	11
Förbjuda eller begränsa import/export	2	0	1	0
Beordra att livsmedel återkallas	1	4	1	6
Återkalla godkännandet permanent	0	1	0	0
Totalt antal åtgärder	2 578	2 835	2 622	2 568

Ungefär sex procent av samtliga kontroller med avvikelse (totalt utfördes 41 122 stycken, se Tabell 17) ledde alltså till någon form av åtgärd från kontrollmyndigheten. Antal och andel kontroller med efterföljande åtgärder har alltså varit stabilt sedan år 2014. Vanliga orsaker till åtgärd är brister i information vid märkning, rengöring och temperatur.

I revisionen av kontrollmyndigheterna noterades mesta delen av avvikelser på grund av ofullständiga beslut eller att besluten inte uppfyllde kravet på beslut (totalt 17 avvikelser). En kontrollmyndighet hade inte använt sanktioner.

Dricksvattenkontrollen leder oftare till åtgärder

Under år 2017 ledde 180 kontroller med avvikelser till en åtgärd från kontrollmyndigheterna. Detta utgör nästan en fördubbling jämfört med 2016:

Tabell 21: Antal och andel kontroll med avvikelse som lett till tvingande åtgärder, dricksvattenanläggningar

	2017	2016	2015	2014
Antal kontroller som lett till åtgärd från myndigheten	180	96	132	124
Andel kontroller som lett till åtgärd från myndigheten, procent	12	6,5	10,8	10,4

Andelen åtgärder vid kontroll med avvikelse låg på 12 procent, vilket också nästan är en fördubbling jämfört med 2016. I jämförelse med år 2015 och 2014 utgör snarare år 2016 ett trendbrott. Därför dras inga slutsatser om att fler brister eller kontrollrelaterade förändringar förekom under år 2017.

Som redovisats tidigare finns det vissa brister av dokumentationen av kontrollpunkter för avvikelser (se sid. 41). Detsamma gäller även om orsak till åtgärd i kontroll av dricksvattenanläggningar och därför lämnas de vanligaste kontrollpunkterna för åtgärder inom dricksvattenkontrollen därhän.

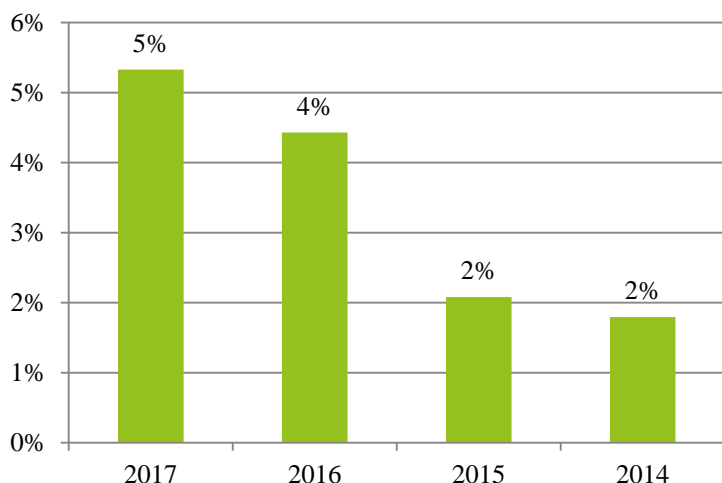
Revisionens skuggkontroller av dricksvattenkontroller visar på att det ibland (i 4 fall av 11) förekom inadekvata sanktioner vid bristande regelefterlevnad och rapporterade avvikelser.

Återkoppling från kontrollmyndigheter

Avvikelse kan leda till en extra offentlig kontroll eller uppföljande kontroll, men i praktiken följs också tidigare brister upp vid nästkommande planerade kontrolltillfälle eller via någon form av kommunikation, exempelvis via telefonsamtal eller e-post⁴⁵. De senare former av återkoppling är av praktiska skäl inte möjliga att särredovisa. Här redovisas därför endast den genomförda extra offentliga kontrollen som har utförts i primärproduktion och den uppföljande kontrollen i leden efter primärproduktion samt för dricksvattenanläggningar. Det ska poängteras att det, liksom i utvärderingsmomentet, finns stora skillnader mellan hur kontrollmyndigheter väljer att arbeta med återkoppling efter registrerad avvikelse.

Extra offentlig kontroll i primärproduktionen

Under år 2017 noterades avvikelse vid 156 kontroller och uppföljningen skedde med 55 extra offentliga kontroller⁴⁶. Det finns ingen information om inom vilken tid avvikelserna följdes upp. Antal extra offentliga kontroller har som visats tidigare (se Figur 11) ökat över tid. När antalet extra offentliga kontroller relateras till totalt antal utförda kontroller i primärproduktionen kan det visas att andelen har mer än fördubblats sedan år 2014 (Figur 19). Dock ska uppgifterna tolkas med stor försiktighet eftersom kontrollfrekvensen överlag är mycket låg.



Figur 19: Andel extra offentlig kontroll i relation till totalt antal utförda kontroller, procent.

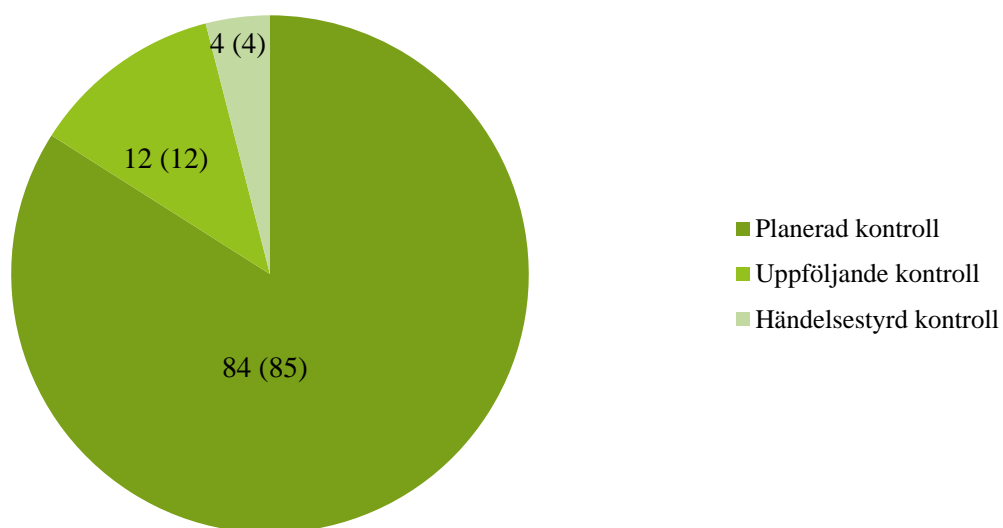
Ungefär en av tio kontroller är en uppföljande kontroll i leden efter primärproduktion

Myndighetsrapporteringen visar att av det totala antalet utförda kontroller utgör planerad 84 procent av kontrollerna (av totalt 86 412 kontroller⁴⁷, se Tabell 9). Den uppföljande kontrollen omfattar alltså 12 procent av samtliga kontroller. Detta motsvarar 10 478 kontroller. I nedanstående Figur 20 redovisas andelar planerad, uppföljande och händelsestyrd kontroll under år 2017. Siffror inom parentes utgör omfattningen för år 2016.

⁴⁵ Livsmedelsverket (2018). Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen, Rapport 2018 nr. 13.

⁴⁶ Se Bilaga 12.

⁴⁷ Se Bilaga 1.



Figur 20: Kontroller utförda på livmedelsanläggningar fördelade på kontrollorsak, procent. Inom parentes anges 2016 års uppgift.

Fördelningen mellan planerad och extra offentlig kontroll är alltså i princip densamma som för år 2016. Merparten (68 procent) av den uppföljande kontrollen var oanmäld.

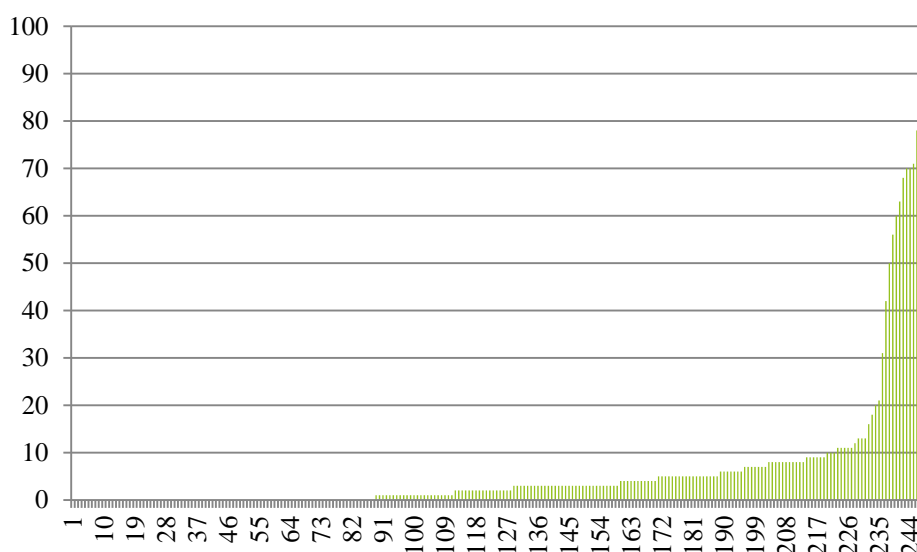
Uppföljande kontroller av dricksvattenanläggningar

Kontrollen av dricksvattenanläggningar följer i princip samma mönster som kontrollen av livsmedel i leden efter primärproduktionen. Av samtliga utförda kontroller på dricksvattenanläggningar under år 2017 utgjordes 86 procent av planerad kontroll, 10 procent av uppföljande kontroll och 4 procent av händelsestyrd kontroll. Som tidigare nämnts är majoriteten av samtliga kontroller av dricksvattenanläggningar föranmälda.

Andel vidtagna åtgärder speglar olika arbetsätt

På samma sätt som att inspektörer ser olika saker och därmed gör olika bedömning av avvikelser finns också variationer i beslut om åtgärd och i återkoppling. Vi har tidigare redovisat att kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion då det gäller dricksvattenanläggningar har varierande grad av rutiner som stöd för att bedöma bristande efterlevnad av lagstiftningen (se Brist på målstyrning inom kontrollen, sid. 28). Att drygt hälften av kontrollmyndigheterna saknar interna rutiner kan påverka grad av likvärdighet i utvärdering av kontrollresultat.

När andel kontroller med avvikelse som följts av krav på åtgärd redovisas per kontrollmyndighet kan det visas att det finns variationer mellan olika myndigheter (Figur 21). Nästan 36 procent av kontrollmyndigheterna hade ingen rapporterad åtgärd. Merparten av kontrollmyndigheterna har färre än 10 procent rapporterade åtgärder och medianen ligger på 2 procent. Intressant är att ett tiotal myndigheter utmärker sig med mycket hög andel åtgärder (>50 procent av avvikelserna följs av krav på åtgärd). En kontrollmyndighet rapporterade åtgärder i 88 procent av fallen.



Figur 21: Andel kontroller med avvikelse som följts av beslut om krav på åtgärd i leden efter primärproduktion, 2017, procent. Varje stapel motsvarar en myndighet, dvs. det är 247staplar.

Variationen i andel åtgärder kan troligen förklaras utifrån skillnader i olika arbetssätt mellan myndigheter. I rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen”⁴⁸ har det påvisats att kontrollmyndigheterna väljer att hantera avvikelser på olika sätt. För samma hypotetiska fall visade det sig att de tillfrågade inspektörerna kan välja såväl att vidta administrativa sanktioner som att inte agera alls som en konsekvens av en brist. I ett fall med en förhöjd temperatur i ett kylrum i en lunchrestaurang valde drygt 10 procent av inspektörerna att inte agera alls eller enbart göra en notering av bristen som en iakttagelse i kontrollrapporten, medan drygt 75 procent rapporterade bristen som en avvikelse. Bristen föranledde en åtgärd från myndigheten i 15 procent av fallen. Resultaten antyder alltså att beslut om åtgärd, likväl som själva bedömningen dessförinnan, är mycket varierande mellan olika inspektörer. Resultaten påvisade även att hanteringsrutiner påverkas av myndighetstillhörighet.

Det behöver bli mer samsyn kring utformning av kontrollrapporter

Den behöriga kontrollmyndigheten ska upprätta en kontrollrapport utifrån den genomförda offentliga kontrollen. Rapporten ska innehålla en beskrivning av syftet med kontrollen, vilken kontrollmetod som använts, resultatet av kontrollen och i förekommande fall vilka åtgärder som ska vidtas av den berörda livsmedelsföretagaren. En kopia av rapporten ska överlämnas till berörd livsmedelsföretagare, åtminstone vid bristande efterlevnad.

Analysen av resultat från revisionerna av kontrollmyndigheterna inom revisionsområdet
 Kontrollrapporter visar att det saknades samsyn i hur en kontrollrapport bör skrivas. Inom primärproduktionen noterades tre avvikelser, varav en var kvarstående inom området
 Kontrollrapporter. Avvikelserna rörde ofullständiga kontrollrapporter, det vill säga att rapporterna inte innehöll samtliga föreskrivna uppgifter.

⁴⁸ Livsmedelsverket (2018). *Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen*, Rapport 2018 nr. 13.

I leden efter primärproduktionen noterades 17 avvikelser inom området Kontrollrapporter varav två var kvarstående. Anmärkningsvärt var att drygt hälften (8 st) av avvikelserna gällde det faktum att kontrollmyndigheten ställde krav i kontrollrapporten. Ytterligare åtta avvikelser rörde ofullständiga kontrollrapporter och i ett fall upprättades ingen kontrollrapport.

Vid skuggkontroller inom dricksvattenkontrollen noterades fyra avvikelser inom området Kontrollrapporter. Även här beror avvikelserna på krav i kontrollrapporten och ofullständighet.

Brist på utvärdering om kontrollen ger effekt

Grundläggande för förbättringsarbete är att lära av misstag och sedan ha möjlighet att följa utvecklingen över tid för att se till effekter; om vidtagna åtgärder leder till förbättringar. Det hade därför varit önskvärt att kunna följa huruvida kontroll och eventuell uppföljning leder till att avvikelser ”släcks”. Men det är inte möjligt med gällande anvisningar i myndighetsrapporteringen. I praktiken innebär detta att det faktiskt inte är möjligt att utvärdera kontrollens effekter på nationell nivå, om förbättringar i exempelvis kontrollmetoder ger effekt. Som redovisats i föregående kapitel finns dessutom olikheter i arbetssätt och i hur kontrollmyndigheter eller inspektörer väljer att följa upp funna brister och registrera som avvikelser.

Resultat från revisionerna visar på brister i uppföljning av mål på samtliga myndighetsnivåer. I primärproduktionen hade samtliga fem reviderade kontrollmyndigheter avvikelser i revisionsrapporterna inom revisionsområdet Uppföljning. Avvikelseorna rörde oftast avsaknad av system för att verifiera kontrollens effekt. I leden efter primärproduktionen hade nästan hälften (17 st) avvikelser. Majoriteten av avvikelserna rörde att det saknades system för att verifiera kontrollens effekt och en uppföljning av att avvikelser som noterats vid livsmedelsföretag åtgärdats. Revision av dricksvattenanläggningar visade också på avvikelser (i 5 fall av 11) på grund av bristande system och uppföljning.

Kontrollmyndigheter brast också i sin uppföljning av sina tidigare erhållna revisionsresultat. Många hade kvarstående avvikelser sedan tidigare revisioner.

Förbättringar

I förbättringshjulets sista steg återfinns förbättringar, som per definition innebär vidtagande av korrigerande åtgärder som syftar till att förbättra livsmedelskontrollen.

Rådgivningsinsatser, samverkan mellan myndigheter eller granskning i samband med revision fyller också en viktig funktion för förbättringar av kontrollen och för livsmedelssäkerheten på lång sikt. I detta kapitel redovisas en översiktlig beskrivning av nationella insatser som syftar till informations spridning, ökad samverkan och samordning, kompetensutveckling och om revisionens arbete under år 2017. Vidare ges ett antal goda exempel från förbättringsarbetet hos länsstyrelser och kommunala kontrollmyndigheter.

Sammanfattningsvis kan vi för år 2017 konstatera att:

- Under året har Livsmedelsverket bedrivit rådgivningsinsatser genom bland annat information på webbplatsen, möten, författande av branschriktlinjer och telefonupplysning. Insatserna har riktats mot både företag och kontrollmyndigheter.
- Ny kontrollrapportsmall har tagits fram under slutet av 2017 och används på försök under 2018 av ett stort antal kontrollmyndigheter.
- Utredning om en ny riskklassningsmodell för kontroll i leden efter primärproduktion har genomförts på uppdrag av regeringen. I förslaget till ny modell ingår bland annat kontrollfrekvenser och modellen tar sikte på att öka likvärdigheten i hur anläggningar klassas.
- Initiativ för ökad samordning och samverkan har syftat till bland annat till förbättrat arbetssätt och mer likvärdig kontroll. Aktiviteter under 2017 har inkluderat nätverksträffar för länsstyrelser och utbyte av personal, möten på olika nivåer inom funktionen Regional samverkan, samordnade kontrollprojekt, samarbete inom området märkning av livsmedel och aktiviteter inom nationell dricksvattensamordning.
- Kompetenshöjande åtgärder fanns i form av utbildningar eller träffar arrangerade av Livsmedelsverket, BTSF-kurser, nationell kontrollkonferens, utbildning om material avsedda att komma i kontakt med livsmedel och kurs om radioaktiva ämnen riktad till kontrollen av dricksvatten.
- Den Normerande granskningen har bland annat haft fokus på kontrollmyndigheternas uppföljning av kontrollen. Skuggkontroller har genomförts vid revisionerna och skuggrevisioner vid den Normerande granskningen. En samlad bedömning från revisionerna är att det finns stora variationer mellan kontrollmyndigheter och att det krävs fortsatta insatser för att målen i NKP ska kunna uppnås inom uppsatta tidsramar.
- Även revisionssystemet har granskats. Genom revisionerna har det varit möjligt att lyfta ett antal goda exempel inom kontrollen, bland annat arbeten med kontrollprojekt och överföring av uppgifter mellan system.

Insatser i förebyggande syfte kan bidra till långsiktiga förbättringar

Genom informationsspridning av gällande lagstiftning och kontinuerlig dialog mellan myndigheter och företag skapas förutsättningar för förbättrad verksamhet och ändamålsenlig kontroll, regelefterlevnad och därmed också livsmedelssäkerhet. Insatser som syftar till samordning och samverkan mellan kontrollmyndigheter samt kompetenshöjande åtgärder ger förutsättningar till ett effektivare arbetssätt och likvärdig kontroll.

Här nedan beskrivs ett axplock av olika aktiviteter under år 2017 som rör rådgivning till myndigheter och företag, samverkan mellan myndigheter och samordning av kontrollprojekt samt kompetensutveckling inom kontrollen. Revisionen har också haft en viktig roll i att förmedla brister i den befintliga kontrollen, varför vi ger en kort sammanfattning av revisionens arbete under året. Men revisionen fyller även en viktig funktion för utbyte av erfarenheter och därför lyfts ett antal goda exempel från år 2017.

Livsmedelsverket bedriver insatser för företag och kontrollmyndigheter

Livsmedelsverket informerar företag om regler och andra viktiga förhållanden inom livsmedelsområdet. Målsättningen är att öka målgruppernas kunskap om regler och kontroll på livsmedelsområdet. Livsmedelsverket har under år 2017 i huvudsak arbetat med fyra verktyg:

- Information till livsmedelsföretag via Livsmedelsverkets webbplats⁴⁹,
- Möten med företag och branschorganisationer,
- Branschriktlinjer⁵⁰,
- Stöd till företagare via Livsmedelsverkets telefonupplysning.

I nedanstående Tabell 22 redovisas Livsmedelsverkets rådgivningsinsatser under år 2017:

Tabell 22: Rådgivning till företag inom livsmedelskontrollen.

Antal/år	2017	2016	2014	2014
Prenumeranter på nyhetsbrev	4 800	4 395	3 970	3 400
Nya slutbedömda branschriktlinjer	-	1	1	9
Frågor i Upplysningen från företagare	7 121	6 600	7 600	9 000

På Livsmedelsverkets webbplats finns även ett par olika stödverktyg som är avsedda att tillhandahålla ett praktiskt beslutsstöd till kontrollmyndigheter samt ge förutsättningar för erfarenhetsutbyte och samverkan mellan kontrollmyndigheter.

Livstecknet utgör en mötesplats och ett forum för frågor för kontrollmyndigheter på central, regional och lokal nivå. Under år 2017 har 731 frågor besvarats via Forum på Livstecknet jämfört med 831

⁴⁹ Sedan 2012 är det möjligt för livsmedelsföretagare att via Livsmedelsverkets webbplats prenumerera på nyheter om bland annat information om ny lagstiftning, vägledning och branschriktlinjer.

⁵⁰ Flera branschorganisationer har utarbetat eller utarbetar branschriktlinjer. Livsmedelsverket deltar i samråd kring dessa och bedömer om de kan fastställas som en nationell branschriktlinje. Nationella branschriktlinjer listas på Livsmedelsverkets webbplats.

frågor år 2016. Flest frågor, ca 25 procent, rör märkning och information. Andra ämnen som många ställer frågor om är registrering och godkännande, kött och dricksvatten. Ytterligare frågor har besvarats i Livstecknets arbetsrum och via e-post direkt till Livsmedelsverkets handläggare.

Kontrollwiki är Livsmedelsverkets webbaserade verktyg med stödjande och styrande information. Kontrollwiki riktar sig till både till livsmedelskontrollen och livsmedelsföretagen. Under år 2017 har det bedrivits arbete med teknisk vidareutveckling av verktyget. Kontrollwiki har uppdaterats med texter från vägledningar, kontrollhandböcker och instruktioner.

Översyn av riskklassningsmodellen

Livsmedelsverket fick i regleringsbrevet för år 2017 i uppdrag att se över och vid behov justera den riskklassningsmodell som tillämpas inom livsmedelskontrollen. Syftet var att öka förståelsen för den kontroll som myndigheterna utför och avgifterna kopplade till den samt att skapa en enhetligare tillämpning av riskklassningsmodellen. Översynen genomfördes med representanter från kontrollmyndigheterna och livsmedelsbranschen.

Resultatet var ett förslag i linje med den modell som används framgångsrikt i Finland. Riskklassningen bedömdes kunna förenklas genom att alla verksamheter inom samma bransch och av samma omfattning får samma riskklass och kontrollfrekvens. Företag kan få en reducerad kontrollfrekvens, bland annat om tidigare kontroller varit utan avvikelser eller om företaget har en viss certifiering. Till varje riskklass kopplas kontrolltimmar som ett riktvärde, vilket gör det möjligt för likvärdiga behovsutredningar och planering för kontrollmyndigheterna. Förslaget remitterades under våren 2018 för att sedan implementeras i kontrollen under de kommande åren.

Framtagande av ny mall för kontrollrapporter

Vid ett storstadsmöte år 2017 enades kontrollmyndigheterna i Stockholm, Göteborg, Malmö och Uppsala om att det finns många fördelar med en gemensam kontrollrapportmall. En ny mall för kontrollrapporter utvecklades av Livsmedelsverket. Den nya mallen sätter mottagaren i centrum och syftet är att förenkla för företagen att förstå resultatet av kontrollen, att öka likvärdigheten i kommunernas rapporter och att effektivisera kommunikationen av kontrollresultaten. Mallen har gjorts tillgänglig för alla Sveriges kommuner. Livsmedelsverket kan konstatera att det är många myndigheter, både stora och små i hela landet, som har börjat använda mallen.

Samverkan och samordning för förbättrat arbetssätt och likvärdighet i kontrollen

Samtliga kontrollmyndigheter har bedrivit olika former av samverkan och samordning i syfte att förbättra arbetssättet och kontrollen.

Här nedan presenteras samverkans- och samordningsinsatser under år 2017.

Samarbeten mellan länsstyrelser ger samsyn och ökad kompetens

Det finns ett antal nätverk mellan länsstyrelserna, inom olika verksamhetsområden, som syftar till att samordna och likrikta bedömningar och arbetssätt, utbyta erfarenheter samt att ringa in problemområden. Bland dessa kan nämnas nätverket för djurskydd och veterinära frågor (även kallat 28-nätverket) där cheferna för huvuddelen av de frågor som berör livsmedelskedjan är representerade. Inom 28-nätverket finns referensgrupper som arbetar med de olika sakområdena som ingår i länsstyrelsernas ansvarsområden; djurskydd, livsmedel och foder, smittskydd och animaliska

biprodukter (ABP), djurhälsa och veterinära frågor, Sante F-revisioner samt en grupp som hanterar övergripande frågor. Livsmedelsverket, Jordbruksverket och SVA bjuds regelbundet in till möten med 28-nätverket och referensgrupperna.

Länsstyrelserna samarbetar inom kontrollen genom utbyte av personal vid behov, exempelvis vid situationer där det kan antas förekomma risk för jäv och intressekonflikter. De tre storstadslänen Skåne, Västra Götaland och Stockholm har haft ett utbyte inom kontrollen av primärproduktion i form av Skypemöten och gemensam fältövning. Liknande samarbeten mellan län finns även på andra håll i landet.

Funktionen Regional samverkan ska främja en effektivare och mer likvärdig kontroll

Livsmedelsverkets funktion Regional samverkan har målet att i dialog med livsmedelskontrollen öka likvärdigheten, minska sårbarheten och se till att resurser och kompetens utnyttjas optimalt i kontrollen. Myndigheten träffar beslutsfattare, det vill säga chefer och politiker (chefsmöten) och kontrollpersonalen (länsmöten) inom den regionala och kommunala kontrollen. Vid mötena 2017 informerades om nyheter och trender inom livsmedelskontrollen, samt diskuterades hur samverkan mellan kontrollmyndigheterna kan öka.

För detaljerad beskrivning av området se ”Livsmedelsverkets Årsredovisning 2017”.

Tabell 23: Antal möten för inspektörer och beslutsfattare inom livsmedelskontrollen

Typ av möte	Antal
Chefsmöten	23 (59%)*
Länsmöten	37 (97%)*

*andel av de lokala kontrollmyndigheterna som deltagit

Kommunal samverkan ger större kontrollmyndigheter

Möjligheter till samverkan mellan kommuner i myndighetsfrågor regleras bland annat i Kommunallagen och Livsmedelslagen. Samarbetet kan ske på flera olika sätt, genom bildande av kommunalförbund, gemensam nämnd eller bara gemensamt kontor. Under år 2017 fanns 27 gemensamma organisationer (med 73 kommuner), där livsmedelskontrollen ingår som en del. De flesta av dessa organisationer omfattar två kommuner, men även gemensamma organisationer om tre, fyra och fem kommuner förekommer. Därutöver finns ett mindre antal kommuner som träffat avtal med en annan kommun om att kontrolluppgifter som kommunen har enligt Livsmedelslagen ska skötas helt eller delvis av den andra kommunen.

Samordnade kontrollprojekt ger förutsättningar för en mer likvärdig kontroll

Sedan år 2015 samordnar Livsmedelsverket årligen ett antal kontrollprojekt. De samordnade kontrollprojekten syftar till att bygga upp kontrollmyndigheternas kompetens, ge information om efterlevnaden av viss lagstiftning, att hämta in haltdata inom prioriterade områden och att göra kontrollen likvärdig. Projekten bygger på frivilligt deltagande av kontrollmyndigheterna. Projektledarna för de enskilda projekten sammanställer och redovisar resultaten av kontrollprojekten.

Under 2017 genomfördes dessa två samordnade kontrollprojekt:

- Analys av glykoalkaloider i olika sorter av svenskodlad potatis.

- Kontroll av tillsatser i korv, sillinläggningar och tillsatsblandningar (premixer) hos producerande företag

Samarbete för samsyn inom kontroll av livsmedelsinformation och märkning

Under 2017 inleddes ett samarbete mellan Livsmedelsverket och ett antal kommunala kontrollmyndigheter som bedriver huvudkontorskontroll. Syftet med samarbetet är bland annat att skapa samsyn inom märkningskontrollen, t.ex. genom gemensamma kontrollprojekt. Ett mindre projekt med fokus på kontroll av E-handelssidor genomfördes under hösten 2017. Kontroll av livsmedelsinformation på E-handelssidor, med efterföljande verifiering i hos tillverkare eller butik, är ett effektivt sätt att utnyttja kontrolltid och resurser.

Nationell dricksvattensamordning för krisberedskap

Det nationella nätverket för dricksvatten stödjer strategisk och systematisk samordning på dricksvattenområdet med fokus på klimatanpassning av dricksvattenförsörjningen och krisberedskapsplanering. Under år 2017 har nätverket arbetat utifrån följande prioriterade områden och med fyra arbetsgrupper:

- Krisberedskap,
- Forskning och utveckling,
- Planering,
- Offentlig kontroll av dricksvatten.

Under 2017 fortsatte arbetet med nationell strategi för hanteringen av korta kriser i dricksvattenförsörjningen. Ett antal av aktivitetsförslagen i den nationella strategin slutfördes under 2017.

Under 2016 startades ett omfattande arbete med en handbok för klimatanpassning av dricksvattenproduktionen. Arbetet sker i samverkan med nationella myndigheter, länsstyrelser, branschföreträdare och andra viktiga aktörer. Projektet kommer att pågå till och med 2019, med utbildning på länsnivå med start 2017. Den kommer att fortsätta till och med 2019 för alla län.

Arbetsgruppen för forskning och utveckling genomförde ett seminarium om mikrobiologiska dricksvattenrisker den 22 maj i Norrköping och det var lagt dagen innan ett möte om kemiska risker. Seminariet riktade sig till dricksvattenproducenter, inspektörer och andra aktörer. De deltagande myndigheterna var Livsmedelsverket, Folkhälsomyndigheten och SVA. Ett nordiskt- baltiskt möte med inriktning dricksvattenforskning och utveckling genomfördes i Vilnius med Litauen som arrangör 23-24 november. Arbetsgruppen för planering har arbetat med samsyn för dricksvattenfrågor och följt upp arbete med planeringsfrågor och klimatanpassning.

Kompetensutveckling för en mer ändamålsenlig kontroll

Samtliga kontrollmyndigheter har tillgång till kompetenshöjande åtgärder i form av kurser eller sammankomster med erfarenhetsutbyte. Här nedan presenteras kompetenshöjande aktiviteter under år 2017.

Livsmedelsverkets kurser, utbildningar och konferenser

Livsmedelsverket har en utbildningsportal som under året 2017 har börjat fyllas av flera utbildningar, främst e-utbildningar. Utbildningarna riktar sig mot såväl Livsmedelsverkets egen personal som kontrollpersonal runtom i landet och syftar till att vara kompetenshöjande i såväl interna system och ämnen som rena sakämnen. Utbildningarna har mottagits positivt av deltagarna

Deltagandet i 2017-års kurser visade att behovet i kontrollen är stort och flera kurser kommer därför att göras tillgängliga för kommuner och framöver även för företag. Några av kurserna har avgiftsbelagts.

I nedanstående Tabell 24 redovisas de kurser, utbildningar och konferenser som Livsmedelsverket har arrangerat i egen regi, eller medverkat i att arrangera, under år 2017:

Tabell 24: Kurser och utbildningar (fysiska och e-utbildningar) för livsmedelskontrollen.

Kurs/utbildning	Antal deltagare*
Grundläggande kurs i HACCP	37 (21)
Export	47 (29)
Kontrollappen – slakt	131 (50)
Inspektionsmetod	107 (33)
Nationellt RASFF	121 (50)
Förvaltningskunskap	129 (92)
Revisionsteknik	14 (12)
Klarspråk	37 (21)
Kontroll av livsmedelsfusk	12 (6)
Listeria	277 (166)
Näringsdeklaration	437 (310)
Internkalibrering köttbedömning gris	51 (36)
Praktisk förvaltningskunskap	38 (20)
BTSF	461

* Antal deltagare anges som totala antalet som påbörjat kursen/utbildningen under året respektive antalet som examinerats med godkänt resultat eller på annat sätt fullgjort kursen/utbildningen inom parentes.

Våren 2017 tillgängliggjordes också en E-utbildning om näringsdeklaration för landets kontrollmyndigheter och för livsmedelsföretagare.

Inom primärproduktionen fyller BTSF-kurser en viktig funktion

Kompetensen i livsmedelskontrollen inom primärproduktionen erhålls framförallt genom BTSF-kurser och gemensamma projekt. Livsmedelsverkets revisioner av kontroll i primärproduktion visar dock att kompetens saknas inom mer ovanliga produktionsinriktningar.

Länsstyrelserna har haft ett gemensamt Skype-möte för kompetensutveckling inom området livsmedelshygien i primärproduktionen, landlevande djur. På mötet förmedlade handläggare som deltagit i BTSF-utbildning kunskapen till övriga län. Redovisningar från deltagare på BTSF-kurser sker även på den årliga länsveterinärträffen.

Den nationella kontrollkonferensen gav nya insikter

2017 års nationella kontrollkonferens på temat ”Tillsammans blir vi bättre” samlade ca 430 personer från kommuner, länsstyrelser och Livsmedelsverket. En röd tråd var hela livsmedelskedjan, från jord till bord. Programmet innehöll därför punkter som ”Aktörer och drivkrafter i livsmedelskedjan”, ”Smittspårning”, ”Utreda fusk” och ”Strategisk planering”. Nyheter såsom kontrollförordning 2017/625 och lagstiftningsområden togs upp. Då kontroll till stor del handlar om möten mellan människor är beteendevetenskap och kommunikation stående inslag på kontrollkonferenserna. Detta år bland annat i programpunkterna ”Kommunikation mellan olika typer av människor” samt ”Skapa tydlighet och strukturerade samtal”. Utvärderingen av kontrollkonferensen visade att ca. 90 procent av de svarade upplevde konferensen som meningsfull och att de fått kunskaper och erfarenheter av nytta för yrkesrollen.

Utbildning om material avsedda att komma i kontakt med livsmedel

I väntan på att Livsmedelsverkets begäran till regeringen för att få till stånd ett lagstöd för kontroll genom ändring i livsmedelsförordningen har projektgruppen för material i kontakt med livsmedel främst fokuserat på förberedande arbete som kompetensutveckling, information samt samarbete med övriga nordiska länder. Under 2017 ha en nordisk kurs om kontroll av material i kontakt med livsmedel genomförts. Kursen anordnades av Sverige och Danmark och hade deltagare från alla nordiska länder utom Färöarna.

Kurs riktad till kontrollen av dricksvatten

Under 2017 föreläste Livsmedelsverket på Strålsäkerhetsmyndighetens kurs om radioaktiva ämnen i dricksvatten. Kursen genomfördes med anledningen av införlivandet av radiokdirektivet (2013/51/EURATOM) i dricksvattenföreskrifterna.

Revisionen har en viktig roll med att upptäcka brister, systemfel och skapa samsyn

Revisionen är en viktig del för att upptäcka brister i kontrollen och hos kontrollmyndigheterna. Under år 2017 arbetade minst en person per länsstyrelse med revision av kommunala myndigheter, antal årsarbetskrafter är emellertid inte känt. Vid Livsmedelsverket arbetade tre personer med revision av myndigheter. Kravet är att de behöriga myndigheterna ska utföra interna revisioner eller låta utföra externa revisioner och ska med beaktande av resultatet vidta lämpliga åtgärder för att uppnå målen i förordning (EG) nr 882/2004. Revisionerna ska genomföras på ett sätt som tillåter insyn.

Under år 2017 har det även vidtagits åtgärder för att för att förbättra revisionssystemet:

- **Nationell samrådsgrupp** för revision i livsmedelskedjan har förberett inför Sante F:s revision av det svenska revisionssystemet i livsmedelskedjan samt påbörjat ett arbete med att ta fram gemensamma mål för revisionssystemet.
- Vid **Revisionsdagarna** diskuterades bland annat tidigare års revisionsresultat, Normerande granskningar och Sante Fs revision av Sveriges revisionssystem. Erfarenheter från skuggkontroller och den nya handboken om revision diskuterades och samsynsövningar genomfördes.
- Inom **nordiskt projekt om oberoende granskning** granskades revisionssystemet i Norge och Island. Erfarenheterna har använts i utvecklingen av det svenska revisionssystemet.

Livsmedelsverket har uppdaterat handboken **Revision av lokala kontrollmyndigheters livsmedelskontroll**. Den nya handboken publicerades i juli 2017 och omfattar revision av samtliga kontrollmyndigheters livsmedelskontroll.

Livsmedelsverket genomförde även Normerande granskningar av länsstyrelsernas revisionsverksamheter. Bakgrunden till den Normerande granskningen är Livsmedelsverkets beslut år 2016 om att inte längre utföra kommunrevisioner⁵¹. Vid de Normerande granskningarna granskas om länsstyrelsernas revisionsverksamhet följer de riktlinjer som anges i EU-kommissionens beslut 2006/677/EG, de referensdokument som tagits fram av revisionsnätverket vid Sante F och Livsmedelsverkets handbok om revision. Syftet var främst att förbättra systemet och främja enhetliga arbetssätt samt skapa samsyn vid bedömningar. I granskningen ingick även att lyfta goda exempel och sprida dessa inom revisionsystemet. Sex länsstyrelser blev granskade under år 2017. Resultaten är sammanställda och kan ge upphov till förändringar i Livsmedelsverkets handbok om revision.

De huvudsakliga rekommendationerna som gavs vid de Normerande granskningarna var följande:

- Vidareutveckla arbetet med revision av kontrollens effekt,
- Vidareutveckla arbetet med att följa upp revisionernas effekt,
- Verifiera olika informationskällor mot varandra,
- Vidareutveckla metoden skuggkontroll till att bedöma kontrollens effekt.

... och för att lyfta goda exempel

Ett antal goda exempel från livsmedelskontrollen kan identifieras utifrån 2017-års revisionsrapporter. Här följer några exempel:

Länsstyrelser:

- En myndighet arbetade med kontrollprojekt, bland annat för att minimera antal kontrolltillfällen vid samma primärproducent. Kontrollprojekten startade med utbildning och avslutades med en lärande projektrapport.
- Vissa myndigheter arbetade aktivt med att minimera kontrolltillfällena vid samma verksamhet. Ett bra exempel på detta var ett kontrollprojekt med syfte att samordna kontroll mot flera olika lagstiftningsområden vid samma tillfälle. Tre kontrollanter utförde 2016 samtidigt kontroll på samma företag av livsmedel, foder och läkemedelsanvändning, inklusive villkorad läkemedelsanvändning (VILA). De tre kontrollanterna utförde samtidigt skuggkontroller (samsyn) av varandra.
- Registrering och riskklassning genom överföring av uppgifter mellan system och kontakta brukare som sökt EU-jordbrukarstöd. Resultatet blev ett ökande antal kompletta registreringar.

⁵¹ Med undantag för de uppföljande revisioner som lämnats över till Livsmedelsverket från en länsstyrelse av särskilda skäl, samt de som överlämnats för ett eventuellt föreläggande.

Kommunala kontrollmyndigheter:

- Storstäderna Malmö, Göteborg och Stockholm startade under år 2017 ett projekt för att öka likvärdigheten i bedömningar.
- Samordnade provtagningsplaner inom SILK med stöd av Livsmedelsverket.
- Kommunerna i Stockholms län och Nyköping genomförde ett projekt kring spårbarhet. I projektet belystes hur livsmedel transporteras över världen och utmaningar med att kontrollera spårbarhet.
- Kontrollmyndigheter i Västra Götaland och Halland genomförde ett projekt om redlighet med avseende på kött och om jämställd kontroll. Projektet syftade till att medvetandegöra jämställdhetsperspektivet i projekt och resultaten bedömdes förbättra förutsättningarna för tillsyn på lika villkor, oavsett kön. Tillsyn både med avseende på bemötande, kommunikation och rättssäkerhet.
- Kommunerna i Kalmar län arbetade med att genomföra normerande inspektioner hos varandra. Även i Stockholms län byts revisioner, så att de olika kommunerna reviderar varandra och följer med på skuggkontroll. Den här typen av samarbeten har börjat växa fram även på andra håll i landet.
- Myndighetsnätverket IDA arbetar med att motverka livsmedelsbrott. I nätverket deltar åklagarkammaren i Helsingborg, Utvecklingscentrum i Malmö, polisen i Region syd, Livsmedelsverkets regionala kontroll i södra Götaland och team redlighet, livsmedelskontrollen i Malmö och Helsingborg, Tullen, Skatteverket samt länsstyrelsen.

Livsmedelssäkerheten idag

Ovanstående delar i rapporten syftar till att redovisa om kontrollen uppfyller de krav som ställs i lagstiftningen och om kontrollen förbättras där det finns behov. Målsättningen med livsmedelslagstiftning och kontroll är livsmedelssäkerhet med trygga livsmedel och att det finns god grund för val av produkt. Företag och konsumenter ska också ha förtroende för kontrollverksamheten.

I NKP argumenteras för att livsmedelskontrollens måluppfyllelse speglas av antalet livsmedels- och dricksvattenorsakade sjukdomsfall och konsumenters förtroende för livsmedel och livsmedelskontrollen. Livsmedelskontrollen utgör alltså en viktig del för att minimera risker och har en viktig funktion för att bevaka konsumenternas intresse. Men det är viktigt att komma ihåg att kontrollen inte bär hela ansvaret. Kontrollen utgör i praktiken enbart stickprov. Det är inte praktiskt möjligt att bevaka allt som sätts på marknaden och därför innehar företagen själva ett stort ansvar för livsmedelssäkerhet och redlighet. Tillförlitlighet och livsmedelssäkerhet påverkas därutöver av ekonomiska och politiska faktorer, konsumenters beteenden, trender och miljöfaktorer. Verkligheten är alltså komplex. Därför är inte möjligt att dra några säkra slutsatser om livsmedelskontrollen har gett avsedda effekter i termer av bättre livsmedelssäkerhet.

Men det är ändå av intresse att se till situationen idag, med bland annat inrapporterade utbrott och generell livsmedelssäkerhet. Här nedan presenteras uppgifter från myndighetsrapporteringen som bland annat rör inrapporterade livsmedelsburna utbrott, om dricksvattenkvalitet och om livsmedelsfusk.

Sammantaget kan för år 2017 konstateras att:

- Antalet inrapporterade livsmedelsburna utbrott är stabilt över tid. Sammanlagt rapporterade kontrollmyndigheterna 771 stycken incidenter med matförgiftning eller dricksvattenburna utbrott.
- Mellan åren 2016 och 2017 inträffade det hittills största kända utbrottet av campylobakterinfektion hos människa i Sverige.
- Odeklarerat allergen i livsmedel har förekommit vid sju tillfällen.
- Kokningsrekommendationer av dricksvatten är i stort sett stabilt över tid. Men sett till antal dygn och persondygn har rekommendationerna varit relativt långvariga under år 2017. Nödvatten via tank orsakades ofta av vattenbrist.
- Drygt 30 procent av kontrollmyndigheterna i leden efter och inom dricksvatten har någon gång under året genomfört kontroller där det förekommit någon misstanke om bedrägeri eller fusk för ekonomisk vinning.

Antal inrapporterade livsmedelsburna utbrott är stabilt

Kontrollmyndigheterna rapporterar årligen om fall av matförgiftning och insjuknade personer. I nedanstående Tabell 25 redovisas en sammanställning av inrapporterade livsmedelsburna utbrott till kommuner och Samverkan för utredning och bevakning av utbrott. Antalet inrapporterade fall var ungefär detsamma som 2016.

Tabell 25: Antal inrapporterade fall av matförgiftning mellan år 2017 och 2013.

År	2017	2016	2015	2014	2013
Antal fall av misstänkt matförgiftning	386	423	446	504	366
Antal fall av misstänkta matförgiftning med minst 2 sjuka (utbrott)	340	326	334	350	287
Antal insjuknade personer	2 551	2 601	3 213	2 656	1 767

Enligt uppgifter i rapporteringen var Norovirus (samtliga fall av campylobakter ej inräknade) det smittämne som orsakade flest antal insjuknade personer i matförgiftning.

Under 2017 förekom utbrott av

- Salmonella Typhimurium i spansk fuet-salami såld i Sverige med 72 sjuka,
- Salmonella Enteritidis i ägg som fördes in i Sverige från Polen och såldes till butiker, 10 sjuka.
- EIEC på konferensanläggning troligen kopplat till salladsbuffén, 85 sjuka.

Därutöver kan nämnas det utbrott av campylobakter, med 4000 sjuka som pågick 2016-2017. Det var det hittills största kända utbrottet av campylobakterinfektion hos människa i Sverige⁵². Utbrottet kunde snabbt härledas till färsk kyckling på landets största kycklingslakteri. Men det var svårare att hitta smittkällan, en felkoppling i en tvättanläggning, och komma till rätta med problemet. En extern utvärdering de insatser som företogs av inblandade organisationer/myndigheter kom fram till att de inblandade organisationerna/myndigheterna kunde ha agerat snabbare och effektivare. Utvärderarna lyfter också fram att ansvarsfördelningen och kommunikationen mellan myndigheterna måste bli tydligare. De svenska myndigheterna tar nu hjälp av utvärderingen i arbetet att förbättra arbetet med stora livsmedelsburna utbrott och minska risken för nya utbrott. Några exempel på åtgärder är tätare dialog med företag och branschorganisation, bättre uppföljning av rengöringen av transportburar, fortsatta kartläggningar av campylobakter på kycklingkött i butik och att fortsätta kommunicera råd till konsumenter om hantering av kycklingkött hemma i köket.

⁵² Från rapporten: *Campylobacter från butik och klinik – jämförelser under och efter utbrottet 2016–2017* www.livsmedelsverket.se/publicerat-material/.

Utredning av oväntade allergiska reaktioner har förekommit

År 2017 analyserade Livsmedelsverkets laboratorium 28 prover som föranlett misstänkt allergisk reaktion. Proverna inkom via sjukvården eller kommunala inspektörer (totalt 16 ärenden). Dessutom analyserades 17 prover (9 ärenden) som uppdrag. Uppdrag kunde handla om misstänkt allergisk reaktion. Vid sju tillfällen påvisades odeklarerat allergen. De vanligast förekommande analyserna påvisade mjölkprotein, ägg och gluten.

Kokningsrekommendationer och tillhandahållande av nödvatten

När det finns misstanke om att kranvattnet innehåller bakterier, virus eller parasiter som kan orsaka sjukdom, utfärdas rekommendation om att vattnet ska kokas innan det kan drickas eller användas i matlagning. Sett över tid utmärker sig år 2017 med flest antal dygn med kokningsrekommendationer. Antal drabbade personer har ökat sedan föregående år, men sett över en längre tid är inte antalet särskilt anmärkningsvärt (Tabell 26).

Tabell 26: Antal personer berörda av kokningsrekommendation, antal dygn och antal persondygn, 2011-2017

År	Antal personer	Antal dygn	Antal persondygn
2017	114 945	1 029	1 616 030
2016	61 893	398	299 151
2015	21 993	431	711 265
2014	129 495	415	533 745
2013	246 955	554	1 619 450
2012	33 253	635	373 053
2011	146 439	727	7 074 989

För år 2017 återfinns dessutom 47 rapporterade fall med tillhandahållande av vattentank. Totalt berördes 33 283 personer (412 199 persondygn). Vattenbrist den vanligaste orsaken till vattentank, men kvalitetsproblem orsakade flest antal dygn med vattentank. I enstaka fall tillhandahölls vattentank i förebyggande syfte.

Ökat fokus på livsmedelsfusk och redlighet

Livsmedelskontrollen har över tid fått ett ökat fokus på redlighet i märkning och livsmedelsfusk. Brister i märkningen är också den vanligaste orsaken till åtgärd i leden efter primärproduktion (se ovanstående kapitel om uppföljande kontroll).

Från och med år 2017 har kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar även rapporterat om förekommen misstanke om livsmedelsfusk. Myndighetsrapporteringen visar att 66 myndigheter (27 procent) har genomfört kontroller under år 2017 där det har funnits misstanke om fusk eller bedrägeri för ekonomisk vinning.

Slutsatser och diskussion

I detta avslutande kapitel redovisas de viktigaste slutsatserna från Sveriges livsmedelskontroll 2017.

Hur har då kontrollen av livsmedel fungerat under år 2017? Efter en genomgång av samtliga steg i PDCA-cykeln visas att det överlag finns uppgifter som understödjer viss förekomst av ett systematiskt arbetssätt enligt Artikel 8 i förordning (EG) nr 882/2004. Resultaten visar att många kontrollmyndigheter planerade sin kontroll, genomförde kontroll, hittade i viss mån avvikelser och vidtog ibland åtgärder. Olika insatser och goda exempel från kontrollen visar på att det förekommer arbete med förbättringar i själva kontrollen. Däremot finns det frågetecken kring om kontrollen alltid lever upp till livsmedelslagstiftningen.

Livsmedelssäkerheten kan, trots brister i efterlevnaden av lagstiftningen, anses vara relativt god. Konsumenter får överlag säkra livsmedel och dricksvatten som är producerade och hanterade på ett acceptabelt sätt, enligt de övergripande målen i NKP. De livsmedelsproducerande växterna och djuren är oftast friska och utgör för det mesta inte heller någon allvarlig smittorisk

Trots ett omfattande utbrott av campylobakter under året, kan antalet livsmedelsrelaterade sjukdomsutbrott fortfarande betraktas som stabilt. Vad gäller kokningsrekommendationer och provision av nödvatten finns inte heller något avvikande att rapportera. Men det finns som alltid förbättringspotentialer. Det går exempelvis inte att dra slutsatser om minskat antal livsmedelsburna sjukdomar enligt effektmål NKP. Fokus på redlighet och märkning i kontroller visar att det förekommer livsmedelsfusk.

Här nedan förs resonemang kring förbättringspotentialer med avseende på hur kontrollen i sin helhet lever upp till lagstiftningens krav på ändamålsenlighet och med fokus på de största riskerna, likvärdighet och rättssäkerhet.

Kontrollen är inte alltid ändamålsenlig

Är kontrollen ändamålsenlig, det vill säga funktionell och lämpligt anpassad för att vi ska uppnå livsmedelssäkerhet? Resultaten visar på både ”ja”, ”nja” och ”nej”.

I primärproduktionen återfanns under år 2017 (och även under tidigare år) en så låg kontrollfrekvens att en regelbundenhet i kontrollen inte kan uppnås. En oregelbunden och påtagligt gles kontroll, och i genomsnitt flertalet år mellan varje kontrolltillfälle, är inte ändamålsenligt.

En brist i planeringen av kontrollen var dessutom att samtliga anläggningar i primärproduktionen som placerar livsmedel på marknaden ännu inte är registerförda. Kriterierna för organisation och kontinuitet, som är grund för registreringen, kan också tolkas olika. Ibland leder detta till att anläggningar inte registreras trots att de regelbundet sätter livsmedel på marknaden. Positivt är att antalet registrerade anläggningar har fortsatt att öka. Ökat fokus på identifiering och registrering av anläggningar är därför önskvärt, liksom att Livsmedelsverkets vägledning för bedömning av vilka anläggningar som ska registreras förtydligas. Det skulle öka likvärdigheten, spårbarheten och underlätta att kontrollen fokuseras dit behoven är som störst. Livsmedelsverket arbetar för närvarande med att förtydliga kriterierna för registrering av livsmedelsföretag med primärproduktion. En

möjlighet kan också vara obligatorisk registrering av samtliga primärproducenter som placerar livsmedel på marknaden.

Stora kontrollmyndigheter i leden efter primärproduktionen och för dricksvattenanläggningar uppvisar i regel en högre kontrollfrekvens än primärproduktionen. Här finns emellertid stora skillnader mellan olika kontrollmyndigheter. Stora kontrollmyndigheter har i regel mer resurser i form av antal årsarbetskrafter och dess kompetens än små kommunala myndigheter. Små kontrollmyndigheter kan med fördel gå samman till större myndigheter, vilket har gjorts på ett fåtal platser i landet.

I livsmedelskontrollen finns behov av sakkunskap inom fler områden, främst inom primärproduktionen och hos små kontrollmyndigheter. Kompetens inom kontrollyrket utgör därför också en knäckfråga inför framtiden.

En fullständigt ändamålsenlig kontroll är inte realistisk. I en föränderlig värld kommer det alltid finnas behov av anpassningar och förbättringar av kontrollen. Utvärdering av kontrollen fyller därför en viktig funktion för att kunna styra i rätt riktning. Myndighetsrapporteringen ger inte uppgifter om avvikelser åtgärdas eller när. Vi kan alltså aldrig uttala oss om huruvida kontrollen ger avsedd effekt. Det borde därför vara prioriterat att vidta åtgärder i myndigheternas rapportering. Vidare finns det uppgifter som styrker att kontrollmyndigheter själva brister i sina uppföljningar.

Arbete kvar med en riskbaserad kontroll

Den låga kontrollfrekvensen, samordningen med tvärvillkorsurvalet och nuvarande vägledning för klassning av anläggningar i primärproduktionen ger inte förutsättningar för en kontroll med fokus på anläggningar med störst risk/högst kontrollprioritet. Tillvägagångssätt för urval av anläggningar behöver ses över för att styra kontrollen mot de mest riskfyllda anläggningarna. Kontrollen har inte förutsättning att bli riskbaserad så länge som den låga kontrollfrekvensen kvarstår. För kontrollen i primärproduktionen finns det därför en utmaning i att överväga användning av andra kontrollmetoder. Enligt Artikel 10 i förordning (EG) nr 882/2004 ska den offentliga kontrollen utföras med användning av lämpliga kontrollmetoder och kontrolltekniker såsom kartläggning, övervakning, verifiering, revision, inspektion, provtagning och analys. Kontrollen använder vissa av de metoder som enligt lagstiftningen kan användas, men provtagning skulle kunna användas i större utsträckning än vad som görs idag. Samordning med redan pågående nationella system för provtagning av oönskade främmande ämnen och nationella kontrollprojekt etc kan vara en möjlig väg att gå.

I leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar förekommer riskbaserad kontroll i högre utsträckning. Totalt sett erhöll 60 respektive 40 procent av samtliga anläggningar i leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar en planerad kontroll år 2017. Genomsnittlig andel årliga planerade kontroller på anläggningar i de högsta riskklasserna i leden efter primärproduktionen (riskklass 1-4 med fem eller fler kontrolltimmar) ligger på 95 procent och det har det gjort sedan 2014. Men drygt 5 procent av anläggningar i leden efter primärproduktion med de högsta riskklassningarna fick inte en årlig planerad kontroll, så det finns en liten förbättringspotential. Det finns också ett ansevärt antal dricksvattenanläggningar med höga risker som inte kontrolleras varje år.

Det som är anmärkningsvärt gällande kontrollen i leden efter primärproduktion och dricksvattenanläggningar är variationen mellan olika kontrollmyndigheter. Endast hälften av kontrollmyndigheterna (45 procent) kontrollerade minst 60 procent av sina anläggningar. En förhållandevis stor grupp (44 procent) av kontrollmyndigheterna kontrollerade mellan 40-59 procent

av sina anläggningar. Sammanlagt var det 25 kontrollmyndigheter som hade kontrollerat under 40 procent av sina anläggningar. Det finns alltså kontrollmyndigheter som gör för lite kontroll och för lite kontroll av anläggningar med hög risk. Oftast rör det sig om kontrollmyndigheter med begränsade resurser. Detta visar på att det finns ett värde i att kontrollmyndigheter samarbetar inom livsmedelskontrollen.

Likvärdig bedömning kommer alltid vara en utmaning

Myndighetsrapporteringen har visat på att kontrollmyndigheter har olika timtaxor för sin kontroll och detta kan upplevas som orättvist. Men den beslutade kontrollavgiften som i slutändan betalas av företagaren, baseras också på tilldelad kontrolltid. Olikheter i tilldelning av kontrolltid studerar vi inte närmare i denna rapport, men mer om detta beskrivs i rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen”. Företag får olika kontrollavgifter och detta kan upplevas som bristande likvärdighet.

Bedömningar av vilka brister som ska registreras som avvikelser varierar stort. Det är ju i sig inte så konstigt eftersom inspektörer ser olika saker och är bra på olika saker. Vi kan alltså återigen betona vikten av att det finns rätt kompetens inom relevanta områden.

Det finns också stora variationer mellan olika kontrollmyndigheter i hantering av avvikelser och beslut om åtgärd. Vi har tidigare redovisat att kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar har varierande grad av rutiner som stöd för att bedöma bristande efterlevnad av lagstiftningen (se Brist på målstyrning inom kontrollen, sid. 28). Att drygt hälften av kontrollmyndigheterna saknar interna rutiner kan påverka grad av likvärdighet i bedömning av kontrollresultat.

Likvärdig bedömning kommer troligtvis alltid förbli en utmaning. Detta på grund av att kontrollresultat alltid är föremål för en subjektiv bedömning hos en inspektör. Men för att åtminstone reducera problematiken, finns det ett mycket stort behov av insatser som främjar samsyn. Här har Livsmedelsverket en viktig uppgift i att formulera vägledande underlag om exempelvis exakt vad som ska bedömas som en avvikelse och vad som är en berättigad åtgärd.

Rättssäkerhet kan förbättras genom samsyn kring arbetsätt

I denna rapport visar vi på att arbetsätt kan variera mellan kontrollmyndigheter. Vissa myndigheter fattar beslut om åtgärd vid varje avvikelse och andra fattar aldrig några beslut efter avvikelse. I det senare fallet kan krav istället ställas i kontrollrapporten. Den stora variationen i sättet att både bedöma och hantera avvikelser medför förstås bristande likvärdighet, men också rättssäkerhet för företagen.

I rapporten ”Effekter av utvecklingsarbetet i livsmedelskontrollen” redovisas att drygt hälften av kontrollmyndigheterna i leden efter primärproduktion och för dricksvattenanläggningar saknar interna rutiner för bedömningar av avvikelser, vilket återigen påkallar ett behov av insatser för likvärdighet från centralt håll.

Det kanske mest allvarliga vid kontroll i primärproduktionen är nuvarande urvalsmodell för kontrollobjekt och att mycket få primärproduktionskontroller utförs. Dessa få kontroller fördelas dessutom på lagstiftningsområden med olika syfte, dvs. tvärvillkorskontroll (jordbrukarstöd) och riskbaserad kontroll (livsmedelssäkerhet). Detta kan innebära olika incitament för kontrollanterna att

upptäcka brister. En annan bidragande faktor kan vara att nästan bara kontrollmetoden inspektion används. För primärproduktionen bör det därför vara viktigt att öka antalet riskbaserade kontroller och anpassa kontrollmetoder efter bransch och lagstiftning.

En nollvision ger en riktning

En garanterad livsmedelssäkerhet och en nollvision av sjukdomsutbrott är inte en realistisk ambition. Men att ha nollvisionen som målsättning pekar ändå ut en riktning för det fortsatta arbetet för att ge konsumenter säker mat. Till syvende och sist är det handlingar hos de enskilda livsmedelsproducerande verksamheterna och hantering av livsmedel i kök som påverkar hur säker maten är att äta. Därför fyller både kontrollen och rådgivning till företag och konsumenter viktiga funktioner.

Bilaga 1. Andel (%) kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på planerad (oanmäld/föranmäld), uppföljande respektive händelsestyrd kontroll, per län och kontrollmyndighet, 2017. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Stockholm	70	15	11	3	18032
Upplands Väsby	79	11	6	4	195
Vallentuna	67	21	8	4	138
Österåker	71	21	6	3	272
Värmdö	76	22	2	0	364
Järfälla	55	15	22	8	327
Ekerö	64	27	6	3	136
Huddinge	80	18	1	1	655
Botkyrka	70	14	13	3	512
Salem	66	17	18	0	90
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	73	21	3	2	982
Upplands Bro	73	25	2	0	93
Nykvarn	44	31	6	19	16
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	64	17	16	4	513
Danderyd	91	3	3	3	149
Sollentuna	90	9	0	0	579
Stockholm	70	14	12	4	8694
Södertälje	63	14	21	1	1156
Nacka	66	14	13	6	556
Sundbyberg	74	11	13	1	495
Solna	70	12	12	6	893
Lidingö	75	12	11	2	322
Norrtälje	50	29	15	6	414
Sigtuna	57	11	27	5	481
Uppsala	61	21	14	3	2941
Häbo	72	12	10	6	119
Älvkarleby	86	11	3	1	159
Knivsta	78	9	6	6	64
Tierp	71	20	8	2	184
Uppsala	56	24	17	3	1912
Enköping	55	22	17	6	300
Östhammar	78	18	3	0	203
Södermanland	58	17	20	5	2427
Vingåker	43	30	23	4	79
Gnesta	63	25	11	1	119
Nyköping	48	18	32	3	689
Oxelösund	73	19	5	3	37
Flen	74	16	8	2	189
Katrineholm	52	23	24	2	341
Eskilstuna	65	7	16	12	630
Strängnäs	69	27	2	1	203
Trosa	50	23	23	4	140
Östergötland	67	14	16	3	3983
Ödeshög	54	28	16	2	57
Ydre	76	20	0	4	50
Kinda	55	24	1	19	67
Åtvidaberg	84	14	2	0	63
Finspång	69	9	18	5	182
Valdemarsvik	53	26	17	4	121
Linköping	76	12	9	3	1383
Norrköping	56	10	32	2	1221
Söderköping	55	34	10	1	209
Motala	75	11	10	4	216
Vadstena	75	22	3	0	97
Mjölby-Boxholm	76	18	3	3	317
Jönköping	63	24	11	2	3069
Aneby	69	29	2	0	48
Gnosjö	96	2	2	0	52
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	56	30	12	2	186
Gislaved	84	11	5	0	314
Vaggeryd	57	21	15	7	155
Jönköping	53	25	20	3	1315
Nässjö	84	15	0	1	203
Värnamo	76	20	3	1	189
Sävsjö	42	56	1	1	104
Vetlanda	66	28	4	1	224
Eksjö	68	22	3	7	103
Tranås	60	34	5	2	176
Kronoberg	64	26	5	5	1470
Uppvidinge	59	34	6	0	32
Lessebo					
Tingsryd	53	21	11	15	73
Alvesta	36	51	11	2	172
Älmhult	73	13	11	3	158
Markaryd	75	21	0	4	56

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Växjö	69	23	3	5	845
Ljungby	58	32	7	3	134
Kalmar	75	15	6	4	2592
Högsby	66	34	0	0	44
Torsås	49	41	0	11	37
Mörbylånga	82	18	0	0	148
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	75	10	5	10	313
Mönsterås	56	22	16	6	96
Emmaboda	85	15	0	0	13
Kalmar	82	6	7	4	770
Nybro	62	25	9	4	245
Oskarshamn	79	19	2	0	215
Västervik	66	22	10	2	347
Borgholm	84	10	6	1	364
Gotland	64	14	10	12	892
Gotland	64	14	10	12	892
Blekinge	69	11	13	7	719
Karlskrona	73	10	13	4	135
Ronneby	65	5	10	20	198
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	70	14	15	1	386
Skåne	66	21	9	4	11328
Staffanstorps	60	16	16	8	112
Burlöv	79	18	1	2	140
Vellinge	67	9	21	4	227
Östra Göinge	57	31	2	10	91
Kävlinge	55	27	15	3	169
Lomma	77	10	9	4	177
Svedala	93	3	1	4	108
Skurup	55	39	4	2	109
Sjöbo	62	34	3	1	143
Hörby	58	33	2	7	192
Höör	72	18	7	3	201
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	64	28	7	0	506
Bromölla	58	15	15	13	62
Osby	71	24	3	1	143
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskällunga	42	25	28	5	404
Åstorp	75	15	8	3	130
Båstad	66	34	0	0	97
Malmö	70	14	10	6	3238
Lund	65	24	4	7	1121
Landskrona	84	4	5	7	239
Helsingborg	51	38	9	2	1154
Höganäs	70	24	4	2	251
Eslöv	74	16	9	1	146
Trelleborg	65	20	12	3	319
Kristianstad	66	28	5	2	1049
Ängelholm	80	14	3	4	395
Hässleholm	58	19	16	8	405
Halland	66	20	11	3	3675
Hylte	60	32	5	2	169
Halmstad	65	22	11	3	1348
Laholm	65	19	6	10	144
Falkenberg	64	10	23	2	603
Varberg	64	27	5	4	773
Kungsbacka	77	12	7	4	638
Västra Götaland	67	16	12	4	14149
Härryda	79	10	7	3	310
Partille	74	14	12	0	220
Öckerö	96	4	0	0	57
Stenungsund	51	32	11	7	122
Tjörn	63	25	10	3	112
Orust	73	8	16	2	295
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	76	19	2	4	448
Tanum	9	90	1	0	170
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Melle	73	14	11	2	285
Ale	62	19	17	2	391
Lerum	63	22	11	4	255
Värgårda	79	15	3	3	66
Bollebygd	76	3	0	21	29
Grästorp	74	23	3	0	39
Essunga	75	25	0	0	36
Lilla Edet	72	28	0	0	39
Mark	74	24	1	1	215
Svenljunga	58	41	1	0	71
Herrljunga	74	21	3	2	61
Vara	81	15	3	0	86
Götene	75	23	1	0	73
Göteborg	56	14	23	7	4504

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Mölnadal	67	17	11	4	365
Kungälv	65	28	5	2	362
Uddevalla	85	8	4	2	566
Strömstad	82	5	10	3	186
Vänersborg	77	14	6	2	249
Trollhättan	83	16	1	1	300
Alingsås	78	10	11	1	488
Borås	79	9	7	4	1224
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	50	32	17	1	233
Åmål	72	22	5	1	149
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	67	8	13	13	198
Lidköping	75	22	3	0	269
Skara	78	11	5	6	231
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	74	15	8	3	1363
Tidaholm	87	13	0	0	82
Värmland	61	13	16	10	2313
Kil	76	17	3	3	86
Eda	65	8	25	3	144
Torsby	67	14	8	11	140
Hammarö	60	21	8	12	52
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	72	21	6	1	82
Grums	90	0	0	10	29
Årjäng	83	9	7	2	105
Sunne	54	35	7	4	149
Karlstad	54	8	20	18	668
Kristinehamn	60	7	21	12	328
Filipstad	53	19	26	1	156
Hagfors	59	26	5	10	87
Arvika	70	7	16	7	182
Säffle	68	16	10	7	105
Örebro	60	23	14	3	2052
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	78	17	3	3	197
Hallsberg	58	28	12	2	102
Degerfors	78	10	7	5	41
Örebro	60	25	12	3	1016
Kumla	64	31	5	0	80
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	59	27	11	3	275
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindsberg	50	17	30	3	341
Västmanland	75	9	13	3	2173
Skinnskatteberg	68	20	12	0	25
Surahammar	94	3	2	2	66
Hallstahammar	61	14	11	14	57
Västerås	92	2	4	2	1036
Bygg och miljö Sala-Heby	62	14	23	2	518
Köping	58	15	24	3	237
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	43	23	26	9	234
Dalarna	67	19	12	2	2790
Vansbro	55	40	4	0	47
Malung-Sälen	71	21	7	1	239
Gagnef	44	44	12	0	57
Leksand	80	13	2	5	164
Rättvik	58	34	5	4	85
Älvdalen	94	4	2	0	52
Smedjebacken	83	10	3	4	125
Mora Orsa Miljökontor	76	14	9	1	269
Falun	68	24	7	1	355
Borlänge	80	6	12	2	436
Säter	84	7	9	0	55
Hedemora	69	17	11	3	109
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	45	23	32	0	469
Ludvika	61	29	6	4	328
Gävleborg	74	16	8	2	2245
Ovanåker	73	10	17	0	88
Ljusdal	58	24	14	3	115
Gävle	77	18	4	1	586
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	88	4	4	3	553
Söderhamn	55	21	21	2	327
Bollnäs	60	31	8	1	167
Norrhålsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	75	15	8	3	409
Västernorrland	61	21	7	10	1925
Ånge	62	20	16	2	122
Timrå	65	34	1	0	118
Härnösand	32	57	6	5	333
Sundsvall	57	13	5	24	516
Kramfors	81	11	5	2	204
Sollefteå	75	12	10	3	252
Örnsköldsvik	71	10	11	9	380

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	Föranmäld			
Jämtland	66	23	7	4	1670
Ragunda	75	0	0	25	4
Bräcke	26	31	22	21	94
Krokom	76	21	2	1	134
Strömsund	53	31	11	5	237
Åre	76	20	3	1	282
Berg	83	15	2	0	145
Härjedalen	55	27	13	5	293
Östersund	73	21	4	3	481
Västerbotten	73	19	6	2	2253
Nordmaling	69	8	17	6	48
Bjurholm	48	41	0	10	29
Vindeln	52	34	15	0	62
Robertsfors	67	16	9	8	76
Malå-Norsjö	69	21	9	1	103
Storuman	42	42	17	0	12
Sorsele	54	34	10	2	59
Dorotea	100	0	0	0	17
Vännäs	62	27	9	1	95
Vilhelmina	40	50	9	0	107
Åsele	89	11	0	0	44
Umeå	78	14	5	3	877
Lycksele	90	6	4	0	143
Skellefteå	75	21	3	1	581
Norrbottnen	69	18	9	3	2074
Arvidsjaur	69	11	8	11	87
Arjeplog	57	38	5	0	42
Jokkmokk	69	21	9	1	67
Överkalix	81	5	0	14	21
Kalix	68	22	9	1	128
Övertorneå	68	11	21	0	47
Pajala	59	34	6	1	97
Gällivare	76	9	14	1	91
Älvsbyn	56	26	17	1	84
Luleå	71	17	10	2	573
Piteå	69	14	15	1	400
Boden	84	10	2	5	200
Haparanda	84	14	2	0	93
Kiruna	48	42	3	7	144
Livsmedelsverket	59	8	27	6	4555

Bilaga 2. Andel (%) livsmedelsanläggningar som fått kontroll i respektive intervall av tilldelad kontrolltid, per län och kontrollmyndighet, 2017.
(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Stockholm	14	53	90	94	95	10	64	18169
Upplands Väsby		28	94	100	100		56	232
Vallentuna		38	88	93			54	199
Österåker	11	66	83	100			69	286
Värmdö		60	90	88			68	399
Järfälla	50	33	75	100	100		51	419
Ekerö	0	27	84	87			44	230
Huddinge	0	62	91	83	100		70	653
Botkyrka		46	92	96		0	66	447
Salem		54	93	100	100		68	91
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	53	92	92	100		12	64
Upplands Bro		42	62	0			47	177
Nykvarn		16	23	0			18	67
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm		44	94	100	100		6	57
Danderyd		32	78	92	50		49	260
Sollentuna	33	57	88	91			67	464
Stockholm	24	58	92	92	97		68	8497
Södertälje		62	96	98	100		74	823
Nacka		36	85	94	100	0	55	654
Sundbyberg		70	92	95			81	320
Solna	100	57	93	92	100	0	69	736
Lidingö		56	91	100			67	305
Norrstälje	0	32	75	100		14	38	775
Sigtuna		35	82	100	75		55	493
Uppsala	5	52	91	92	100	5	60	3106
Häbo	0	64	68	100		0	61	149
Älvkarleby		70	91	100			79	82
Knivsta		21	82	63			35	143
Tierp	0	58	81	100		0	63	224
Uppsala		59	96	100	100	4	66	1835
Enköping	20	35	89	67		50	46	388
Östhammar		36	85	75	100	0	51	285
Södermanland	9	45	86	89	80	0	56	2610
Vingåker		48	100	100			56	95
Gnesta	100	44	90	100			60	118
Nyköping		46	95	100	100		59	538
Oxelösund	33	37	57	100			39	84
Flen		54	80	50	0		58	239
Katrineholm	0	58	96	83			64	310
Eskilstuna	8	44	79	91	100	0	55	742
Strängnäs		28	88	88	100	0	49	319
Trosa		41	85	50			52	165
Östergötland	36	52	89	93	100	5	62	3989
Ödeshög		46	69	80			53	75
Ydre		83	100	100			85	52
Kinda	50	31	59	100	100		39	129
Åtvidaberg	0	44	79	100			55	102
Finspång		52	81	100		0	58	175
Valdemarsvik		57	100	100		0	63	122
Linköping		60	96	96	100	11	70	1140
Norrköping		50	87	93	100	0	60	1159
Söderköping	0	60	92	100		0	65	205
Motala	0	38	84	0	100		45	392
Vadstena	60	61	100				66	116
Mjölby-Boxholm		55	91	95	100	0	67	322
Jönköping	0	56	91	95	100	22	63	3309
Aneby		49	80	100			53	79
Gnosjö		39	61	100			50	84
Miljönämnden i Habo & Mullsjö		62	100			100	68	193
Gislaved	0	63	88	100			69	238
Vaggeryd		48	97	100		100	62	131
Jönköping		57	98	100		15	64	1264
Nässjö		65	93	92		0	71	248
Värnamo		42	82	75			55	332
Sävsjö		78	88	0			79	103
Vetlanda	0	41	97	100			54	280
Eksjö		47	67				52	178
Tranås	0	69	100	100	100		79	179
Kronoberg	6	46	73	71		0	51	1947
Uppvidinge		31	20	75		0	34	89
Lessebo								101
Tingsryd	7	19	47	43			24	202

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Alvesta		48	85				53	190
Älmhult	0	53	92				58	159
Markaryd		36	17	57			34	143
Växjö		70	90	94			76	737
Ljungby		30	87	100		0	36	326
Kalmar	20	56	89	91	100	38	64	2826
Högsby	20	44	63	100			47	86
Torsås	0	61	88			20	60	55
Mörbylånga	57	60	98	80			69	206
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	16	47	82	89		100	52	377
Mönsterås	0	44	70	75			48	122
Emmaboda		9	31	14			12	105
Kalmar	0	71	93	100	100		78	655
Nybro		70	92	100		0	76	190
Oskarshamn		48	97	100			63	242
Västervik	0	50	94	96	100		62	432
Borgholm		67	89	100			72	356
Gotland	0	50	73	91		0	57	986
Gotland	0	50	73	91		0	57	986
Blekinge	16	29	61	80	0	13	40	1323
Karlskrona	18	17	27	69	0	12	21	458
Ronneby		39	71	100		100	44	285
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	31	79	86		0	52	580
Skåne	18	56	89	95	81	11	64	12292
Staffanstorp		39	77	100	100		52	145
Burlöv		62	88	86		33	67	176
Vellinge		28	84	67			48	279
Östra Göinge	0	36	65	0		33	40	165
Kävlinge		44	87	100	100	0	52	213
Lomma		57	96	100			69	162
Svedala		42	79	100		0	56	148
Skurup		50	67	100			56	183
Sjöbo	10	65	80	100		25	66	207
Hörby		76	100			50	78	159
Höör		58	96	100		0	67	193
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	9	48	86	75	100	0	55	803
Bromölla		24	85	100		0	36	114
Osby	29	60	95	100			65	120
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkeklunga		36	60	80	100	7	42	573
Åstorp		46	84	100			56	170
Båstad	0	28	61	100		0	32	282
Malmö		67	97	100	100		77	2777
Lund		80	97	100	100	0	82	1008
Landskrona		43	77	73	50		52	395
Helsingborg		48	91	100			59	1408
Höganäs		53	90	50		0	62	305
Eslöv	0	49	81	100	100	0	54	228
Trelleborg		39	88	100	100	0	51	354
Kristianstad		76	94	100	50	8	75	801
Ängelholm	57	55	90	100			63	429
Hässleholm		49	91	100	50		59	495
Halland	0	60	93	96	80	18	67	3388
Hylte		58	100	75		0	65	166
Halmstad		62	97	100	100	26	70	1236
Laholm		37	86	100		0	45	224
Falkenberg		66	95	100	100		73	480
Varberg		55	85	95	67		64	658
Kungsbacka	0	63	94	92		0	70	624
Västra Götaland	9	49	85	96	91	5	59	15344
Härryda	36	92	98	100	0	50	90	221
Partille		52	91	100	100		65	219
Öckerö		45	83	50			50	111
Stenungsund	0	29	70	67		0	41	229
Tjörn		39	77	100		0	46	180
Orust		76	100	100			78	203
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil		63	94	100	100	0	73	468
Tanum		32	95	100	100		53	235
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	37	90	80	100	0	48	427
Ale	0	65	93	100			71	241
Lerum		40	85	100	0		45	321
Värgårda	0	43	92	100	100	0	55	98
Bollebygd	0	12	57	100		0	27	70
Grästorp		39	75	100			56	54
Essunga	0	48	94	100	100		63	56
Lilla Edet		36	80	0		0	42	92

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Mark	0	55	84	100		0	63	311
Svenljunga	0	40	60	100	100		43	157
Herrljunga		52	73	100			60	87
Vara		20	91	100	100		45	151
Götene		40	78	100	100		50	120
Göteborg		46	78	97	100	5	56	4995
Mölnadal	0	55	97	100		0	64	393
Kungälv	0	70	93	50	0	0	72	370
Uddevalla	0	49	97	94	100		63	536
Strömstad		22	74	95		0	40	312
Vänersborg	6	49	93	100			61	350
Trollhättan	7	44	90	94		7	58	478
Alingsås	0	62	95	95	100		70	416
Borås		53	92	93	100	0	67	827
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	17	47	77				50	325
Åmål	0	69	96	100		50	64	170
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång		27	47	100			34	413
Lidköping		45	90	100	100	0	62	329
Skara	0	56	98	100		0	63	238
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro		64	98	94	100	0	72	1026
Tidaholm	100	57	91	100		0	63	115
Värmland	14	39	80	92	93	2	49	2849
Kil		50	89			0	55	112
Eda		36	75	88	92	0	48	159
Torsby		41	76	100	100	0	50	195
Hammarö		17	72	78			35	85
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		44	93	75			55	127
Grums	0	20	61	100			36	73
Årjäng	9	31	71	100		0	40	162
Sunne		52	100			0	59	168
Karlstad		36	72	86	100	0	45	740
Kristinehamn		44	87	100		0	55	302
Filipstad		66	100	100			74	136
Hagfors	0	40	86	100			47	135
Arvika	40	31	86	90	100	33	42	297
Säffle		39	83	88			50	158
Örebro	0	46	86	98	80	26	55	2723
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	60	75	100	50	67	63	267
Hallsberg		36	89	100			47	173
Degerfors		40	67	100		17	46	67
Örebro	0	52	92	100		25	63	1199
Kumla		28	76	67	100		42	178
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	0	53	91	100	100	0	61	280
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg		32	77	100		25	39	559
Västmanland	33	51	90	96	92	10	64	2163
Skinnskatteberg		33	56	100			38	56
Surahammar		60	92	100		0	70	71
Hallstahammar		9	74	67	100	50	34	114
Västerås	50	60	92	96	100	6	71	1004
Bygg och miljö Sala-Heby	33	50	98	100	100	14	60	418
Köping	0	59	93	100	90	50	73	228
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		40	80	100		0	51	272
Dalarna	3	47	86	90	100	10	57	3329
Vansbro		39	73	100		0	45	92
Malung-Sälén		51	86	100			60	282
Gagnef		41	71				46	89
Leksand		43	83	83		0	51	210
Rättvik		30	90			0	48	158
Älvdalen		19	49	40			29	175
Smedjebacken	100	69	90	100			76	97
Mora Orsa Miljökontor	0	39	90	100	100	0	52	360
Falun		60	92	100		20	65	436
Borlänge	8	63	95	100	100	8	72	419
Säter		33	59	100		0	41	122
Hedemora	0	34	74	89		14	44	202
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		41	94	87	100	0	59	407
Ludvika	0	57	92	82		0	67	280
Gävleborg	2	55	82	83		5	60	2691
Ovanåker		37	87				48	136
Ljusdal	0	30	49	56			34	277
Gävle		56	89	100		4	60	744
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	4	64	95	100		8	69	497
Söderhamn		67	98	100		0	73	274
Bollnäs	0	49	74	100		0	55	263
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		57	78	73		0	64	500

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Västernorrland	10	47	70	87	100	0	53	2398
Ånge	0	62	91	71	100		67	133
Timrå	0	53	89	50	100		68	130
Härnösand	0	77	88	88		0	79	238
Sundsvall	11	38	48	100			40	840
Kramfors		46	94	75		0	51	297
Sollefteå		59	92	100			65	251
Örnsköldsvik		37	83	92			50	509
Jämtland	13	51	84	86	60	14	58	2110
Ragunda		5	0			0	4	76
Bräcke		37	50	25			38	107
Krokom		50	86	100			56	216
Strömsund		57	96	100		0	61	245
Åre	0	56	89	100	100		66	360
Berg		71	96	100		50	75	165
Härjedalen	0	55	87	77	50	0	62	307
Östersund	17	48	89	90	50	25	56	634
Västerbotten	0	50	86	98	100	20	57	2879
Nordmaling		32	85	100			46	81
Bjurholm		43	82	100			53	47
Vindeln		54	100				61	85
Robertsfors		61	100	100		0	66	76
Malå-Norsjö		48	87	100			53	141
Storuman	0	5	20	0			7	124
Sorsele		67	78				69	64
Dorotea		33	83			100	43	40
Vännäs		49	93	100			57	112
Vilhelmina		58	48	100		100	58	160
Åsele		42	80				45	71
Umeå		52	89	100		16	61	1015
Lycksele	0	55	94	100		50	59	170
Skellefteå		54	96	100	100	0	62	693
Norrbottnen	7	48	84	89	100	6	57	2668
Arvidsjaur		47	95	100		0	56	109
Arjeplog		23	76	100		0	31	122
Jokkmokk		43	95	67	100		54	105
Överkalix		21	54	0	100		30	53
Kalix		62	86	100	100		71	130
Övertorneå		38	67	100		0	43	86
Pajala		62	100	100			68	103
Gällivare		22	81	83		8	32	207
Älvsbyn		66	73	100			68	95
Luleå		51	89	90	100		62	611
Piteå	50	67	86	80	100	0	71	385
Boden		56	90	67			64	262
Haparanda		56	96	100			71	99
Kiruna	0	34	68	100			42	301
Livsmedelsverket	80	64	89	93	99	47	79	1450

Bilaga 3. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelser vid planerade kontroller på livsmedelsanläggningar, per län och kontrollmyndighet, 2017.
(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Stockholm	80	91	87	96	90	82	80	85
Upplands Väsby	90	100	99	98	99	94	100	99
Vallentuna	87	97	75	100	98	63	96	84
Österåker	91	92	94	100	96	94	83	84
Värmdö	86	98	93	98	94	82	82	85
Järfälla	62	98	85	96	83	77	99	76
Ekerö	50	73	54	100	52	49	43	49
Huddinge	86	92	89	96	92	85	100	84
Botkyrka	81	90	74	91	86	57	63	81
Salem	91	92	82	100	100	94	100	80
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	83	98	96	97	95	92	80	90
Upplands Bro	82	96	95	93	92	86	93	96
Nykvarn	75	100	83	100	100	75	75	100
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	87	88	85	99	90	85	65	88
Danderyd	65	88	94	100	96	81	100	90
Sollentuna	68	98	87	96	89	92	88	89
Stockholm	78	86	89	95	90	85	79	87
Södertälje	91	93	91	98	94	90	65	91
Nacka	54	77	71	93	62	66	64	85
Sundbyberg	89	95	83	99	82	70	72	91
Solna	76	90	81	97	87	79	90	82
Lidingö	80	80	74	95	85	59	74	55
Norrtälje	83	99	75	92	68	82	16	71
Sigtuna	61	69	74	83	82	61	44	74
Uppsala	75	84	88	95	87	74	75	84
Häbo	84	80	73	100	97	79	69	84
Älvkarleby	88	88	91	100	91	86	100	91
Knivsta	56	58	58	78	55	54	33	40
Tierp	77	76	78	97	77	77	77	82
Uppsala	75	84	90	93	89	72	77	86
Enköping	78	94	92	97	87	85	77	82
Östhammar	61	85	83	100	89	74	50	73
Södermanland	79	84	89	93	87	75	85	81
Vingåker	81	68	72	93	100	53	40	57
Gnesta	88	97	86	92	97	73	73	65
Nyköping	83	79	92	97	84	66	87	86
Oxelösund	88	100	95	100	89	85	100	95
Flen	84	90	45	94	75	88	79	76
Katrineholm	89	88	93	89	96	81	92	84
Eskilstuna	77	82	89	92	84	84	92	84

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Stockholm	92	88	82	75	94	90	96	86	102900
Upplands Väsby	99	100	100	97	98	100	100	97	1139
Vallentuna	90	77	85	92	98	100	100	87	1225
Österåker	99	90	73	75	100	100	100	91	1936
Värmdö	96	95	90	74	93	100	63	90	3233
Järfälla	83	95	85	83	94	97	100	85	2010
Ekerö	76	86	47	18	30	87		55	543
Huddinge	96	88	80	79	97	88	98	88	5357
Botkyrka	88	89	71	70	62	80	70	77	3503
Salem	85	62	76	95	93			87	485
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	96	97	90	86	95	96	99	93	7956
Upplands Bro	96	93	92	87	98	0	100	92	767
Nykvarn	88	100	50	80	100		100	89	119
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	82	88	76	81	100	100	99	87	2987
Danderyd	96	100	64	80	92	100		89	1180
Sollentuna	87	100	71	83	87	65	84	86	3154
Stockholm	93	80	86	72	96	86	92	87	44199
Södertälje	95	87	87	87	95	93	99	92	7248
Nacka	79	94	64	57	77	63	95	72	3318
Sundbyberg	94	94	87	83	93		100	87	2280
Solna	91	83	71	64	97	100	97	83	3856
Lidingö	77	68	75	70	90	56	98	75	2352
Norrtälje	97	90	70	78	94	50	98	81	2105
Sigtuna	76	89	79	66	95		94	73	1948
Uppsala	90	86	75	72	89	96	98	83	17686
Häbo	82	70	41	40	83		100	80	607
Älvkarleby	97	100	100	97	100	100	100	92	675
Knivsta	57	54	13	58	40	100	29	50	430
Tierp	90	80	78	71	90	0	85	81	1330
Uppsala	91	89	80	74	89	100	98	84	11802
Enköping	90	84	77	70	98		100	87	1735
Östhammar	88	100	67	50	100	80	98	77	1107
Södermanland	91	89	81	78	93	88	95	85	11609
Vingåker	86	100	67	74	100		0	75	219
Gnesta	94	89	60	81	95	100	85	83	585
Nyköping	93	94	89	82	92	50	97	86	3023
Oxelösund	95	100	100	83	90	100	100	93	243
Flen	79	83	83	83	100		100	85	714
Katrineholm	94	89	83	83	89	100	95	88	1908
Eskilstuna	95	85	80	76	92		43	84	2277

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Strängnäs	61	81	79	94	80	61	89	76
Trosa	80	88	96	94	92	88	39	84
Östergötland	77	84	86	97	88	77	76	82
Ödeshög	95	100	95	100	100	91	86	95
Ydre	55	100	76	100	71	74	92	87
Kinda	94	98	95	98	96	84	100	93
Åtvidaberg	94	67	67	93	100	67	100	62
Finspång	53	93	64	94	82	51	50	59
Valdemarsvik	74	75	83	97	100	68	67	73
Linköping	82	86	95	98	90	83	75	84
Norrköping	78	86	81	95	89	76	54	85
Söderköping	74	74	85	96	95	85	84	76
Motala	74	93	85	99	92	76	89	95
Vadstena	62	87	90	83	100	68	78	91
Mjölby-Boxholm	67	61	67	100	70	65	62	70
Jönköping	87	96	92	98	96	86	87	90
Aneby	78	95	85	100	90	80	100	92
Gnosjö	92	98	95	98	98	92	100	90
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	86	100	97	98	96	70	74	76
Gislaved	54	89	76	91	85	51	52	82
Vaggeryd	80	90	78	93	92	83	100	84
Jönköping	98	96	97	100	97	95	96	93
Nässjö	99	100	100	100	100	99	100	99
Värnamo	98	98	97	98	98	94	100	98
Sävsjö	85	98	100	100	98	100	100	98
Vetlanda	91	97	94	94	97	90	98	92
Eksjö	99	100	100	100	98	100	100	85
Tranås	64	93	76	98	94	78	73	83
Kronoberg	76	90	79	96	92	73	88	82
Uppvidinge	87	92	91	100	100	90	94	69
Lessebo								
Tingsryd	6	67	17	50	43	20	100	10
Alvesta	88	92	89	97	95	91	100	87
Älmhult	74	93	55	94	70	47	80	79
Markaryd	76	100	86	98	100	93	100	90
Växjö	74	89	81	96	93	72	86	82
Ljungby	92	96	87	97	97	90	83	99
Kalmar	84	94	88	97	91	80	91	84
Högsby	79	98	97	100	100	77	33	100
Torsås	73	100	85	96	95	88	88	83
Mörbylånga	97	98	95	99	100	94	99	89
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	79	93	80	92	76	78	85	80

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Strängnäs	82	85	72	69	98	100	96	79	1891
Trosa	88	100	80	77	100	100		87	749
Östergötland	90	90	79	76	96	72	93	84	21847
Ödeshög	100	100	100	89	100	100		96	295
Ydre	82	100	93	67	100		100	82	262
Kinda	100	96	86	94	100			95	525
Åtvidaberg	75	80	45	86	71	100	50	81	275
Finspång	90	92	62	84	89	89		74	985
Valdemarsvik	90	73	42	43	100			76	560
Linköping	91	93	85	77	98	0	98	88	8652
Norrköping	92	88	82	74	93	20	68	83	4706
Söderköping	89	87	72	81	100			83	1222
Motala	88	84	84	83	95	67	60	88	1752
Vadstena	88	98	100	55	100		100	80	512
Mjölby-Boxholm	81	64	60	64	97		97	71	2101
Jönköping	96	96	91	86	97	96	99	92	21741
Aneby	100	100	82	94	96	50	100	91	461
Gnosjö	90	85	96	97	96	94	100	95	585
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	93	75	88	82	97	100	99	88	1239
Gislaved	90	92	90	74	91		0	76	2196
Vaggeryd	94	83	70	70	96	100	91	84	933
Jönköping	98	95	90	86	97	71	100	96	7477
Nässjö	99	100	100	99	100	100	100	100	1921
Värnamo	97	98	94	99	99	100	100	97	1930
Sävsjö	100	100	100	95	100	99	99	98	1178
Vetlanda	95	99	91	90	98	100	80	94	1702
Eksjö	99	100	67	81	100		100	96	807
Tranås	88	92	97	74	95	100	100	83	1312
Kronoberg	84	93	65	81	97	81	86	84	11460
Uppvidinge	100	86	100	90	100	100	100	92	197
Lessebo									
Tingsryd	33	43	17	20	14		25	24	195
Alvesta	95	79	66	85	94	61	94	88	1284
Älmhult	80	85	61	57	97	100	33	71	864
Markaryd	88		85	89	100		56	91	435
Växjö	83	96	64	85	98	71	97	84	7563
Ljungby	90	95	83	92	95	100	100	93	922
Kalmar	92	95	83	76	97	96	98	88	20407
Högsby	95	97	78	90	95	50	100	91	486
Torsås	87	100	91	79	100	100	95	89	362
Mörbylånga	94	98	87	84	99	100	100	95	1808
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	92	90	82	63	96	100	96	84	2659

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Mönsterås	74	98	95	92	93	70	100	94
Emmaboda	77	100	92	100	80	75		89
Kalmar	85	89	92	98	95	74	93	86
Nybro	92	90	86	100	96	82	95	76
Oskarshamn	92	100	100	100	97	97	67	98
Västervik	86	99	92	96	91	86	42	89
Borgholm	78	97	75	99	79	71	83	72
Gotland	73	80	82	96	77	73	56	71
Gotland	73	80	82	96	77	73	56	71
Blekinge	61	95	75	96	90	60	97	73
Karlskrona	53	71	47	85	83	51	0	89
Ronneby	72	98	87	98	87	77	97	87
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	59	95	75	97	92	55	98	65
Skåne	77	85	82	96	90	74	88	86
Staffanstorps	58	69	82	91	79	81	88	83
Burlöv	43	79	45	88	77	31	100	49
Vellinge	56	85	67	91	82	51	76	67
Östra Göinge	94	98	98	98	94	85	100	93
Kävlinge	73	88	51	97	71	50	100	71
Lomma	82	83	83	100	87	87	90	77
Svedala	91	100	97	97	100	87	100	98
Skurup	92	85	95	100	100	91	92	79
Sjöbo	78	96	92	96	96	68	81	81
Hörby	87	99	92	93	100	93	85	84
Höör	76	98	88	94	76	73	60	87
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	82	80	94	99	94	81	99	98
Bromölla	72	100	86	97	97	77		94
Osby	63	85	79	100	91	71	60	69
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	62	70	66	91	86	65	92	73
Åstorp	85	99	90	95	97	94	50	95
Båstad	88	100	97	100	100	97	75	87
Malmö	76	84	74	94	86	70	85	85
Lund	94	99	96	100	99	96	100	98
Landskrona	72	76	58	91	70	49	50	66
Helsingborg	59	65	76	90	82	52	70	80
Höganäs	66	97	79	98	93	70	98	79
Eslöv	95	96	97	98	95	91	100	93
Trelleborg	55	90	90	97	93	65	98	81
Kristianstad	88	82	97	100	92	88	85	95
Ängelholm	73	93	84	96	93	79	95	96
Hässleholm	80	84	89	97	94	80	53	83

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Mönsterås	96	98	100	86	98	100	100	90	634
Emmaboda	100	50	100	50				84	89
Kalmar	91	97	86	82	98	97	100	89	6379
Nybro	87	82	73	79	91	100	100	87	1738
Oskarshamn	99	100	95	81	100		86	96	1092
Västervik	92	95	90	80	97	100	100	90	2321
Borgholm	93	94	66	58	93	50	99	81	2839
Gotland	81	97	78	69	97	100	76	77	4032
Gotland	81	97	78	69	97	100	76	77	4032
Blekinge	86	96	75	57	93	94	85	78	4438
Karlskrona	80	80	56	58	93		100	67	471
Ronneby	91	86	89	49	75	0	58	83	954
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	85	98	79	58	98	100	86	77	3013
Skåne	87	90	77	71	93	91	95	84	80728
Staffanstorps	86	67	51	30	100		75	72	391
Burlöv	65	59	86	55	78	83	100	58	1015
Vellinge	69	76	65	42	93	86	88	69	1494
Östra Göinge	94	100	25	38	0	100	100	92	551
Kävlinge	69	90	78	60	78		83	69	849
Lomma	79	96	60	46	100	95	92	81	1213
Svedala	98	100	100	71	100	100	100	93	554
Skurup	89	97	85	51	100	100	100	88	687
Sjöbo	96	82	64	88	92	100	78	86	1466
Hörby	98	90	88	84			100	91	1009
Höör	75	80	71	70	77	100	64	80	1071
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	88	98	90	82	97	86	91	90	4421
Bromölla	69	100	50	75	100			83	272
Osby	83	90	87	45	100	100	100	78	556
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkejlunga	82	85	52	66	96	89	88	74	2094
Åstorp	97	97	92	93	92		67	94	1097
Båstad	99	91	100	85	93	100	89	94	677
Malmö	85	90	80	66	94	94	96	82	24660
Lund	98	92	97	95	99	100	100	97	10495
Landskrona	65	54	70	44	75		43	63	1339
Helsingborg	79	85	61	62	80	93	82	71	7888
Höganäs	74	97	92	69	100	92	70	81	2020
Eslöv	96	96	91	89	97		92	95	1243
Trelleborg	74	79	82	61	96	50	98	82	2631
Kristianstad	98	95	82	78	97	100	86	91	5697
Ängelholm	96	99	93	81	100	100	100	89	2822
Hässleholm	91	81	60	71	94	92	93	83	2516

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Halland	80	90	89	95	87	76	81	88
Hylte	82	95	84	99	98	79	94	86
Halmstad	81	89	87	92	83	74	86	85
Laholm	82	100	97	98	97	90	100	97
Falkenberg	79	92	98	95	96	85	73	90
Varberg	66	78	73	96	74	48	72	79
Kungsbacka	96	98	96	99	99	94	94	98
Västra Götaland	83	90	89	97	91	81	84	87
Härryda	80	96	89	97	97	75	73	89
Partille	75	78	80	94	80	59	60	65
Öckerö	96	100	95	100	100	87	100	98
Stenungsund	100	100	100	100	100	100	100	98
Tjörn	75	71	81	100	66	67	41	71
Orust	91	95	95	98	91	92	71	78
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	94	99	97	99	99	97	100	97
Tanum	16	88	52	66	71	13	100	74
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Meller	83	90	85	97	96	81	92	79
Ale	75	73	75	86	79	58	50	56
Lerum	88	95	89	98	96	83	84	87
Vårgårda	87	89	83	95	95	82	93	91
Bollebygd	61	93	67	100	89	62	100	95
Grästorp	66	91	68	100	86	78	90	79
Essunga	86	100	91	100	94	91	100	97
Lilla Edet	93	100	91	100	89	92	100	92
Mark	29	67	62	88	69	52	100	74
Svenljunga	79	83	92	93	96	79	33	90
Herrljunga	96	96	96	98	100	96	100	80
Vara	83	96	91	100	84	97	100	97
Götene	79	96	76	100	90	79	100	86
Göteborg	96	92	94	99	95	90	91	87
Mölnadal	76	97	81	97	89	81	100	91
Kungälv	92	85	92	100	89	87	39	90
Uddevalla	98	100	99	100	100	99	76	98
Strömstad	43	63	57	81	52	49	69	81
Vänersborg	77	84	87	92	92	88	57	87
Trollhättan	92	92	94	96	95	88	90	87
Alingsås	87	90	91	100	92	74	88	93
Borås	81	87	87	99	91	72	76	90
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	86	86	90	98	76	91	97	87
Åmål	84	98	92	93	94	76	92	76
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	52	82	80	76	82	68	100	93
Lidköping	81	90	81	95	82	78	79	69

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Halland	86	93	80	83	93	85	96	86	19682
Hylte	96	98	75	80	89	100	71	88	1136
Halmstad	89	92	76	81	90	80	97	85	8474
Laholm	98	99	90	93	100	90	100	95	1075
Falkenberg	91	100	93	74	98	83	20	90	2271
Varberg	63	85	62	70	91	67	74	70	3322
Kungsbacka	98	99	98	94	99	88	100	97	3404
Västra Götaland	92	92	79	81	95	89	94	88	66616
Härryda	87	95	77	72	89	50	95	87	2268
Partille	82	82	78	73	98	100	84	76	1743
Öckerö	100	100	100	93	100		100	98	708
Stenungsund	100	100	100	97	100	100	100	100	461
Tjörn	87	50	44	44	87	100	44	68	625
Orust	100	97	72	74	89	100	79	88	1222
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	96	95	88	92	99	100	98	97	3656
Tanum	77	69	97	54	76	100	0	56	1110
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelan	90	91	87	80	96	100	98	88	2276
Ale	77	92	62	69	81	100	90	72	1660
Lerum	91	92	87	83	96	50	97	90	1578
Vårgårda	85	100	100	85	85	100	100	88	422
Bollebygd	88	100	80	80	0		100	82	171
Grästorp	76	89	75	60	92	100	100	79	291
Essunga	100	94		100	94	100		95	293
Lilla Edet	97	95	100	67	100			94	248
Mark	82	88	31	87	91	100	99	72	1485
Svenljunga	88	86	91	42	100			86	439
Herrljunga	98	100	90	100	100	98	100	96	714
Vara	97	95	93	89	96	90	100	93	678
Götene	88	76	58	69	94	70		83	587
Göteborg	96	80	90	82	98	87	83	92	13245
Mölndal	93	100	67	73	100	0	100	86	1639
Kungälv	95	90	79	75	95	80	100	88	1513
Uddevalla	99	99	50	92	99	100	100	98	1798
Strömstad	72	68	46	36	45	53	0	56	941
Vänersborg	93	91	82	69	85	100	50	84	1566
Trollhättan	94	94	87	86	100	0	67	91	2122
Alingsås	96	96	91	89	92	100	93	90	3029
Borås	85	92	75	78	96	60	96	83	5240
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	91	84	85	93	96	80	98	90	1287
Åmål	90	100	95	79	95			87	892
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	88	100	93	91	96	83	100	82	876
Lidköping	90	82	64	63	97	81	67	80	1967

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Skara	78	75	82	88	91	68	90	78
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	93	97	97	100	99	97	97	98
Tidaholm	79	100	74	100	100	86	89	74
Värmland	67	86	74	94	80	66	80	73
Kil	84	100	94	94	89	97	83	94
Eda	6	44	33	0	7	17		34
Torsby	75	99	94	93	82	88	53	85
Hammarö	41	100	27	100	88	59	71	66
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	93	93	88	100	74	89	72	86
Grums	38	71	53	95	82	72		94
Årjäng	41	89	66	88	97	37	33	77
Sunne	72	78	77	96	84	78	78	75
Karlstad	86	83	81	80	76	83	76	85
Kristinehamn	75	93	79	98	95	65	89	69
Filipstad	59	63	74	94	71	61	53	46
Hagfors	73	91	71	96	84	51	91	67
Arvika	37	96	77	93	83	52	98	63
Säffle	60	88	63	91	69	54	93	61
Örebro	76	87	84	95	88	78	87	81
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	52	73	65	90	74	49	31	59
Hallsberg	70	93	90	100	89	83	75	91
Degerfors	61	100	86	100	88	83	100	94
Örebro	87	88	90	97	95	85	98	84
Kumla	80	99	82	100	88	93	100	93
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	77	91	94	97	86	76	90	84
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	61	37	68	27	32	67	63	66
Västmanland	81	90	86	96	92	77	90	84
Skinnskatteberg	80	100	95	100	100	90	100	95
Surahammar	78	67	96	98	96	89		93
Hallstahammar	54	50	80	63	89	67	100	100
Västerås	85	95	85	98	93	77	100	82
Bygg och miljö Sala-Heby	87	91	88	95	84	82	68	89
Köping	69	73	81	94	90	73	99	74
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	79	90	88	96	95	64	100	80
Dalarna	67	78	76	85	77	63	74	80
Vansbro	73	100	100	92	100	60	100	88
Malung-Sälen	79	92	79	68	86	67	39	65
Gagnef	60	57	81	95	52	67	100	85
Leksand	77	96	88	94	93	88	83	64
Rättvik	46	67	97	82	38	85	43	79
Älvdalen	58	57	71	0		74		76
Smedjebacken	63	73	77	71	43	48	100	79

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Skara	76	85	50	54	70	80	83	76	1285
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	99	98	92	96	99	83	100	97	6176
Tidaholm	82	73	70	65	75		0	79	405
Värmland	78	86	63	67	83	100	93	75	10411
Kil	90	100	77	100	100	100	100	93	334
Eda	58	17	13	16	42		0	27	439
Torsby	94	100	75	61	100	100	100	86	635
Hammarö	29	72	63	50	86	100	100	64	231
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	79	94	74	94	92		100	88	674
Grums	77	92	33	86	80			72	226
Årjäng	76	50		52	89		50	63	482
Sunne	83	81	72	63	97	100	92	78	970
Karlstad	86	97	73	73	100		97	84	2289
Kristinehamn	76	81	67	77	95	100	100	79	1000
Filipstad	66	60	32	39	64		10	57	544
Hagfors	83	95	92	52	74	100	100	76	673
Arvika	60	92	57	73	75	100	100	72	1226
Säffle	67	68	61	72	93	100		69	688
Örebro	88	88	76	71	91	77	97	83	11389
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	71	77	35	42	59		68	62	1272
Hallsberg	93	97	89	83	98		92	88	655
Degerfors	94	100	86	100	86			90	340
Örebro	95	94	79	74	97	100	98	89	6416
Kumla	97	100	100	89	91	100	80	92	673
Karlskoga	87	69	69	65	69	25	97	82	1164
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Linc	68	45	63	64	68	100	100	63	869
Västmanland	92	90	76	78	95	90	89	86	9630
Skinnskatteberg	95	75	81	100	100	100	100	94	278
Surahammar	98		96	100	50		100	92	443
Hallstahammar	76	14	14	65		100	0	68	217
Västerås	96	95	70	80	99	100	93	87	4132
Bygg och miljö Sala-Heby	88	95	80	85	96	100		87	1803
Köping	90	85	69	65	90	88	29	80	1532
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	87	90	100	84	97	83	99	86	1225
Dalarna	84	86	67	56	94	81	92	75	13582
Vansbro	100	100	100	45	100	100	100	86	147
Malung-Sälen	84	89	32	39	96	0	84	71	1157
Gagnef	92	67	67	62	100		100	74	171
Leksand	73	100	87	69	100	100	98	87	873
Rättvik	92	100	100	55	63			74	337
Älvdalen	71	100	50	0			60	68	149
Smedjebacken	83	100	69	45	86		40	67	563

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Mora Orsa Miljökontor	42	57	53	71	57	55	44	62
Falun	86	90	87	95	82	84	68	89
Borlänge	69	52	74	64	84	53	67	75
Säter	60	89	72	100	61	65	100	64
Hedemora	61	40	79	93	89	72	75	87
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta Ludvika	75	99	85	92	78	69	91	87
	57	71	63	75	70	34	38	83
Gävleborg	73	78	80	97	86	68	75	79
Ovanåker	97	90	93	93	91	85	92	90
Ljusdal	34	51	61	86	71	36	0	44
Gävle	77	72	81	96	81	66	80	84
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	72	88	79	96	77	70	62	73
Söderhamn	75	86	82	97	82	68	46	72
Bollnäs	83	88	75	98	92	76	80	91
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	69	76	82	99	96	67	67	82
Västernorrland	82	86	90	96	91	88	72	85
Ånge	69	68	62	91	89	76	100	91
Timrå	95	100	92	100	100	92	100	73
Härnösand	79	98	95	94	93	92	73	79
Sundsvall	73	75	89	95	89	87	100	86
Kramfors	94	100	94	100	88	89	74	88
Sollefteå	75	87	85	100	91	82	80	84
Örnsköldsvik	93	91	94	99	93	91	53	90
Jämtland	68	83	85	96	92	74	73	74
Ragunda	100	100	67	100		67		
Bräcke	24	44	83	100	91	100	10	80
Krokom	79	93	89	99	93	82	57	86
Strömsund	74	88	73	100	94	80	48	55
Åre	93	97	96	95	91	88	97	94
Berg	72	99	79	98	90	78	95	79
Härjedalen	22	90	60	91	80	36	55	64
Östersund	80	62	88	93	96	72	100	68
Västerbotten	66	82	82	97	88	76	63	71
Nordmaling	25	70	100	0	25	42		67
Bjurholm	31	100	59	89	100	94	13	94
Vindeln	80	90	88	98	88	94	67	67
Robertsfors	93	86	85	100	100	83	85	71
Malå-Norsjö	33	58	78	91	63	59	54	39
Storuman	33	60	33	75	75	25	100	100
Sorsele	68	91	81	100	83	66	88	69
Dorotea	100	100	100	100	100	100	100	100
Vännäs	77	90	89	93	92	90	81	87

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Mora Orsa Miljökontor	71	57	20	45	72	67		55	1014
Falun	93	98	80	68	100	33	100	87	2277
Borlänge	87	82	75	38	100		100	72	2600
Säter	77	74	0	50		100		68	249
Hedemora	76	68	33	63	93		0	78	647
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Aves	72	96	91	69	93	100	95	81	1828
Ludvika	92	79	61	61	79		86	66	1570
Gävleborg	79	93	79	67	97	92	90	79	15991
Ovanåker	94	100	70	79	100			90	510
Ljusdal	59	80	61	38	97	75	88	56	801
Gävle	88	93	74	59	92	50	88	78	3668
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	70	88	80	65	96	71	100	76	3276
Söderhamn	69	90	81	70	99		47	79	2334
Bollnäs	79	98	74	54	100	86	33	83	1360
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	84	97	87	78	97	98	98	84	4042
Västernorrland	91	89	79	73	95	75	72	86	6739
Ånge	85	83	65	80	90	100	50	78	409
Timrå	90	86	83	85	95	75		88	332
Härnösand	88	89	72	79	92	0	100	87	1265
Sundsvall	91	90	81	71	97		67	83	1624
Kramfors	97	100	57	51	100	100		89	785
Sollefteå	91	79	80	64	96	100	50	82	833
Örnsköldsvik	94	98	83	82	100	25	80	89	1491
Jämtland	88	87	75	74	97	100	90	81	8814
Ragunda	33	50		100				74	19
Bräcke	93	33	8	50	100		0	47	204
Krokom	95	97	81	88	100	100	98	89	1042
Strömsund	80	48	49	66	88		33	70	898
Åre	96	97	86	87	100	100	99	93	1912
Berg	93	96	100	83	100	100	100	88	1378
Härjedalen	76	50	50	58	50		0	51	767
Östersund	83	95	72	71	99		50	80	2594
Västerbotten	86	87	58	70	94	96	74	80	11589
Nordmaling	84	50	50	53	88			62	175
Bjurholm	89	67	75	40	100			73	122
Vindeln	88	94	72	64	100	100	100	85	476
Robertsfors	90	100	100	100	88			87	223
Malå-Norsjö	67	78	43	42	81	100	100	58	510
Storuman	100	100		75	100			59	51
Sorsele	94	100	50	68	72	50	50	77	351
Dorotea	100	100	100	100	100	100	100	100	231
Vännäs	90	92	74	88	100	100	0	87	570

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings- material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Vilhelmina	45	78	43	95	56	61	72	47
Åsele	65	86	84	92	84	71	0	89
Umeå	82	93	92	98	93	85	50	72
Lycksele	62	100	93	97	87	65	0	83
Skellefteå	65	67	79	98	86	72	31	70
Norrbotten	70	84	75	94	79	70	64	76
Arvidsjaur	56	79	79	93	71	43	61	75
Arjeplog	55	100	100	100	64	68	67	72
Jokkmokk	79	72	50	100	92	67	33	84
Överkalix	64	83	73	100	100	69		35
Kalix	61	68	52	89	75	58	45	51
Övertorneå	47	60	75	93	69	50		50
Pajala	80	97	89	94	93	87	83	69
Gällivare	68	78	82	83	63	76	50	77
Älvsbyn	81	71	89	93	100	90	100	85
Luleå	73	91	78	96	84	66	74	82
Piteå	69	82	64	95	75	73	100	79
Boden	72	77	82	91	77	78	0	77
Haparanda	79	100	94	97	95	85	50	88
Kiruna	73	84	78	94	72	66	64	63
Livsmedelsverket	69	86	78	85	66	81	94	93
	69	86	78	85	66	81	94	93

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt antal kontroller
Vilhelmina	84	59	29	34	100	100	100	63	824
Åsele	90	94	0	57	100		0	81	273
Umeå	90	89	73	83	98	100	67	88	4168
Lycksele	95	94	79	82	91	100	0	83	827
Skellefteå	76	67	41	49	84	100	13	72	2788
Norrbottnen	85	82	68	59	79	89	92	76	10873
Arvidsjaur	87	90	72	55	73	73	40	69	544
Arjeplog	94	77	0	45	83	50	100	74	239
Jokkmokk	76	83	83	57	100	100	100	72	356
Överkalix	67	100	50	33	100			63	101
Kalix	45	12	67	39	17	0	86	55	685
Övertorneå	83	69	0	33	100		0	63	214
Pajala	94	83	17	72	100	100	67	81	485
Gällivare	86	92	44	58	100	100		75	381
Älvsbyn	85	93	83	48	94	100	97	84	487
Luleå	89	98	81	61	89	92	98	81	3435
Piteå	84	98	93	66	95	100	77	77	1627
Boden	83	71	42	63	100	100	67	76	1006
Haparanda	95	100	100	84	100	100	0	89	488
Kiruna	88	86	47	54	78	100	100	71	825
Livsmedelsverket	72	98	82	76	90	72	91	82	12613

Bilaga 4. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 2, per län och kontrollmyndighet, 2017.

(Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Stockholm	86	85	92	80	89	90	87	87	100	
Upplands Väsby	98	97	97	100	100	91	100			
Vallentuna	76	85	88			77	97			
Österåker	95	91	94	91	100	96	89	100		
Värmdö	93	88	96		100	95	91		100	
Järfälla	85	85	92		83	88				
Ekerö	55	45	58	80		89	82			
Huddinge	87	88	89	93	95	97	89			
Botkyrka	74	77	64		93	67	69			
Salem	89	90	83			100				
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	92	93	97	100	98	98	95	89		
Upplands Bro	93	89	95		95		100	100		
Nykvarn	91	86				100				
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	70	90	91	55	83	79	84	100		
Danderyd	97	85	93	50	100		100			
Sollentuna	88	86	84	83	77	95	80			
Stockholm	83	85	95	77	84	88	83	87		
Södertälje	93	91	95	98	97	90	95			
Nacka	78	71	73	91	76	86	79			
Sundbyberg	90	83	96	100	91		100			
Solna	85	82	89	77	89	92	81			
Lidingö	81	71	79	83	89	100	77	77		
Norrtälje	76	86	92		80	85	67	94		
Sigtuna	78	69	88	100	100	90	66	90		
Uppsala	81	82	88	75	86	75	86	82	100	
Häbo	78	79	90			33	83			
Älvkarleby	84	92	97			100				
Knivsta	30	45	56		55	65	80	0		
Tierp	78	80	81		93	90	85	88		
Uppsala	83	83	91	80	86	75	86	100	100	
Enköping	84	87	92		100		88	100		
Östhammar	83	75	80	50		63	78	86		
Södermanland	83	85	90	86	93	88	84	91		
Vingåker	80	71	80	93		91	100			
Gnesta	86	83	38		100	100	93			
Nyköping	82	85	91		85	87	92	89		
Oxelösund	93	93	94			92				
Flen	87	84	25		100	100	88	100		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Katrineholm	84	88	92		100	92				
Eskilstuna	81	86	97		88	67	60			
Strängnäs	77	81	69	79	100	95	92			
Trosa	93	87			100	97	100			
Östergötland	82	84	86	80	95	88	83	90	100	
Ödeshög	94	96	100			100	83			
Ydre	71	81				93	100			
Kinda	88	96				100	97			
Åtvidaberg	100	76	89		100	100		88		
Finspång	76	82	57	33			60	100		
Valdemarsvik	77	77	73	100	100	88	56			
Linköping	83	88	91	67	97	88	82	100	100	
Norrköping	78	83	95	87	94	88	87	100		
Söderköping	90	82	85		100		87	63		
Motala	88	86	96		92	100	74			
Vadstena	83	79	88	0	60	100	78			
Mjölby-Boxholm	78	66	76	100	86	79	92			
Jönköping	90	92	95	91	94	96	94	97	100	
Aneby	97	91	91			100	100			
Gnosjö	99	94					95			
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	85	88	90		100	82	91	94		
Gislaved	72	74	85		89		82			
Vaggeryd	85	80	87			97	82	88		
Jönköping	93	96	97	83	94	92	99	100	100	
Nässjö	99	100	99		100	100	100			
Värnamo	91	96	100	100	100	100	100	100		
Sävsjö	97	98	99			100	100			
Vetlanda	94	94	95	100	82	91	95			
Eksjö	94	95	98		100		94			
Tranås	90	79	89		75	100				
Kronoberg	84	82	88	98	97	83	86	82	90	
Uppvidinge	97	88	100							
Lessebo										
Tingsryd	37	16	0			0	0			
Alvesta	92	83	92		100	91	100			
Älmhult	56	73	70			92				
Markaryd	82	95	79				100			
Växjö	85	82	88	98	96	86	83	82	90	
Ljungby	89	93	100		100	77				
Kalmar	87	87	94	95	96	90	92	91		
Högsby	87	93	94		100	100		100		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Torsås	80	92	95							
Mörbylånga	98	94	96		100	93	99	100		
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	79	84	94		80	87	87			
Mönsterås	86	90	97	100		95	43	100		
Emmaboda	82	78	92							
Kalmar	89	88	95	86	97	86	93	95		
Nybro	91	86	85	100	100	90	93			
Oskarshamn	92	96	99		100	100	98	100		
Västervik	84	91	94	100	0	94	90	92		
Borgholm	86	79			83	73	83	84		
Gotland	74	77	74		91	78	78	62		
Gotland	74	77	74		91	78	78	62		
Blekinge	75	75	85		97	79	88	63		
Karlskrona	50	69	79		100	0	0			
Ronneby	78	83	85			91				
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	78	73	86		96	77	94	63		
Skåne	83	82	89	88	88	84	85	84	100	
Staffanstorps	67	61	81	88	96	67	100			
Burlöv	54	50	58		95		66			
Vellinge	74	65	81	73	67	26	71	77		
Östra Göinge	88	92	97		100			0		
Kävlinge	61	70	40	80	100		67	100		
Lomma	72	79	88	93	77	42	88	86		
Svedala	95	88	100	100	100		100		100	
Skurup	89	83	98	100	100	84	100			
Sjöbo	89	82	91		98	72	88			
Hörby	92	91	86		100	92	100			
Höör	73	81	80	100	100	98		100		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	92	90	95		97	87	86	81		
Bromölla	71	79	99			40	75			
Osby	63	80	82		100	50	100			
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	78	70	80	100	92		56			
Åstorp	94	93	92		100	96	100	89		
Båstad	94	95	78	100	75	100	100	71		
Malmö	82	80	90	88	85	87	82	79		
Lund	96	97	99	96	98	99	92		100	
Landskrona	60	63	43		78	79	92			
Helsingborg	69	66	82	79	79	71	77	50	100	
Höganäs	78	77	90			92	92	74		
Eslöv	95	94	97	100	89	100	97	100		
Trelleborg	82	76	94	100	100	83	90			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Kristianstad	88	91	92		94	88	93	88	100	
Ängelholm	89	89	90		100	95	90	100		
Hässleholm	82	77	90	75	92	76	91	86		
Halland	85	85	90	93	93	88	89	91	100	89
Hylte	88	88	92			82	90			
Halmstad	83	84	91	100	95	88	87	92	100	89
Laholm	96	96	94		96	72	100			
Falkenberg	87	89	96	67	100	88	89	77		
Varberg	72	68	71	83	72	84	76	80		
Kungsbacka	94	97	99	100	100	98	99	97		
Västra Götaland	86	87	92	90	92	86	85	92	100	
Härryda	86	85	95		77		85			
Partille	79	72	85	100	69	81	65	89		
Öckerö	96	98					100	92		
Stenungsund	100	100	100	100	50	100	100		100	
Tjörn	77	64	77		67	75	68			
Orust	89	89	84	50	100		80	94		
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	97	96	97	93	100	100	96	100		
Tanum	54	57	0			68	52	0		
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Melleri	78	89	91	100	100	96	93			
Ale	76	74	72		85	100	63			
Lerum	90	89	92	100	100		97			
Vårgårda	81	90	71			90	76			
Bollebygd	69	77	93							
Grästorp	85	68	90				75			
Essunga	100	93	100		90		100			
Lilla Edet	90	95	95		100					
Mark	75	70	75		100	89	64	100		
Svenljunga	85	76	94				88			
Herrljunga	97	96			100	100		100		
Vara	93	92			95			100		
Götene	90	79	83		100					
Göteborg	91	92	95	83	94	86	89	91		
Mölnadal	80	87	91	25	73	100	72			
Kungälv	82	89	93	100	90	100	88	87		
Uddevalla	97	99	100		100	100	100			
Strömstad	57	52			100	85	80			
Vänersborg	75	87	93	83	47	37	83	100		
Trollhättan	93	89	94		100	70	94	100		
Alingsås	86	90	96	100	63	70	85			
Borås	87	82	81		98	95	85			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	73	87	95	100	100		100	100		
Åmål	83	88	77			86	80			
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	85	79	81			81	87	100		
Lidköping	74	76	84	100	100	100	93			
Skara	73	73	86	100	90	77	100			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	97	97	99	100	100	99	97	93		
Tidaholm	74	81	83			80	57	100		
Värmland	77	75	75	100	79	76	83	76		
Kil	97	93	92		100		100			
Eda	12	33	22		0	38				
Torsby	87	86	92			92	92	0		
Hammarö	75	59	62				74			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	82	87	96			92	100			
Grums	93	66								
Årjäng	66	61	56			88	100	57		
Sunne	76	81	78			81	83	83		
Karlstad	91	83	79		96	67	85	100		
Kristinehamn	76	79	70		75	67	100	88		
Filipstad	58	59	88		33	46	0	0		
Hagfors	76	76	76		100	100	56			
Arvika	72	66	81		70	82	78			
Säffle	81	67	55	100	71		91	88		
Örebro	83	81	93	94	91	80	86	100	71	
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	68	59	66		88	100	54			
Hallsberg	84	91	72			100	76	100		
Degerfors	85	90	94						89	
Örebro	90	87	97	94	92	79	89	100	40	
Kumla	92	91	89		96	63	98			
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	85	78	91		69	92	93			
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	64	55	76		100	57	95	100		
Västmanland	83	84	90	100	95	93	85	100		
Skinnskatteberg	90	94	96							
Surahammar	93	92	93							
Hallstahammar	74	61	86							
Västerås	83	86	92	100	95	83	85			
Bygg och miljö Sala-Heby	84	88	90		100	97	78	100		
Köping	80	79	80		97	100	84			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	84	84	88		86	100	93			
Dalarna	71	73	82	38	93	82	77	76	47	
Vansbro	66	87	98				100			
Malung-Sälen	75	70	83			67	100			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution och lager- hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
Gagnef	72	69	100			84	67			
Leksand	80	87	90				86	85		
Rättvik	76	72	85		100	81	100	0		
Älvdalen	100	60	100					100		
Smedjebacken	67	65	67			90	92			
Mora Orsa Miljökontor	51	52	65	50			50	58		
Falun	83	87	92		77	89	93		47	
Borlänge	73	71	70	33	99	68	55	62		
Säter	59	71	75		50		64			
Hedemora	75	78	80			33	100			
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	59	79	88		60	100	92	100		
Ludvika	67	65	65		82	71	65			
Gävleborg	77	77	87	100	85	85	82	78		
Ovanåker	87	91	95			67	85	94		
Ljusdal	68	52	54		56		56			
Gävle	71	77	90	100	88	93	73	75		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	69	75	84		75	76	82	41		
Söderhamn	76	77	87		81	95	95	75		
Bollnäs	82	81	94			84	80	87		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	86	81	90		100	92	89	85		
Västernorrland	83	86	89	100	86	95	80	88		
Ånge	87	81	0		91	79	79			
Timrå	91	87	94		80	90		67		
Härnösand	79	86	94	100	75	96	69	78		
Sundsvall	82	83	86		91		75	80		
Kramfors	86	88	91		100		95	100		
Sollefteå	71	84	77			97	76	100		
Örnsköldsvik	88	90	97		89	100	86	85		
Jämtland	86	80	80	13	94	87	91	86		
Ragunda	50	85								
Bräcke	81	78	100							
Krokom	90	87	89			89	96	85		
Strömsund	90	68	64	13	75	50	89	80		
Åre	95	94	33		100	100	96	100		
Berg	95	85	83		100	100	100	100		
Härjedalen	62	46	64			47	57	65		
Östersund	82	79	79		95	80	82	94		
Västerbotten	82	79	82	75	92	84	74	92	100	
Nordmaling	62	61	67			100	42			
Bjurholm	83	81	68				83			
Vindeln	87	83	94			92				

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus- håll	Vård och omsorg	Huvud- kontor	Distribution	Mobil verksamhet	Industriell tillverkning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process- hjälpmedel	
					och lager- hållning					
Robertsfors	89	84	91				70	100		
Malå-Norsjö	68	52	60			17	92	100		
Storuman	75	52	67							
Sorsele	69	81	88		75	64	67			
Dorotea	100	100	100						100	
Vännäs	85	88	86				100	100		
Vilhelmina	68	64	60			83	38	58	90	
Åsele	78	87	84			100				
Umeå	88	87	91	75	97	96	87			
Lycksele	83	83	86				73	100		
Skellefteå	76	70	79			100	80	50	85	
Norrbotten	79	75	82	100	92	85	71	91	100	
Arvidsjaur	79	64	85							
Arjeplog	74	78	89							
Jokkmokk	90	66	81			79	63			
Överkalix	81	44	65				92			
Kalix	65	56	43				44			
Övertorneå	68	62	62				50			
Pajala	90	84	75			100	100			
Gällivare	80	73	69			100	81			
Älvsbyn	84	75	98		100	100	97			
Luleå	77	79	90	100	90	88	63	89	100	
Piteå	82	76	72		91	78	74			
Boden	81	75	74		100	100	88	100		
Haparanda	86	85	92				100			
Kiruna	67	74	63			85	61			
Livsmedelsverket				97	92	86	90	81		

Bilaga 5. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelser vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 3, per län och kontrollmyndighet, 2017, i procent. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels- industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjolkprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
Stockholm	86	87	88	83	94	100		
Upplands Väsby	100							
Vallentuna	97							
Österåker	89				100			
Värmdö	91							
Järfälla								
Ekerö	82							
Huddinge	89	100						
Botkyrka	67	89						
Salem								
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	95	90	89					
Upplands Bro	100					100		
Nykvarn								
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	84				100			
Danderyd	100							
Sollentuna	80							
Stockholm	80	88	87	83	94			
Södertälje	94	100						
Nacka	69	94						
Sundbyberg	100							
Solna	81							
Lidingö	77				77			
Norrtälje	71	50	88		100			
Sigtuna	73	52	90					
Uppsala	86	100	71	88	86			100
Håbo	83							
Ålvkarleby								
Knivsta	80		0					
Tierp	85			88				
Uppsala	86							100
Enköping	87	100	100					
Östhammar	78				86			
Södermanland	83	92	83		94			
Vingåker	100							
Gnesta	92	100						
Nyköping	91	93	83		92			
Oxelösund								
Flen	94	0			100			
Katrineholm								
Eskilstuna	57	100						

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Stockholm		100	87	82	89	89
Upplands Väsby			100	99	100	89
Vallentuna			84	67	89	73
Österåker			94	88	100	97
Värmdö		100	94	89	95	92
Järfälla			86	82	86	
Ekerö			83	46	75	
Huddinge			87	80	91	93
Botkyrka			77	73	84	55
Salem			92	85	93	
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn			92	92	88	94
Upplands Bro			92	94	100	
Nykvarn					91	
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm			67	71	100	60
Danderyd			97	91	100	100
Sollentuna			91	82	95	92
Stockholm			83	81	87	90
Södertälje			93	92	97	94
Nacka			86	73	89	91
Sundbyberg			86	90	96	94
Solna			90	78	84	85
Lidingö			80	80	82	83
Norrtälje			93	68	76	89
Sigtuna			89	76	69	68
Uppsala		100	82	81	81	84
Håbo			83	63		83
Ålvkarleby			98	74		67
Knivsta			54		12	
Tierp			74	81	77	
Uppsala		100	82	83	84	83
Enköping				82	89	88
Östhammar			89	76	85	89
Södermanland			87	80	89	81
Vingåker			92	73	73	
Gnesta				86	86	
Nyköping			94	77	86	80
Oxelösund			100	90		
Flen			89	100	90	0
Katrineholm			84	82	92	84
Eskilstuna			80	75	90	84

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
Stockholm	86	88	85	86	88
Upplands Väsby	97	100	100	97	97
Vallentuna	87			78	82
Österåker	91		100	92	94
Värmdö	90	94		87	91
Järfälla	84	86		84	90
Ekerö	50			41	61
Huddinge	88	87		89	90
Botkyrka	78	58		67	76
Salem	86	100			86
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	94	91	93	97	95
Upplands Bro	89				95
Nykvarn	85				91
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	90	88	98	84	92
Danderyd	88		75	85	87
Sollentuna	84	88	94	91	90
Stockholm	87	87	87	87	87
Södertälje	90	92	100	92	97
Nacka	71	85	76	72	66
Sundbyberg	83	93	88	85	94
Solna	82	82	67	84	88
Lidingö	72	89	89	71	78
Norrtälje	87	90	88	81	92
Sigtuna	71	46	77	63	74
Uppsala	83	79	86	83	86
Håbo	81	71	90	82	82
Ålvkarleby	94	80			96
Knivsta	51		70		42
Tierp	81	67	82	80	78
Uppsala	83	83	87	82	88
Enköping	89	90	100	86	87
Östhammar	76	72			84
Södermanland	84	92	95	82	89
Vingåker	64	86		86	78
Gnesta	77				85
Nyköping	84	93	95	90	89
Oxelösund	92	100			91
Flen	82	80		71	89
Katrineholm	87	95			92
Eskilstuna	86	93		86	95

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Stockholm	95	78	94	80
Upplands Väsby			100	100
Vallentuna				
Österåker				91
Värmdö				
Järfälla				
Ekerö				80
Huddinge	100	89	100	100
Botkyrka				
Salem				
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	93			100
Upplands Bro				
Nykvarn				
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm		60		0
Danderyd	100			50
Sollentuna	100			83
Stockholm		76	90	79
Södertälje	88	100		50
Nacka		83		100
Sundbyberg	100	100		
Solna	100	84		68
Lidingö	100	100		78
Norrtälje				
Sigtuna			100	
Uppsala	98	50	50	100
Håbo				
Ålvkarleby				
Knivsta				
Tierp	100			
Uppsala	96	50		100
Enköping				
Östhammar			50	
Södermanland	82		83	100
Vingåker			90	100
Gnesta				
Nyköping	88			
Oxelösund				
Flen				
Katrineholm	50			
Eskilstuna				

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Stockholm	90	79	90	100	100
Upplands Väsby			100		
Vallentuna					
Österåker			100		100
Värmdö	100		100		
Järfälla			83		
Ekerö					
Huddinge			95		
Botkyrka			93		
Salem					
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn		100	98	100	
Upplands Bro			98		
Nykvarn					
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm			83		
Danderyd			100		
Sollentuna	0		80		
Stockholm	91	74	85		
Södertälje			97		
Nacka			76		
Sundbyberg			91		
Solna		83	90		
Lidingö			89		
Norrtälje			80		
Sigtuna			100		
Uppsala		100	85		
Håbo					
Ålvkarleby					
Knivsta			55		
Tierp		100	88		
Uppsala			86		
Enköping			100		
Östhammar					
Södermanland	90	96	92		
Vingåker					
Gnesta			100		
Nyköping			85		
Oxelösund					
Flen	100		100		
Katrineholm	100	100	100		
Eskilstuna	67	94	90		

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Stockholm	89	95		91	91	92
Upplands Väsby	91					
Vallentuna				77		
Österåker	100	75		100		
Värmdö	100	100		82		90
Järfälla	88					
Ekerö	70	100				
Huddinge	97	100		94		100
Botkyrka		67				
Salem	100					
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	100	96		100	91	
Upplands Bro						0
Nykvarn				100		
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	69	91				
Danderyd						
Sollentuna		100		94		
Stockholm	88	89		89		
Södertälje	89	100				
Nacka	89	88		85		
Sundbyberg						95
Solna				92		
Lidingö	100					
Norrtälje	84	100				
Sigtuna	75	100		100		
Uppsala	70	91		75		94
Håbo	33					
Ålvkarleby		100		100		
Knivsta	38	89				
Tierp	91	89				
Uppsala	74	90		76		90
Enköping						100
Östhammar	75			58		
Södermanland	88	89		88		
Vingåker	88			100		
Gnesta				100		
Nyköping	89			73		
Oxelösund				92		
Flen		100		100		
Katrineholm	91	100				
Eskilstuna	64	79		55		

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels-industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjolkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Strängnäs	92							
Trosa	100							
Östergötland	82	94	94			86		
Ödeshög	83							
Ydre	100							
Kinda	97							
Åtvidaberg			88					
Finspång	60					100		
Valdemarsvik	56							
Linköping	82		100					
Norrköping	87	91	100					
Söderköping	87					63		
Motala	74							
Vadstena	78							
Mjölby-Boxholm	90	100						
Jönköping	94	100	88	94	100			
Aneby		100						
Gnosjö	95							
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	91			94				
Gislaved	82							
Vaggeryd	82		88					
Jönköping	99	100				100		
Nässjö	100							
Värnamo	100					100		
Sävsjö	100							
Vetlanda	95							
Eksjö	94							
Tranås								
Kronoberg	87	84				82		
Uppvidinge								
Lessebo								
Tingsryd	0							
Alvesta	100							
Älmhult								
Markaryd	100							
Växjö	83	84				82		
Ljungby								
Kalmar	92	94	98	89	89			100
Högsby			100					
Torsås								
Mörbylånga	99		100	100				
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	87							
Mönsterås	43			100				

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel				
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	
Strängnäs			92		66	100	100
Trosa			100		98	90	74
Östergötland			84		79	82	84
Ödeshög			91		92	98	100
Ydre			71		72	67	
Kinda			100		90		70
Åtvidaberg					100		
Finspång			77		69	75	90
Valdemarsvik			80		72	85	56
Linköping			85		81	84	85
Norrköping			81		74	73	82
Söderköping			88		88	100	83
Motala			92		81	84	100
Vadstena			94		85	78	
Mjölby-Boxholm			84		62	82	87
Jönköping			88		89	93	92
Aneby			95		100		
Gnosjö			100		90		100
Miljönämnden i Habo & Mullsjö			90		81	81	88
Gislaved			73		71	87	40
Vaggeryd			80		78	96	75
Jönköping			93		91	95	97
Nässjö			99		100	100	100
Värnamo			91		93	100	75
Sävsjö			97		98	95	100
Vetlanda			96		93	89	97
Eksjö			89		94	100	92
Tranås			85		96	88	85
Kronoberg		90	89		76	81	90
Uppvidinge			100		96	100	88
Lessebo							
Tingsryd			43		0	33	44
Alvesta			100		94	91	90
Älmhult			66		36	60	67
Markaryd			84		77		100
Växjö		90	93		76	84	94
Ljungby			100		70	100	100
Kalmar			88		84	89	92
Högsby			84		88	88	91
Torsås			64		91	85	
Mörbylånga			94		100	100	99
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			78		78	80	86
Mönsterås			80		86	97	

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
Strängnäs	81	80			82
Trosa	86	100	100		91
Östergötland	84	88	84	83	85
Ödeshög	96				100
Ydre	76	100			87
Kinda	95				100
Åtvidaberg	83		50		61
Finspång	79		84		52
Valdemarsvik	74	87			80
Linköping	89	88	90		89
Norrköping	83	81	80		88
Söderköping	83	95			78
Motala	86	100			90
Vadstena	77	92			79
Mjölby-Boxholm	68	76	80		77
Jönköping	91	96	94	95	96
Aneby	89		78		94
Gnosjö	91	100	100		98
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	88	75	100		92
Gislaved	75	40			92
Vaggeryd	75	100			89
Jönköping	96	100	90		96
Nässjö	99	100	100		100
Värnamo	97	100			99
Sävsjö	98	99	100		99
Vetlanda	94	99			93
Eksjö	96		100		100
Tranås	79				89
Kronoberg	81	84	90	85	89
Uppvidinge	88		95		95
Lessebo					
Tingsryd	6				40
Alvesta	86	52			90
Älmhult	71	75			76
Markaryd	100				92
Växjö	81	93			89
Ljungby	96	98	84		100
Kalmar	87	90	94	90	92
Högsby	91	83	92		97
Torsås	89		95		96
Mörbylånga	94	100	92		94
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	83	78			90
Mönsterås	89	95			100

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Strängnäs				79
Trosa				
Östergötland	100	87		73
Ödeshög				
Ydre				
Kinda				
Åtvidaberg	100			
Finspång				33
Valdemarsvik		100		
Linköping				67
Norrköping		92		67
Söderköping				
Motala				
Vadstena	100	0		
Mjölby-Boxholm				100
Jönköping	93	91		92
Aneby				
Gnosjö				
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	84			
Gislaved	100			
Vaggeryd				
Jönköping	100	91		0
Nässjö				
Värnamo	100			100
Sävsjö				
Vetlanda				100
Eksjö				
Tranås				
Kronoberg	41	100		97
Uppvidinge				
Lessebo				
Tingsryd	0			
Alvesta	0			
Älmhult				
Markaryd				
Växjö		100		97
Ljungby	100			
Kalmar	100			95
Högsby				
Torsås				
Mörbylånga				
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd				
Mönsterås	100			100

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Strängnäs			100		
Trosa			100		
Östergötland		100	95	100	
Ödeshög					
Ydre					
Kinda					
Åtvidaberg			100		
Finspång					
Valdemarsvik			100		
Linköping			97		
Norrköping		100	94	100	
Söderköping			100		
Motala			92		
Vadstena			60		
Mjölby-Boxholm			86		
Jönköping	100	100	93		
Aneby					
Gnosjö					
Miljönämnden i Habo & Mullsjö			100		
Gislaved			89		
Vaggeryd					
Jönköping	100	100	91		
Nässjö			100		
Värnamo			100		
Sävsjö					
Vetlanda			82		
Eksjö					
Tranås			75		
Kronoberg	100	95	97		
Uppvidinge					
Lessebo					
Tingsryd					
Alvesta			100		
Älmhult					
Markaryd					
Växjö	100	95	97		
Ljungby			100		
Kalmar		100	96		100
Högsby		100			
Torsås					
Mörbylånga			100		
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd					
Mönsterås					

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Strängnäs				95		
Trosa		100		96		
Östergötland	84	97		91		80
Ödeshög		100				
Ydre		100		83		
Kinda				100		
Åtvidaberg	100	100		100		
Finspång						
Valdemarsvik	86	100				
Linköping	90			89		80
Norrköping	40	95		100		
Söderköping						
Motala	100					
Vadstena				100		
Mjölby-Boxholm	79					
Jönköping	95	98		95		100
Aneby		100				
Gnosjö						
Miljönämnden i Habo & Mullsjö				82		
Gislaved						
Vaggeryd				97		
Jönköping	93			92		100
Nässjö		100		100		
Värnamo	100	100		100		
Sävsjö				100		
Vetlanda		83		94		
Eksjö						100
Tranås		100		100		
Kronoberg	82	95		74	100	
Uppvidinge						
Lessebo						
Tingsryd	0					
Alvesta				91		
Älmhult	92					
Markaryd						
Växjö	83	95		79	100	
Ljungby	81			54		
Kalmar	87	97		92	100	96
Högsby	100					
Torsås						
Mörbylånga	86	100		92	100	100
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	89			82		80
Mönsterås	100	89		94		

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels-industri utan animalisk produktion		Produktion av animaliska livsmedel					
	Tillverkning av färdiglagad mat		Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölksprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Emmaboda								
Kalmar	92	94	93			100		
Nybro	93							
Oskarshamn	98							100
Västervik	90				92			
Borgholm	83				83	86		
Gotland	78	79			36	87		
Gotland	78	79			36	87		
Blekinge	88		71	56				
Karlskrona	0							
Ronneby								
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	94		71	56				
Skåne	85	79	84	77	97			
Staffanstorps	100							
Burlöv	68	50						
Vellinge	71		92	71				
Östra Göinge			0					
Kävlinge	67					100		
Lomma	88				86			
Svedala	100							
Skurup	100							
Sjöbo	86							
Hörby	100							
Höör						100		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	86		100					
Bromölla	75							
Osby	100							
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	56							
Åstorp	100		89					
Båstad	100		71					
Malmö	82		63	100				
Lund	90	100						
Landskrona	93	90						
Helsingborg	80	67	50					
Höganäs	96	71		74				
Eslöv	97					100		
Trelleborg	90							
Kristianstad	93		100	62	100			
Ängelholm	87	97	100					
Hässleholm	91					86		
Halland	88	95	95	86	91			
Hylte	90							
Halmstad	87	89				92		

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Emmaboda			80		83	
Kalmar			92		84	95
Nybro			84		94	100
Oskarshamn			94		85	92
Västervik			83		79	100
Borgholm			92		82	79
Gotland			84		65	82
Gotland			84		65	82
Blekinge			83		74	66
Karlskrona			55		87	0
Ronneby			100		79	40
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			86		71	77
Skåne	100	100	84		82	83
Staffanstorps			62		67	100
Burlöv			60		44	
Vellinge			76		71	77
Östra Göinge			86		85	100
Kävlinge			54		65	51
Lomma			63		72	85
Svedala	100		97		97	50
Skurup			93		82	100
Sjöbo			98		84	84
Hörby			94		87	97
Höör			75		68	100
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			93		89	96
Bromölla			75			67
Osby			50		67	
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga			78		70	73
Åstorp			90		100	90
Båstad			89		95	92
Malmö			82		83	83
Lund	100	100	96		97	96
Landskrona			64		65	33
Helsingborg		100	75		65	63
Höganäs			90		79	71
Eslöv			98		82	100
Trelleborg			90		83	79
Kristianstad	100		84		89	89
Ängelholm			89		92	85
Hässleholm			87		72	87
Halland	100		87		82	86
Hylte			86		88	67
Halmstad	100		86		79	83

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				Serverings- och mottagningsanläggning
	Produktionsanläggning med råa animaliska livsmedel	Produktionsanläggning med endast vegetabilier	Produktionsanläggning med utskick av livsmedel	Monteringsanläggning	
Emmaboda		85			93
Kalmar		89	89	93	93
Nybro		84	95		82
Oskarshamn		97	87		100
Västervik		91	100		96
Borgholm		77	93	100	86
Gotland		75	82	81	77
Gotland		75	82	81	82
Blekinge		75	91	81	78
Karlskrona		70			72
Ronneby		83	90	90	87
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg		74	91	77	83
Skåne		82	84	73	86
Staffanstorp		68		64	54
Burlöv		51		14	64
Vellinge		69	80	5	55
Östra Göinge		92			96
Kävlinge		65	91	58	75
Lomma		81	82	89	83
Svedala		89	90	88	95
Skurup		90			91
Sjöbo		86		62	89
Hörby		90	95		91
Höör		82	69		79
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad		89	94	82	95
Bromölla		80			99
Osby		80	79	63	88
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga		71	100	68	76
Åstorp		91	100	100	94
Båstad		95	100		88
Malmö		80	77	82	82
Lund		97	97	100	98
Landskrona		58	69	50	71
Helsingborg		68	72	81	79
Höganäs		73			91
Eslöv		92	95		97
Trelleborg		80	85	100	91
Kristianstad		91	95	87	95
Ängelholm		88	75	65	92
Hässleholm		84	76		83
Halland		85	88	92	85
Hylte		87	79		91
Halmstad		84	88	83	88

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Emmaboda				
Kalmar				86
Nybro				100
Oskarshamn				
Västervik				100
Borgholm				
Gotland				
Gotland				
Blekinge	80			
Karlskrona				
Ronneby				
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	80			
Skåne	79	81	100	94
Staffanstorps		100		83
Burlöv	54			
Vellinge		64		100
Östra Göinge				
Kävlinge		80		
Lomma		91		100
Svedala	100	100		
Skurup			100	100
Sjöbo				
Hörby	50			
Höör			100	
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad				
Bromölla				
Osby				
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	80	100		
Åstorp				
Båstad				100
Malmö		82		96
Lund	100	100		93
Landskrona				
Helsingborg	100	71		89
Höganäs				
Eslöv				100
Trelleborg		100	100	
Kristianstad	100			
Ängelholm				
Hässleholm	88	75		
Halland	92	81		100
Hylte				
Halmstad	100			100

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Emmaboda					
Kalmar		100	97		
Nybro			100		
Oskarshamn			100		100
Västervik			0		
Borgholm			83		
Gotland			91		
Gotland			91		
Blekinge	88		100		
Karlskrona			100		
Ronneby					
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	88		100		
Skåne	93	93	86		
Staffanstorp	100		94		
Burlöv	86	100	93		
Vellinge			67		
Östra Göinge			100		
Kävlinge			100		
Lomma			77		
Svedala			100		
Skurup	100	100			
Sjöbo			100		
Hörby			100		
Höör			100		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	100		97		
Bromölla					
Osby			100		
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga			92		
Åstorp			100		
Båstad			71		
Malmö	82	92	83		
Lund			98		
Landskrona		83	77		
Helsingborg			79		
Höganäs					
Eslöv		83	100		
Trelleborg					
Kristianstad			94		
Ängelholm			100		
Hässleholm			92		
Halland	100		93		100
Hylte					
Halmstad			95		

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Emmaboda						
Kalmar	25			93	100	
Nybro	88			96		
Oskarshamn	100					
Västervik	94	100		86		
Borgholm	69			83		
Gotland	71	100		86		
Gotland	71	100		86		
Blekinge	75	100		83		
Karlskrona	0					
Ronneby	100	100		87		
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	77	100		76		
Skåne	82	99		84		92
Staffanstorps	86			0		
Burlöv						
Vellinge	31			17		
Östra Göinge						
Kävlinge						
Lomma	42					
Svedala						
Skurup	83	100		88		
Sjöbo	66			100		93
Hörby	89			95		
Höör	97	100				
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	87			87		71
Bromölla	40					
Osby	50					
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga						
Åstorp	91	100				
Båstad	100			100		100
Malmö	84	100		87		97
Lund	100	96		100		
Landskrona	63	89		86		
Helsingborg	72	100		57		100
Höganäs	92					
Eslöv	100			100		100
Trelleborg				83		100
Kristianstad	89	100		82		80
Ängelholm	96	100		93		
Hässleholm	78	100		70		
Halland	86	91		88		89
Hylte	73			100		
Halmstad	84	91		88		89

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels-industri utan animalisk produktion		Produktion av animaliska livsmedel					
	Tillverkning av färdiglagad mat		Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölksprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Laholm	100	100						
Falkenberg	89			77				
Varberg	74	90	80					
Kungsbacka	99	100	100	100	90			
Västra Götaland	86	80	91	89	96	100		
Härjedalen	85							
Partille	60	87	89					
Öckerö	100			92				
Stenungsund	100							
Tjörn	68							
Orust	80				94			
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	95	100	100		100			
Tanum	52			0	0			
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	90	100						
Ale	71	63						
Lerum	97							
Vårgårda	76							
Bollebygd								
Grästorp	75							
Essunga	100							
Lilla Edet								
Mark	64				100			
Svenljunga	88							
Herrljunga					100			
Vara			100					
Götene								
Göteborg	89	84	86	90	100	100		
Mölnådal	76	60						
Kungälv	88		90		80			
Uddevalla	100							
Strömstad	80							
Vänersborg	83		100					
Trollhättan	94				100			
Alingsås	85							
Borås	85	86						
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	100				100			
Åmål	80							
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	87		100					
Lidköping	92	100						
Skara	100							
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	97	100	100		90			
Tidaholm	57				100			

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel				
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	
Laholm			88		98	100	100
Falkenberg			100		83	89	86
Varberg			76		65	72	84
Kungsbacka			97		91	93	100
Västra Götaland		100	91		81	88	86
Härryda			87		79	88	91
Partille			86		74	59	83
Öckerö			100		96	96	
Stenungsund		100	100		100	100	
Tjörn			82		72	63	100
Orust			90		85	93	91
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil			100		95	97	98
Tanum			83		55	29	
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud			83		74	85	63
Ale			77		75	89	67
Lerum			94		87	90	100
Vårgårda			67		100	100	60
Bollebygd					69		
Grästorp					79	80	100
Essunga					100	100	100
Lilla Edet			85		100		
Mark			94		56	60	82
Svenljunga			73		95		
Herrljunga			100		95	97	100
Vara			97		92	96	83
Götene			92			84	100
Göteborg			92		88	94	89
Mölndal			80		78	90	75
Kungälv			79		75	87	87
Uddevalla			100		95	100	100
Strömstad			81		44	79	65
Vänersborg			91		62	89	77
Trollhättan			96		91		91
Alingsås			90		85	87	73
Borås			92		85	82	88
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo			63		92	78	77
Åmål			73		88	100	45
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång			76		91	96	71
Lidköping			83		70	65	86
Skara			80		60	86	95
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro			97		93	99	98
Tidaholm			70		50		80

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				Serverings- och mottagnings-anläggning	
	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning		
Laholm		96		100	96	91
Falkenberg		89	100	100	92	97
Varberg		67	79		70	72
Kungsbacka		97	96	97	91	99
Västra Götaland		87	90	93	89	90
Härryda		88	87	87	81	92
Partille		75		91	77	83
Öckerö		98			92	100
Stenungsund		100	100			99
Tjörn		63	79		72	80
Orust		88	86	95	92	88
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil		96	100	95	93	99
Tanum		61		60	22	23
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Meller		89	88	89	89	92
Ale		73	88		84	69
Lerum		89	100		85	91
Vårgårda		87	100	83	100	92
Bollebygd		85				
Grästorp		76			84	87
Essunga		95				88
Lilla Edet		98			100	85
Mark		68	69	88	50	78
Svenljunga		83			86	92
Herrljunga		93	100	97	93	100
Vara		92		100		97
Götene		78	86		86	87
Göteborg		92	87	98	93	94
Mölndal		86	94	100	88	96
Kungälv		89	84		96	93
Uddevalla		99	100	100	96	100
Strömstad		51	94	25		75
Vänersborg		85	93		84	96
Trollhättan		90	100	100	92	93
Alingsås		91	97	94	88	95
Borås		81	71	86	85	84
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo		87	91	100	82	94
Åmål		86		100	86	84
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång		80			80	76
Lidköping		78	100		86	78
Skara		69	98	64	71	86
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro		97	97	100	100	99
Tidaholm		82	100		79	81

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Laholm				
Falkenberg	73	67		
Varberg	100	75		100
Kungsbacka	100	100		100
Västra Götaland	93	82	100	94
Härryda				
Partille				100
Öckerö				
Stenungsund		100		
Tjörn				
Orust	100			50
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100	92	100	
Tanum				
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Meller	67			100
Ale				
Lerum	75		100	
Vårgårda				
Bollebygd				
Grästorp				
Essunga				
Lilla Edet				
Mark				
Svenljunga				
Herrljunga				
Vara				
Götene				
Göteborg	100	76		94
Mölnadal	100	33		0
Kungälv	50			100
Uddevalla				
Strömstad				
Vänersborg		100		75
Trollhättan				
Alingsås	100	100		100
Borås				
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo				100
Åmål	100			
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång				
Lidköping				100
Skara				100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	92	100	100	100
Tidaholm				

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Laholm				96	
Falkenberg				100	
Varberg				72	
Kungsbacka	100			100	100
Västra Götaland	93	98		91	100
Härryda	100			70	
Partille				69	
Öckerö					
Stenungsund				50	
Tjörn	67				
Orust					
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil				100	
Tanum					
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud				100	
Ale				83	
Lerum				100	
Vårgårda					
Bollebygd					
Grästorp					
Essunga				90	
Lilla Edet				100	
Mark				100	
Svenljunga					
Herrljunga		100		100	
Vara		88		100	
Götene				100	
Göteborg	100	100		94	
Mölndal				73	
Kungälv				90	
Uddevalla				100	
Strömstad					100
Vänersborg	86			20	
Trollhättan				100	
Alingsås				63	
Borås				98	
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo				100	
Åmål					
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång					
Lidköping				100	
Skara	100	100		85	
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro				100	
Tidaholm					

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Laholm				72		
Falkenberg	78			94		
Varberg	84	86		83		
Kungsbacka	96	100		100		
Västra Götaland	88	90		84		84
Härryda						
Partille	81					
Öckerö						
Stenungsund				100		
Tjörn	81			40		
Orust						100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	100					
Tanum				68		
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Meller	96					
Ale		100				65
Lerum						
Vårgårda				90		
Bollebygd						
Grästorp						
Essunga						
Lilla Edet						
Mark		100		75		
Svenljunga						
Herrljunga				100		
Vara						
Götene						
Göteborg	87	74		90		
Mölndal				100		
Kungälv				100		
Uddevalla	100	100		100		
Strömstad	84			86		
Vänersborg	14			50		
Trollhättan	59			87		
Alingsås				70		
Borås	93	100		100		
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo						
Åmål				86		
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	91			71		
Lidköping				100		
Skara	100	100		55		
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	100	95		100		100
Tidaholm	100	50				

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels-industri utan animalisk produktion		Produktion av animaliska livsmedel					
	Tillverkning av färdiglagad mat		Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjolkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar	Ompacknings-anläggningar
Värmland	83	88	72	78	84			
Kil	100							
Eda								
Torsby	92					0		
Hammarö	74							
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	100							
Grums								
Årjäng	100		57					
Sunne	83		83					
Karlstad	84	88				100		
Kristinehamn	100					88		
Filipstad	0		0					
Hagfors	56							
Arvika	78							
Säffle	91		100	78				
Örebro	87	81		100	100			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	47	71						
Hallsberg	76					100		
Degerfors								
Örebro	89	67			100	100		
Kumla	98							
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	93							
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	94	100			100	100		
Västmanland	86	75					100	
Skinnskatteberg								
Surahammar								
Hallstahammar								
Västerås	87	75						
Bygg och miljö Sala-Heby	78						100	
Köping	84							
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	93							
Dalarna	77	67	20			81		
Vansbro	100							
Malung-Sälen	100							
Gagnef	67							
Leksand	86					85		
Rättvik	100					0		
Älvdalen						100		
Smedjebacken	92							
Mora Orsa Miljökontor	50					58		
Falun	93							
Borlänge	55		20			88		
Säter	63	67						

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Värmland			79	74	80	85
Kil			100	91	100	100
Eda			14	13	0	
Torsby			92	79	100	
Hammarö				73		86
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors			75	83		
Grums			100	88		
Årjäng			79	59	80	100
Sunne			94	72	50	79
Karlstad			88	90	100	89
Kristinehamn			69	78	82	
Filipstad			62	86	20	67
Hagfors			79	78	50	82
Arvika			69	67	76	100
Säffle			52	92	89	83
Örebro			84	80	85	80
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg			76	73	61	75
Hallsberg			85	86	82	
Degerfors			89	84		
Örebro			92	84	94	92
Kumla			77	96	96	89
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd			83	79	90	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg			60	59	100	63
Västmanland			85	80	86	81
Skinnskatteberg			79	100		
Surahammar			100	92	93	
Hallstahammar			67	81		67
Västerås			83	82	76	91
Bygg och miljö Sala-Heby			94	76	91	77
Köping			83	64	79	83
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör			91	85	74	79
Dalarna			77	65	75	77
Vansbro			80	61	100	
Malung-Sälen			74	77	71	75
Gagnef			88	71	63	
Leksand			71	76	85	80
Rättvik			96	63	66	100
Älvdalen			100			100
Smedjebacken			57	71	70	
Mora Orsa Miljökontor			50	49	53	57
Falun			93	77	87	82
Borlänge			84	56	89	90
Säter			75	29	40	100

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				Serverings- och mottagningsanläggning
	Produktionsanläggning med råa animaliska livsmedel	Produktionsanläggning med endast vegetabilier	Produktionsanläggning med utskick av livsmedel	Monteringsanläggning	
Värmland	74	77	90	77	76
Kil	95	100	100	100	89
Eda	32	42		14	27
Torsby	84		100	93	92
Hammarö	54	93		100	68
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	88		90	88	88
Grums	64		75		68
Årjäng	61			72	48
Sunne	80		81		83
Karlstad	82	94	100	85	88
Kristinehamn	79	79	88	42	85
Filipstad	46	63		11	71
Hagfors	77	100		73	68
Arvika	70	50		69	75
Säffle	66	77			60
Örebro	83	82	71	83	86
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	63	55	69	86	52
Hallsberg	89		0	98	84
Degerfors	84	78			99
Örebro	88	95	86	88	95
Kumla	90	94	91	84	98
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	77	100	90	76	92
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	60	100	43	50	69
Västmanland	85	91	85	85	90
Skinnskatteberg	100				96
Surahammar	94		88	93	87
Hallstahammar	65			77	100
Västerås	86	93	75	89	94
Bygg och miljö Sala-Heby	88	88		83	93
Köping	78	90		73	82
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	87	100	100	80	86
Dalarna	73	81	79	75	80
Vansbro	97			78	88
Malung-Sälen	69	73	78	65	85
Gagnef	68	80		75	100
Leksand	88	92		86	86
Rättvik	77	33		100	58
Älvdalen	51	100		73	93
Smedjebacken	63	80	82	73	65
Mora Orsa Miljökontor	56	67	69	50	52
Falun	86	96	100	88	92
Borlänge	70	78		72	72
Säter	69	85		67	79

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Värmland	64	100		
Kil				
Eda				
Torsby				
Hammarö				
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors				
Grums				
Årjäng				
Sunne	61			
Karlstad				
Kristinehamn				
Filipstad	75			
Hagfors				
Arvika				
Säffle		100		
Örebro	82	100		93
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg				
Hallsberg	50			
Degerfors				
Örebro	92	100		93
Kumla				
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd				
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg				
Västmanland	91	100		100
Skinnskatteberg				
Surahammar				
Hallstahammar				
Västerås	91	100		100
Bygg och miljö Sala-Heby				
Köping				
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör				
Dalarna		0		60
Vansbro				
Malung-Sälen				
Gagnef				
Leksand				
Rättvik				
Älvdalen				
Smedjebacken				
Mora Orsa Miljökontor				50
Falun				
Borlänge		0		67
Säter				

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Värmland		33		81	
Kil				100	
Eda				0	
Torsby					
Hammarö					
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors					
Grums					
Årjäng					
Sunne					
Karlstad				96	
Kristinehamn				75	
Filipstad				33	
Hagfors				100	
Arvika		33		86	
Säffle				71	
Örebro	98			89	
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg				88	
Hallsberg					
Degerfors					
Örebro				92	
Kumla	98			92	
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd				69	
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg				100	
Västmanland				95	100
Skinnskatteberg					
Surahammar					
Hallstahammar					
Västerås				95	
Bygg och miljö Sala-Heby				100	
Köping				95	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör				86	
Dalarna				86	
Vansbro					
Malung-Sälen					
Gagnef					
Leksand					
Rättvik				100	
Älvdalen					
Smedjebacken					
Mora Orsa Miljökontor					
Falun				77	
Borlänge				96	
Säter					

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Värmland	78	83		72		
Kil						
Eda	0			50		
Torsby	100	89				
Hammarö						
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		100		89		
Grums						
Årjäng		88				
Sunne	80	55		100		
Karlstad	33			78		
Kristinehamn	100	100		50		
Filipstad				46		
Hagfors	100					
Arvika	82					
Säffle						
Örebro	82	100		73		71
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	100	100				
Hallsberg				100		
Degerfors						89
Örebro	75	100		73		40
Kumla	63					
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	92					
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	100			50		
Västmanland	90	96		100		67
Skinnskatteberg						57
Surahammar						
Hallstahammar						
Västerås	86	60				
Bygg och miljö Sala-Heby	96	100		100		
Köping		100				80
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		100		100		
Dalarna	83	69		84		88
Vansbro						
Malung-Sälen	60			70		
Gagnef				84		
Leksand						
Rättvik	91	100		72		
Älvdalen						
Smedjebacken	100	100		75		
Mora Orsa Miljökontor						
Falun	89	88				47
Borlänge	38			100		100
Säter						50

Län / Kontrollmyndighet	Industriell tillverkning Livsmedels- industri utan		Produktion av animaliska livsmedel					
	animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjolkprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
Hedemora	100							
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	92				100			
Ludvika	65							
Gävleborg	82	78	80	75	78			94
Ovanåker	85				94			
Ljusdal	56							
Gävle	74	67	82	56				88
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	82		54		35			
Söderhamn	95			74	77			
Bollnäs	80		89		86			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	88	100	100	77	91			96
Västernorrland	80		88	82	100			
Ånge	79							
Timrå				50	100			
Härnösand	69			50	100			
Sundsvall	75		80	80				
Kramfors	95			100				
Sollefteå	76			100	100			
Örnsköldsvik	86		100	83				
Jämtland	90	93	85	95	83			
Ragunda								
Bräcke								
Krokom	95	100	85					
Strömsund	89		80					
Åre	96		100		100			
Berg	100		100	100				
Härjedalen	57		25	100	71			
Östersund	81	88		88	100			
Västerbotten	75	64	87	86	100			
Nordmaling	42							
Bjurholm	82	86						
Vindeln								
Robertsfors	70		100					
Malå-Norsjö	92				100			
Storuman								
Sorsele	67							
Dorotea								
Vännäs	100				100			
Vilhelmina	61	53	75	92	100			
Åsele								
Umeå	87							
Lycksele	73				100			
Skellefteå	50		100	50	100			

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Hedemora			71	71	88	
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta			36	55	76	80
Ludvika			65	66	71	59
Gävleborg			87	68	82	72
Ovanåker				82	97	
Ljusdal			87	60	71	56
Gävle			88	66	80	70
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken			71	61	72	81
Söderhamn			79	70	84	40
Bollnäs			82	65	85	
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall			95	76	89	83
Västernorrland			88	79	82	73
Ånge			93	100		50
Timrå			100	100	75	
Härnösand			78	66	94	75
Sundsvall			88	76	84	67
Kramfors			93	91	75	
Sollefteå			82	56	70	
Örnsköldsvik			90	86	100	100
Jämtland			89	85	83	79
Ragunda					50	
Bräcke			100	90	0	
Krokom			97	81	92	75
Strömsund			100	86	93	94
Åre			94	95	100	50
Berg			96	98		76
Härjedalen			78	18	50	60
Östersund			88	78	100	75
Västerbotten		100	86	77	82	86
Nordmaling			57		67	
Bjurholm			75	86		
Vindeln			100	84		76
Robertsfors			100	86	86	
Malå-Norsjö			81	68	52	
Storuman			100	67		
Sorsele			100	47	71	85
Dorotea		100	100	100	100	
Vännäs				86	85	80
Vilhelmina			67	67		100
Åsele			44	87		86
Umeå			92	80	97	89
Lycksele			95	69	88	93
Skellefteå			79	74	75	50

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				Serverings- och mottagningsanläggning	
	Produktionsanläggning med råa animaliska livsmedel	Produktionsanläggning med endast vegetabilier	Produktionsanläggning med utskick av livsmedel	Monteringsanläggning		
Hedemora		76	64		100	85
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		79	68		82	94
Ludvika		61		76	75	55
Gävleborg		77	80	84	82	86
Ovanåker		91	100		94	91
Ljusdal		51			69	54
Gävle		77	79		83	88
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken		75	81		74	84
Söderhamn		77	72	78	79	87
Bollnäs		82	70	100	86	87
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		82	81		87	92
Västernorrland		86	91	89	87	89
Ånge		82	98		91	59
Timrå		87		78	75	91
Härnösand		87	96	100	86	92
Sundsvall		82	90	85	85	88
Kramfors		88	83		90	90
Sollefteå		82	83		79	83
Örnsköldsvik		89	83		99	95
Jämtland		80	82	83	82	79
Ragunda		85				
Bräcke		85		50		75
Krokom		88		100	89	84
Strömsund		65		83	73	59
Åre		94	100	100	100	90
Berg		81	100	100	92	83
Härjedalen		46	50	67	42	61
Östersund		79	86	81	81	78
Västerbotten		79	87	86	82	79
Nordmaling		73			50	50
Bjurholm		79				71
Vindeln		85	82	90	83	84
Robertsfors		89		90	73	88
Malå-Norsjö		53	90		69	48
Storuman		56				
Sorsele		79			100	88
Dorotea		100	100			100
Vännäs		85			98	85
Vilhelmina		71	43	33	43	49
Åsele		85	60		100	96
Umeå		88	88	93	90	90
Lycksele		76			86	85
Skellefteå		68	86		78	79

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Hedemora Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta Ludvika				
Gävleborg	80	100		
Ovanåker				
Ljusdal				
Gävle		100		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	86			
Söderhamn	77			
Bollnäs				
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall				
Västernorrland	57	100		
Ånge	0			
Timrå				
Härnösand	80	100		
Sundsvall				
Kramfors				
Sollefteå				
Örnsköldsvik				
Jämtland			13	
Ragunda				
Bräcke				
Krokom				
Strömsund			13	
Åre				
Berg				
Härjedalen				
Östersund				
Västerbotten	88	76	100	0
Nordmaling				
Bjurholm				
Vindeln				
Robertsfors	100			
Malå-Norsjö	67			
Storuman				
Sorsele	100			
Dorotea				
Vännäs				
Vilhelmina				
Åsele				
Umeå	100	76	100	0
Lycksele				
Skellefteå				

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager
Hedemora					
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta			60		
Ludvika			82		
Gävleborg	100		83		
Ovanåker					
Ljusdal			56		
Gävle			88		
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken			75		
Söderhamn			79		
Bollnäs					
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	100		100		
Västernorrland			87		0
Ånge			91		
Timrå			80		
Härnösand			75		
Sundsvall			100		0
Kramfors			100		
Sollefteå					
Örnsköldsvik			83		
Jämtland		100	93		
Ragunda					
Bräcke					
Krokom					
Strömsund			75		
Åre			100		
Berg			100		
Härjedalen					
Östersund		100	94		
Västerbotten	100	78	97		
Nordmaling					
Bjurholm					
Vindeln					
Robertsfors					
Malå-Norsjö					
Storuman					
Sorsele		75			
Dorotea					
Vännäs					
Vilhelmina		83			
Åsele					
Umeå	100		96		
Lycksele					
Skellefteå			100		

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet					Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	
Hedemora		33				
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	100		100			
Ludvika	90	55				
Gävleborg	80	94	90			47
Ovanåker	67					
Ljusdal						20
Gävle	88		100			
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	62	86	89			
Söderhamn	91	100				86
Bollnäs	82		84			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	89	100				
Västernorrland	97	84	96			100
Ånge			79			
Timrå	100	86				
Härnösand	97	80	100			
Sundsvall						
Kramfors						
Sollefteå	97	86	100			
Örnsköldsvik			100			100
Jämtland	91	93	81			
Ragunda						
Bräcke						
Krokom	89					
Strömsund	50					
Åre	100		100			
Berg	100	100	100			
Härjedalen	71	50	0			
Östersund	71		80			
Västerbotten	80	100	84			100
Nordmaling			100			
Bjurholm						
Vindeln	92					
Robertsfors						
Malå-Norsjö	17					
Storuman						
Sorsele	64					
Dorotea						
Vännäs						
Vilhelmina			38			
Åsele	100					
Umeå	92	100	100			100
Lycksele						
Skellefteå	73	100	75			

Län / Kontrollmyndighet	Industuell tillverkning		Produktion av animaliska livsmedel					
	Livsmedels- industri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg- ningar	Fiskanlägg- ningar	Mjölksprodukt- anläggningar	Ägganlägg- ningar	Musselanlägg- ningar	Ompacknings- anläggningar
Norrbottnen	70	100	94	50				
Arvidsjaur								
Arjeplog								
Jokkmokk	63							
Överkalix	92							
Kalix	44							
Övertorneå	50							
Pajala		100						
Gällivare	81							
Älvsbyn	96	100						
Luleå	63		92		50			
Piteå	74							
Boden	88		100					
Haparanda	100							
Kiruna								
Livsmedelsverket	90		76	87	85	89	84	88

Län / Kontrollmyndighet	Tillsatser och processhjälpmedel		Handel			
	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning
Norrbottnen		100	82	77	81	71
Arvidsjaur			94	69	75	
Arjeplog			79	69		
Jokkmokk			80	94		100
Överkalix			100	76		
Kalix			50	60	77	69
Övertorneå			62		81	63
Pajala			100	80	90	70
Gällivare			50	85	75	82
Älvsbyn			74	94	88	57
Luleå		100	79	79	73	67
Piteå			85	71	91	80
Boden			82	79	81	67
Haparanda			100	69	100	83
Kiruna			69	63	90	17
Livsmedelsverket						

Län / Kontrollmyndighet	Storhushåll				
	Produktions- anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions- anläggning med endast vegetabilier	Produktions- anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings- anläggning
Norrbotten	75	78	80	75	80
Arvidsjaur	65	71		65	82
Arjeplog	78			89	84
Jokkmokk	65			100	86
Överkalix	33				74
Kalix	54	43	38	63	58
Övertorneå	55			75	68
Pajala	78			93	95
Gällivare	71	56	43		80
Älvsbyn	75			88	91
Luleå	80	97		86	92
Piteå	76		84	67	81
Boden	76	100		75	61
Haparanda	88		100	80	92
Kiruna	72		90	73	70
Livsmedelsverket					

Län / Kontrollmyndighet	Vård och omsorg	Huvudkontor		
	Distribution	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution
Norrbotten	82			100
Arvidsjaur	80			
Arjeplog	80			
Jokkmokk	75			
Överkalix				
Kalix				
Övertorneå				
Pajala	67			
Gällivare				
Älvsbyn	88			
Luleå				100
Piteå	100			
Boden	100			
Haparanda	100			
Kiruna				
Livsmedelsverket		97		

Distribution och lagerhållning

Län / Kontrollmyndighet

Kyl- och
fryshusFristående kyl-
och fryshus

Grossister

Skeppshandels-lager

Tullager

Norrbotten

85

100

92

Arvidsjaur

Arjeplog

Jokkmokk

Överkalix

Kalix

Övertorneå

Pajala

Gällivare

Älvsbyn

100

Luleå

100

88

Piteå

100

80

Boden

100

Haparanda

Kiruna

85

Livsmedelsverket**100****92****70**

Län / Kontrollmyndighet	Mobil verksamhet						Ej typade
	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	
Norrbotten	77	94		88	75		
Arvidsjaur							
Arjeplog							
Jokkmokk		75		86			
Överkalix							
Kalix							
Övertorneå							
Pajala				100			
Gällivare	100						
Älvsbyn	100						
Luleå	80	100		92			
Piteå	46			84			
Boden	100	100		100			
Haparanda							
Kiruna	13	100			75		
Livsmedelsverket						86	85

Bilaga 6. Antal och andel (%) kontrollerade dricksvattenanläggningar totalt, i riskklass 1-4 och för dricksvattenanläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar, per län och kontrollmyndighet, 2017. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Stockholm	233	538	43	7	7	100
Upplands Väsby	0	4	0			
Vallentuna	18	18	100			
Österåker	20	25	80			
Värmdö	26	56	46			
Järfälla	1	3	33	1	1	100
Ekerö	15	28	54	1	1	100
Huddinge	1	1	100			
Botkyrka	4	9	44	2	2	100
Salem	1	2	50			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	29	69	42			
Upplands Bro	3	15	20			
Nykvarn	4	9	44			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	11	12	92			
Danderyd	0	2	0			
Sollentuna	3	4	75			
Stockholm	2	2	100	1	1	100
Södertälje	30	65	46			
Nacka	5	13	38			
Sundbyberg	0	1	0			
Solna	1	4	25			
Lidingö	2	2	100			
Norrtälje	45	166	27	1	1	100
Sigtuna	12	28	43	1	1	100
Uppsala	117	282	41	7	8	88
Häbo	4	7	57	2	2	100
Älvkarleby	1	1	100			
Knivsta	0	29	0			
Tierp	8	26	31			
Uppsala	84	119	71	5	5	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Stockholm	27	34	79
Upplands Väsby			
Vallentuna			
Österåker	2	3	67
Värmdö	0	1	0
Järfälla	1	1	100
Ekerö	3	3	100
Huddinge	1	1	100
Botkyrka	3	3	100
Salem			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	5	6	83
Upplands Bro	0	1	0
Nykvarn			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	1	1	100
Danderyd			
Sollentuna			
Stockholm	1	1	100
Södertälje	2	2	100
Nacka	1	1	100
Sundbyberg	0	1	0
Solna	0	1	0
Lidingö			
Norrtälje	3	4	75
Sigtuna	4	4	100
Uppsala	12	19	63
Häbo	2	2	100
Älvkarleby			
Knivsta	0	1	0
Tierp	2	2	100
Uppsala	6	6	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggningar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggningar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggningar i riskklass 1-4
Enköping	18	61	30			
Östhammar	2	39	5	0	1	0
Södermanland	48	202	24	2	4	50
Vingåker	4	10	40	1	1	100
Gnesta	6	12	50			
Nyköping	16	69	23			
Oxelösund	1	1	100			
Flen	2	24	8	0	1	0
Katrineholm	0	37	0			
Eskilstuna	2	18	11	1	1	100
Strängnäs	11	19	58	0	1	0
Trosa	6	12	50			
Östergötland	99	215	46	8	9	89
Ödeshög	0	10	0	0	1	0
Ydre	14	15	93			
Kinda	8	26	31			
Åtvidaberg	3	5	60	1	1	100
Finspång	12	21	57	1	1	100
Valdemarsvik	10	17	59			
Linköping	7	14	50	2	2	100
Norrköping	16	39	41	2	2	100
Söderköping	19	33	58			
Motala	5	17	29	1	1	100
Vadstena	5	8	63	1	1	100
Mjölby-Boxholm	0	10	0			
Jönköping	114	258	44	7	8	88
Aneby	9	15	60			
Gnosjö	0	11	0			
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	12	26	46			
Gislaved	1	16	6			
Vaggeryd	9	14	64			
Jönköping	24	53	45	3	3	100
Nässjö	14	19	74	3	3	100
Värnamo	11	35	31			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Enköping	2	4	50
Östhammar	0	4	0
Södermanland	6	9	67
Vingåker	1	1	100
Gnesta	1	1	100
Nyköping	2	2	100
Oxelösund			
Flen	0	1	0
Katrineholm	0	1	0
Eskilstuna	1	1	100
Strängnäs	1	2	50
Trosa			
Östergötland	16	17	94
Ödeshög	0	1	0
Ydre			
Kinda	1	1	100
Åtvidaberg	1	1	100
Finspång	2	2	100
Valdemarsvik	3	3	100
Linköping	2	2	100
Norrköping	3	3	100
Söderköping	1	1	100
Motala	2	2	100
Vadstena	1	1	100
Mjölby-Boxholm			
Jönköping	7	9	78
Aneby			
Gnosjö			
Miljönämnden i Habo & Mullsjö			
Gislaved			
Vaggeryd			
Jönköping	3	3	100
Nässjö	3	3	100
Värnamo	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Sävsjö	8	13	62			
Vetlanda	8	28	29	1	1	100
Eksjö	10	14	71	0	1	0
Tranås	8	14	57			
Kronoberg	59	166	36	2	4	50
Uppvidinge	7	12	58	1	2	50
Lessebo	0	5	0			
Tingsryd	8	25	32			
Alvesta	0	19	0			
Älmhult	6	19	32	0	1	0
Markaryd	4	10	40			
Växjö	24	33	73			
Ljungby	10	43	23	1	1	100
Kalmar	50	190	26	4	6	67
Högsby	1	10	10			
Torsås	3	3	100			
Mörbylånga	3	16	19	0	1	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	2	44	5			
Mönsterås	2	7	29	1	2	50
Emmaboda	3	13	23			
Kalmar	8	11	73			
Nybro	2	10	20			
Oskarshamn	4	10	40	1	1	100
Västervik	12	45	27	1	1	100
Borgholm	10	21	48	1	1	100
Gotland	81	121	67	4	5	80
Gotland	81	121	67	4	5	80
Blekinge	3	70	4			
Karlskrona	0	22	0			
Ronneby	1	13	8			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	2	35	6			
Skåne	225	481	47	6	8	75
Staffanstorps	2	2	100			
Burlöv	0	1	0			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Sävsjö			
Vetlanda	1	1	100
Eksjö	0	1	0
Tranås			
Kronoberg	5	11	45
Uppvidinge	1	2	50
Lessebo	0	2	0
Tingsryd	1	2	50
Alvesta			
Älmhult	0	1	0
Markaryd			
Växjö	2	3	67
Ljungby	1	1	100
Kalmar	11	16	69
Högsby	0	2	0
Torsås			
Mörbylånga	0	1	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd			
Mönsterås	1	2	50
Emmaboda	1	1	100
Kalmar	1	1	100
Nybro	1	2	50
Oskarshamn	3	3	100
Västervik	3	3	100
Borgholm	1	1	100
Gotland	9	10	90
Gotland	9	10	90
Blekinge	2	5	40
Karlskrona	0	2	0
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	2	3	67
Skåne	29	46	63
Staffanstorps			
Burlöv			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Vellinge	1	1	100			
Östra Göinge	0	13	0			
Kävlinge	2	2	100	1	1	100
Lomma	1	1	100			
Svedala	0	4	0			
Skurup	8	8	100			
Sjöbo	19	24	79			
Hörby	10	22	45			
Höör	10	29	34			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	33	70	47			
Bromölla	2	11	18	0	1	0
Osby	9	12	75			
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkejjunga	9	52	17	0	1	0
Åstorp	3	4	75			
Båstad	11	41	27			
Malmö	3	5	60	1	1	100
Lund	9	9	100	2	2	100
Landskrona	3	5	60			
Helsingborg	6	14	43			
Höganäs	0	7	0			
Eslöv	1	10	10	1	1	100
Trelleborg	0	8	0			
Kristianstad	59	75	79			
Ängelholm	4	12	33	1	1	100
Hässleholm	20	39	51			
Halland	121	202	60	7	7	100
Hylte	16	28	57			
Halmstad	37	45	82	5	5	100
Laholm	6	21	29			
Falkenberg	22	35	63			
Varberg	31	45	69	1	1	100
Kungsbacka	9	28	32	1	1	100
Västra Götaland	296	716	41	25	32	78
Härryda	17	18	94	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Vellinge			
Östra Göinge			
Kävlinge	1	1	100
Lomma			
Svedala			
Skurup	1	1	100
Sjöbo			
Hörby			
Höör			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			
Bromölla			
Osby	2	2	100
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkejjunga	0	14	0
Åstorp			
Båstad			
Malmö	1	1	100
Lund	2	2	100
Landskrona	0	1	0
Helsingborg	4	4	100
Höganäs	0	2	0
Eslöv	1	1	100
Trelleborg			
Kristianstad	2	2	100
Ängelholm	1	1	100
Hässleholm	14	14	100
Halland	22	22	100
Hylte	5	5	100
Halmstad	13	13	100
Laholm	2	2	100
Falkenberg			
Varberg	1	1	100
Kungsbacka	1	1	100
Västra Götaland	41	50	82
Härryda	2	2	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Partille	1	1	100	1	1	100
Öckerö	0	1	0			
Stenungsund	4	9	44	1	1	100
Tjörn	8	26	31	1	1	100
Orust	23	32	72	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	7	30	23	2	3	67
Tanum	1	24	4	1	1	100
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda	0	24	0	0	2	0
Ale	25	28	89			
Lerum	3	29	10	0	1	0
Vårgårda	0	7	0			
Bollebygd	0	5	0			
Grästorp	0	4	0			
Essunga	0	6	0			
Lilla Edet	0	8	0	0	1	0
Mark	23	48	48			
Svenljunga	14	22	64			
Herrljunga	3	15	20			
Vara	1	7	14			
Götene	3	6	50			
Göteborg	11	17	65	3	3	100
Mölnadal	2	8	25	1	1	100
Kungälv	15	23	65	0	1	0
Uddevalla	15	41	37	1	1	100
Strömstad	7	24	29	1	1	100
Vänersborg	6	17	35	2	2	100
Trollhättan	3	6	50	0	1	0
Alingsås	16	26	62	1	1	100
Borås	12	31	39	1	1	100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	21	38	55			
Åmål	6	21	29	1	1	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	3	22	14	2	2	100
Lidköping	2	16	13	1	1	100
Skara	7	14	50			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Partille	1	1	100
Öckerö			
Stenungsund	4	4	100
Tjörn	1	1	100
Orust	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	2	3	67
Tanum	1	1	100
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda	0	3	0
Ale	2	2	100
Lerum	0	1	0
Vårgårda			
Bollebygd			
Grästorp			
Essunga			
Lilla Edet	0	1	0
Mark	2	2	100
Svenljunga			
Herrljunga			
Vara			
Götene	1	1	100
Göteborg	4	4	100
Mölnadal	1	1	100
Kungälv	2	4	50
Uddevalla	1	1	100
Strömstad	1	1	100
Vänersborg	2	2	100
Trollhättan	0	1	0
Alingsås	1	1	100
Borås	1	1	100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo			
Åmål	2	2	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2	2	100
Lidköping	2	2	100
Skara			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro Tidaholm	32 5	54 8	59 63	3	3	100
Värmland	105	288	36	5	9	56
Kil	6	8	75			
Eda	5	16	31	1	1	100
Torsby	13	45	29	1	1	100
Hammarö	0	2	0			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	8	0	0	1	0
Grums	0	5	0			
Ärjäng	0	17	0	0	1	0
Sunne	7	24	29			
Karlstad	15	21	71			
Kristinehamn	25	37	68	1	1	100
Filipstad	29	29	100	1	1	100
Hagfors	1	4	25	0	1	0
Arvika	1	46	2	0	1	0
Säffle	3	26	12	1	1	100
Örebro	69	151	46	3	5	60
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	6	14	43	1	2	50
Hallsberg	6	9	67			
Degerfors	3	3	100			
Örebro	19	49	39	1	1	100
Kumla	2	4	50			
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	3	8	38	1	1	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Linde	30	64	47	0	1	0
Västmanland	33	90	37	1	1	100
Skinnskatteberg	2	4	50			
Surahammar	0	2	0			
Hallstahammar	1	4	25			
Västerås	0	18	0			
Bygg och miljö Sala-Heby	26	36	72			
Köping	1	9	11			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	3	17	18	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro Tidaholm	5	5	100
Värmland	15	28	54
Kil	1	1	100
Eda	2	2	100
Torsby	1	1	100
Hammarö			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	1	0
Grums			
Ärjäng	0	4	0
Sunne	1	1	100
Karlstad	3	7	43
Kristinehamn	1	1	100
Filipstad	4	4	100
Hagfors	0	1	0
Arvika	0	3	0
Säffle	2	2	100
Örebro	4	8	50
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1	3	33
Hallsberg			
Degerfors			
Örebro	1	2	50
Kumla	1	1	100
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	1	1	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Linde	0	1	0
Västmanland	6	8	75
Skinnskatteberg	1	1	100
Surahammar			
Hallstahammar	1	1	100
Västerås	0	2	0
Bygg och miljö Sala-Heby	2	2	100
Köping	1	1	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggningar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggningar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggningar i riskklass 1-4
Dalarna	95	287	33	2	3	67
Vansbro	5	6	83			
Malung-Sälen	36	65	55			
Gagnef	4	8	50			
Leksand	0	7	0			
Rättvik	0	9	0			
Älvdalen	2	31	6			
Smedjebacken	0	8	0			
Mora Orsa Miljökontor	7	37	19			
Falun	15	29	52			
Borlänge	3	9	33			
Säter	5	19	26			
Hedemora	2	28	7			
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	10	18	56			
Ludvika	6	13	46	2	3	67
Gävleborg	47	185	25	6	6	100
Ovanåker	0	7	0			
Ljusdal	1	26	4			
Gävle	11	21	52			
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	6	32	19	2	2	100
Söderhamn	9	17	53	1	1	100
Bollnäs	12	17	71	3	3	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	8	65	12			
Västernorrland	66	195	34	6	6	100
Ånge	7	12	58	2	2	100
Timrå	1	8	13			
Härnösand	14	16	88	1	1	100
Sundsvall	14	31	45			
Kramfors	10	42	24	3	3	100
Sollefteå	2	45	4			
Örnsköldsvik	18	41	44			
Jämtland	116	312	37	4	5	80
Ragunda	0	18	0			
Bräcke	18	24	75			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Dalarna	11	18	61
Vansbro	1	1	100
Malung-Sälen			
Gagnef			
Leksand	0	1	0
Rättvik			
Älvdalen			
Smedjebacken			
Mora Orsa Miljökontor	2	5	40
Falun			
Borlänge	1	2	50
Säter	1	1	100
Hedemora	0	1	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	4	4	100
Ludvika	2	3	67
Gävleborg	8	33	24
Ovanåker	0	1	0
Ljusdal	1	12	8
Gävle	2	4	50
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2	2	100
Söderhamn	2	2	100
Bollnäs			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	1	12	8
Västernorrland	7	8	88
Ånge	2	2	100
Timrå			
Härnösand	1	1	100
Sundsvall	1	1	100
Kramfors	3	3	100
Sollefteå			
Örnsköldsvik	0	1	0
Jämtland	11	17	65
Ragunda	0	2	0
Bräcke			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Krokom	11	48	23			
Strömsund	26	53	49			
Åre	35	62	56	1	1	100
Berg	5	22	23			
Härjedalen	15	44	34	2	2	100
Östersund	6	41	15	1	2	50
Västerbotten	104	248	42	2	3	67
Nordmaling	1	5	20			
Bjurholm	8	8	100			
Vindeln	10	10	100			
Robertsfors	0	5	0			
Malå-Norsjö	5	17	29			
Storuman	2	26	8			
Sorsele	3	4	75			
Dorotea	0	8	0			
Vännäs	7	15	47			
Vilhelmina	16	17	94	1	1	100
Åsele	1	14	7			
Umeå	28	32	88			
Lycksele	0	23	0	0	1	0
Skellefteå	23	64	36	1	1	100
Norrbottnen	128	281	46	6	7	86
Arvidsjaur	9	19	47			
Arjeplog	7	39	18			
Jokkmokk	6	13	46	2	2	100
Överkalix	0	10	0			
Kalix	9	9	100			
Övertorneå	1	16	6			
Pajala	25	25	100			
Gällivare	1	26	4			
Älvsbyn	7	7	100			
Luleå	15	27	56	1	1	100
Piteå	8	15	53	0	1	0
Boden	13	23	57	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Krokom	0	1	0
Strömsund	1	1	100
Åre	5	5	100
Berg	2	2	100
Härjedalen	2	2	100
Östersund	1	4	25
Västerbotten	4	6	67
Nordmaling			
Bjurholm			
Vindeln			
Robertsfors			
Malå-Norsjö			
Storuman			
Sorsele			
Dorotea	0	1	0
Vännäs			
Vilhelmina	1	1	100
Åsele			
Umeå	2	2	100
Lycksele			
Skellefteå	1	2	50
Norrbottnen	15	17	88
Arvidsjaur			
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	2	2	100
Överkalix			
Kalix	4	4	100
Övertorneå			
Pajala			
Gällivare	1	2	50
Älvsbyn			
Luleå	2	2	100
Piteå	0	1	0
Boden	2	2	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4
Haparanda	10	10	100	1	1	100
Kiruna	17	42	40	1	1	100
Livsmedelsverket	32	62	52			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Haparanda	1	1	100
Kiruna	2	2	100
Livsmedelsverket			

Bilaga 7. Andel (%) planerade kontroller på dricksvattenanläggningar utan avvikelser per kontrollområde och län, 2017. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	15. Övrigt
Stockholm	67	94	57	100	81	80	45	88	86	54	90	57	96
Uppsala	46	90	89	90	57	55	56	100	83	38	92		99
Södermanland	61	53	75	81	70	75	38	69	75	38	58		40
Östergötland	64	95	90	88	88	78	70	96	91	74	93	100	83
Jönköping	95	95	98	98	98	94	89	100	100	93	97	100	98
Kronoberg	69	100	88	100	90	86	93	100	100	88	75		75
Kalmar	82	100	93	100	100	89	53	100	100	82	100	100	85
Gotland	91		100	100	93	95	52	100	100	60			78
Blekinge	100	100	100	100	67	100	67	100		100	0		
Skåne	88	94	91	97	94	88	78	96	98	59	78	100	88
Halland	77	100	90	100	78	90	74	95	97	44	100		96
Västra Götaland	80	95	88	100	89	78	69	93	91	56	88	100	75
Värmland	59	93	62	100	70	60	63	85	53	10	73	100	44
Örebro	86	100	91	100	88	90	81	94	80	72	100	67	100
Västmanland	90	100	73	100	88	93	50	87	100	22	83		80
Dalarna	74	79	95	100	89	87	52	100	88	46	100		86
Gävleborg	84	100	58	100	80	86	50	100	100	45	33		40
Västernorrland	76	100	89	100	100	68	65	75	95	60	92		75
Jämtland	55	89	71	100	86	68	52	92	90	28	62	100	36
Västerbotten	48	89	67	100	73	75	46	77	43	12	86	100	53
Norrbottn	63	70	83	100	55	65	47	90	79	36	75	100	69
Livsmedelsverket							100						73
Totalt	73	91	83	97	84	81	64	92	89	52	87	85	79

Bilaga 8. Antal anläggningar, antal och andel (%) kontrollerade anläggningar (planerad kontroll) inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar, per län och kontrollmyndighet, 2017.

(Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Stockholm			
Upplands Väsby	28	27	96
Vallentuna	15	14	93
Österåker	18	17	94
Värmdö	37	35	95
Järfälla	55	52	95
Ekerö	24	22	92
Huddinge	64	58	91
Botkyrka	71	69	97
Salem	15	15	100
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	111	110	99
Upplands Bro	7	4	57
Nykvarn	14	3	21
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	56	55	98
Danderyd	28	27	96
Sollentuna	46	42	91
Stockholm	654	626	96
Södertälje	63	61	97
Nacka	81	77	95
Sundbyberg	32	31	97
Solna	65	64	98
Lidingö	23	22	96
Norrtälje	26	25	96
Sigtuna	48	47	98
Uppsala			
Häbo	14	14	100
Älvkarleby	4	4	100
Knivsta	9	8	89
Tierp	6	6	100
Uppsala	88	87	99
Enköping	16	16	100
Östhammar	20	19	95
Södermanland			
Vingåker	4	4	100
Gnesta	11	11	100
Nyköping	25	25	100
Oxelösund	2	1	50
Flen	6	3	50
Katrineholm	21	21	100
Eskilstuna	85	71	84
Strängnäs	23	19	83
Trosa	4	4	100
Östergötland			
Ödeshög	6	4	67
Ydre	1	1	100
Kinda	4	4	100
Åtvidaberg	5	5	100
Finspång	10	10	100
Valdemarsvik	2	2	100
Linköping	54	53	98
Norrköping	87	83	95
Söderköping	7	7	100
Motala	7	6	86
Vadstena	2	2	100
Mjölby-Boxholm	26	26	100
Jönköping			
Aneby	1	1	100
Gnosjö	8	8	100
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	6	6	100
Gislaved	17	17	100
Vaggeryd	8	8	100
Jönköping	74	74	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Nässjö	17	16	94
Värnamo	34	27	79
Sävsjö	6	5	83
Vetlanda	9	9	100
Eksjö	11	8	73
Tranås	4	4	100
Kronoberg			
Uppvidinge	8	6	75
Lessebo	4	0	0
Tingsryd	9	4	44
Alvesta	15	15	100
Älmhult	12	11	92
Markaryd	7	5	71
Växjö	59	58	98
Ljungby	24	23	96
Kalmar			
Högsby	4	4	100
Torsås	3	3	100
Mörbylånga	7	6	86
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	19	18	95
Mönsterås	10	4	40
Emmaboda	8	2	25
Kalmar	48	48	100
Nybro	19	19	100
Oskarshamn	20	20	100
Västervik	22	22	100
Borgholm	5	5	100
Gotland			
Gotland	38	37	97
Blekinge			
Karlskrona			
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			
Skåne			
Staffanstorps	8	8	100
Burlöv	12	11	92
Vellinge	22	21	95
Östra Göinge	9	8	89
Kävlinge	18	16	89
Lomma	16	16	100
Svedala	17	17	100
Skurup	17	15	88
Sjöbo	12	11	92
Hörby	9	9	100
Höör	13	13	100
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	28	26	93
Bromölla	3	3	100
Osby	8	8	100
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkeljunga	32	29	91
Åstorp	8	8	100
Båstad	7	6	86
Malmö	228	226	99
Lund	117	115	98
Landskrona	23	20	87
Helsingborg	77	74	96
Höganäs	19	16	84
Eslöv	12	11	92
Trelleborg	28	27	96
Kristianstad	17	15	88
Ängelholm	30	28	93
Hässleholm	31	29	94
Halland			
Hylte	5	4	80
Halmstad	69	68	99
Laholm	10	10	100
Falkenberg	29	29	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Varberg	39	38	97
Kungsbacka	30	29	97
Västra Götaland			
Härryda	27	26	96
Partille	25	23	92
Öckerö	12	10	83
Stenungsund	22	21	95
Tjörn	4	3	75
Orust	7	7	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	24	23	96
Tanum	7	7	100
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Melleri	12	10	83
Ale	11	11	100
Lerum	2	1	50
Vårgårda	9	9	100
Bollebygd	7	6	86
Grästorps	4	4	100
Essunga	2	2	100
Lilla Edet	3	2	67
Mark	14	14	100
Svenljunga	6	6	100
Herrljunga	9	8	89
Vara	11	11	100
Götene	4	4	100
Göteborg	281	269	96
Mölnådal	25	25	100
Kungälv	13	12	92
Uddevalla	43	42	98
Strömstad	11	11	100
Vänersborg	28	28	100
Trollhättan	49	40	82
Alingsås	24	23	96
Borås	84	80	95
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	4	4	100
Åmål	4	4	100
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	32	32	100
Lidköping	24	24	100
Skara	7	7	100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	47	45	96
Tidaholm	5	5	100
Värmland			
Kil	6	6	100
Eda	12	12	100
Torsby	4	4	100
Hammarö	12	7	58
Miljö- och byggnadsnämnden för Forshaga och Munkfors	4	3	75
Grums	5	5	100
Årjäng	10	9	90
Sunne	7	7	100
Karlstad	53	41	77
Kristinehamn	17	17	100
Filipstad	4	4	100
Hagfors	5	4	80
Arvika	13	12	92
Säffle	9	8	89
Örebro			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	9	7	78
Hallsberg	6	6	100
Degerfors	3	3	100
Örebro	93	90	97
Kumla	18	17	94
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	15	15	100
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	18	16	89
Västmanland			
Skinnskatteberg	2	0	0
Surahammar	5	5	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Hallstahammar	14	5	36
Västerås	105	102	97
Bygg och miljö Sala-Heby	21	21	100
Köping	13	13	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	14	14	100
Dalarna			
Vansbro	3	3	100
Malung-Sälen	6	6	100
Gagnef	3	0	0
Leksand	5	5	100
Rättvik			
Älvdalen	5	3	60
Smedjebacken	6	6	100
Mora Orsa Miljökontor	12	12	100
Falun	10	10	100
Borlänge	32	32	100
Säter	7	7	100
Hedemora	8	8	100
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	25	23	92
Ludvika	19	16	84
Gävleborg			
Ovanåker	2	2	100
Ljusdal	12	6	50
Gävle	17	15	88
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	27	27	100
Söderhamn	12	12	100
Bollnäs	10	10	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	20	19	95
Västernorrland			
Ånge	8	7	88
Timrå	4	3	75
Härnösand	10	9	90
Sundsvall	12	10	83
Kramfors	13	12	92
Sollefteå	6	6	100
Örnsköldsvik	22	19	86
Jämtland			
Ragunda	9	0	0
Bräcke	1	1	100
Krokom	3	3	100
Strömsund	1	1	100
Åre	13	13	100
Berg	6	6	100
Härjedalen	8	7	88
Östersund	27	24	89
Västerbotten			
Nordmaling	3	3	100
Bjurholm	1	1	100
Vindeln	3	3	100
Robertsfors	4	4	100
Malå-Norsjö	2	2	100
Storuman	6	1	17
Sorsele	1	1	100
Dorotea	2	2	100
Vännäs	4	4	100
Vilhelmina	7	7	100
Åsele	2	2	100
Umeå	77	74	96
Lycksele	3	3	100
Skellefteå	24	24	100
Norrbotten			
Arvidsjaur	3	3	100
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	3	3	100
Överkalix	2	1	50
Kalix	8	8	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Övertorneå	2	2	100
Pajala	2	2	100
Gällivare	6	5	83
Älvsbyn	8	8	100
Luleå	60	58	97
Piteå	15	14	93
Boden	4	3	75
Haparanda	15	15	100
Kiruna	8	8	100
Livsmedelsverket	554	531	96

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2017.

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Stockholm								
Upplands Väsby	2	2,5	0,1	0,15	1215000	10000	27100	0
Vallentuna	0,95	0,95	0,15	0,15	642000	26000	6000	0
Österåker	1,93	2	0,2	0,35	826604	69540	0	0
Värmdö	2,7	2,5	0,5	0,5	1271362	172638	49000	990
Järfälla	3,9	4	0,2	0,2	1576000	15000	75000	0
Ekerö	1,5	1,5	0,15	0,15	845188	90240	65024	0
Huddinge	5	4,5	0,05	0,05	3700000	22560	18000	0
Botkyrka	3,7	4	0,24	0,35	2132481	41650	128310	0
Salem	0,8	0,8	0,2	0,2	490000	3840	25000	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	8	8	0,5	0,5	4588000	180880	96000	0
Upplands Bro	1,5	1,5	0,1	0,1	661910	34830	0	0
Nykvarn	0,19	0,19	0,012	0,012	224247	14052	0	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	4,3	4,3	0,3	0,3	2393125	65000	174350	0
Danderyd	2	2,25	0,1	0,1	1359999	3879	14000	0
Sollentuna	3,1	3,6	0,1	0,1	1714027	19400	66755	16000
Stockholm	58,1	59	0,3	0,3	36158000	56000	3120000	0
Södertälje	7,4	7,3	0,6	0,6	3733749	149151	329377	14323
Nacka	5	5,25	0,02	0,02	2850000	32000	300000	5220
Sundbyberg	4	4,4	0,1	0,15	1529000	8840	98816	0
Solna	7,79	7,7	0,03	0,06	3689753	15360	269855	0
Lidingö	3,43	3,26	0,01	0,01	1014000	5200	61000	0
Norrtälje	3	4	2	2	1361800	247200	82800	22800
Sigtuna	5	5	0,1	0,1	2165850	116150	335000	6500
Uppsala								
Håbo	0,9	0,9	0,1	0,1	402600	37400	0	0
Älvkarleby	0,95	0,75	0,05	0,05	296061	3027	5880	0
Knivsta	1	1,2	0,5	0,7	489290	42940	8500	0
Tierp	2	1,2	0,2	0,2	714500	46000	26250	0
Uppsala	9,5	10,5	0,75	0,75	5942000	373000	710500	51500
Enköping	2,2	2,4	0,6	0,4	1299044	140000	131850	57426
Östhammar	1,8	1,78	0,1	0,1	1309100	122200	11400	0
Södermanland								
Vingåker	0,5	0,5	0,1	0,1	212930	20895	3980	0
Gnesta	1	1	0,1	0,1	470433	25212	7965	0
Nyköping	6	6	0,7	0,7	2121900	168750	89825	1350
Oxelösund	0,7	1	0,05	0,15	233500	4000	2000	0
Flen	1,4	1,4	0,2	0,2	494000	10920	27964	0
Katrineholm	1,75	1,75	0,2	0,2	818670	36540	89610	0
Eskilstuna	5	5	0,04	0,04	2848470	35530	320000	0

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 201

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Stockholm									
Upplands Väsby	0	47300	0	1127	1127	226	2	4	0
Vallentuna	0	32000	0	996	996	176	5	18	0
Österåker	0	57460	2210	1220	1220	249	12	25	0
Värmdö	0	38000	0	1075	990	320	23	56	0
Järfälla	0	142000	0	1000	1000	412	4	3	0
Ekerö	0	31518	1128	1128	1128	188	14	28	0
Huddinge	0	142000	0	1410	1130	627	25	1	0
Botkyrka	0	61670	0	1190	1190	428	9	9	1
Salem	0	13000	0	1280	1130	89	0	2	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	165000	0	1360	1360	955	29	69	13
Upplands Bro	0	29970	1160	1290	1160	156	6	15	0
Nykvarn	0	10310	1031	1171	1031	58	0	9	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	195000	0	1250	1100	544	20	12	0
Danderyd	0	13000	0	1290	1140	253	5	2	0
Sollentuna	0	67920	0	1080	1080	456	4	4	0
Stockholm	15000	3264000	0	1310	1310	8310	185	2	0
Södertälje	0	127538	3962	1198	1044	721	37	65	0
Nacka	0	202000	0	1160	1160	631	10	13	0
Sundbyberg	0	86184	2052	1105	1026	316	3	1	0
Solna	0	212670	0	1280	1280	717	15	4	0
Lidingö	0	44000	0	1040	1040	294	9	2	0
Norrtälje	0	188400	14400	1200	1200	586	23	166	0
Sigtuna	0	107500	4500	1150	1000	448	17	28	0
Uppsala									
Håbo	0	17850	0	1130	1079	138	4	7	0
Älvkarleby	0	17663	0	1039	980	79	2	1	0
Knivsta	0	10000	3000	1130	1000	110	4	29	0
Tierp	0	21000	0	1000	1000	186	12	26	0
Uppsala	0	323000	22000	1100	1030	1674	42	119	0
Enköping	0	55670	14650	1400	1465	309	18	61	0
Östhammar	0	31200	15600	1300	1200	240	6	39	0
Södermanland									
Vingåker	0	8955	0	995	995	83	2	10	0
Gnesta	0	8496	2124	1146	1062	98	8	12	0
Nyköping	0	62975	2600	1200	1200	455	14	69	0
Oxelösund	0	8000	0	1000	1000	82	1	1	0
Flen	0	35490	10010	910	910	199	16	24	0
Katrineholm	0	22620	2610	870	870	273	0	37	0
Eskilstuna	0	119890	1110	1110	1110	704	19	18	1

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 201

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Stockholm			
Upplands Väsby	232	176	56
Vallentuna	199	122	54
Österåker	286	249	69
Värmdö	399	356	68
Järfälla	419	229	51
Ekerö	230	124	44
Huddinge	653	643	70
Botkyrka	447	432	66
Salem	91	74	68
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1066	931	64
Upplands Bro	177	91	47
Nykvarn	67	12	18
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	576	414	57
Danderyd	260	140	49
Sollentuna	464	578	67
Stockholm	8497	7349	68
Södertälje	823	891	74
Nacka	654	447	55
Sundbyberg	320	422	81
Solna	736	730	69
Lidingö	305	280	67
Norrtälje	775	328	38
Sigtuna	493	329	55
Uppsala			
Håbo	149	100	61
Älvkarleby	82	153	79
Knivsta	143	56	35
Tierp	224	167	63
Uppsala	1835	1516	66
Enköping	388	230	46
Östhammar	285	196	51
Södermanland			
Vingåker	95	58	56
Gnesta	118	105	60
Nyköping	538	452	59
Oxelösund	84	34	39
Flen	239	170	58
Katrineholm	310	253	64
Eskilstuna	742	453	55

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Strängnäs	1,5	2	0,09	0,09	1099250	46750	6000	0
Trosa	0,8	0,7	0,05	0,05	434000	25000	40500	11000
Östergötland								
Ödeshög	0,7	0,7	0,25	0,25	198750	11250	3750	0
Ydre	0,15	0,15	0,1	0,1	55600	22400	0	0
Kinda	0,85	1	0,15	0,25	324900	20700	3600	0
Åtvidaberg	0,47	0,47	0,03	0,3	310590	17860	1410	0
Finspång	1,05	1,05	0,15	0,15	431690	52530	34540	0
Valdemarsvik	0,7	0,7	0,1	0,1	268175	36750	22925	1050
Linköping	7	7	0,3	0,4	4132000	60500	168000	0
Norrköping	9,6	9,5	0,8	1	4305105	78232	450619	8113
Söderköping	1,1	1,1	0,2	0,2	547050	49330	22313	4725
Motala	2,9	3,1	0,2	0,2	927057	20370	53765	0
Vadstena	0,7	0,7	0,05	0,05	233700	7380	9020	0
Mjölby-Boxholm	2,3	2,2	0,15	0,15	992750	16500	39050	0
Jönköping								
Aneby	0,5	0,5	0,1	0,1	146400	14000	400	0
Gnosjö	0,45	0,65	0,05	0,05	257550	15725	0	0
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	1,25	0,7	0,05	0,1	525070	34620	24129	0
Gislaved	2,42	2,5	0,08	0,04	762610	22230	25935	0
Vaggeryd	1	0,8	0,05	0,1	409275	18470	46750	0
Jönköping	8,6	9,4	0,4	0,4	4111160	111020	386649	0
Nässjö	1,5	1,4	0,1	0,1	714564	33580	0	0
Värnamo	2	2	0,1	0,1	732750	34000	57375	0
Sävsjö	0,8	0,8	0,05	0,05	260388	15725	0	0
Vetlanda	1,3	1,3	0,1	0,1	678950	28675	2775	0
Eksjö	0,62	0,62	0,05	0,05	370000	11000	2550	0
Tranås	1,3	1,3	0,02	0,02	586381	14464	36151	0
Kronoberg								
Uppvidinge	1	1	1	1	184750	62000	2000	0
Lessebo	0	1	0,05	0,25	374155	22895	0	0
Tingsryd	1,04	1,14	0,06	0,07	583763	38232	9789	0
Alvesta	1,45	1,45	0,03	0,03	445064	22836	20218	0
Älmhult	0,75	1,1	0,05	0,2	307696	17692	18464	0
Markaryd	0,6	0,6	0,1	0,1	228540	6240	0	0
Växjö	4	4,1	0,1	0,1	2034000	54000	62000	0
Ljungby	1,2	1,2	0,1	0,1	535095	23760	9064	0
Kalmar								
Högsby	0,3	0,3	0,1	0,1	133004	18450	0	0
Torsås	0,3	0,3	0,01	0,01	110695	4225	4647	0
Mörbylånga	1,5	1,7	0,1	0,3	609477	34408	0	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	2,4	2,5	0,2	0,2	1238164	49776	40088	0
Mönsterås	1,2	1,2	0,1	0,1	293150	17220	10572	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Strängnäs	0	30500	1100	1100	900	289	11	19	0
Trosa	0	27000	0	1000	1000	150	3	12	0
Östergötland									
Ödeshög	0	5250	0	750	750	62	3	10	0
Ydre	0	800	0	800	800	33	4	15	0
Kinda	0	13500	0	900	900	96	7	26	0
Åtvidaberg	0	13160	0	940	940	95	2	5	0
Finspång	0	18360	3060	1020	1020	147	7	21	0
Valdemarsvik	0	13650	1050	1050	1050	101	4	17	0
Linköping	0	173600	0	1120	1120	1099	15	14	12
Norrköping	0	154147	1159	1159	1159	1078	36	39	6
Söderköping	0	26250	6300	1050	1050	162	10	33	0
Motala	0	49610	1940	970	970	359	16	17	0
Vadstena	0	11480	0	820	820	101	7	8	0
Mjölby-Boxholm	0	40700	0	1100	1100	300	12	10	0
Jönköping									
Aneby	0	7200	0	800	800	58	6	15	0
Gnosjö	0	3400	0	850	850	69	4	11	0
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	0	16156	0	1154	1154	158	9	26	0
Gislaved	0	35340	0	1140	1140	217	5	16	0
Vaggeryd	0	17850	0	850	850	110	7	14	0
Jönköping	0	161980	0	1220	1220	1170	28	53	13
Nässjö	0	28520	0	920	920	224	5	19	0
Värnamo	0	46500	3400	750	750	292	5	35	0
Sävsjö	0	16650	925	925	925	87	3	13	0
Vetlanda	0	19425	925	925	925	245	7	28	0
Eksjö	0	20400	0	850	850	156	8	14	0
Tranås	0	15074	0	904	837	165	0	14	0
Kronoberg									
Uppvidinge	0	12000	2000	1000	1000	75	2	12	0
Lessebo	0	1060	1060	1205	1060	96	0	5	0
Tingsryd	0	18054	0	1062	903	165	12	25	0
Alvesta	0	7184	898	1034	898	167	4	19	0
Älmhult	0	16758	1862	931	830	140	0	19	0
Markaryd	0	7057	0	780	780	129	4	10	0
Växjö	0	76000	0	924	787	688	16	33	0
Ljungby	0	19776	0	990	824	280	3	43	0
Kalmar									
Högsby	0	22960	0	820	820	72	4	10	0
Torsås	0	8450	0	845	845	51	1	3	0
Mörbylånga	0	24288	0	1012	1012	173	17	16	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	29104	2974	1037	964	328	5	44	0
Mönsterås	0	12300	0	820	820	109	6	7	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Strängnäs	319	195	49
Trosa	165	102	52
Östergötland			
Ödeshög	75	47	53
Ydre	52	48	85
Kinda	129	53	39
Åtvidaberg	102	62	55
Finspång	175	141	58
Valdemarsvik	122	95	63
Linköping	1140	1218	70
Norrköping	1159	805	60
Söderköping	205	185	65
Motala	392	186	45
Vadstena	116	94	66
Mjölby-Boxholm	322	298	67
Jönköping			
Aneby	79	47	53
Gnosjö	84	51	50
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	193	161	68
Gislaved	238	299	69
Vaggeryd	131	121	62
Jönköping	1264	1021	64
Nässjö	248	200	71
Värnamo	332	182	55
Sävsjö	103	102	79
Vetlanda	280	211	54
Eksjö	178	93	52
Tranås	179	165	79
Kronoberg			
Uppvidinge	89	30	34
Lessebo	101		
Tingsryd	202	54	24
Alvesta	190	150	53
Älmhult	159	137	58
Markaryd	143	54	34
Växjö	737	777	76
Ljungby	326	121	36
Kalmar			
Högsby	86	44	47
Torsås	55	33	60
Mörbylånga	206	148	69
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	377	267	52
Mönsterås	122	75	48

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Emmaboda	0,23	0,74	0,01	0,06	230050	22360	0	0
Kalmar	4,5	5	0,1	0,1	1899000	210001	28000	0
Nybro	1,7	1,7	0,1	0,1	715000	38556	38000	0
Oskarshamn	1,2	1,2	0,02	0,02	637674	29988	4791	0
Västervik	3,1	3,2	0,2	0,2	1398820	70380	56500	0
Borgholm	2,3	2,3	0,2	0,2	989208	33740	40597	0
Gotland								
Gotland	6	6	1	1	2268500	248000	133000	15000
Blekinge								
Karlskrona	3,05	4,5	0,3	0,3	1997500	61500	28000	0
Ronneby	1,75	2,8	0,1	0,2	683927	3176	23983	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	3,5	3,5	0,1	0,1	2415240	69920	0	0
Skåne								
Staffanstorp	1,2	1,4	0,1	0,1	459060	1940	27000	0
Burlöv	1,4	1,4	0,06	0,06	504809	1734	867	0
Vellinge	1,7	1,7	0,05	0,05	1087120	3210	71173	0
Östra Göinge	0,6	0,6	0,03	0,03	293400	900	0	0
Kävlinge	1,4	1,5	0,15	0,15	495000	5124	40300	0
Lomma	1,3	1,3	0,1	0,1	583769	4452	79550	0
Svedala	0,65	0,8	0,15	0,15	496635	10170	1130	0
Skurup	0,8	1	0,05	0,05	316725	12600	2625	0
Sjöbo	1	1	0,3	0,3	598025	21375	6000	0
Hörby	0,9	0,9	0,03	0,03	298350	27450	8100	900
Höör	1	1,3	0,01	0,01	482400	31950	2250	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	3,25	3,25	0,25	0,25	2097150	126850	90000	0
Bromölla	1,3	1,2	0,1	0,1	288000	13000	19000	0
Osby	0,7	0,7	0,2	0,2	227802	23015	4782	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	3,94	4,5	0,2	0,37	1604967	68110	276684	0
Åstorp	0,8	0,8	0,1	0,1	436800	5040	5040	0
Båstad	0,9	0,9	0,1	0,1	500340	31620	0	0
Malmö	19,9	19,9	0,05	0,05	13002500	38500	734000	0
Lund	4,99	5	0,11	0,11	2807250	27550	55575	0
Landskrona	3	2,4	0,1	0,25	1168100	33112	43031	0
Helsingborg	10,4	10,9	0,15	0,15	4891073	58473	294410	0
Höganäs	2,4	2,4	0,1	0,1	885000	21000	12000	0
Eslöv	1,2	1,2	0,1	0,1	554700	42300	62800	0
Trelleborg	2,17	2,33	0,1	0,1	1038015	13860	152099	0
Kristianstad	3,5	3,5	0,7	0,7	1292200	174400	75100	7500
Ängelholm	2,85	2,85	0,15	0,15	993931	12051	16686	0
Hässleholm	3,1	3,1	0,45	0,45	1353360	125045	146647	0
Halland								
Hylte	1,4	1,4	0,1	0,1	376105	58850	29673	0
Halmstad	8,1	8,4	0,5	0,5	4419748	277425	384037	15855

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Emmaboda	0	8600	0	860	860	90	2	13	0
Kalmar	0	77000	0	902	902	626	18	11	0
Nybro	0	33000	0	1071	1071	173	7	10	0
Oskarshamn	0	14994	0	833	833	218	14	10	0
Västervik	0	45500	910	1020	910	371	16	45	0
Borgholm	0	48200	964	964	964	318	17	21	0
Gotland									
Gotland	0	127000	9090	1010	1010	780	85	121	0
Blekinge									
Karlskrona	0	69000	0	1025	950	422	14	22	0
Ronneby	0	38102	794	794	794	270	2	13	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	58558	0	874	874	516	29	35	0
Skåne									
Staffanstorp	0	18000	0	970	880	140	3	2	0
Burlöv	0	22542	0	867	867	167	8	1	0
Vellinge	0	44940	0	1070	1070	262	16	1	0
Östra Göinge	0	23400	0	900	900	150	2	13	0
Kävlinge	0	33000	0	854	854	205	6	2	0
Lomma	0	26875	0	1075	1075	155	6	1	0
Svedala	0	15820	0	1130	1130	138	6	4	0
Skurup	0	14250	0	900	750	174	1	8	0
Sjöbo	0	28500	0	950	750	173	10	24	0
Hörby	0	23400	0	900	900	135	2	22	0
Höör	0	14400	900	900	900	161	3	29	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	182000	2180	1180	1090	692	41	70	0
Bromölla	0	10000	0	1111	998	100	3	11	0
Osby	0	10361	797	959	797	106	2	12	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	0	72899	4865	973	973	502	19	52	0
Åstorp	0	15120	0	840	840	160	6	4	0
Båstad	0	13020	0	930	930	231	10	41	0
Malmö	0	1094000	0	1265	1265	2714	58	5	0
Lund	0	132050	0	950	950	974	15	9	10
Landskrona	0	49448	0	883	883	381	9	5	0
Helsingborg	0	318780	3036	1180	1180	1347	47	14	0
Höganäs	0	47000	0	915	830	279	19	7	0
Eslöv	0	25200	0	900	900	205	13	10	0
Trelleborg	0	42000	0	990	840	337	9	8	0
Kristianstad	0	88400	1000	1040	890	683	40	75	3
Ängelholm	0	50985	0	927	927	400	17	12	0
Hässleholm	0	45390	2670	890	890	446	10	39	0
Halland									
Hylte	0	24610	2140	1070	913	135	3	28	0
Halmstad	0	156160	24672	1233	1028	1157	26	45	8

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Emmaboda	105	13	12
Kalmar	655	682	78
Nybro	190	214	76
Oskarshamn	242	210	63
Västervik	432	306	62
Borgholm	356	341	72
Gotland			
Gotland	986	696	57
Blekinge			
Karlskrona	458	111	21
Ronneby	285	139	44
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	580	325	52
Skåne			
Staffanstorps	145	85	52
Burlöv	176	135	67
Vellinge	279	172	48
Östra Göinge	165	80	40
Kävlinge	213	138	52
Lomma	162	154	69
Svedala	148	103	56
Skurup	183	103	56
Sjöbo	207	137	66
Hörby	159	174	78
Höör	193	180	67
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	803	470	55
Bromölla	114	45	36
Osby	120	137	65
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örskälljunga	573	269	42
Åstorp	170	116	56
Båstad	282	97	32
Malmö	2777	2719	77
Lund	1008	1000	82
Landskrona	395	211	52
Helsingborg	1408	1023	59
Höganäs	305	234	62
Eslöv	228	131	54
Trelleborg	354	271	51
Kristianstad	801	984	75
Ängelholm	429	371	63
Hässleholm	495	310	59
Halland			
Hylte	166	156	65
Halmstad	1236	1168	70

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Laholm	1,1	1,1	0,1	0,1	517045	25000	8650	0
Falkenberg	3,6	3,9	0,1	0,1	1347164	34208	44980	0
Varberg	2	2,5	0,1	0,2	2455400	47600	121000	0
Kungsbacka	4,3	4,3	0,2	0,2	2046275	42900	136290	0
Västra Götaland								
Härryda	1,6	1,6	0,05	0,05	697297	37080	22360	0
Partille	2,3	1,9	0,01	0,01	850450	12100	53000	0
Öckerö	0,5	0,5	0,05	0,05	192960	1800	0	0
Stenungsund	1,7	2,72	0,15	0,5	664621	28449	23989	0
Tjörn	0,7	1	0,3	0,4	535700	47300	11562	0
Orust	1	1	0,2	0,2	489000	70700	25500	30400
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	3,9	4,2	0,1	0,1	1995720	90145	0	0
Tanum	1,5	1,3	0,05	0,05	802000	43200	24000	0
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	2,1	2,1	0,2	0,2	1052700	70300	69092	0
Ale	2,35	2,35	0,25	0,25	672426	76384	68352	0
Lerum	2,55	2,55	0,25	0,25	532685	89315	27000	0
Vårgårda	0,7	0,7	0,1	0,1	298184	6923	1978	0
Bollebygd	0,5	0,5	0,1	0,1	190200	22800	1290	0
Grästorp	0,45	0,45	0,01	0,01	210940	13780	1365	0
Essunga	0,45	0,45	0,05	0,05	156800	9600	0	0
Lilla Edet	1	1	0,1	0,1	319920	30960	0	0
Mark	2,36	3,15	0,21	0,7	1068824	83176	5200	0
Svenljunga	0,4	0,6	0,05	0,1	502400	33280	2560	0
Herrljunga	0,5	0,5	0,05	0,05	256500	24840	1820	0
Vara	0,75	0,75	0,002	0,002	474725	20400	0	0
Götene	1,04	1,04	0,023	0,023	391660	20140	5000	0
Göteborg	32,6	40	0,19	0,22	20140646	158304	2161784	0
Mölnadal	3	3,22	0,2	0,2	1052933	16352	60517	0
Kungälv	3	3	1	1	1120900	72600	45320	81180
Uddevalla	3,5	3,5	0,2	0,2	1748486	66560	38060	7480
Strömstad	2	2	0,05	0,1	990885	31620	52545	0
Vänersborg	1,9	2,1	0,2	0,2	942875	32300	61625	0
Trollhättan	2,3	4	0,2	0,2	1553725	15675	13775	0
Alingsås	2,5	2,5	0,15	0,15	1525000	100000	110000	522
Borås	6,8	7,4	0,5	0,5	4020390	158610	507000	0
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	2,3	2,1	0,3	0,15	918840	36400	1100	0
Åmål	0,93	0,92	0,03	0,03	375786	43728	7060	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2,5	2,5	0,2	0,5	1162780	42240	23864	0
Lidköping	3,08	3,08	0,08	0,08	1296210	36570	28500	0
Skara	1,75	1,75	0,1	0,1	793250	18050	16150	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	4,18	4,23	0,15	0,15	4170795	140220	272447	5095
Tidaholm	0,85	0,85	0,05	0,05	344669	11435	1031	0
Värmland								

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Laholm	0	27680	0	1020	895	196	7	21	0
Falkenberg	0	57100	1786	1080	893	428	17	35	0
Varberg	0	68000	0	1161	967	589	24	45	0
Kungsbacka	0	73960	0	1100	860	577	19	28	0
Västra Götaland									
Härryda	0	19780	1720	1030	860	196	7	18	0
Partille	0	31480	0	1100	1000	210	8	1	0
Öckerö	0	8100	0	900	900	106	4	1	0
Stenungsund	0	24525	0	981	870	214	6	9	0
Tjörn	0	25300	2200	1100	1000	148	6	26	0
Orust	0	14600	4400	1260	1010	163	8	32	0
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	0	64130	1210	1210	1210	430	6	30	2
Tanum	0	19000	980	980	980	199	12	24	0
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	41760	0	950	930	397	6	24	0
Ale	0	43152	2976	992	992	206	7	28	0
Lerum	0	30000	880	1015	880	282	10	29	0
Vårgårda	0	0	0	989	989	88	3	7	0
Bollebygd	0	10800	0	1200	860	59	6	5	0
Grästorp	0	4200	0	1060	910	46	4	4	0
Essunga	0	6400	0	800	800	48	2	6	0
Lilla Edet	0	4320	0	1290	1440	84	0	8	0
Mark	0	19000	0	1124	762	255	8	48	0
Svenljunga	0	16640	1280	1280	1280	131	4	22	0
Herrljunga	0	1820	0	1080	910	71	1	15	0
Vara	0	17850	0	850	850	140	4	7	0
Götene	0	17980	2120	1060	910	107	7	6	0
Göteborg	0	412450	48000	1130	1130	4822	156	17	0
Mölnadal	0	49942	0	991	900	371	14	8	0
Kungälv	0	31900	4400	1100	1100	333	14	23	0
Uddevalla	0	61600	1760	1040	880	488	7	41	0
Strömstad	0	19530	0	930	930	283	5	24	0
Vänersborg	0	39100	0	850	850	323	10	17	0
Trollhättan	0	59850	0	950	950	467	5	6	0
Alingsås	0	60000	895	1120	895	374	16	26	0
Borås	0	120668	0	1244	1244	777	19	31	0
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	0	43980	0	1260	1100	280	7	38	0
Åmål	0	15487	0	911	911	145	4	21	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0	51040	880	880	660	372	19	22	0
Lidköping	0	49700	41340	1060	910	297	16	16	0
Skara	0	34200	1900	950	950	218	6	14	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0	143042	1960	1230	980	914	51	54	7
Tidaholm	0	16496	0	1089	1031	100	7	8	0
Värmland									

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Laholm	224	121	45
Falkenberg	480	450	73
Varberg	658	704	64
Kungsbacka	624	567	70
Västra Götaland			
Härryda	221	278	90
Partille	219	193	65
Öckerö	111	57	50
Stenungsund	229	101	41
Tjörn	180	98	46
Orust	203	241	78
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	468	424	73
Tanum	235	168	53
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	427	247	48
Ale	241	316	71
Lerum	321	215	45
Vårgårda	98	62	55
Bollebygd	70	23	27
Grästorp	54	38	56
Essunga	56	36	63
Lilla Edet	92	39	42
Mark	311	211	63
Svenljunga	157	70	43
Herrljunga	87	58	60
Vara	151	83	45
Götene	120	72	50
Göteborg	4995	3142	56
Mölndal	393	309	64
Kungälv	370	336	72
Uddevalla	536	528	63
Strömstad	312	162	40
Vänersborg	350	227	61
Trollhättan	478	296	58
Alingsås	416	429	70
Borås	827	1078	67
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	325	191	50
Åmål	170	141	64
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	413	147	34
Lidköping	329	260	62
Skara	238	206	63
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1026	1212	72
Tidaholm	115	82	63
Värmland			

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Kil	0,55	0,55	0,05	0,05	287380	16500	4080	0
Eda	1,7	1,7	0,08	0,08	572416	32768	32830	0
Torsby	1,1	1,2	0,2	0,2	502000	79000	10875	1500
Hammarö	1,3	1,3	0,02	0,02	347200	8680	20988	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,68	0,7	0,05	0,05	331730	18130	8820	0
Grums	0,2	0,35	0,02	0,02	302221	5670	0	0
Årjäng	1,43	1,43	0,15	0,15	465091	51320	9423	0
Sunne	1,03	1	0,08	0,11	383945	47171	23312	0
Karlstad	4,3	4,85	0,2	0,15	2473000	54000	95000	2000
Kristinehamn	1,8	1,7	0,1	0,1	941000	58000	100400	0
Filipstad	0,84	0,84	0,1	0,1	340060	51940	60905	0
Hagfors	0,95	0,95	0,05	0,05	332000	12500	4050	0
Arvika	2,3	2,31	0,1	0,1	923400	60900	126100	0
Säffle	1,1	1,1	0,1	0,2	405000	40950	42000	0
Örebro								
Sydärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1,5	2	0,25	0,5	575013	28260	9028	0
Hallsberg	0,95	1,5	0,05	0,05	419822	11532	6060	0
Degerfors	0,6	0,6	0,1	0,1	188250	3750	5000	0
Örebro	8,76	9,14	0,192	0,2	3840265	64735	259235	11235
Kumla	0,9	1,55	0,05	0,05	423776	7790	2726	0
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	2	2	0,3	0,25	690945	26780	29687	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	3,6	5,7	0,2	0,3	1245030	67473	292632	2955
Västmanland								
Skinnskatteberg	0,3	0,3	0,2	0,1	105235	11200	1614	0
Surahammar	0,21	0,5	0,1	0,1	137200	1960	980	0
Hallstahammar	0,75	0,75	0,1	0,1	317078	17886	31559	0
Västerås	6,6	8	0,15	0,3	4485500	25500	48000	0
Bygg och miljö Sala-Heby	3,1	3,1	0,2	0,2	1153000	74000	134000	9000
Köping	2,3	2,3	0,1	0,1	734140	16920	87420	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1,4	1,4	0,1	0,1	807600	24750	13880	0
Dalarna								
Vansbro	0,6	0,6	0,05	0,1	234710	0	0	0
Malung-Sälen	1,25	1,1	0,3	0,3	751010	154760	17860	17860
Gagnef	0,7	0,85	0,1	0,15	201799	15983	999	0
Leksand	2,25	2,25	0,1	0,1	596300	5400	3575	0
Rättvik	0,5	0,5	0,015	0,015	213935	6000	0	0
Älvdalen	1	1,5	0,2	0,4	487680	51840	0	0
Smedjebacken	0,54	0,55	0,1	0,1	256500	17100	2250	0
Mora Orsa Miljökontor	3	3,1	0,3	0,4	1180920	108680	78300	4500
Falun	2,6	2,85	0,15	0,15	1347000	86000	67000	4000
Borlänge	4,1	4,3	0,05	0,05	1077238	23394	71250	0
Säter	0,4	0,9	0,1	0,2	324278	38868	5876	0
Hedemora	1	1,2	0,02	0,3	505215	51450	11550	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Kil	0	9900	3300	1100	1020	99	5	8	0
Eda	0	13312	10240	1024	938	141	1	16	1
Torsby	0	15750	1500	1000	750	145	5	45	0
Hammarö	0	17360	0	1240	1118	81	2	2	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	11760	0	980	980	116	3	8	0
Grums	0	10206	0	1134	1134	68	0	5	0
Årjäng	0	9840	984	1283	984	142	3	17	0
Sunne	0	16314	3688	1097	922	133	11	24	0
Karlstad	0	101000	2000	1083	1007	678	23	21	18
Kristinehamn	0	33750	0	1125	950	256	9	37	0
Filipstad	0	15680	1960	980	937	103	4	29	0
Hagfors	0	12600	900	1000	900	126	5	4	0
Arvika	0	19400	0	1050	935	240	11	46	0
Säffle	0	20090	910	910	710	125	7	26	0
Örebro									
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	17270	0	785	785	243	10	14	0
Hallsberg	0	13617	0	961	810	156	8	9	0
Degerfors	0	7500	0	750	750	62	1	3	1
Örebro	0	156510	7490	1070	1070	1112	33	49	5
Kumla	0	10906	0	779	779	166	8	4	0
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	0	27550	0	950	950	265	7	8	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0	66980	2955	985	985	474	21	64	0
Västmanland									
Skinnskatteberg	0	4842	0	807	807	51	1	4	0
Surahammar	0	7840	0	980	980	68	1	2	0
Hallstahammar	0	10569	0	813	741	110	0	4	0
Västerås	0	90000	0	1220	980	956	27	18	3
Bygg och miljö Sala-Heby	0	50000	3000	1007	1007	365	9	36	8
Köping	0	20620	0	940	940	212	6	9	1
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0	276705	990	990	910	244	11	17	0
Dalarna									
Vansbro	0	6860	0	980	850	79	7	6	0
Malung-Sälen	0	18920	2820	1060	940	213	4	65	0
Gagnef	0	4992	0	999	999	78	3	8	0
Leksand	0	46750	0	1100	1100	194	9	7	0
Rättvik	0	26520	0	780	780	142	7	9	0
Älvdalen	0	960	960	960	900	133	11	31	0
Smedjebacken	0	18000	900	900	900	87	2	8	0
Mora Orsa Miljökontor	0	36900	900	1040	900	308	15	37	0
Falun	0	60000	1000	1205	1205	388	10	29	9
Borlänge	0	88458	0	1114	1114	398	11	9	1
Säter	0	13560	1808	948	904	94	4	19	5
Hedemora	0	19950	0	1050	1050	170	4	28	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Kil	112	80	55
Eda	159	104	48
Torsby	195	113	50
Hammarö	85	42	35
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	127	76	55
Grums	73	26	36
Årjäng	162	96	40
Sunne	168	132	59
Karlstad	740	412	45
Kristinehamn	302	219	55
Filipstad	136	113	74
Hagfors	135	74	47
Arvika	297	140	42
Säffle	158	88	50
Örebro			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	267	187	63
Hallsberg	173	88	47
Degerfors	67	36	46
Örebro	1199	863	63
Kumla	178	76	42
Karlskoga Storfors Myndighetsnämnd	280	238	61
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	559	229	39
Västmanland			
Skinnskatteberg	56	22	38
Surahammar	71	64	70
Hallstahammar	114	43	34
Västerås	1004	975	71
Bygg och miljö Sala-Heby	418	392	60
Köping	228	173	73
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	272	153	51
Dalarna			
Vansbro	92	45	45
Malung-Sälen	282	219	60
Gagnef	89	50	46
Leksand	210	153	51
Rättvik	158	78	48
Älvdalen	175	51	29
Smedjebacken	97	116	76
Mora Orsa Miljökontor	360	242	52
Falun	436	325	65
Borlänge	419	375	72
Säter	122	50	41
Hedemora	202	94	44

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	2,6	3,1	0,1	0,1	1544067	61950	73293	0
Ludvika	2,5	2,47	0,1	0,1	887240	40670	34680	0
Gävleborg								
Ovanåker	0,9	0,9	0,05	0,05	234400	11200	1500	0
Ljusdal	1	2	0,45	0,45	729400	79600	11200	0
Gävle	5,7	6,9	0,2	0,4	2138000	72000	33000	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	3,5	4	0,3	0,5	1647119	74042	38836	0
Söderhamn	2,4	2,4	0,1	0,1	812210	31860	116786	0
Bollnäs	1,8	2,4	0,2	0,2	586921	13447	7100	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	2,75	2,75	0,25	0,25	14585215	132192	39374	0
Västernorrland								
Ånge	1,2	1,2	0,3	0,3	342550	44268	23031	0
Timrå	1,2	1,2	0,1	0,1	477440	16200	1680	0
Härnösand	1,84	1,9	0,07	0,1	802300	20400	500	0
Sundsvall	5,2	5,4	0,1	0,1	2666192	32116	5880	0
Kramfors	1,31	1,45	0,08	0,13	525880	52320	8140	5760
Sollefteå	1,6	1,6	0,05	0,05	600000	46000	29000	0
Örnsköldsvik	3,7	3,7	0,08	0,08	1569565	71190	56500	0
Jämtland								
Ragunda	0,5	0,5	0,1	0,1	100000	50000	833	833
Bräcke	1	1	0,4	0,4	264600	34560	0	0
Krokom	1,3	2,5	0,1	0,25	460900	76600	0	0
Strömsund	1,1	1,1	0,1	0,1	518175	79038	15587	0
Åre	1,7	2,65	0,4	0,4	1484205	273187	20530	33110
Berg	1	1	0,1	0,25	421022	43240	3920	0
Härjedalen	2	2,15	0,05	0,15	984600	104400	0	0
Östersund	3,53	5	0,25	0,3	2365000	137000	26705	0
Västerbotten								
Nordmaling	0,5	0,55	0,2	0,2	200694	11952	1692	0
Bjurholm	0,3	0,3	0,01	0,01	126378	11077	5130	0
Vindeln	0,7	0,7	0,03	0,05	216452	22462	0	0
Robertsfors	0,46	0,75	0,01	0,07	210346	10500	6975	0
Malå-Norsjö	1,32	1,25	0,07	0,07	348762	25515	1872	0
Storuman	0,79	1,37	0	0,2	387600	50400	0	0
Sorsele	0,25	0,25	0,05	0,05	132833	6965	6923	0
Dorotea	0,5	0,5	0,2	0,2	80000	22500	0	0
Vännäs	0,7	0,7	0,2	0,2	286470	19098	8550	1350
Vilhelmina	1	1	0,1	0,1	465000	29000	9000	0
Åsele	0,2	0,5	0,1	0,15	146718	15444	0	37018
Umeå	6,25	6,65	0,2	0,2	3671514	82386	93512	3788
Lycksele	0,7	0,7	0,05	0,05	466442	28660	5332	0
Skellefteå	4,5	4,5	1,5	1,5	2406740	234360	13048	0
Norrbottnen								

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta Ludvika	0	55650	0	1050	1050	377	12	18	0
	0	30340	0	980	980	260	7	13	0
Gävleborg									
Ovanåker	0	6750	0	800	750	117	12	7	0
Ljusdal	0	27400	2400	800	800	223	28	26	0
Gävle	0	97000	0	1050	970	688	35	21	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0	52070	0	967	836	453	12	32	0
Söderhamn	0	41516	2124	1062	1062	246	11	17	0
Bollnäs	0	19170	0	791	710	228	18	17	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0	50367	5832	972	849	396	39	65	0
Västernorrland									
Ånge	0	11089	0	1054	853	113	8	12	0
Timrå	0	17640	0	1080	840	119	3	8	0
Härnösand	0	30400	0	950	950	217	5	16	0
Sundsvall	0	62212	0	1147	930	769	40	31	0
Kramfors	0	1920	20180	960	960	238	17	42	0
Sollefteå	0	19530	0	930	930	198	8	45	0
Örnsköldsvik	0	59890	1130	1130	1130	434	34	41	0
Jämtland									
Ragunda	0	0	0	883	833	57	1	18	0
Bräcke	0	5405	1081	1081	944	76	7	24	0
Krokom	0	8600	1700	966	853	154	14	48	0
Strömsund	0	16744	4420	1008	884	181	11	53	0
Åre	0	37960	2269	1270	1060	279	19	62	0
Berg	0	18980	0	1020	1020	132	11	22	0
Härjedalen	0	48000	0	1200	1200	244	19	44	0
Östersund	0	84260	0	1265	980	563	29	41	1
Västerbotten									
Nordmaling	0	2988	996	996	846	69	7	5	0
Bjurholm	0	1007	0	1007	855	35	4	8	0
Vindeln	0	6230	0	1021	890	75	0	10	0
Robertsfors	0	8400	0	1050	930	67	4	5	0
Malå-Norsjö	0	7488	0	1134	936	115	9	17	0
Storuman	0	20400	2400	1200	1200	96	2	26	0
Sorsele	0	6272	0	995	784	56	4	4	0
Dorotea	0	0	0	945	945	30	2	8	0
Vännäs	0	9549	0	1061	900	92	5	15	0
Vilhelmina	0	9000	0	1000	1000	127	16	17	0
Åsele	0	11880	0	1188	1105	54	3	14	0
Umeå	0	146900	0	1194	947	932	21	32	30
Lycksele	0	11486	0	1433	1333	144	3	23	0
Skellefteå	0	70595	0	1260	1145	600	29	64	0
Norrbottnen									

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	407	320	59
Ludvika	280	294	67
Gävleborg			
Ovanåker	136	73	48
Ljusdal	277	95	34
Gävle	744	556	60
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	497	513	69
Söderhamn	274	249	73
Bollnäs	263	153	55
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	500	367	64
Västernorrland			
Ånge	133	101	67
Timrå	130	117	68
Härnösand	238	297	79
Sundsvall	840	363	40
Kramfors	297	188	51
Sollefteå	251	219	65
Örnsköldsvik	509	307	50
Jämtland			
Ragunda	76	3	4
Bräcke	107	53	38
Krokom	216	130	56
Strömsund	245	199	61
Åre	360	272	66
Berg	165	142	75
Härjedalen	307	239	62
Östersund	634	450	56
Västerbotten			
Nordmaling	81	37	46
Bjurholm	47	26	53
Vindeln	85	53	61
Robertsfors	76	63	66
Malå-Norsjö	141	93	53
Storuman	124	10	7
Sorsele	64	52	69
Dorotea	40	17	43
Vännäs	112	85	57
Vilhelmina	160	97	58
Åsele	71	44	45
Umeå	1015	808	61
Lycksele	170	137	59
Skellefteå	693	558	62
Norrbottnen			

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets- krafter för livsmedels- kontroll	Resursbehov för livsmedels- kontroll	Antal årsarbets- krafter för dricksvatten- kontroll	Resursbehov för dricksvatten- kontroll	Årliga kontroll- avgifter för livsmedel	Årliga kontroll- avgifter för dricksvatten	Extra kontroll- avgifter för livsmedel	Extra kontroll- avgifter för dricksvatten
Arvidsjaur	0,7	0,7	0,2	0,2	298200	66030	9486	0
Arjeplog	0,5	1	0,05	0,1	270572	36224	2264	0
Jokkmokk	0,62	1,16	0,08	0,16	374279	55507	11904	0
Överkalix	0,44	0,44	0,01	0,1	162178	10824	6396	0
Kalix	0,95	0,95	0,05	0,05	515350	48400	23400	0
Övertorneå	0,5	0,5	0,2	0,2	254000	19680	7380	1968
Pajala	0,6	0,6	0,1	0,1	216575	63000	15300	0
Gällivare	0,7	1,2	0,05	0,1	527134	50400	15937	0
Älvsbyn	1	1	0,1	0,1	302810	18190	24255	0
Luleå	4	4	0,2	0,2	2200351	64400	89169	0
Piteå	3,05	3,35	0,25	0,35	1516137	35370	7490	0
Boden	2	2,2	0,1	0,1	815512	86009	19198	0
Haparanda	1	1	0,2	0,2	321732	26071	0	0
Kiruna	1,5	2	0,2	0,2	903650	66000	4800	0
Livsmedelsverket	27	27	0,08	0,08	25536490	81945	2831619	5657

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkännanden	Avgifter för registreringar, livsmedel	Avgifter för registreringar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels- hantering, antal anl	Livsmedels- tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Arvidsjaur	0	10540	0	1054	1054	90	0	19	0
Arjeplog	0	15848	0	1132	1132	77	6	39	0
Jokkmokk	0	11904	0	1181	992	86	6	13	0
Överkalix	0	2952	0	984	984	41	2	10	0
Kalix	0	10800	900	1100	900	115	6	9	0
Övertorneå	0	7872	0	984	984	63	7	16	0
Pajala	0	8091	0	1050	900	77	1	25	0
Gällivare	0	26858	1033	1033	1033	174	7	26	0
Älvsbyn	0	8560	0	1070	990	82	6	7	0
Luleå	0	71353	0	1150	1150	560	24	27	0
Piteå	0	58950	2358	1179	1070	359	11	15	0
Boden	0	27668	0	1117	956	232	7	23	0
Haparanda	0	7569	0	841	841	87	2	10	0
Kiruna	0	13600	800	1100	800	257	2	42	0
Livsmedelsverket	1042913	26808	3642	1214	1214	57	1331	62	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedelsanläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Arvidsjaur	109	70	56
Arjeplog	122	40	31
Jokkmokk	105	60	54
Överkalix	53	18	30
Kalix	130	115	71
Övertorneå	86	37	43
Pajala	103	90	68
Gällivare	207	77	32
Älvsbyn	95	69	68
Luleå	611	504	62
Piteå	385	334	71
Boden	262	188	64
Haparanda	99	91	71
Kiruna	301	130	42
Livsmedelsverket	1450	3090	79

Bilaga 10. Antal registrerade anläggningar 31 december 2017, uppskattat antal anläggningar, antal årsarbetskrafter och uppskattat resursbehov.

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Uppskattat antal anläggningar Totalt	Antal årsarbetskrafter 2017 (åa)	Resursbehov för 2018 (åa)
Länsstyrelsen Blekinge	663	1000	0,16	0,18
Länsstyrelsen Dalarna	822	1000	0,08	0,7
Länsstyrelsen Gotlands län	1068	1300	0,2	0,2
Länsstyrelsen Gävleborg	920	1300	0,4	0,5
Länsstyrelsen Halland	1498	2000	0,48	0,48
Länsstyrelsen Jämtlands län	513	500	0,37	0,6
Länsstyrelsen Jönköpings län	1819	2200	0,75	1
Länsstyrelsen Kalmar län	1511	2600	0,5	0,8
Länsstyrelsen Kronoberg	1168	1150	0,6	0,6
Länsstyrelsen Norrbottens län	795	800	0,36	0,4
Länsstyrelsen Skåne	5377	7000	1,8	4
Länsstyrelsen Stockholms län	876	876	0,5	1
Länsstyrelsen Södermanland	1085	1085	0,2	0,2
Länsstyrelsen Uppsala län	2255	2300	0,27	0,4
Länsstyrelsen Värmlands län	1040	1154	0,3	0,7
Länsstyrelsen Västerbotten	709	700	0,3	0,4
Länsstyrelsen Västernorrlands län	1023	920	0,3	0,4
Länsstyrelsen Västmanland	923	1000	0,4	0,5
Länsstyrelsen Västra Götalands län	7324	7500	1,4	1,8
Länsstyrelsen Örebro län	1122	1200	0,2	0,3
Länsstyrelsen Östergötland	2167	3000	0,7	0,5
Totalt	34678	33985	8,95	13,6

Bilaga 11. Antal registrerade anläggningar 31 december 2017, per kontrollkategori och länsstyrelse.

Län / Kontrollmyndighet	Blå	Grön	Gul	Orange	Röd	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	53	8	254	276	72	663
Länsstyrelsen Dalarna	19	4	279	313	207	822
Länsstyrelsen Gotlands län	38	11	513	245	261	1068
Länsstyrelsen Gävleborg	26	1	334	379	180	920
Länsstyrelsen Halland	38	10	459	534	457	1498
Länsstyrelsen Jämtlands län	31	0	235	241	6	513
Länsstyrelsen Jönköpings län	31	5	676	1093	14	1819
Länsstyrelsen Kalmar län	58	17	746	595	95	1511
Länsstyrelsen Kronoberg	20	1	457	655	35	1168
Länsstyrelsen Norrbottens län	323	5	266	189	12	795
Länsstyrelsen Skåne	340	127	1291	1558	2061	5377
Länsstyrelsen Stockholms län	27	3	339	193	314	876
Länsstyrelsen Södermanland	30	1	389	270	395	1085
Länsstyrelsen Uppsala län	35	4	375	298	1543	2255
Länsstyrelsen Värmlands län	22	3	221	552	242	1040
Länsstyrelsen Västerbotten	63	3	403	223	17	709
Länsstyrelsen Västernorrlands län	26	2	461	515	19	1023
Länsstyrelsen Västmanland	16	0	107	118	682	923
Länsstyrelsen Västra Götalands län	74	17	2411	2066	2756	7324
Länsstyrelsen Örebro län	28	5	240	353	496	1122
Länsstyrelsen Östergötland	77	23	498	671	898	2167
Totalt	1375	250	10954	11337	10762	34678

Bilaga 12: Antal utförda kontroller av olika orsaker, per länsstyrelse år 2017.

Län / Kontrollmyndighet	Händelsestyrd kontroll	Planerad kontroll, riskbaserat urval	Planerad kontroll, stickprov	Planerad tvärvillkorskontroll	Uppföljande kontroll	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	2	0	1	8	0	11
Länsstyrelsen Dalarna	0	0	0	17	1	18
Länsstyrelsen Gotlands län	0	18	0	15	1	34
Länsstyrelsen Gävleborg	1	19	0	9	1	30
Länsstyrelsen Halland	0	38	5	22	4	69
Länsstyrelsen Jämtlands län	0	11	2	6	1	20
Länsstyrelsen Jönköpings län	0	34	5	33	1	73
Länsstyrelsen Kalmar län	0	10	0	30	1	41
Länsstyrelsen Kronoberg	0	25	4	13	1	43
Länsstyrelsen Norrbottens län	0	39	0	1	4	44
Länsstyrelsen Skåne	5	29	1	47	9	91
Länsstyrelsen Stockholms län	1	15	6	14	0	36
Länsstyrelsen Södermanland	0	28	4	17	7	56
Länsstyrelsen Uppsala län	0	5	0	24	1	30
Länsstyrelsen Värmlands län	0	23	10	26	2	61
Länsstyrelsen Västerbotten	1	12	0	19	5	37
Länsstyrelsen Västernorrlands län	0	13	4	17	12	46
Länsstyrelsen Västmanland	0	19	11	15	1	46
Länsstyrelsen Västra Götalands län	2	61	5	89	3	160
Länsstyrelsen Örebro län	0	4	0	21	0	25
Länsstyrelsen Östergötland	0	19	10	32	0	61
Totalt	12	422	68	475	55	1032

Bilaga 13. Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller, antal kontroller totalt och med avvikelse samt antal vidtagna åtgärder, per länsstyrelse år 2017.

Län / Kontrollmyndighet	Antal föranmälda kontroller	Antal oanmälda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Antal åtgärder	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge	9	2	11	3		11
Länsstyrelsen Dalarna	10	8	18	2		18
Länsstyrelsen Gotlands län	33	1	34	1		34
Länsstyrelsen Gävleborg	27	3	30	3		30
Länsstyrelsen Halland	65	4	69	8		69
Länsstyrelsen Jämtlands län	7	13	20	2		20
Länsstyrelsen Jönköpings län	70	3	73	4	1	73
Länsstyrelsen Kalmar län	40	1	41	2		41
Länsstyrelsen Kronoberg	39	4	43	9		43
Länsstyrelsen Norrbottens län	36	8	44	10		44
Länsstyrelsen Skåne	73	18	91	24		91
Länsstyrelsen Stockholms län	25	11	36	7		36
Länsstyrelsen Södermanland	46	10	56	13		56
Länsstyrelsen Uppsala län	29	1	30	8		30
Länsstyrelsen Värmlands län	56	5	61	2		61
Länsstyrelsen Västerbotten	29	8	37	6		37
Länsstyrelsen Västernorrlands län	36	10	46	10	1	46
Länsstyrelsen Västmanland	31	15	46	5		46
Länsstyrelsen Västra Götalands län	145	15	160	21		160
Länsstyrelsen Örebro län	25	0	25	1		25
Länsstyrelsen Östergötland	45	16	61	15		61
Totalt	876	156	1032	156	2	1032

Bilaga 14. Budgeterad kostnad för kontrollen, timtaxa och avgifter för extra offentlig kontroll, per länsstyrelse år 2017.

Län / Kontrollmyndighet	Budgeterad kostnad för kontrollen	Timtaxa för extra offentlig kontroll	Avgifter för extra offentlig kontroll
Länsstyrelsen Blekinge	9	2	11
Länsstyrelsen Dalarna	10	8	18
Länsstyrelsen Gotlands län	33	1	34
Länsstyrelsen Gävleborg	27	3	30
Länsstyrelsen Halland	65	4	69
Länsstyrelsen Jämtlands län	7	13	20
Länsstyrelsen Jönköpings län	70	3	73
Länsstyrelsen Kalmar län	40	1	41
Länsstyrelsen Kronoberg	39	4	43
Länsstyrelsen Norrbottens län	36	8	44
Länsstyrelsen Skåne	73	18	91
Länsstyrelsen Stockholms län	25	11	36
Länsstyrelsen Södermanland	46	10	56
Länsstyrelsen Uppsala län	29	1	30
Länsstyrelsen Värmlands län	56	5	61
Länsstyrelsen Västerbotten	29	8	37
Länsstyrelsen Västernorrlands län	36	10	46
Länsstyrelsen Västmanland	31	15	46
Länsstyrelsen Västra Götalands län	145	15	160
Länsstyrelsen Örebro län	25	0	25
Länsstyrelsen Östergötland	45	16	61
Totalt	876	156	1032

Bilaga 15. Kontroll per anläggningstyp i primärproduktionen, avvikelser för år 2017.

Anläggningstyp	Antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel avvikelser
Annat	4	4	100
Fiske	10	2	20
Försäljning av opastöriserad mjölk direkt till ko	1	0	0
Honungsproduktion	22	4	18
Insamling av vilda bär och svampar	0	0	0
Jakt	0	0	0
Mjölkproduktion	70	11	16
Mjölkproduktion annat produktionsdjur	0	0	0
Mjölkproduktion får	0	0	0
Mjölkproduktion get	3	1	33
Mjölkproduktion nöt	105	16	15
Odling av baljväxter	1	0	0
Odling av bladgrönsaker i växthus	1	0	0
Odling av bladgrönsaker på friland	11	3	27
Odling av bär på friland	11	2	18
Odling av fisk och kräftdjur	13	2	15
Odling av frukt på friland	1	0	0
Odling av köksväxter på friland	20	2	10
Odling av oljeväxter	2	0	0
Odling av potatis	23	7	30
Odling av sockerbeter	1	0	0
Odling av spannmål för livsmedelsändamål	245	31	13
Odling av svamp	1	0	0
Odling av trädgårdsväxter i växthus	5	2	40
Odling eller insamling av tvåskaliga blötdjur	0	0	0
Packeri inom primärproduktion	1	1	100
Produktion av groddar	1	0	0
Samlingsplats/uc för veg. Prim-prod.	0	0	0
Uppfödning av fjäderfä och struts	7	1	14
Uppfödning av får och get	81	18	22
Uppfödning av gris	20	4	20
Uppfödning av gris annat än slaktsvin eller små;	1	0	0
Uppfödning av gris slaktsvin	10	4	40
Uppfödning av gris smågrisproduktion	6	0	0
Uppfödning av hägnat vilt	6	0	0
Uppfödning av häst	1	0	0
Uppfödning av kanin	1	0	0
Uppfödning av nötkreatur	301	34	11
Uppfödning av ren	6	0	0
Uppsamlingscentraler för vilt	0	0	0
Äggproduktion	29	7	24

I rapporten presenteras hur livsmedelskontrollen har fungerat under år 2017 i primärproduktionen, leden efter primärproduktionen och vid dricksvattenanläggningar.

Rapporten utgör ett underlag för verksamhetsplanering och inför förbättringar i livsmedelskontrollen.

Målgruppen är myndigheterna inom livsmedelskontrollen.

Livsmedelsverket är Sveriges expert- och centrala kontrollmyndighet på livsmedelsområdet. Vi arbetar för säker mat och bra dricksvatten, att ingen konsument ska bli lurad om vad maten innehåller och för bra matvanor. Det är vårt recept på matglädje.