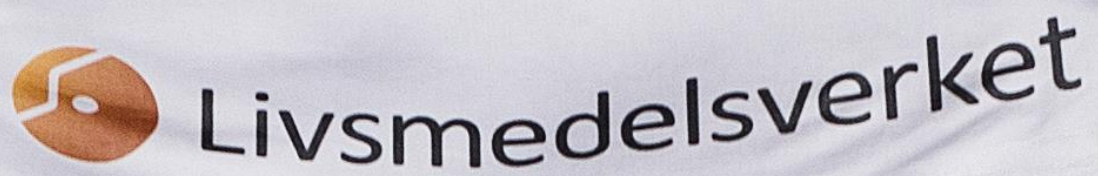


Livsmedelsverkets förtroendemätning 2016 – kontrollmyndigheterna

av Anna Ullman och Joakim Grausne



Innehåll

Sammanfattning	3
Inledning.....	4
Målgrupper	4
Genomförande och metod	4
Svarsfrekvens	5
Resultat	6
Förtroende och kännedom	6
Varför högt förtroende?	8
Varför lågt förtroende?	9
Livsmedelskontrollen och livsmedelssäkerheten i Sverige	9
Verksamhetskvalitet och stöd.....	10
Varumärkesplattformen	12

Bilaga 1. Resultat kommuner

Bilaga 2. Resultat länsstyrelser

Sammanfattning

Kontrollmyndigheternas kännedom om Livsmedelsverket är genomgående hög, vilket är förväntat i den här målgruppen. Det har inte skett några stora förändringar jämfört med tidigare år.

Förtroendet för Livsmedelsverket har gått upp i alla delmålgrupper förutom en (revisorer) och ökningen är särskilt markant för chefer och nämndordförande i den kommunala kontrollen.

Samtidigt har undersökningen visat att de kommunala inspektörerna har en mindre positiv upplevelse av Livsmedelsverkets stöd till kontrollen i jämförelse med undersökningen som genomfördes 2013. Övriga målgrupper inom den kommunala kontrollen ger mer positiva omdömen gällande stödet från Livsmedelsverket och för dessa är dessutom uppfattningarna ganska oförändrade jämfört med 2013. Precis som för de kommunala inspektörerna ger kontrollanter inom länsstyrelserna betydligt mindre positiva omdömen än övriga målgrupper inom samma organisation.

Livsmedelsverkets varumärkesplattform lanserades 2015 och vilar på tre ben: pålitliga, personliga och drivande. Förtroendeundersökningen inkluderade för första gången frågor med utgångspunkt från denna plattform. Resultaten visar att samtliga delmålgrupper bland kontrollmyndigheterna i hög utsträckning ser Livsmedelsverket som pålitligt. När det gäller parametern personliga, som handlar om vår kommunikation, är resultaten genomgående lägre. Den tredje parametern drivande handlar om i vilken utsträckning Livsmedelsverket lyckas få genomslag för de frågor som ligger inom myndighetens ansvarsområde. Undersökningen visar att drygt hälften av de tillfrågade tycker att Livsmedelsverket är drivande vilket är en lägre andel än andelen som tycker att Livsmedelsverket är pålitliga men en något högre andel än för parametern personliga.

Inledning

Livsmedelsverket mäter regelbundet förtroendet bland sina viktigaste målgrupper; konsumenter, kostarbetare, livsmedelsföretag samt kontrollmyndigheter. Sifo Kantar har på uppdrag av Livsmedelsverket genomfört förtroendemätningen bland kontrollmyndigheter 2016. Liknande mätningar har tidigare genomförts av Sifo, 2011 samt 2013.

Syftet med förtroendemätningen är att förstå hur Livsmedelsverket uppfattas bland sina målgrupper. Den bakomliggande tanken är att ett starkt förtroende utgör en grundförutsättning för att myndigheten effektivt ska kunna nå ut till och få genomslag bland målgrupperna. I denna rapport redovisas en sammanfattning av de viktigaste resultaten i förtroendemätningen.

Målgrupper

Målgruppen för undersökningen är kontrollmyndigheter inom livsmedelskontrollen i Sverige, de är indelade i följande sex delmålgrupper:

Kommuner

1. Nämndordföranden vars nämnd har ansvar för livsmedelskontroll
2. Förvaltningschefer/operativa chefer med ansvar för livsmedelskontroll
3. Kommunala inspektörer (av livsmedelsanläggningar och vattenverk)

Länsstyrelser

4. Chefer med ansvar för livsmedelskontroll
5. Revisorer som utför revision av kommunerna
6. Kontrollanter som utför, och är samordnare av livsmedelskontroll, i primärproduktion

Urvalet till målgrupp 1 har köps in av Sifo Kantar från Bisnode. Urvalet till övriga målgrupper har sammanställts av Livsmedelsverket och vidarebefordrats till Sifo. Förtroendemätningen är en totalundersökning vilket innebär att samtliga chefer, inspektörer, revisorer och kontrollanter inbjudits att delta i undersökningen.

Genomförande och metod

I syfte att få så hög svarsfrekvens som möjligt gjordes en föravisering till samtliga målgrupper. Delmålgrupp 1 (nämndordförande) fick ett postalt brev från Sifo Kantar, övriga delmålgrupper, undantaget kommunala inspektörer (målgrupp 3), fick ett e-post meddelande från Livsmedelsverket, undertecknat av GD, Annica Sohlström.

Datansamlingen har genomförts med hjälp av webbaserade enkäter, upp till tre påminnelser har skickats ut. Avslutningsvis genomfördes en påminnelse på telefon till samtliga delmålgrupper förutom kommunala inspektörer, där intervjupersonen erbjöds svara på tre frågor: kännedom och förtroende för Livsmedelsverket samt en öppen fråga. Fältarbetet genomfördes 2 september till 13 oktober 2016.

Svarsfrekvens

Tabell 1. Svarsfrekvens per målgrupp

Kontrollmyndigheter - delmålgrupper	Svarsfrekvens %	Antal Intervjuer ¹
1. Nämndordförande (Kommun)	57	166 (30)
2. Chef (Kommun)	86	215 (21)
3. Inspektör (Kommun)	70	547
4. Chef (Länsstyrelse)	78	14 (1)
5. Revisor (Länsstyrelse)	75	15 (0)
6. Kontrollant (Länsstyrelse)	82	59 (6)

I nästan samtliga delmålgrupper ligger deltagandet i undersökningen på 70-85 procent. Svarsfrekvenserna är genomgående högre i årets undersökning, jämfört med mätningen 2013. En hög svarsfrekvens ger högre tillförlitlighet i resultaten. Den delmålgrupp som har en något lägre svarsfrekvens är nämndordförande, som ligger på 57 procent. Detta är en grupp som Livsmedelsverket traditionellt har haft en svagare relation till, vilket avspeglas i ett något lägre intresse för att besvara enkäten.

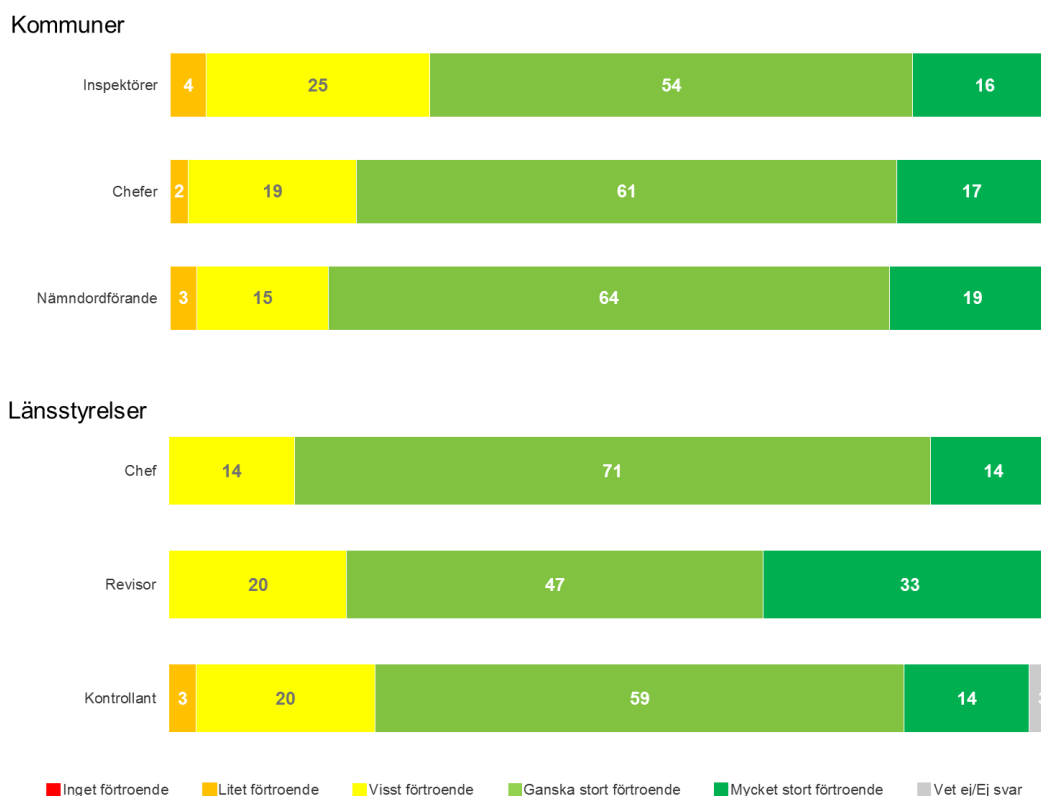
¹ Inom parantes anges antalet korta intervjuer som genomfördes per telefon

Resultat

I förtroendeundersökningen ställdes frågor inom ett antal områden. I följande rapport kommer de övergripande resultaten presenteras. För en mer detaljerad presentation av resultatet, exempelvis uppdelat på olika målgrupper, hänvisas läsaren till bilagorna i slutet av denna rapport.

Förtroende och kännedom

Kännedomen om Livsmedelsverket är mycket hög i alla målgrupper, men något lägre hos nämndordföranden och chefer i kommunal kontroll. Bland de som säger sig känna till Livsmedelsverket är förtroendet för myndigheten genomgående högt i alla målgrupper.



Figur 1. Svartsfördelningen på frågan "Totalt sett, vilket förtroende har du för Livsmedelsverket?" för respektive målgrupp (Bas: Om känner till Livsmedelsverket. 547 inspektörer, 205 chefer kommun, 165 nämndordförande, 14 chefer länsstyrelse, 15 revisorer, 59 kontrollanter)

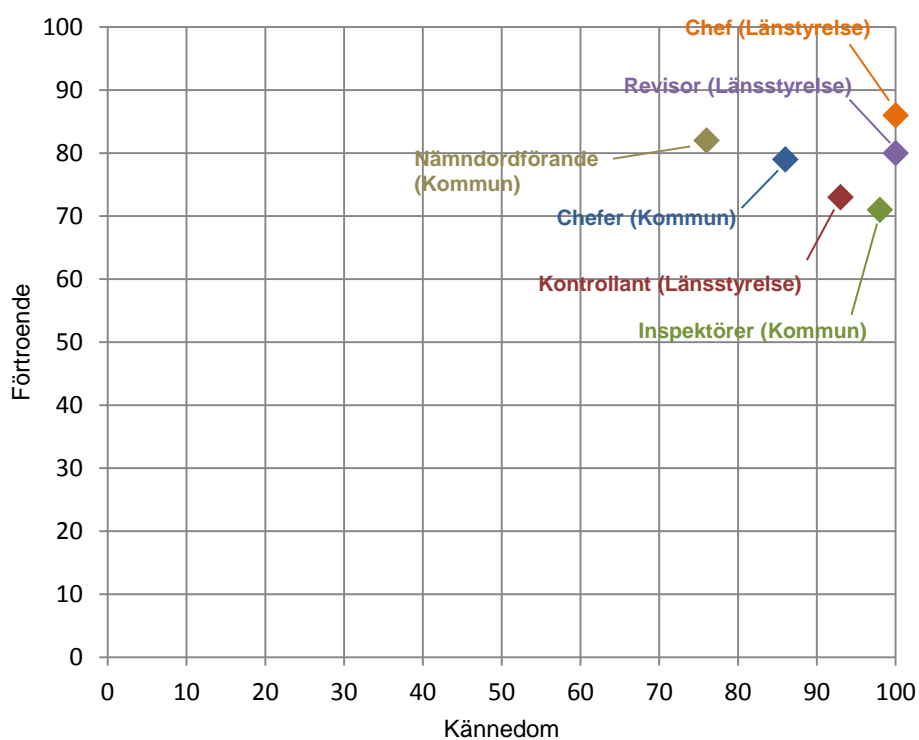
Förtroendet för Livsmedelsverket har med ett undantag ökat i samtliga målgrupper sedan 2013. Undantaget är revisorer inom länsstyrelserna där förtroendet i stort sett är oförändrat högt. Revisorerna har kontakter främst med Livsmedelsverkets utvärderingsavdelning, ett samarbete som redan var utvecklat 2013 och sedan förvaltats.

Övriga målgrupper har främst kontakt med den del av verket som utövar kontroll eller leder och samordnar den svenska livsmedelskontrollen. Inom dessa verksamheter har förändringarna i organisation och arbetsätt varit större.

Högst förtroende (andel med stort/mycket stort förtroende) för Livsmedelsverket finns bland nämndordföranden (86 %) samt bland länsstyrelsechefer (82 %), och lägst bland kommunala inspektörer (71 %) och kontrollanter på länsstyrelserna (73 %). Dessa grupper utmärker sig också på motsvarande sätt i uppfattningarna om hur Livsmedelsverket sköter sin uppgift, se sid 10.

När det gäller förtroendeökningen är den särskilt stark inom kommunerna, det vill säga bland nämndordföranden, chefer och inspektörer.

Ett vanligt mönster i förtroendemätningar är att kännedom och förtroende har ett samband, ju högre kännedom desto högre förtroende, med några få undantagsfall där en aktör är ökad av en eller annan anledning. Så är fallet även i denna undersökning.



Figur 2. Andelen som svarat att de har mycket eller ganska stort förtroende för Livsmedelsverket respektive känner till Livsmedelsverket ganska eller mycket bra. (Bas kännedom: 547 inspektörer, 205 chefer kommun, 166 nämndordförande, 14 chefer länsstyrelse, 15 revisorer, 59 kontrollanter. Bas förtroende: Om de känner till Livsmedelsverket. 547 inspektörer, 205 chefer kommun, 165 nämndordförande, 14 chefer länsstyrelse, 15 revisorer, 59 kontrollanter)

Varför högt förtroende?

Samtliga respondenter som angett att de har *mycket eller ganska högt förtroende* för Livsmedelsverket fick besvara en öppen fråga om orsakerna till detta. De tre anledningar som flest angav rörde:

1. Hög kompetens/kunskap/expertis (27 %)
2. De är en statlig myndighet/de håller på med kontroll (15 %)
3. Bra stöd/återkoppling/svar på frågor (14 %)

Det i särklass vanligaste svaret var hänvisningar till hög kompetens, kunskap och expertis hos myndigheten och dess medarbetare. Ett typiskt svar är: *”Organisationen har hög kompetens och jag upplever att öppenheten och lyhördheten och viljan till samarbete är hög.”* I andra hand pekar man på att Livsmedelsverket är en statlig myndighet och att man borde kunna lita på dem, det är den organisation som leder och stöder kontrollen. Kontrollmyndigheterna ger här uttryck för en mer passiv hållning till förtroende, där grundinställningen är att man litar på myndigheten, tills dess motsatsen bevisats. *”Det är en statlig myndighet, seriösa personer. Har fått goda råd.”* Det tredje mest frekventa svaret är att man har positiva erfarenheter av det stöd och den återkoppling man fått i kontakterna med myndigheten, ofta handlar det om att man fått ett svar på sin fråga, som i detta exempel: *”När jag har behövt vägledning i frågor har jag fått god hjälp och svar på mina frågor eller hänvisning vidare. Det finns goda vägledningar som är hjälpande i tillsynsarbetet.”*

Andra skäl som anges är att Livsmedelsverket är seriösa och tar sitt uppdrag på allvar och att verkets råd och rekommendationer står på vetenskaplig grund utan påverkan från kommersiella intressen eller tillfälliga trender.

Utvärderingsavdelningen har dessutom genomfört kortare intervjuer med sex personer på Område Livsmedelskontroll (inom Livsmedelsverket) för att försöka identifiera de viktigaste förklaringsvariablerna, som de ser, till det ökade förtroendet. De förklaringsvariabler som lyftes upp i dessa intervjuer var Livsmedelsverkets arbete inom nedanstående områden.

- Nätverk/träffar för chefer
- Nationella kontrollkonferenser
- Regional samverkan
- Satsning på livsmedelsfusk
- Operativa nationella mål, kontrollwiki, webbutbildningar
- Bättre kontrollstöd via livstecknet
- Relativitetseffekt – bättre än andra myndigheter

Varför lågt förtroende?

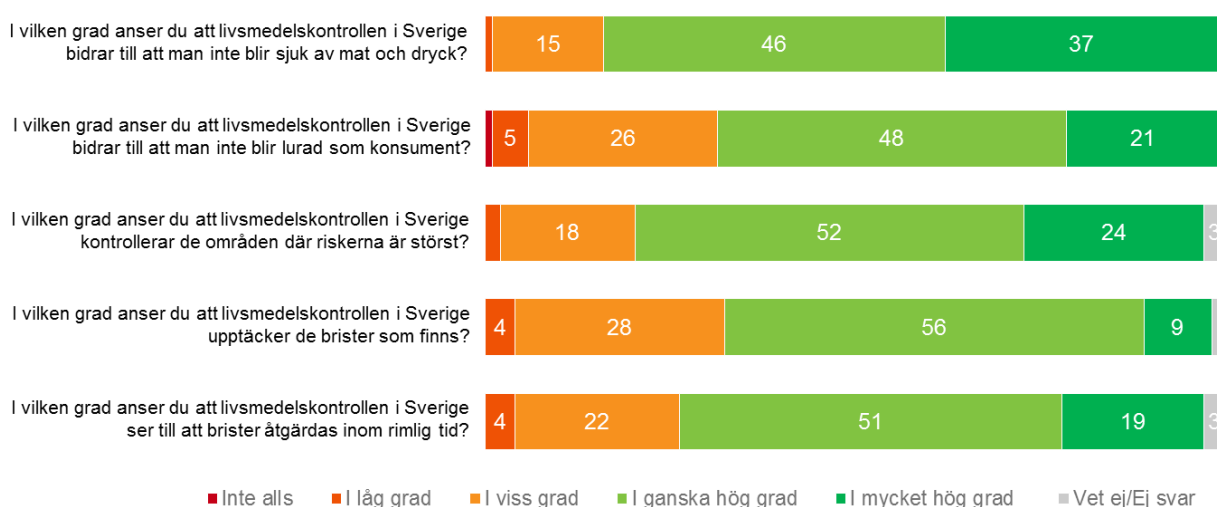
På motsvarande sätt ombads de respondenter som svarat att de saknade förtroende för eller hade litet förtroende för myndigheten att förklara varför. De tre vanligaste orsakerna till lågt förtroende är:

1. Låg tillgänglighet, lång väntetid, svårt få tag på rätt person
2. Man får inte svar på sina frågor/dåliga svar
3. Svaren är inte samstämmiga

Svaren handlar genomgående om att man är missnöjd med det stöd man får. Det är svårt att få tag på någon som kan besvara frågor, och när man väl får svar är det inte tillräckligt tydligt. *”Otydliga svar. Osynlighet i kontrollen. Uttrycker kritik mot kommunernas livsmedelskontroll istället för stöd och vägledning. Skyller ifrån sig sina egna misstag på kommunerna”*. Totalt besvarades frågan av 32 personer så resultaten bör tolkas med viss försiktighet.

Livsmedelskontrollen och livsmedelssäkerheten i Sverige

I ett antal frågor fick respondenterna även ta ställning till i vilken grad de anser att livsmedelskontrollen i Sverige fungerar och gör nytta. Livsmedelskontrollen är ett system som målgrupperna själva är en del av, så här påverkas svaren av uppfattningen om de egna insatserna.

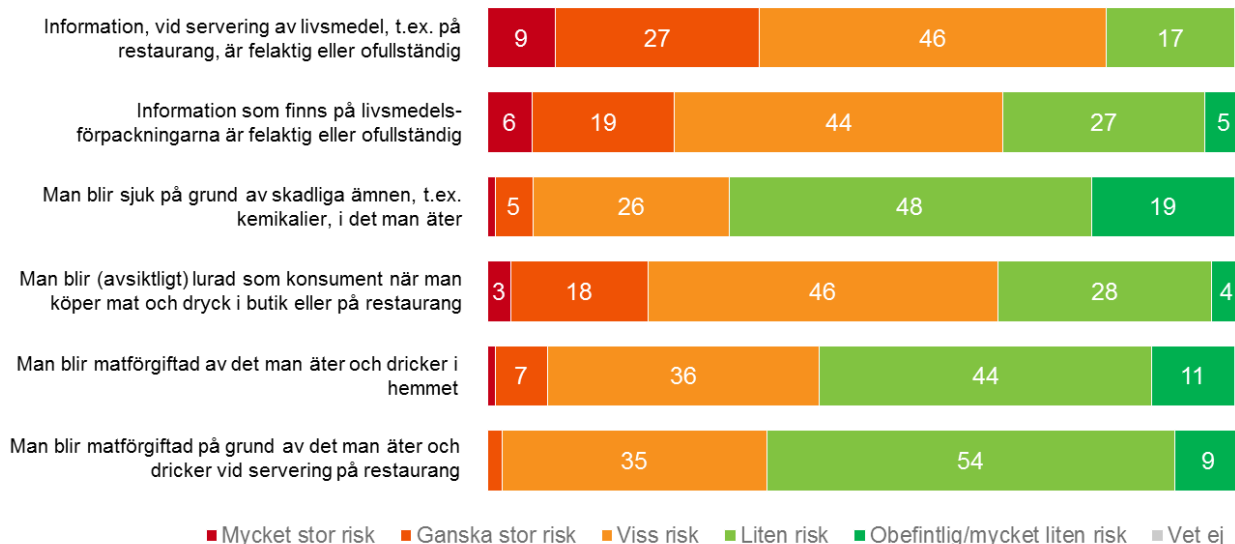


Figur 3. Svarsfördelning på frågor rörande livsmedelskontrollen i Sverige (Bas: Samtliga målgrupper, 953 personer)

Beträffande uppfattningen om livsmedelskontrollen i Sverige gör nytta, uppfattas även detta i högre grad av målgrupperna inom kommunerna, generellt sett. När det gäller kommunerna finns en tydlig förbättring i uppfattning jämfört med 2013. I synnerhet gäller detta nämndordföranden, där signifikant fler instämmer på fyra av fem påståenden. Även inom länsstyrelserna finns totalt sett en positiv trend, bland kontrollanterna i synnerhet; här instämmer tydligt fler i år än 2013 på samtliga fem påståenden.

Inspektörer inom kommunerna, har genomgående en lägre tilltro till livsmedelskontrollen än chefer (och än nämndordföranden).

Respondenterna fick även ta ställning till hur stor risk det är att konsumenterna drabbas av bristande livsmedelssäkerhet i Sverige.



Figur 4. Svarfördelning på frågan "Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att..." (Bas: Samtliga målgrupper, 953 personer)

En jämförelsevis stor andel av respondenterna uppger att det finns mycket eller ganska stor risk att konsumenterna kommer i kontakt med information vid servering av livsmedel som är felaktig eller ofullständig. Även risken för att konsumenter blir avsiktligt lurad i butik och på restaurang anses jämförelsevis hög. Drygt en femtedel av respondenterna anser att risken för detta är mycket eller ganska stor. Risken att man blir matförgiftad av det man äter och dricker hemma, anses något högre i jämförelse med det man äter på restaurang.

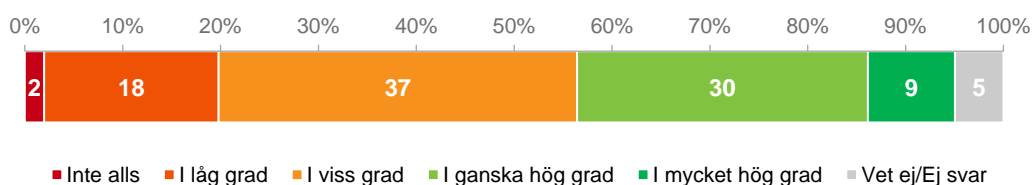
Verksamhetskvalitet och stöd

En viktig drivkraft för förtroende hos myndigheter är förmåga och kompetens att utföra vad den ska. Detta mäts i undersökningen genom en övergripande fråga om hur myndigheten sköter sin uppgift och sex mer specifika frågor kring stödet till kontrollmyndigheterna.

Drygt sju av tio anser att Livsmedelsverket sköter sin uppgift "ganska" eller "mycket bra", andelen varierar mellan 66 och 80 procent. Svarsmönstret följer i hög grad resultaten för förtroendefrågan. Endast ett fåtal (5 procent) är uttalat negativa till hur myndigheten sköter arbetet. Bland de kommunala inspektörerna är det värt att notera att "nya inspektörer", det vill säga de som arbetat med livsmedelskontroll i upp till två år, i högre grad tycker att Livsmedelsverket sköter sin uppgift än inspektörer med längre tid i yrket.

När det gäller Livsmedelsverkets stöd till kontrollen så spretar resultaten bland de olika målgrupperna. Svarsmönstret känns igen sedan tidigare: revisorer och chefer på länsstyrelser är överlag mycket nöjda med stödet medan gruppen kontrollanter är mer kritiska.

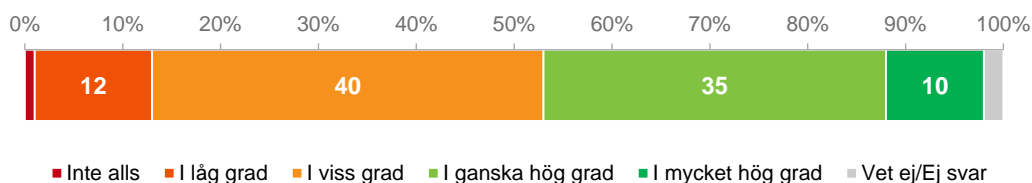
Nedan redovisas resultatet för kommunala inspektörer (se bilaga för resultatet gällande övriga grupper). Fyra av tio kommunala inspektörer anser att Livsmedelsverket **för en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheter**.



Figur 5. Svarfördelning för kommunala inspektörer på frågan "I vilken grad anser du att Livsmedelsverket för en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheter" (Bas: 547 inspektörer)

Det är en relativt låg andel och ett något sämre resultat jämfört med mätningen 2013. En möjlig förklaring är att Livsmedelsverket har minskat på en-till-en stödet till kommuner, där inspektörer fick möjlighet att ringa in och få svar på frågor. Numera uppmanas de som ringer och mejlar in frågor att ställa dessa på Livstecknet så att alla kan ta del av frågor och svar. Frågeformuleringen är tänkt att omfatta mer än en-till-en stöd, möjligen leder ordet dialog tanken till samtal med medarbetare på Livsmedelsverket.

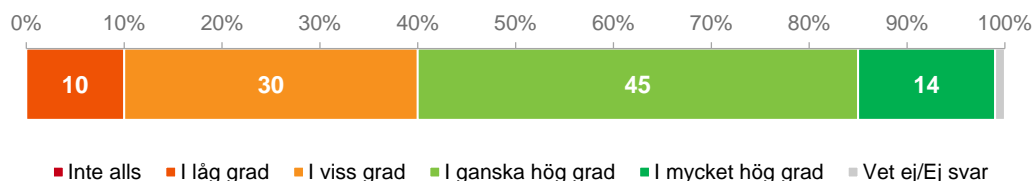
Drygt fyra av tio kommunala inspektörer tycker att Livsmedelsverket i mycket eller ganska hög utsträckning **samordnar och leder livsmedelskontrollen i Sverige mot gemensamma mål**.



Figur 6. Svarfördelning för kommunala inspektörer på frågan "I vilken grad anser du att Livsmedelsverket samordnar och leder livsmedelskontrollen i Sverige mot gemensamma mål" (Bas: 547 inspektörer)

Andelen har gått ned från 55 procent 2013 till 45 procent 2016. Undersökningen ger få ledtrådar för vidare analys av detta resultat. Område Livsmedelskontroll på Livsmedelsverket har genomgått en omorganisation 2014–2015 och under den perioden har det varit ett större internt fokus än normalt, det kan vara en bidragande orsak till lägre siffror.

En högre andel, sex av tio inspektörer upplever att Livsmedelsverket **bidrar till att höja kompetensen inom livsmedelskontrollen i Sverige**, men andelen positiva har gått ned något jämfört med 2013.

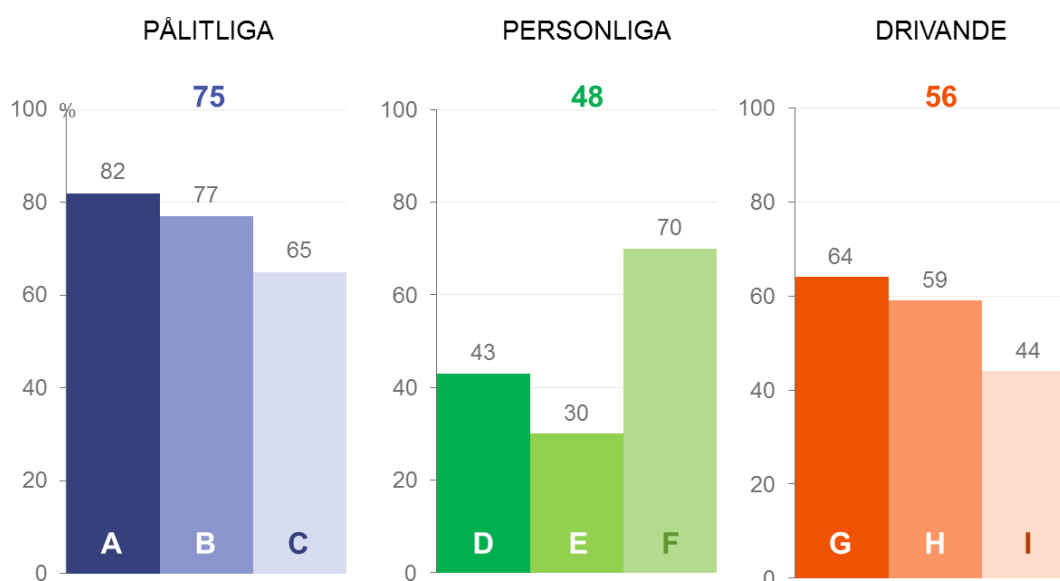


Figur 7. Svarfördelning för kommunala inspektörer på frågan "I vilken grad anser du att Livsmedelsverket bidrar till att höja kompetensen inom livsmedelskontrollen i Sverige" (Bas: 547 inspektörer)

Livsmedelsverket har dragit ned på antalet kurser sedan 2013 vilket kan vara en viktig delförklaring. Kursutvärderingarna från utbildningen i att upptäcka livsmedelsfusk 2015/2016 visar att en stor majoritet av deltagarna är mycket nöjda med utbildningsinnehåll och genomförande. Detta pekar på att det snarare är kvantiteten snarare än kvalitén som är problemet. Det finns givetvis fler sätt att höja kompetensen än genom utbildning, men många respondenter kan ha tänkt på just kurser när de besvarat frågan.

Varumärkesplattformen

Livsmedelsverkets varumärkesplattform lanserades 2015 och vilar på tre ben: pålitliga, personliga och drivande. "Genom att vara en inspiratör på vetenskaplig grund så ska Livsmedelsverket uppnå sin vision att alla ska känna matglädje och må bra av maten. För att nå detta mål behöver vi uppfattas som pålitliga, personliga och drivande."



Figur 8. Andelen som instämmer i ganska eller mycket hög grad till påståenden om Livsmedelsverket gällande varumärkesplattform (Bas: Samtliga målgrupper, 953 personer)

Resultaten visar att samtliga delmålgrupper bland kontrollmyndigheterna i hög utsträckning förknippar Livsmedelsverket med (A) **kompetens**, (B) **vetenskaplig grund** och (C) **att stå på konsumenternas sida**. När det gäller parametern **personliga** som handlar om verkets kommunikation är resultaten genomgående lägre. Respondenterna

uppfattar i ganska hög utsträckning att Livsmedelsverket (F) **arbetar med frågor som är viktiga för mig** (relevanta) medan en avsevärt lägre andel uppfattar verket som (D) **utåtriktade** och att verket kommunicerar (E) **matglädje** (inspiratör).

Den tredje parametern **drivande** handlar om i vilken utsträckning Livsmedelsverket lyckas få genomslag för de frågor som ligger inom myndighetens ansvarsområde. I begreppet ligger att man aktivt deltar i det offentliga samtalet och tar tydlig ställning för en linje. Undersökningen visar att drygt hälften av de tillfrågade tycker att Livsmedelsverket är drivande. Chefer och revisorer på länsstyrelser är genomgående mer positiva när det gäller synen på verket som drivande. Runt åtta av tio ger oss ett högt betyg när det gäller att vara (G) **drivande i frågor som rör nyttig och säker mat**, att vara (H) **engagerade** och (I) **ta tydlig ställning**. Kontrollanter på länsstyrelser ligger dock mer i linje med kommunala chefer och inspektörer och ger oss ett mer genomsnittligt betyg. Det är värt att notera att endast en tredjedel (36 %) av de kommunala inspektörerna förknippar Livsmedelsverket med att ta tydlig ställning. Detta är särskilt utpräglat ibland inspektörer som arbetar på större kommuner.

Det här är första gången som förtroendeundersökningen inkluderar frågor med bäring på varumärkesplattformen så det är inte möjligt att göra några jämförelser över tid.

Livsmedelsverkets anses ha hög kompetens och vetenskaplig expertis. Eftersom kompetens och vetenskaplig grund i hög utsträckning driver Livsmedelsverkets förtroende är det viktigt och glädjande att verket förknippas med just detta.

Verket förknippas inte i särskilt hög utsträckning med attributen utåtriktad och att kommunicera matglädje. Det är inte givet att Livsmedelsverket i första hand ska sträva efter att vara förknippade med **matglädje** i relation till kontrollmyndigheter. Det är ett attribut som är mer relevant för kostarbetare och konsumenter. Det är mer bekymmersamt att bara runt fyra av tio uppfattar verket som **utåtriktade**, med undantag för chefer och revisorer på länsstyrelser. Livsmedelsverkets uppdrag mot kontrollmyndigheter är tvåfalt: Verket ska dels leda och styra kontrollen och dels stödja kontrollmyndigheterna. Det finns ett stort behov av stöd och hjälp och möjligen tangerar attributet **utåtriktade** hur kontrollen upplever stödets tillgänglighet. Även neddragningen av antalet kurser kan påverka. I ordet utåtriktad ligger en uttalad vilja att ta kontakt. Om man vill uppfattas som utåtriktad krävs initiativ till kommunikation och dialog med målgruppen.

När det gäller den tredje parametern i varumärkesplattformen, **drivande**, så ligger resultaten lägre än för pålitliga. Kompetens, vetenskaplig grund och oberoende är Livsmedelsverkets hemmaplan och att inta en mer offensiv position har historiskt sett inte varit kännetecknande för verket. Resultaten kan betraktas som godkända med hänsyn till att arbetet med att vara mer drivande relativt nyligen påbörjats. Det finns anledning att fundera över varför en så låg andel kommunala inspektörer (36 procent) förknippar verket med att ”ta tydlig ställning”. En möjlig förklaring är att Livsmedelsverket inte ger inspektörerna direkta svar på enskilda bedömningsfrågor. Det är möjligt att en delförklaring till det låga betyget består i att verket inte har det uppdrag som inspektörerna förväntar sig. I så fall bör detta kommuniceras på ett sätt som gör att inspektörerna förstår varför och hjälper dem vidare så att de kan lösa sitt problem.

Bilaga 1. Resultat kommuner

Livsmedelsverket Förtroendeundersökning 2016

Bilagor kontrollmyndigheter - kommuner

Johan Orbe

Caroline Theorell

2016-11-14

1535191

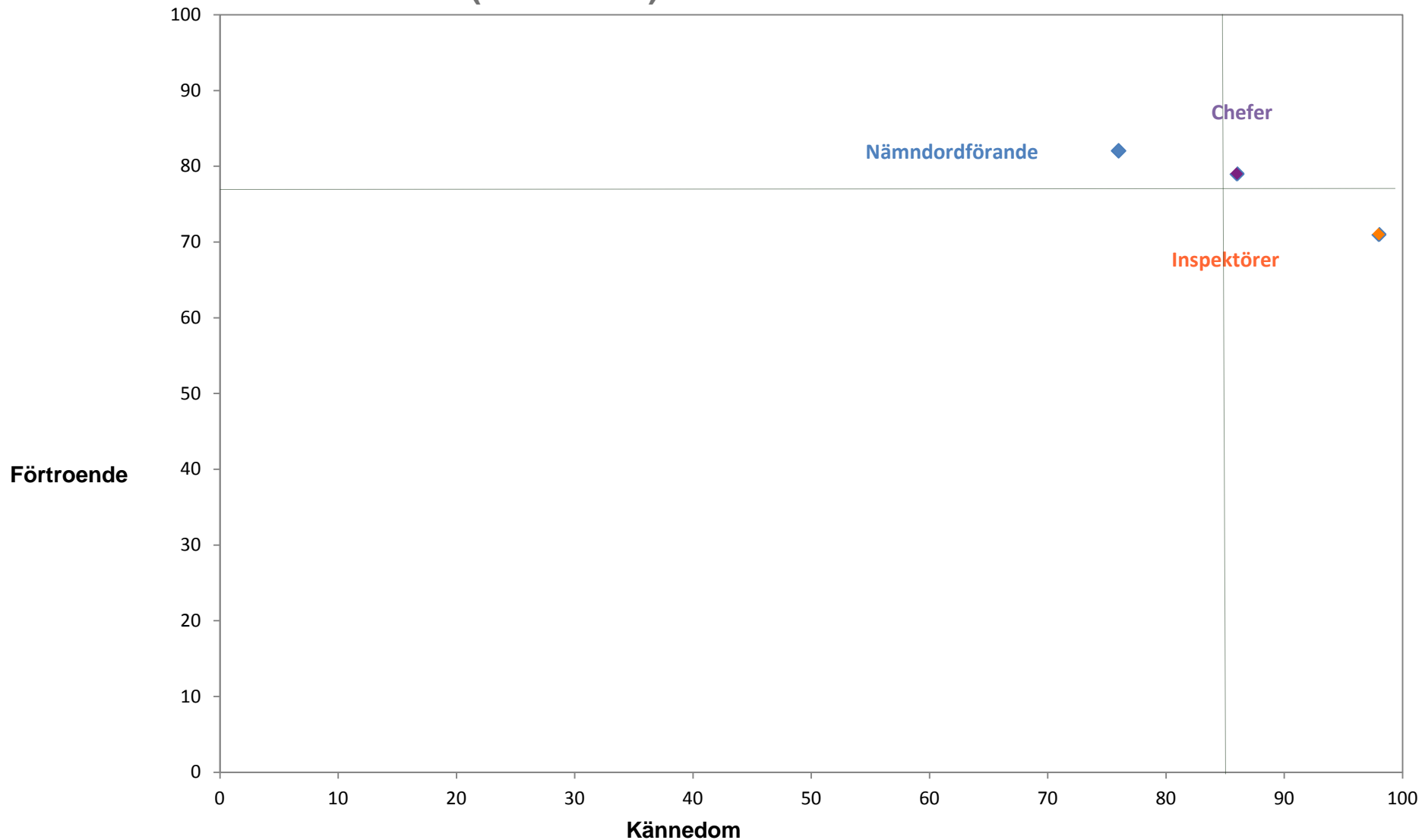
Förklaringar

- Följande bilaga innehåller grafik på samtliga frågor som ställts i undersökningen. Frågorna om kännedom och förtroende presenteras även i form av ett punktdiagram. Korset i de bilderna visar genomsnittet på mätpunkterna.
- Grafiken innehåller resultatet för inspektörer, chefer och nämndordföranden inom kommun.
- Med "bas" avses antalet respondenter som har svarat. Resultaten är endast redovisade för undergrupper som består av 5 svar eller fler.
- Andel 4-5 menas de som har svarat alternativ fyra eller fem på en femgradig skala. Oftast positiv andel.
- Andel 1-2 innebär de som har svarat alternativ ett eller två på en femgradig skala. Oftast negativ andel.
- Grön pil uppåt menas ökning sedan mätningen 2013, röd pil nedåt menas minskning sedan 2013.
- Pilarna är endast en jämförelse med backdata från 2013.



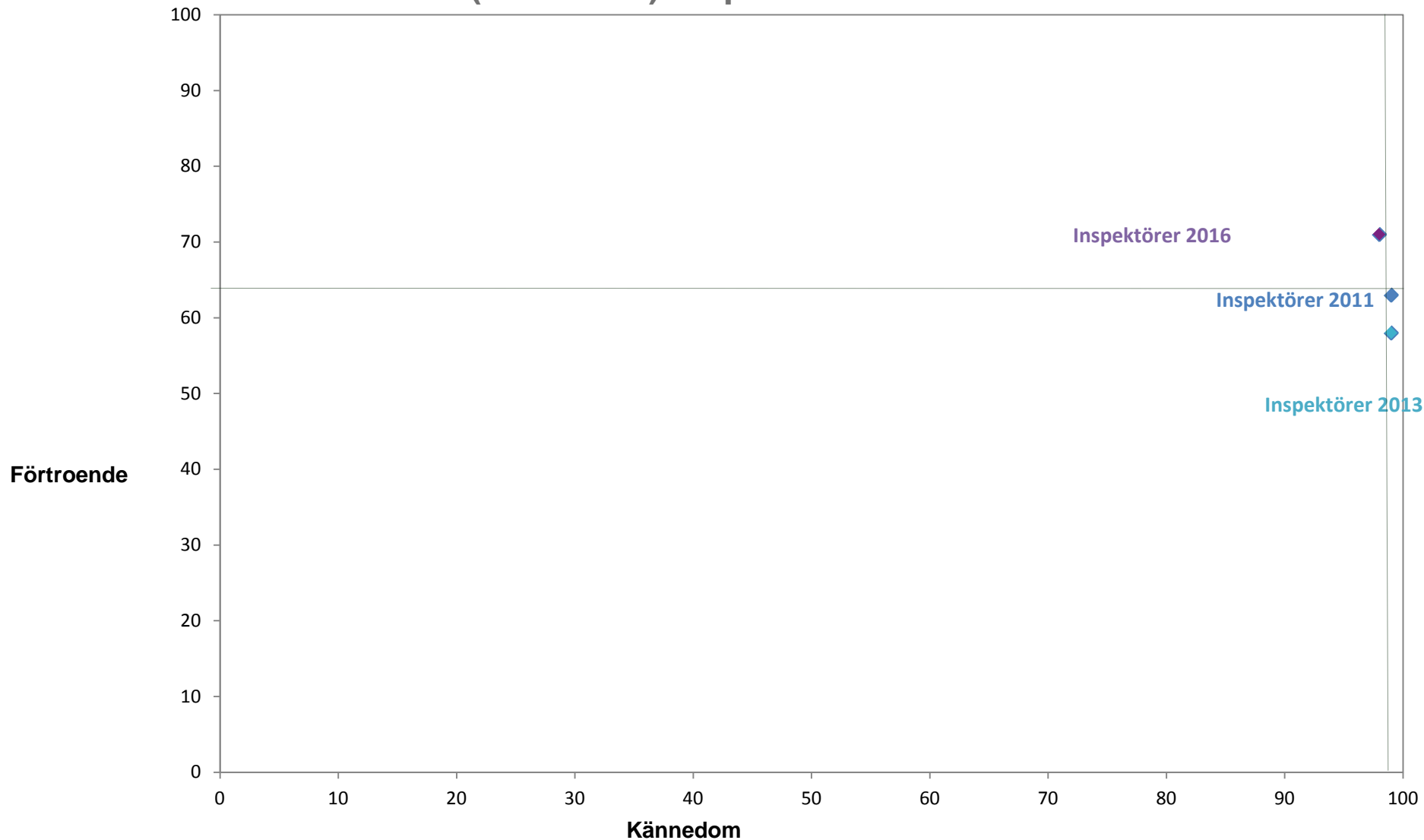
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016

Förtroende – kännedom (andel 4+5)



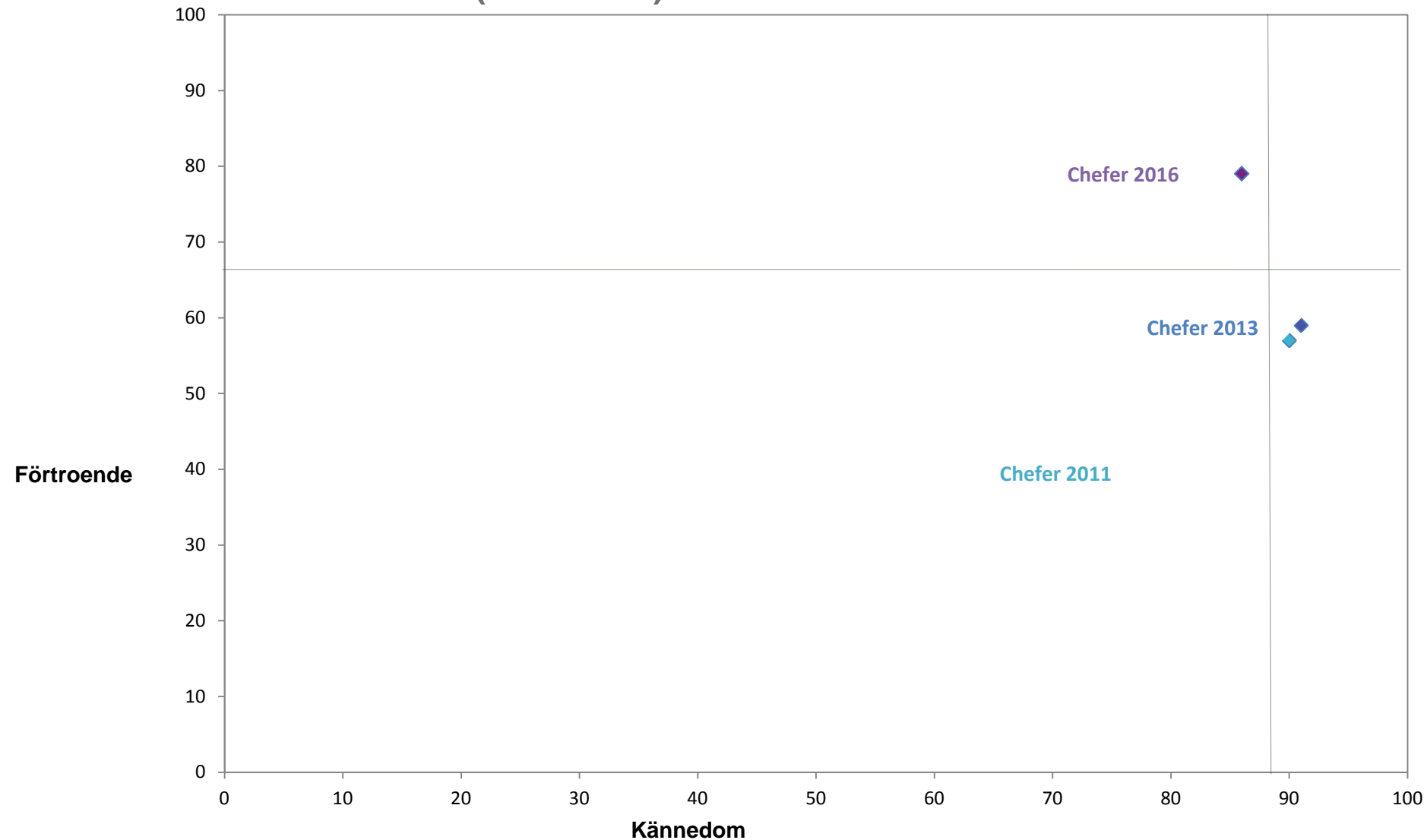
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016/2013/2011

Förtroende – kännedom (andel 4+5) inspektörer



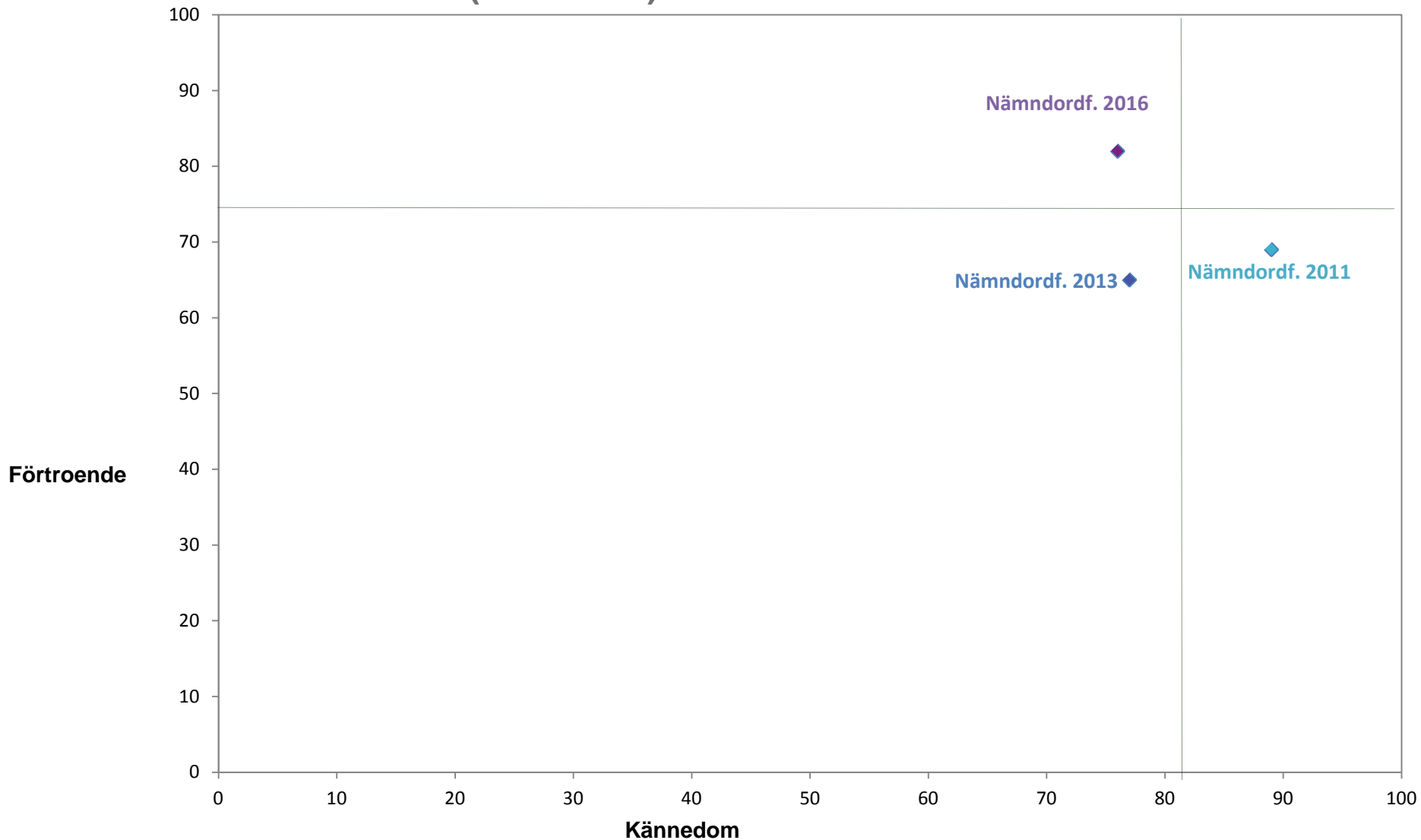
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016/2013/2011

Förtroende – kännedom (andel 4+5) chefer



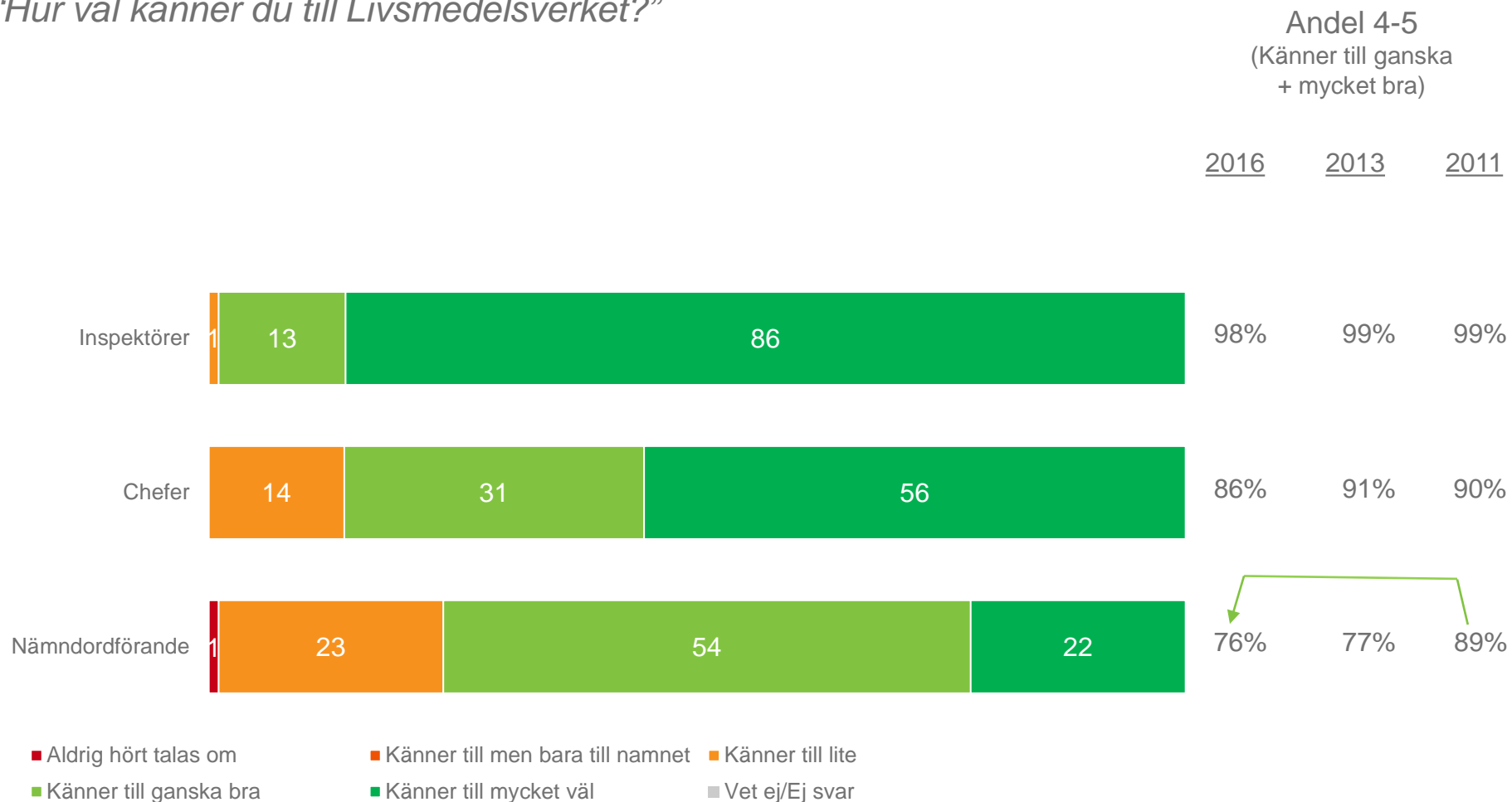
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016/2013/2011

Förtroende – kännedom (andel 4+5) nämndordförande



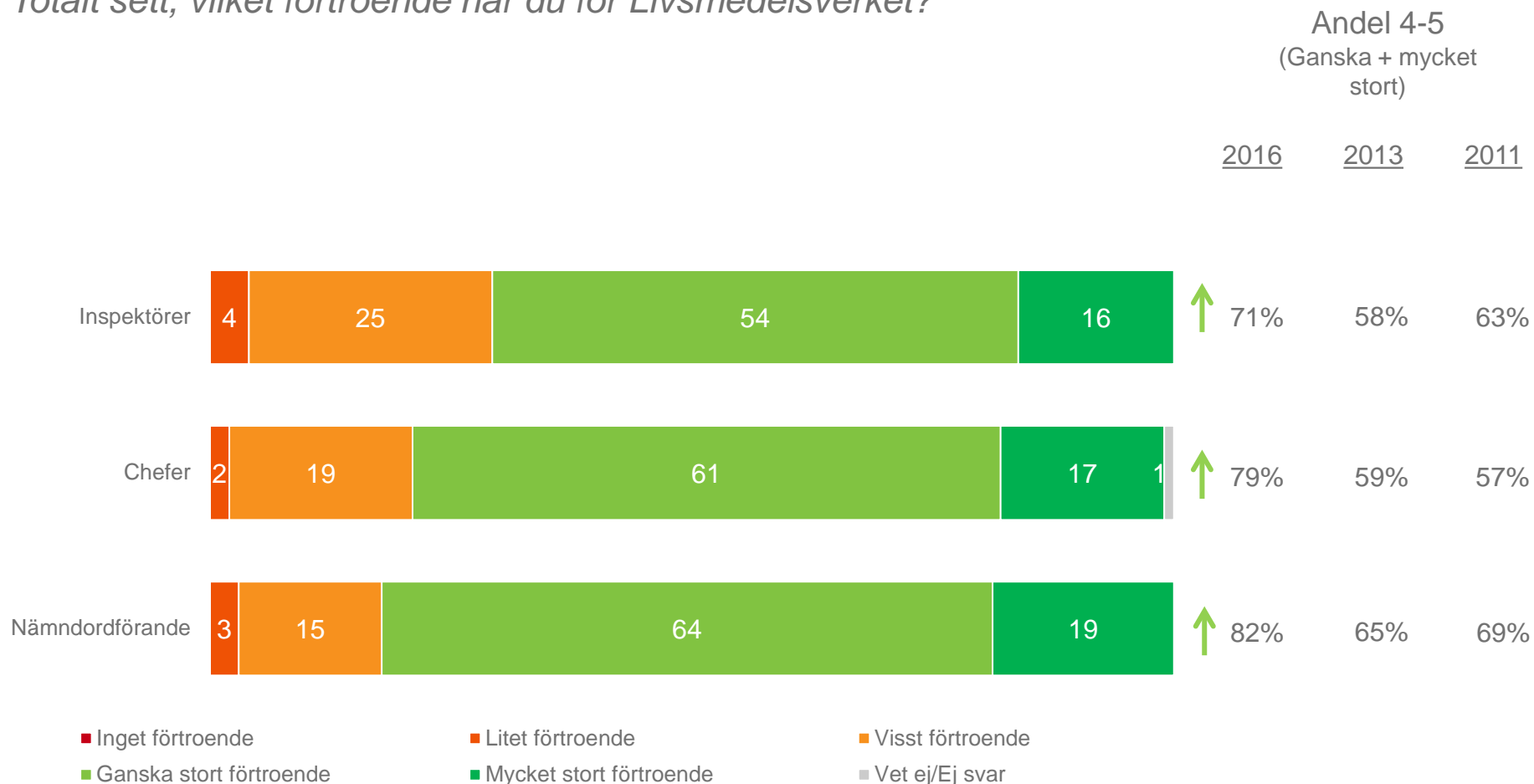
Fr1. Kännedom

“Hur väl känner du till Livsmedelsverket?”



Fr2. Förtroende

“Totalt sett, vilket förtroende har du för Livsmedelsverket?”



Fr3. Inget förtroende/Litet förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har lågt förtroende för Livsmedelsverket?”

Inspektörer

	Andel procent	Absoluta tal
Man får inte svar på sina frågor/dåliga svar	29%	6
Låg/dålig tillgänglighet/får vänta länge på svar/svårt att få tag på rätt person	24%	5
Svaren är inte samstämmiga/olika svar beroende på vem man pratar med	19%	4
Önskar mer/bättre stöd till kommunerna	19%	4
Svaren är otydliga/luddiga/vaga/de tar inte ställning	19%	4
Röriga/oorganiserade/ostrukturerade/röriga internt pga omorganiseringar	19%	4
Ofta försenade med tex vägledningar	19%	4
Låg kompetens/de verkar inte riktigt ha koll på vad de gör	10%	2
Livsmedelsverkets egen kontroll är bristfällig/dålig/undermålig	10%	2
Hemsidan är inte bra/svårt hitta rätt information på hemsidan	10%	2
Skyller på kommunerna	10%	2
Dåliga/inaktuella kostråd	5%	1
Dålig/värdelös ledning/GD	5%	1
Livsmedelsverket står på företagets/handelns/branschens sida	5%	1
Annat	10%	2
Vet ej	10%	2

Fr3. Inget förtroende/Litet förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har lågt förtroende för Livsmedelsverket?”

Chefer

	Andel procent	Absoluta tal
Låg/dålig tillgänglighet/får vänta länge på svar/svårt att få tag på rätt person	75%	3
Önskar mer/bättre stöd till kommunerna	50%	2
Svaren är otydliga/luddiga/vaga/de tar inte ställning	25%	1
Man får inte svar på sina frågor/dåliga svar	25%	1
Låg kompetens/de verkar inte riktigt ha koll på vad de gör	25%	1
Dålig/värdelös ledning/GD	25%	1
Annat	0%	0
Vet ej	0%	0

Fr3. Inget förtroende/Litet förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har lågt förtroende för Livsmedelsverket?”

Nämndordförande

	Andel procent	Absoluta tal
Ligger inte i spetsen vg ta till sig aktuell forskning	40%	2
Låg kompetens/de verkar inte riktigt ha koll på vad de gör	20%	1
Låg/dålig tillgänglighet/får vänta länge på svar/svårt att få tag på rätt person	20%	1
Svaren är inte samstämmiga/olika svar beroende på vem man pratar med	20%	1
Röriga/oorganiserade/ostrukturerade/röriga internt pga omorganiseringar	20%	1
Hemsidan är inte bra/svårt hitta rätt information på hemsidan	20%	1
Dåliga/inaktuella kostråd	20%	1
Låg servicenivå	20%	1
Annat	20%	1
Vet ej	0%	0

Fr4. Ganska stort/Mycket stort förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har högt förtroende för Livsmedelsverket?”

Inspektörer

	Andel procent	Absoluta tal
Hög kunskap/kompetens/expertis eller mycket kunskap/(expert)kompetens hos Livsmedelsverket/medarbetare	32%	124
Bra återkoppling/bra kontakt/bra svar på frågor/de kan svara på mina frågor/snabba svar på frågor	18%	71
De är en statlig myndighet/De håller på livsmedelskontroll/Man måste/borde lita på dem	11%	44
Råd/svar baseras på vetenskap/forskning/vetenskaplig grund/objektiv grund	9%	33
De leder/vägleder/stödjer oss i vårt arbete	8%	32
Bra råd och rekommendationer	6%	24
Bra information på sin hemsida/Läser mycket på deras hemsida/Livstecknet är bra	6%	24
Noggranna/Seriösa/Pålitliga/Tar sitt uppdrag på allvar	5%	18
Bra utbildningar	5%	19
Bra bemötande/hög servicenivå/professionella	4%	17
Bra vägledning	4%	17
De har blivit bättre de senaste åren/Utvecklats/	3%	13
De gör ett bra jobb/kompetent myndighet	1%	4
Bra/Fungerande samordning/samverkan	1%	5
De är vaga/luddiga	1%	2
Annat	2%	6
Vet ej	26%	99

Fr4. Ganska stort/Mycket stort förtroende

"Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har högt förtroende för Livsmedelsverket?"

Chefer

	Andel procent	Absoluta tal
Hög kunskap/kompetens/expertis eller mycket kunskap/(expert)kompetens hos Livsmedelsverket/medarbetare	29%	46
Noggranna/Seriösa/Pålitliga/Tar sitt uppdrag på allvar	18%	29
De är en statlig myndighet/De håller på livsmedelskontroll/Man måste/borde lita på dem	16%	26
Bra vägledningar	10%	16
Bra återkoppling/bra kontakt/bra svar på frågor/de kan svara på mina frågor/snabba svar på frågor	10%	16
De leder/vägleder/stödjer oss i vårt arbete	9%	14
Bra råd och rekommendationer	9%	14
Råd/svar baseras på vetenskap/forskning/vetenskaplig grund/objektiv grund	7%	12
Bra bemötande/hög servicenivå/professionella	7%	12
De har blivit bättre de senaste åren/Utvecklats/	7%	11
Bra utbildningar	5%	8
De gör ett bra jobb/kompetent myndighet	4%	7
Bra information på sin hemsida/Läser mycket på deras hemsida/Livstecknet är bra	3%	5
Bra/Fungerande samordning/samverkan	1%	1
Samstämmiga/de ger samma svar	1%	1
Olika råd/svar beroende på vem man pratar med	1%	1
Annat	3%	5
Vet ej	18%	29

Fr4. Ganska stort/Mycket stort förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har högt förtroende för Livsmedelsverket?”

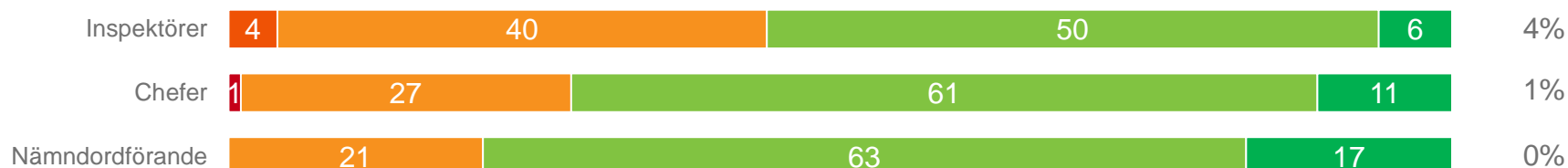
Nämndordförande

	Andel procent	Absoluta tal
De är en statlig myndighet/De håller på livsmedelskontroll/Man måste/borde lita på dem	24%	32
Hög kunskap/kompetens/expertis eller mycket kunskap/(expert)kompetens hos Livsmedelsverket/medarbetare	15%	20
Råd/svar baseras på vetenskap/forskning/vetenskaplig grund/objektiv grund	13%	18
Bra råd och rekommendationer	12%	16
Noggranna/Seriösa/Pålitliga/Tar sitt uppdrag på allvar	10%	13
De gör ett bra jobb/kompetent myndighet	9%	12
Bra återkoppling/bra kontakt/bra svar på frågor/de kan svara på mina frågor/snabba svar på frågor	4%	6
Bra vägledning	4%	5
De leder/vägleder/stödjer oss i vårt arbete	3%	4
Bra bemötande/hög servicenivå/professionella	2%	3
Bra information på sin hemsida/Läser mycket på deras hemsida/Livstecknet är bra	1%	1
De har blivit bättre de senaste åren/Utvecklats/	1%	1
Annat	0%	0
Vet ej	21%	28

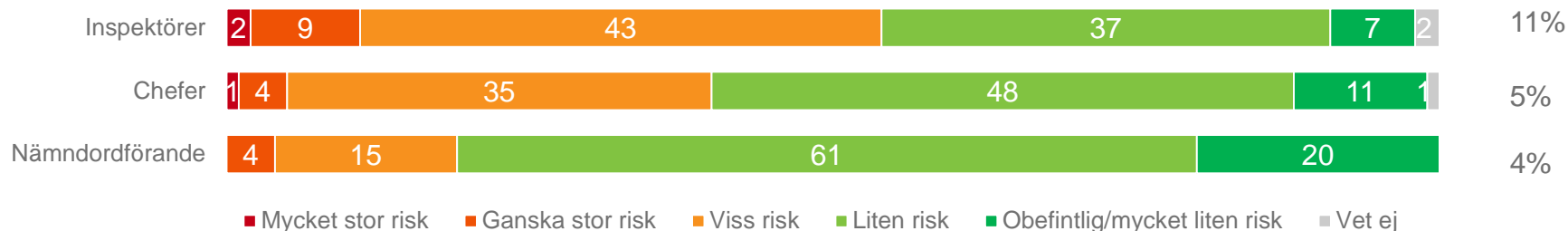
Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

... man blir matförgiftad på grund av det man äter och dricker vid servering på restaurang

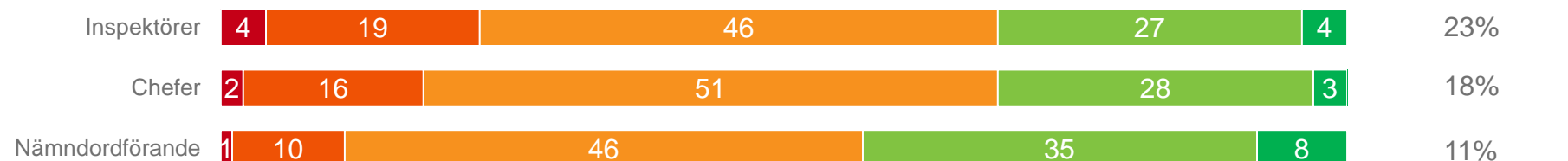


... man blir matförgiftad på grund av det man äter och dricker i hemmet

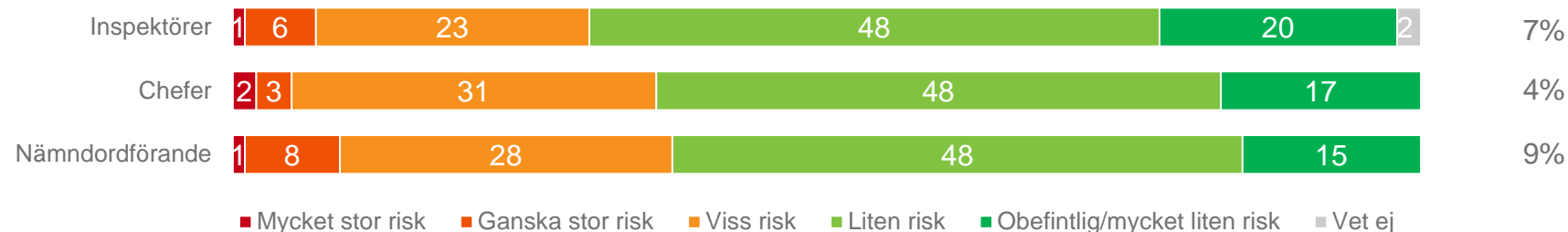


Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

... man blir (avsiktligt) lurad som konsument när man köper mat och dryck i butik eller på restaurang?



... man blir sjuk på grund av skadliga ämnen, t.ex. kemikalier, i det man äter

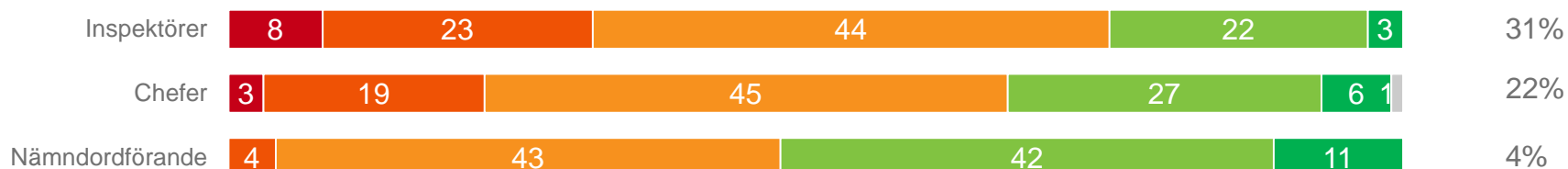


■ Mycket stor risk ■ Ganska stor risk ■ Viss risk ■ Liten risk ■ Obefintlig/mycket liten risk ■ Vet ej

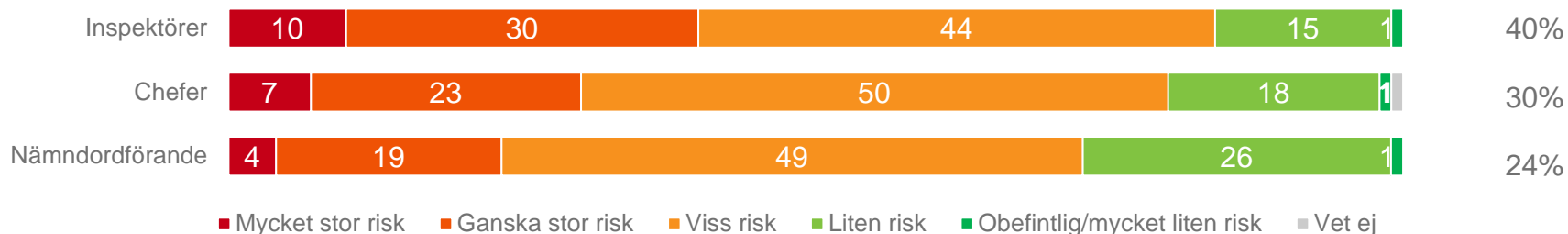
Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

... information som finns på livsmedelsförpackningarna är felaktig eller ofullständig



... information, vid servering av livsmedel, t.ex. på restaurang, är felaktig eller ofullständig

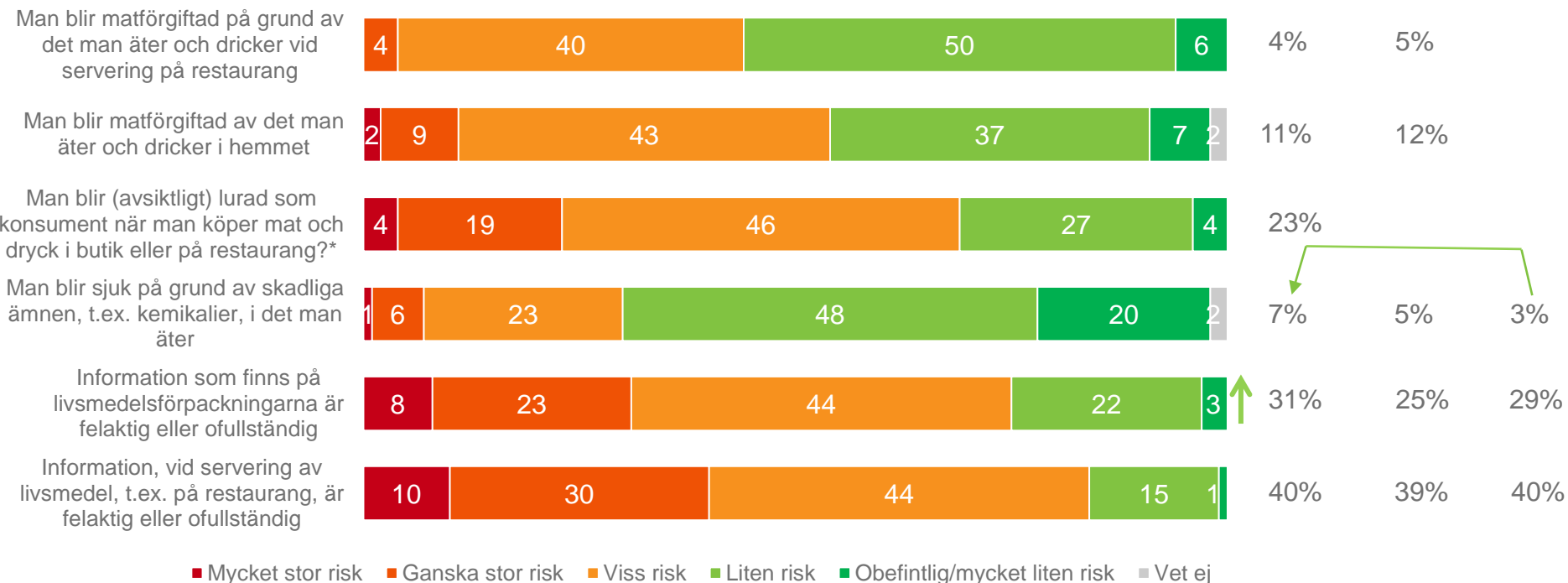


Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Inspektörer

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

2016 2013 2011

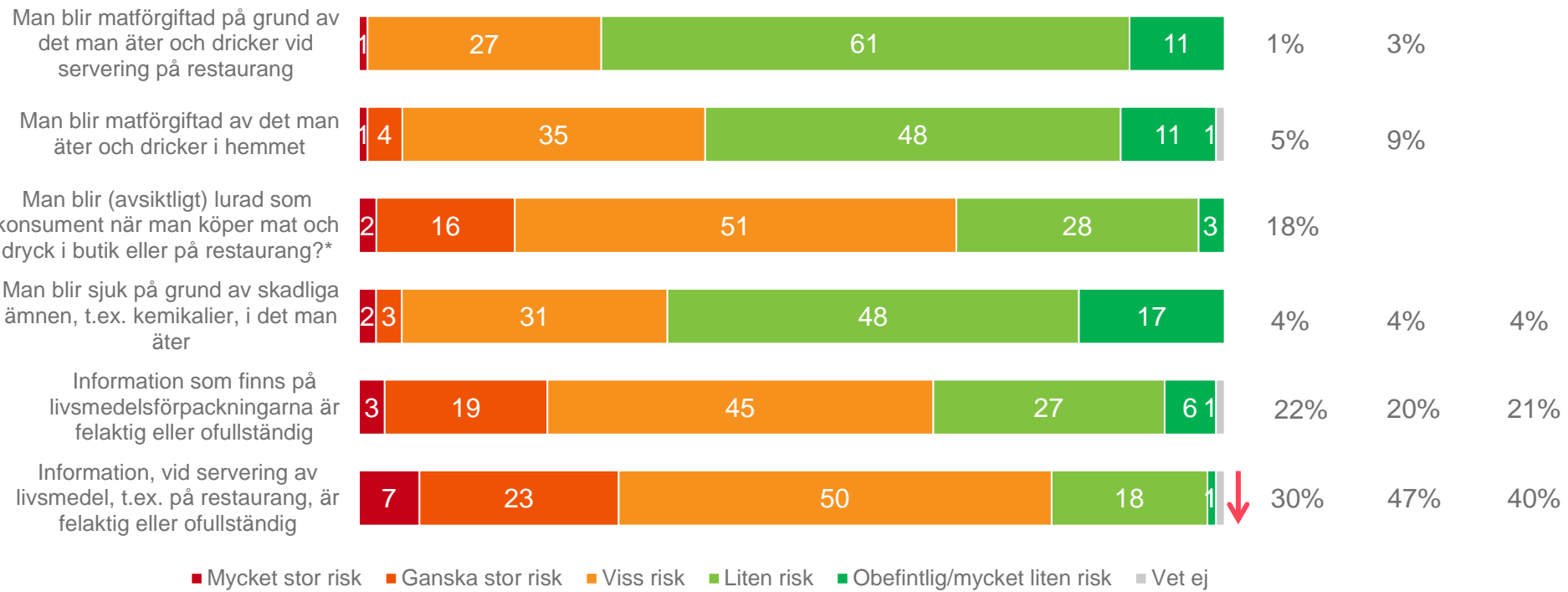


Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Chefer

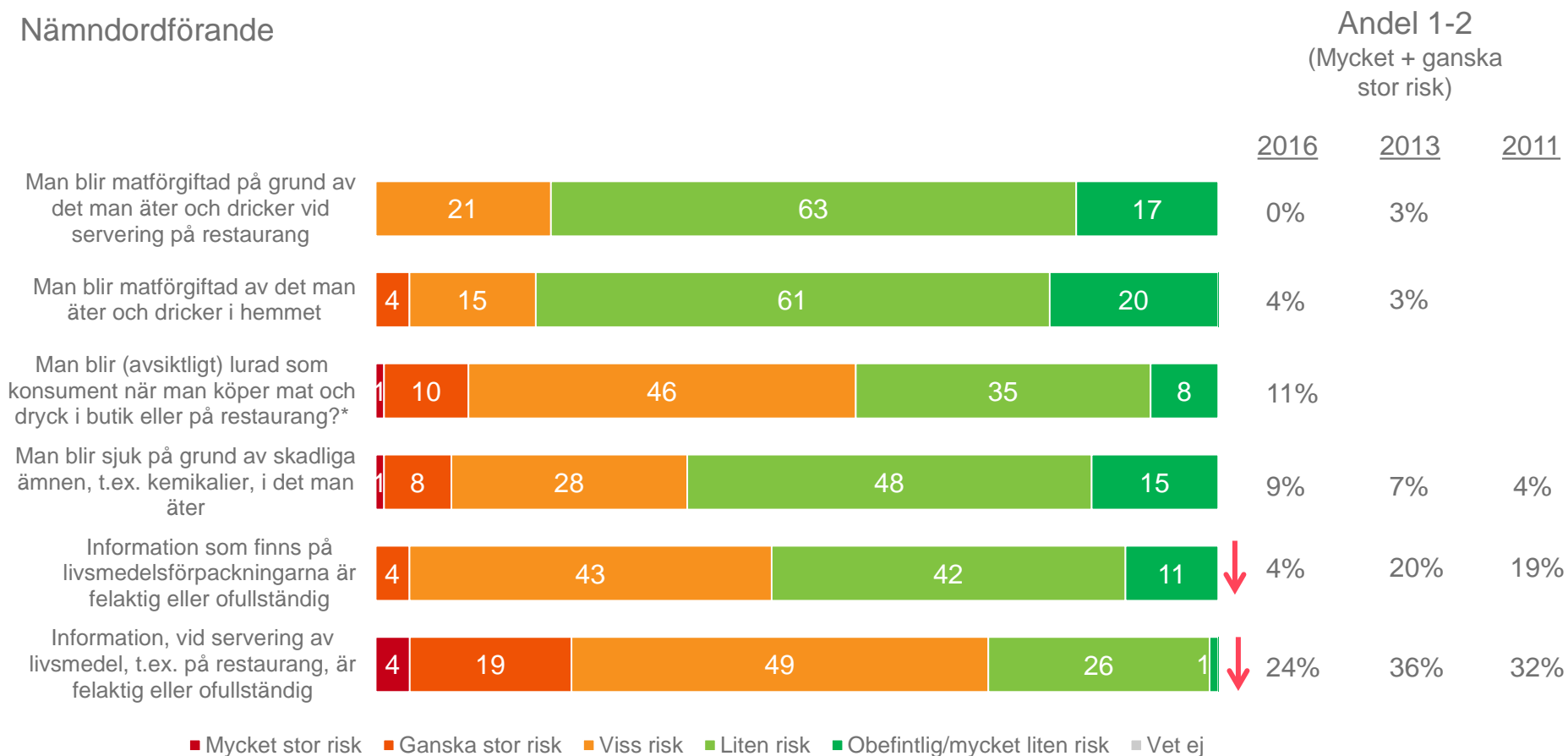
Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

2016 2013 2011

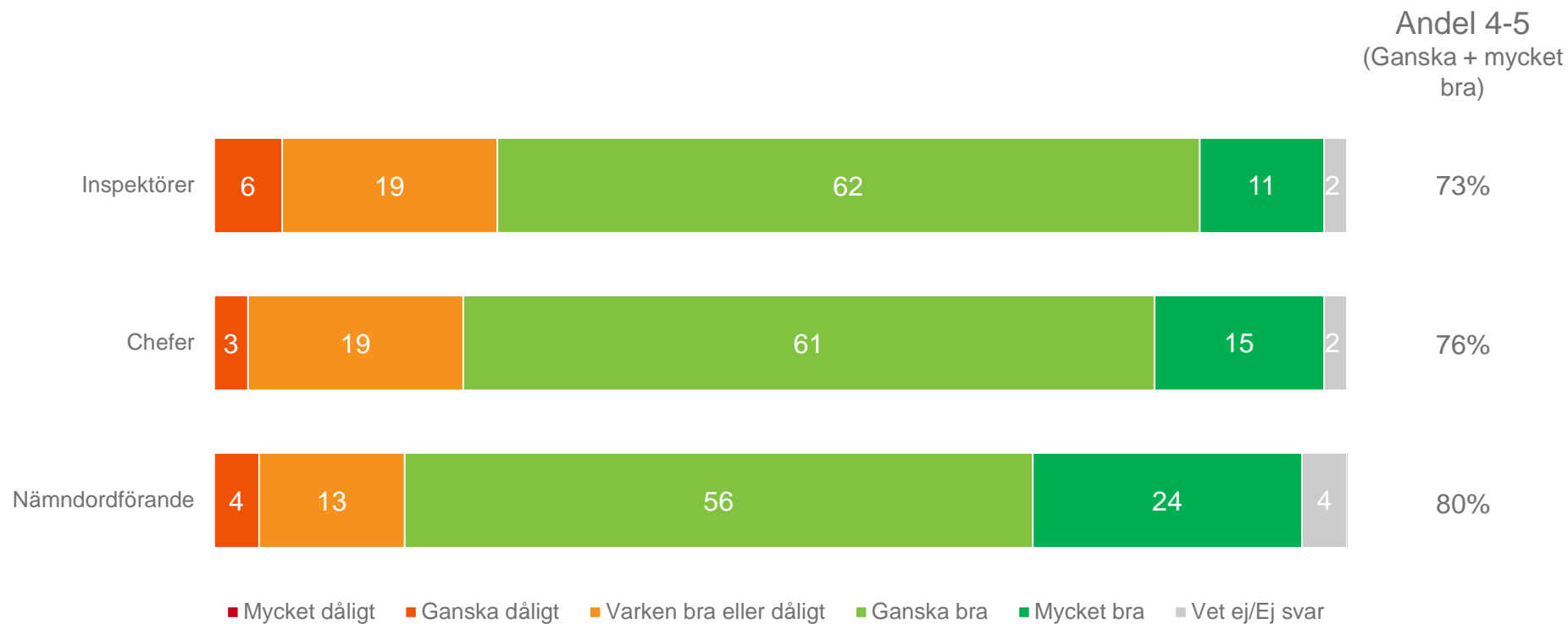


Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Nämndordförande



Fr6. Hur anser du att Livsmedelsverket sköter sin uppgift?*



Bas: Inspektörer (547), Chefer (184), Nämndordförande (136)

* Ny fråga 2016

Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

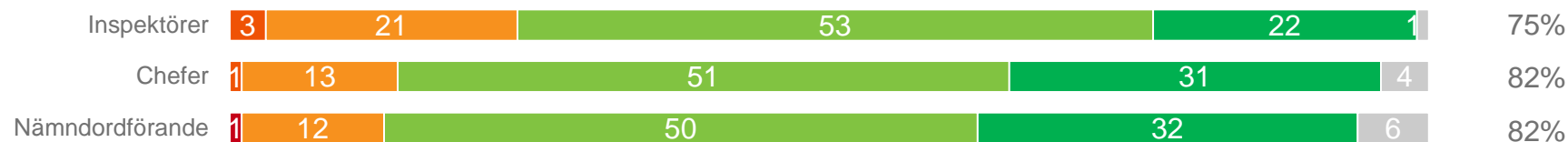
... livsmedelskontrollen i Sverige bidrar till att man inte blir sjuk av mat och dryck



... livsmedelskontrollen i Sverige bidrar till att man inte blir lurad som konsument



... livsmedelskontrollen i Sverige kontrollerar de områden där riskerna är störst



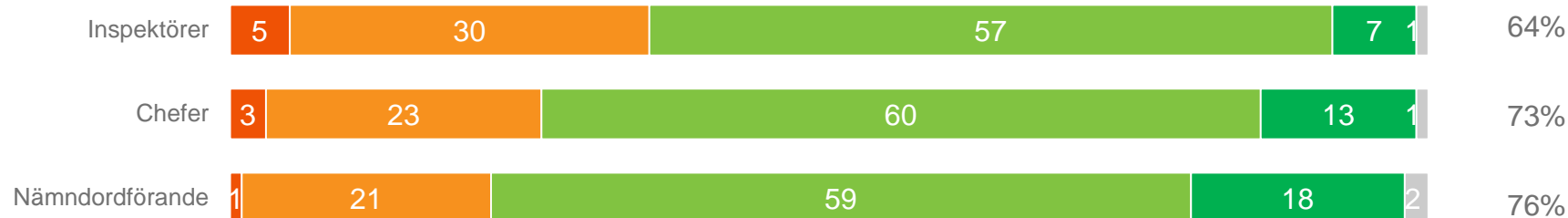
■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr7. Livsmedelskontrollen

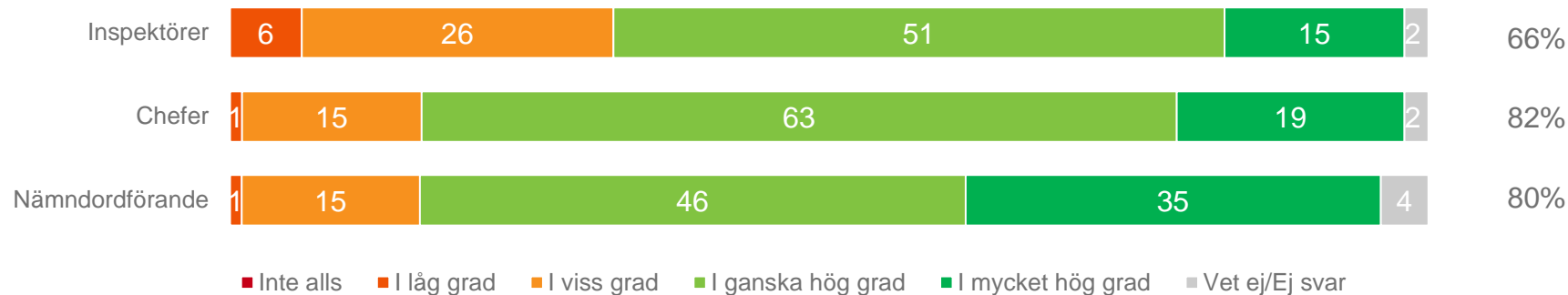
I vilken grad anser du att...

Andel 4-5
(Ganska + mycket
hög grad)

... livsmedelskontrollen i Sverige upptäcker de brister som finns



... livsmedelskontrollen i Sverige ser till att brister åtgärdas inom rimlig tid

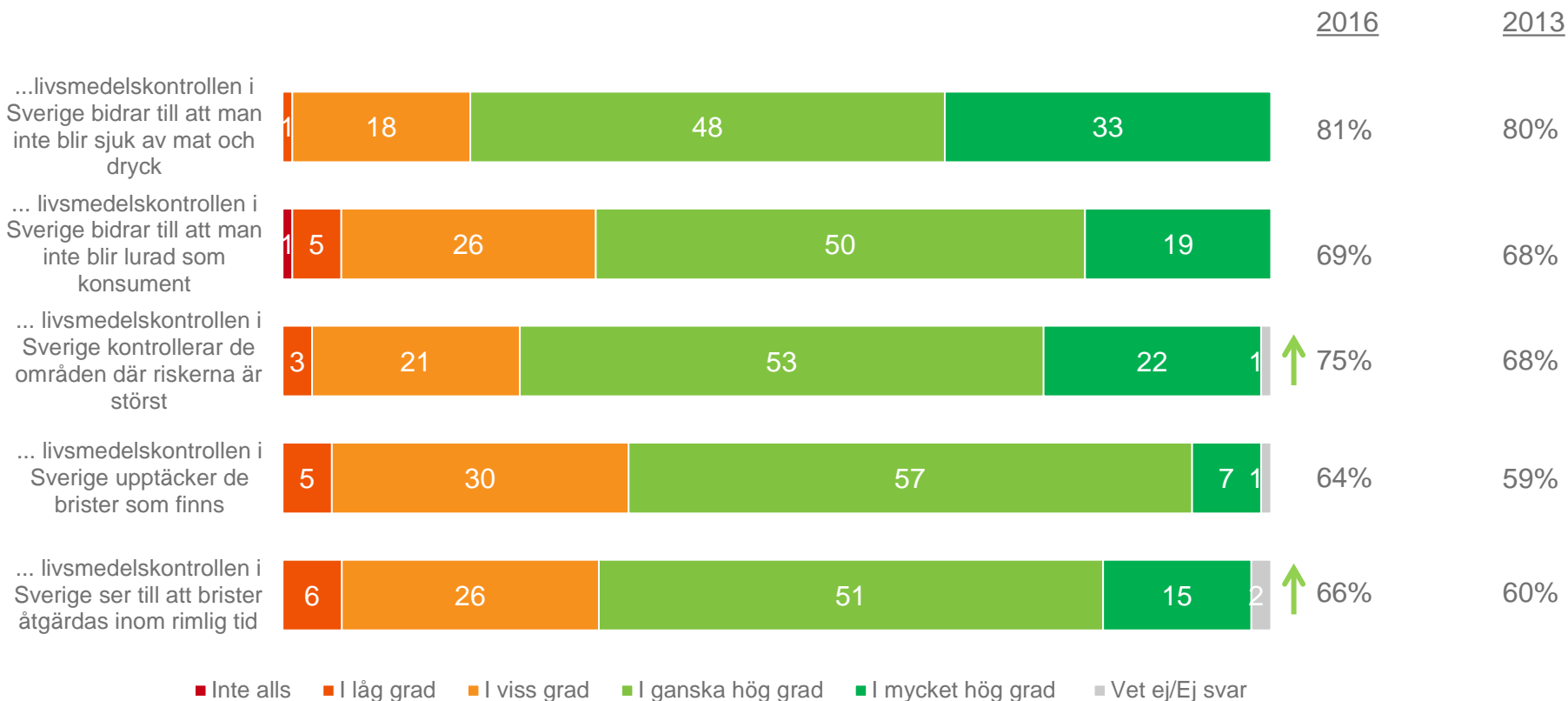


Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Inspektörer

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

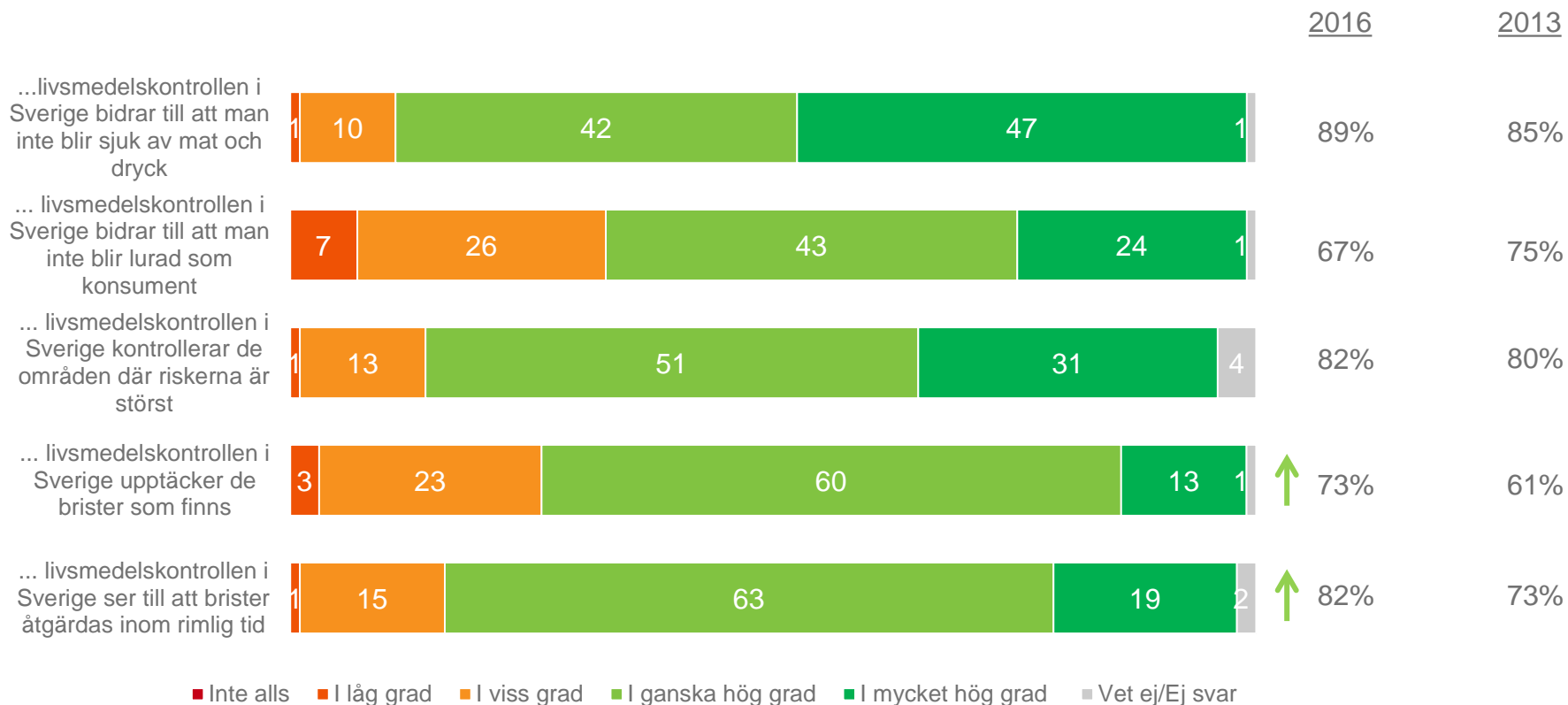


Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Chefer

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

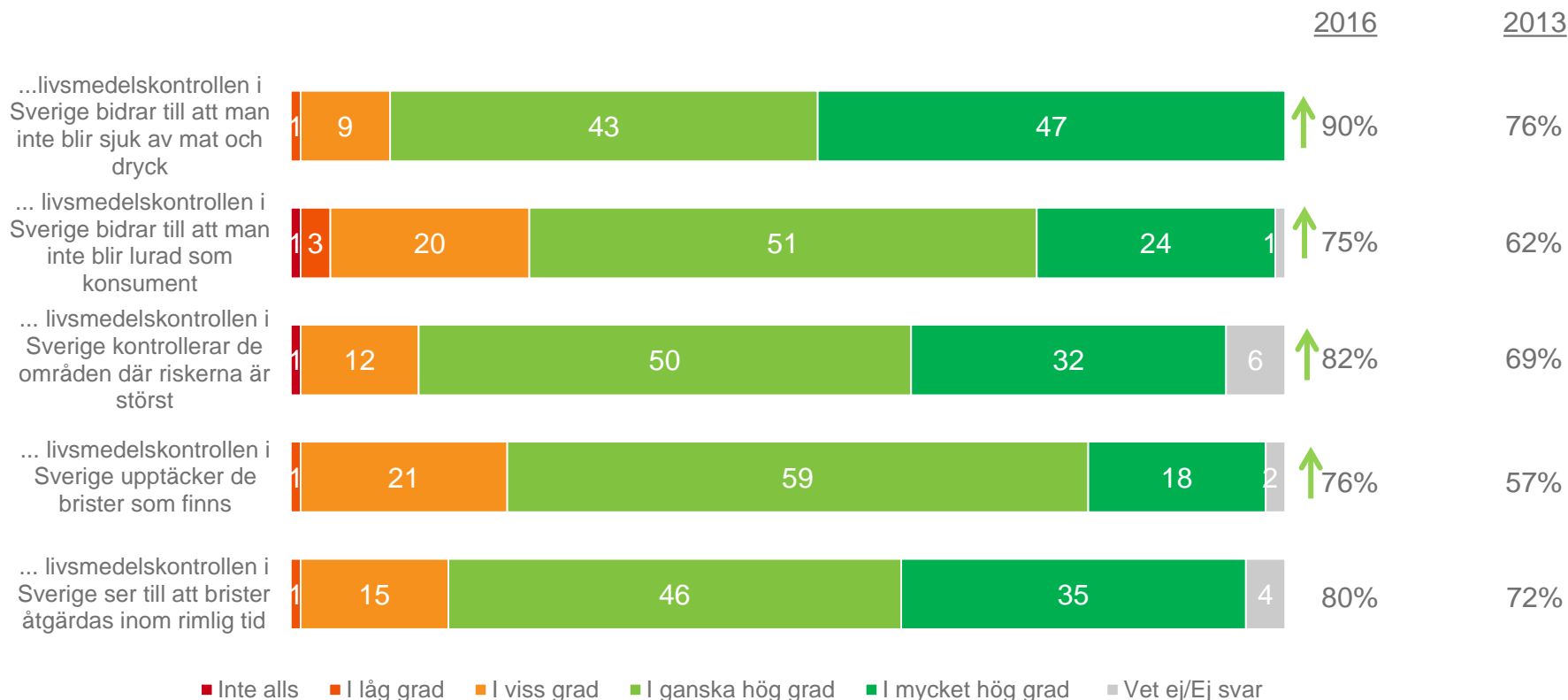


Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Nämndordförande

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

... för en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheter



■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

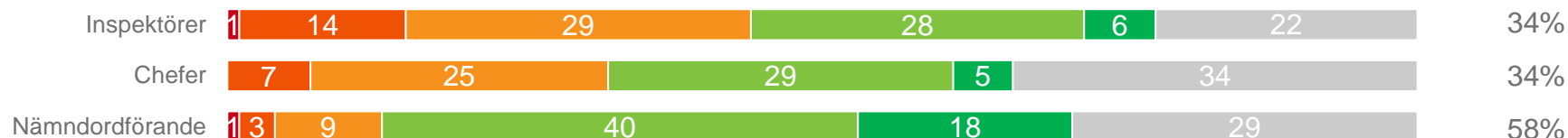
i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

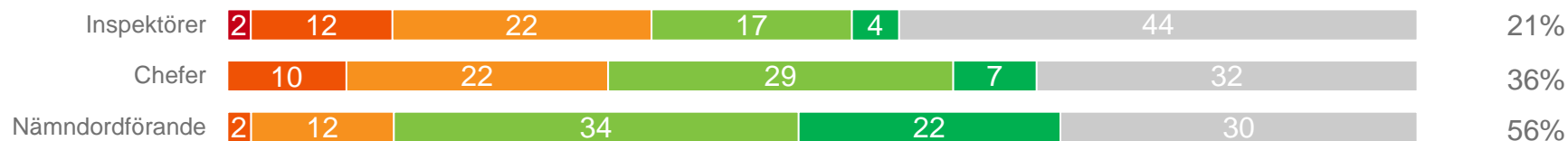
... ger kontrollmyndigheterna stöd i frågor om hur kontroll kan utföras



... hjälper livsmedelsföretagen med kunskap så att de kan producera säkra livsmedel



... hjälper dricksvattenproducenter med kunskap så att de kan producera säkert dricksvatten

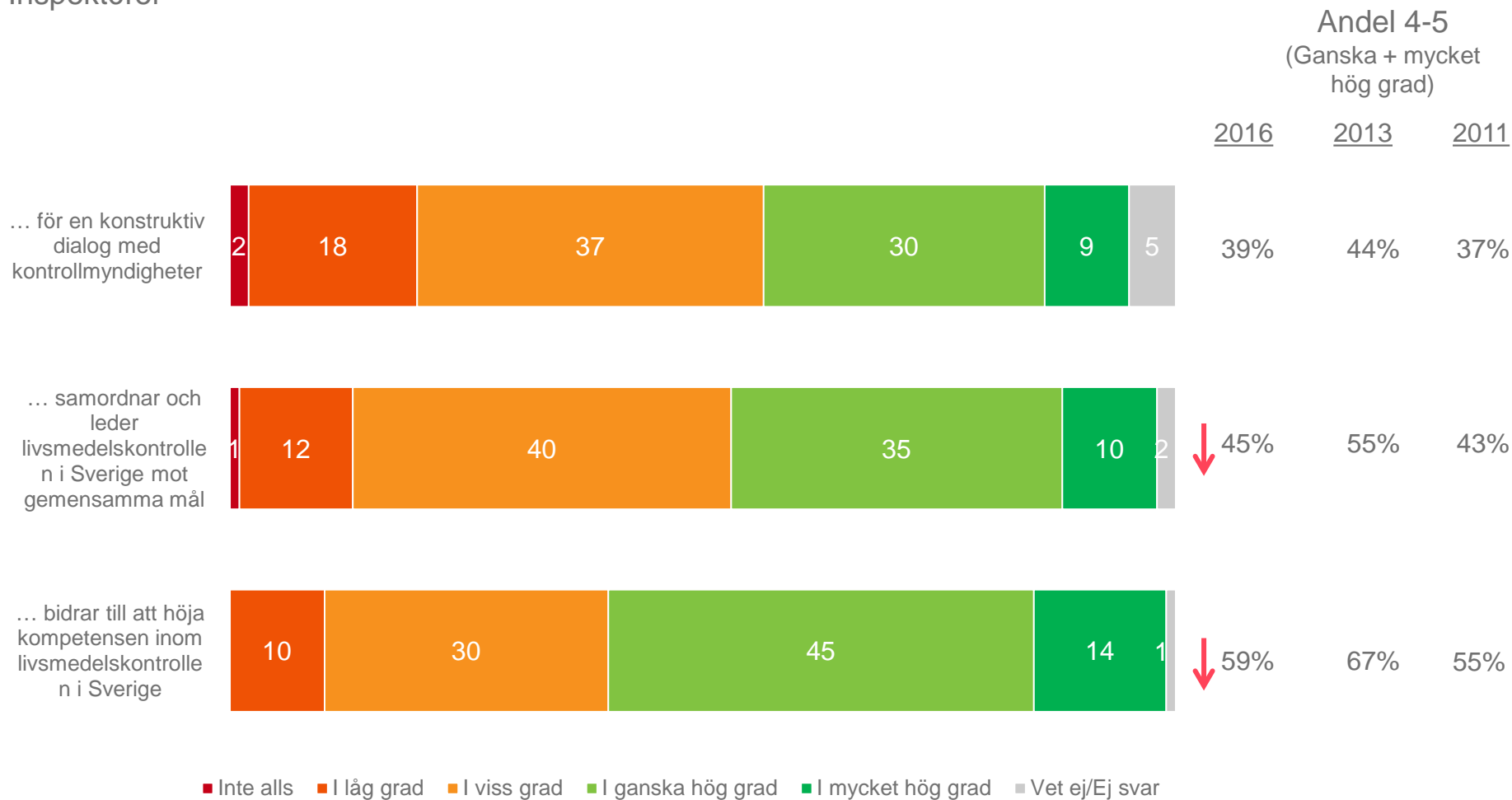


■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

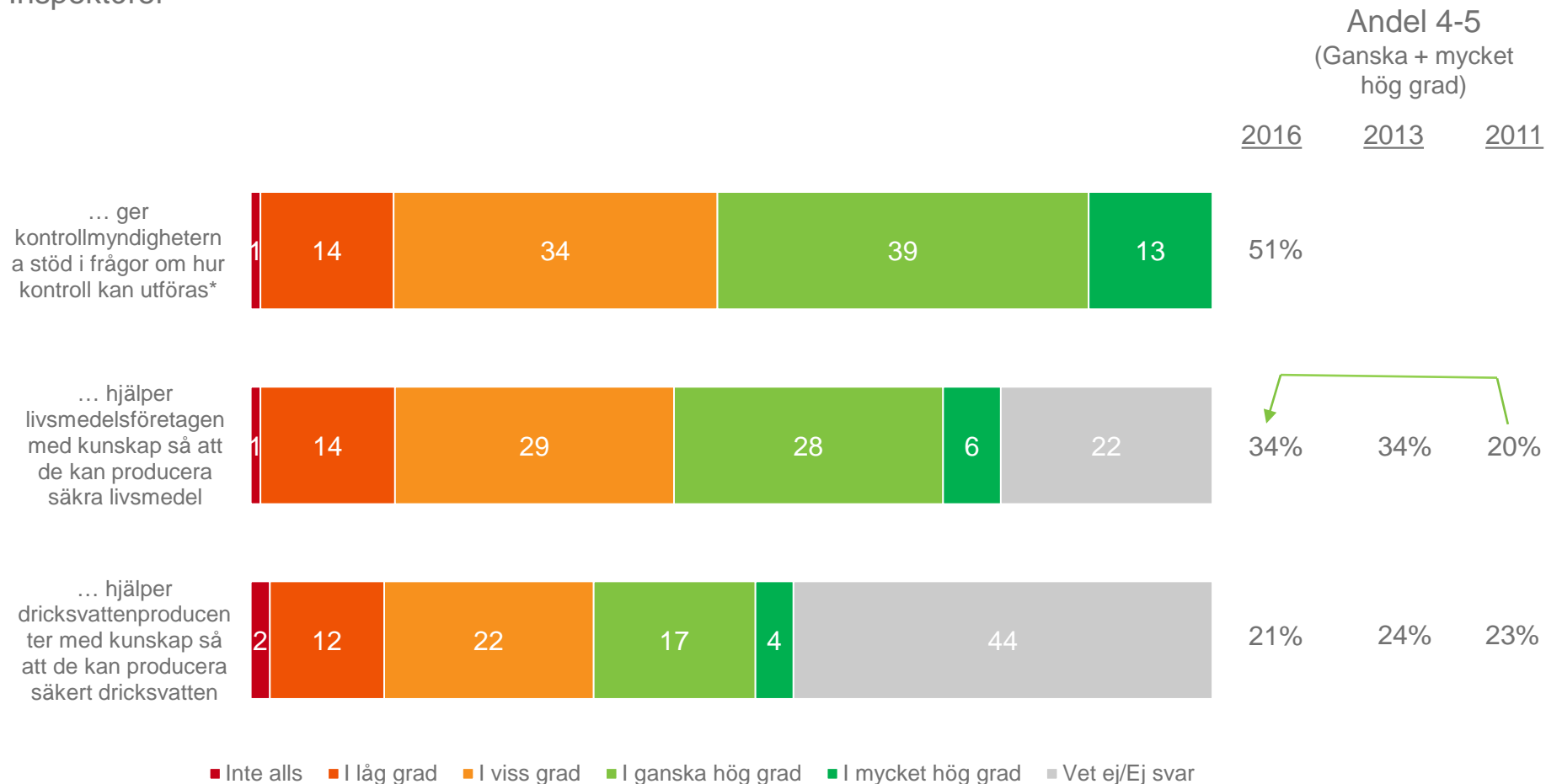
Inspektörer



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

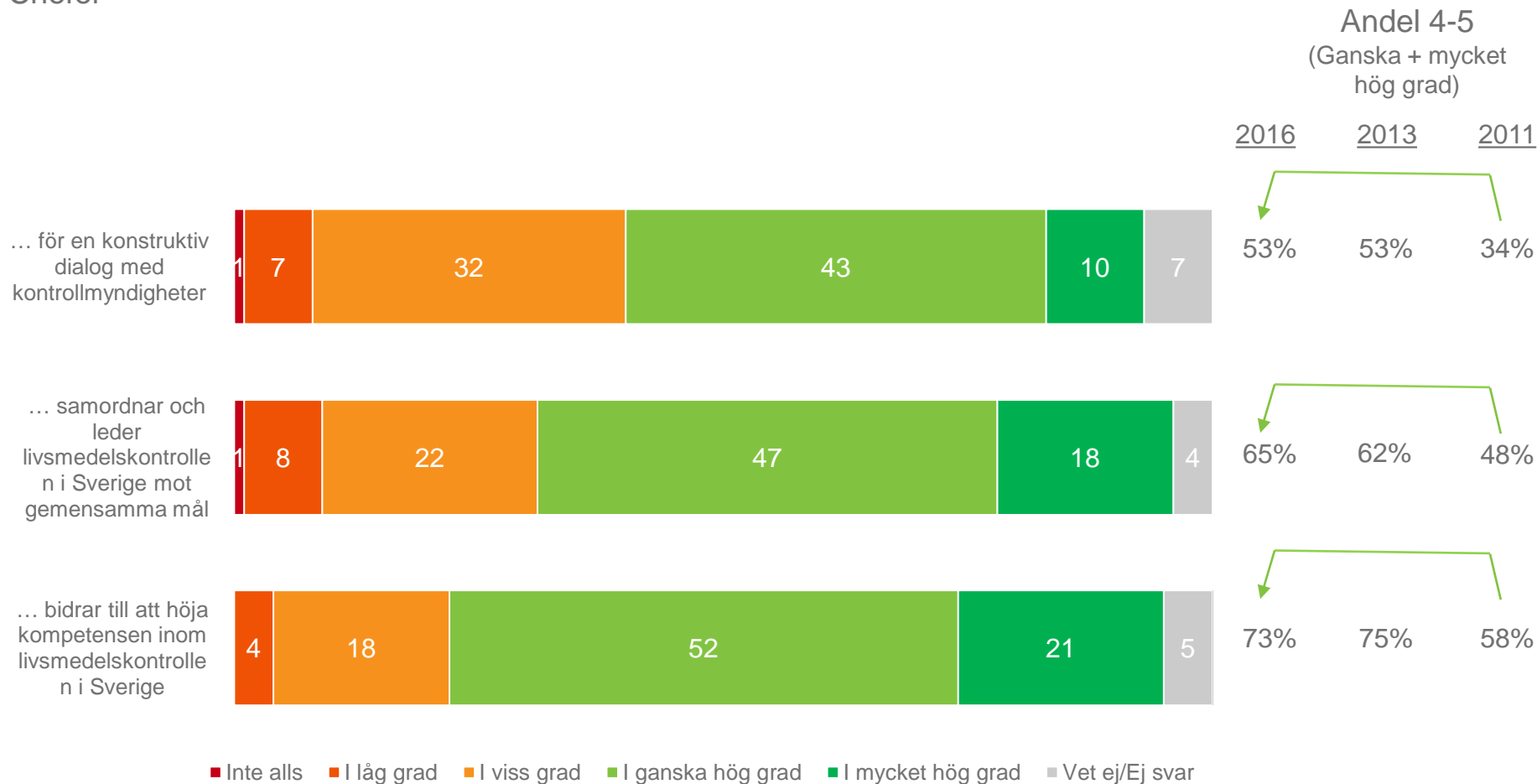
Inspektörer



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

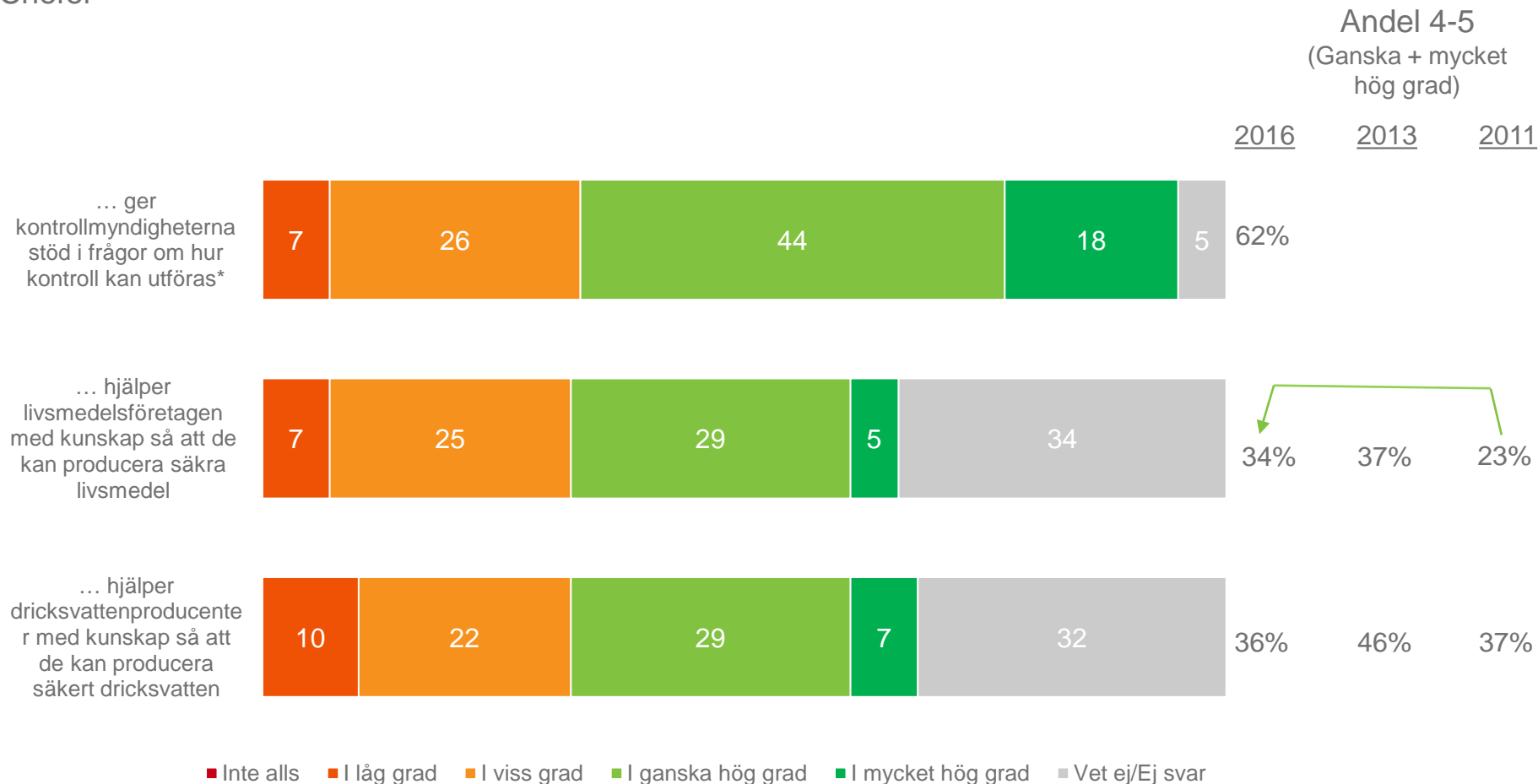
Chefer



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

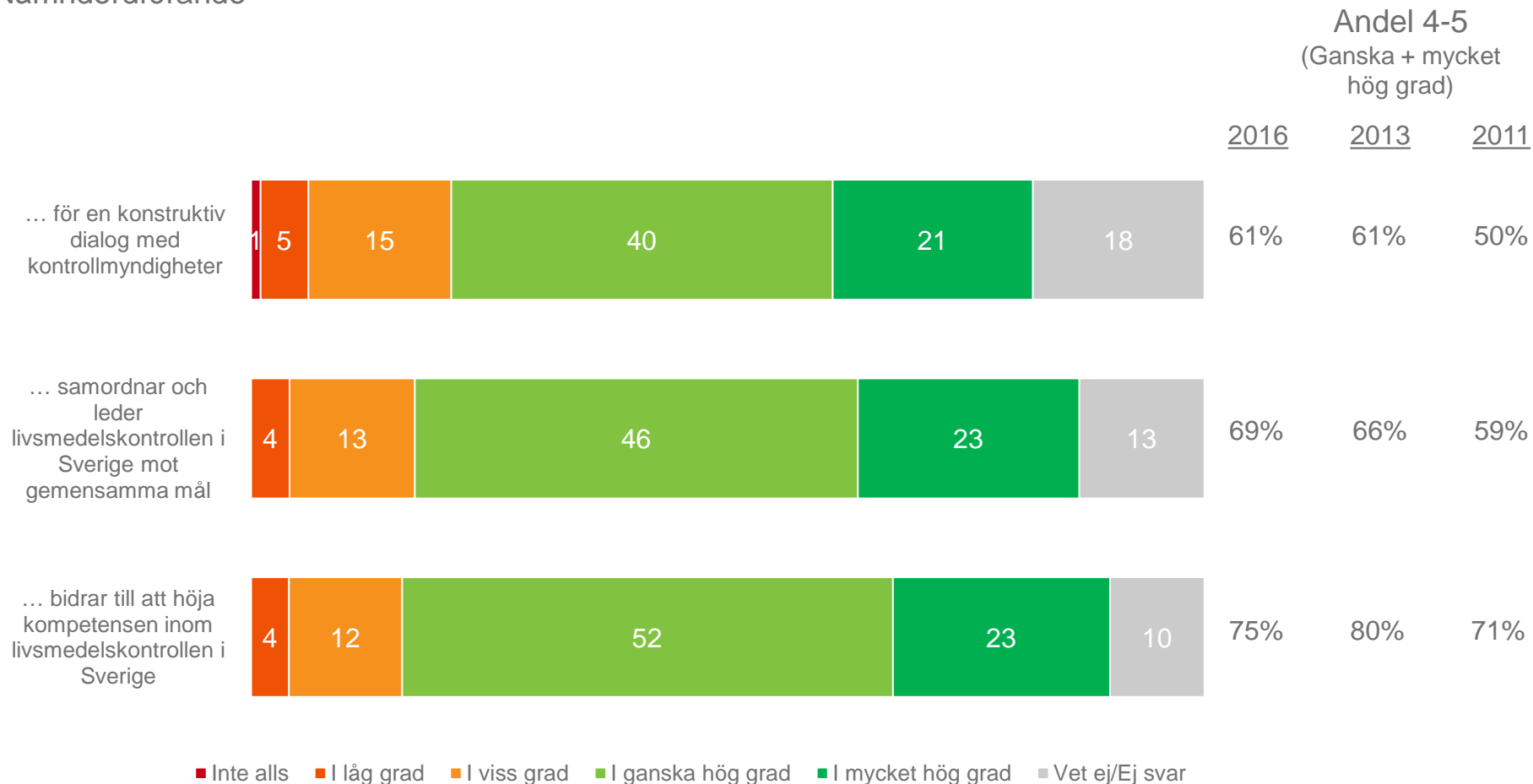
Chefer



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

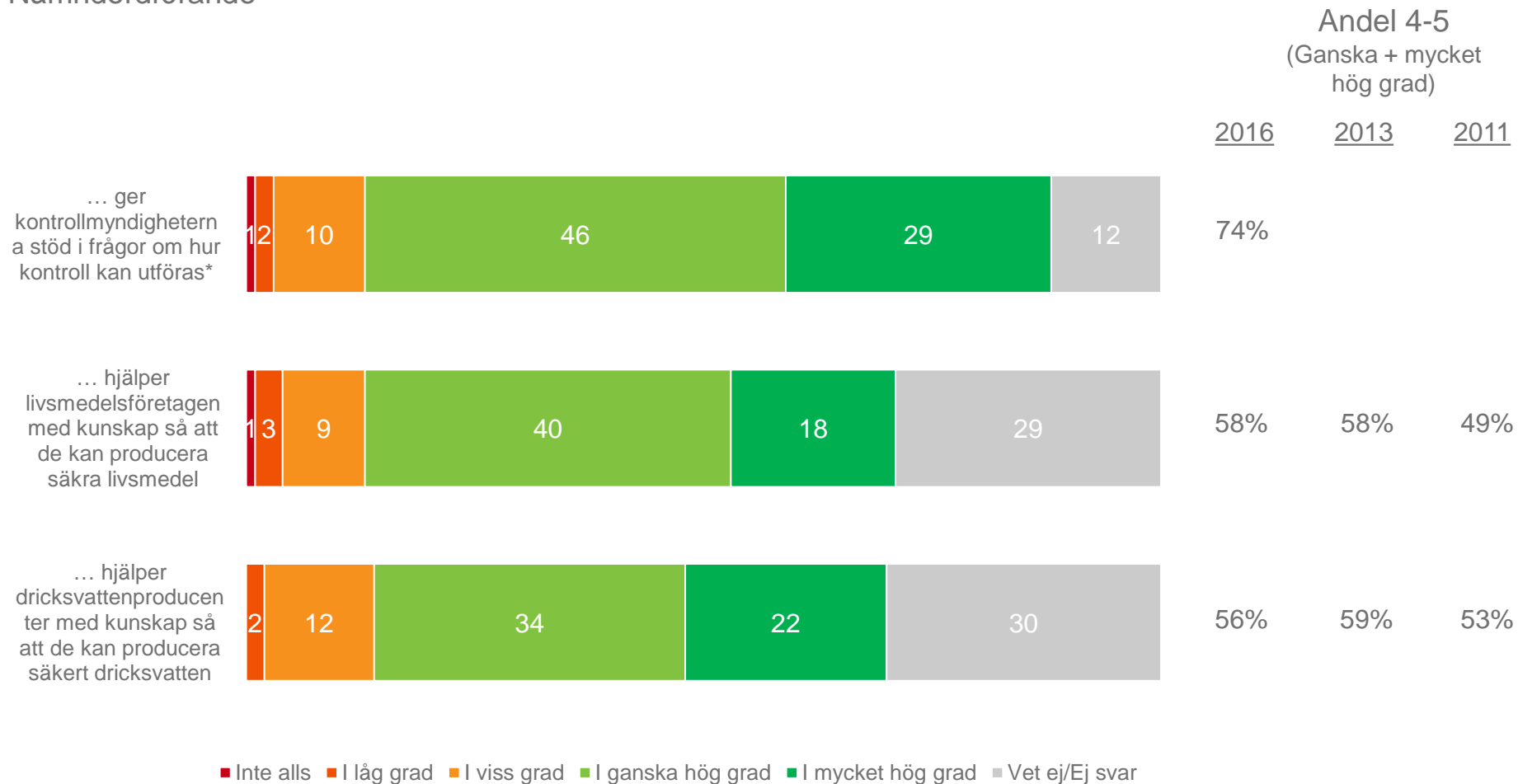
Nämndordförande



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

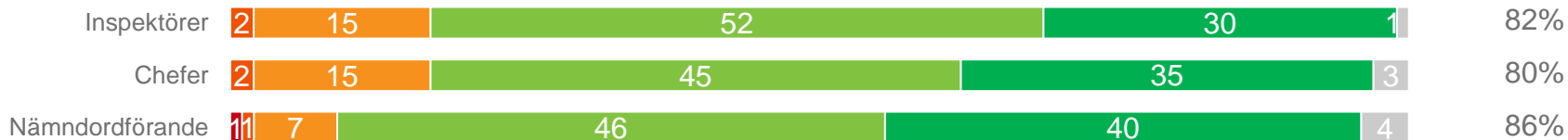
Nämndordförande



Fr.9 I vilken grad förknippar du Livsmedelsverket med följande...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

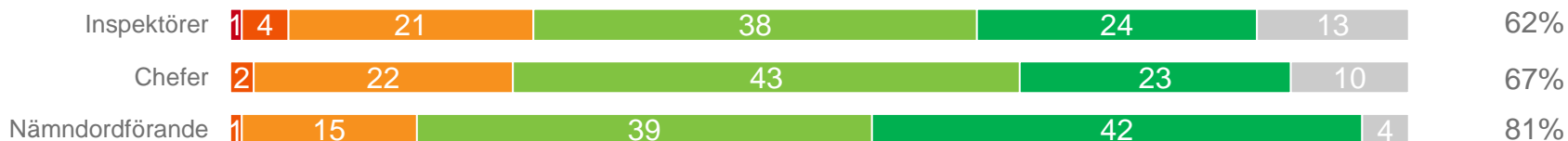
Kompetens



Vetenskaplig grund för sina råd



Står på konsumenternas sida



■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

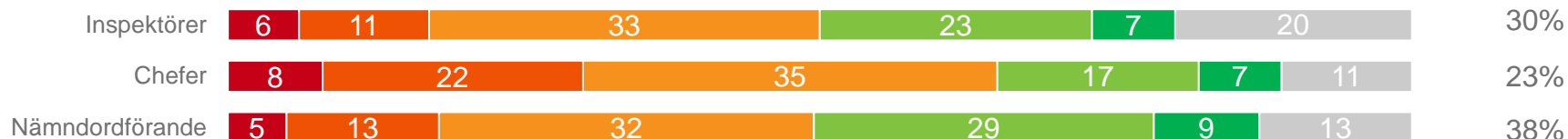
Fr.9 I vilken grad förknippar du Livsmedelsverket med följande...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

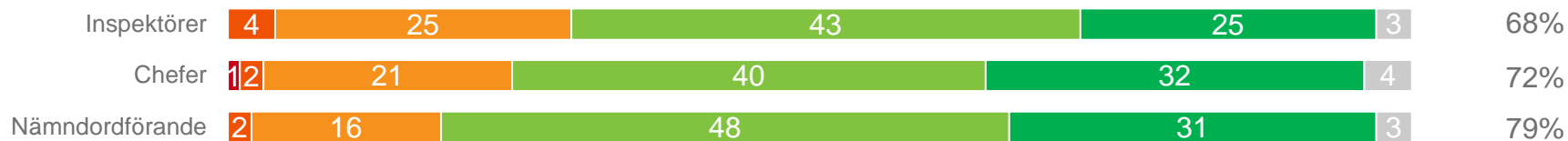
Utåtriktade



Matglädje



Arbetar med frågor som är viktiga för mig

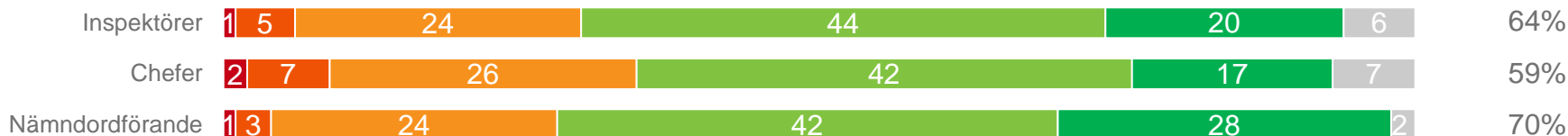


■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

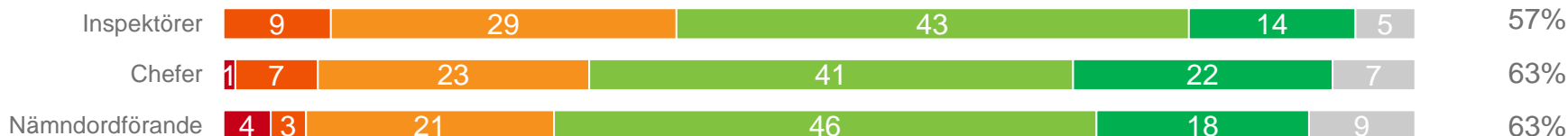
Fr.9 I vilken grad förknippar du Livsmedelsverket med följande...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

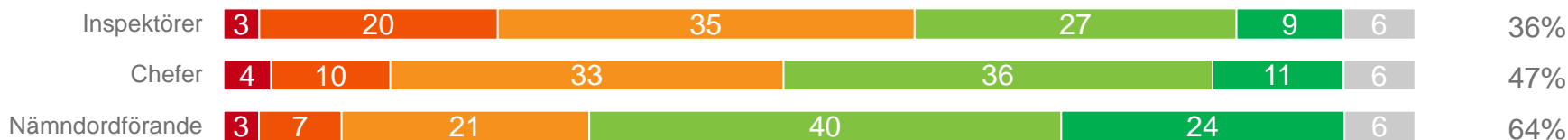
Drivande i frågor som rör nyttig och säker mat



Engagemang



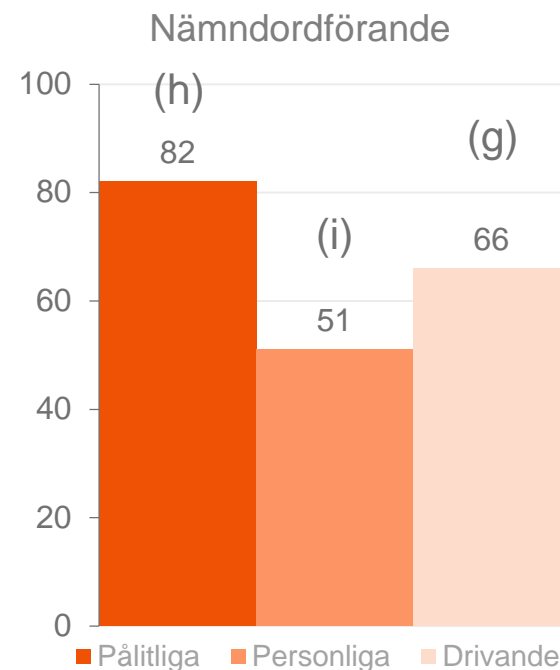
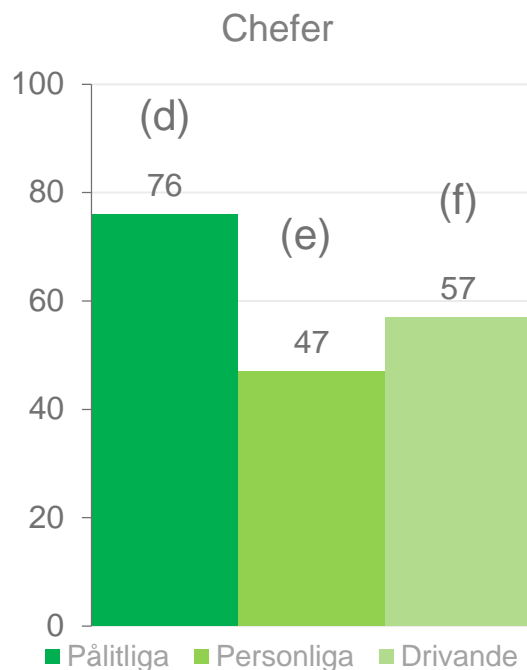
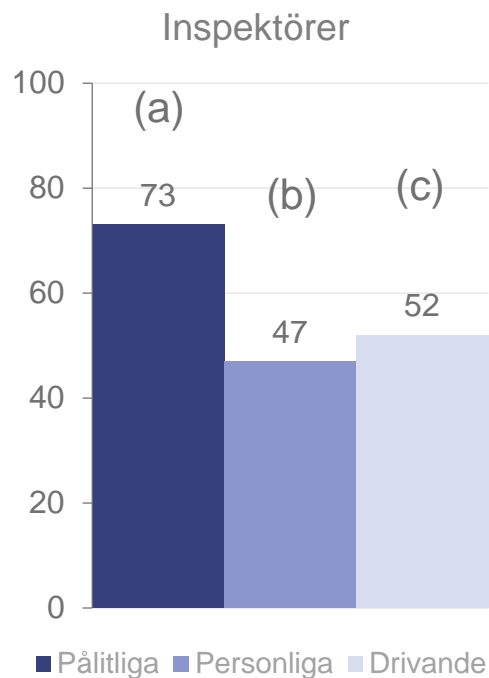
Tar tydlig ställning



■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr.9 Varumärkesplattformen

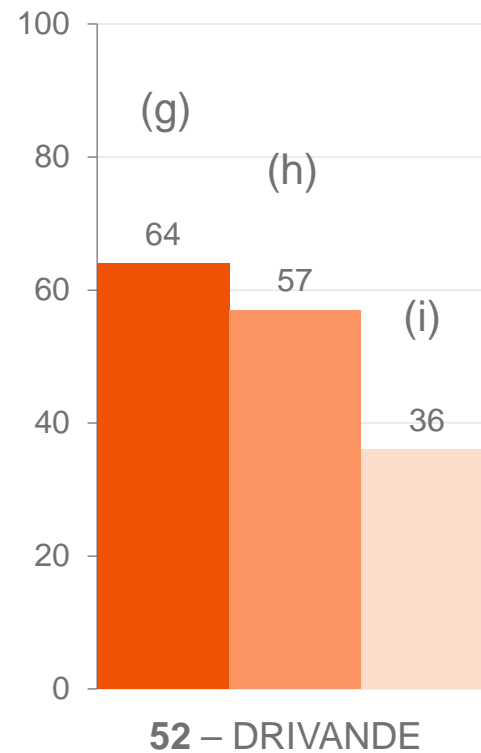
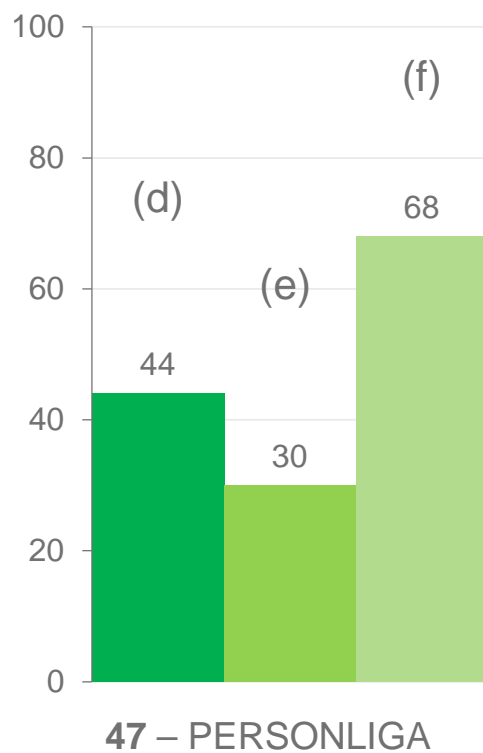
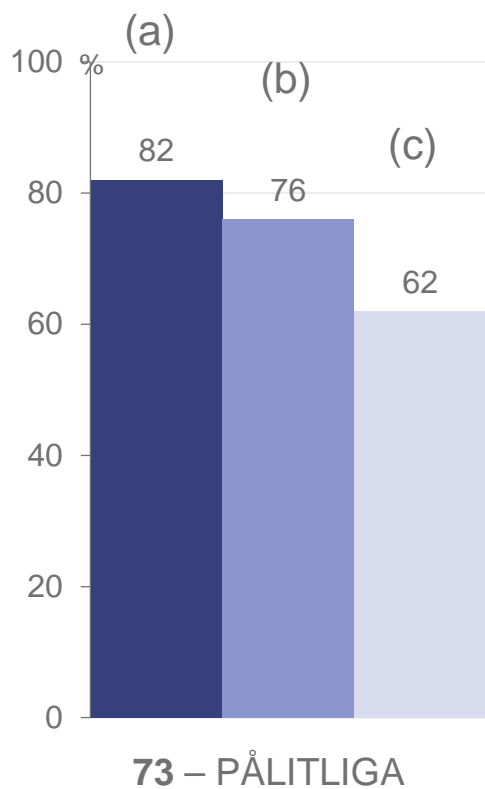
Pålitliga (a-c), Personliga (d-f), Drivande (h-i)
Andel 4-5 (index=genomsnittet)



Fr.9 Varumärkesplattform: Inspektörer

Pålitliga (a-c), Personliga (d-f), Drivande (h-i)

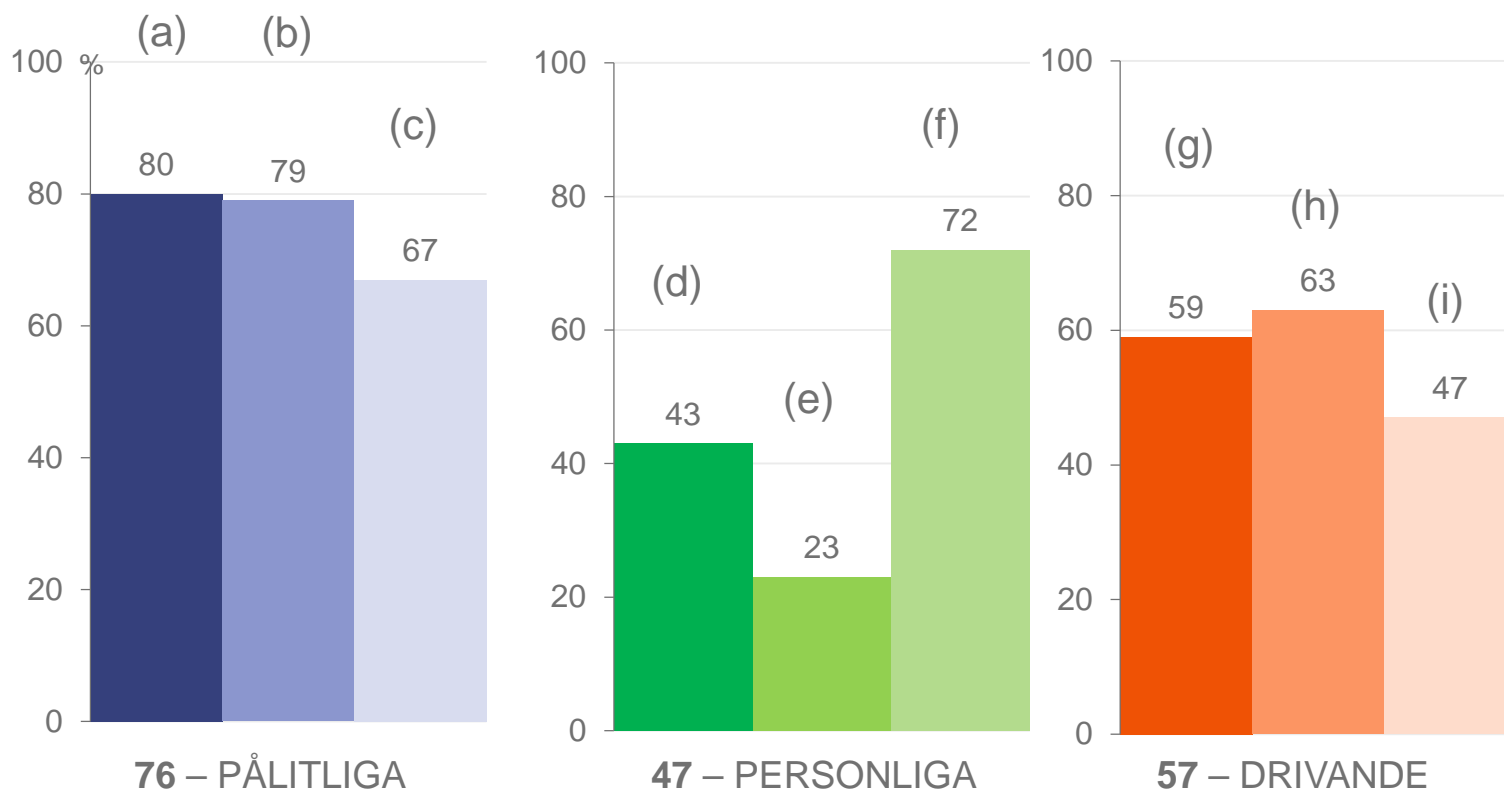
Andel 4-5 (index=genomsnittet)



Fr.9 Varumärkesplattform: Chefer

Pålitliga (a-c), Personliga (d-f), Drivande (h-i)

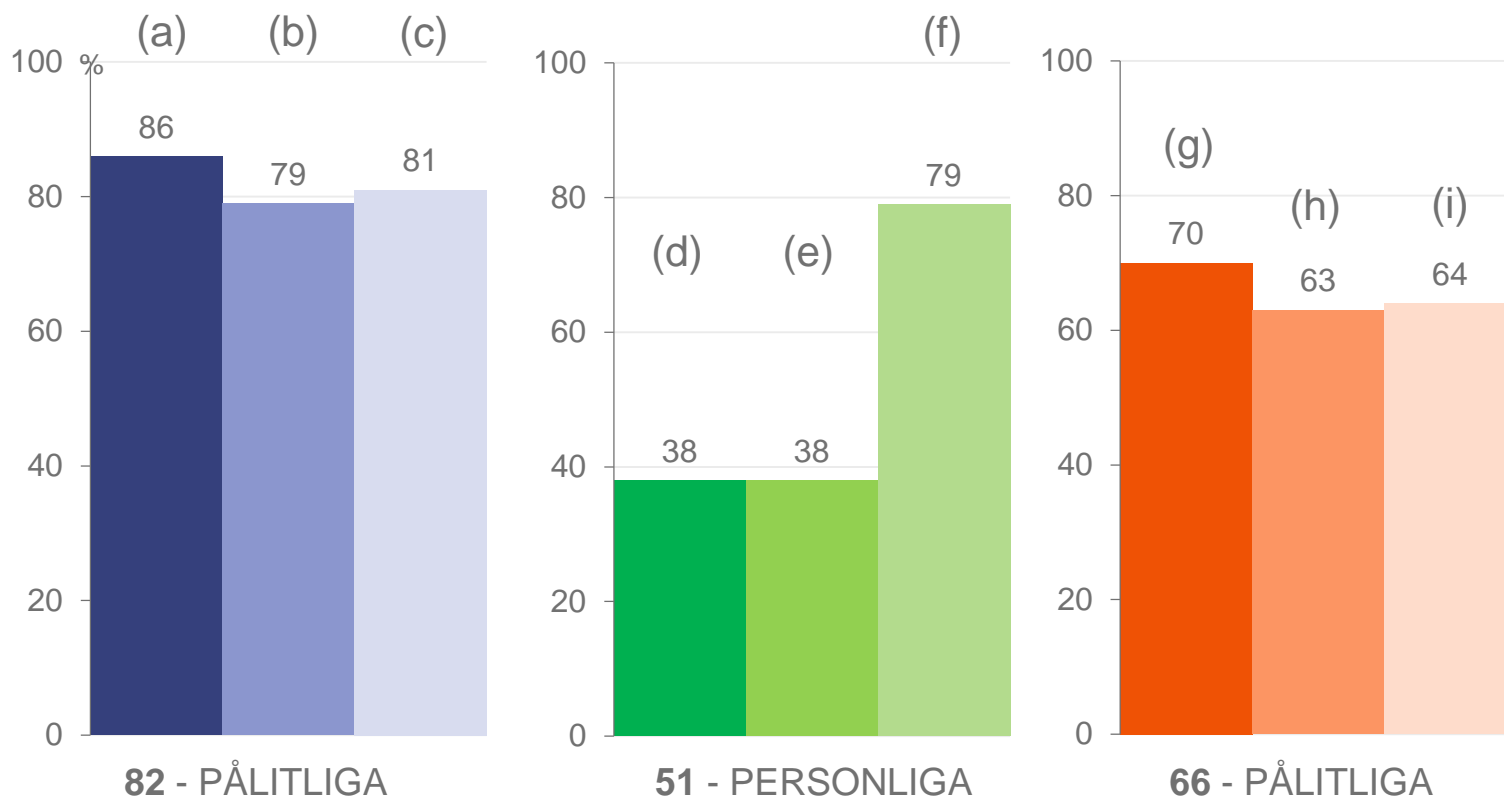
Andel 4-5 (index=genomsnittet)



Fr.9 Varumärkesplattform: Nämndordförande

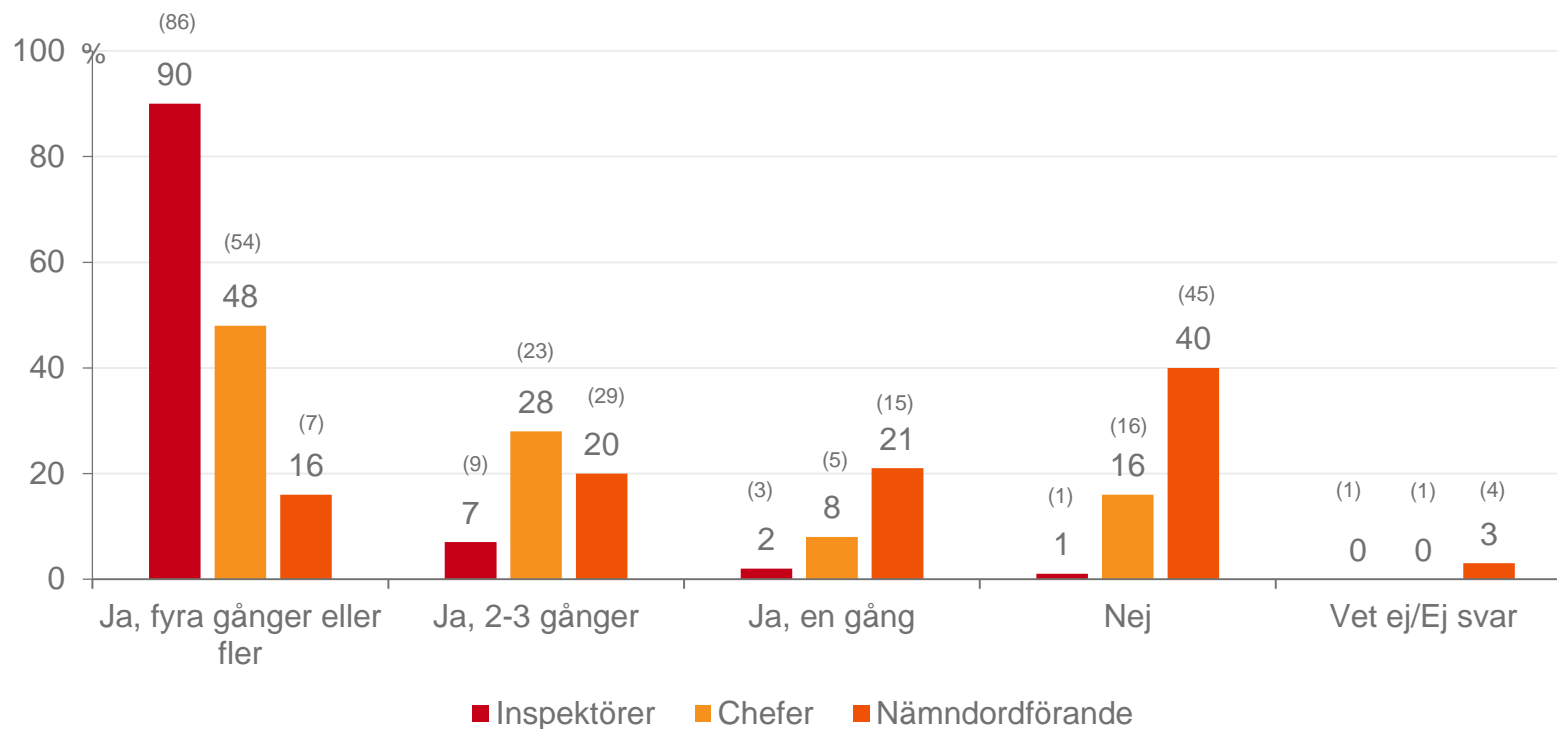
Pålitliga (a-c), Personliga (d-f), Drivande (h-i)

Andel 4-5 (index=genomsnittet)



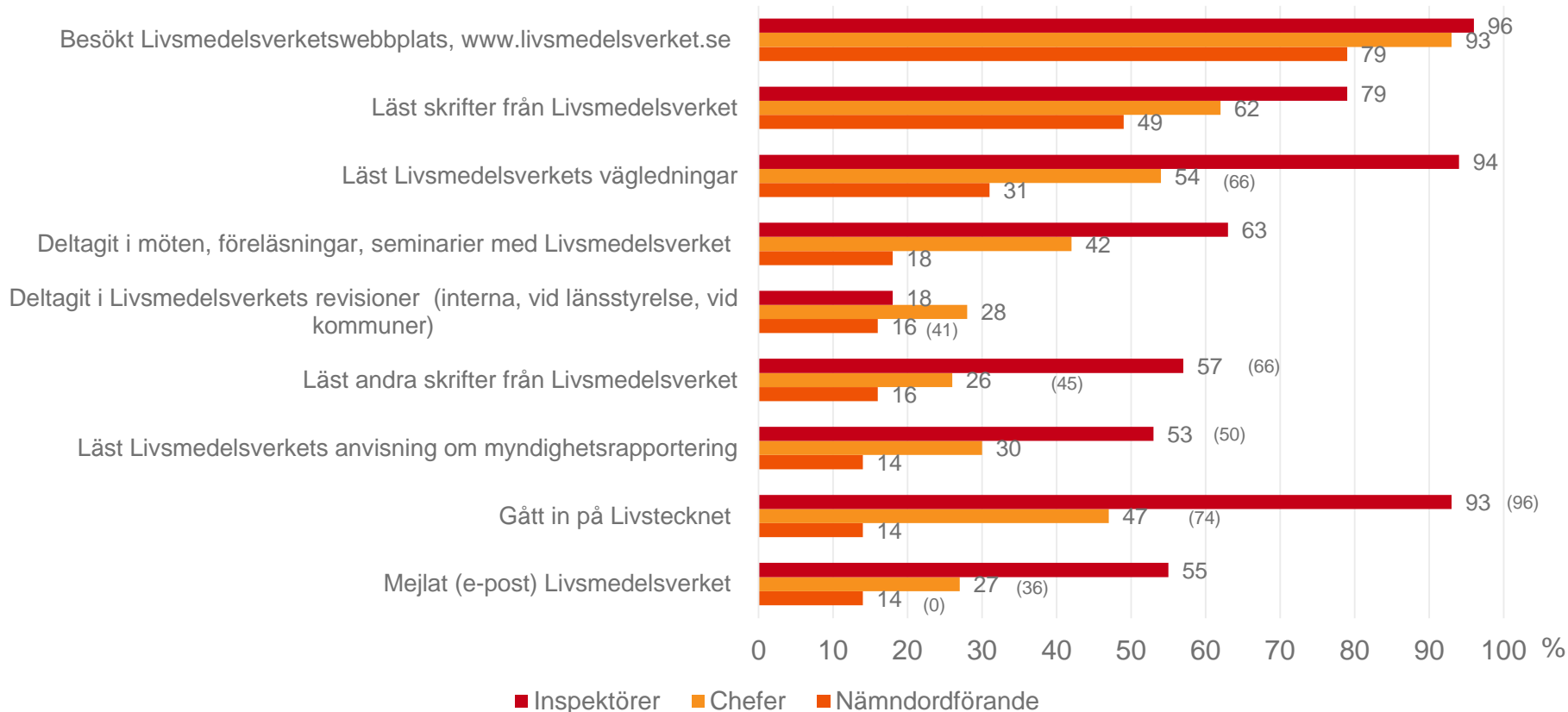
Fr10. Kontakt och information

”Har du på något sätt varit i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket de senaste året? Med det senaste året avses tidsperioden september 2015 tom september 2016.”



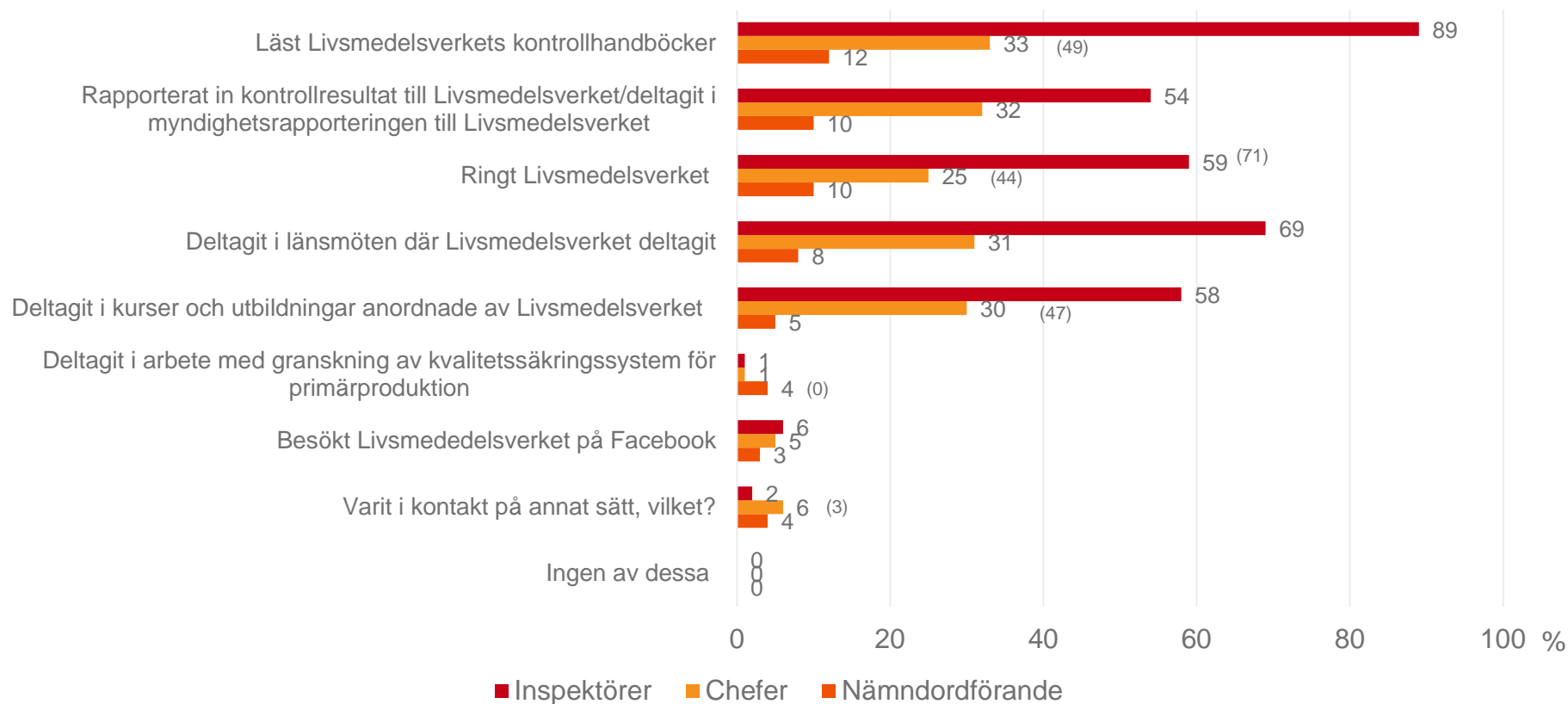
(Inom parentes 2013)

Fr11. På vilket eller vilka sätt var du i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket?



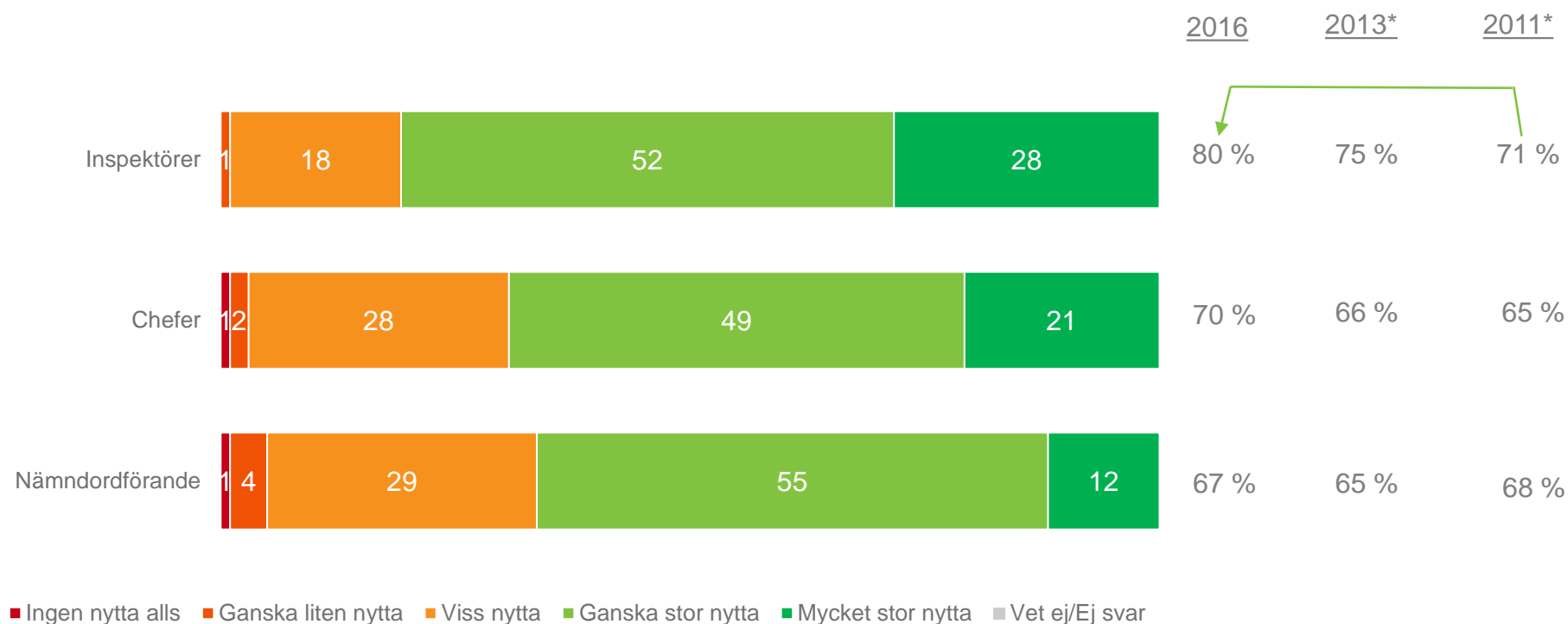
(Inom parentes 2013. Ingen parentes = ingen signifikant förändring/ej jämförbart svarsalternativ)

Fr11. På vilket eller vilka sätt var du i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket?



(Inom parentes 2013. Ingen parentes = ingen signifikant förändring/ej jämförbart svarsalternativ)

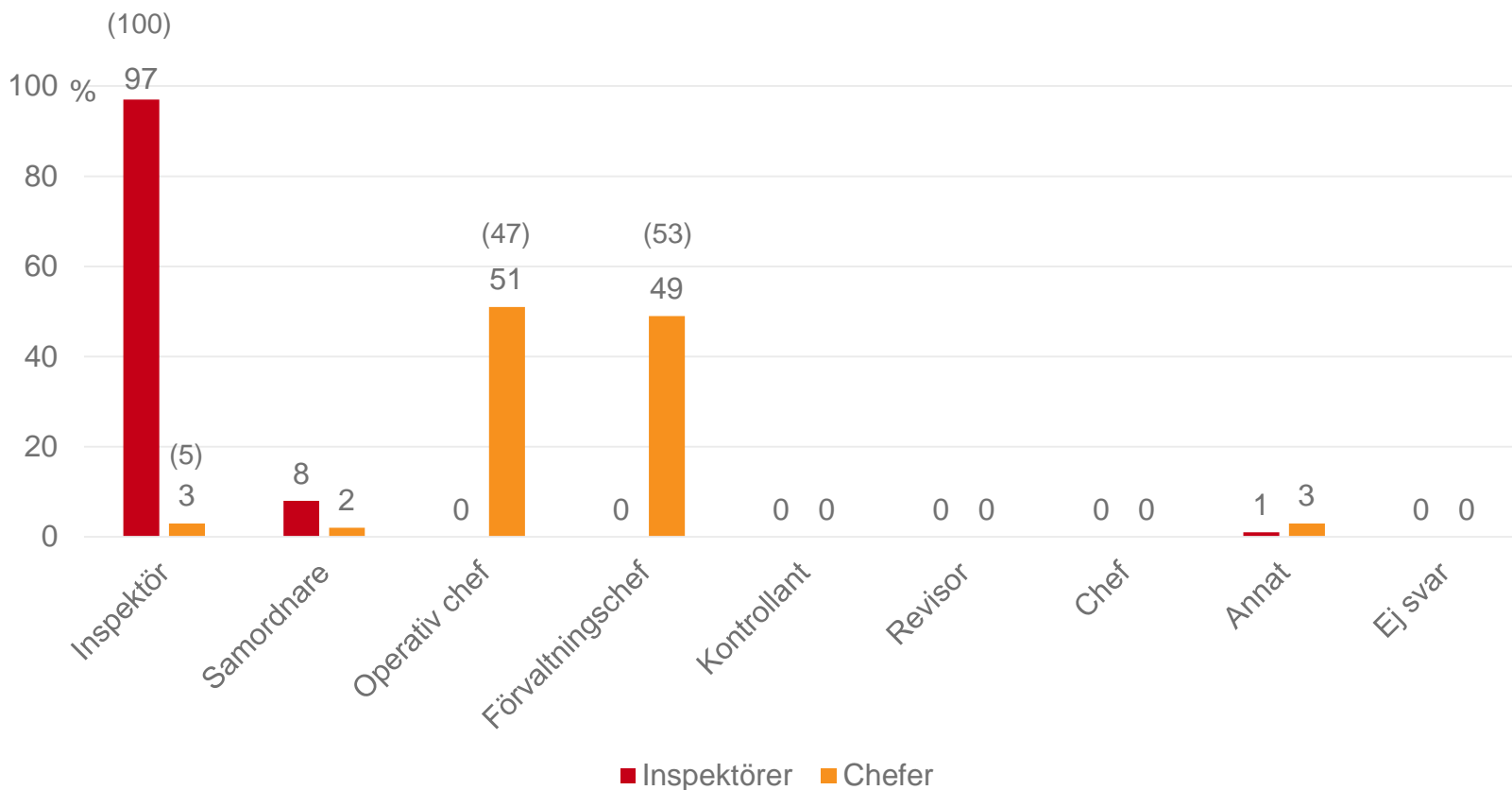
Fr12. Totalt sett, vilken nytta har du haft av den information/det stöd du fick?



* Totalt sett, vilken nytta hade du av de råd eller den information du fick?

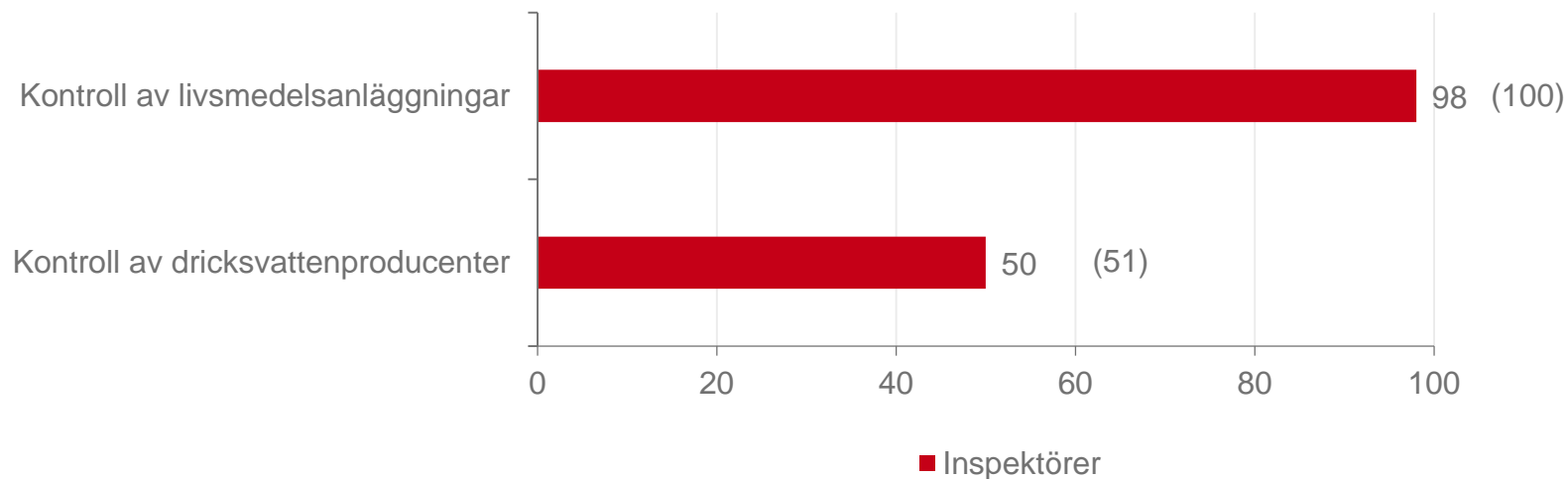
Fr14. Vilken roll har du i din organisation?

Flera svar möjliga



(Inom parentes 2013)

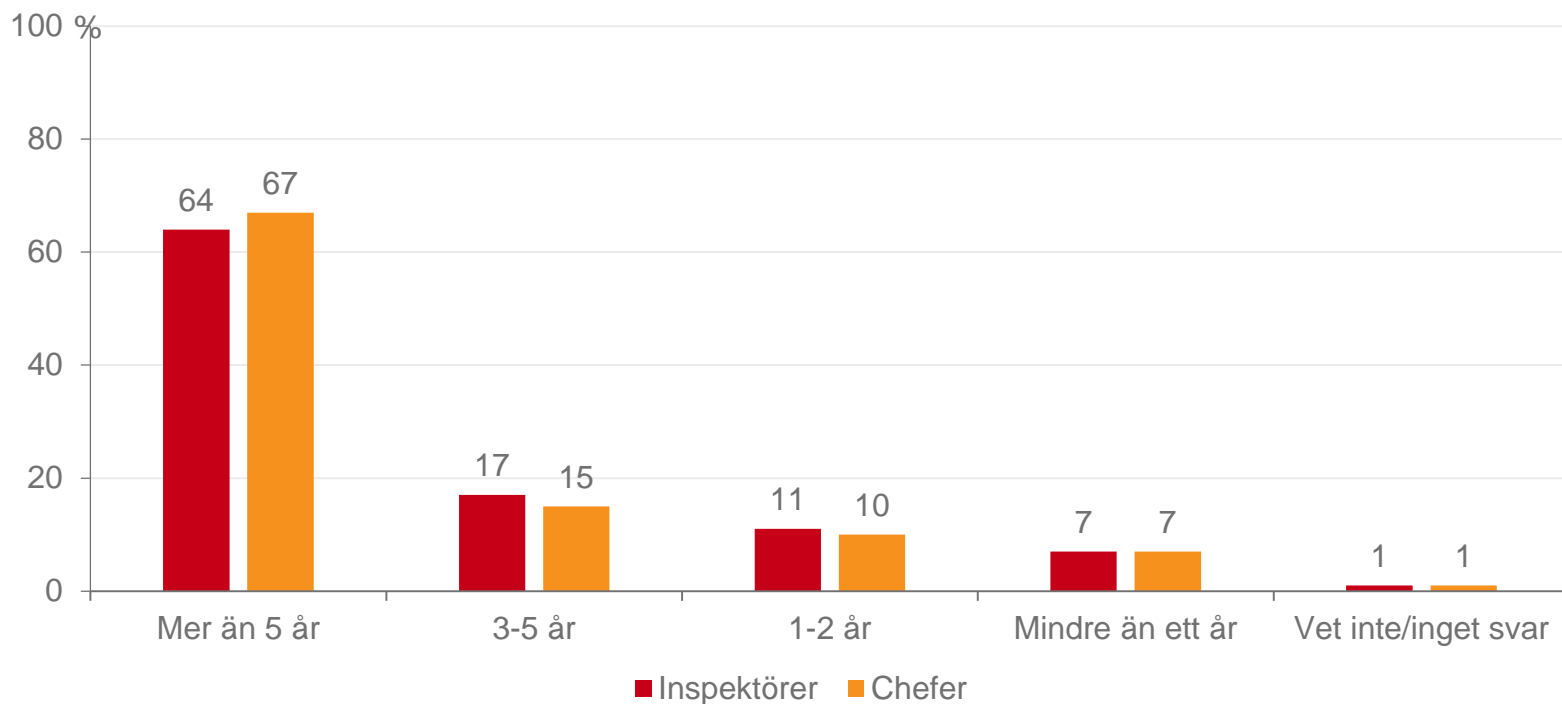
Fr15. Vilket eller vilka av dessa områden arbetar du inom med din myndighet?



(Inom parentes 2013)

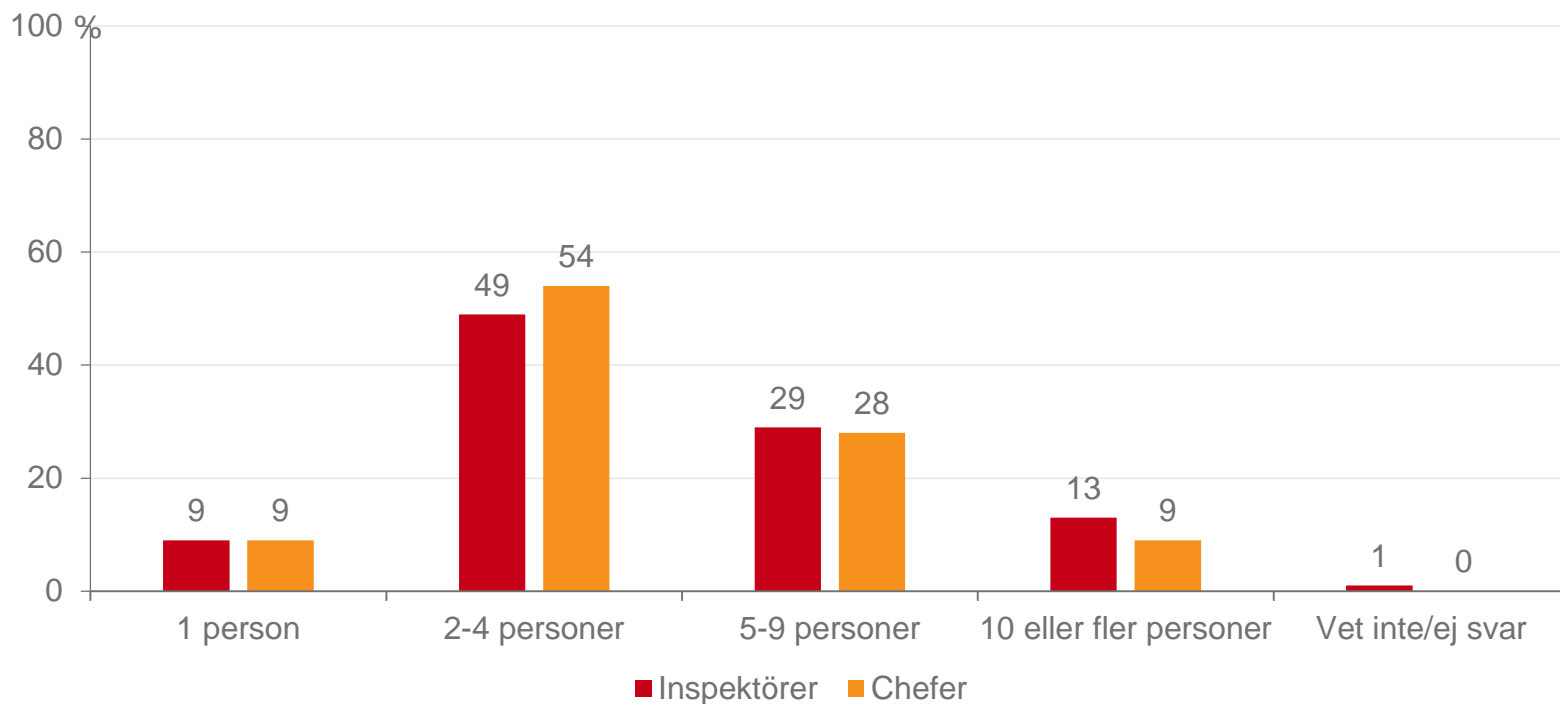
Fr16. Hur många år (ungefär) har du haft arbetsuppgifter som rör livsmedelslagstiftningen?

Detta inkluderar kontroll, revision, administration samt planering och ledning.



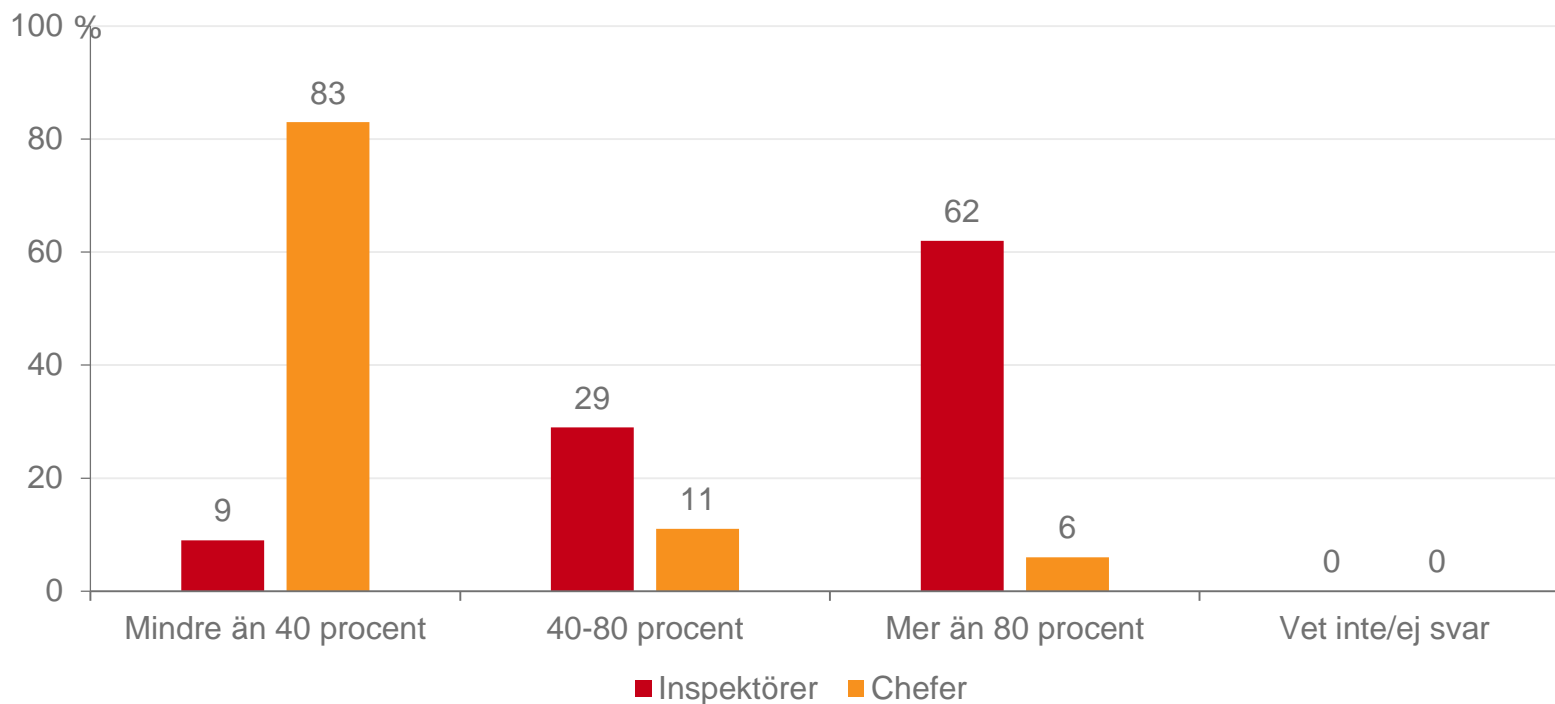
Fr17. Hur många personer, inklusive dig, har arbetsuppgifter som rör livsmedelslagstiftningen på din myndighet?

Uppskatta om du är osäker



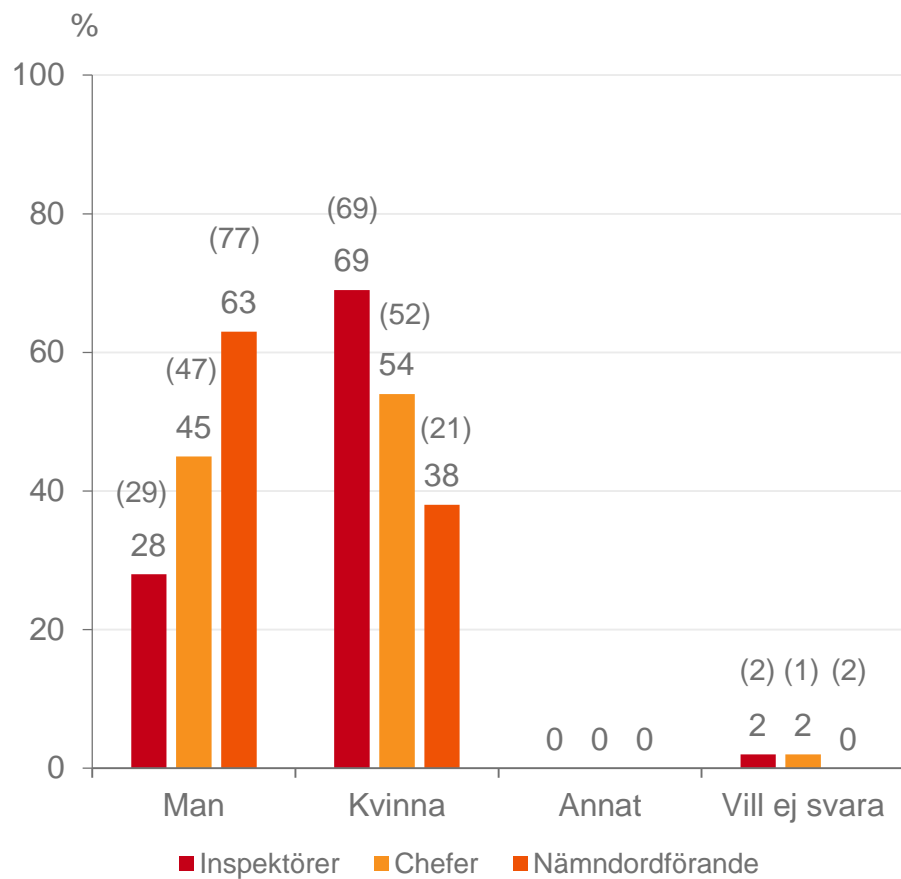
Fr18. Hur stor del av din (totala) arbetstid består av arbetsuppgifter kopplade till livsmedelslagstiftningen?

Gäller även andra arbetsuppgifter än direkt kontroll inom detta område, t.ex. administration revision, kontrollstöd, planering och ledning. Utgå ifrån din totala arbetstid per vecka är 100 procent, oavsett om du arbetar hel- eller deltid.

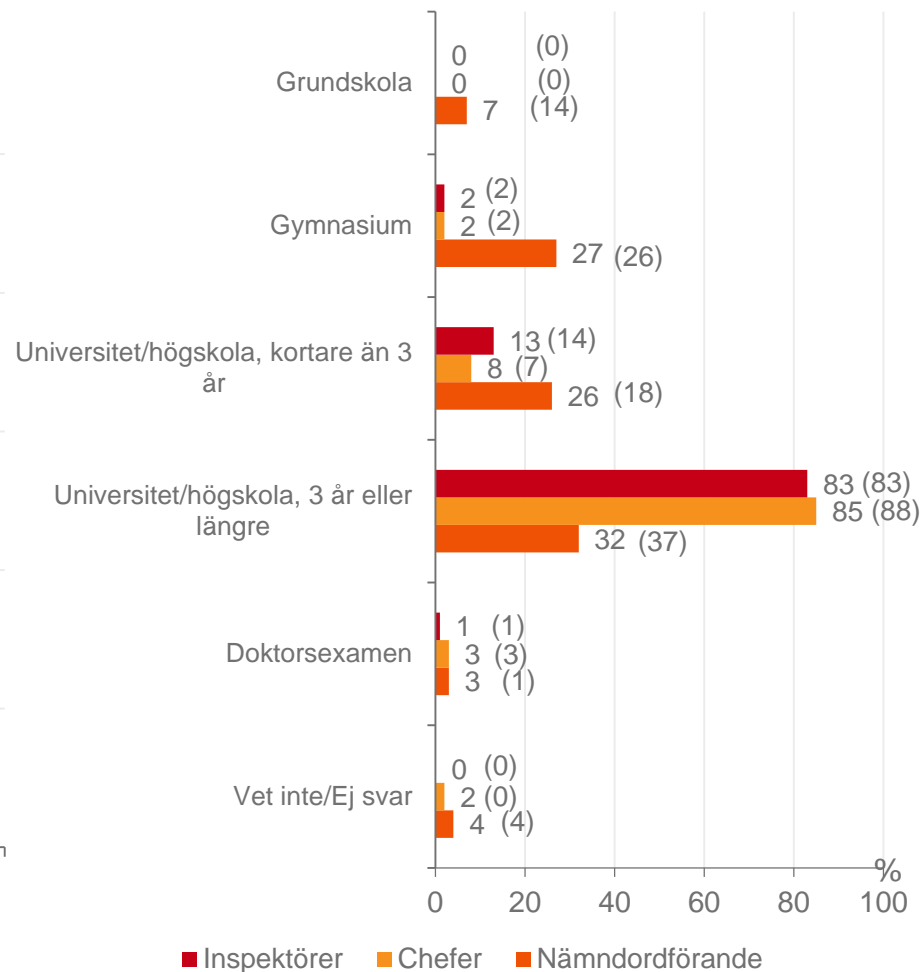


Om respondenterna

Fr19. Är du man eller kvinna?



Fr20. Vilken är din högsta utbildning?



Kontaktuppgifter

Johan Orbe

070 – 791 84 48

Johan.orbe@tns-sifo.se

Caroline Theorell

070 – 184 21 92

Caroline.theorell@tns-sifo.se

Bilaga 2. Resultat Länsstyrelser

Livsmedelsverket Förtroendeundersökning 2016

Bilagor kontrollmyndigheter - länsstyrelserna

Johan Orbe

Caroline Theorell

2016-11-14

1535191

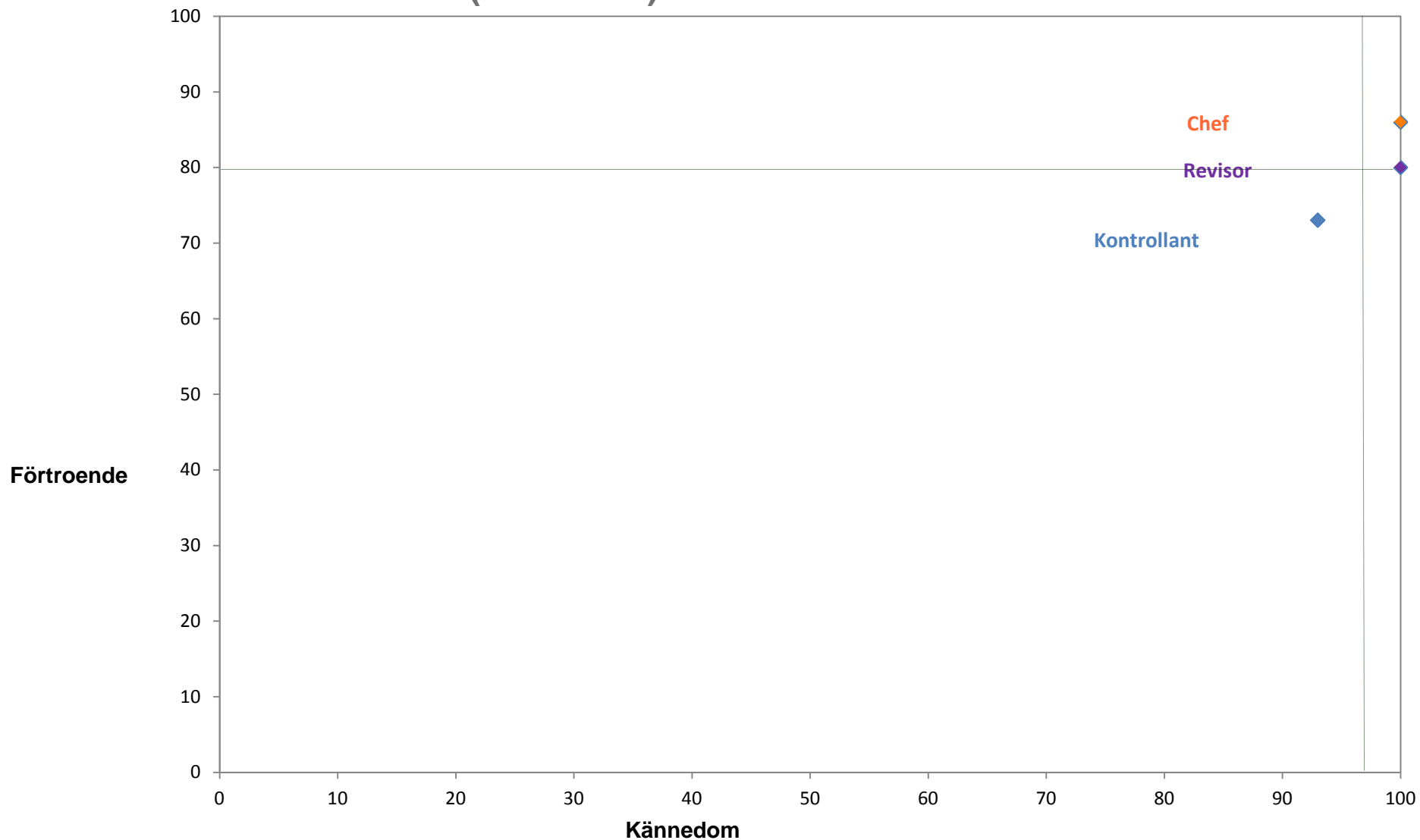
Förklaringar

- Följande bilaga innehåller grafik på samtliga frågor som ställts i undersökningen. Frågorna om kännedom och förtroende presenteras även i form av ett punktdiagram. Korset i de bilderna visar genomsnittet på mätpunkterna.
- Grafiken innehåller resultatet för chef, revisor och kontrollant inom länsstyrelserna.
- Med "bas" avses antalet respondenter som har svarat. Resultaten är endast redovisade för undergrupper som består av 5 svar eller fler.
- Andel 4-5 menas de som har svarat alternativ fyra eller fem på en femgradig skala. Oftast positiv andel.
- Andel 1-2 innebär de som har svarat alternativ ett eller två på en femgradig skala. Oftast negativ andel.
- Grön pil uppåt menas ökning sedan mätningen 2013, röd pil nedåt menas minskning sedan 2013.
- Pilarna är endast en jämförelse med backdata från 2013.



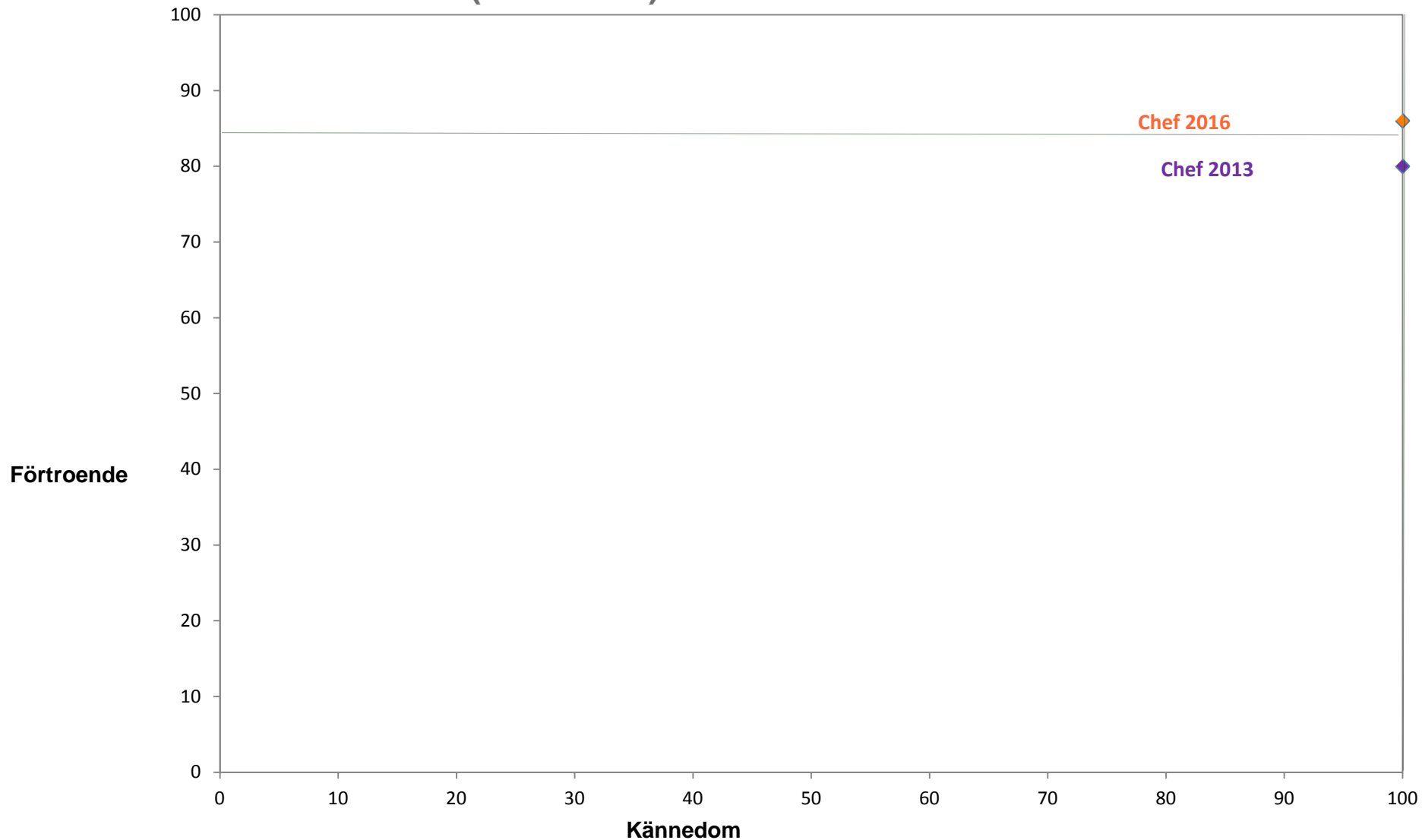
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016

Förtroende – kännedom (andel 4+5)



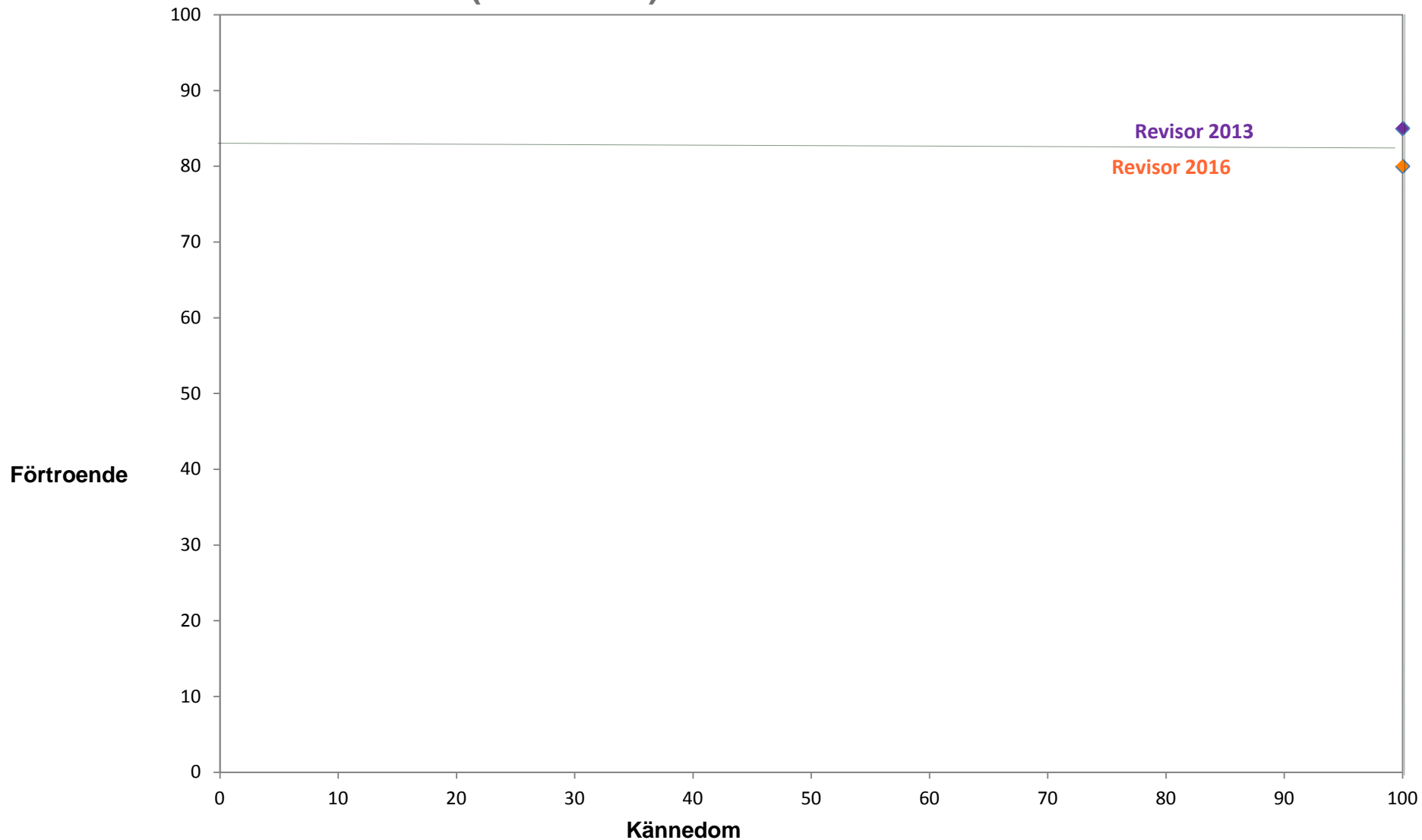
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016/2013

Förtroende – kännedom (andel 4+5) Chef



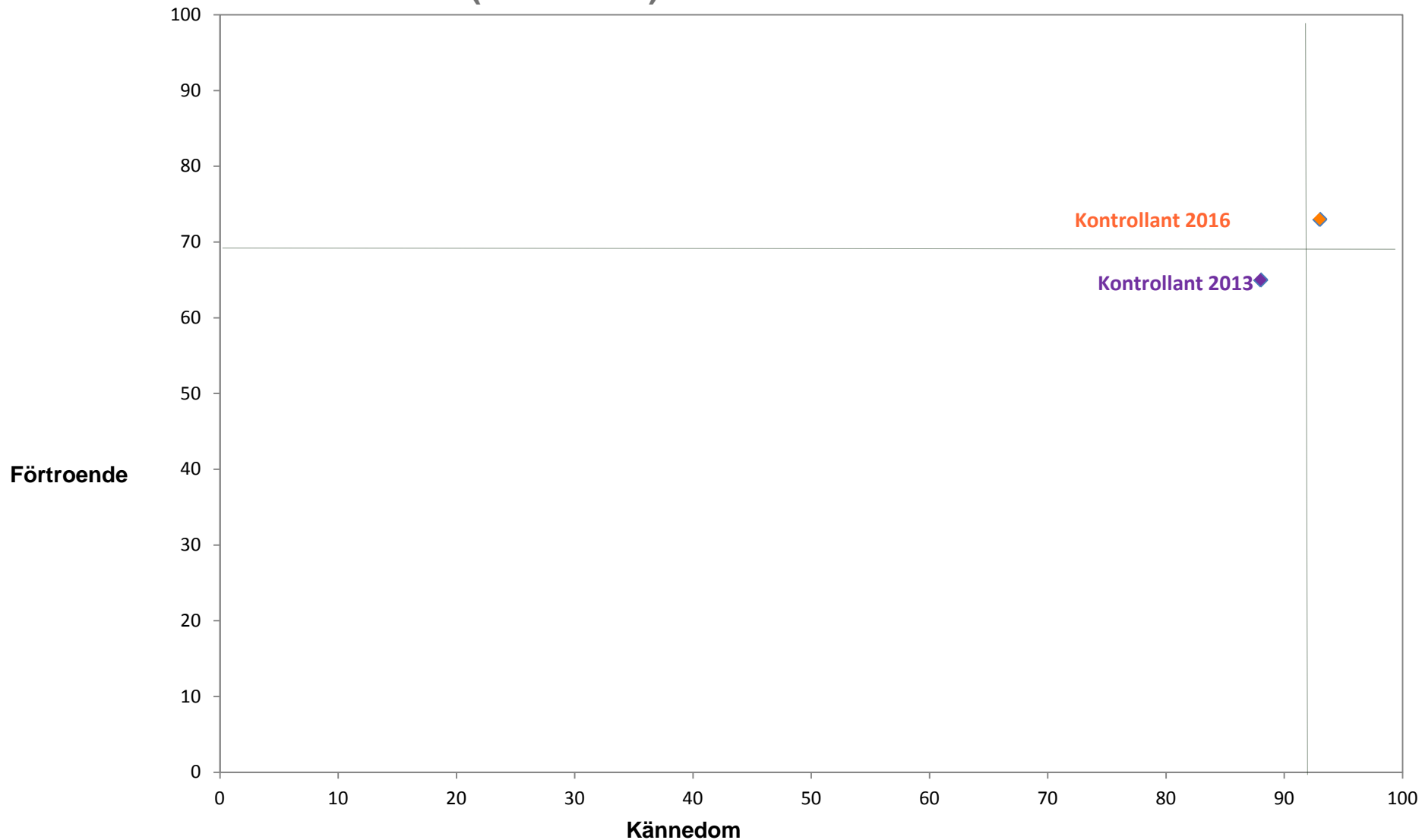
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016/2013

Förtroende – kännedom (andel 4+5) Revisor



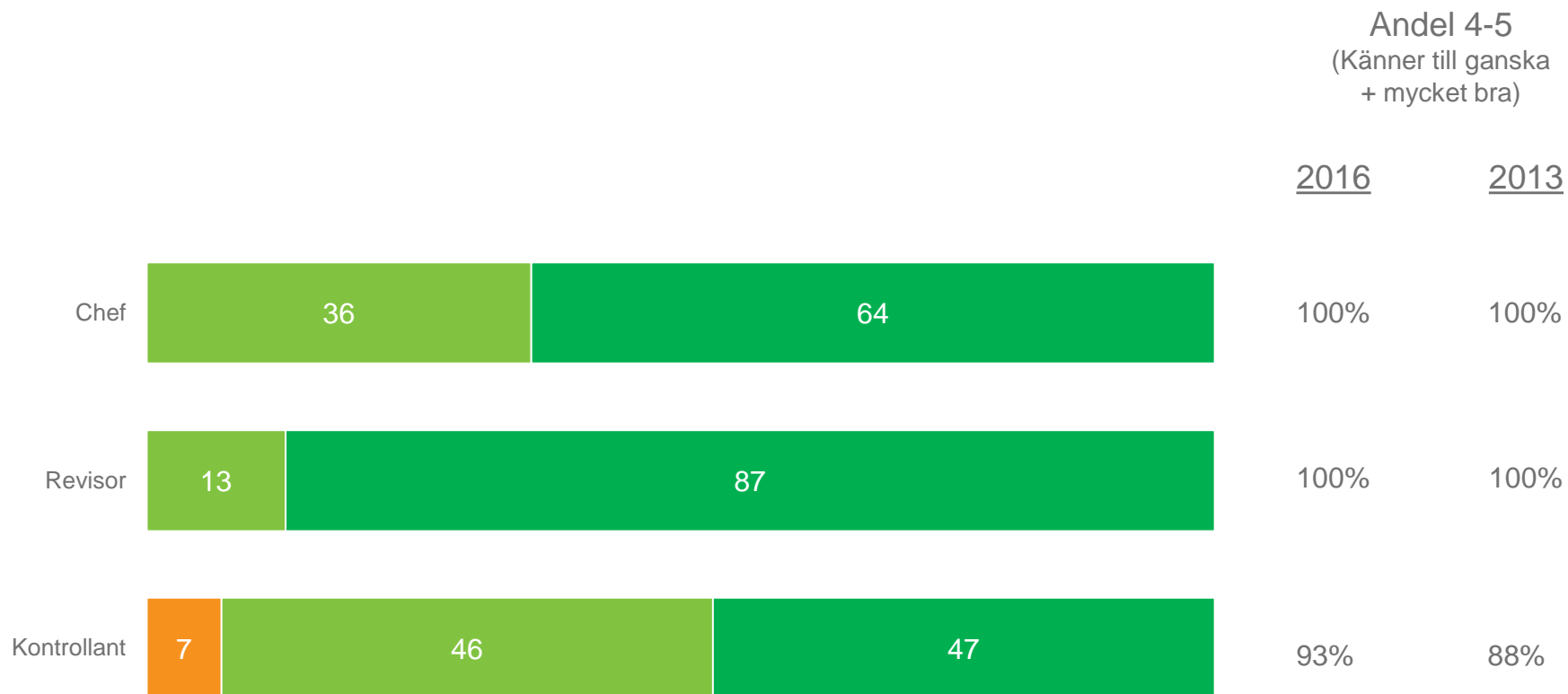
Livsmedelsverket – kontrollmyndigheter 2016/2013

Förtroende – kännedom (andel 4+5) Kontrollant



Fr1. Kännedom

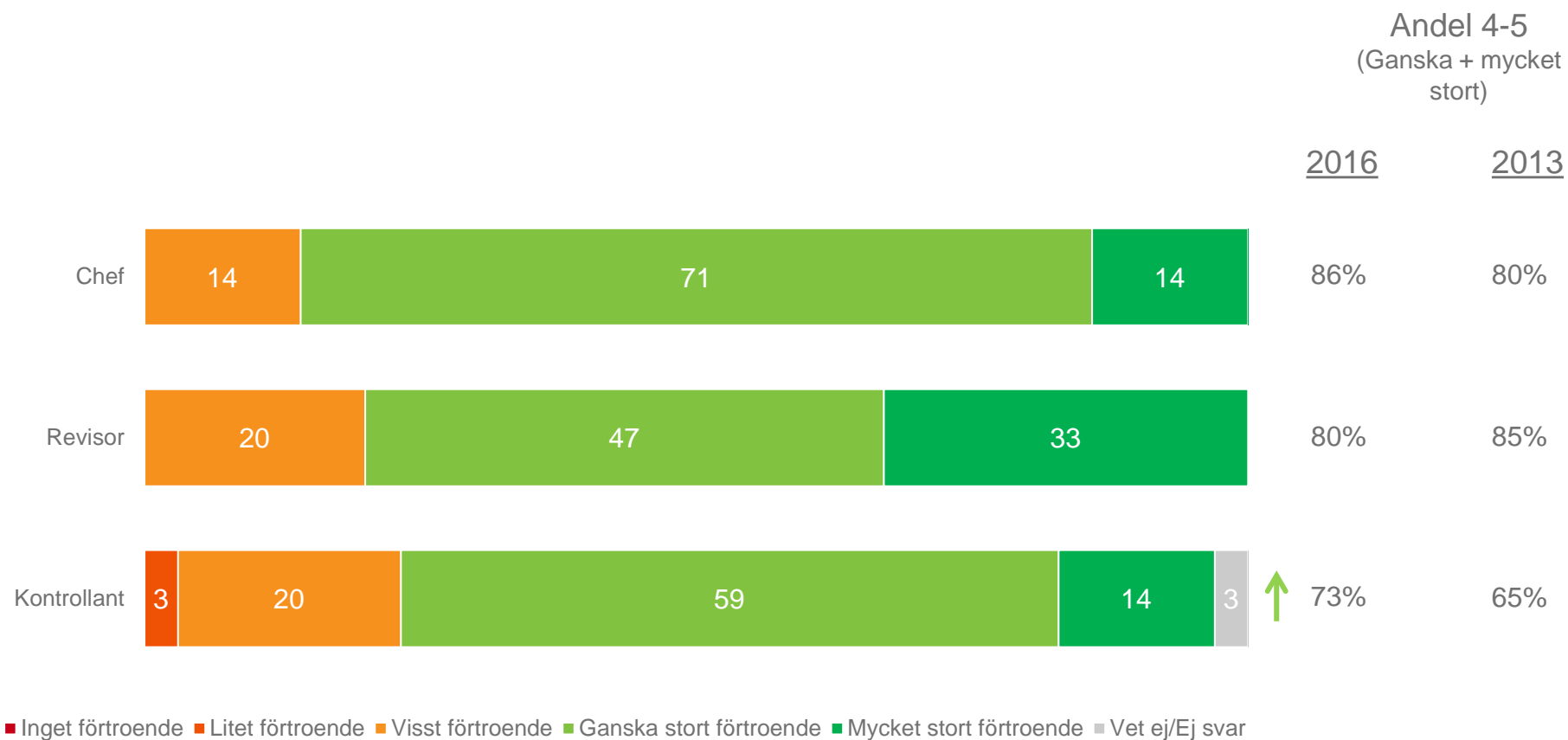
“Hur väl känner du till Livsmedelsverket?”



■ Aldrig hört talas om ■ Känner till men bara till namnet ■ Känner till lite ■ Känner till ganska bra ■ Känner till mycket bra ■ Vet ej/Ej svar

Fr2. Förtroende

“Totalt sett, vilket förtroende har du för Livsmedelsverket?”



Fr4. Ganska stort/Mycket stort förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har högt förtroende för Livsmedelsverket?”

Chef

	Andel procent	Absoluta tal
Hög kunskap/kompetens/expertis eller mycket kunskap/(expert)kompetens hos Livsmedelsverket/medarbetare	33%	4
Bra återkoppling/bra kontakt/bra svar på frågor/de kan svara på mina frågor/snabba svar på frågor	17%	2
De är en statlig myndighet/De håller på livsmedelskontroll/Man måste/borde lita på dem	17%	2
Råd/svar baseras på vetenskap/forskning/vetenskaplig grund/objektiv grund	8%	1
De leder/vägleder/stödjer oss i vårt arbete	8%	1
Noggranna/Seriösa/Pålitliga/Tar sitt uppdrag på allvar	8%	1
Bra vägledning	8%	1
De har blivit bättre de senaste åren/Utvecklats/	8%	1
Bra/Fungerande samordning/samverkan	8%	1
De är vaga/luddiga	8%	1
Annat	0%	0
Vet ej	25%	3

Fr4. Ganska stort/Mycket stort förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har högt förtroende för Livsmedelsverket?”

Revisor

	Andel procent	Absoluta tal
Hög kunskap/kompetens/expertis eller mycket kunskap/(expert)kompetens hos Livsmedelsverket/medarbetare	33%	4
Bra återkoppling/bra kontakt/bra svar på frågor/de kan svara på mina frågor/snabba svar på frågor	33%	4
Bra vägledning	25%	3
De leder/vägleder/stödjer oss i vårt arbete	17%	2
Bra råd och rekommendationer	17%	2
De har blivit bättre de senaste åren/Utvecklats/	17%	2
Bra/Fungerande samordning/samverkan	17%	2
Noggranna/Seriösa/Pålitliga/Tar sitt uppdrag på allvar	8%	1
Råd/svar baseras på vetenskap/forskning/vetenskaplig grund/objektiv grund	8%	1
Bra bemötande/hög servicenivå/professionella	8%	1
De är en statlig myndighet/De håller på livsmedelskontroll/Man måste/borde lita på dem	8%	1
Bra information på sin hemsida/Läser mycket på deras hemsida/Livstecknet är bra	8%	1
Annat	0%	0
Vet ej	17%	2

Fr4. Ganska stort/Mycket stort förtroende

”Vilken/a är de främsta anledningen/arna till att du har högt förtroende för Livsmedelsverket?”

Kontrollant

	Andel procent	Absoluta tal
Hög kunskap/kompetens/expertis eller mycket kunskap/(expert)kompetens hos Livsmedelsverket/medarbetare	21%	9
De är en statlig myndighet/De håller på livsmedelskontroll/Man måste/borde lita på dem	14%	6
Bra bemötande/hög servicenivå/professionella	12%	5
Bra återkoppling/bra kontakt/bra svar på frågor/de kan svara på mina frågor/snabba svar på frågor	7%	3
Bra råd och rekommendationer	7%	3
Noggranna/Seriösa/Pålitliga/Tar sitt uppdrag på allvar	7%	3
Bra vägledning	7%	3
De gör ett bra jobb/kompetent myndighet	5%	2
De har blivit bättre de senaste åren/Utvecklats/	2%	1
Bra utbildningar	2%	1
Bra/Fungerande samordning/samverkan	2%	1
Annat	5%	2
Vet ej	40%	17

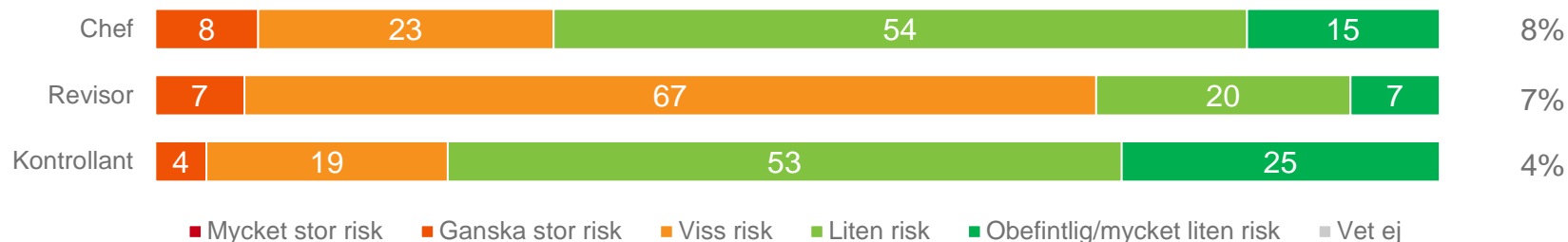
Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

... man blir matförgiftad på grund av det man äter och dricker vid servering på restaurang

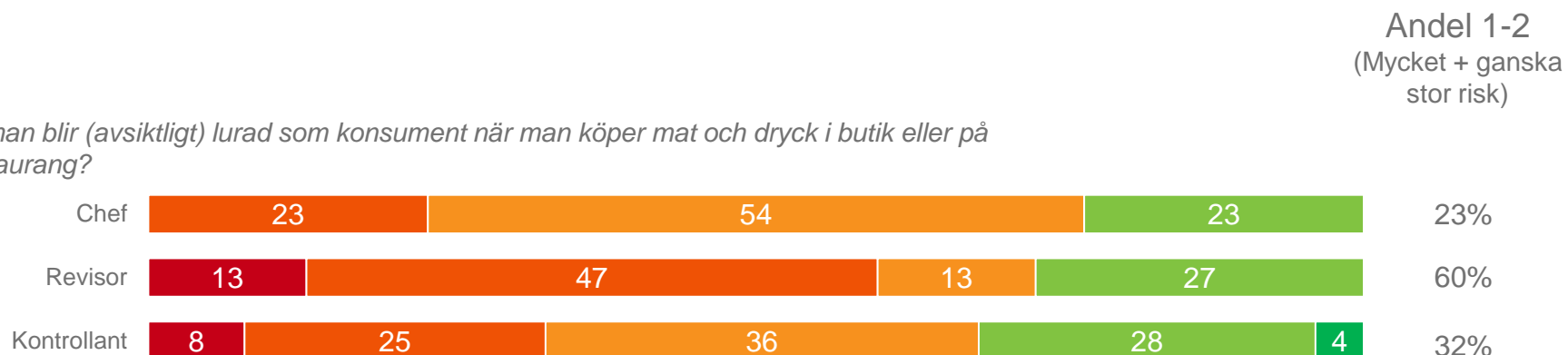


... man blir matförgiftad på grund av det man äter och dricker i hemmet

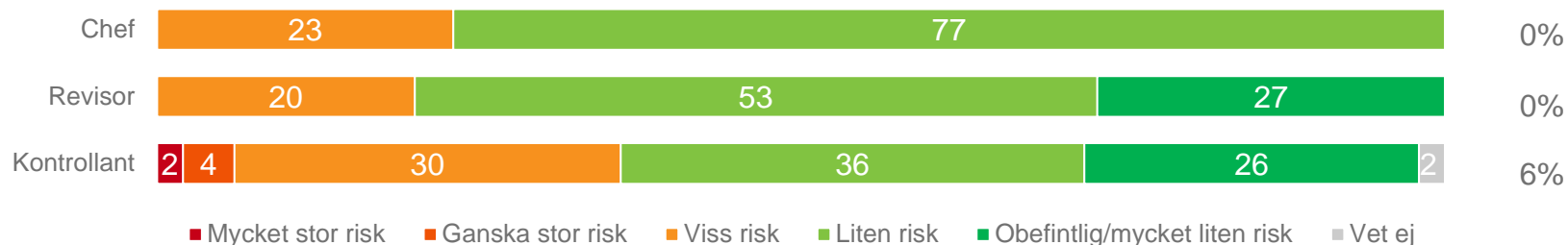


Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

... man blir (avsiktligt) lurad som konsument när man köper mat och dryck i butik eller på restaurang?



... man blir sjuk på grund av skadliga ämnen, t.ex. kemikalier, i det man äter



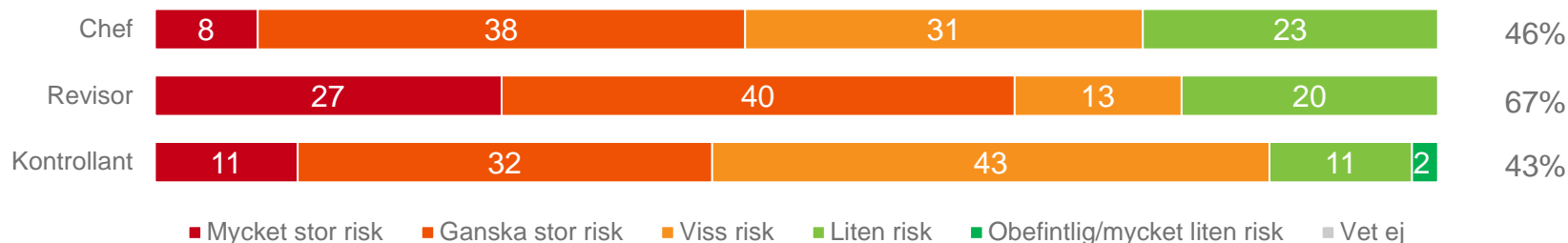
Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

... information som finns på livsmedelsförpackningarna är felaktig eller ofullständig



... information, vid servering av livsmedel, t.ex. på restaurang, är felaktig eller ofullständig



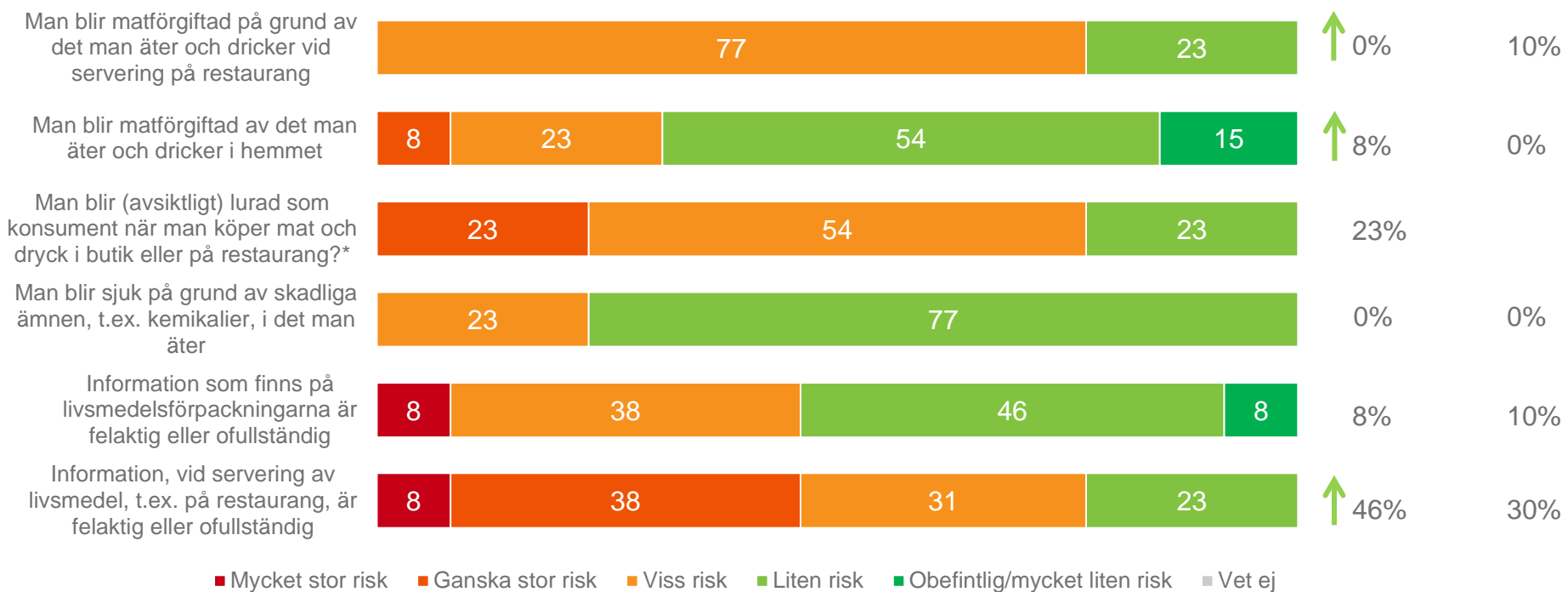
■ Mycket stor risk ■ Ganska stor risk ■ Viss risk ■ Liten risk ■ Obefintlig/mycket liten risk ■ Vet ej

Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Chef

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

2016 2013



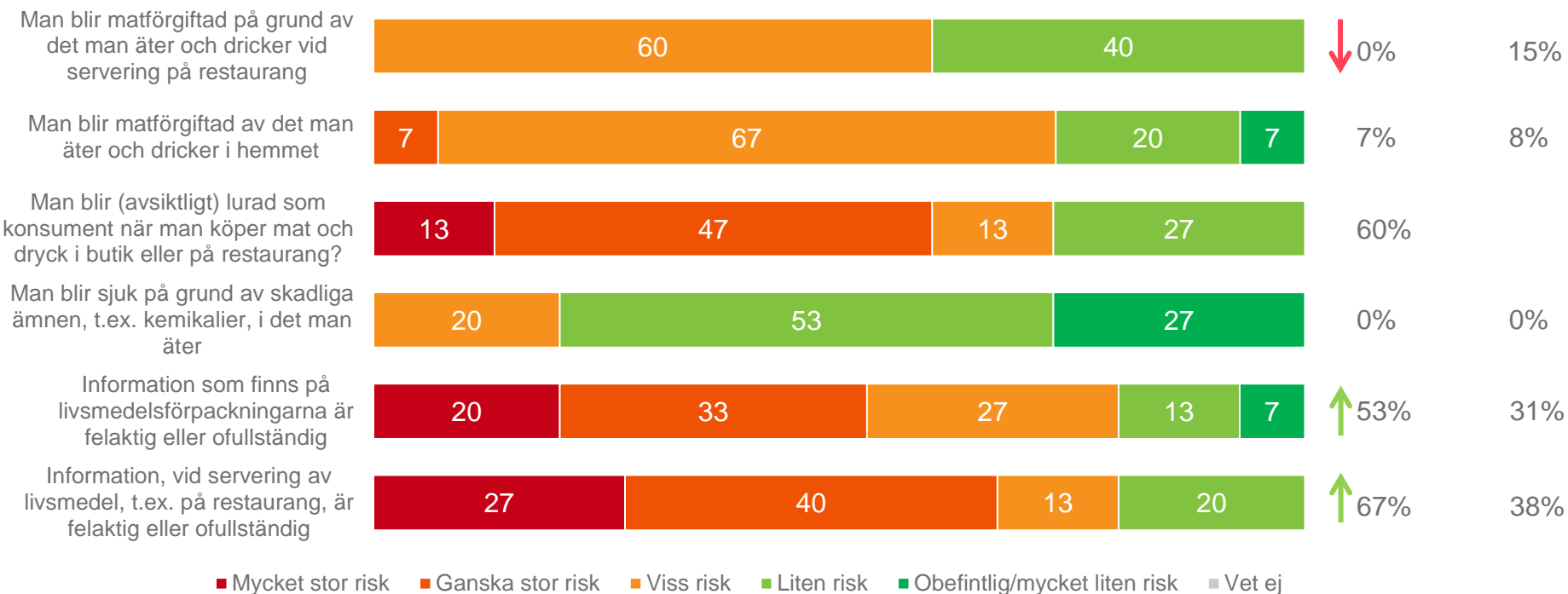
Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Revisor

Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

2016

2013



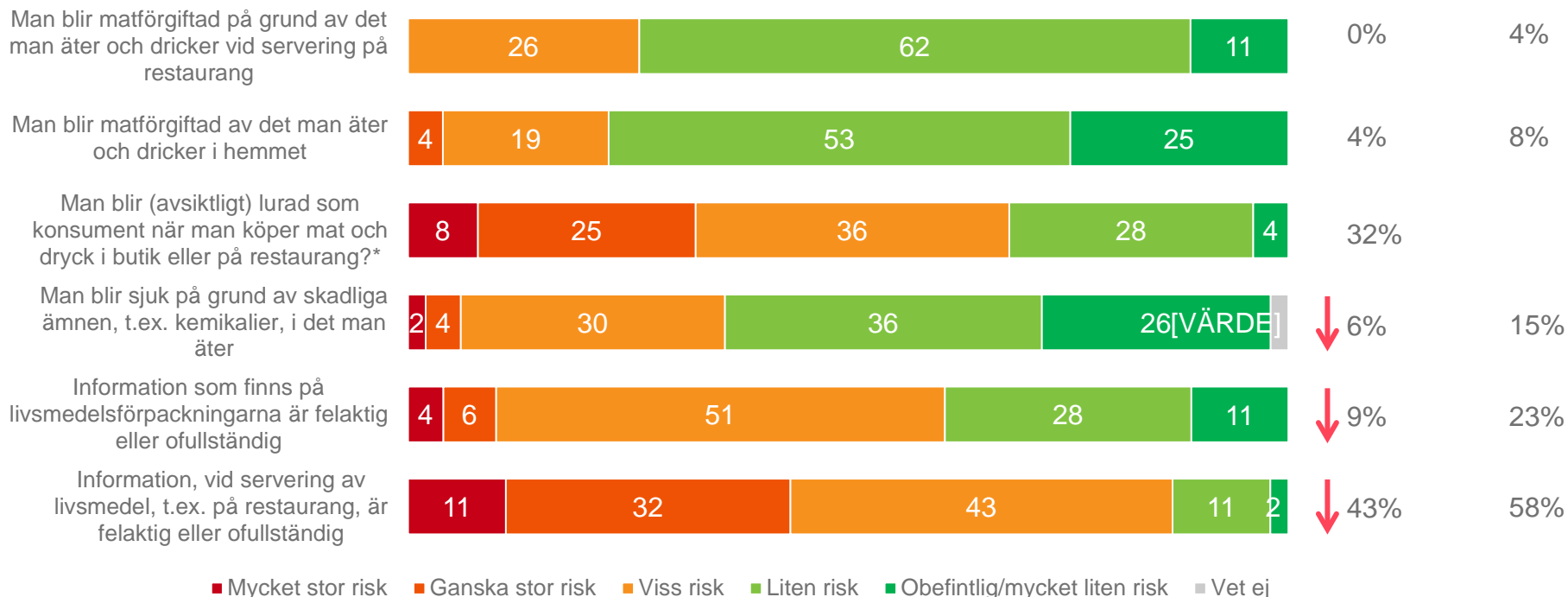
Fr5. Generellt sett, när man vistas i Sverige, hur bedömer du risken att...

Kontrollant

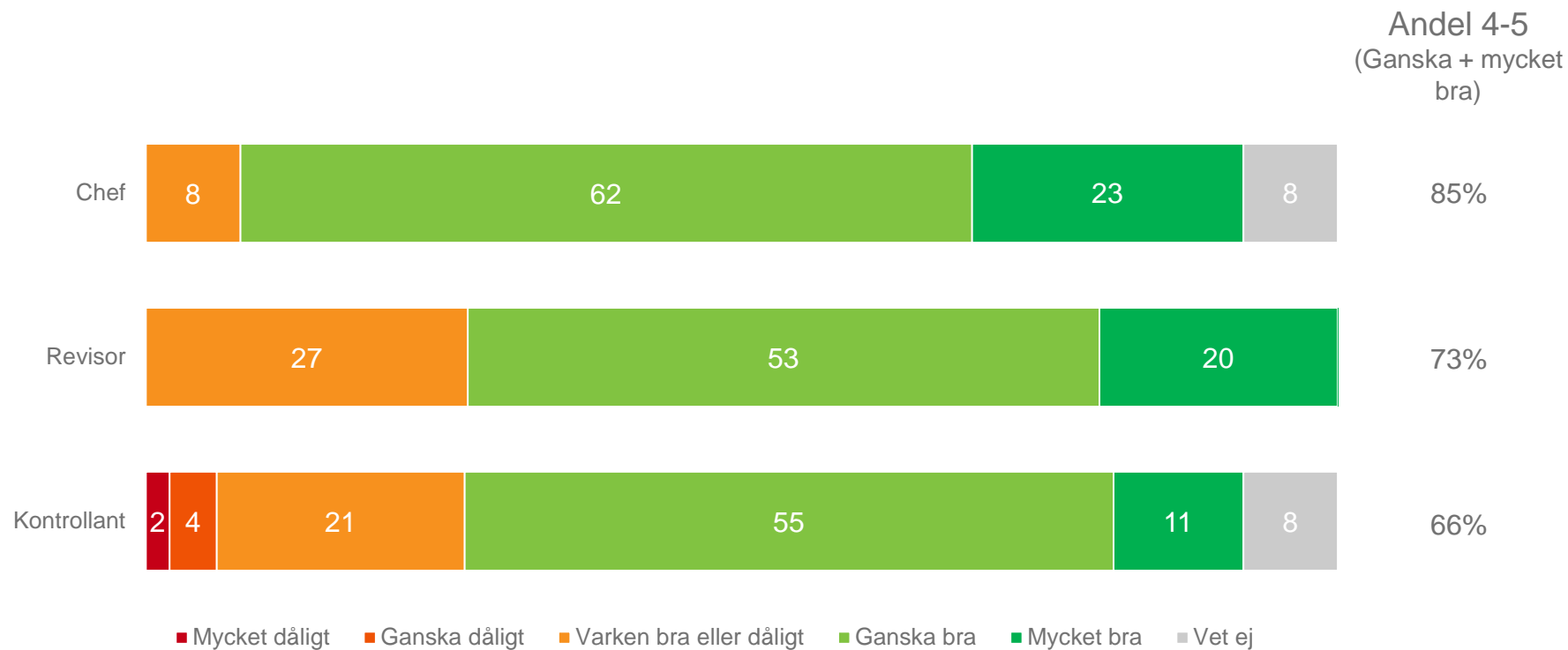
Andel 1-2
(Mycket + ganska stor risk)

2016

2013



Fr6. Hur anser du att Livsmedelsverket sköter sin uppgift?*



Bas: Chef (13), Revisor (15), Kontrollant (53)

* Ny fråga 2016

Fr7. Livsmedelskontrollen

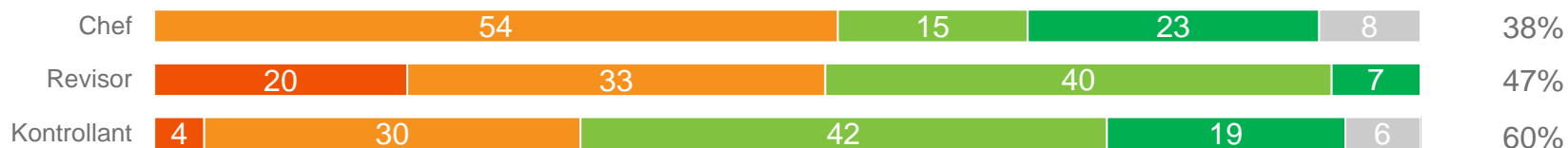
I vilken grad anser du att...

Andel 4-5
(Ganska + mycket
hög grad)

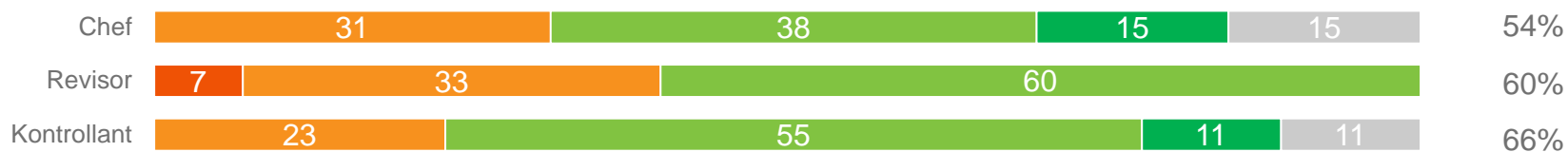
... livsmedelskontrollen i Sverige bidrar till att man inte blir sjuk av mat och dryck



... livsmedelskontrollen i Sverige bidrar till att man inte blir lurad som konsument



... livsmedelskontrollen i Sverige kontrollerar de områden där riskerna är störst



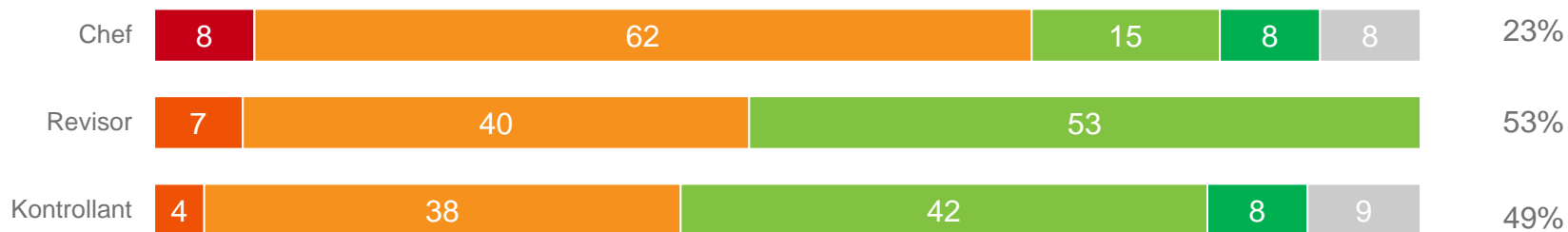
■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr7. Livsmedelskontrollen

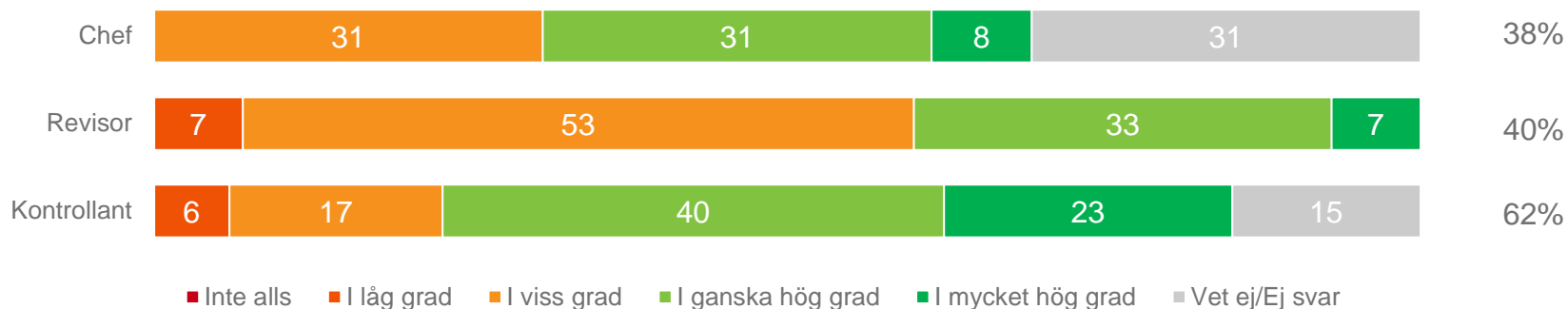
I vilken grad anser du att...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

... livsmedelskontrollen i Sverige upptäcker de brister som finns



... livsmedelskontrollen i Sverige ser till att brister åtgärdas inom rimlig tid

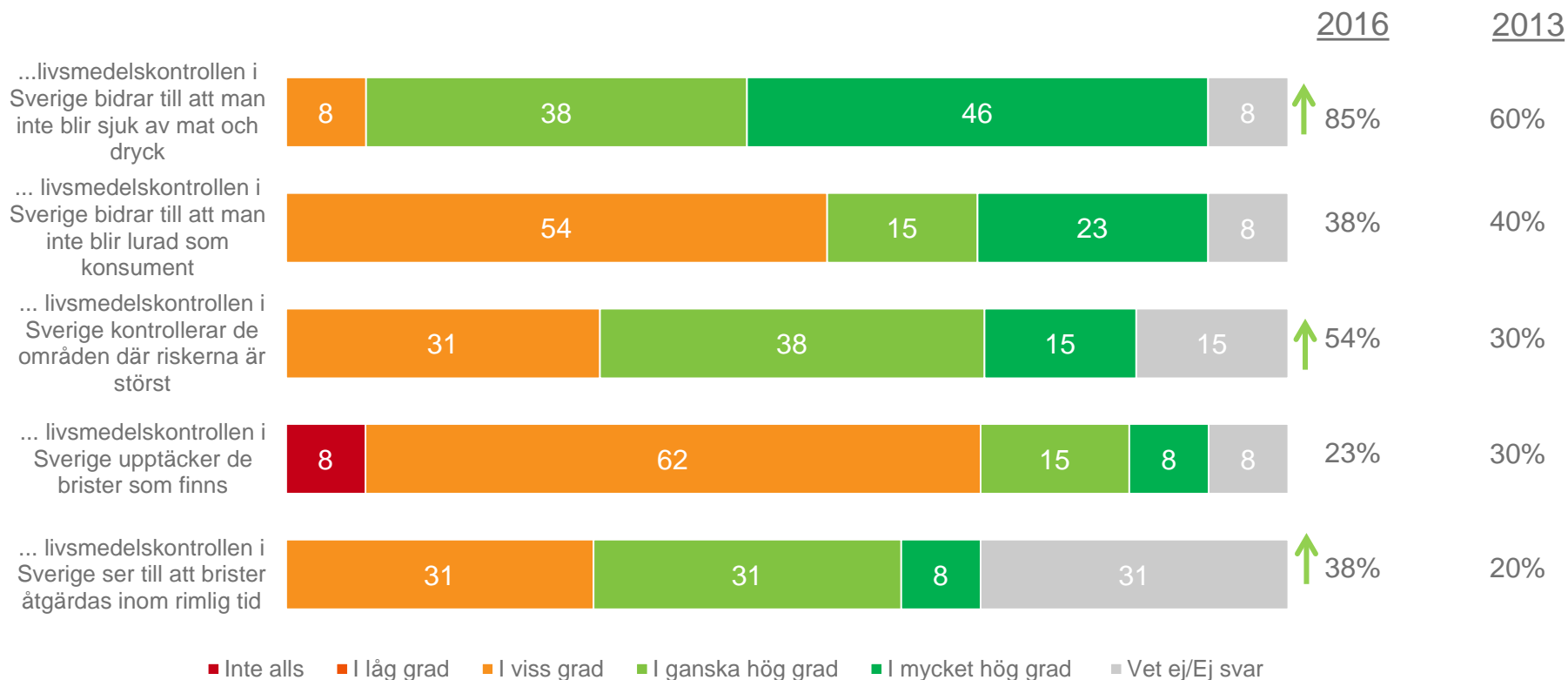


Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Chef

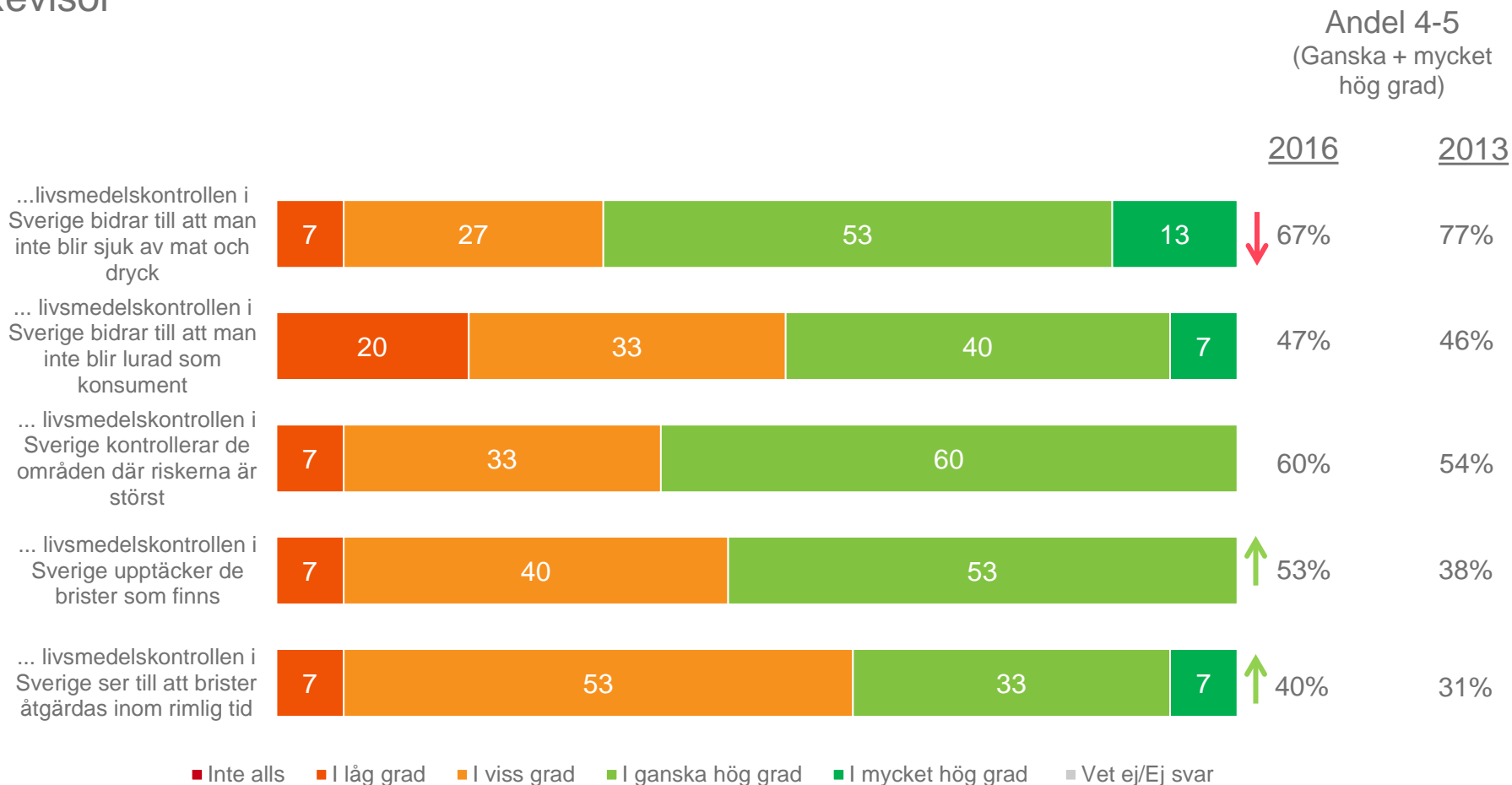
Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)



Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Revisor

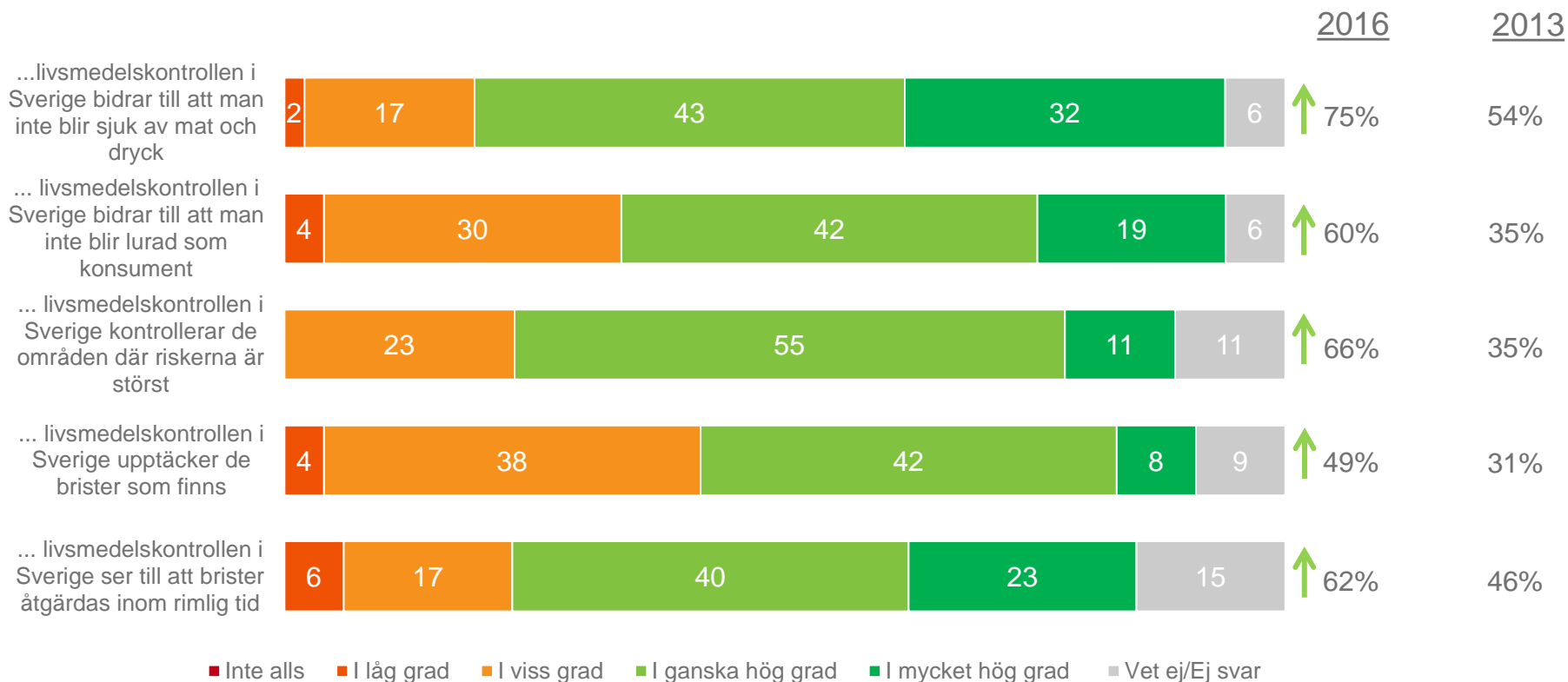


Fr7. Livsmedelskontrollen

I vilken grad anser du att...

Kontrollant

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

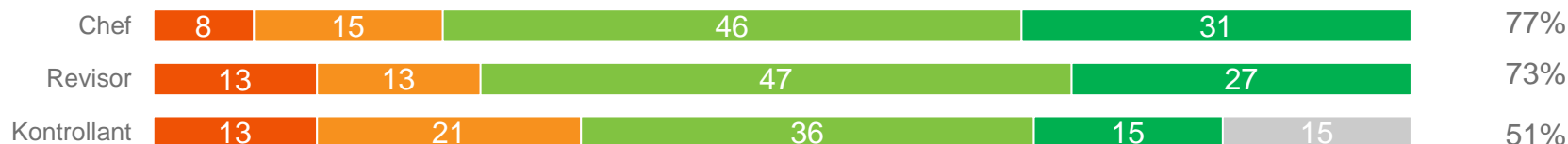
i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

... för en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheter



... samordnar och leder livsmedelskontrollen i Sverige mot gemensamma mål



... bidrar till att höja kompetensen inom livsmedelskontrollen i Sverige



■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

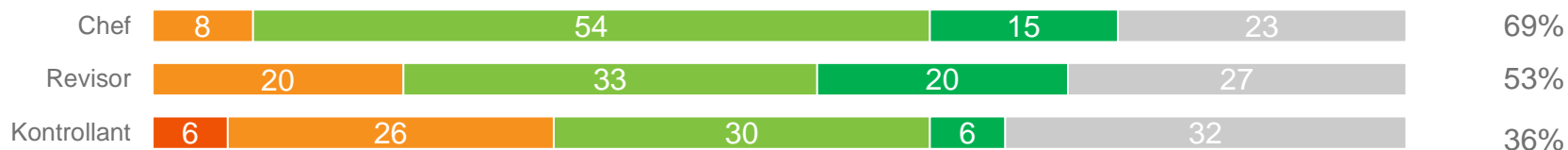
i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

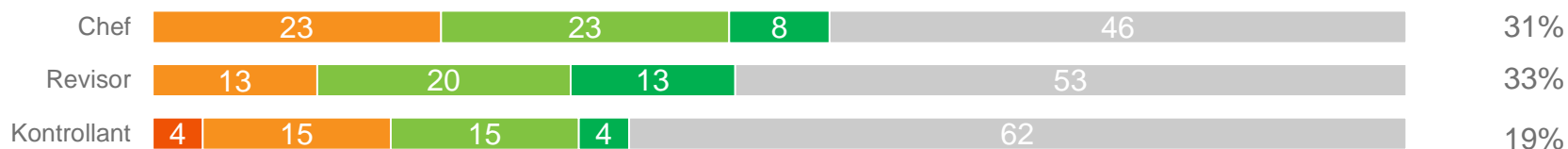
... ger kontrollmyndigheterna stöd i frågor om hur kontroll kan utföras



... hjälper livsmedelsföretagen med kunskap så att de kan producera säkra livsmedel



... hjälper dricksvattenproducenter med kunskap så att de kan producera säkert dricksvatten

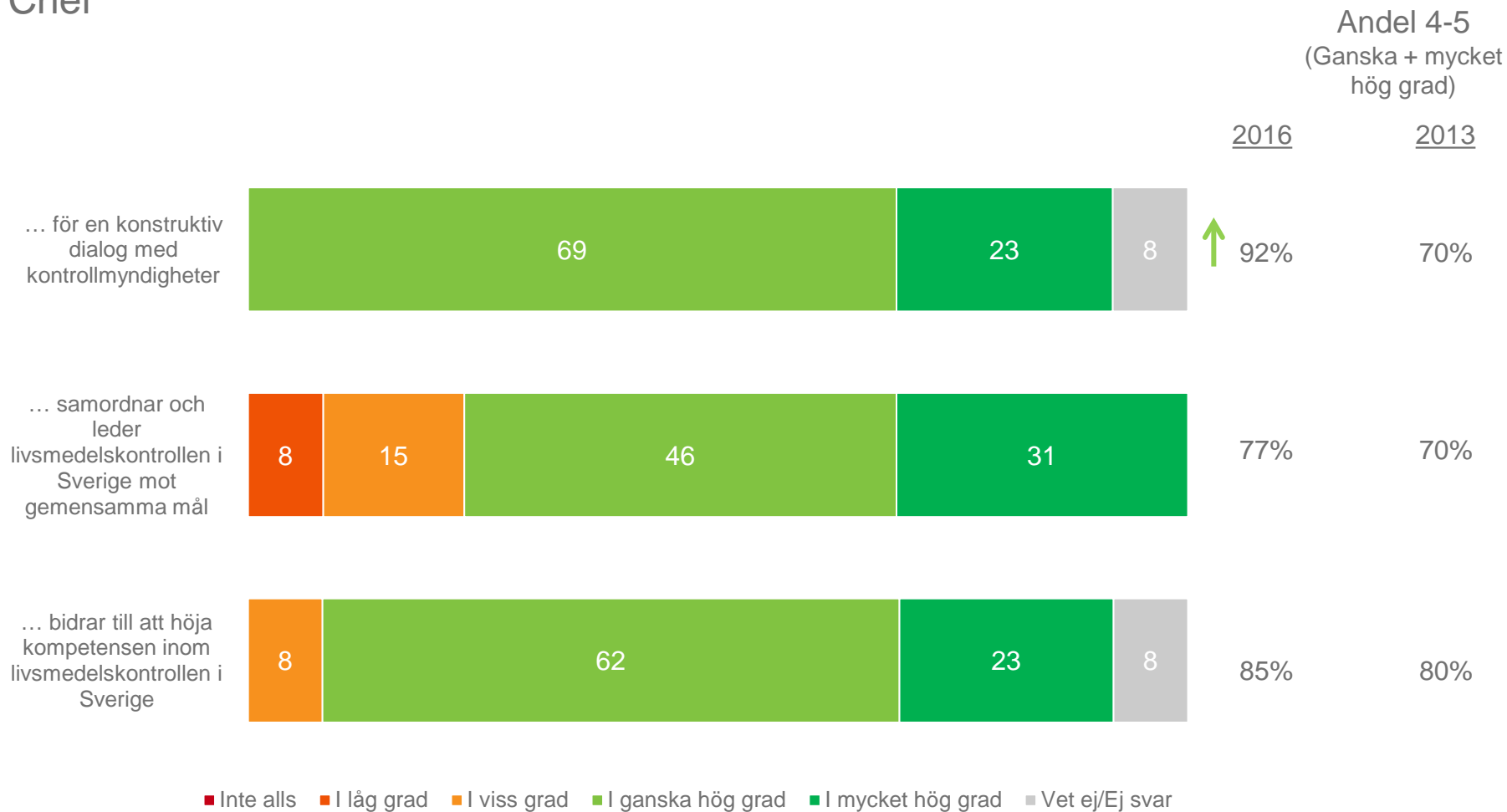


■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

I vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

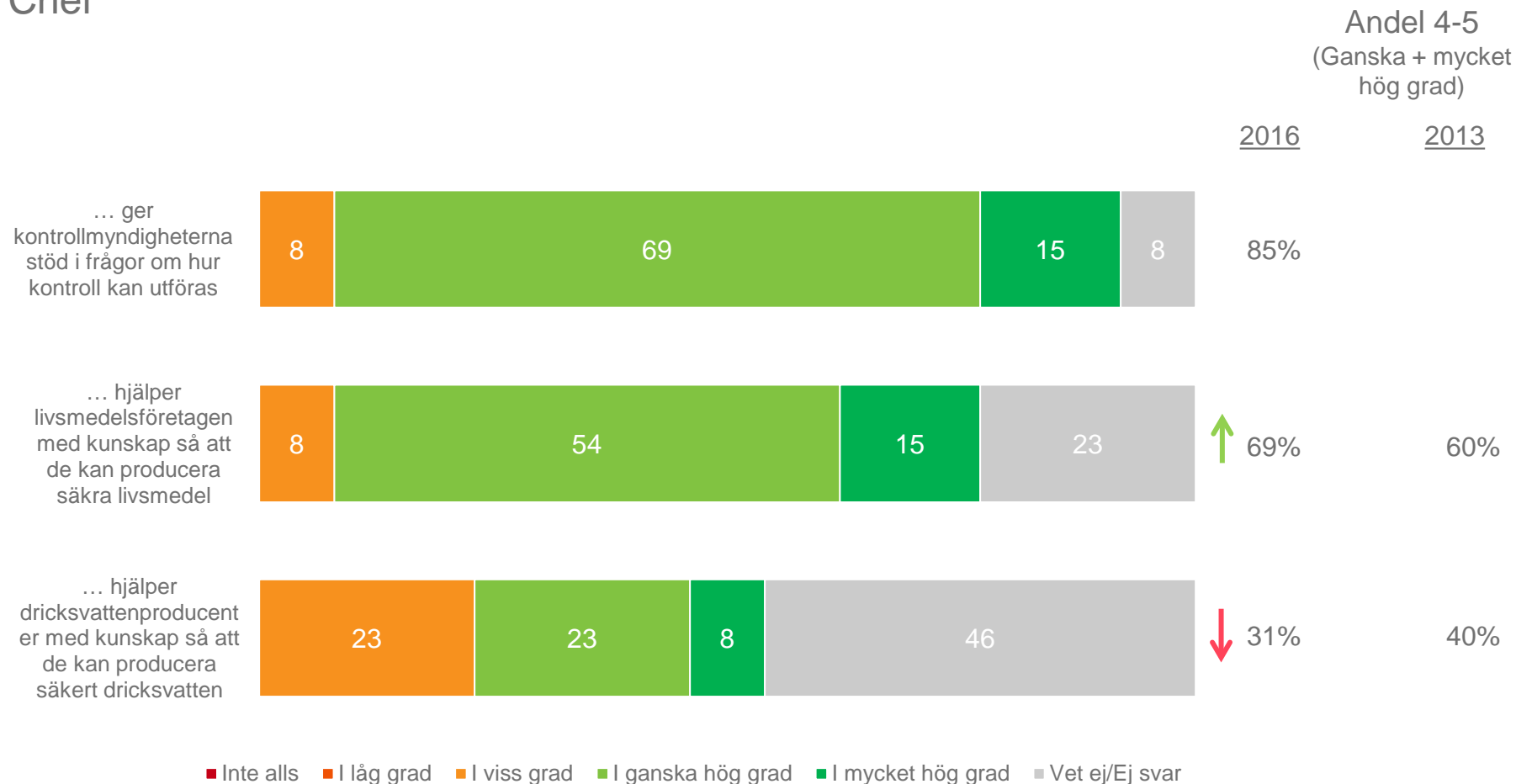
Chef



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

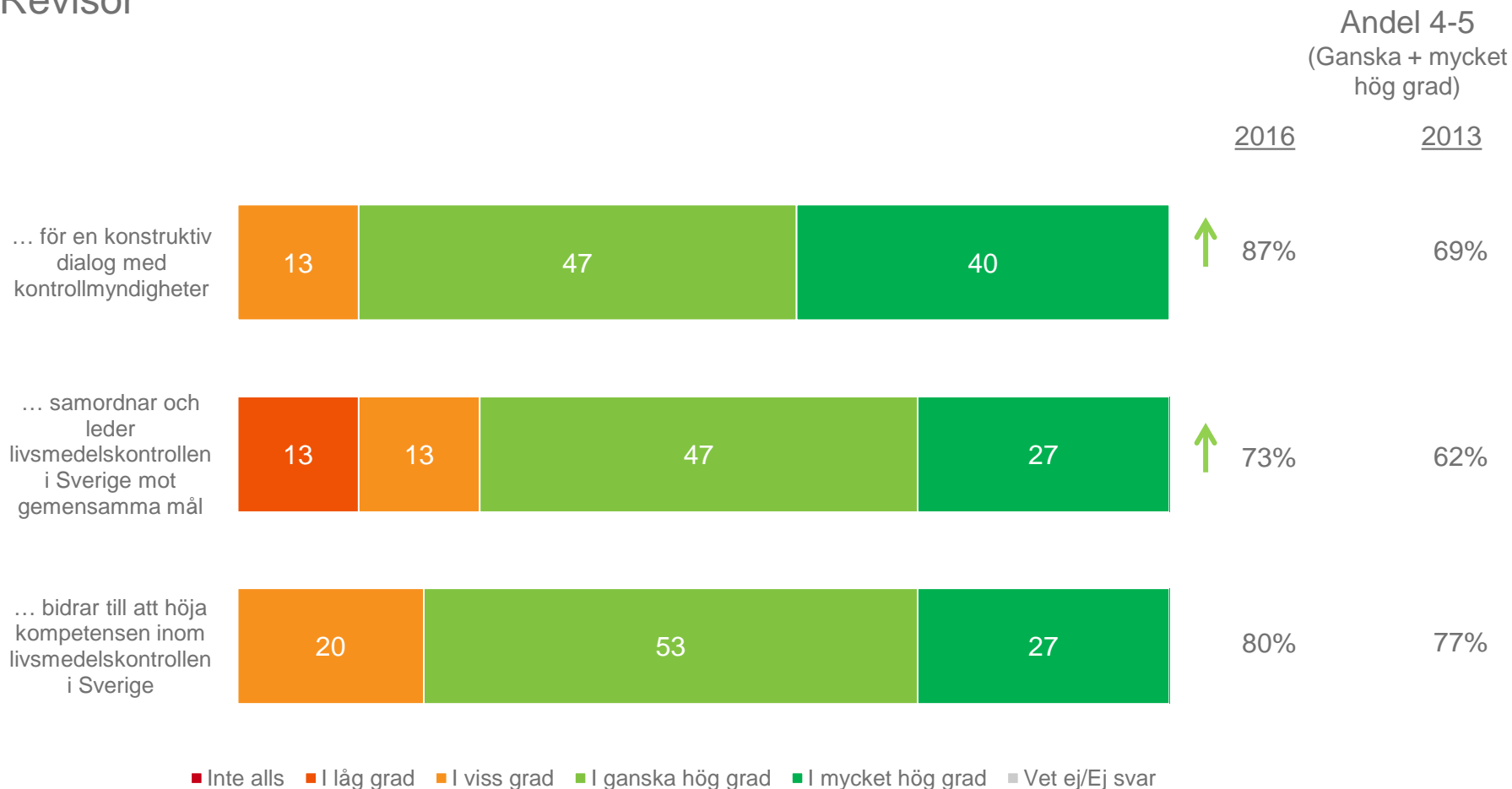
Chef



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

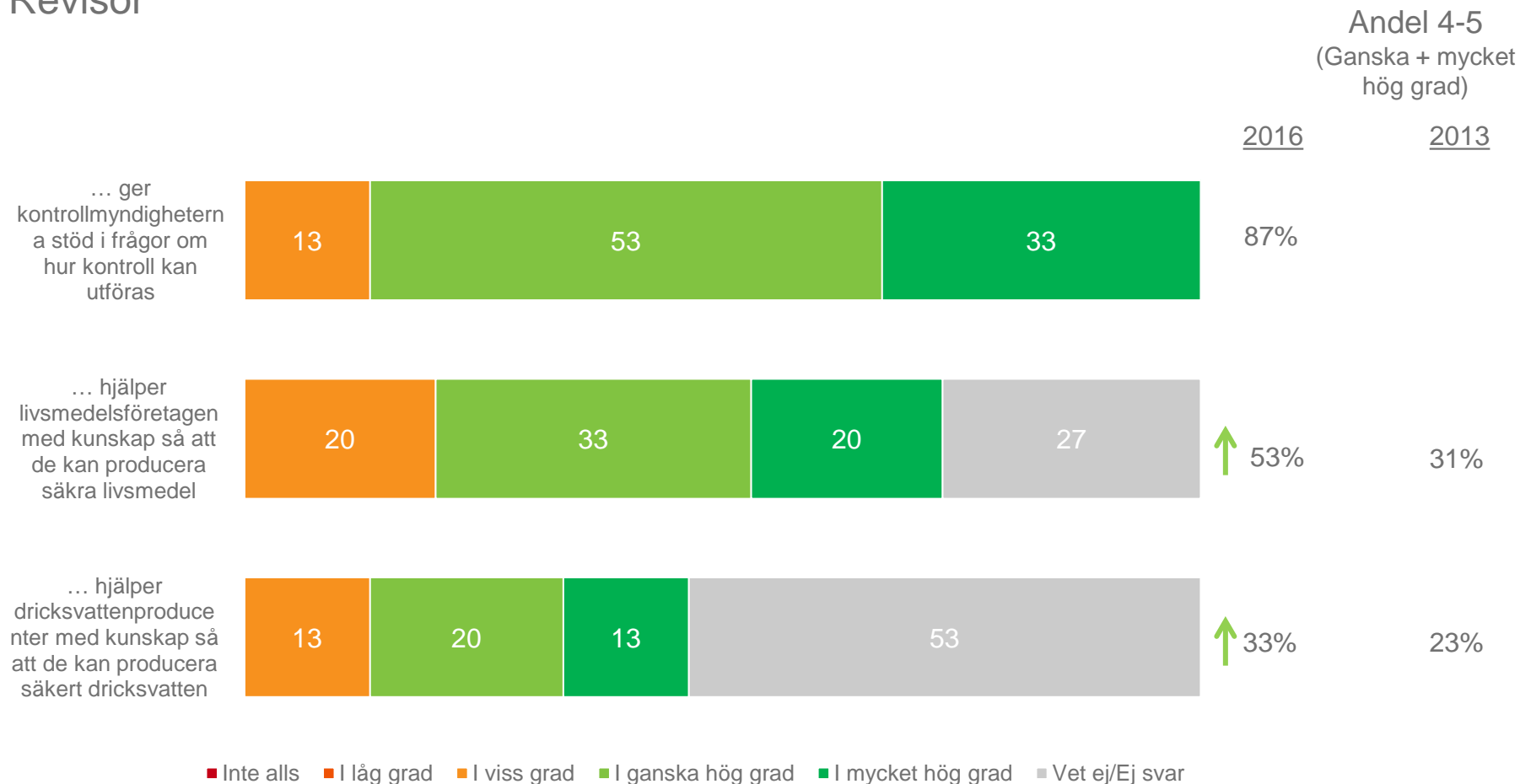
Revisor



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

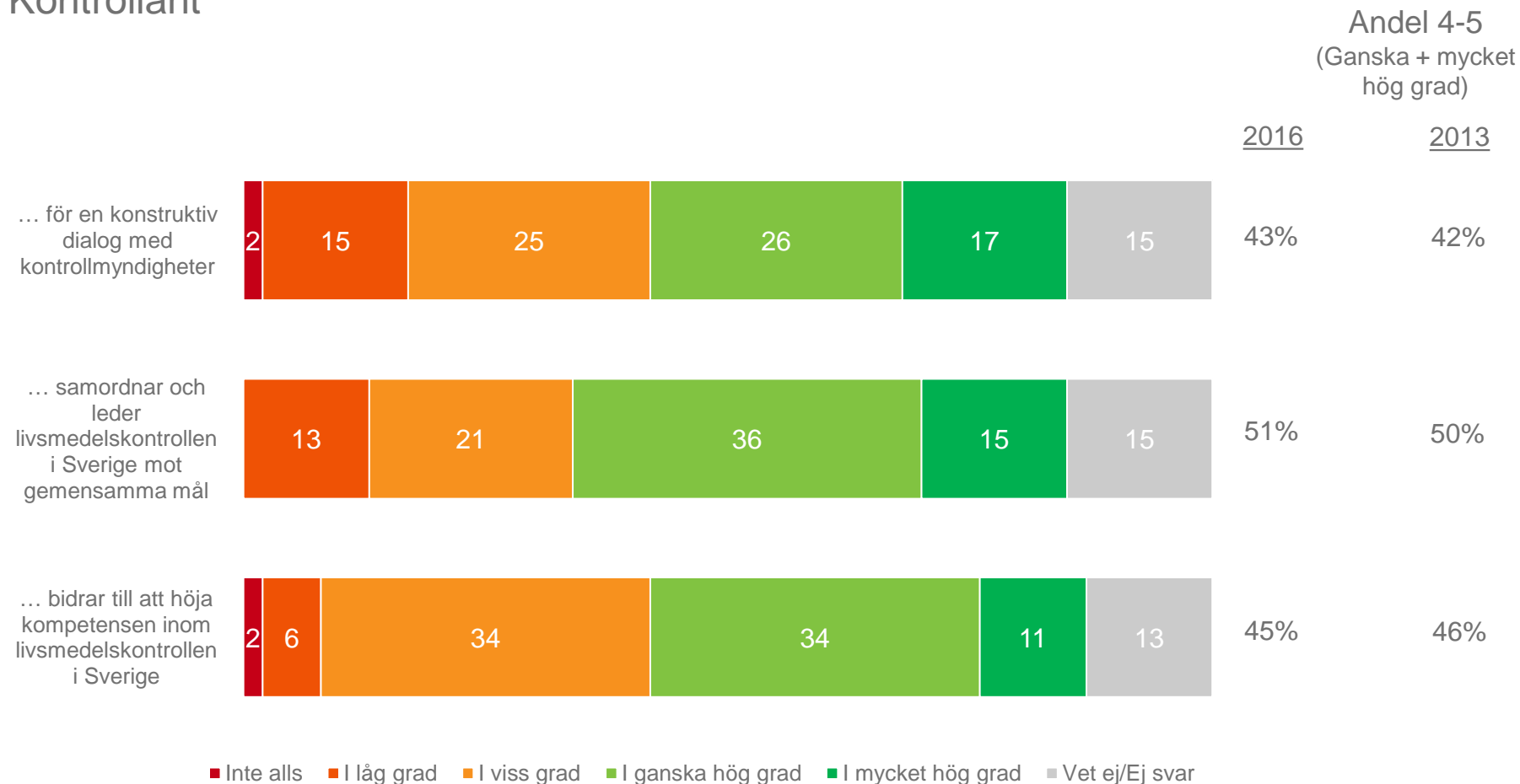
Revisor



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

Kontrollant



Fr8. Livsmedelsverkets stöd till kontrollen

i vilken grad anser du att Livsmedelsverket...

Kontrollant



Fr.9 I vilken grad förknippar du Livsmedelsverket med följande...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

Kompetens



Vetenskaplig grund för sina råd



Står på konsumenternas sida

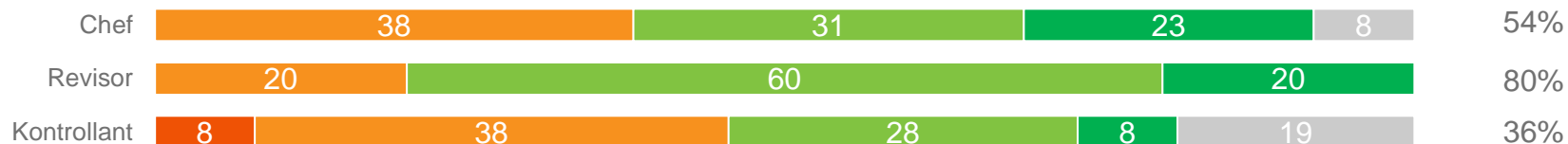


■ Inte alls
 ■ I låg grad
 ■ I viss grad
 ■ I ganska hög grad
 ■ I mycket hög grad
 ■ Vet ej/Ej svar

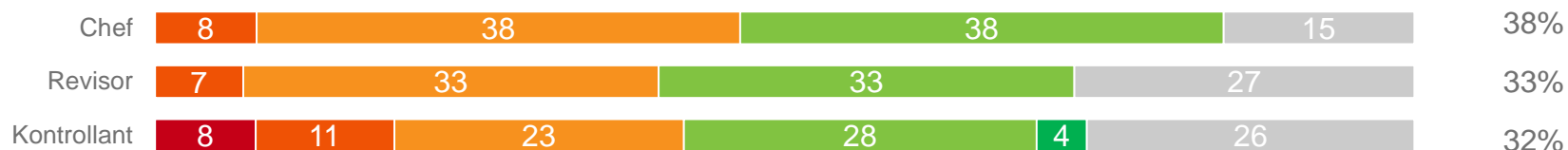
Fr.9 I vilken grad förknippar du Livsmedelsverket med följande...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

Utåtriktade



Matglädje



Arbetar med frågor som är viktiga för mig

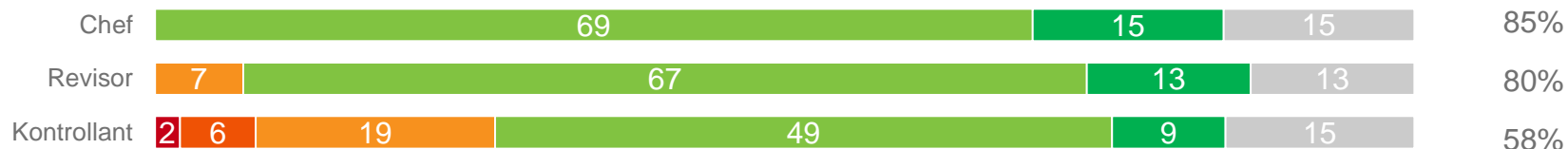


■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

Fr.9 I vilken grad förknippar du Livsmedelsverket med följande...

Andel 4-5
(Ganska + mycket hög grad)

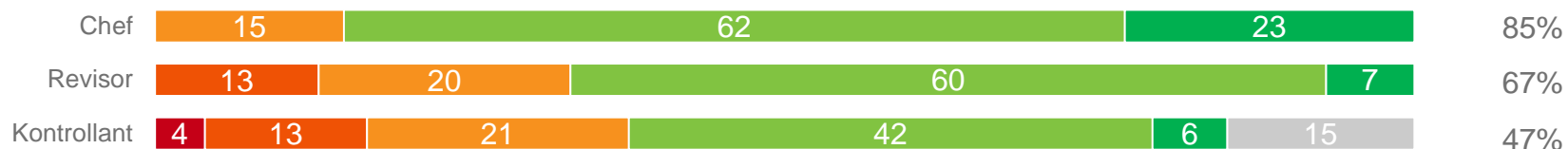
Drivande i frågor som rör nyttig och säker mat



Engagemang



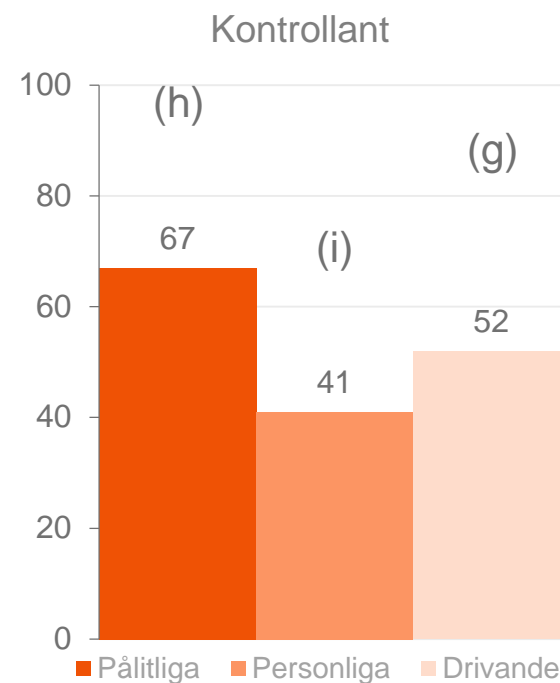
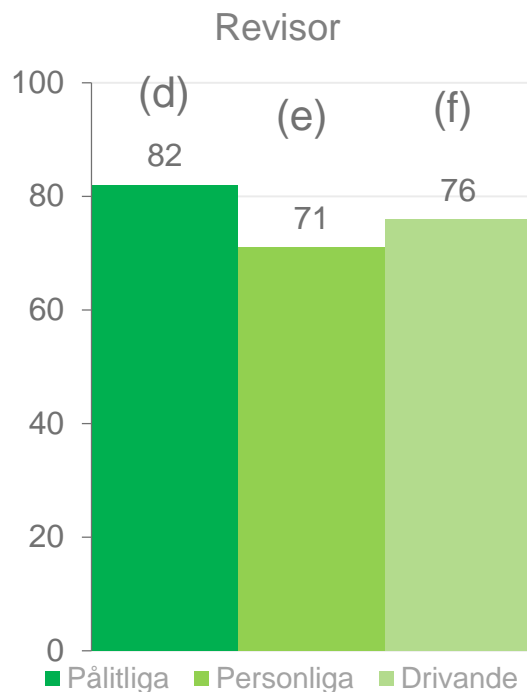
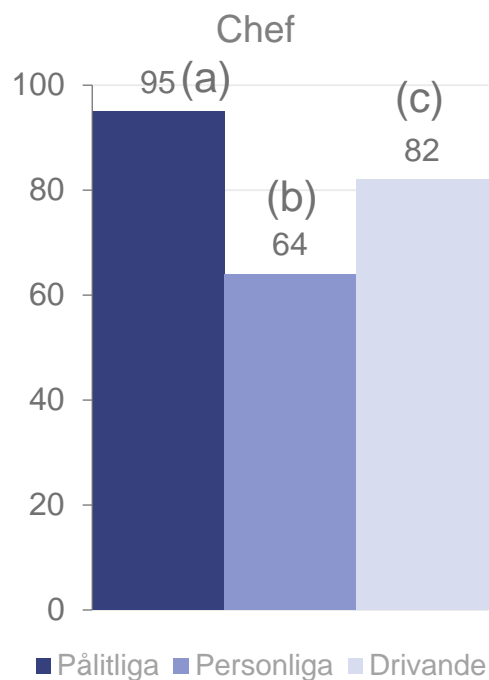
Tar tydlig ställning



■ Inte alls ■ I låg grad ■ I viss grad ■ I ganska hög grad ■ I mycket hög grad ■ Vet ej/Ej svar

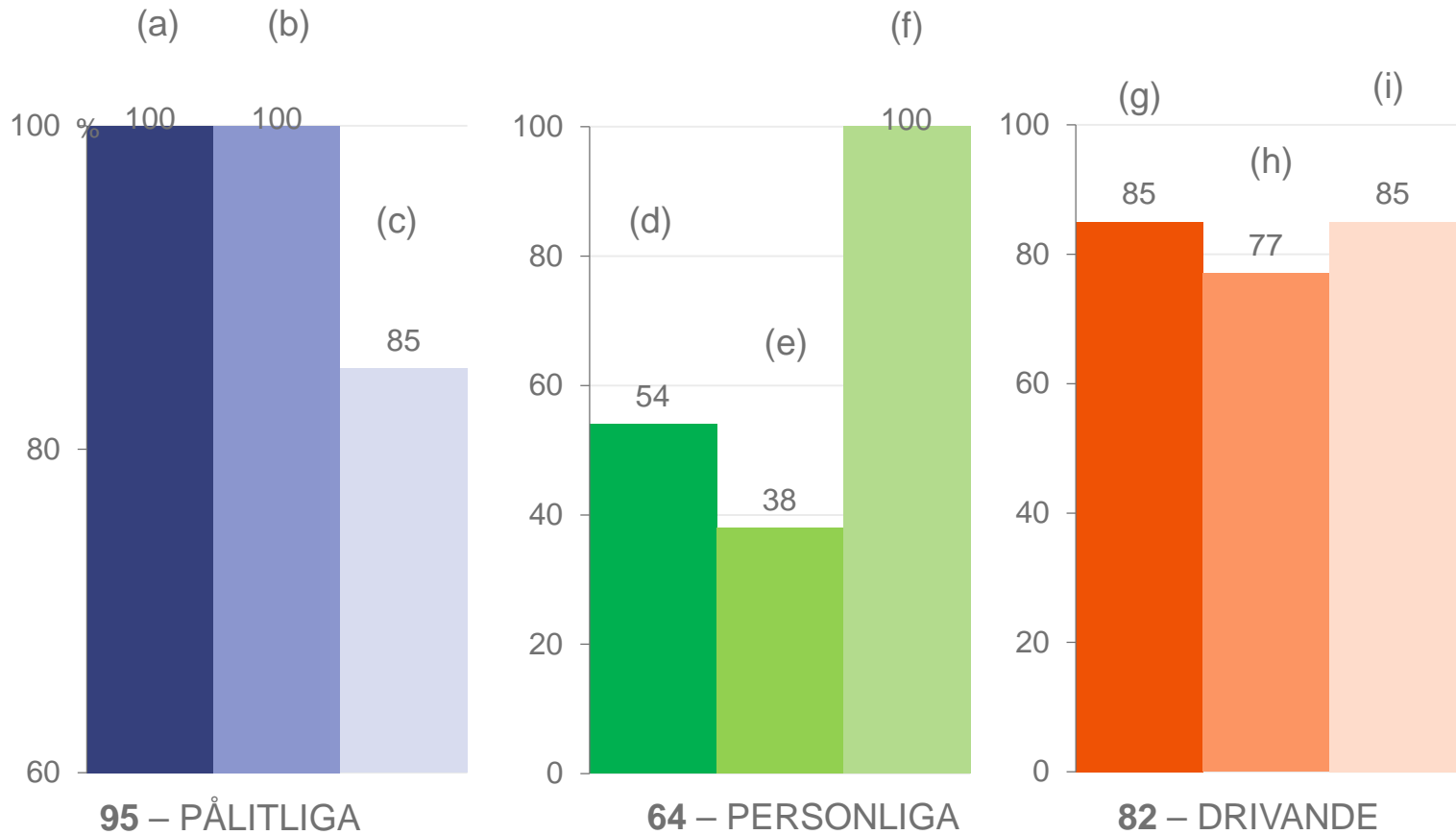
Fr.9 Varumärkesplattformen

Pålitliga (a-c), Personliga (d-f), Drivande (h-i)
Andel 4-5 (index=genomsnittet)



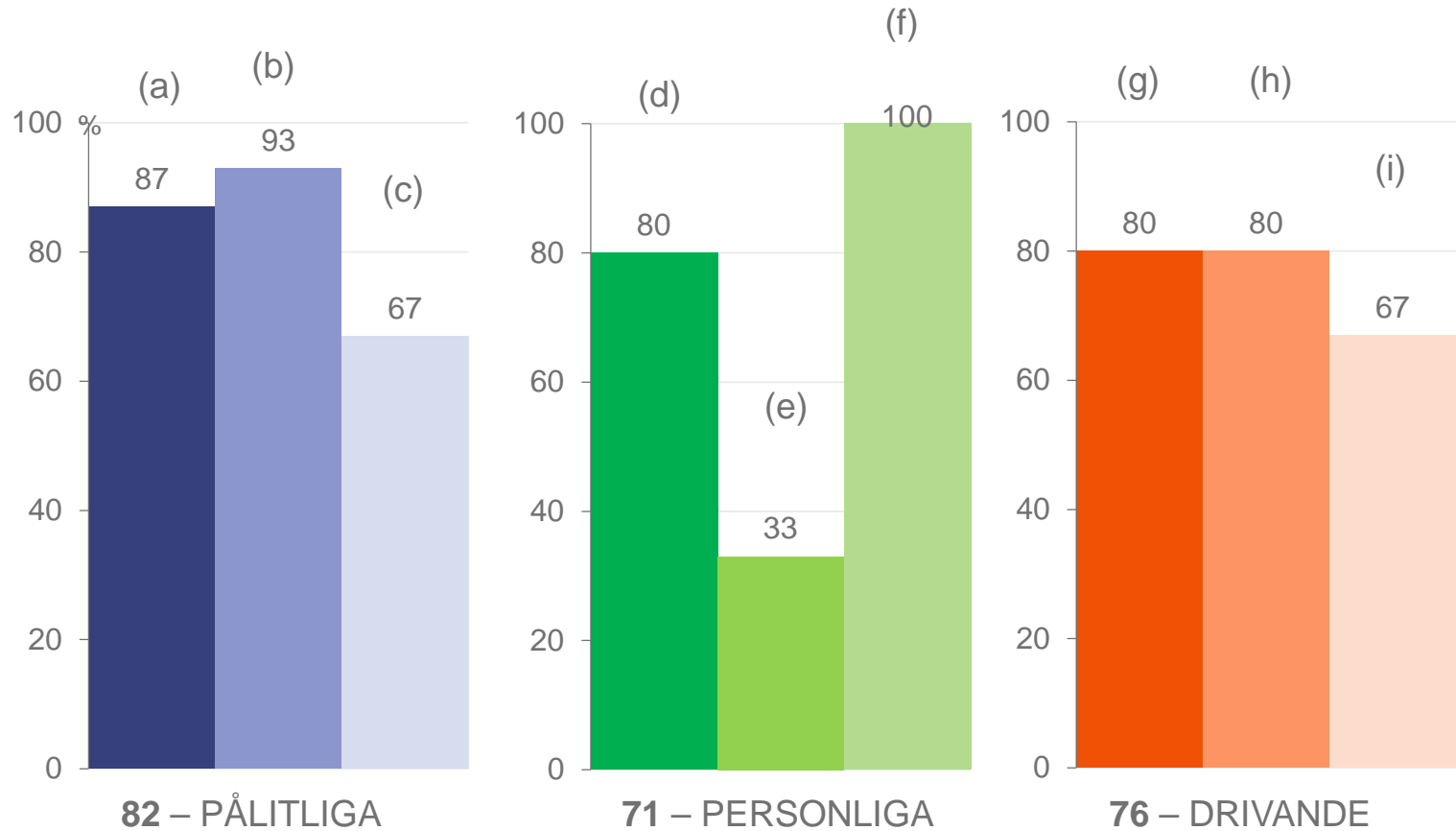
Fr.9 Varumärkesplattform: Chef

Pålitliga (a-c), personliga (d-f), drivande (g-i)
Andel 4-5 (index=genomsnittet)



Fr.9 Varumärkesplattform: Revisor

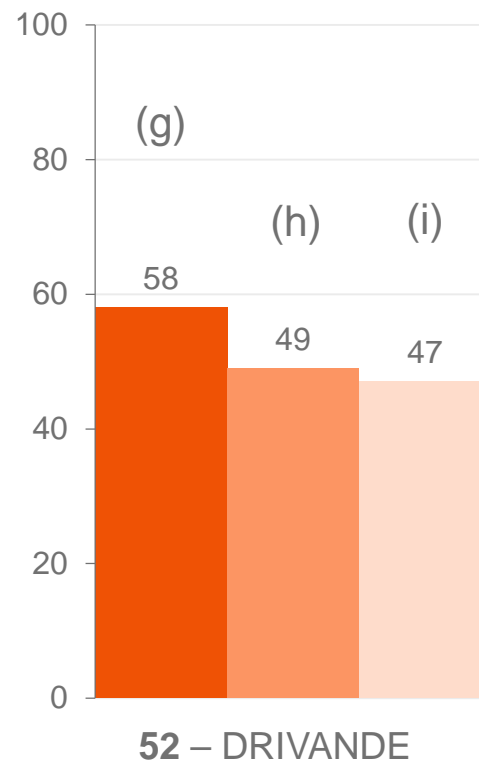
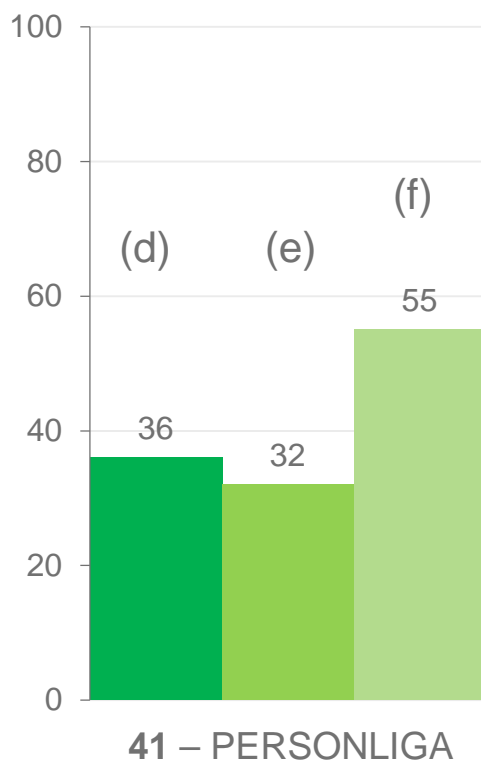
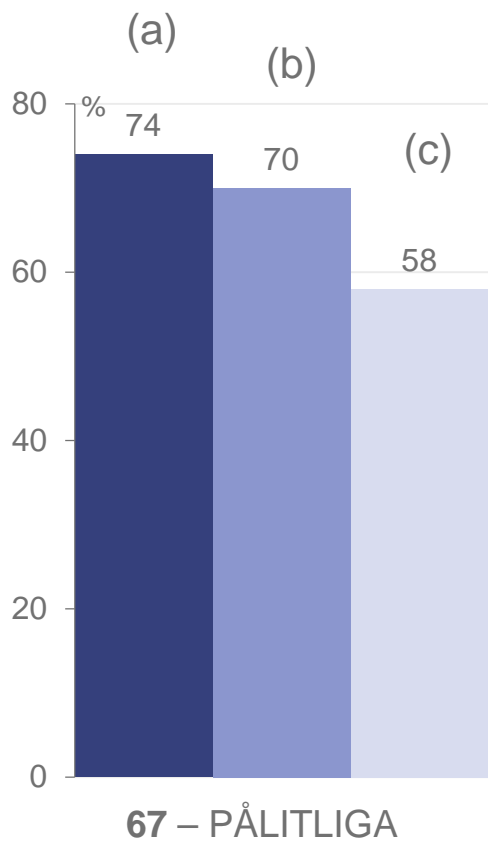
Pålitliga (a-c), personliga (d-f), drivande (g-i)
Andel 4-5 (index=genomsnittet)



Fr.9 Varumärkesplattform: Kontrollant

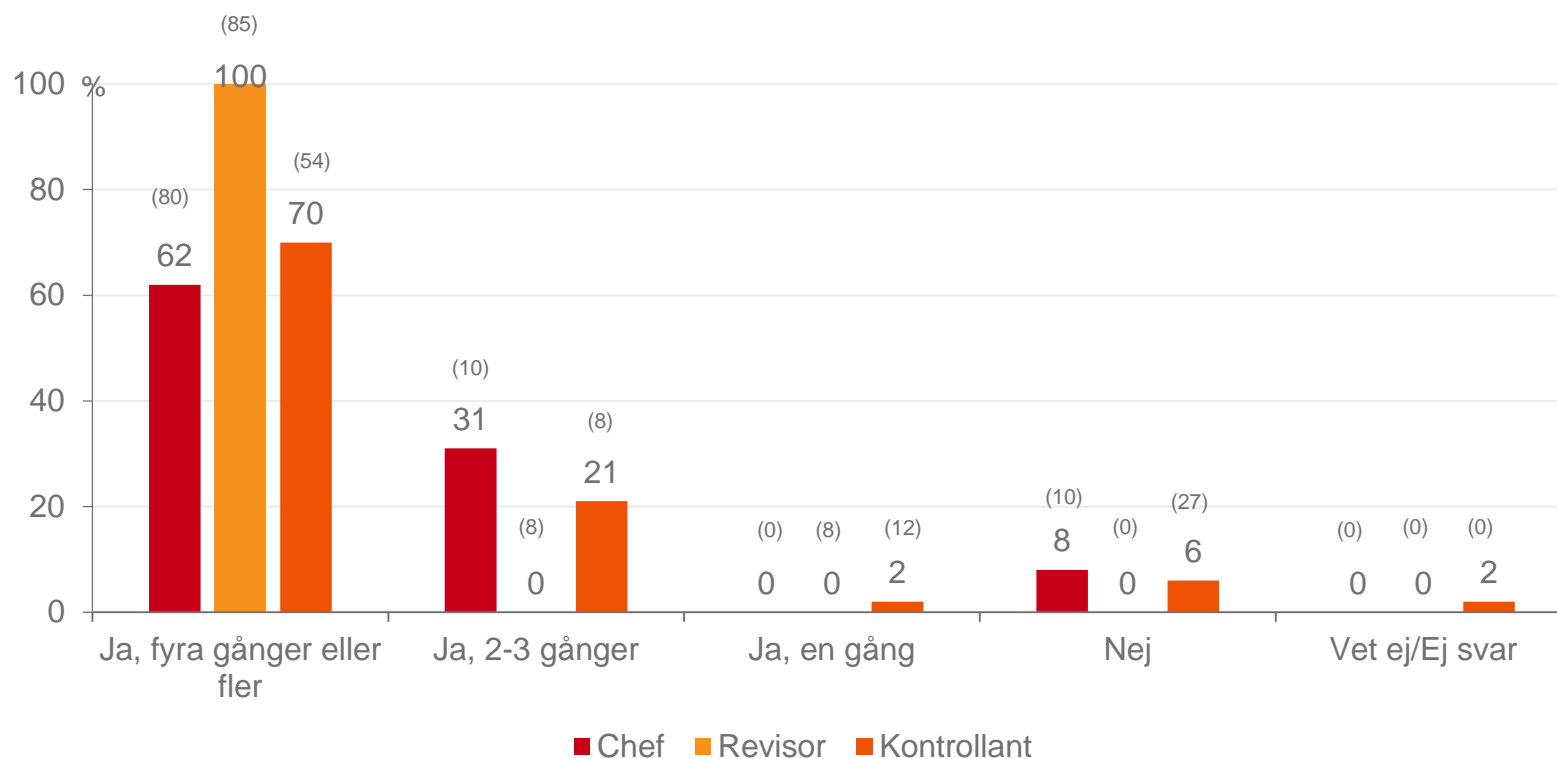
Pålitliga (a-c), personliga (d-f), drivande (g-i)

Andel 4-5 (index=genomsnittet)



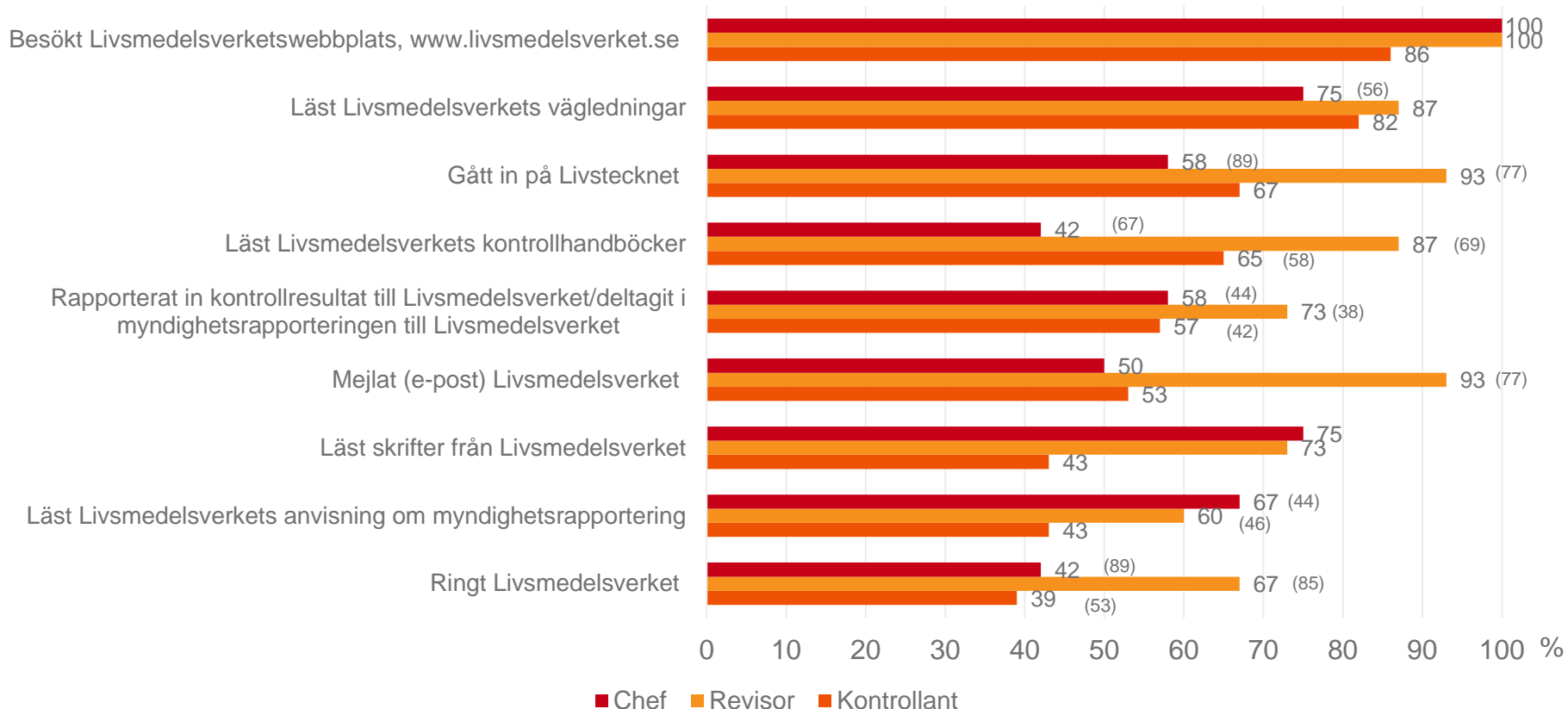
Fr10. Kontakt och information

”Har du på något sätt varit i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket de senaste året? Med det senaste året avses tidsperioden september 2015 tom september 2016.”



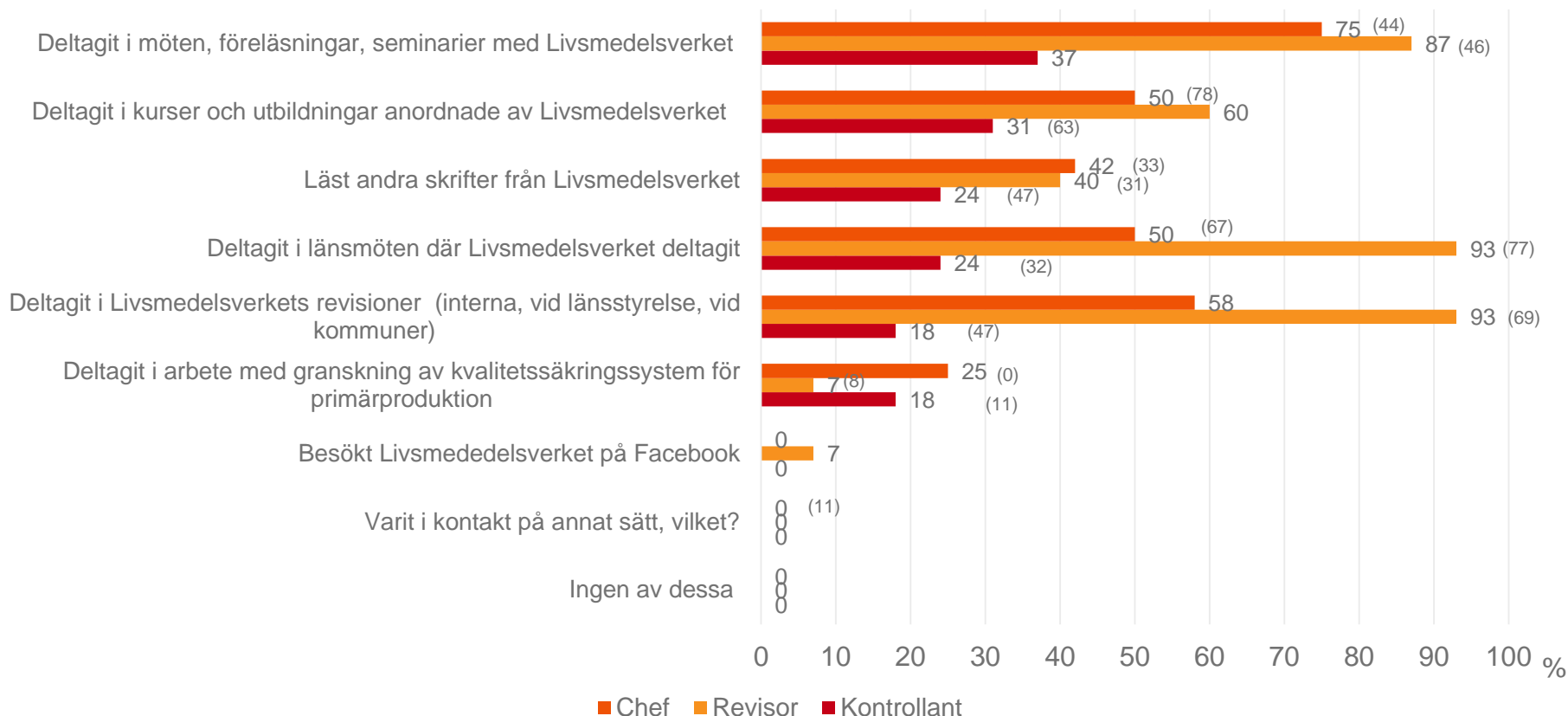
(Inom parentes 2013)

Fr11. På vilket eller vilka sätt var du i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket?



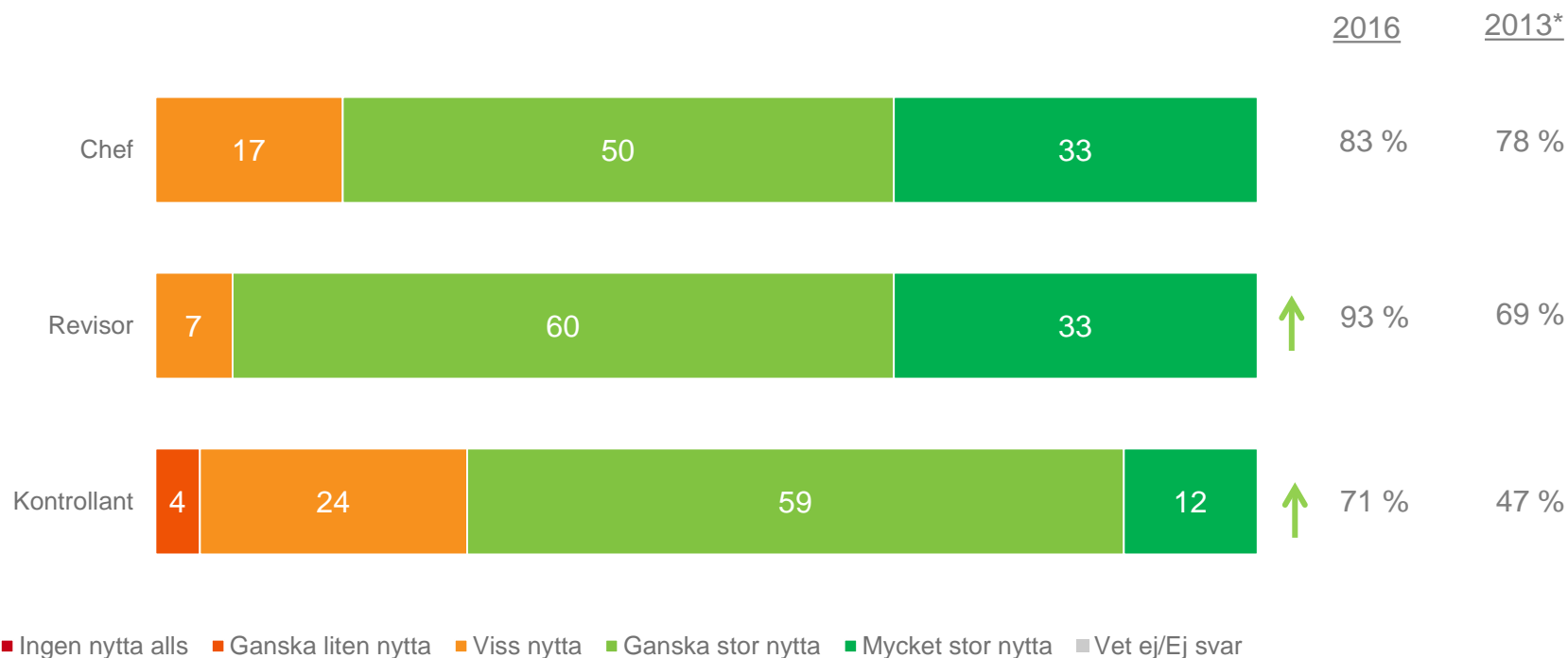
(Inom parentes 2013. Ingen parentes = ingen förändring/ej jämförbart svarsalternativ)

Fr11. På vilket eller vilka sätt var du i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket?



(Inom parentes 2013. Ingen parentes = ingen förändring/ej jämförbart svarsalternativ)

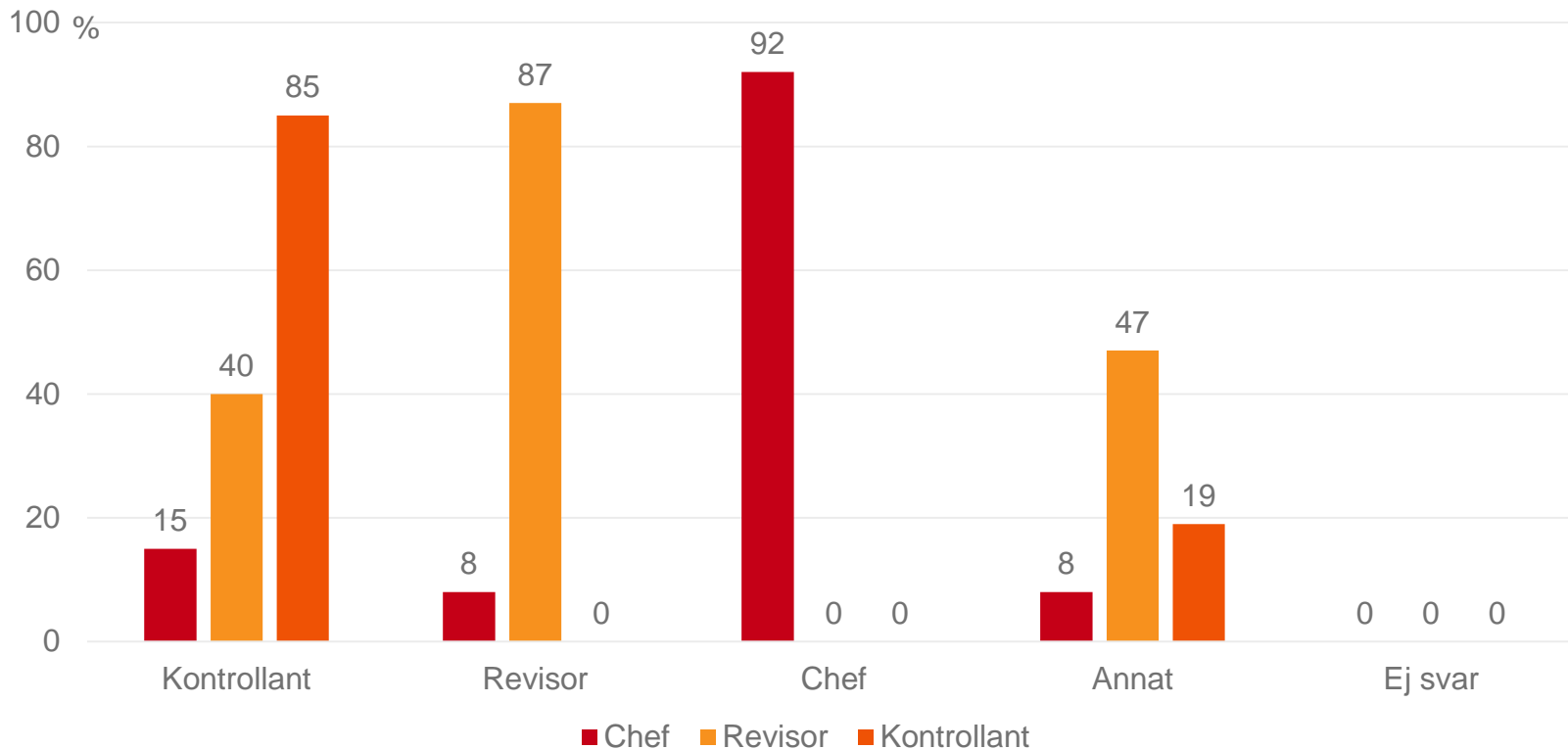
Fr12. Totalt sett, vilken nytta har du haft av den information/det stöd du fick?



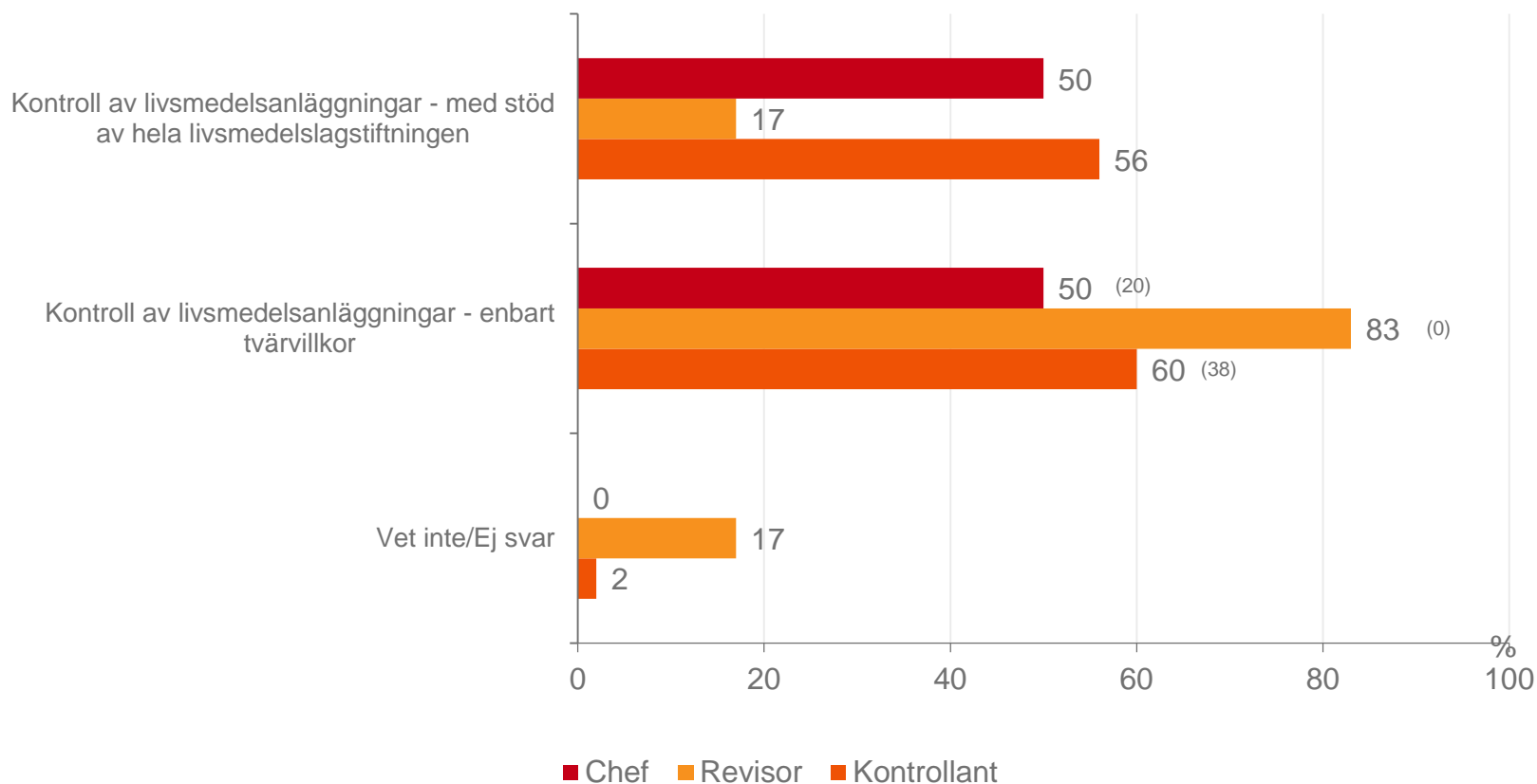
* Totalt sett, vilken nytta hade du av de råd eller den information du fick?

Fr14. Vilken roll har du i din organisation?

Flera svar möjliga

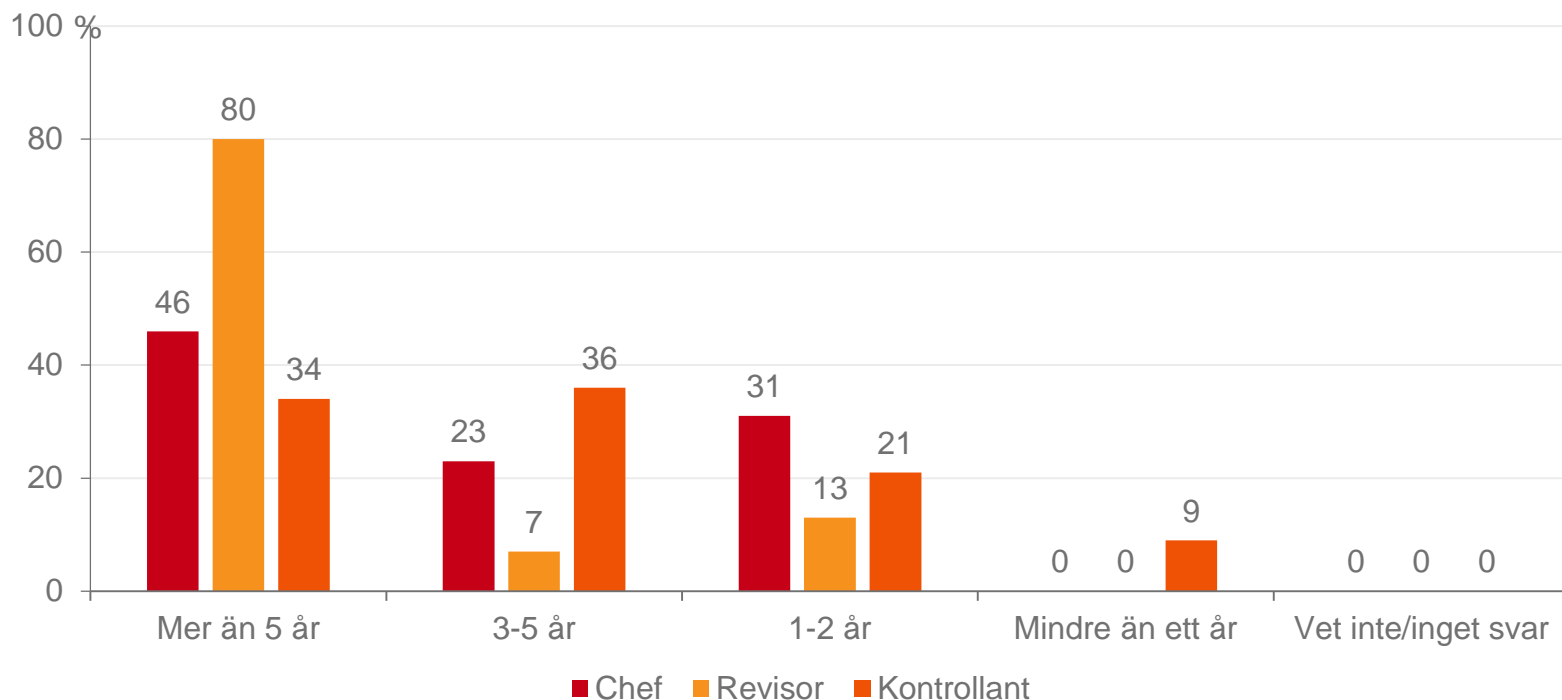


Fr15. Vilket eller vilka av dessa områden arbetar du inom med din myndighet?



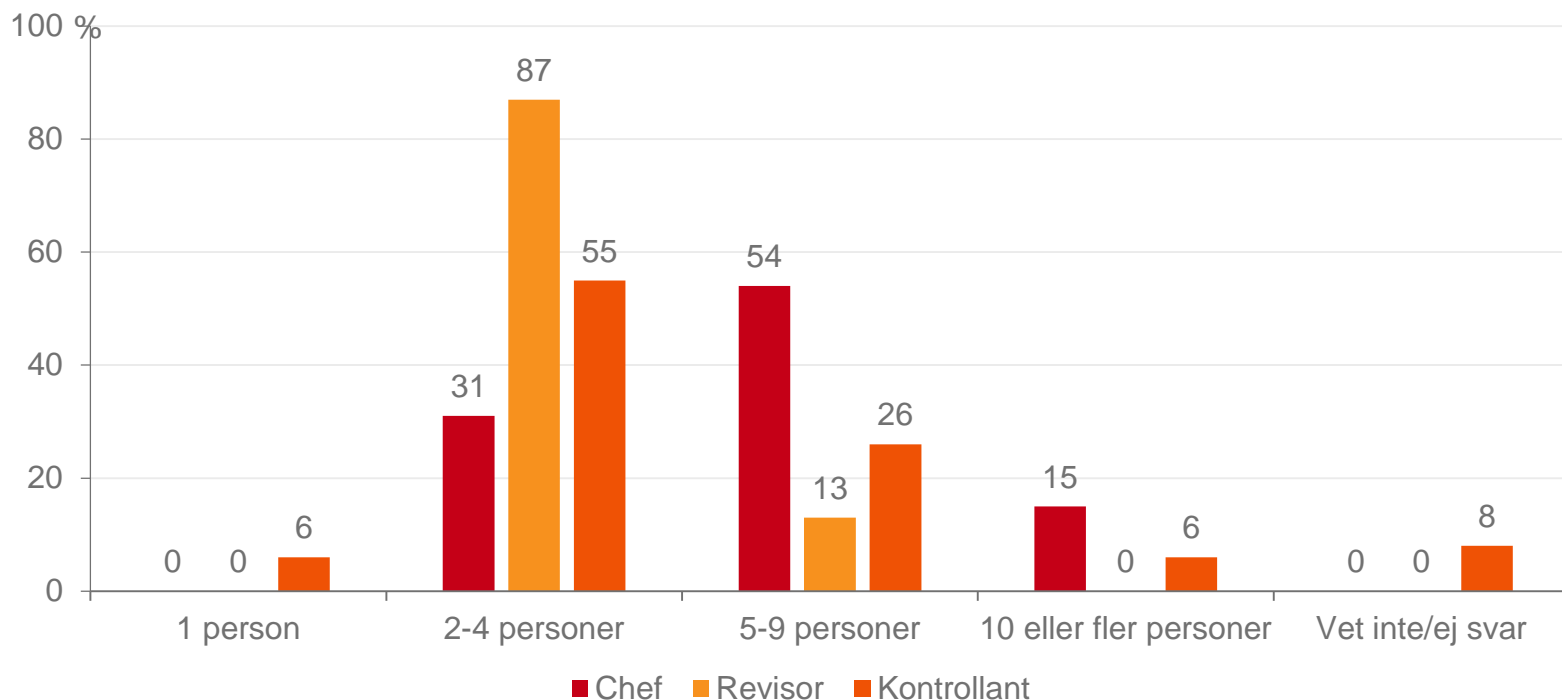
Fr16. Hur många år (ungefär) har du haft arbetsuppgifter som rör livsmedelslagstiftningen?

Detta inkluderar kontroll, revision, administration samt planering och ledning.



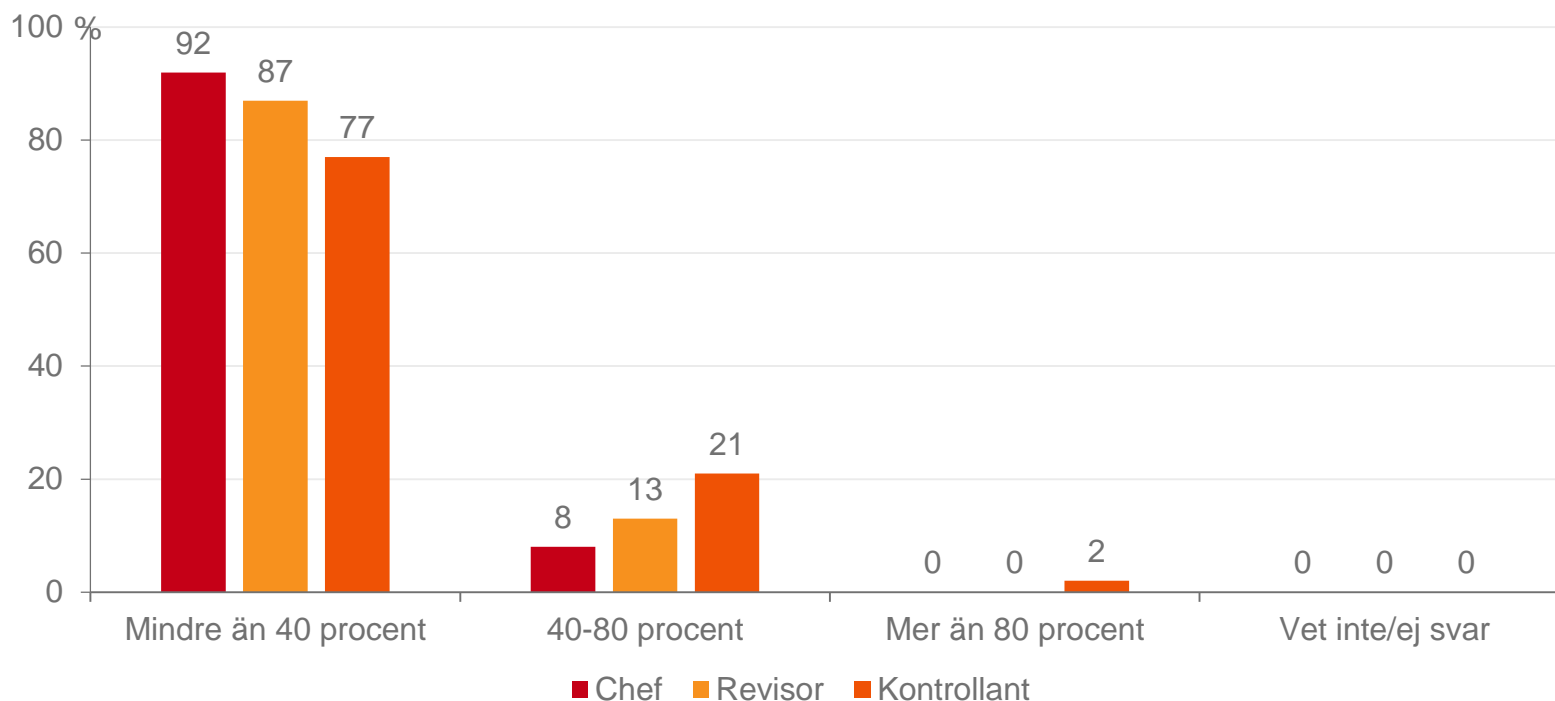
Fr17. Hur många personer, inklusive dig, har arbetsuppgifter som rör livsmedelslagstiftningen på din myndighet?

Uppskatta om du är osäker



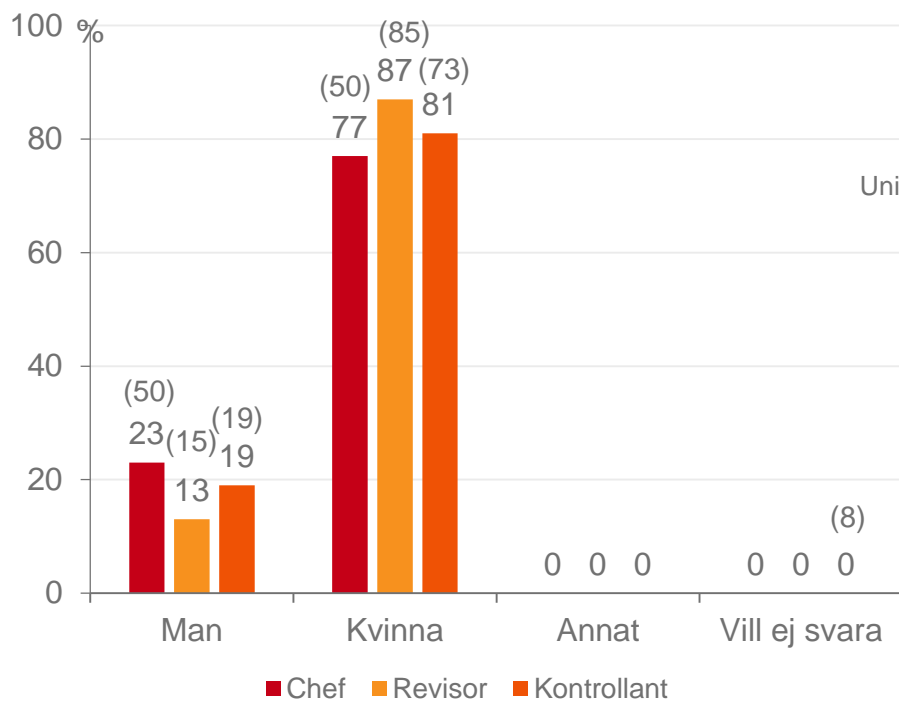
Fr18. Hur stor del av din (totala) arbetstid består av arbetsuppgifter kopplade till livsmedelslagstiftningen?

Gäller även andra arbetsuppgifter än direkt kontroll inom detta område, t.ex. administration revision, kontrollstöd, planering och ledning. Utgå ifrån din totala arbetstid per vecka är 100 procent, oavsett om du arbetar hel- eller deltid.

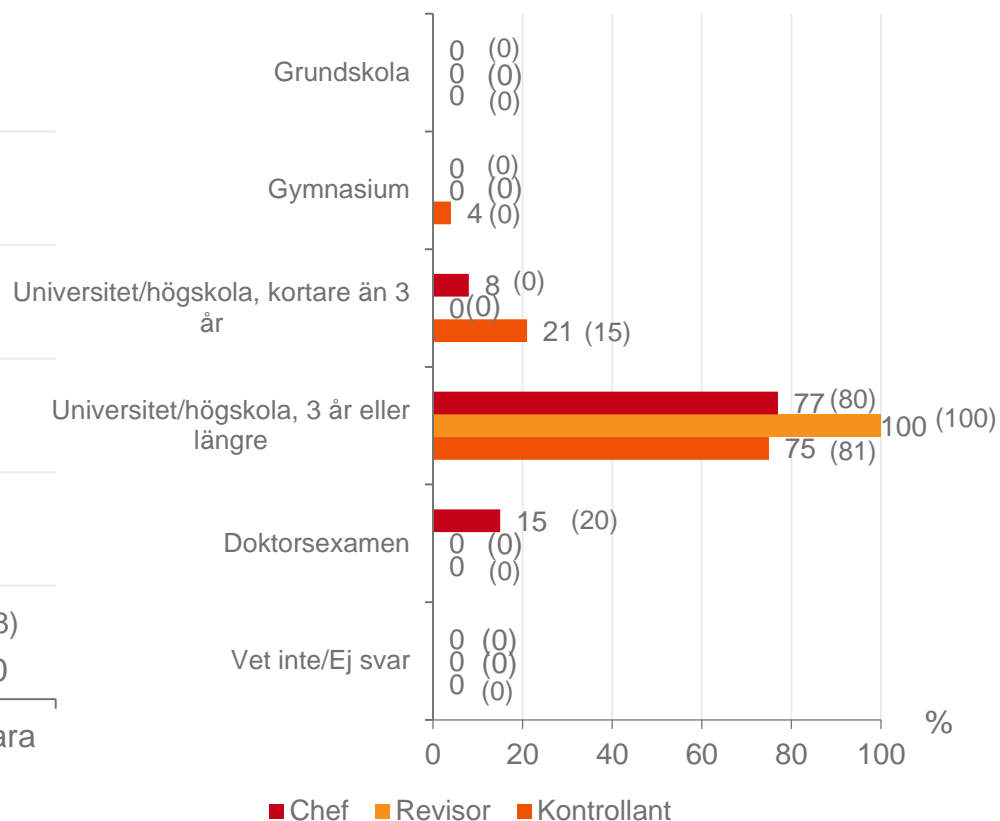


Om respondenterna

Fr19. Är du man eller kvinna?



Fr20. Vilken är din högsta utbildning?



Kontaktuppgifter

Johan Orbe

070 – 791 84 48

Johan.orbe@tns-sifo.se

Caroline Theorell

070 – 184 21 92

Caroline.theorell@tns-sifo.se