Rapport 18 – 2016

Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2015

- *kontrollmyndigheternas rapportering av livsmedelskontrollen*
- *revision av kontrollmyndigheternas livsmedelskontroll*

Av Åsa Eneroth och Heléne Enghardt Barbieri

Livsmedelsverket
National Food Agency

Innehåll

Sammanfattning 3
Introduktion 4
  Myndighetsrapportering 5
  Revision 5
Kontroll av livsmedel i primär-produktionen 6
  Kontrollens omfattning 6
    Myndigheter 6
    Anläggningar 6
  Kontroller 7
    Föranmälda och oanmälda kontroller 9
    Samordnade kontrollprojekt 11
  Resurser 12
    Personal 12
    Finansiering 12
  Efterlevnaden hos företag och beslut om åtgärder 13
    Efterlevnaden hos företag 13
    Beslut om åtgärder mot företag 14
  Måluppfyllelse 14
  Revisionsresultat 14
  Granskning av branschers kvalitetssäkringssystem inom primärproduktionen 15
  Sammanfattning 15
Kontroll av livsmedel i leden efter primärproduktionen 16
  Kontrollens omfattning 16
    Myndigheter 16
    Anläggningar 16
    Kontroller 18
    Granskade kontrollområden 21
    Provtagning för mikrobiologisk analys 22
    Undersökning om livsmedelsburna utbrott 24
    Samordnade kontrollprojekt 24
  Resurser 25
    Personal 25
    Finansiering 27
  Efterlevnaden hos företag och beslut om åtgärder 27
    Efterlevnaden hos företag 27
    Beslut om åtgärder mot företag 30
  Måluppfyllelse 33
  Revisionsresultat 33
    Länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets revisioner av kommunal livsmedelskontroll 34
    Internrevision av Livsmedelsverkets kontroll 35
  Sammanfattning 35

Kontroll av dricksvatten ... 37
Beskrivning av kontrollområdet ... 37
Kontrollens omfattning ... 37
Myndigheter ... 37
Anläggningar ... 37
Kontroller ... 39
Granskade kontrollområden ... 41
Samordnade kontrollprojekt ... 42
Resurser ... 43
Personal ... 43
Finansiering ... 43
Efterlevnaden hos företag och beslut om åtgärder ... 43
Efterlevnaden hos företag ... 43
Beslut om åtgärder mot företag ... 45
Kokningsrekommendationer ... 45
Måluppfyllelse ... 46
Revisionsresultat ... 47
Sammanfattning ... 47
Måluppfyllelse ... 48
Slutsatser och reflektioner ... 52
Stor variation, avsaknad av kompetens och brister ... 52
Utvecklingsarbeten inom förbättringsområden påbörjade ... 52
Återrapportering till regeringen ... 53
Bilagor ... 54

Sammanfattning

Denna rapport är ett utdrag ur rapporten om Sveriges kontroll i livsmedelskedjan 2015[1] och omfattar livsmedelskontrollen i primärproduktionen och ledet därefter, samt dricksvattenkontrollen.

Många kontrollmyndigheter har en planerad verksamhet, goda förutsättningar för att utföra kontroll, genomför den planerade kontrollen och prioriterar de mest riskfyllda verksamheterna. Det är dock stora skillnader mellan olika kontrollmyndigheter och kontrollområden. De flesta myndigheter uppfyller i allt väsentligt kraven på kontroll, samtidigt som det finns ett fåtal kontrollmyndigheter som har allvarliga brister i kontrollen och som inte utför livsmedelskontroll i tillräcklig omfattning.

Länsstyrelserna har jobbat aktivt med att registrera primärproducenter i det nya systemet Primör. De har utfört fler kontroller under 2015 än tidigare och det är framförallt kontrollerna som skett med ett riskbaserat urval som ökat. En positiv utveckling.

Antalet livsmedels- och dricksvattenanläggningar ökar sakta. Det är framförallt små anläggningar i de lägre riskklasserna som blir fler. Myndigheterna prioriterar kontroll av livsmedelsanläggningar med högst risk och flest tilldelade kontrolltimmar, däremot är det flera dricksvattenanläggningar i de högsta riskklasserna som inte kontrolleras årligen.

Kontrollområdet Information, som inrymmer märkning och redlighet, har haft ökat fokus under 2015. Det har granskats oftare och avvikelser har noterats. Inför ikraftträdande av den nya informationsförordningen 2014 gjordes flera utbildningsinsatser för kontrollpersonalen vilket har fått genomslag i kontrollen under 2015.

Det är viktigt att kontrollpersonalen har rätt kompetens för att granska olika typer av verksamheter och bedöma om lagstiftningens krav uppfylls. Under årets revisioner noterades det att flera myndigheter saknade kompetens inom områdena HACCP och bryggeri.

Andelen kontroller med avvikelse skiljer sig mycket åt mellan olika myndigheter. Detta kan vara en indikation på att bedömningsnivån varierar och att alla kontrollmyndigheter inte upptäcker och dokumenterar alla relevanta avvikelser.

Rapporten visar att läget i kontrollen är ganska stabilt över åren och att förändringar sker långsamt. Det krävs fortsatta insatser på alla nivåer för att de nationella målen för livsmedelskontrollen ska uppnås inom tidsatta ramar. Rapporten kan vara ett viktigt underlag till kommande planering och fortsatt utvecklingsarbete av livsmedelskontrollen.

[1] Se www.livsmedelsverket.se

Introduktion

Varje år utarbetar alla medlemsstater en rapport om resultatet från kontrollen i livsmedelskedjan, det vill säga kontrollen av bland annat livsmedel, foder, djurhälsa och veterinärmedicinska preparat, Rapport om Sveriges kontroll i livsmedelskedjan 2015 (årliga rapporten).

Innehållet i den årliga rapporten bygger på inrapporterad data från kontrollmyndigheterna, resultat från utförda revisioner av myndigheternas kontroll, genomförda analysmöten tillsammans med representanter från berörda kontrollmyndigheter, samt andra kända data och information. Rapporten skickas till kommissionen, departementet och publiceras[2].

I denna rapport, Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2015, ges ett utdrag av den årliga rapporten då det gäller livsmedelskontrollen i primärproduktionen och ledet därefter, samt dricksvattenkontrollen. Några fördjupningar har gjorts och även försök till uppföljning av de mål som finns för livsmedels- och dricksvattenkontrollen i Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan, NKP[3].

Rapporten ersätter de rapporter Livsmedelsverket har publicerat tidigare år:
- Länsstyrelsernas rapportering av livsmedelskontrollen inom primärproduktionen
- Kommuners och Livsmedelsverkets rapportering av livsmedelskontrollen
- Revision av Sveriges livsmedelskontroll – resultat av länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets revisioner av kontrollmyndigheter

Några områden som har anknytning till livsmedelskontrollen i primärproduktionen och ledet därefter, samt dricksvattenkontrollen, är:

- Kontroll av specifika livsmedel såsom kosttillskott, GMO, livsmedelstillsatser och nya livsmedel
- Särskilda kontrollprogram
- Gränskontroll av livsmedel
- Kontroll av ekologiska livsmedel
- Kontroll i livsmedelskedjan inom Försvarsmakten
- Nationella referenslaboratorier
- Beredskap och hantering av kriser inom livsmedelskedjan

För dessa områden hänvisas till den årliga rapporten, liksom det även görs för utbildnings- och stödinsatser, samverkan mellan myndigheter och rådgivning till livsmedelsföretag.

[2] Se Livstecknet och www.livsmedelsverket.se
[3] Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan 2015-2018, se www.livsmedelsverket.se

För information om mål och prioriteringar, samarbete och ständiga förbättringar, kontrollens organisation, revisionssystem av kontrollen, se NKP. Sådan information upprepas vanligen inte i denna rapport.

Myndighetsrapportering

Varje år rapporterar kontrollmyndigheterna på de tre nivåerna, lokal (kommunerna), regional (länsstyrelserna) och central (Livsmedelsverket), information om sin kontrollverksamhet och resultatet av denna verksamhet till Livsmedelsverket, så kallad Myndighetsrapportering.

Uppgifterna som omfattas av myndighetsrapporteringen framgår av Livsmedelsverkets fastställda anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen för respektive år[4], med stöd av Livsmedelsverkets föreskrifter om rapporteringsskyldigheter för kontrollmyndigheter (LIVSFS 2009:13)[5].

De inrapporterade uppgifterna för kommunerna och för Livsmedelsverket finns sammanställda i bilaga 1-9. Uppgifterna från länsstyrelserna finns i bilaga 10-19. Flera av de inrapporterade uppgifterna från kommunerna och för Livsmedelsverket finns även tillgängliga i ”Uttagswebben” på Livstecknet.

De lokala kontrollmyndigheterna benämns ”kommuner” i denna rapport.

Revision

Syftet med revisionerna är att granska och utvärdera om kontrollmyndigheterna har en planerad verksamhet, att planerna följs, hur det praktiska arbetet utförs och om det ger resultat. Syftet med revisionerna är även att ständigt förbättra livsmedelskontrollen.

Revisionerna utförs enligt artikel 4.6 i förordning(EG) nr 882/2004[6] och följer kommissionens beslut 2006/677/EG om fastställande av riktlinjer avseende kriterierna för utförande av revisioner. Samtliga kontrollmyndigheter omfattas av revisionerna och de utförs av Livsmedelsverket och av länsstyrelserna.

Systemet för intern och extern revision finns beskrivet i NKP. I handboken Revision av lokala kontrollmyndigheters livsmedelskontroll[7] finns revisionsprocessen och bedömningsgrunder beskrivna. Handboken tillämpas vid revisioner på alla nivåer och vid revision av Generalläkarens livsmedelskontroll.

Resultaten från revisionerna sammanfattas i de följande avsnitten om kontrollen i primärproduktionen och ledet därefter, samt dricksvattenkontrollen, samt presenteras utförligare i bilaga 20.

---

[4] Se Livstecknet

[5] Se www.livsmedelsverket.se

[6] Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelser om djurhälsa och djurskydd, se www.livsmedelsverket.se

[7] Se Livstecknet

Kontroll av livsmedel i primär-produktionen

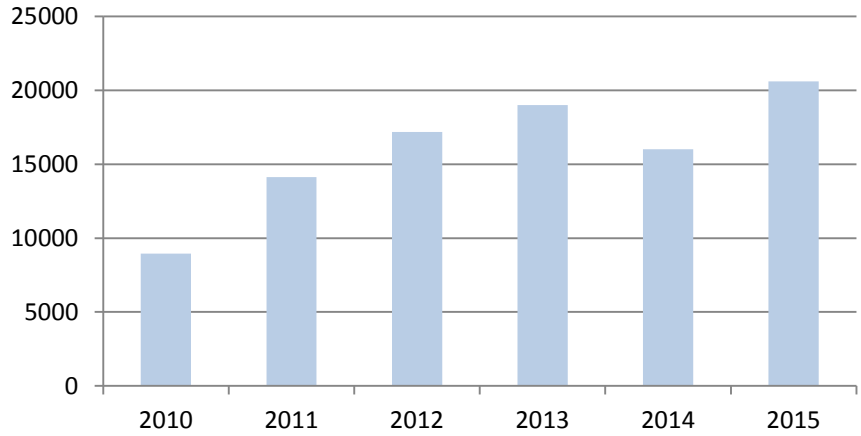
Kontrollens omfattning

Myndigheter

De 21 länsstyrelserna ansvarar för kontrollen av livsmedel i primärproduktionen.

Anläggningar

Länsstyrelserna har tagit fram ett gemensamt datasystem för registrering, riskuttag och rapportering av kontrollresultat, ”Primör”. Systemet driftsattes 2014 och under 2015 har länsstyrelserna arbetat aktivt med att registrera anläggningar. I slutet av 2015 fanns 20 602 anläggningar registrerade[8]. Det sker en långsam ökning av antal registrerade anläggningar.



Antal registrerade anläggningar i primärproduktionen för livsmedel[9]

I rapporteringen till Livsmedelsverket har varje länsstyrelse uppskattat hur många det totala antalet anläggningar är i länet, både registrerade och oregistrerade. Det totala antalet anläggningar uppskattades till 46 28910. Avsaknad av ett gemensamt system för skattning gör att siffran är osäker. Siffran på totalt antal anläggningar som tidigare använts i många sammanhang är betydligt högre, cirka 80 000. Den ”rätta” siffran bedöms kunna ligga runt 60 000.

[8] Antal registrerade anläggningar per länsstyrelse, se bilaga 10
[9] Data för 2014 är något bristfällig p.g.a. systemfel
[10] Antal uppskattade anläggningar per länsstyrelse, se bilaga 10

Anläggningarna riskklassificeras i prioriteringsklasser och kontrollkategorier enligt Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets vägledning om riskklassificering av livsmedelsföretag och foderföretag inom primärproduktionen11.

Antal och andel anläggningar per riskklass, där 1 är högst riskklass och 4 lägst riskklass, 2015* [12]

	1	2	3	4	Totalt
Antal	7 590	8 695	3 524	793	**20 602**
Andel (%)	36,8	42,2	17,1	3,8	**100**

**de anläggningar som är registrerade*

Antal och andel anläggningar per kontrollkategori, 2015* [13]

	Röd	Orange	Gul	Blå	Grön	Totalt
Antal	7 137	6 826	5 539	972	128	**20 602**
Andel (%)	34,6	33,1	26,9	4,7	0,6	**100**

**de anläggningar som är registrerade*

Kontroller

Antal och typ av kontroller

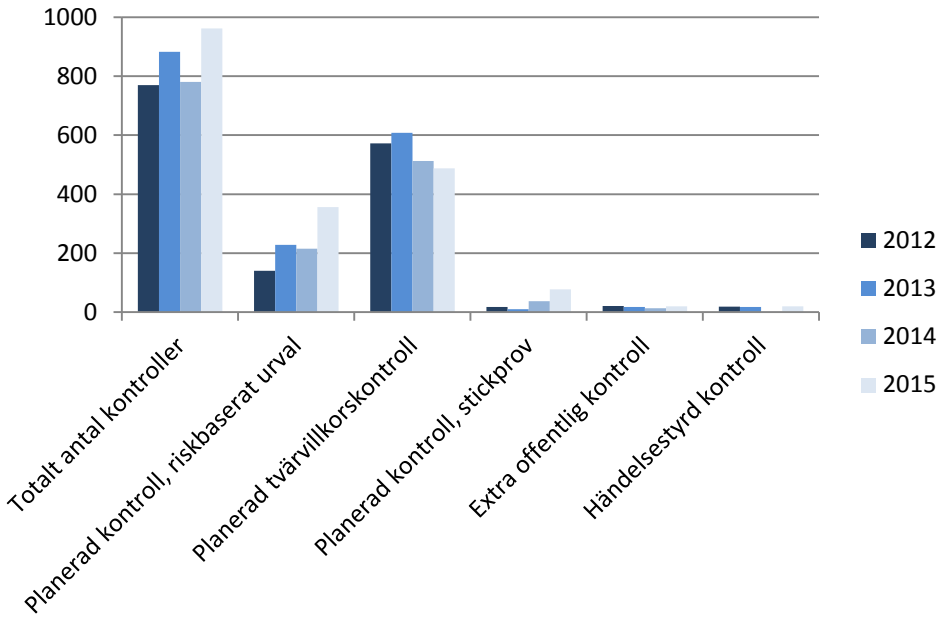
Under 2015 utfördes totalt 961 kontroller vid totalt 928 anläggningar. Kontrollerna är fördelade på olika orsaker, se diagram nedan[14]. Det sker en ökning av antalet kontroller[15]. Det största antalet kontroller är fortfarande tvärvillkors-kontroller[16], men planerade kontroller med ett riskbaserat urval ökar, vilket är positivt.

På några länsstyrelser har kontrollpersonal med livsmedelsinriktning anställts, så kallade livsmedelskontrollanter. Dessa utför ”rena”

[11] Se Livstecknet
[12] Antal registrerade anläggningar per riskklass och per länsstyrelse, se bilaga 11
[13] Antal anläggningar per kontrollkategori och per länsstyrelse, se bilaga 12
[14] Totalt antal utförda kontroller och antal utförda kontroller av olika orsaker per länsstyrelse, se bilaga 13
[15] Data för 2014 är något bristfällig p.g.a. fel i IT-systemet
[16] Tvärvillkoren är ett begränsat antal regler inom olika områden, till exempel foder- och livsmedelssäkerhet som lantbrukaren/primärproducenten måste följa för att få full utbetalning av jordbrukarstödet. Överträdelser av dessa regler kan resultera i avdrag i jordbrukarstödet. Ytterligare information om tvärvillkor återfinns på Jordbruksverkets hemsida, www.jordbruksverket.se.

livsmedelskontroller och myndighetens plan kan därmed ha innehållit fler planerade kontroller med ett riskbaserat urval. Tidigare har kontrollen framförallt utförts av tvärvillkorskontrollanter.

Det utfördes 20 händelsestyrda kontroller under 2015. Antalet är liknande från år till år. De händelsestyrda kontrollerna kan exempelvis vara orsakade av ett RASFF[17] ärende, en iakttagelse vid en kontroll inom ett annat område eller ett verksamhetsgodkännande av exempelvis groddproduktion.



Antal kontroller fördelade på olika kontrollorsaker under åren 2012-2015[18]

Kontrollernas fördelning mellan olika verksamhetstyper har förändrats något med en förskjutning från kontroll av livsmedelsproducerande djur till kontroll av animaliska och vegetabiliska livsmedel, se tabell nedan och bilaga 15.

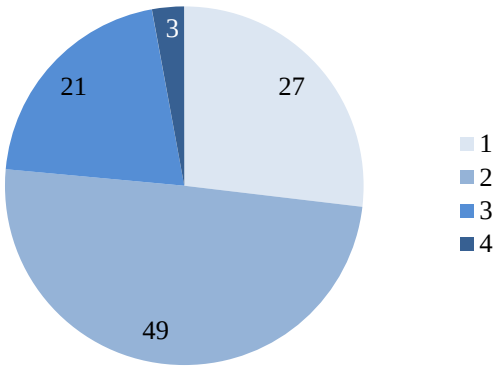
Antal och andel, procent, kontroller per verksamhetstyp

Verksamhetstyp	**2015**		**2014**		**2013**		**2012**	
	Antal	**%**	**Antal**	**%**	**Antal**	**%**	**Antal**	**%**
Livsmedelsproducerande djur	427	44,4	374	47,9	435	49,3	396	52,9
Animaliska livsmedel	246	25,6	190	24,4	205	23,2	172	23,0
Vegetabiliska livsmedel	280	29,1	216	27,7	236	26,8	181	24,2
Uppgift saknas	8	0,8			6	0,7		
Totalt	***961***	***100***	***780***	***100***	***882***	***100***	***749***	***100***

[17] RASFF = Rapid Alert System for Food and Feed – ett varningssystem inom EU där medlemsstaterna informerar andra medlemsstater om icke säkra livsmedel på marknaden.
[18] De planerade kontrollerna är inte bara planerade, utan har även utförts. Fr.o.m. 2015 benämns extra offentlig kontroll för uppföljande kontroll.

Föranmälda och oanmälda kontroller
Andelen föranmälda kontroller 2015 var liksom 2014 betydligt högre, 82 procent (65 procent), än andelen oanmälda kontroller, 18 procent (35 procent)[19]. Anledningen till den höga andelen föranmälda kontroller är troligtvis att livsmedelskontrollerna utförts tillsammans med djurskyddskontrollen. Djurskyddskontrollen får anmälas 24 timmar före, vilket den oftast görs. Flera länsstyrelser föranmäler även kontroller som sker vid nyregistrerade anläggningar.

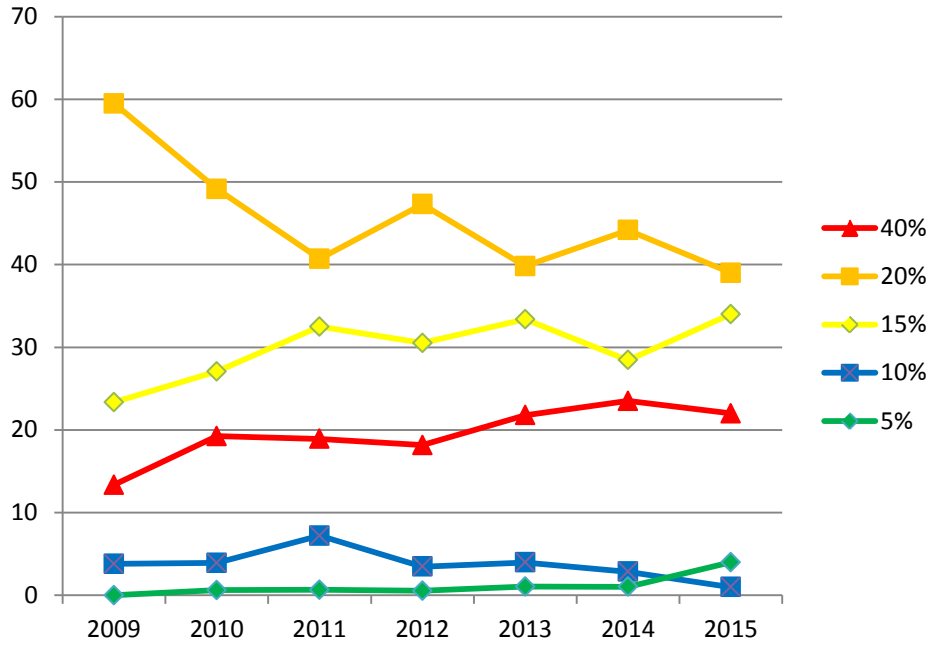
Riskurval
De planerade kontrollerna, det vill säga med riskbaserat urval, tvärvillkorsurval och stickprov, utfördes på 897 anläggningar. Majoriteten av de anläggningar som det utförde kontroll på var i prioritetsklass 2[20].



Andel anläggningar per prioritetsklass som det utförts planerad kontroll vid, 2015

Kontrollernas fördelning mellan prioritetsklasserna är stabilt över åren. Enligt vägledningen om riskklassificering bör 40 procent av de planerade kontrollerna utföras på anläggningar i kontrollkategori röd. Liksom tidigare år hamnar denna siffra runt 20 procent, se diagram nedan. Majoritet av de anläggningar där planerad kontroll utförts var i kategori orange och gul.

[19] Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller per länsstyrelse, se bilaga 14
[20] Antal kontrollerade anläggningar i de olika prioritetsklasserna per länsstyrelse, se bilaga 16



Andel kontrollerade anläggningar per kategori, där röd är högst kategori, procent. Procentsiffrorna som anges till höger är riktvärden enligt vägledningen.

2015 års siffror har delats upp i de olika kontrollorsakerna, se diagram nedan. De planerade kontrollerna med ett riskbaserat urval visar sig inte vara helt uttagna enligt riktlinjerna i riskklassificeringsmodellen.

Andel kontrollerade anläggningar per kategori och kontrollorsak för år 2015, procent

Kontrollorsak	Antal kontrollerade anläggningar	Kategori röd	Kategori orange	Kategori gul	Kategori blå	Kategori grön
Riskbaserat urval	351	16	33	41	2	7
Tvärvillkorsurval	471	27	41	29	0	2
Stickprov	75	15	47	35	1	3

Det riskbaserade urvalet sker på varje enskild länsstyrelse. Fördelningen av anläggningar i olika riskklasser och kontrollkategorier per länsstyrelserna finns i bilaga 11 och 12. För att få ett bättre riskbaserat urval bör ett gemensamt nationellt urval ske

Kontroll av relevanta krav
De krav i lagstiftningen som kontrolleras i livsmedelskontrollen inklusive tvärvillkorskontrollen rapporteras till Livsmedelsverket i så kallade rapporteringspunkter[21].

Andelen av de relevanta rapporteringspunkter som kontrollerades vid en kontroll beror på om kontrollen är en ”ren” livsmedelskontroll eller om det är en tvärvillkorskontroll. Sammantaget, 2015, så kontrollerades 87 procent av de relevanta kraven vid planerade kontroller där ett riskbaserat urval skett, inklusive stickprov,[22] och 42 procent vid tvärvillkorskontrollerna[23].

Samordnade kontrollprojekt
Under 2015 genomfördes två samordnade kontrollprojekt inom primärproduktionen, bland annat för att öka kompetensen hos kontrollpersonalen.

- *Glykolalkaloider, kadmium och bly i svenskodlad potatis*

Syftet var att ge länsstyrelserna stöd i att öka såväl kompetensen som frekvensen inom provtagningen samt att öka kunskapen om potatisbranschen i primärproduktionen. Tolv länsstyrelser deltog. Kontrollresultaten har ännu inte sammanställts.

- *Kontroll av utförsel av lax och strömming från Östersjön som omfattas av dioxinundantaget*

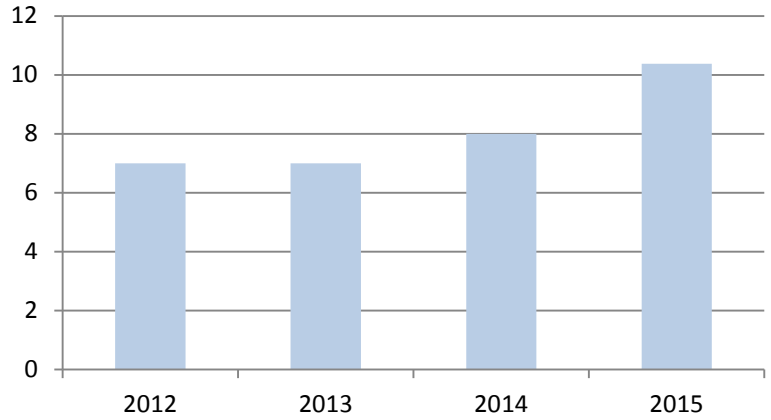
Projektet syftar till att spåra partier av lax och strömming från Östersjön genom hela kedjan från första mottagare till detaljist eller förädlare i Sverige. Dels kontrolleras att märkningen av partierna är rätt och dels att vid utförsel se till att laxen/strömmingen är provtagen alternativt förs ut till länder med samma undantag som Sverige vad gäller dioxin och PCB gränsvärden. Kontrollmyndigheter på alla nivåer deltar, en lokal kontrollmyndighet, tre länsstyrelser och Livsmedelsverket. Projektet fortsätter även under 2016.

[21] Se Livsmedelsverkets vägledning Livsmedelskontroll i primärproduktionen och Livsmedelsverkets Anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen i primärproduktionen 2015.
[22] Antal och andel kontrollerade relevant krav vid kontroller med riskbaserat urval och stickprov per länsstyrelse, se bilaga 17
[23] Antal och andel kontrollerade relevant krav vid kontroller med riskbaserat urval och stickprov per länsstyrelse, se bilaga 18

Resurser

Personal

Under 2015 arbetade drygt 10 årsarbetskrafter (åa) med livsmedelskontroll i primärproduktionen[24]. Det är en ökning med drygt två åa jämfört med 2014. Resurser har under 2015, enligt länsstyrelserna, tagits från andra områden vid myndigheten för att användas för inventering och registrering av anläggningar, samt för att utföra mer livsmedelskontroll. Det har varit ett ökat fokus på detta kontrollområde vid flera av länsstyrelserna. Det bedöms behövas ytterligare knappa två åa under 2016 för att fortsätta denna satsning25.



Antal årsarbetskrafter för livsmedelskontroll i primärproduktionen

Eftersom det totala antalet anläggningar fortfarande är okänt och det saknas en tydlig målbild av kontrollfrekvens är det svårt att bedöma det totala antalet åa som skulle krävas för en effektiv kontroll på området. Med ett litet antal kontrollpersonal är det dock svårt att upprätthålla kompetensen inom alla olika verksamhetstyper som ingår i kontrolluppdraget.

Finansiering

Livsmedelskontrollen i primärproduktionen finansieras till största del med anslag. Kontrollmyndigheterna ska däremot ta ut avgift då extra offentlig kontroll utförs. Timtaxan för denna avgift varierade mellan 450 och 850 kr under 2015[26].

Fyra länsstyrelser rapporterade att de tagit ut avgift för extra offentlig kontroll[27], medan det var sju länsstyrelser som utfört extra offentlig kontroll[28]. Totalt togs 14 683 kr ut i avgift för extra offentlig kontroll.

---

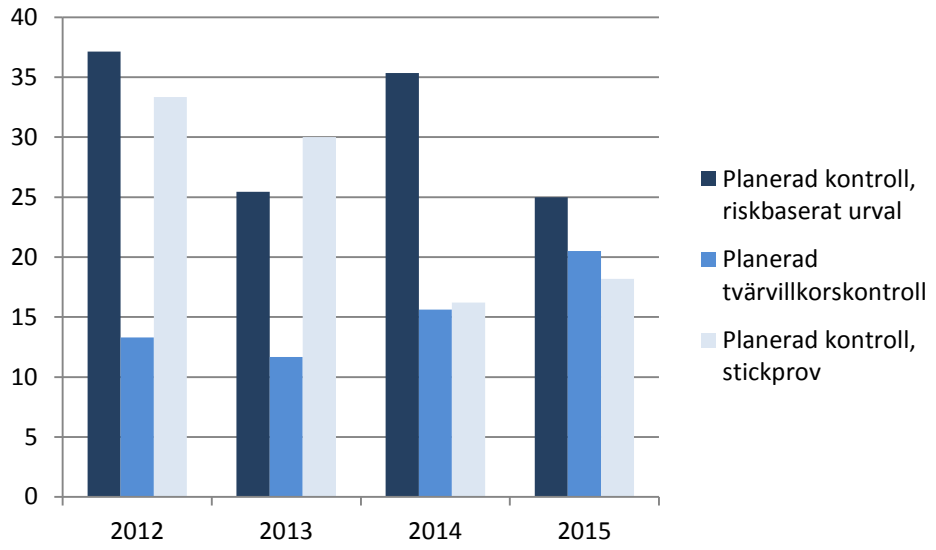
[24] Antal årsarbetskrafter 2015, per länsstyrelse se bilaga 10
[25] Uppskattat resursbehov för 2016, per länsstyrelse, se bilaga 10
[26] Budgeterad kostnad för kontrollen och timtaxa för extra offentlig kontroll per länsstyrelse, se bilaga 19
[27] Se bilaga 19
[28] Se bilaga 13

Efterlevnaden hos företag och beslut om åtgärder

Efterlevnaden hos företag

Vid 213 av de totalt 961 kontroller som utfördes noterades avvikelse, vilket motsvarar 22 procent[29]. Andelen kontroller med avvikelse har legat runt 20 procent de senaste fyra åren.

Andelen avvikelse för olika kontrollorsaker har utjämnats under 2015, se diagram nedan. Detta är positivt eftersom kontrollens syfte, det vill säga att upptäcka eventuella avvikelser, ska kunna uppnås oavsett kontrollorsak. Länsstyrelserna anger en höjd kunskap hos kontrollpersonalen, samt ett ökat erfarenhetsutbyte genom gemensamma kontroller för kontrollpersonal inom samma myndighet, som en orsak till att andelen noterade avvikelser vid planerad tvärvillkorskontroll ökat. De mest frekventa avvikelserna under senaste fyra-årsperiod presenteras i tabellen nedan.



Andel planerade kontroller där avvikelse noterades vid tre olika kontrollorsaker, procent

De mest frekventa avvikelserna vid livsmedelskontroll i primärproduktionen[30]

	2015		2014		2013		2012	
Kontrollområde	**Antal**	**Andel**	**Antal**	**Andel**	**Antal**	**Andel**	**Antal**	**Andel**
Skadedjursbekämpning - övrigt	18	4	13	4	8	3	25	11
Växtskyddsmedel och biocider - dokumentation över använda preparat	25	8	15	7	20	8	39	13
Läkemedel - dokumentation över använda preparat	41	8	44	11	37	7	45	10

[29] Antal kontroller med avvikelse per länsstyrelse, se bilaga 14
[30] Kontrollområden, se vägledning Livsmedelskontroll i primärproduktionen

Under året utfördes 20 uppföljande kontroller för att följa upp tidigare kontrollresultatet. Antalet uppföljande kontroller ligger stadigt runt 20 stycken per år.

Beslut om åtgärder mot företag
Under 2015 togs fyra beslut med anledning av kontrollresultatet[31];

- Ett föreläggande på grund av brister i rengöring och spårbarhet, anläggningstyp okänd
- Ett föreläggande på grund av brister i rengöring och smittskydd, mjölkproduktion
- Ett föreläggande på grund av brister i rengöring, mjölkproduktion
- Ett förbud om utsläppande på marknaden, på grund av brister i hygienisk produktion vid odling av potatis

Antal åtgärder mot företag var tre stycken 2014, fem stycken 2013 och sju stycken 2012.

Måluppfyllelse

Kontrollen ska ske regelbundet och samtliga branscher i primärproduktionen ska omfattas av kontrollen. Det finns inget tydligt mål satt för frekvensen eller den årliga omfattningen. Dock nämns ofta en siffra på ca 1 procent av anläggningarna för årlig riskbaserad kontroll. Tvärvillkorskontrollerna ingår inte i dessa 1 procent.

Under 2015 utfördes planerade kontroller vid 897 anläggningar, varav planerad kontroll med ett riskbaserat urval vid 351 anläggningar. Utifrån antagandet att det totalt finns ca 60 000 anläggningar med verksamhet inom primärproduktion livsmedel, så omfattar 2015 års kontroll totalt 1,5 procent av alla anläggningar. Den kontroll som utförts med ett riskbaserat urval omfattar 0,6 procent av anläggningarna, vilket är en låg siffra. Ett större antal kontroller utifrån ett riskbaserat urval bör genomföras.

Revisionsresultat[32]

Vid Livsmedelsverkets revisioner av länsstyrelsernas livsmedelskontroll i primärproduktionen 2015 låg fokus bland annat på uppföljning av länsstyrelser där brister med stor betydelse för livsmedelskontrollen i primärproduktionen noterats under tidigare år. Revisionerna visade att flera brister från tidigare revisioner kvarstod. En hög andel av de reviderade länsstyrelserna saknade en systematisk uppföljning av sin kontrollverksamhet. Andra brister som noterades var länsstyrelsernas arbete med att utföra kontrollen. Exempelvis genomfördes inte riskbaserad kontroll i tillräcklig omfattning, det saknades en samlad bild av

[31] Antal vidtagna åtgärder av myndigheten per länsstyrelse, se bilaga 14
[32] Ytterligare uppgifter om revisioner se bilaga 20

vilken kompetens som behövs och rutiner för att säkerställa att den offentliga kontrollen genomförts på ett enhetligt sätt.

Majoriteten av de reviderade länsstyrelserna var medvetna om att livsmedelsföretagare bedrev produktion utan att vara registrerade som livsmedelsföretagare. Flera av länsstyrelserna arbetade dock med åtgärder för att livsmedelsföretagarna skulle avhjälpa denna avvikelse mot lagstiftningen. Vid några länsstyrelser skedde urvalet av anläggningar framförallt med hänsyn tagen till tvärvillkorskontrollen.

Granskning av branschers kvalitetssäkringssystem inom primärproduktionen

Granskning av kvalitetsäkerhetssystem (KSS) i primärproduktionen sker för att bedöma i vilken utsträckning användningen av KSS inom olika produktionsinriktningar (branscher) bidrar till att målen i lagstiftningen uppnås. Syftet är i första hand att ge underlag till länsstyrelsernas prioritering av offentlig kontroll i primärproduktionen. Granskningen är även viktig i och med att KSS motiverar den låga kontrollfrekvensen primärproduktionen i Sverige.

Under 2015 genomfördes ingen granskning ute i fält av något KSS.

Sammanfattning

Under 2015 har arbetet med inventering och registrering av livsmedelsanläggningar i ”Primör” prioriterats. Flera länsstyrelser har omfördelat befintliga resurser för detta arbete, samt för att utföra kontroll. Livsmedelskontrollen i primärproduktionen har haft ökat fokus på flera av myndigheterna.

Antalet kontroller i primärproduktionen för livsmedel (inklusive tvärvillkors-kontrollerna) har ökat. Fortsatt görs dock urvalet ofta inom ramen för tvärvillkorskontrollerna. Det är framförallt de planerade kontrollerna som skett med ett riskbaserat urval som ökat. Uttaget av kontrollobjekt har i större omfattning gjorts utifrån ett riskperspektiv, men inte heller detta urval överensstämmer helt med riktlinjerna i riskklassificeringsmodellen. För att förbättra detta bör ett nationellt urval av kontrollobjekt göras

Andelen kontroller där avvikelser noteras ligger stabilt runt 20 procent. Det är fortsatt bara ett fåtal kontroller som leder till åtgärder mot företaget. En utveckling som skett är att andelen avvikelser som noteras är oberoende av om det är en tvärvillkorskontroll eller en ”ren” livsmedelskontroll som utförts.

Kontroll av livsmedel i leden efter primärproduktionen

Kontrollens omfattning

Myndigheter

Kontrollen utförs av de kommunerna och av Livsmedelsverket. Flera kommuner samarbetar i livsmedelskontrollen exempelvis genom en gemensam myndighetsnämnd. Detta innebär att de 290 kommunerna utgör 251 lokala kontrollmyndigheter. Följande sammanställning bygger på rapportering från totalt 252 kontrollmyndigheter, det vill säga 251 lokala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket.

Antalet kontrollmyndigheter var samma 2014, vilket innebär att det inte tillkommit några nya formella samarbeten under 2015. De insatser som hittills gjorts genom att länsstyrelserna och Livsmedelsverket uppmuntrat till samarbeten har ännu inte gett resultat i detta avseende.

Det finns dock många kommuner som på något vis samarbetar med en eller flera andra kommuner, eller ingår i ett större nätverk med fem till sju kommuner. Alla samarbeten är positiva då de kan leda till att befintliga resurser används mer effektivt, att den kompetens som finns tas till vara och att eventuella intressekonflikter kan undanröjas.

Anläggningar

Under 2015 fanns det totalt 96 772 anläggningar, både livsmedels- och dricksvattenanläggningar inräknade. Kontrollen vid dricksvattenanläggningar redovisas i senare avsnitt. I rapporteringen finns anläggningar som inte är typade som livsmedels- eller dricksvattenanläggningar (102 stycken). Dessa är inräknade i antalet livsmedelsanläggningar i denna sammanställning.

Anläggningar som har upphört under perioden januari – mars eller nyregistrerats under perioden november – december har rensats bort från datamaterialet för att ge en mer rättvisande bild av hur kontrollen fungerar. Dessa anläggningar fanns med i myndighetens register men de kan ha upphört före det att kontroll har planerats att utföras vid anläggningen. Anläggningar kan även ha registrerats innan verksamheten varit igång och då har det inte varit möjligt att utföra kontroll. Denna rensning har gjorts i materialet för år 2014 och 2015. Uppgiften om datum för upphörda respektive nyregistrerade anläggningar fanns inte med tidigare år, vilket medför att jämförelse med flera tidigare år inte är möjlig. Följande sammanställningar bygger på rensad data för år 2014 och 2015.

Efter rensning så fanns det 87 594 livsmedelsanläggningar under perioden april – oktober, en liten ökning jämfört med föregående år.

Antal anläggningar [33]

	2015	2014
Totalt antal anläggningar	96 772	94 909
varav		
antal livsmedelsanläggningar*	91 415	89 994
antal dricksvattenanläggningar	5 357	4 915
Antal livsmedelsanläggningar efter rensning	87 594	86 567

** inklusive otypade anläggningar*

Anläggningarna är indelade i olika riskklasser[34]. Det är få anläggningar i de högsta riskklasserna, det vill säga 1 – 4, och flest anläggningar riskklass 7. Fördelningen av anläggningarna mellan riskklasserna är relativt stabil över tid. Ökningen av antal anläggningar har framförallt skett i de lägre riskklasserna. Det är bland annat restauranger och tillfälliga sommarverksamheter som tillkommit.

Antal anläggningar per riskklass, där 1 är högst riskklass och 8 lägst riskklass

År	1	2	3	4	5	6	7	8	Saknas*	*Totalt*
2015	64	158	1 253	4 946	14 549	13 518	32 336	18 499	2 271	***87 594***
2014	66	161	1 257	4 797	14 511	12 985	31 498	17 816	3 476	***86 567***

* Den inrapporterande myndigheten använder sig av någon annan riskklassningsmodell, då redovisas inte riskklass, uppgift saknas. Siffran kan även innehålla icke riskklassade anläggningar.

Anläggningarna är av olika typ:

Antal och andel, procent, livsmedelsanläggningar av olika typ

	2015		2014	
Typ av anläggning	**Antal**	**Andel**	**Antal**	**Andel**
Industriell tillverkning	2 499	3	2 286	3
Produktion av animaliska livsmedel	1 614	2	1 648	2
Tillsatser och processhjälpmedel	25	0	21	0
Handel	16 348	19	16 011	18
Storhushåll	45 668	52	45 158	52
Vård och omsorg	14 808	17	14 496	17
Huvudkontor	994	1	916	1
Distribution och lagerhållning	2 790	3	2 755	3
Mobil verksamhet	2 778	3	2 789	3
Ej typad	70	0	487	1
Totalt	***87 594***	***100***	***86 567***	***100***

[33] Antal anläggningar, före rensning, per kontrollmyndighet, se bilaga 9. Antal anläggningar, efter rensning, per kontrollmyndighet, se bilaga 2

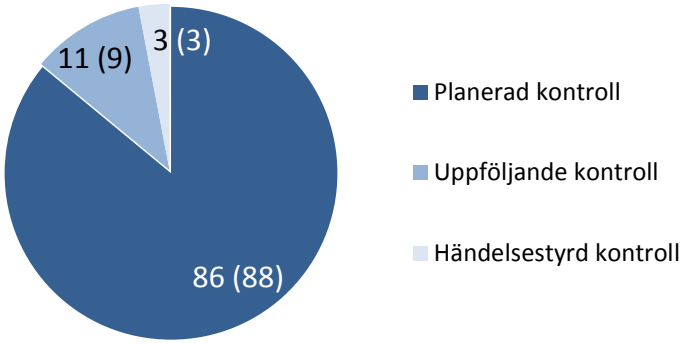
[34] Se Livsmedelsverkets vägledning Riskklassning av livsmedelsanläggningar och beräkning av kontrolltid.

Kontroller

Antal kontroller och typ

Under 2015 utfördes totalt 87 302 kontroller35. Det är drygt 1 000 färre kontroller än under 2014.

Det är olika orsaker till kontrollerna; planerade[36], uppföljande och händelsestyrda. De uppföljande kontrollerna har ökat och utgör nu elva procent. De händelsestyrda kontrollerna, inklusive utredningar av livsmedelsburna utbrott[37], ligger stadigt på tre procent av kontrollerna[38].



Kontroller utförda på livsmedelsanläggningar fördelade på kontrollorsak, procent. Inom parentes anges 2014 års siffra[39]

Föranmälda och oanmälda kontroller

Kontrollerna är antingen föranmälda eller oanmälda. För samtliga kontrollorsaker är majoriteten oanmälda. Fördelningen kan variera mellan kontrollmyndigheterna och påverkas bland annat av antal revisioner som ingår i myndighetens plan. Revisioner är oftast föranmälda.

Några myndigheter väljer även att föranmäla första besöket vid en nystartad anläggning för att säkerställa att ansvarig verksamhetsutövare finns på plats. Vid uppföljande och händelsestyrda kontroller väljer myndigheten beroende av anledningen till kontrollen om det är lämpligast att föranmäla kontrollen eller inte.

[35] Totalt antal kontroller per kontrollmyndighet, se bilaga 1
[36] De planerade kontrollerna är inte bara planerade, utan har även utförts.
[37] Se senare avsnitt
[38] Andel planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller per kontrollmyndighet, se bilaga 1
[39] 2014 benämndes de uppföljande kontrollerna för extra offentlig kontroll

Utförda kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på kontrollorsak och på föranmäld respektive oanmäld kontroll 2015, procent[40]

	Planerad kontroll n = 75 156	**Uppföljande kontroll** n = 9 186	**Händelsestyrd kontroll** n = 2 960	***Totalt*** ***n = 87 302***
Föranmäld	19	34	24	***20***
Oanmäld	81	66	76	***80***
Totalt	***100***	***100***	***100***	***100***

n=antal kontroller

Kontrollerade anläggningar

De planerade kontrollerna utfördes på 54 268 anläggningar. Antalet anläggningar som det utförts planerad kontroll på har minskat något jämfört med 2014, men andelen kontrollerade anläggningar ligger stabilt på dryga 60 procent.

Antal anläggningar, totalt antal kontroller och antal anläggningar där planerad kontroll utförts

	2015	**2014**
Antal anläggningar	87 594	86 567
Totalt antal kontroller*	87 302	88 614
Antal anläggningar med planerad kontroll	54 268	54 823
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	61,9	63,3

*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Det är viktigt att komma ihåg att riskklassificeringen påverkar om en anläggning kontrolleras årligen eller inte. Anläggningar i de lägre riskklasserna som tilldelats ett fåtal kontrolltimmar kan enligt plan kontrolleras vartannat eller vart tredje år, medan anläggningar i höga riskklasser med flera tilldelade kontrolltimmar kontrolleras årligen. Det stora antalet anläggningar finns i de lägre riskklasserna, nästan 60 procent i riskklass 7 och 8, vilket ger stort genomslag på andelen anläggningar som kontrollerats. Utifrån detta resonemang ligger andelen kontrollerade anläggningar på en rimlig nivå.

[40] Andel föranmälda och oanmälda kontroller per kontrollmyndighet, se bilaga 1

Kontroll har alltså utförts olika ofta på olika typer av anläggningar. Anläggningar i de lägre riskklasserna har ofta fått en kontroll, medan anläggningar i de högre riskklasserna har fått flera kontroller. Det är framförallt anläggningar i de lägre riskklasserna som inte kontrolleras årligen, men det finns även anläggningar i de högre riskklasserna som inte kontrollerats.

Andel livsmedelsanläggningar som fått ingen, en eller flera planerade kontroller fördelat per riskklass 2015, procent

	Riskklass									
	1 n=64	**2** n=158	**3** n=1 253	**4** n=4 946	**5** n=14 549	**6** n=13 518	**7** n=32 336	**8** n=18 499	**Saknas** n=2 271	***Totalt*** ***n=87 594***
Ingen kontroll	3	4	6	7	14	20	46	64	62	***38***
En kontroll	8	14	27	39	53	60	49	34	35	***47***
Flera kontroller	89	82	67	54	33	20	5	2	3	***15***
Totalt	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***

n=antal anläggningar

Andelen anläggningar i den högsta riskklassen, riskklass 1, som inte kontrollerats har minskat från sex till tre procent, jämfört med 2014. Andelen anläggningar i samma riskklass, 1, som kontrollerats mer än en gång under 2015 har ökat från 82 till 89 procent. Liknande minskning respektive ökning har även skett för anläggningar i riskklasserna 2 och 3 (data visas ej). Det är en positiv utveckling att myndigheterna prioriterar kontroll vid de mest riskfyllda verksamheterna.

Det finns anläggningar med mycket tilldelad kontrolltid som inte har fått någon kontroll under 2015. Anläggningar med minst fem tilldelade kontrolltimmar bör få kontroll årligen. Andelen av dessa anläggningar som inte kontrollerats var 13 procent 2015 och 12 procent 2014. Ingen förändring har alltså skett. Däremot har andelen anläggningar med flest antal tilldelade kontrolltimmar, det vill säga fler än 16 timmar, som fått kontroll ökat från 88 till 97 procent. Dessa anläggningar har även i större utsträckning fått flera kontroller, 82 procent 2015 jämfört med 68 procent 2014.

Andel livsmedelsanläggningar som fått ingen, en eller flera planerade kontroller fördelat på antal tilldelade kontrolltimmar 2015, procent[41]

	Tilldelade kontrolltimmar						
	>16	**9-16**	**5-8**	**1-4**	**< 1**	**Saknas**	**Totalt**
	n= 575	n= 3 153	n= 21 830	n= 60 836	n= 636	n= 564	***n= 87 594***
Ingen kontroll	3	7	14	48	91	91	***38***
En kontroll	15	25	50	48	8	9	***47***
Flera kontroller	82	68	36	4	1	1	***15***
Totalt	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***

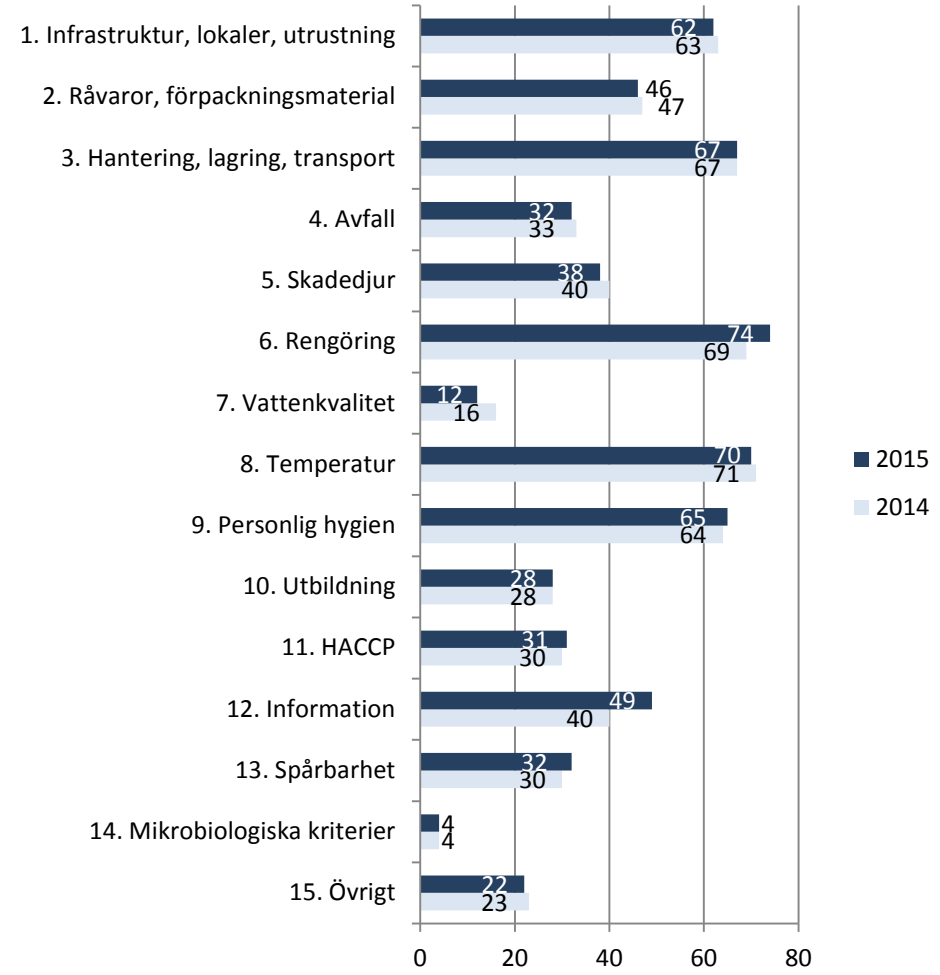
n=antal anläggningar

Granskade kontrollområden

Vissa kontrollområden[42] granskas oftare än andra. Det område som granskats vid störst andel av kontrollerna var Rengöring, följt av Temperatur, Hantering, Personlig hygien, samt Infrastruktur, se diagram nedan. Andra områden, som Mikrobiologiska kriterier och Vattenkvalitet granskas mer sällan. Det är samma områden som ligger högt respektive lågt både under 2015 och 2014. Fördelningen påverkas bland annat av vilken anläggningstyp som kontrollerats, eftersom alla kontrollområden inte är relevanta att granska vid alla typer av anläggningar.

En positiv förändring som skett är att andelen planerade kontroller där kontrollområdet Information granskats har ökat från 40 till 49 procent. Ökningen beror troligtvis på att den nya informationsförordningen[43] har tillämpats sedan december 2014. Under 2014 hölls ett flertal informations- och utbildningsinsatser för att förbereda kontrollpersonalen på kontroll enligt den nya förordningen, vilket gett utslag i en ökad andel kontroller av detta område under 2015.

[41] Andel anläggningar som fått kontroll fördelat på antal tilldelade kontrolltimmar per kontrollmyndighet, se bilaga 2
[42] Se kontrollhandbok – utföra offentlig livsmedelskontroll, fördjupnings - kontrollområden
[43] Förordning (EU) nr 1169/2011 om tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenterna.



Andel av planerade kontroller då kontrollområdet granskats, procent

Generellt kan sägas att det med den nuvarande indelningen av kontrollområden är svårt att uttala sig om en viss procentandel är tillräcklig eller ej. Inom Livsmedelsverket pågår arbete med att ersätta nuvarande indelningen i kontrollområden.

Provtagning för mikrobiologisk analys

Kontrollmyndigheterna har under 2015 tagit ut 3 645 prov för mikrobiologisk analys (exklusive salmonellakontrollprogrammet). Motsvarande siffra var 2 981 för 2014 och 3 027 för 2013. Användande av kontrollmetoden provtagning har därmed ökat något över tid.

Data har erhållits från majoriteten av de berörda laboratorierna, utom ett fåtal som endast anlitas av enstaka kontrollmyndigheter. Prov har tagits med anledning av rutinkontroll/verifiering av företagets egen kontroll, projekt/kartläggning eller utredning av matförgiftning/ klagomål. De uttagna proven har använts för att leta efter olika agens enligt följande fördelning:

Agens	2015	2014	2013
Koagulaspositiva stafylokocker	2 219	2 169	2 732
Aeroba mikroorganismer	2 121	2 005	1 968
E.coli	2 004	1 779	1 745
Bacillus Cereus (presumtiva)	1 788	1 756	2 327
Enterobacteriaceae	1 771	1 563	1 424
Salmonella	1 284	805	894
Enterokocker	1 177	927	1 061
Clostridium perfringens	1 119	1 101	1 749
Jästsvamp	900	901	1 073
Mögelsvamp	834	834	1 017
Listeria monocytogenes	746	519	539
Stafylokockenterotoxin	134	119	71
Campylobacter	97	57	75
E coli O 157	38	-	22
STEC	38	68	-
Norovirus	27	17	3
Shigella	25	1	-
Vibrio	14	10	-
Termotoleranta koliformer 44°C	10	-	-
Hepatit A	1	-	13
Mjölksyrabakterier	-	53	-
Enterobacter	-	2	-
Yersinia enterocolitica	-	1	-
VTEC	-	-	9
ETEC presumtiv	-	-	2
Totalsumma analyser	**16 347**	**14 687**	**16 724**
Antal prover	**3 645**	**2 981**	**3 027**
Genomsnittlig andel analyser/prov	**4,5**	**4,9**	**5,5**

Undersökning om livsmedelsburna utbrott
Kommunerna och Folkhälsomyndigheten rapporterar årligen resultaten av epidemiologiska utredningar av livsmedelsburna utbrott till Livsmedelsverket. Sammanställningen av de rapporterade utbrotten för 2015 visar att norovirus, liksom flertalet tidigare år, var det smittämne som orsakade flest antal insjuknade personer i matförgiftning. Rapportering av utredningsresultat från fall med en sjuk är frivillig för kontrollmyndigheterna.

Rapporterade fall av matförgiftning

År	2015	2014	2013	2012	2011
Antal fall av misstänkt matförgiftning	446	504	366	278	287
Antal fall av misstänkta matförgiftning med minst 2 sjuka (utbrott)	334	350	287	231	249
Antal insjuknade personer	3213	2656	1767	1622	2433

Därutöver noterades ett utbrott med campylobacter men antalet fall i utbrottet är svårbedömt[44].

Ett större dricksvattenburet utbrott inrapporterades för 2015. I detta utbrott insjuknade uppskattningsvis 550 personer.

Samordnade kontrollprojekt
Under 2015 genomfördes fyra samordnade kontrollprojekt inom livsmedel där kommunerna och Livsmedelsverket deltog:

Mögeltoxiner i svenskodlad spannmål
Projektet syftade till att öka frekvensen av provtagning och analys av svenskodlad spannmål vid kvarnverksamheter, samt att öka kontrollmyndigheternas kompetens i provtagning och hantering av analysresultat gällande mögeltoxiner. 14 kommuner deltog. Kontrollresultaten har ännu inte sammanställts.

Kontroll av utförsel av lax och strömming från Östersjön som omfattas av dioxinundantaget
Projektet syftar till att spåra partier av lax och strömming från Östersjön genom hela kedjan från första mottagare till detaljist eller förädlare i Sverige. Dels kontrolleras att märkningen av partierna är rätt och dels att vid utförsel se till att laxen/strömmingen är provtagen alternativt förs ut till länder med samma undantag som Sverige vad gäller dioxin och PCB gränsvärden.

[44] Se https://www.folkhalsomyndigheten.se/nyheter-och-press/nyhetsarkiv/2015/december/kraftig-okning-av-campylobacterinfektion-utreds/ och https://www.folkhalsomyndigheten.se/nyheter-och-press/nyhetsarkiv/2016/februari/campylobactersmitta-kopplas-till-kyckling/

Kontrollmyndigheter på alla nivåer deltar, en lokal kontrollmyndighet, tre länsstyrelser och Livsmedelsverket. Projektet fortsätter även under 2016.

Nordiskt kontrollprojekt om odeklarerade allergener[45]
Kontrollmyndigheter i Sverige, Finland, Norge och Danmark har deltagit i projektet som samordnas av Livsmedelsverket. Syftet var att undersöka om färdigförpackade livsmedel som choklad/konfektyr, bageriprodukter, halvfabrikat och helfabrikat märks rätt med avseende på allergener (Informationsförordningen, förordning (EU) nr 1169/2011), samt att öka kunskapen om korrekt och redlig märkning av allergener. Totalt har kontrollresultat för 339 produkter rapporterats in. I Sverige deltog 35 kommuner och två av Livsmedelsverkets regionala avdelningar.

PAH i direktrökta livsmedel[46]
Projektets syfte var dels att öka kompetensen hos kontrollmyndigheter och företagare om faktorer som kan begränsa bildning av PAH vid direktrökning av livsmedel och krav på åtgärder som kan ställas på företagaren vid rökning av kött- och fiskprodukter, och dels att få in ett underlag till förhandlingar om ett permanentat högre gränsvärde för PAH i vissa livsmedelskategorier. Tretton kontrollmyndigheter varav sex kommuner och sju av Livsmedelsverkets regionala kontrollteam deltog.

Resurser

Personal

Personalresurserna, årsarbetskrafterna (åa), delas upp på kontrollpersonal som arbetar med livsmedelskontroll och kontrollpersonal som arbetar med dricksvattenkontroll[47]. Från och med 2014 så inkluderas även administrativ personal, samt chefer, som arbetar med avgiftsfinansierad livsmedelskontroll i siffrorna.

Under 2015 arbetade totalt 612 åa med livsmedelskontroll (618 åa 2014). Myndigheterna bedömde att det totalt behövs ytterligare 23 åa inför kommande års kontrolluppdrag, 2016 (37 åa inför 2015).

[45] Se rapport Sammanfattning av projektet ”Odeklarerade allergener i mat– livsmedelskontroll, analyser
och riskvärdering”, www.livsmedelsverket.se
[46] Se Livsmedelsverkets rapport nr 1 - 2016, Polycykliska aromatiska kolväten (PAH) – kontroll av PAH i traditionellt direktrökta livsmedel, www.livsmedelsverket.se
[47] Se senare avsnitt

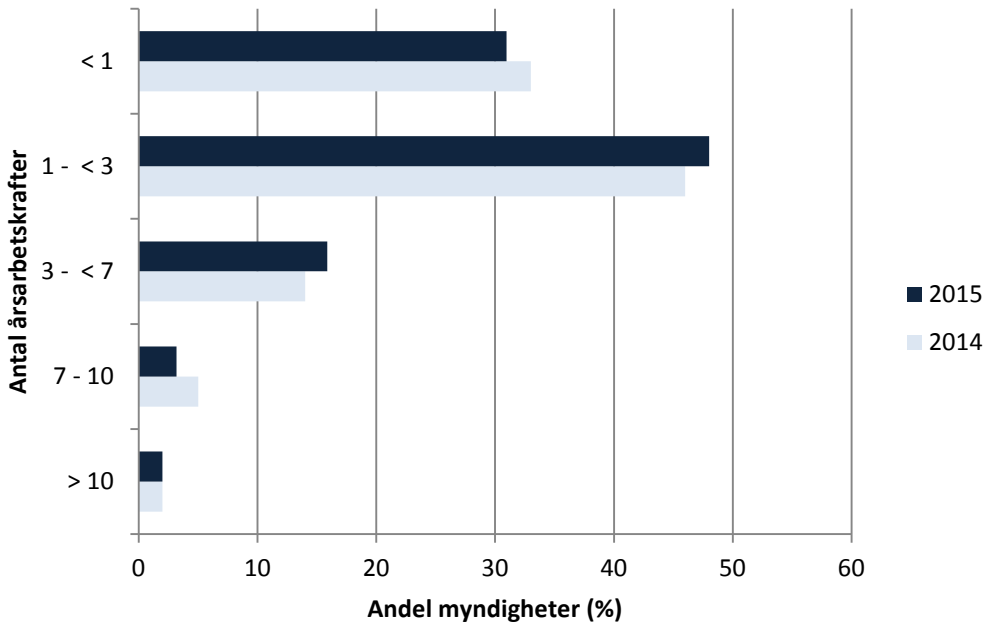
Kontrollmyndigheternas personalresurser, antal, och bedömning av resursbehovet[48]

	2015 n = 252	**2014** n = 252
Kontrollpersonal innevarande år, antal åa	612	618
Behov inför nästa år, antal åa	635	655

åa =årsarbetskrafter, n=antal myndigheter

Drygt 40 procent av myndigheterna gör bedömningen att de behöver mer personal inför kommande år, 2016, än den man har haft tillgång till under 2015. Cirka hälften av kontrollmyndigheterna bedömer dock att de har tillräckligt med kontrollpersonal inför kommande år. Knappt tio procent anser att de har för mycket personal

Kontrollmyndigheternas storlek varierar. Under 2015 var det 31 procent av myndigheterna som hade mindre än en åa till sitt förfogande för livsmedelskontroll (motsvarar 78 myndigheter). Drygt hälften av myndigheterna har en till knappt tre åa och ca två procent av myndigheterna har mer än tio åa (motsvarar fem myndigheter).



Andel myndigheter (n= 252) fördelat på antal årsarbetskrafter, procent

Bland de 108 myndigheter som angett att de behöver ytterligare resurser inför 2016 är cirka hälften av myndigheterna i storlek 1 - < 3 åa och en fjärdedel i storlek mindre än en åa.

[48] Antal årsarbetskrafter och uppskatta kontrollbehov per kontrollmyndighet, se bilaga 9

Däremot återfinns den högsta andelen av myndigheter som anser sig behöva mer resurser i storleken mer än sju åa. Det är två tredjedelar av dessa myndigheter som anger att de behöver ytterligare resurser.

Finansiering

Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen finansieras med avgifter. Årlig kontrollavgift, avgifter för extra offentlig kontroll, samt avgifter för registrering och godkännande tas ut. Kontrollmyndigheten beslutar själv om timtaxan och denna varierar mellan myndigheterna.

Kontrollmyndigheternas timtaxa, kronor[49]

	2015	2014	2013	2012
Minvärde	700	590	500	500
Maxvärde	1 287	1 240	1 252	1 252
Medianvärde	970	950	900	850
Medelvärde	965	936	902	865

Timtaxan för extra offentlig kontroll varierar mellan 660 och 1 250 kr[50]. Majoriteten av myndigheterna, 60 procent, hade samma taxa för den årliga kontrollavgiften som avgiften för extra offentlig kontroll. 99 myndigheter hade en lägre timtaxa för extra offentlig kontroll jämfört med taxan för den årliga kontrollavgiften. Skillnaden varierar mellan 25 och 330 kr. En myndighet har rapporterat att den hade omvända förhållanden, det vill säga timtaxan för extra offentlig kontroll är 183 kr högre.

Totalt togs 313 miljoner kronor ut i årlig kontrollavgift för livsmedelskontrollen och ytterligare knappt 15 miljoner kronor för extra offentlig kontroll inom området[51].

Efterlevnaden hos företag och beslut om åtgärder

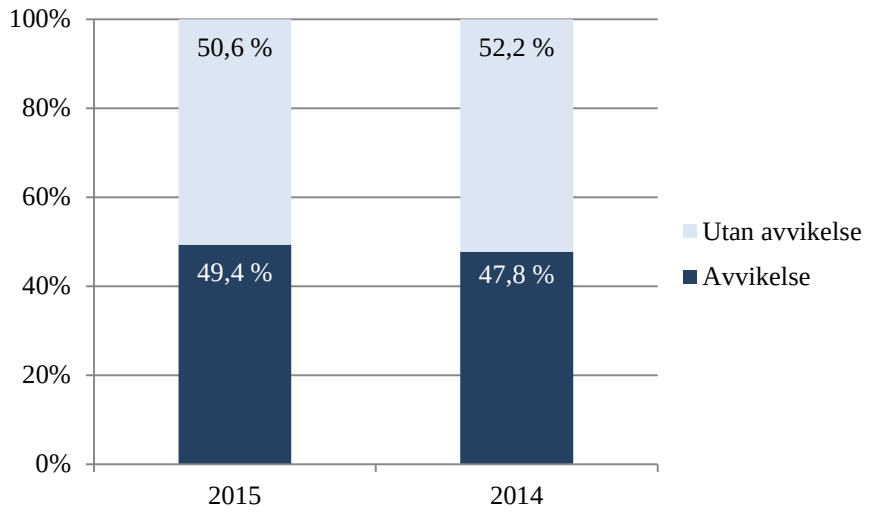
Efterlevnaden hos företag

Under 2015 var andelen planerade kontroller där avvikelser noterats 49,4 procent (47,8 procent 2014). Andelen kontroller med avvikelse är i stort sett stabilt.

[49] Timtaxa per kontrollmyndighet, se bilaga 9

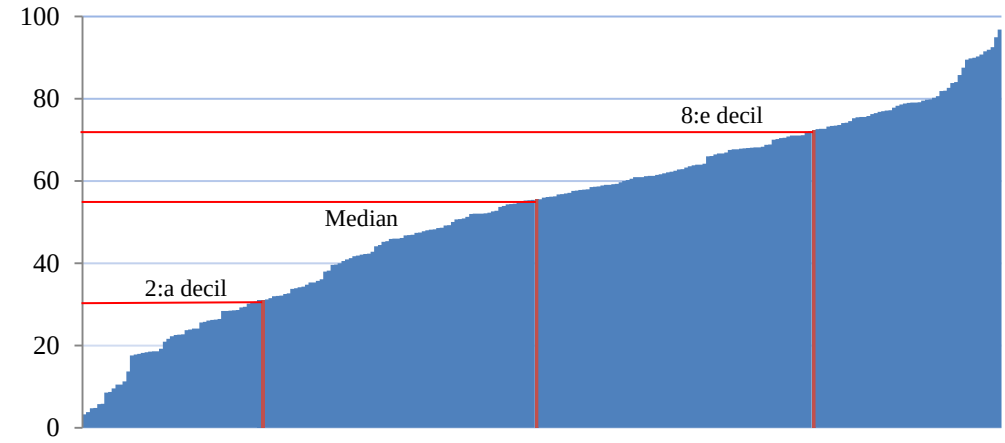
[50] Timtaxa för extra offentlig kontroll per kontrollmyndighet, se bilaga 9

[51] Uttagna avgifter per kontrollmyndighet, se bilaga 9



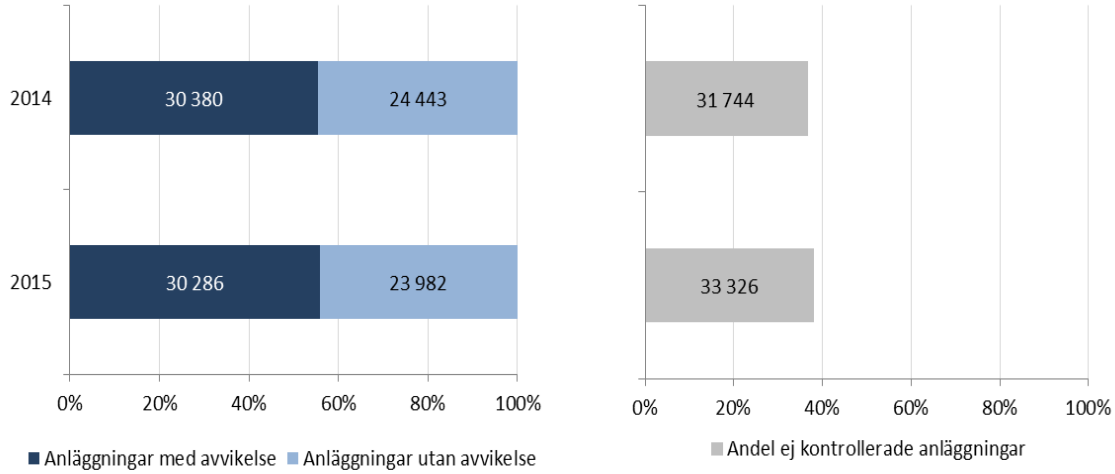
Andel planerade kontroller med avvikelse respektive utan avvikelse, procent

Andelen kontroller med avvikelse skiljer sig dock mycket åt mellan olika myndigheter. I diagrammet nedan visas fördelningen mellan andel kontroller med avvikelse per myndighet under 2015. Det nationella medelvärdet är 53 procent men spridningen mellan myndigheterna är mycket stor. Hos 20 procent av myndigheterna (8:e decil) är andelen kontroller med avvikelser 71 procent eller mer och i 20 procent av fallen (2:a decil) så ligger andelen under 31 procent. Bilden för 2014 var liknande.



Andel planerade kontroller med avvikelse per myndighet, 2015, procent. Varje stapel motsvarar en myndighet, dvs. det är 252 staplar.

Av de anläggningar som kontrollerats så är det 55,8 procent som haft en kontroll där någon avvikelse noterats. Andelen var nästan densamma under 2014 (55,4 procent).



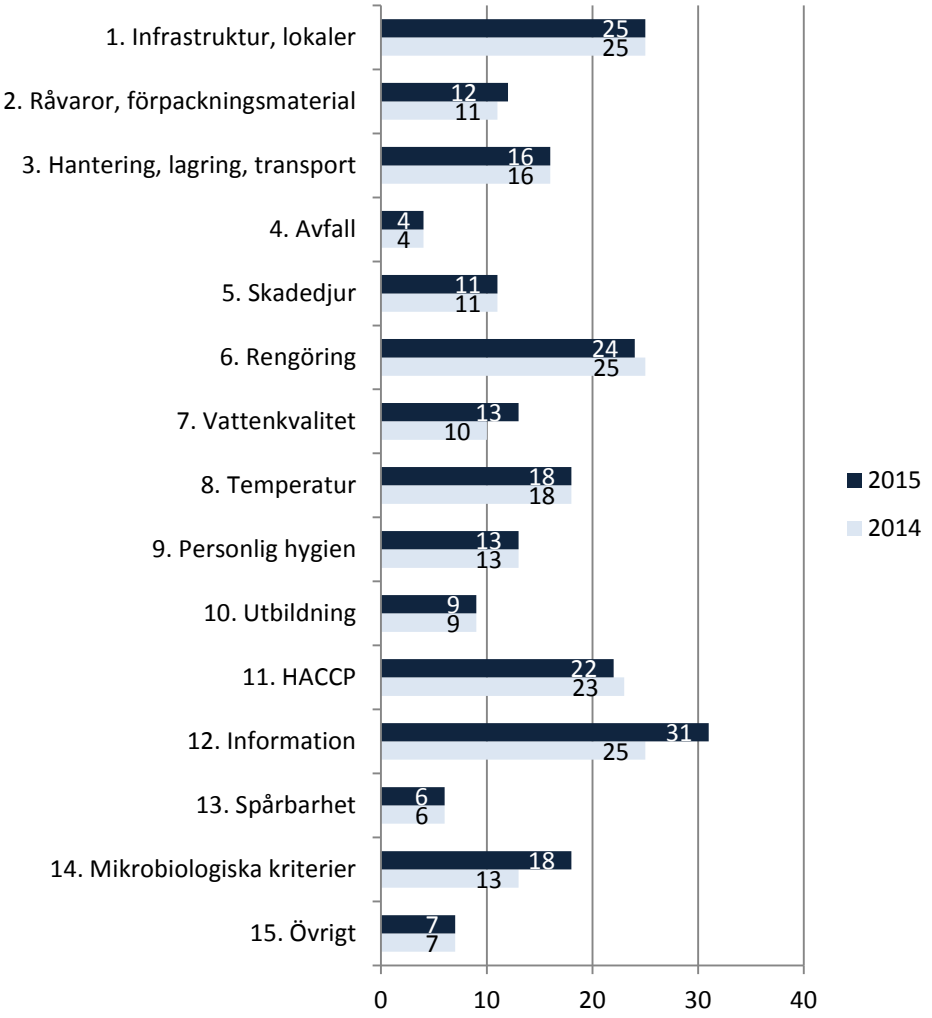
Andel kontrollerade anläggningar med och utan avvikelser (till vänster). Andel ej kontrollerade anläggningar (till höger). Siffran inne i staplarna anger antal. Planerade kontroller.

De kontrollområden där andelen avvikelser är högst är de som berör Information, Lokalernas utformning och Rengöring, tätt följt av HACCP. Lokalers utformning och Rengöring var kontrollområden som också kontrollerades i ganska hög omfattning. Däremot var Information och HACCP kontrollområden som kontrollerats i något mindre omfattning, men med hög andel avvikelser. Lägst andel avvikelser fanns i Hantering av avfall. Detta område inkluderar hantering av ABP.

Ökning av andel avvikelser 2015 jämfört med 2014 syns framförallt inom områdena Vattenkvalitet, Information och Mikrobiologiska kriterier. Inom vattenområdet har det genomförts nationella projekt vilket kan ha ökat kontrollpersonalens fokus på detta område. Andelen planerade kontroller inom området har minskat något jämfört med 2014, men de kontroller som har utförts kan ha haft annat fokus och kontrollpersonalen kan ha granskat området djupare, vilket kan resultera i att avvikelse noteras.

Området Information har granskats oftare under 2015 än 2014, och där syns även en stor ökning av andel noterade avvikelser. Ökningen kan bero på att kontrollpersonalen haft fokus på nyheterna i lagstiftningen samtidigt som inte alla livsmedelsföretagare har förändrat sin verksamhet efter de nya kraven.

Under 2015 har det även varit ett ökat fokus på provtagningar i några av kommunernas livsmedelskontroll. Positiva fynd vid mikrobiologisk provtagning har då registrerats som avvikelse inom kontrollområdet Mikrobiologiska kriterier.



Andel avvikelser per kontrollområde, procent [52]

Beslut om åtgärder mot företag

Antalet beslut som kontrollmyndigheterna fattat på grund av bristande efterlevnad har ökat något. Den vanligaste åtgärden vid bristande efterlevnad var beslut om föreläggande, 80 procent, och därefter att förbjuda utsläppande på marknaden, 14,5 procent.

Under 2015 ledde totalt sex procent av de kontroller där någon avvikelse konstaterats till beslut om åtgärd från kontrollmyndigheten. Det är samma andel som året innan.

[52] Andel kontrollerade kontrollområden utan avvikelse per kontrollmyndighet, se bilaga 3, och för respektive anläggningstyp nivå 2 per kontrollmyndighet, se bilaga 4, och för respektive anläggningstyp nivå 3 per kontrollmyndighet, se bilaga 5

Antal och typ av beslut om åtgärder vid bristande efterlevnad

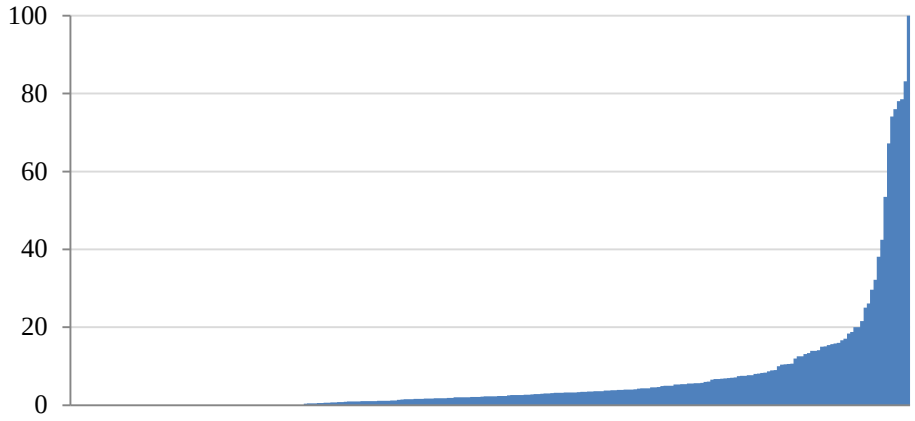
Åtgärd	Antal åtgärder 2015	Antal åtgärder 2014
Föreläggande	2 044	2 067
Förbjuda utsläppande på marknaden	380	289
Stänga delar av företaget under lämplig tidsperiod	59	30
Anmälan för åtal	58	80
Begränsa utsläppande på marknaden	29	39
Stänga företaget under lämplig tidsperiod	26	29
Tillfälligt avbryta driften under lämplig tidsperiod	11	14
Beordra att livsmedel dras tillbaka från marknaden	7	3
Beordra att livsmedel destrueras	6	11
Förbjuda import/export	1	0
Beordra att livsmedel återkallas	1	6
Totalt	***2 622***	***2 568***

Antal och andel kontroller som lett till beslut om åtgärd från kontrollmyndigheten vid bristande efterlevnad

	2015	2014
Totalt antal kontroller*	87 302	88 614
Kontroller med avvikelse	41 680	41 676
Antal kontroller som lett till åtgärd från kontrollmyndigheten	2 489	2 475
Andel åtgärder vid kontroller med avvikelse, procent	6,0	5,9

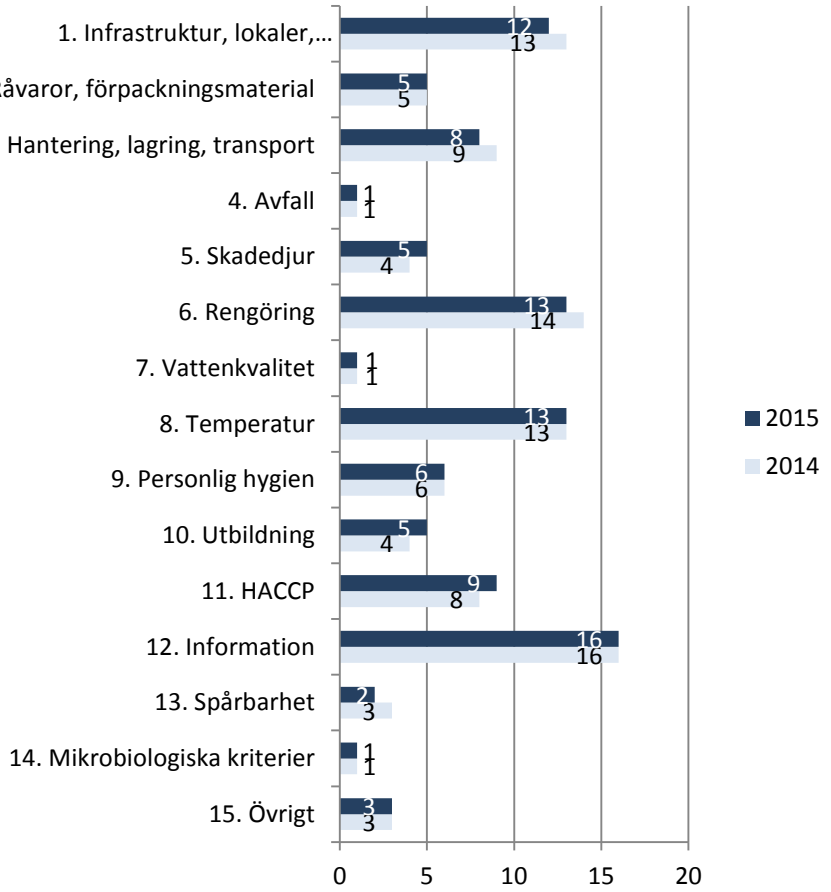
*planerade, uppföljande (2014 extra offentlig kontroll) och händelsestyrda kontroller

Andelen beslut om åtgärder vid bristande efterlevnad som myndigheten vidtagit skiljer sig mycket mellan myndigheterna, se diagrammet nedan. Nästan 30 procent av myndigheterna har inte beslutat om någon åtgärd under 2015 (40 procent 2014). Cirka 7 procent av myndigheterna (5 procent 2014) hade fattat beslut om någon form av åtgärd i minst 20 procent av kontrollerna där en avvikelse konstaterats. Mönstret är likartat över perioden 2012-2015 och antyder att principen för om och hur beslut om åtgärd fattas skiljer sig åt mellan myndigheterna.



Andel kontroller med avvikelse som följts av beslut om krav på åtgärd, 2015, procent. Varje stapel motsvarar en myndighet, det vill säga det är 252 staplar.

De vanligaste orsakerna till beslut om krav på åtgärd var avvikelser vid kontroll av Infrastruktur, lokaler och utrustning, Rengöring och Temperatur och Information. Det är samma områden som låg högt 2014, se diagram nedan.

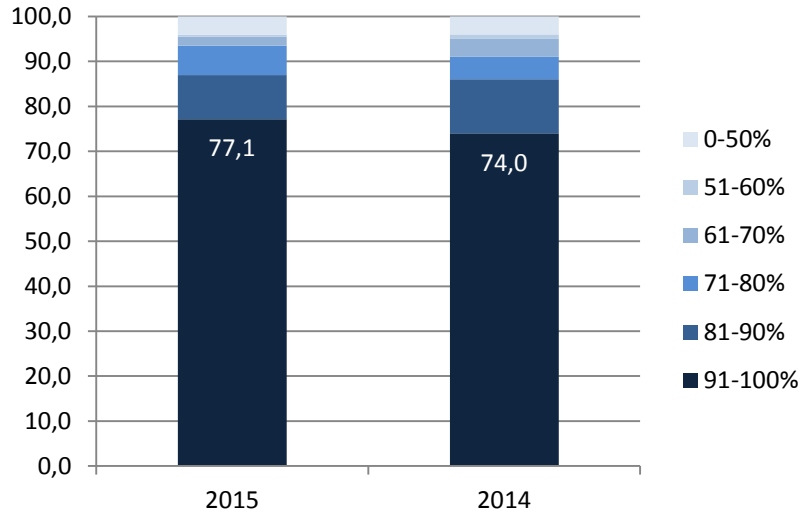


Fördelning av krav på åtgärder vid bristande efterlevnad mellan kontrollområdena, procent

Måluppfyllelse

I den nationella planen för kontrollen i livsmedelskedjan finns från och med 2013 gemensamma mål för livsmedelskontrollen. Ett av målen anger att alla anläggningar i riskklass 1 - 4 ska få minst en kontroll per år. Målet skulle vara uppnått senast den 31 december 2014.

Totalt sett har planerad kontroll utförts på 94 procent (95 procent 2014) av alla anläggningar i riskklass 1 - 4 med fem eller fler tilldelade kontrolltimmar. Fördelningen mellan olika myndigheter skiljer sig dock åt[53]. Det är 77 procent (74 procent 2014) av myndigheterna som kontrollerat över 90 procent av dessa anläggningar, se diagram nedan. Detta innebär att trenden fortsätter mot att andelen myndigheter som kontrollerar denna typ av anläggningar ökar. Det är dock fyra myndigheter som kontrollerat mindre än hälften av dessa anläggningar.



Andel myndigheter som kontrollerat olika andel av livsmedelsanläggningar i riskklass 1-4 med fler än 5 tilldelade kontrolltimmar, procent. År 2015 var det 245 st. myndigheter som hade kontrollansvar för denna typ av anläggningar, 2014 var det 242 st.

Revisionsresultat

Här följer en kortare sammanfattning av 2015 års revisionsresultat från de kommunrevisioner som utförts av länsstyrelserna och av Livsmedelsverket, samt av de internrevisioner som utförts på Livsmedelsverkets kontrollverksamhet. Ytterligare resultat finns i bilaga 20.

[53] Antal anläggningar, antal och andel kontrollerade anläggningar inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar per kontrollmyndighet, se bilaga 8.

Länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets revisioner av kommunal livsmedelskontroll

Tillsammans utförde Livsmedelsverket och länsstyrelsen 59 stycken kommunrevisioner. Resultatet av 55 av dessa ingår här[54].

Flertalet kommuner kände till de gemensamma målen för livsmedelskontrollen i NKP, och cirka hälften av dem hade brutit ned dessa till egna mål.

Vid revisionerna framkom att 17 av de reviderade kommunerna på något vis samarbetar med en eller flera andra kommuner, eller ingår i ett större nätverk med fem till sju kommuner. Dessa samarbeten är utöver de formella kommunsamarbeten som nämns ovan.

Många kommuner utförde regelbundet en riskbaserad kontroll med kompetent personal. Sju av de reviderade kommunerna utförde dock inte kontroll enligt sin kontrollplan och en kontrollskuld hade uppstått. Cirka en tredjedel av kommunerna hade inte kartlagt sitt kompetensbehov och cirka en femtedel saknade rutiner för att upprätthålla och höja kompetensen. Fem kommuner hade, vid skuggkontroll i anslutning till Livsmedelsverkets revision, inte tillräcklig kompetens för att granska HACCP inom bryggeriområdet.

Vid flera revisioner noterades brister i kontrollrapporter. Rapporterna innehöll inte alla föreskrivna uppgifter, det var otydligt vad som var en avvikelse mot lagstiftningen och 14 kommuner ställde krav på åtgärder i kontrollrapporterna, och inte i form av beslut med möjlighet till överklagan.

Vid revisionerna framkom, precis som tidigare år, att kraven på öppenhet är uppfyllt vid kommunerna. Resultaten visar även att kommunerna har kompletta anläggningsregister och att kontrollpersonalen har de befogenheter som krävs för att fatta beslut omedelbart vid behov.

Revisionsområdet ”beredskap” granskades ofta. Resultatet visar på en viss förbättring jämfört med tidigare år, men att flera kommuner fortfarande saknar en ändamålsenlig beredskapsplan.

”Finansiering” var ett av de områdena med störst andel avvikelser. Det granskades nästan vid alla revisioner, 98 procent. Hälften av de reviderade kommunerna hade brister i finansieringen. Avvikelserna visar bland annat att kontrollavgifterna inte täckte kostnaden för kontrollen, eller att kommunen inte visste om den hade full kostnadstäckning. Otillräcklig finansiering kan vara en orsak till att det saknades personal vid sju kommuner, vilket är allvarligt då personal är en förutsättning för att kontroll ska kunna utföras.

”Uppföljning” var liksom föregående år ett område med stor andel avvikelser. Avvikelserna beskriver bland annat att uppföljning inte skedde av att företagen fått den kontrolltid som debiterats och att livsmedelsföretagaren vidtagit åtgärder mot de avvikelser som noterats vid kontrollen.

Vid flera av revisionerna följdes tidigare revisionsresultat upp. Tretton av de 55 kommunerna hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder mot samtliga avvikelser

[54] Fyra revisionsrapporter hade inte inkommit till Livsmedelsverket i tid vid denna sammanställning.

som noterats vid föregående revision och erhöll avvikelse inom revisionsområde ”revision”.

Internrevision av Livsmedelsverkets kontroll
Revision gjordes av Livsmedelsverkets fyra operativa kontrollavdelningar, samt av Livsmedelsverkets roll i livsmedelskontrollen inom ekologisk produktion.

Livsmedelsverket säkerställde inte att åtgärder kunde vidtas mot livsmedelföretagarna omedelbart och vid behov, vid samtliga av sina regionala kontrollavdelningar. Livsmedelsverket behöver bland annat öka kontrollpersonalens kompetens inom äggpackeriområdet, ta ut avgifter vid utförd extra offentlig kontroll, samt vidta åtgärder mot uppkommen kontrollskuld. Avdelningarnas kontrollrapporter innehöll inte alla föreskrivna uppgifter. Livsmedelsverket utförde inga årliga inspektioner av kontrollorganen inom ekologisk produktion. Dokumenterade förfaranden för delegering av uppgifter till kontrollorgan, samt en antagen förteckning över åtgärder i händelse av oegentligheter och överträdelser, saknades.

Sammanfattning

Antalet anläggningar i leden efter primärproduktionen av livsmedel ökar. Det är framförallt små anläggningar som blivit fler, bland annat restauranger och tillfälliga sommarverksamheter.

Andelen anläggningar som kontrollerades i livsmedelskontrollen ligger stadigt på drygt 60 procent. Många av livsmedelsanläggningarna är mycket små och kontrolleras enligt plan vartannat eller vart tredje år.

Andelen av de mest riskfyllda anläggningarna som kontrollerats har ökat från 88 procent (år 2014) till 97 procent (år 2015), vilket är en positiv utveckling. Dessa anläggningar hade tilldelats flest kontrolltimmar (> 16 timmar). Det specifika målet i livsmedelskontrollen ”Alla anläggningar i riskklass 1 - 4 kontrolleras varje år”, var i princip uppnått under 2014. Även under 2015 har fokus legat på dessa anläggningar och planerad kontroll har utförts på 94 procent.

Andelen planerade kontroller där kontrollområdet Information granskats har ökat från 40 till 49 procent. Inför ikraftträdandet av den nya informationsförordningen 2014 gjordes flera utbildningsinsatser för kontrollpersonalen vilket gett genomslag i kontrollen 2015. Ökning av andelen avvikelser syns även inom detta område, vilket kan bero på kontrollpersonalens ökade fokus på området men även på att alla livsmedelsföretagare inte hade förändrat sin verksamhet efter de nya kraven i lagstiftningen.

Andelen kontroller med avvikelse ligger konstant runt 50 procent och av dessa har runt sex procent lett till någon åtgärd mot företagaren. Även det en stabil siffra, jämfört med tidigare år. Det är dock en spridning mellan olika kommunernas andel kontroller med avvikelse i livsmedelskontrollen och om de använder åtgärder mot livsmedelsföretagaren då bristande efterlevnad noterats

eller inte. Detta tyder på att bedömningar och gradering av iakttagelser görs på olika sätt, och att kontrollen därmed inte är likvärdig.

Majoriteten av kontrollmyndigheterna är små. Trettioen procent av myndigheterna hade mindre än en årsarbetskraft och ca 80 procent hade mindre än tre årsarbetskrafter. Med en liten personalstyrka är det svårt att upprätthålla, behålla och utveckla kompetensen inom alla olika verksamhetstyper, bygga upp erfarenhet av exempelvis matförgiftningsutbrott, hantera eventuella intresse-konflikter och arbeta med utvecklingsinsatser. Sårbarheten är stor hos en liten kontrollmyndighet. Trots detta är det många små kontrollmyndigheter som utför en fullgod kontroll.

Livsmedelsverket verkar för en effektiv och likvärdig livsmedelskontroll i hela landet. För att skapa en bättre och smidigare kontroll genomför Livsmedelsverket bland annat samordnade kontrollprojekt, särskilda utbildningsinsatser och tar fram vägledningar, kontrollhandböcker och andra verktyg. Dessa insatser utvecklar kompetensen och arbetssätt i livsmedelskontrollen[55].

[55] Läs mer i Rapport om Sveriges kontroll i livsmedelskedjan, 2015, www.livsmedelsverket.se

Kontroll av dricksvatten

Beskrivning av kontrollområdet

Definitionen av dricksvatten enligt artikel 2 i förordning (EG) nr 178/2002 är att livsmedel inbegriper vatten från och med den punkt där värdena ska iakttagas enligt artikel 6 i direktiv 98/83/EG om kvaliteten på dricksvatten, det vill säga vid tappkranen hos användarna. Genom den svenska livsmedelslagen har tillämpningen för livsmedelsområdet utvidgats till att avse även dricksvatten före kran. Enligt 3 § livsmedelslagen, jämställs dricksvatten med livsmedel, från och med den punkt där det tas in i vattenverken till den punkt där värdena ska iakttas enligt artikel 6 i dricksvattendirektivet, det vill säga från vattenverk till tappkran hos användare.

Livsmedelsverket samordnar kontrollen av dricksvatten på nationell nivå, vilket bland annat innebär att vägleda och informera. Livsmedelsverkets föreskrifter (SLVFS 2001:30) om dricksvatten gäller hanteringen av och kvaliteten på dricksvatten och omfattar vattenverk som försörjer 50 personer och fler eller som i genomsnitt producerar eller tillhandahåller 10 m^3 eller mer dricksvatten per dygn. All offentlig och kommersiell verksamhet omfattas av föreskrifterna, oberoende av storlek.

Kontrollens omfattning

Myndigheter

Kontrollen utförs av de lokala kontrollmyndigheterna (kommunerna) och av Livsmedelsverket, totalt 252 kontrollmyndigheter, se tidigare avsnitt.

Anläggningar

Under 2015 fanns det totalt 5 357 dricksvattenanläggningar. Efter rensning av tidigt upphörda och sent nyregistrerade så var antalet 5 203. Följande sammanställningar bygger på rensad data.

Antal dricksvattenanläggningar[56]

	2015	2014
Totalt antal dricksvattenanläggningar	5 357	4 915
Antal dricksvattenanläggningar efter rensning[57]	5 203	4 744

Anläggningarna är indelade i olika riskklasser[58]. Det är få anläggningar i de högsta riskklasserna, det vill säga 1 – 4, och flest anläggningar i riskklass 8. Fördelningen av anläggningarna mellan riskklasserna är stabil över tid. Ökningen som skett i antal dricksvattenanläggningar är framför allt i de lägre riskklasserna. Flera kommuner har under 2015 jobbat aktivt med att inventera och registrera dessa små dricksvattenanläggningar, vilket gett resultat.

Antal dricksvattenanläggningar per riskklass, där 1 är högst riskklass och 8 lägst riskklass

År	1	2	3	4	5	6	7	8	Saknas*	*Totalt*
2015	5	12	29	91	167	5	1 410	3 327	157	***5 203***
2014	5	12	28	93	173	10	1 308	2 838	277	***4 744***

* Den inrapporterande myndigheten använder sig av någon annan riskklassningsmodell, då redovisas inte riskklass, uppgift saknas.

Anläggningarna är av olika typ:

Antal och andel, procent, dricksvattenanläggningar av olika typer

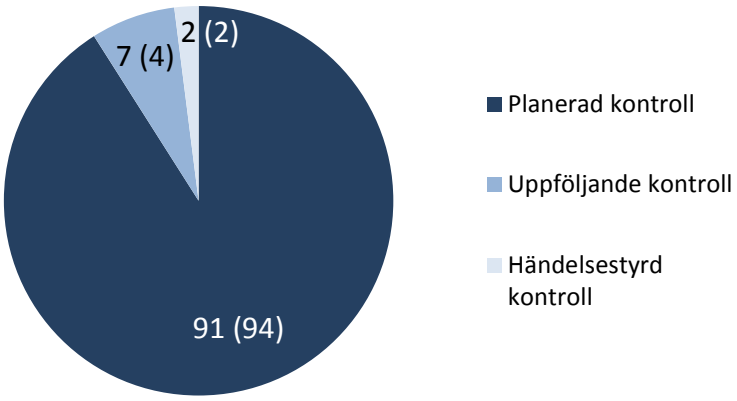
Anläggningstyp	2015		2014	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Vattenverk som försörjs av opåverkat grundvatten	3 895	75	3 469	73
Vattenverk som försörjs av ytvattenpåverkat grundvatten	644	12	591	12
Distributionsanläggning	331	6	303	6
Vattenverk som försörjs av ytvatten	309	6	299	6
Ej typad	24	0	82	2
Totalt	***5 203***	***100***	***4 744***	***100***

[56] Antal dricksvattenanläggningar per kontrollmyndighet, se bilaga 6
[57] Anläggningar som har upphört under perioden januari – mars eller nyregistrerats under perioden november – december har rensats bort
[58] Se Livsmedelsverkets vägledning Riskklassning av livsmedelsanläggningar och beräkning av kontrolltid.

Kontroller

Antal och typ av kontroller

Under 2015 utfördes totalt 2 775 kontroller. Det är olika orsaker till kontrollerna; planerade, uppföljande eller händelsestyrda. De uppföljande kontrollerna har ökat och utgör nu sju procent. De händelsestyrda ligger stadigt på två procent av kontrollerna.



Kontroller utförda på dricksvattenanläggningar fördelade på kontrollorsak, 2015. Inom parentes 2014 års siffra[59], procent.

Föranmälda och oanmälda kontroller

Kontrollerna är antingen föranmälda eller oanmälda. Majoriteten av kontrollerna på dricksvattenanläggningar är föranmälda. Det är oftast mest ändamålsenligt att föranmäla dessa kontroller med tanke på hur verksamheterna är utformade och bemannade. Flera anläggningar är obemannade.

Utförda kontroller på dricksvattenanläggningar fördelade på kontrollorsak och föranmäld respektive oanmäld kontroll, 2015, procent

	Planerad kontroll	**Uppföljande kontroll**	**Händelsestyrd kontroll**	***Totalt***
	n = 2 517	n = 190	n = 68	***n = 2 775***
Föranmäld	82	69	56	***80***
Oanmäld	18	31	44	***20***
Totalt	***100***	***100***	***100***	***100***

n=antal kontroller

[59] 2014 benämndes de uppföljande kontrollerna för extra offentlig kontroll

De planerade kontrollerna utfördes på 2 067 anläggningar. En liten ökning jämfört med 2014. Andelen anläggningar som det utförts planerad kontroll på ligger dock stadigt runt 40 procent.

Antal anläggningar, totalt antal kontroller och antal anläggningar där planerad kontroll utförts[60]

	2015	2014
Antal anläggningar	5 203	4 744
Totalt antal kontroller*	2 775	2 544
Antal anläggningar med planerad kontroll	2 067	1 982
Andel anläggningar med planerad kontroll, procent	39,7	41,8

*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Det är viktigt att komma ihåg att riskklassificeringen påverkar om en anläggning kontrolleras årligen eller inte. Anläggningar i de lägre riskklasserna som tilldelats ett fåtal kontrolltimmar kan kontrolleras enligt plan vartannat eller vart tredje år, medan anläggningar i höga riskklasser med flera tilldelade kontrolltimmar kontrolleras årligen. Det stora antalet dricksvattenanläggningar ligger i de lägre riskklasserna, drygt 90 procent i riskklass 7 och 8, vilket ger stort genomslag på andelen anläggningar som kontrollerats. Utifrån detta resonemang ligger andelen kontrollerade anläggningar på en rimlig nivå.

Kontroll har utförts olika ofta på olika typer av anläggningar. Det är framförallt anläggningar i de lägre riskklasserna som inte kontrolleras årligen, men det finns även anläggningar i de högre riskklasserna som inte kontrollerats.

Andel dricksvattenanläggningar som fått ingen, en eller flera planerade kontroller fördelat per riskklass, 2015, procent

	Riskklass									
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**Saknas**	***Totalt***
	n=5	n=12	n=29	n=91	n=167	n=5	n=1 410	n=3 327	n=157	***n=5 203***
Ingen kontroll	20	0	28	25	32	60	53	65	76	***60***
En kontroll	20	25	41	46	53	20	41	31	23	***34***
Flera kontroller	60	75	31	29	15	20	6	4	1	***6***
Totalt	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***

n=antal anläggningar

[60] Antal anläggningar, antal och andel kontrollerade anläggningar per kontrollmyndighet, se bilaga 6

Anläggningar i de lägre riskklasserna har sällan kontrollerats mer än en gång per år, medan anläggningar i de högre riskklasserna har fått flera kontroller. Anläggningar i riskklasserna 1 - 4 borde ha fått en eller flera kontroller under året vilket dock inte var fallet för alla anläggningar. Totalt har 23 procent av anläggningarna i dessa riskklasser inte fått någon kontroll under 2015. Jämfört med 2014 är det en ökning, då 17 procent av denna grupp inte fick någon kontroll.

Det finns fortfarande anläggningar med mycket tilldelad kontrolltid som inte har fått någon kontroll under 2015. Anläggningar med minst fem tilldelade kontrolltimmar bör få kontroll årligen. Andelen av dessa anläggningar som inte kontrollerats var 29 procent 2015. Samma andel under 2014. Även för anläggningar med flest antal tilldelade kontrolltimmar, det vill säga fler än 16 timmar, är resultatet oförändrat jämfört med 2014.

Andel dricksvattenanläggningar som fått ingen, en eller flera planerade kontroller fördelat på antal tilldelade kontrolltimmar, 2015, procent

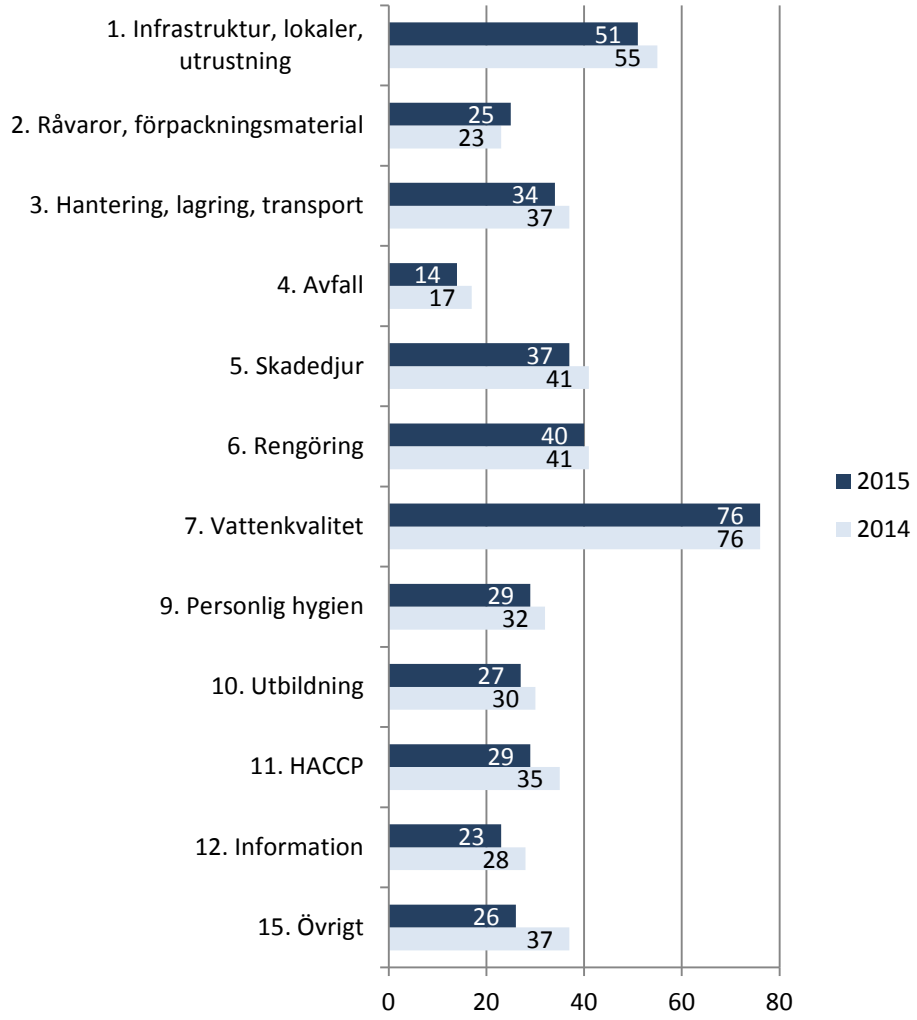
	Tilldelade kontrolltimmar						
	>16	**9-16**	**5-8**	**1-4**	**< 1**	**Saknas**	**Totalt**
	n= 20	n= 118	n= 233	n= 4 653	n= 107	n= 72	***n= 5 203***
Ingen kontroll	15	31	30	61	88	93	***60***
En kontroll	20	42	57	34	11	7	***34***
Flera kontroller	65	27	13	5	1	0	***6***
Totalt	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***	***100***

n=antal anläggningar

Granskade kontrollområden

Vissa kontrollområden[61] kontrolleras oftare än andra. Det område som granskats vid störst andel av kontrollerna var Vattenkvalitet och Infrastruktur, lokaler och utrustning, följt av Rengöring och Skadedjur. Övriga kontrollområden granskades ungefär vid en fjärde del av kontrollen. Det är samma områden som ligger högt respektive lågt under 2015 jämfört med tidigare år.

[61] Se kontrollhandbok – utföra offentlig livsmedelskontroll, fördjupning – kontrollområden. Kontrollområde 8- Temperatur, 13-Spårbarhet och 14-Mikrobiologiska kriterier är inte aktuella för kontroll vid dricksvattenanläggningar.



Andel av planerade kontroller då kontrollområdet granskats, procent

Samordnade kontrollprojekt

Under 2015 genomfördes två samordnade kontrollprojekt på dricksvattenområdet för att öka kompetensen hos de inspektörer som arbetar med kontroll av dricksvattenanläggningar.

Kontroll av distributionsanläggningar[62]

I projektet deltog 63 kommuner från 16 län. Resultatet från projektet är sammanställt i Livsmedelsverkets rapport 15 – 2015[63]

[62] Se Livsmedelsverkets rapport nr 15 – 2015, Dricksvatten – distributionsanläggningar, www.livsmedelsverket.se

[63] Se www.livsmedelsverket.se

Kontroll av verksamhetsutövarnas faroanalys
I projektet deltog 22 kommuner från 11 län. Resultatet från projektet är ännu inte sammanställt.

Resurser

Personal

Inom dricksvattenkontrollen arbetade totalt 43 årsarbetskrafter (åa). Myndigheterna bedömde att det behövdes totalt ytterligare 3 åa inför kommande års kontrolluppdrag och - plan.

Kontrollmyndigheternas personalresurser, antal, och bedömning av resursbehovet[64]

	2015	2014
Kontrollpersonal, antal åa	43	44
Behov inför nästa år, antal åa	46	45

åa = årsarbetskrafter

Finansiering

Kontrollmyndigheterna skiljer inte på timtaxa för livsmedels- och dricksvattenkontroll, se tidigare avsnitt om timtaxorna.

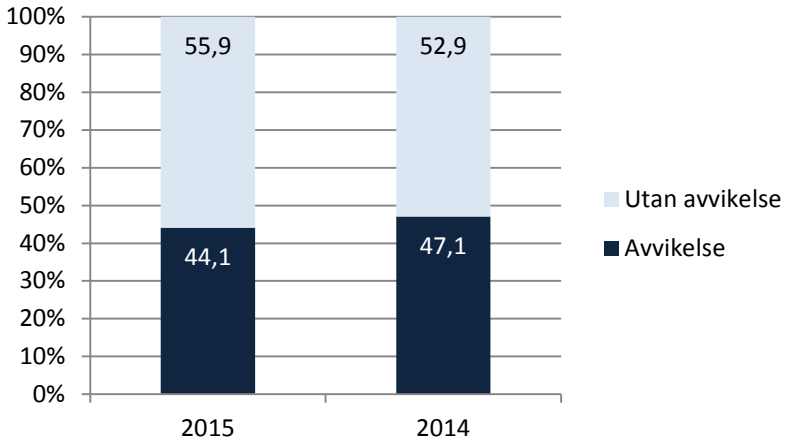
Totalt togs det ut 10.7 miljoner kronor i årlig kontrollavgift för dricksvattenkontrollen och ytterligare knappt 0.5 miljoner för extra offentlig kontroll på området[65].

Efterlevnaden hos företag och beslut om åtgärder

Efterlevnaden hos företag

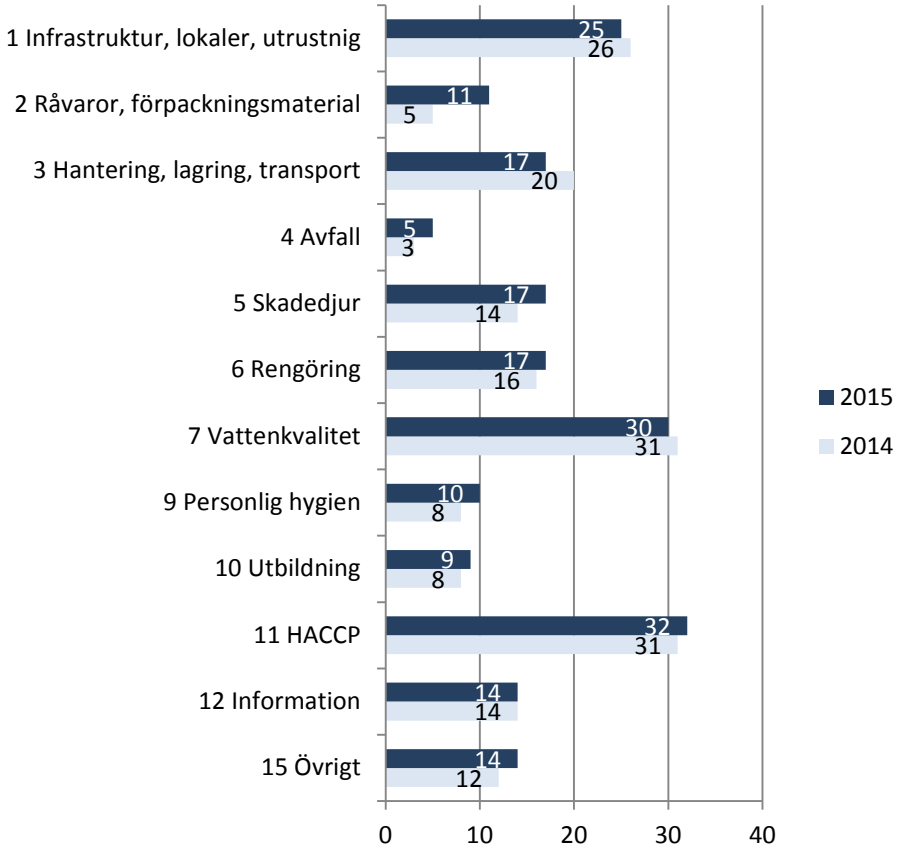
Inom kontrollen vid dricksvattenanläggningar minskar andelen planerade kontroller med avvikelse något. Andelen var 44 procent 2015, jämfört med 47 procent 2014.

[64] Antal årsarbetskrafter och uppskattat kontrollbehov per kontrollmyndighet, se bilaga 9
[65] Uttagna avgifter per kontrollmyndighet, se bilaga 9



Andel planerade kontroller med avvikelse respektive utan avvikelse, procent

Av samtliga kontrollerade kontrollpunkter var 19 procent med avvikelse, att jämföra med 18 procent år 2014. De kontrollområden där andelen avvikelser är högst är de som berör HACCP, Vattenkvalitet och Infrastruktur, lokaler och utrustning.



Andel avvikelser per kontrollområde, procent[66]

[66] Andel kontrollerade kontrollområden utan avvikelse per kontrollmyndighet, se bilaga 7

Beslut om åtgärder mot företag
Antal kontroller som ledde till beslut om åtgärd från myndigheten vid bristande efterlevnad var totalt 132, vilket är knappt elva procent, en liten ökning jämfört med 2014. Den absolut vanligaste åtgärden var föreläggande, precis som tidigare år. Livsmedelsverkets insats med att aktivt och tydligt gå ut med information till kontrollmyndigheterna under 2014 om att åtgärder vid bristande efterlevnad även kan och bör användas på dricksvattenområdet tycks hålla i sig under 2015.

Antal och andel kontroller som lett till åtgärd vid bristande efterlevnad

	2015	**2014**
Totalt antal kontroller	2 775	2 544
Kontroller med avvikelse	1 223	1 197
Antal kontroller som lett till åtgärd från myndigheten	132	124
Andel åtgärder vid kontroller med avvikelse, procent	***10,8***	***10,4***

*planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller

Kokningsrekommendationer

Under 2015 uppmanades 21 993 personer att koka sitt dricksvatten från dricksvattenanläggningar i 18 olika kommuner. För att få ett mått på omfattningen av kokningsrekommendationerna multipliceras antalet drabbade personer med antalet kokningsrekommendationsdygn vid varje enskilt tillfälle, vilka sedan adderas. År 2015 var denna siffra 711 265 ”persondygn” jämfört med 533 745 ”persondygn” år 2014.

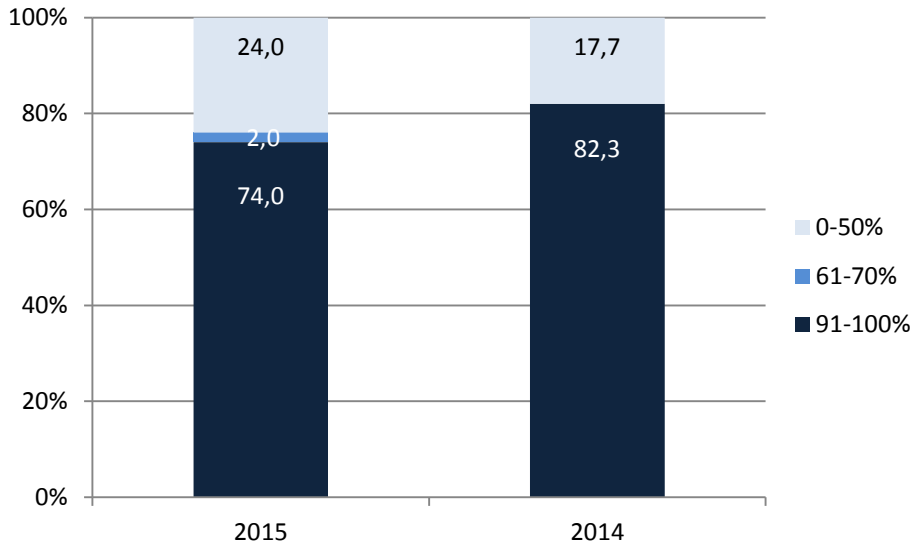
Antal berörda personer, antal dygn och antal persondygn, 2011-2015

År	**Antal personer**	**Antal dygn**	**Antal persondygn**
2015	21 993	431	711 265
2014	129 495	415	533 745
2013	246 955	554	1 619 450
2012	33 253	635	373 053
2011	146 439	727	7 074 989

Måluppfyllelse

I den nationella planen för kontrollen i livsmedelskedjan finns från och med 2013 gemensamma mål för livsmedelskontrollen. Ett av målen anger att alla anläggningar i riskklass 1-4 ska få minst en kontroll per år[67]. Målet skulle vara uppnått senast den 31 december 2014.

Totalt sett har planerad kontroll utförts på 77 procent av alla anläggningar i riskklass 1-4 med fem eller fler tilldelade kontrolltimmar (84 procent 2014)[68]. Fördelningen mellan olika myndigheter skiljer sig dock åt. Det är 74 procent av myndigheterna som kontrollerat över 90 procent av dessa anläggningar vilket är en minskning jämfört med 2014. Totalt är det 96 myndigheter som har kontrollansvar för denna typ av anläggningar.



Andel myndigheter som kontrollerat olika andel av dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4 med fler än 5 tilldelade kontrolltimmar, procent. Under båda åren var det 96 st. myndigheter som hade kontrollansvar för denna typ av anläggning.

Resultat antyder att antingen utför myndigheten kontroll vid de dricksvatten-anläggningar som ingår i kontrollansvaret (den mörkaste delen av stapeln) eller gör myndigheten inte det (den ljusaste delen av stapeln). Det är få myndigheter som bara delvis utför kontroll vid dricksvattenanläggningar (den mellanblåa stapeln). Tidigare års resultat från kommunrevisioner inom området dricksvatten har visat att kontrollen påverkas starkt av om kontrollmyndigheten har tillgång till kontrollpersonal med tillräcklig kompetens på området.

[67] Indikatorn för att följa upp detta mål visar hur många anläggningar i riskklass 1-4, med fler än fem tilldelade kontrolltimmar, som fått minst en kontroll.

[68] Antal och andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4 med minst 5 tilldelade kontrolltimmar per kontrollmyndighet, se bilaga 6.

Revisionsresultat

Under 2015 gjordes fyra kommunrevisioner med fokus på deras dricksvattenkontroll. Resultatet visade att:

- dricksvattenanläggningar saknades i anläggningsregistret hos två kommuner
- en kommun utförde inte någon kontroll vid dricksvattenanläggningar
- två kommuner saknade provtagningsrutin för dricksvatten
- två kommuner inte hade fastställt undersökningsprogram för dricksvattenanläggningar

Övriga resultat från revisionerna finns i avsnittet ”Kontroll av livsmedel i leden efter primärproduktionen” och i bilaga 20.

Sammanfattning

Kommunerna har jobbat aktivt med att inventera och registrera små dricksvattenanläggningar, vilket är positivt. Dock saknar några kommuner dricksvattenanläggningar i sina anläggningsregister.

Andelen anläggningar som kontrollerades i dricksvattenkontrollen har sjunkit något till 40 procent. Flertalet av dricksvattenanläggningarna är mycket små och kontrolleras enligt plan vartannat eller vart tredje år. Andelen kontroller med avvikelse i dricksvattenkontrollen som lett till någon åtgärd mot företagaren ligger stadigt runt 11 procent.

Vid kontrollen av dricksvattenanläggningar prioriteras inte alltid anläggningarna med de högsta riskerna. Det specifika målet i livsmedelskontrollen *Alla anläggningar i riskklass 1-4 kontrolleras varje år*, är inte uppnått. Under 2015 var det bara 77 procent av dessa anläggningar som kontrollerades. Detta är en fortsatt låg siffra.

Måluppfyllelse

De gemensamma målen för livsmedelskedjan är inriktade på tre olika målgrupper, och är av övergripande och visionär karaktär.

Mål: Konsumenterna har trygga livsmedel, förtroende för kontrollverksamheten och en god grund för val av produkt. Med trygga livsmedel menas säkra livsmedel och att konsumenterna inte blir lurade.

Mål: Intressenterna (företagen) har tilltro till kontrollen och upplever den som meningsfull.

Mål: De samverkande kontrollmyndigheterna har en optimal samverkan och förtroende för varandras sätt att ta ansvar för sin respektive del i livsmedelskedjan. Kontrollverksamheten är riskbaserad, rättssäker, effektiv och ändamålsenlig.

Dessa övergripande mål har brutits ned till inriktningsmål och strategiska mål för livsmedelskontrollen 2013-2016[69]. Flera av målen innebär att:

- riskbaserad kontroll utförs i alla led och av alla krav
- avvikelser upptäcks
- avvikelser följs upp för att säkerställa att bristerna har åtgärdats

Det är svårt att utifrån befintliga uppföljnings- och verifieringssystem dra slutsatser om att målen är uppfyllda. Uppföljning av att alla relevanta avvikelser upptäcks och att alla avvikelser åtgärdats av företagaren är inte möjlig med befintlig data.

Det påbörjade arbetet med att utveckla nya mål för kontrollen i hela livsmedelskedjan och att vidareutveckla inrapportering av data kommer båda att bidrar till en förbättrad uppföljning av kontrollen.

Inför 2015 kom myndigheterna i livsmedelskontrollen överens om specifika satsningar för att uppnå delar av målen under 2015-2016[70]. Det som ska uppnås under dessa två år listas nedan med en kommentar till hur nära målet är. Utöver dessa specifika satsningar så kommenteras även om avvikelser upptäcks.

[69] Se NKP

[70] Se Livsmedelsverkets broschyr Mål och satsningar för livsmedelskontrollen 2015

- Varje myndighet har en plan för sin kontrollverksamhet, så att:

- företag i alla branscher i livsmedelskedjan kontrolleras regelbundet utifrån alla de krav som gäller verksamheten och med avseende både på säkerhet och redlighet.
- anläggningar i högsta riskklasserna, det vill säga i riskklass 1-4, ska kontrolleras varje år.
- kontrollerna i primärproduktionen fokuseras till anläggningar i högsta prioritetsklass.

Kommentar
Revisionsresultaten visar att de flesta myndigheterna hade en kontrollplan för sin kontroll, men det fanns undantag. Det fanns flera kontrollmyndigheter som inte utförde kontroll enligt sin plan och hade byggt upp en kontrolltidsskuld.
De flesta av myndigheterna hade fullständiga register och därmed vetskap om de livsmedelsföretagare som ingick i kontrollansvaret. I några register saknades dock dricksvattenanläggningar. Länsstyrelsernas register för primärproducenter var inte fullständiga, vilket omöjliggjorde att alla livsmedelsföretagare eller branscher kontrollerades regelbundet.

Sju kommuner hade inte tagit hänsyn till kontrollområden och kontrollmetoder i planeringen, vilket behövs för att säkerställa att alla relevanta krav kontrolleras på respektive livsmedelsanläggning.

Andelen planerade kontroller där kontrollområdet Information granskats har ökat från 40 till 49 procent. I denna kontroll ingår bland annat redlighet.

Totalt sett har planerad kontroll utförts på 94 procent av alla livsmedelsanläggningar i riskklass 1 - 4 med fem eller fler tilldelade kontroll-timmar. Siffran är dock lägre då det gäller dricksvattenanläggningar, 77 procent.

Bara drygt en fjärdedel av kontrollerna i primärproduktionen utfördes på anläggningar i högsta prioritetsklass. Majoriteten, 49 procent, av de kontrollerade anläggningarna var i prioritetsklass 2. Då det gäller kontrollkategori så är målsättningen att majoriteten av kontrollerna ska ske på anläggningar i kategori röd. Resultat visar att det endast är 20 procent av kontrollerna som sker i denna kategori.

Även om anläggningar i de högsta riskklasserna prioriteras så var det enskilda kontrollbesöket ofta inte riskbaserat eftersom planeringen sällan omfattade kontrollområden och kontrollmetod. Det var istället vanligt att rapporteringspunkterna[71] och tvärvillkoren[72] styrde kontrollen.

[71] Se Livsmedelsverkets anvisningar till rapportering av livsmedelskontrollen.
[72] Tvärvillkoren är ett begränsat antal regler inom olika lagstiftningsområden, bl.a. inom foder- och Livsmedelssäkerhet, som primärproducenter ska följa för att få full utbetalning av jordbruksstöd.

- Myndigheten ska kontinuerligt följa upp att kontrollen utförs enligt plan

Kommentar

Vid revisionerna framkom att en stor andel av myndigheterna inte följde upp sin kontrollplan eller att företagen fått den kontrolltid de betalat för.

- Myndigheten ska aktivt följa upp och förvissa sig om att avvikelser som upptäcks vid kontroll åtgärdas inom rimlig tid

Kommentar

Det upprättades nästan alltid en kontrollrapport som lämnades till livsmedelsföretagaren efter kontroll, vilket är positivt. Rapporternas utformning var dock mycket varierande och tydligheten gällande vad som var en avvikelse mot vilket lagkrav kunde förbättras. Många rapporter innehöll tyckanden eller goda råd, vilka kan uppfattas som krav. Dessutom ställdes ibland formella krav på åtgärder i rapporten, utan att vara i form av beslut som går att överklaga. Variationen var även på detta område stor. Arbetet med uppföljning var generellt bristfällig. Ofta fanns ett system för avvikelseuppföljning bland kontrollpersonalen, men ledningen följde mycket sällan upp om myndigheten säkerställt att avvikelser åtgärdats av företagen.

- Sanktioner ska användas när det behövs, så att avvikelser åtgärdas

Kommentar

Revisionsresultaten visar att fyra kommuner inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att företagarna vidtog åtgärder mot avvikelserna.

Andelen beslut från myndigheten är stabilt över åren på alla områden, ca fem beslut per år i primärproduktionskontrollen, ca sex procent av kontrollerna där avvikelse noterats i livsmedelskontrollen, och knappt elva procent i dricksvattenkontrollen.

Andelen beslut om åtgärder vid bristande efterlevnad som myndigheten vidtagit skiljer sig dock mycket mellan myndigheterna, vilket indikerar att avvikelsehanteringen inte är likvärdig.

- Myndigheten kan visa att

  - uppföljning av avvikelser sker
  - avvikelser åtgärdas
  - sanktioner används
  - det finns instruktioner för när och hur sanktioner ska användas
  - kontroll utförs i enlighet med beslutad kontrolltid

Kommentar

Ingen av dessa uppgifter tas in i myndighetsrapporteringen så det är endast resultaten från revisioner som kan ge svar på detta. Utöver det som kommenterats ovan så kan det nämnas att flera kommuner och länsstyrelser saknade dokumenterade rutiner för samtliga eller några av de områden som föreskrivs i lagstiftningen, vilka omfattar åtgärder som ska vidtas till följd av kontrollen. Detta antyder att det är flera myndigheter som saknar instruktioner för när och hur sanktioner ska användas.

- Alla livsmedelsföretagares anläggningar i primärproduktionen ska vara registrerade och riskklassade

Kommentar

Enligt myndighetsrapporteringen är drygt 20 000 livsmedelsanläggningar i primärproduktionen registrerades. Länsstyrelserna har angett att det finns betydligt fler anläggningar som bör vara registrerade. Även revisionsresultat visar att flera länsstyrelser har kännedom om att deras register inte är fullständiga. Det finns dock goda förutsättningar att lyckas med detta i och med systemet Primör och att länsstyrelserna arbetar aktivt med att registrera anläggningar.

- Avvikelser upptäcks

  - Rätt kompetens finns för att upptäcka avvikelser och bedöma dess risker
  - Kontroll utförs med lämplig kontrollmetod för att upptäcka avvikelser inom relevanta kontrollområden

Kommentarer

Nästan hälften av de reviderade myndigheterna hade en avvikelse som rör kompetens. Vid skuggkontrollerna framkom även kompetensbrister hos kontrollpersonalen, till exempel saknades kompetens för att granska HACCP och då särskilt inom bryggeriområdet.

Det finns ett specifikt mål om att kontrollen ska ha tagit del av kurser och stödmaterial, och detta mål bör kunna vara uppfyllt till den 31 december 2016. Vid flera av revisionerna framkom att kontrollpersonalen deltar i de utbildningar som Livsmedelsverket anordnar och är väl insatta i de vägledningar och handböcker som publicerats.

Sju kommuner hade inte tagit hänsyn till kontrollmetoder i planeringen. Provtagning är ibland den mest ändamålsenliga metoden för att bedöma vissa lagkrav, men vid revisionerna framkom att provtagning användes ytterst sällan. Andelen kontroller med avvikelse skiljer sig mycket åt mellan olika myndigheter. Detta kan vara en indikation på att alla kontrollmyndigheter inte upptäcker och dokumenterar alla relevanta avvikelser och att bedömningsnivån varierar.

Slutsatser och reflektioner

I sammanställningen av data från myndighetsrapporteringen och resultaten från de revisioner som utförts framträder en bild av läget i kontrollen. Den visar att läget är ganska stabilt över åren och att förändringar sker långsamt. Det krävs fortsatta insatser på alla nivåer för att de nationella målen för livsmedelskontrollen ska uppnås inom tidsatta ramar.

Det är fortsatt stora skillnader mellan kontrollmyndigheter. Det fanns myndigheter som i allt väsentligt uppfyllde kraven, samtidigt som det fanns de med allvarliga brister. Många myndigheter hade fullständiga register och en väl planerad verksamhet, genomförde den planerade kontrollen med kompetent personal och lämplig utrustning och hade ett uppföljningssystem på plats. Andra hade stora brister i sin planering och utförde ingen, eller mycket begränsad, kontroll.

Stor variation, avsaknad av kompetens och brister

Det är stora skillnader mellan kontrollmyndigheterna om en avvikelse noteras vid en kontroll eller inte. Även hur avvikelserna hanteras och följs upp varierar mellan myndigheterna.

Det är fortfarande brister inom dricksvattenområdet. Dricksvattenanläggningar saknas i registren, de anläggningarna med högst risk och flest tilldelade kontrolltimmer kontrolleras inte årligen, och undersökningsprogram fastställs inte.

Kontrollpersonalens kompetens inom områdena HACCP och bryggeri är eftersatt. Livsmedelsverket gjorde en satsning för tio år sedan på för utbilda landets inspektörer i HACCP, om bland annat dess uppbyggnad, syfte och hur granskning av en faroanalys och övervakningen av kritiska styrpunkter kan göras. Denna insats kanske borde upprepas. Allt fler småbryggerier startar. Detta innebär att fler och fler kommuner får kontrollansvar på en, för flera myndigheter, ny verksamhetstyp. Kompetenshöjning på detta område behövs.

Utvecklingsarbeten inom förbättringsområden påbörjade

Det är som tidigare sagts svårt att utifrån befintliga uppföljnings- och verifieringssystem dra slutsatser om alla målen för kontrollen är uppfyllda. Framsteg kan dock ses på enskilda myndigheter där en uppföljning gjorts av att avvikelserna åtgärdats efter en revision.

I 2014 års årliga rapport[73] identifierades några viktiga förbättringsområden, vilka är vägledande i arbetet med att utveckla kontrollen i livsmedelskedjan under de närmaste åren. Flera utvecklingsarbeten har påbörjats under 2015 som innebär att livsmedelskontrollen utvecklas i positiv riktning.

- Nya gemensamma övergripande mål för livsmedelskedjan tas fram
- Inrapportering av data vidareutvecklas för att möjliggöra analys och kunna identifiera nödvändiga åtgärder för att förbättra kontrollen, Primör är viktigt här.
- verktygen Kontrollwiki och Kontrollappen, samt en utbildningsportal har utvecklats för att ytterligare effektivisera kontrollen genom bland annat samsyn, kunskapsspridning och likvärdighet.
- Livsmedelsverket analyserar och agerar på de uppgifter som de lokala kontrollmyndigheterna rapporterar in om sin kontroll. Även resultaten av länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets kommunrevisioner är underlag för att vidta eventuella åtgärder mot lokala myndigheterna.
- Flera insatser görs bland annat på länsmöten för att öka samverkan mellan myndigheter för att minska sårbarheten, utnyttja resurserna optimalt och bidra till att kompetensen tas till vara och upprätthålls.

Återrapportering till regeringen

Livsmedelsverket ska varje år i slutet av september redovisa till regeringen hur livsmedelskontrollen kan utvecklas och förbättras, samt de brister i kontrollen som identifierats och beskriva hur de kan åtgärdas[74]. I redovisningen har Livsmedelsverket valt att granska, begrunda, analysera och dra slutsatser utifrån följande områden;

- Likvärdighet
- Riskbaserad kontroll
- Verksamhetsuppföljning
- Finansiering
- Bemanning
- Kompetens
- Avskräckande straff för brott mot livsmedelslagstiftningen

[73] Rapport om Sveriges kontroll i livsmedelkedja, 2014, se www.livsmedelsverket.se

[74] Enligt förordning (2009:1426) med instruktion för Livsmedelsverket

Bilagor

Bilaga 1-9. Uppgifter om kommunernas och Livsmedelsverkets kontroll

Bilaga 1. Andel (%) kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på planerad (oanmäld/föranmäld), uppföljande respektive händelsestyrd kontroll, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)
Bilaga 2. Andel (%) livsmedelsanläggningar som fått planerad kontroll i respektive intervall av tilldelad kontrolltid, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)
Bilaga 3. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerade kontroller på livsmedelsanläggningar, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)
Bilaga 4. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 2, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)
Bilaga 5. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 3, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)
Bilaga 6. Antal och andel (%) kontrollerade dricksvattenanläggningar totalt, i riskklass 1-4 och för dricksvattenanläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar, per kontrollmyndighet och län, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)
Bilaga 7. Andel (%) planerade kontroller på dricksvattenanläggningar utan avvikelser per kontrollområde och län, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade dricksvatten-anläggningar är exkluderade)
Bilaga 8. Antal livsmedelsanläggningar, antal och andel (%) kontrollerade anläggningar (planerad kontroll) inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar, per kontrollmyndighet och län, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedels-anläggningar är exkluderade)
Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2015.

Bilaga 10- 19. Uppgifter om länsstyrelsernas livsmedelskontroll i primärproduktionen

Bilaga 10. Antal registrerade anläggning 31 december 2015, uppskattat totalt antal anläggningar, antal årsarbetskrafter 2015 och uppskattat resursbehov för 2016, per länsstyrelse.

Bilaga 11. Antal registrerade anläggningar 31 december 2015, per riskklass och länsstyrelse.
Bilaga 12. Antal registrerade anläggningar 31 december 2015, per kontrollkategori och länsstyrelse
Bilaga 13. Antal utförda kontroller av olika typ, per länsstyrelse.
Bilaga 14. Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller, antal kontroller med avvikelse och antal vidtagna åtgärder av myndigheten, per länsstyrelse.
Bilaga 15. Antal kontroller fördelade på olika anläggningstyper, samt antal och andel, procent, kontroller med avvikelse
Bilaga 16. Antal kontrollerade anläggningar i de olika prioritetsklasserna, per länsstyrelse
Bilaga 17. Antal och andel kontrollerade relevanta rapporteringspunkter (RP) vid kontroller med ett riskbaserat urval, per länsstyrelse.
Bilaga 18. Antal och andel kontrollerade relevanta rapporteringspunkter (RP) vid tvärvillkorskontroller, per länsstyrelse.
Bilaga 19. Budgeterad kostnad för kontrollen, timtaxa och avgifter för extra offentlig kontroll, per länsstyrelse

Bilaga 20. Uppgifter om revisioner av kontrollmyndigheter

Bilaga 1. Andel (%) kontroller på livsmedelsanläggningar fördelade på planerad (oanmäld/föranmäld), uppföljande respektive händelsestyrd kontroll, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
	Oanmäld	*Föranmäld*			
Stockholm	**72**	**15**	**11**	**3**	**17 560**
Upplands Väsby	38	41	10	11	202
Vallentuna	78	10	5	6	111
Österåker	62	19	17	2	321
Värmdö	83	12	3	2	456
Järfälla	66	27	1	6	346
Ekerö	51	27	17	6	163
Huddinge	79	14	1	6	117
Botkyrka	70	13	16	1	483
Salem	59	10	28	2	202
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	74	18	4	4	905
Upplands Bro	72	20	5	3	103
Nykvarn	77	1	21	0	71
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	58	29	12	1	521
Danderyd	82	13	5	0	243
Sollentuna	90	2	6	2	492
Stockholm	75	13	10	3	8 928
Södertälje	64	8	25	3	1 106
Nacka	73	14	8	5	543
Sundbyberg	62	32	5	1	369
Solna	65	19	10	6	621
Lidingö	74	11	13	3	236
Norrtälje	73	20	2	5	593
Sigtuna	62	13	20	6	428
Uppsala	**58**	**24**	**14**	**4**	**2 656**
Håbo	79	9	4	7	107
Älvkarleby	88	6	6	0	34
Knivsta	58	26	8	8	62
Tierp	71	13	12	5	241
Uppsala	55	24	16	5	1 631
Enköping	38	46	12	4	287
Östhammar	67	19	13	2	294
Södermanland	**62**	**15**	**19**	**4**	**2 452**
Vingåker	44	36	15	4	72
Gnesta	73	8	16	3	63
Nyköping	46	14	39	1	716
Oxelösund	36	50	9	5	56
Flen	77	10	13	0	77
Katrineholm	58	21	19	2	333
Eskilstuna	72	12	7	9	680
Strängnäs	82	15	2	1	314
Trosa	63	11	23	3	141
Östergötland	**68**	**14**	**17**	**1**	**3 657**
Ödeshög	80	20	0	0	15
Ydre	71	29	0	0	35
Kinda	53	20	8	18	49
Åtvidaberg	67	12	19	1	89
Finspång	70	8	21	1	163
Valdemarsvik	56	29	13	1	68
Linköping	74	16	9	1	1 528
Norrköping	57	8	34	1	869
Söderköping	66	11	22	1	194
Motala	67	20	11	2	247
Vadstena	47	28	26	0	86
Mjölby-Boxholm	76	11	11	2	314
Jönköping	**69**	**19**	**11**	**2**	**2 971**
Aneby	73	20	7	0	44
Gnosjö	98	2	0	0	66
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	61	30	8	0	122
Gislaved	68	23	7	2	179
Vaggeryd	55	18	8	19	73
Jönköping	63	19	16	2	1 499
Nässjö	88	11	1	0	180
Värnamo	69	21	8	2	210
Sävsjö	67	24	3	5	58
Vetlanda	84	9	5	2	257
Eksjö	86	11	1	3	151
Tranås	64	30	6	1	132
Kronoberg	**67**	**24**	**4**	**6**	**1 418**
Uppvidinge	57	43	0	0	49
Lessebo	88	9	2	0	43
Tingsryd	80	14	2	4	85
Alvesta	81	13	3	3	158
Älmhult	63	22	14	1	116
Markaryd	78	22	0	0	18
Växjö	64	25	3	8	819

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Ljungby	58	35	2	4	130
Kalmar	**77**	**14**	**6**	**3**	**2 606**
Högsby	56	38	0	6	50
Torsås	56	44	0	0	25
Mörbylånga	93	5	1	1	140
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	78	13	6	3	356
Mönsterås	49	47	3	2	101
Emmaboda	86	6	3	6	71
Kalmar	84	8	5	3	900
Nybro	64	16	19	1	189
Oskarshamn	74	21	5	1	179
Västervik	58	26	9	6	307
Borgholm	92	4	2	1	288
Gotland	**76**	**10**	**6**	**8**	**780**
Gotland	76	10	6	8	780
Blekinge	**72**	**17**	**5**	**6**	**730**
Karlskrona	81	13	0	6	203
Ronneby	74	4	6	15	207
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	64	29	7	1	320
Skåne	**64**	**23**	**9**	**4**	**10 368**
Staffanstorp	61	15	15	9	92
Burlöv	78	14	6	2	112
Vellinge	71	18	6	5	241
Östra Göinge	58	39	0	2	127
Kävlinge	49	49	0	2	176
Lomma	64	24	10	2	92
Svedala	88	9	0	3	126
Skurup	64	25	6	6	125
Sjöbo	73	26	0	1	112
Hörby	23	63	9	5	133
Höör	64	13	15	8	85
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	64	25	9	2	518
Bromölla	40	39	13	8	85
Osby	51	38	8	3	127
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	34	26	33	7	388
Åstorp	90	9	0	1	93
Båstad	79	17	4	0	111
Malmö	70	15	11	5	3 103
Lund	64	29	3	4	1 023
Landskrona	73	14	11	2	239
Helsingborg	54	33	12	1	962
Höganäs	73	15	9	3	267
Eslöv	60	32	3	5	112
Trelleborg	68	24	8	1	331
Kristianstad	58	37	5	1	846
Ängelholm	74	16	3	8	380
Hässleholm	56	12	20	13	362
Halland	**66**	**21**	**9**	**3**	**3 261**
Hylte	45	36	9	10	69
Halmstad	65	25	8	2	1 252
Laholm	56	32	3	8	158
Falkenberg	62	21	15	2	561
Varberg	71	16	11	2	687
Kungsbacka	75	11	7	8	534
Västra Götaland	**74**	**14**	**9**	**3**	**13 926**
Härryda	87	5	6	2	268
Partille	78	12	10	0	256
Öckerö	97	2	0	2	58
Stenungsund	48	35	0	17	54
Tjörn	84	6	7	3	87
Orust	76	12	9	3	241
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	88	8	2	1	365
Tanum	77	10	12	1	204
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	77	13	6	4	263
Ale	61	14	22	3	222
Lerum	59	31	7	4	227
Vårgårda	75	23	0	2	52
Bollebygd	100	0	0	0	28
Grästorp	75	13	13	0	48
Essunga	66	15	0	20	41
Lilla Edet	78	10	0	13	40
Mark	84	9	4	3	214
Svenljunga	71	9	13	7	56
Herrljunga	69	3	25	3	75
Vara	77	20	3	0	74
Götene	80	15	5	0	74
Göteborg	68	14	14	5	4 717
Mölndal	75	5	7	12	365
Kungälv	73	17	8	2	369

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Uddevalla	87	6	5	2	636
Strömstad	86	0	11	2	259
Vänersborg	77	18	4	1	224
Trollhättan	81	18	1	1	385
Alingsås	85	11	3	1	381
Borås	81	10	7	2	1 060
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	74	13	13	1	310
Åmål	64	29	7	1	137
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	63	29	4	5	248
Lidköping	65	25	8	1	251
Skara	75	20	4	1	175
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	73	21	5	1	1 369
Tidaholm	73	20	6	0	93
Värmland	**68**	**15**	**10**	**7**	**2 216**
Kil	64	16	13	7	90
Eda	66	10	12	12	167
Torsby	68	19	8	5	120
Storfors	31	63	6	0	16
Hammarö	59	25	16	0	51
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	80	15	4	1	85
Grums	86	5	5	5	21
Årjäng	91	5	3	1	147
Sunne	62	36	1	1	162
Karlstad	68	9	11	12	665
Kristinehamn	64	6	18	11	253
Filipstad	67	25	8	0	118
Hagfors	53	46	1	0	105
Arvika	77	5	14	3	154
Säffle	40	24	10	26	62
Örebro	**65**	**21**	**10**	**3**	**1 789**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	83	10	3	3	88
Hallsberg	65	9	21	5	115
Degerfors	72	23	0	5	39
Örebro	69	25	3	3	860
Kumla	67	33	0	0	86
Karlskoga	47	37	10	5	131
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	58	12	26	4	470
Västmanland	**80**	**10**	**8**	**3**	**1 971**
Skinnskatteberg	68	29	0	4	28
Surahammar	93	2	0	4	46
Hallstahammar	41	49	4	6	49
Västerås	91	4	2	2	1 122
Bygg och miljö Sala-Heby	65	12	22	2	352
Köping	65	10	21	4	225
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	61	30	6	3	149
Dalarna	**68**	**19**	**10**	**2**	**2 433**
Vansbro	54	39	7	0	41
Malung-Sälen	91	9	0	0	154
Gagnef	63	20	13	5	56
Leksand	69	23	7	0	309
Rättvik	42	46	7	5	98
Älvdalen	57	36	2	4	47
Smedjebacken	93	7	0	0	87
Mora Orsa Miljökontor	86	9	4	1	269
Falun	59	30	10	1	274
Borlänge	80	1	15	4	283
Säter	79	0	21	0	42
Hedemora	36	51	7	7	91
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	57	16	26	1	365
Ludvika	64	23	7	6	317
Gävleborg	**71**	**19**	**9**	**2**	**2 037**
Ockelbo	79	16	5	0	119
Hofors	87	12	0	1	67
Ovanåker	54	29	16	1	98
Ljusdal	61	27	12	1	113
Gävle	74	19	6	0	654
Sandviken	81	11	0	8	204
Söderhamn	56	20	22	2	263
Bollnäs	60	31	8	1	168
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	76	16	7	2	351
Västernorrland	**69**	**22**	**4**	**5**	**1 846**
Ånge	55	13	3	29	86
Timrå	38	62	0	0	131
Härnösand	60	34	4	2	246
Sundsvall	68	21	3	8	470
Kramfors	72	26	3	0	239
Sollefteå	65	19	16	0	206
Örnsköldsvik	85	6	4	5	468
Jämtland	**72**	**22**	**3**	**4**	**1 420**

Län / Kontrollmyndighet	Planerad kontroll		Uppföljande kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt antal kontroller
Ragunda	39	22	0	39	18
Bräcke	23	72	2	3	138
Krokom	56	18	7	19	89
Strömsund	75	14	8	3	155
Åre	85	12	1	2	315
Berg	85	13	0	3	120
Härjedalen	77	16	1	5	111
Östersund	76	20	3	1	474
Västerbotten	**73**	**21**	**4**	**1**	**2 081**
Nordmaling	43	57	0	0	23
Bjurholm	50	42	4	4	26
Vindeln	47	39	0	14	57
Robertsfors	80	17	3	0	59
Malå-Norsjö	54	44	1	1	102
Storuman	52	48	0	0	25
Sorsele	36	57	7	0	58
Dorotea	96	4	0	0	26
Vännäs	63	29	7	1	76
Vilhelmina	30	66	3	1	71
Åsele	93	4	2	0	45
Umeå	86	7	6	1	838
Lycksele	97	2	0	1	130
Skellefteå	66	29	4	0	545
Norrbotten	**76**	**13**	**7**	**4**	**1 725**
Arvidsjaur	56	11	21	12	113
Arjeplog	39	33	28	0	46
Jokkmokk	55	3	21	21	33
Överkalix	70	17	0	13	30
Kalix	75	7	8	10	60
Övertorneå	97	3	0	0	37
Pajala	70	25	3	2	60
Gällivare	89	7	0	4	113
Älvsbyn	72	19	8	2	53
Luleå	72	19	7	2	470
Piteå	85	7	3	5	255
Boden	93	1	6	0	208
Haparanda	83	7	3	7	59
Kiruna	68	18	10	4	188
Livsmedelsverket	**72**	**5**	**20**	**3**	**7 399**

Bilaga 2. Andel (%) livsmedelsanläggningar som fått planerad kontroll i respektive intervall av tilldelad kontrolltid, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Stockholm	**14**	**55**	**88**	**96**	**98**	**10**	**66**	**17 118**
Upplands Väsby		24	91	93	100		51	251
Vallentuna		26	83	100			47	187
Österåker	7	75	93	100		50	75	268
Värmdö	33	70	96	100			78	346
Järfälla		49	81	94		0	61	395
Ekerö		42	78	90		0	55	196
Huddinge	0	7	37	40			18	569
Botkyrka		52	96	100			72	429
Salem		75	96	100	100		84	92
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	17	49	87	100	100	0	61	982
Upplands Bro		51	78	100			58	155
Nykvarn		95	100	100			97	37
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm		53	97	100	100	0	63	565
Danderyd		42	96	100	100		62	250
Sollentuna	0	54	93	100			65	422
Stockholm	20	64	91	96	97	33	72	8 247
Södertälje	50	62	92	100	100		74	764
Nacka		28	85	100	100		49	617
Sundbyberg		57	93	94		0	71	350
Solna		43	90	97	100		61	639
Lidingö		35	92	100			52	311
Norrtälje		57	96	100		11	63	590
Sigtuna	67	40	87	93	100		59	456
Uppsala	**19**	**52**	**84**	**86**	**89**	**5**	**60**	**2 874**
Håbo	21	51	78	90	82		60	136
Älvkarleby		33	48	100		0	42	76
Knivsta		32	58	100	100	0	42	106
Tierp		70	96	83		0	76	192
Uppsala	0	56	96	97	100	6	65	1 633
Enköping	0	51	75	50			55	329
Östhammar		35	60	60	100	0	43	402
Södermanland	**23**	**49**	**86**	**89**	**100**	**20**	**60**	**2 346**
Vingåker		55	92	100			61	88
Gnesta	0	17	96	92			49	96
Nyköping	100	53	91	100	100		65	476
Oxelösund	0	45	70	100			51	87
Flen		21	60	17	100	22	30	206
Katrineholm	0	59	79	100			65	292
Eskilstuna	29	52	89	81	100		62	683
Strängnäs		55	94	100	100	0	70	282
Trosa		47	91	100			57	136
Östergötland	**0**	**48**	**84**	**95**	**100**	**14**	**58**	**3 769**
Ödeshög		16	15	60			19	81
Ydre		86	100	100		100	89	35
Kinda		28	54	100	100		37	97
Åtvidaberg	0	49	78	100			55	122
Finspång		76	81	75			77	146
Valdemarsvik	0	40	88	100			47	111
Linköping	0	59	96	100		7	70	1 118
Norrköping		36	73	93		0	48	1 090
Söderköping		68	80	100		100	71	157
Motala	0	48	84	100			54	378
Vadstena	0	46	90			0	52	115
Mjölby-Boxholm		41	98	100		0	59	319
Jönköping	**29**	**59**	**86**	**91**	**100**	**17**	**66**	**3 082**
Aneby		53	91	100		0	60	58
Gnosjö	100	59	90	100		50	75	71
Miljönämnden i Habo & Mullsjö		55	92	100		0	60	161
Gislaved		56	84	88			71	217
Vaggeryd		39	50	75	100	0	42	123
Jönköping		68	87	95	100	0	72	1 278
Nässjö		59	91	100	100		68	222
Värnamo	0	38	82	50		0	52	311
Sävsjö	0	48	56	100		0	51	92
Vetlanda		51	94	88			66	243
Eksjö		69	97	100		57	75	146
Tranås	0	49	94	100	100		64	160
Kronoberg	**0**	**50**	**82**	**88**	**100**	**0**	**58**	**1 650**
Uppvidinge	0	58	85	100			64	72
Lessebo		35	70	80			48	82
Tingsryd	0	35	74	78			45	169
Alvesta		57	81				63	160
Älmhult	0	57	80			0	58	137

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Markaryd		12	17	50			15	117
Växjö		68	92	100	100		77	629
Ljungby		37	85	100			42	284
Kalmar	**14**	**63**	**94**	**99**	**100**	**12**	**72**	**2 567**
Högsby	0	46	100	100			58	64
Torsås	0	59	100			0	56	45
Mörbylånga		58	95	100			68	187
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	0	57	96	100	100	0	69	341
Mönsterås	0	37	96	100		50	52	128
Emmaboda		44	94	100		13	54	98
Kalmar	0	93	97	100	100	0	94	621
Nybro	0	55	81	100		0	65	180
Oskarshamn		40	93	100			60	227
Västervik	67	47	91	95	100		61	379
Borgholm		73	97	100			79	297
Gotland	**0**	**61**	**86**	**96**		**0**	**69**	**819**
Gotland	0	61	86	96		0	69	819
Blekinge	**4**	**33**	**61**	**83**		**0**	**42**	**1 307**
Karlskrona	14	29	49	64			36	448
Ronneby		41	78	100			47	252
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	31	66	92		0	45	607
Skåne	**3**	**57**	**86**	**89**	**91**	**2**	**63**	**11 690**
Staffanstorp		32	88	70	100	0	48	141
Burlöv		56	89	67	100		63	155
Vellinge		75	91	78		0	81	254
Östra Göinge		51	91	100		0	57	155
Kävlinge		49	89	100	100	0	57	204
Lomma		36	63	100			44	171
Svedala		63	75	100		20	67	139
Skurup		58	81	100			64	173
Sjöbo	0	62	83	100		0	66	169
Hörby		60	95			0	64	142
Höör		38	51	17			41	150
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	1	52	91	100		0	51	790
Bromölla		34	91	100	100	0	47	108
Osby	33	62	72	100			64	121
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga		36	50	71		0	40	522
Åstorp		34	72	75	100		45	156
Båstad	0	39	91	100		0	44	226
Malmö		71	95	99	100	0	79	2 648
Lund		79	98	83		0	80	1 022
Landskrona		41	71	86	100		49	387
Helsingborg		43	84	100			54	1 353
Höganäs		51	94	83			64	298
Eslöv	0	35	70	100		0	41	219
Trelleborg		56	92	100		0	65	368
Kristianstad		74	93	100	0	0	73	758
Ängelholm	100	55	96	100			64	394
Hässleholm		41	65	63	100	0	46	467
Halland	**0**	**60**	**87**	**95**	**80**	**3**	**66**	**3 296**
Hylte		23	54	88		0	32	136
Halmstad	0	59	85	93	0	3	65	1 355
Laholm		53	77	100		0	57	212
Falkenberg		75	95	100	100	0	80	427
Varberg		64	91	97	100		72	636
Kungsbacka		55	93	100	100	0	64	530
Västra Götaland	**4**	**48**	**90**	**95**	**96**	**3**	**60**	**14 393**
Härryda	14	96	98	100		0	92	195
Partille		45	88	80	98		66	229
Öckerö		51	84	50			57	100
Stenungsund	0	16	14	30	50	0	17	223
Tjörn		40	72	100			49	147
Orust		77	90	100			79	174
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil		49	87	95	100		64	436
Tanum		46	91	100	100		65	201
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	3	49	86	100	50	20	53	422
Ale		58	94	100			65	221
Lerum		50	86	100	100		57	286
Vårgårda		35	63	100			47	79
Bollebygd	100	39	73	50		0	53	49
Grästorp		40	95	100		0	65	49
Essunga	0	67	83	100	100		62	53
Lilla Edet		31	56			0	37	91
Mark	0	51	91	100			65	248
Svenljunga	0	24	60	33	100	0	30	128
Herrljunga		39	75	100			55	78
Vara		32	67	100	100		47	146

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Götene	0	37	88	100	100		50	113
Göteborg		40	94	99	100	0	58	4 849
Mölndal	0	51	92	100		0	59	390
Kungälv		60	91	100		20	66	354
Uddevalla	0	75	97	100	100	0	80	498
Strömstad		45	96	100			64	259
Vänersborg	0	43	93	92		0	56	349
Trollhättan	0	52	95	100	100	0	64	449
Alingsås	0	52	95	95	100		63	392
Borås		43	91	96			62	790
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	0	63	97				70	275
Åmål	0	64	97	100		0	69	143
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	0	41	66	100			47	418
Lidköping	0	37	91	94	100	0	57	308
Skara	0	55	86	100	100		63	211
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0	57	98	100	100	0	69	932
Tidaholm		64	100			0	71	108
Värmland	**0**	**50**	**80**	**90**	**94**	**0**	**58**	**2 535**
Kil		65	87			0	66	102
Eda		66	92	100	100	0	73	142
Torsby		43	85	100	50	0	56	156
Storfors		23	75	50			36	36
Hammarö		25	85	100			46	79
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors		52	83	100	100	0	59	116
Grums	0	15	38	100			27	64
Årjäng	0	71	92	100			70	136
Sunne	0	64	100				70	148
Karlstad		55	80	100	100	0	63	662
Kristinehamn		44	77	87		0	51	270
Filipstad		71	96	100			79	89
Hagfors	0	60	94	100			64	131
Arvika		35	80	83	100	0	45	269
Säffle	0	22	39	56			28	135
Örebro	**20**	**46**	**87**	**90**	**100**	**0**	**55**	**2 434**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg		26	61	67			35	228
Hallsberg		38	96	100			49	155
Degerfors		49	67	100			56	57
Örebro	20	53	93	92		0	63	1 133
Kumla		38	89	80	100		52	162
Karlskoga		31	79	67			42	217
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg		50	90	100			56	482
Västmanland	**0**	**55**	**88**	**90**	**100**	**11**	**67**	**1 995**
Skinnskatteberg		50	50				50	54
Surahammar		59	85	100			72	60
Hallstahammar		27	60	100			44	101
Västerås		67	91	84	100	10	76	970
Bygg och miljö Sala-Heby	0	48	89	100	100	22	58	363
Köping		57	93	100		0	72	217
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		37	88	100		0	50	230
Dalarna	**4**	**43**	**84**	**96**	**100**	**17**	**56**	**3 002**
Vansbro		27	71	100			39	83
Malung-Sälen		51	86	100			62	213
Gagnef	0	41	88				49	86
Leksand		85	97	100	100		88	203
Rättvik		36	83	100		100	54	140
Älvdalen		9	59	83			30	145
Smedjebacken		70	100	100		50	82	76
Mora Orsa Miljökontor	0	34	91	100	100	20	49	334
Falun	100	38	90	100			49	421
Borlänge	0	31	79	97	100	0	51	407
Säter		10	61	70		0	30	99
Hedemora	33	30	61	89		0	41	182
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta		48	95	100	100		65	365
Ludvika	0	65	95	100		0	74	248
Gävleborg	**5**	**52**	**86**	**91**		**0**	**61**	**2 442**
Ockelbo	100	80	100	75			83	72
Hofors	0	67	96				71	77
Ovanåker		47	90				58	117
Ljusdal	10	29	68	88			40	243
Gävle	0	60	96	100			69	654
Sandviken	0	53	70	94		0	56	301
Söderhamn	0	59	85	100			63	264
Bollnäs	0	56	83	88		0	60	245
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		38	88	92			55	469
Västernorrland	**8**	**51**	**83**	**98**	**100**	**5**	**60**	**2 186**
Ånge		37	54	100	100		44	106
Timrå	0	63	98	100	100		78	126

Län / Kontrollmyndighet	0	1-4	5-8	9-16	> 16	Kontrolltid saknas	Totalt	Totalt antal anläggningar
Härnösand	0	54	93	100			67	218
Sundsvall	8	39	74	100			49	799
Kramfors		73	97	100		6	73	250
Sollefteå		68	98	100			75	211
Örnsköldsvik		46	86	94		0	59	476
Jämtland	**0**	**48**	**78**	**78**	**89**	**70**	**57**	**1 818**
Ragunda		19	25	0			21	53
Bräcke		83	100	100			88	84
Krokom		21	78	100		0	33	190
Strömsund		56	97	100			65	159
Åre	0	62	90	100			72	316
Berg	0	44	76	67		33	49	186
Härjedalen		38	46	40			41	219
Östersund	0	50	88	73	89	79	61	611
Västerbotten	**25**	**52**	**88**	**100**	**100**	**25**	**61**	**2 557**
Nordmaling	29	30	36				32	72
Bjurholm		36	91	100			54	37
Vindeln		54	94				63	73
Robertsfors		42	100	100		0	52	69
Malå-Norsjö		63	94	100		0	68	111
Storuman		23	40	100			28	86
Sorsele	100	65	100	100			71	59
Dorotea		72	100				76	34
Vännäs		49	93	100			57	89
Vilhelmina		47	52	100			50	133
Åsele		63	86			100	67	49
Umeå	0	52	93	100		100	64	925
Lycksele	0	60	94	100		0	63	156
Skellefteå		53	98	100	100		63	664
Norrbotten	**0**	**44**	**80**	**84**	**73**	**6**	**54**	**2 369**
Arvidsjaur		68	95	100		0	73	88
Arjeplog		31	79	100		0	40	78
Jokkmokk		9	37	100	100		19	95
Överkalix		17	81		100	0	40	47
Kalix		16	68	100	0		35	130
Övertorneå	0	44	86	67		33	47	79
Pajala	0	40	71	75			46	97
Gällivare		58	96	100		14	64	131
Älvsbyn		34	52	100			40	101
Luleå		55	86	100	100	0	63	573
Piteå		44	76	50	67	0	52	381
Boden		43	95	100	100	0	58	240
Haparanda		46	86	88		0	60	84
Kiruna	0	47	78	100		0	55	245
Livsmedelsverket	**30**	**54**	**86**	**95**	**100**		**79**	**1 345**

Bilaga 3. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerade kontroller på livsmedelsanläggningar, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Stockholm	**81**	**89**	**87**	**96**	**91**	**81**	**81**	**85**
Upplands Väsby	90	97	97	100	99	91	100	94
Vallentuna	93	95	56	97	95	51	100	88
Österåker	84	93	90	98	91	89	100	76
Värmdö	89	95	91	97	95	82	80	84
Järfälla	67	95	90	87	87	67	83	71
Ekerö	67	73	83	100	88	79	100	75
Huddinge	84	85	69	96	90	75	100	84
Botkyrka	61	84	81	90	92	59	66	72
Salem	78	90	68	89	40	87	0	81
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	85	95	93	95	84	87	76	89
Upplands Bro	84	92	94	98	98	84	100	100
Nykvarn	88	100	96	100	95	74	100	92
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	81	91	88	96	86	82	94	88
Danderyd	67	93	81	100	94	69	91	86
Sollentuna	70	95	82	98	91	89	91	86
Stockholm	83	87	89	97	92	82	79	87
Södertälje	89	88	92	97	92	88	95	87
Nacka	83	80	82	91	85	79	85	88
Sundbyberg	93	95	86	99	91	82	92	82
Solna	77	89	76	98	90	75	89	87
Lidingö	82	77	58	96	70	63	29	47
Norrtälje	89	91	94	93	74	93	83	92
Sigtuna	59	64	81	90	86	64	52	77
Uppsala	**64**	**86**	**81**	**88**	**82**	**64**	**86**	**76**
Håbo	36	85	79	80	42	72	100	80
Älvkarleby	68	67	97	100	63	69	100	75
Knivsta	88	100	76	96	97	60	100	71
Tierp	59	66	56	68	75	49	76	53
Uppsala	75	84	91	89	89	73	86	82
Enköping	85	97	90	94	85	83	97	81
Östhammar	15	97	42	96	72	12	70	60
Södermanland	**82**	**91**	**86**	**99**	**90**	**77**	**92**	**81**
Vingåker	61	76	73	100	81	70	50	53
Gnesta	98	100	95	100	100	91	100	88
Nyköping	73	84	82	100	88	73	98	78
Oxelösund	94	87	100	100	100	81	100	81
Flen	91	75	100	100	100	65	92	72
Katrineholm	78	92	90	98	86	77	92	82
Eskilstuna	92	96	97	100	93	86	98	91

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Stockholm	**91**	**88**	**80**	**68**	**93**	**86**	**93**	**85**	**97 633**
Upplands Väsby	99	96	96	87	95	100	79	95	1 365
Vallentuna	87	86	74	74	99		100	84	1 171
Österåker	97	86	68	65	93	100	100	87	1 928
Värmdö	96	89	71	63	89	50	0	86	3 316
Järfälla	86	93	87	59	97	96	99	81	2 468
Ekerö	88	91	20	40	65	67	100	77	684
Huddinge	91	85	65	51	64		75	78	790
Botkyrka	81	74	72	38	69	60	100	70	2 324
Salem	83	81	83	54	83		50	80	892
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	93	94	89	82	99	82	97	89	4 899
Upplands Bro	97	96	100	73	92	100	100	92	627
Nykvarn	94	97	86	96	100	100	100	93	551
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	78	95	70	83	98	90	100	86	3 168
Danderyd	98	89	74	72	73	100	50	83	1 921
Sollentuna	90	92	56	82	95	31	56	86	3 512
Stockholm	92	88	82	68	95	86	80	86	47 925
Södertälje	94	83	82	83	89	67	99	89	5 783
Nacka	91	83	76	47	77	75	67	81	3 173
Sundbyberg	91	96	84	57	92	100	95	87	2 327
Solna	89	92	84	60	98	100	90	82	3 229
Lidingö	70	55	71	30	58	100	98	66	1 629
Norrtälje	89	82	73	61	87	75	54	86	2 035
Sigtuna	87	92	73	63	93	20	89	74	1 916
Uppsala	**87**	**86**	**75**	**59**	**90**	**80**	**97**	**78**	**16 304**
Håbo	89	90	53	31	100	0	78	72	431
Älvkarleby	74	89	67	57	80		100	75	243
Knivsta	84	83	68	96	100	78	69	84	387
Tierp	69	78	52	44	68	100	85	61	1 340
Uppsala	92	83	78	54	91	55	98	82	9 812
Enköping	87	92	88	70	91		0	86	1 717
Östhammar	78	98	44	76	97	100	98	63	2 374
Södermanland	**89**	**88**	**80**	**66**	**95**	**95**	**90**	**85**	**14 465**
Vingåker	62	75	43	30	93			62	245
Gnesta	95	90				100	100	95	388
Nyköping	95	85	84	62	97	94	89	83	3 120
Oxelösund	91	83	91	85	98	100	100	93	693
Flen	81	67	92	78	100		33	78	233
Katrineholm	88	90	77	68	95	88	91	84	2 323
Eskilstuna	98	88	84	80	95	80	82	92	4 337

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Strängnäs	67	89	66	94	87	65	80	72
Trosa	80	89	94	95	81	79	87	81
Östergötland	**69**	**76**	**87**	**96**	**86**	**72**	**76**	**80**
Ödeshög	60	100	75	100	91	79		91
Ydre	62	40	89	100	50	88	89	60
Kinda	89	86	79	100	90	71	100	75
Åtvidaberg	62	62	75	67		66		38
Finspång	60	94	77	97	80	33	83	63
Valdemarsvik	70	98	80	100	90	77	79	88
Linköping	70	66	94	98	89	79	67	83
Norrköping	72	90	79	85	80	75	86	84
Söderköping	61	92	78	100	71	64	32	76
Motala	74	91	88	94	88	79	88	91
Vadstena	57	77	93	89	100	76	100	92
Mjölby-Boxholm	64	60	82	100	85	56	52	74
Jönköping	**89**	**94**	**93**	**99**	**97**	**90**	**97**	**89**
Aneby	87	97	100	97	87	90	83	100
Gnosjö	90	100	90	98	92	94	100	93
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	90	95	98	97	90	85	73	85
Gislaved	79	75	88	100	96	61	75	87
Vaggeryd	55	97	76	100	83	84	100	76
Jönköping	98	93	98	100	98	96	97	88
Nässjö	95	98	100	100	99	98	100	98
Värnamo	94	100	94	98	97	88	100	92
Sävsjö	84	83	81	100	91	78		86
Vetlanda	81	97	90	97	95	89	100	92
Eksjö	99	100	99	99	100	96	75	94
Tranås	61	91	73	94	97	65	100	76
Kronoberg	**74**	**95**	**81**	**98**	**94**	**72**	**83**	**74**
Uppvidinge	100	100	94	100	100	95	100	93
Lessebo	98	100	96	100	100	96	100	100
Tingsryd	3	0	4	0	0	2	0	5
Alvesta	97	99	95	93	86	87	100	94
Älmhult	75	93	68	97	85	61	80	73
Markaryd	100	100	100	100	100	100		100
Växjö	69	94	83	98	95	70	78	72
Ljungby	97	99	97	100	99	98	100	96
Kalmar	**78**	**96**	**86**	**97**	**92**	**77**	**95**	**82**
Högsby	64	97	97	90	86	86	100	97
Torsås	62	100	95	100	100	100	83	92
Mörbylånga	93	97	93	96	94	91	97	90
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	78	93	89	97	90	83	96	89

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Strängnäs	81	94	74	42	91			75	2 330
Trosa	78	86	63	56	96	100		81	796
Östergötland	**87**	**88**	**77**	**61**	**95**	**78**	**95**	**80**	**19 702**
Ödeshög	100	50	33	79	100			85	123
Ydre	83	100	88	89	100			81	186
Kinda	97	100	100	87	88	100		88	337
Åtvidaberg	83	20	33	42	64		100	61	292
Finspång	78	89	86	87	98	83	100	75	1 044
Valdemarsvik	73	88	77	85	88	88	100	85	520
Linköping	90	88	81	60	95	60	97	82	8 822
Norrköping	89	84	67	65	97	25	81	80	3 446
Söderköping	83	87	60	37	82	75	63	72	1 108
Motala	81	94	79	52	98	75	75	85	1 713
Vadstena	72	100	98	77			100	85	440
Mjölby-Boxholm	94	94	69	54	92		100	74	1 671
Jönköping	**96**	**95**	**88**	**79**	**97**	**85**	**98**	**92**	**18 971**
Aneby	100	91	89	93	100	88	50	93	445
Gnosjö	91	100	83	95	96	100	100	94	659
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	91	70	67	75	100		100	88	866
Gislaved	91	95	78	18	77			77	1 190
Vaggeryd	82	55	56	76	75			76	336
Jönköping	99	98	91	85	99	71	99	95	8 114
Nässjö	99	100	97	90	100	67	100	98	1 313
Värnamo	99	95	96	94	97	93	100	95	1 566
Sävsjö	92	77	53	43	83	100	0	79	340
Vetlanda	92	93	78	90	98	50	0	92	1 773
Eksjö	99	96	60	71	100			95	1 309
Tranås	90	94	94	70	100	75	100	81	1 060
Kronoberg	**86**	**97**	**72**	**76**	**93**	**100**	**80**	**83**	**10 586**
Uppvidinge	98	100	97	84	100			97	466
Lessebo	100	100	89	94	100	100	100	98	281
Tingsryd	12	20	0	13	0		6	4	336
Alvesta	100	100	100	85	100	100	85	94	667
Älmhult	81	98	88	75	94		100	79	686
Markaryd	100			78	100		100	97	65
Växjö	84	97	69	73	94	100	95	82	6 943
Ljungby	98	100	91	98	99	100	100	98	1 142
Kalmar	**88**	**95**	**80**	**65**	**97**	**97**	**98**	**86**	**20 862**
Högsby	92	100	100	97	100	100	100	91	435
Torsås	100	90	91	100	100			93	194
Mörbylånga	91	98	87	85	97		98	94	1 434
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	98	100	93	79	99	100	99	91	3 298

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Mönsterås	81	100	84	94	95	85	100	91
Emmaboda	83	92	86	98	98	63	83	87
Kalmar	80	98	94	98	94	77	94	84
Nybro	77	86	71	98	92	69	98	70
Oskarshamn	86	90	88	100	93	84	100	81
Västervik	83	97	94	99	91	88	100	81
Borgholm	60	97	59	94	85	53	90	63
Gotland	**74**	**81**	**74**	**92**	**74**	**72**	**64**	**74**
Gotland	74	81	74	92	74	72	64	74
Blekinge	**65**	**91**	**78**	**93**	**88**	**75**	**97**	**76**
Karlskrona	70	69	84	61	38	71	50	79
Ronneby	62	95	54	88	84	76	93	81
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	63	91	85	97	92	76	98	72
Skåne	**72**	**85**	**81**	**95**	**88**	**71**	**90**	**83**
Staffanstorp	72	97	80	100	97	89	100	89
Burlöv	48	87	57	87	83	46	80	55
Vellinge	68	95	73	90	85	60	67	60
Östra Göinge	98	99	100	100	100	100	100	100
Kävlinge	71	93	80	90	87	70	58	77
Lomma	70	92	72	97	90	51	82	62
Svedala	93	99	100	99	100	89	100	95
Skurup	92	100	90	93	80	92	96	89
Sjöbo	79	98	92	94	99	66	85	82
Hörby	88	100	97	96	100	96	100	91
Höör	56	71	46	80	80	40	67	56
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	81	89	94	99	95	80	99	97
Bromölla	81	70	84	100	67	69		85
Osby	75	79	63	100	97	64	100	67
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	49	71	58	81	72	61	83	61
Åstorp	67	96	90	99	97	89	100	85
Båstad	79	100	92	96	96	88	100	86
Malmö	67	79	72	92	77	61	66	82
Lund	94	100	95	100	98	97	100	95
Landskrona	72	82	65	95	77	80	100	64
Helsingborg	49	61	77	89	80	49	81	75
Höganäs	67	97	76	92	80	70	100	79
Eslöv	53	64	59	97	74	51	88	55
Trelleborg	54	90	84	95	95	61	99	75
Kristianstad	80	62	98	100	90	86	93	95
Ängelholm	82	98	91	94	99	80	100	98
Hässleholm	72	88	87	94	90	66	42	80

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Mönsterås	85	100	100	91	97	100	30	90	720
Emmaboda	98	100	97	86	100	100	0	89	659
Kalmar	86	92	80	61	99	93	99	87	7 059
Nybro	76	89	62	78	91	100	85	79	1 363
Oskarshamn	91	70	70	35	100	67	98	81	1 129
Västervik	94	95	74	45	100	100	93	87	1 895
Borgholm	78	92	70	56	93	100	98	76	2 676
Gotland	**72**	**99**	**75**	**68**	**98**	**100**	**57**	**75**	**3 488**
Gotland	72	99	75	68	98	100	57	75	3 488
Blekinge	**83**	**90**	**84**	**74**	**93**	**95**	**81**	**81**	**4 716**
Karlskrona	86	88	83	83	92		92	80	893
Ronneby	87	70	72	44	73		20	74	941
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	81	93	95	83	96	95	76	84	2 882
Skåne	**84**	**91**	**80**	**69**	**94**	**90**	**95**	**82**	**71 625**
Staffanstorp	89	100	83	74	100	50	97	88	497
Burlöv	59	86	73	62	83	100	100	64	820
Vellinge	71	73	58	68	86	100	67	72	1 400
Östra Göinge	100	98	94	88	50		100	99	1 135
Kävlinge	65	88	70	80	90	0	67	77	928
Lomma	66	92	43	52	100	100	100	77	862
Svedala	97	95	100	84	99	100	100	96	920
Skurup	86	75	89	91	100		100	91	689
Sjöbo	93	84	100	83	91	100	78	87	1 186
Hörby	97	93	95	79	97	100	100	93	647
Höör	58	61	44	56	75	70	84	62	591
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	93	98	95	86	97	95	100	92	4 548
Bromölla	86	90	73	74	86			80	306
Osby	63	82	68	59	93	67		73	471
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	67	78	44	61	93	50	58	65	1 880
Åstorp	95	100	100	89	97		0	91	852
Båstad	95	92	88	91	91	100	100	91	803
Malmö	78	85	85	69	93	77	96	77	19 072
Lund	98	95	97	97	99	100	98	97	10 162
Landskrona	64	90	70	54	100		70	73	1 331
Helsingborg	77	88	59	39	86	93	87	68	7 322
Höganäs	83	93	80	78	88	100	33	79	1 631
Eslöv	84	79	59	54	88		100	68	1 149
Trelleborg	78	85	78	40	97	100	98	80	3 148
Kristianstad	96	98	99	65	99	100	100	88	5 016
Ängelholm	96	97	99	94	100	100	97	92	2 327
Hässleholm	81	92	56	61	81	81	93	78	1 932

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Halland	**79**	**82**	**88**	**96**	**91**	**78**	**88**	**84**
Hylte	66	100	100	100	94	72	100	86
Halmstad	81	86	93	94	91	81	93	84
Laholm	74	100	92	99	94	92	100	97
Falkenberg	88	84	97	98	99	89	97	90
Varberg	58	61	62	91	73	44	69	67
Kungsbacka	98	99	98	100	100	97	100	98
Västra Götaland	**79**	**92**	**89**	**97**	**90**	**80**	**89**	**87**
Härryda	73	95	81	96	94	64	75	93
Partille	82	89	82	99	84	72	85	80
Öckerö	89	100	91	96	100	72	100	84
Stenungsund	74	75	88	100	94	90		86
Tjörn	69	73	55	100	57	58	100	74
Orust	85	96	97	100	97	93	92	90
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	64	98	93	98	90	81	91	95
Tanum	6	67	19	73	33	3	86	20
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	90	96	92	100	98	86	92	86
Ale	78	72	67	88	83	54	95	52
Lerum	93	95	99	100	99	88	95	90
Vårgårda	77	83	67	75	100	80	50	76
Bollebygd	88	90	84	100	100	92		100
Grästorp	28	71	58	95	68	59	65	62
Essunga	64	81	79	94	95	64	75	72
Lilla Edet	67		90	100	96	80	100	74
Mark	34	74	62	100	75	37	75	73
Svenljunga	68	75	67	100	97	48		71
Herrljunga	91	90	89	94	100	85	78	85
Vara	84	97	89	100	97	97	100	95
Götene	52	69	56	84	74	55	68	61
Göteborg	97	96	97	100	95	94	93	93
Mölndal	94	95	95	100	90	84	100	92
Kungälv	69	80	78	88	61	62	70	70
Uddevalla	100	98	98	98	93	98	100	98
Strömstad	78	97	74	90	68	73	89	67
Vänersborg	75	67	89	94	73	75	56	90
Trollhättan	85	93	88	96	86	86	75	84
Alingsås	91	90	91	97	83	68	90	78
Borås	70	83	74	93	75	60	78	84
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	90	94	93	96	88	90	96	85
Åmål	56	89	84	98	92	71	80	70

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Halland	**89**	**91**	**77**	**76**	**93**	**70**	**94**	**85**	**19 964**
Hylte	92	97	94	78	88	100	100	87	402
Halmstad	88	92	75	85	94	61	96	88	8 149
Laholm	100	98	97	93	100	100	100	94	1 117
Falkenberg	97	97	97	78	98	63	80	92	3 155
Varberg	73	71	49	40	79	0	32	62	3 941
Kungsbacka	98	98	97	89	98	88	97	98	3 200
Västra Götaland	**89**	**90**	**79**	**77**	**97**	**89**	**94**	**87**	**66 823**
Härryda	85	95	76	59	88	100	94	83	1 947
Partille	78	92	83	47	99	100	93	82	2 081
Öckerö	93	100	100	79	100		98	92	681
Stenungsund	84	100	64	58	86			83	272
Tjörn	72	90	86	48	93		98	79	505
Orust	100	97	100	71	100	100	98	92	1 032
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	96	97	100	87	97	100	100	89	2 867
Tanum	35	30	81	14	95	86	72	27	796
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	93	82	67	86	79	86	100	90	1 717
Ale	79	96	48	39	94	33	90	73	1 402
Lerum	94	100	94	92	99	100	100	95	1 658
Vårgårda	89	92	100	86	100	94	100	84	208
Bollebygd	96	100		94	100		86	93	189
Grästorp	67	60	31	53	100	100	78	60	294
Essunga	84	83	50	83	100	75		80	327
Lilla Edet	78	67		73				83	133
Mark	56	77	80	55	79		50	59	891
Svenljunga	81	95	67	64	100	0		74	332
Herrljunga	88	100	96	62	100	100	100	88	408
Vara	98	100	96	66	100	100	100	93	603
Götene	78	70	43	60	93	67	100	65	539
Göteborg	96	94	95	85	98	92	89	95	15 169
Mölndal	91	50	76	68	94		0	91	1 788
Kungälv	83	73	67	41	94	80	40	70	1 666
Uddevalla	98	96	100	90	100	100	100	97	2 784
Strömstad	73	71	52	59	60	67	0	74	1 167
Vänersborg	94	83	84	76	85			83	1 597
Trollhättan	90	80	74	63	98	0	100	84	2 114
Alingsås	93	91	80	73	92	100	100	84	2 349
Borås	66	94	70	72	95	100	76	75	4 129
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	97	96	81	78	97	40	98	90	1 708
Åmål	98	96	80	74	97	100	100	81	1 045

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	80	96	87	98	92	81	100	90
Lidköping	54	81	61	92	78	56	82	71
Skara	57	95	66	94	92	54	100	78
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	98	97	99	100	100	99	100	98
Tidaholm	58	100	81	94	100	86	100	71
Värmland	**64**	**77**	**67**	**97**	**86**	**65**	**81**	**68**
Kil	54	90	71	93	82	52	86	55
Eda	45	20	37	76	36	27		54
Torsby	63	90	70	97	86	60	86	91
Storfors	100	100	83		100	44		73
Hammarö	64	91	77	95	89	59	89	73
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	82	93	94	97	89	75	86	60
Grums	35	92	40	94	75	69	100	71
Årjäng	35	45	36	83	54	29	18	28
Sunne	50	62	69	94	86	56	57	70
Karlstad	90	89	88	98	94	84	86	80
Kristinehamn	47	64	58	100	92	64	78	68
Filipstad	79	73	82	98	82	84	91	70
Hagfors	68	93	71	97	91	67	75	77
Arvika	27	92	56	99	82	60	100	53
Säffle	60	86	88	100	86	82	100	81
Örebro	**83**	**90**	**89**	**98**	**92**	**84**	**96**	**83**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	45	94	86	98	92	73	89	83
Hallsberg	93	87	89	98	96	80	100	71
Degerfors	56	90	73	97	88	78	100	91
Örebro	91	93	93	99	97	89	98	84
Kumla	79	99	89	100	87	92	92	95
Karlskoga	72	61	82	50	83	58		76
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	71	20	74	29	24	81	60	81
Västmanland	**79**	**92**	**86**	**95**	**92**	**76**	**88**	**76**
Skinnskatteberg	85	90	100	100	100	94		100
Surahammar	74	67	45		60	43		92
Hallstahammar	68	97	77	95	85	40		71
Västerås	83	95	89	96	94	82	100	75
Bygg och miljö Sala-Heby	84	86	92	97	83	90		89
Köping	64	87	72	93	87	61	80	62
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	57	95	80	97	100	57	89	81
Dalarna	**63**	**85**	**71**	**89**	**82**	**64**	**93**	**74**
Vansbro	65	78	54	81	68	65	75	52
Malung-Sälen	89	95	94	90	86	89	100	93
Gagnef	46	92	67	100	86	37	100	79
Leksand	63	80	55	86	82	46	100	47
Rättvik	98	100	100	93	93	100		98

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	88	95	93	93	98	100	99	91	2 230
Lidköping	76	80	54	63	89	94	86	70	1 699
Skara	83	79	83	68	100	82	89	76	1 122
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	99	94	91	97	100	100	100	98	6 843
Tidaholm	84	93	85	81	84	67	100	81	531
Värmland	**75**	**87**	**67**	**66**	**83**	**80**	**95**	**75**	**13 147**
Kil	67	88	68	57	88	82	91	73	743
Eda	58	69	16	23	71	0		40	735
Torsby	91	95	84	79	100	0	100	81	765
Storfors	100	75	67	100	75		75	76	59
Hammarö	85	64	46	92	79	100	100	81	400
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	81	85	74	83	89	50	100	83	568
Grums	68	83	50	35	64			64	182
Årjäng	54	78	50	40	100	100	0	39	711
Sunne	76	82	70	71	79	80	95	70	1 151
Karlstad	90	89	74	80	98	80	97	88	3 475
Kristinehamn	66	91	70	73	90		100	73	824
Filipstad	83	73	52	83	67	100	97	79	872
Hagfors	83	99	80	78	98	91	94	83	1 124
Arvika	44	89	51	59	72	100	43	67	1 291
Säffle	86	92	82	56	100	100	100	82	247
Örebro	**91**	**94**	**80**	**85**	**95**	**94**	**99**	**89**	**10 572**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	89	98	80	86	100		100	85	800
Hallsberg	91	93	67	75	95	100	100	86	639
Degerfors	82	92	78	92	100		75	82	308
Örebro	94	97	86	85	95	100	99	92	6 375
Kumla	99	100	100	85	100	100	100	93	779
Karlskoga	82	82	70	75	100		90	75	472
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	79	79	61	88	91	50	100	79	1 199
Västmanland	**89**	**85**	**74**	**78**	**92**	**90**	**88**	**84**	**10 433**
Skinnskatteberg	100	100	100	100	100	100	100	96	154
Surahammar	90	96	100	100	100		0	84	180
Hallstahammar	77	85	69	78	97	100	97	79	451
Västerås	90	94	72	82	96		63	87	5 935
Bygg och miljö Sala-Heby	87	77	47	76	100	67		86	994
Köping	89	65	74	60	82	80	11	74	1 617
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	88	81	86	80	92	100	99	81	1 102
Dalarna	**78**	**88**	**71**	**61**	**92**	**89**	**96**	**75**	**13 500**
Vansbro	69	73	55	50	82	0	56	66	288
Malung-Sälen	94	94	50	72	100		50	91	926
Gagnef	71	90	59	25	90		100	68	222
Leksand	50	73	77	39	89		97	65	1 639
Rättvik	100	98	100	88	100	0		98	567

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Älvdalen	15	67	25	0	0	38	0	50
Smedjebacken	77	100	94	100	99	99	100	99
Mora Orsa Miljökontor	23	37	28	54	42	35	17	32
Falun	82	81	88	94	82	77	93	85
Borlänge	55	70	64	84	65	61	100	66
Säter	97	100	84	95	79	81	100	90
Hedemora	69	89	78	87	86	77	97	80
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	63	99	78	95	88	76	90	81
Ludvika	51	88	73	96	87	45	98	83
Gävleborg	**69**	**83**	**83**	**96**	**83**	**69**	**87**	**81**
Ockelbo	71	81	87	95	79	54	100	76
Hofors	100	97	98	100	97	98	100	88
Ovanåker	80	93	92	94	97	83	100	86
Ljusdal	43	89	84	98	77	48	67	91
Gävle	80	69	91	98	78	76	67	85
Sandviken	62	89	72		0	88	100	83
Söderhamn	81	76	78	97	84	70	86	72
Bollnäs	75	89	73	94	86	80	45	86
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	53	90	76	96	84	50	84	73
Västernorrland	**88**	**88**	**94**	**98**	**95**	**90**	**94**	**89**
Ånge	68	53	60	100	100	75	100	92
Timrå	93	86	93	100	100	89	100	57
Härnösand	82	76	91	99	94	87	89	77
Sundsvall	85	78	92	98	87	91	100	93
Kramfors	94	96	93	97	91	91	100	90
Sollefteå	64	94	98	98	95	74	80	78
Örnsköldsvik	99	99	98	99	99	97	80	96
Jämtland	**64**	**81**	**79**	**94**	**77**	**67**	**80**	**70**
Ragunda	91	100	100	100	100	100	91	100
Bräcke	64		90	100	100	82	30	49
Krokom	52	80	91	50	33	73	89	76
Strömsund	65	67	56	88	83	53		49
Åre	54	86	78	87	81	55	93	84
Berg	62	95	74	96	71	64	75	71
Härjedalen	64	62	56	97	73	62	70	68
Östersund	77	80	82	97	77	78	85	74
Västerbotten	**60**	**86**	**76**	**94**	**76**	**61**	**64**	**69**
Nordmaling	52		80			60		26
Bjurholm	45	100	59	100	100	58	50	88
Vindeln	74	96	79	88	92	68	46	62
Robertsfors	56	91	82	100	96	81		77
Malå-Norsjö	28	40	46	89	66	27	40	46
Storuman	81	77	100	86	100	63	75	53

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Älvdalen	50				33			32	90
Smedjebacken	99	100	100	99	100		100	97	1 063
Mora Orsa Miljökontor	45	48	20	33	62	100		34	1 208
Falun	90	100	81	38	97	100	97	82	1 855
Borlänge	65	90	69	62	96			66	1 281
Säter	82	78	94	90	100	100		89	255
Hedemora	80	83	75	70	96			81	616
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	79	89	64	88	100		100	85	1 487
Ludvika	86	100	76	70	100	100	94	77	2 003
Gävleborg	**80**	**92**	**75**	**51**	**93**	**97**	**93**	**78**	**12 552**
Ockelbo	78	100	92	43	75			73	526
Hofors	96	100	100	70	100		100	95	481
Ovanåker	83	100	78	53	100	50		84	578
Ljusdal	86	97	79	67	100	100	60	76	756
Gävle	78	89	73	48	94		92	78	3 130
Sandviken	72	64	72	30	75		100	74	857
Söderhamn	72	89	71	55	97	100	95	78	1 918
Bollnäs	71	96	64	46	96	100	100	78	1 245
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	90	98	79	56	91	100	93	76	3 061
Västernorrland	**90**	**96**	**77**	**78**	**98**	**88**	**96**	**90**	**8 515**
Ånge	63	100	76	66	100			71	260
Timrå	81	100	88	92	100	50	100	87	375
Härnösand	87	93	78	32	95	50		82	1 254
Sundsvall	92	100	80	91	97	96	88	89	1 719
Kramfors	92	97	100	93	100	86		93	1 236
Sollefteå	80	85	62	58	95		0	79	880
Örnsköldsvik	100	98		96	100	100	98	98	2 791
Jämtland	**83**	**85**	**74**	**54**	**91**	**85**	**36**	**74**	**6 878**
Ragunda	100	100	100	100	100			99	139
Bräcke	92	88	55	87	100		50	70	366
Krokom	82	70	74	71	50		20	75	402
Strömsund	79	25	56	30	0	50	100	58	486
Åre	93	75	75	72	97			72	1 343
Berg	87	90	50	73	100	100		77	948
Härjedalen	63	88	56	36	82	100	0	64	572
Östersund	82	88	84	38	96	83	33	77	2 622
Västerbotten	**79**	**89**	**65**	**44**	**98**	**87**	**66**	**70**	**10 497**
Nordmaling	75	100	30	50	100			52	89
Bjurholm	81	83	75	71	67			73	132
Vindeln	82	88	80	63	96	50	100	78	406
Robertsfors	71	100	100	100	100			83	216
Malå-Norsjö	67	85	0	38	100	100		48	501
Storuman	78	86	0	56	100	100		72	122

Län / Kontrollmyndighet	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	8. Temperatur
Sorsele	38	33	32	91	53	35	25	51
Dorotea	96							
Vännäs	67	100	83	94	100	78	83	88
Vilhelmina	58	58	41	93	70	53	57	44
Åsele	86	100	84	100	79	74		84
Umeå	73	96	85	94	90	74	95	75
Lycksele	86	91	75	98	79	80	100	77
Skellefteå	38	62	70	89	66	43	60	66
Norrbotten	**67**	**81**	**75**	**90**	**79**	**64**	**71**	**75**
Arvidsjaur	65	76	54	74	63	41	86	52
Arjeplog	48	90	73	100	86	73	100	63
Jokkmokk	58	67	53	90	45	47	100	80
Överkalix	100	100	88	100	100	100	100	95
Kalix	40	70	65	86	50	58		85
Övertorneå	90	100	97	100	100	94	100	97
Pajala	53	92	45	100	25	33		65
Gällivare	91	98	98	96	93	93	75	82
Älvsbyn	74	75	73	88	86	60	100	78
Luleå	52	79	74	86	77	50	79	74
Piteå	61	81	69	91	92	75	33	74
Boden	70	62	75	88	75	68	62	73
Haparanda	94	100	100	100	100	96	100	93
Kiruna	69	88	71	90	65	65	72	73
Livsmedelsverket	**71**	**90**	**82**	**87**	**82**	**82**	**95**	**96**

Län / Kontrollmyndighet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	14. Mikrobiol. kriterier	15. Övrigt	Andel UA, Totalt	Totalt
Sorsele	55	67		46	100			46	308
Dorotea								96	26
Vännäs	90	90	90	83	93	100	100	85	431
Vilhelmina	91	86	33	30	100	100	50	62	530
Åsele	91	100	0	93	100		100	87	241
Umeå	87	90	70	43	99	80	63	77	4 160
Lycksele	87	94	100	78	97	100	100	84	737
Skellefteå	67	89	38	33	92	80	89	56	2 598
Norrbotten	**78**	**85**	**59**	**66**	**92**	**83**	**99**	**75**	**9 863**
Arvidsjaur	73	74	42	24	75	43	50	55	555
Arjeplog	69	100	13	67	100	100	100	71	210
Jokkmokk	94	100	75	30	100	0	100	66	148
Överkalix	95	94	100	96	100	100		97	228
Kalix	75	100	30	100	33	96	100	73	202
Övertorneå	97	100	83	94	100	88		96	334
Pajala	62	50	63	42	97			66	284
Gällivare	86	94	77	88	100	100	100	91	666
Älvsbyn	88	89	67	83	100		100	76	203
Luleå	81	92	65	75	88	83	100	76	3 209
Piteå	87	99	83	55	100		100	77	1 399
Boden	53	47	46	43	100	100	100	64	1 223
Haparanda	95	100	100	94		100		97	345
Kiruna	79	71	43	69	77	71	98	72	857
Livsmedelsverket	**92**	**97**	**83**	**73**	**93**	**71**	**85**	**85**	**13 310**

Bilaga 4. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 2, per län och kontrollmyndighet, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
Län / Kontrollmyndighet	**Handel**	**Storhus-håll**	**Vård och omsorg**	**Huvud-kontor**	**Distribution och lager-hållning**	**Mobil verksamhet**	**Industriell tillverk-ning**	**Produktion av animaliska livsmedel**	**Tillsatser och process-hjälpmedel**	**Ej typade**
Stockholm	**83**	**83**	**91**	**82**	**88**	**89**	**84**	**91**		**67**
Upplands Väsby	93	95	95	100	100	100				
Vallentuna	80	84	85		100	85	93	94		
Österåker	87	85	93	100	88	100	80			
Värmdö	83	84	91	88	92	96	86			
Järfälla	79	81	88		76	100	89			
Ekerö	83	72	81	100	89		82			
Huddinge	78	77	82		100	71	81			
Botkyrka	64	69	79	100	88	70	80			
Salem	71	68	87			100	68			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	84	88	94	100	95	87	89	90		67
Upplands Bro	97	91	93		100	100		100		
Nykvarn	89	91	98							
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	88	83	91	100	85	57	84	91		
Danderyd	87	80	90				100			
Sollentuna	84	85	89	100	98		100			
Stockholm	82	84	93	77	86	87	85	91		
Södertälje	87	87	96	79	90	96	89			
Nacka	88	79	86	87	82	97	96			
Sundbyberg	86	85	91	80			100			
Solna	84	81	90	90	95	84	79			
Lidingö	66	63	70	67	78	100	68			
Norrtälje	89	85	89		100	89	74	100		
Sigtuna	81	69	83		97	84	55			
Uppsala	**78**	**75**	**84**	**84**	**85**	**86**	**76**	**80**		
Håbo	75	68	90		0		20			
Älvkarleby	74	68	84			100	88			
Knivsta	88	84	76	100	88	88		100		
Tierp	57	56	64		94	78	64	76		
Uppsala	82	80	88	88	88	89	82			
Enköping	89	81	96	100		92	74			
Östhammar	64	62	66	29	83	71	56	86		
Södermanland	**83**	**84**	**90**	**70**	**86**	**87**	**89**	**88**		**0**
Vingåker	72	61	55	77		75	67			
Gnesta	95	96				100	89			
Nyköping	80	83	85		74	94	87	83		
Oxelösund	96	93	70		100					
Flen	86	78	100			0	100			0
Katrineholm	88	83	86		90	100	90			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverk-ning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Eskilstuna	84	92	96		87	92	92	100		
Strängnäs	74	74	83	64	80	81	81			
Trosa	81	81	50			89				
Östergötland	**78**	**79**	**85**	**79**	**93**	**84**	**77**	**85**		
Ödeshög	91	83	77				100			
Ydre	89	75				100	90			
Kinda	83	89				100	94			
Åtvidaberg	46	72	43		100	88				
Finspång	69	79	68				90	80		
Valdemarsvik	85	84	96			100	71			
Linköping	80	79	89		93	83	67			
Norrköping	79	79	92	87	100	95	75			
Söderköping	72	68	80				75	83		
Motala	80	81	97	50	91	93	70	92		
Vadstena	81	87	69		56	86	90	88		
Mjölby-Boxholm	58	73	78	71	92	72	84	71		
Jönköping	**89**	**92**	**95**	**100**	**96**	**93**	**95**	**95**		
Aneby	75	93	91		100		100	100		
Gnosjö	96	94	88				90			
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	87	85	92		50	100	97	67		
Gislaved	79	73	87			64	80			
Vaggeryd	76	75	75			83	100			
Jönköping	92	95	97		98	96	97	100		
Nässjö	92	98	99		100	100	100			
Värnamo	90	94	97	100	80	100	100	100		
Sävsjö	78	73	86				100			
Vetlanda	87	93	92			100	84	100		
Eksjö	91	94	99			90	97			
Tranås	83	79	87		75	94				
Kronoberg	**86**	**80**	**89**	**100**	**97**	**85**	**86**	**90**	**82**	
Uppvidinge	95	98	100			100				
Lessebo	100	98	96							
Tingsryd	0	2	0		0	61	0			
Alvesta	94	92	99		75	100	100			
Älmhult	76	79	89		100	73				
Markaryd	91	100			100	100	100			
Växjö	85	79	87	100	98	82	88	90	82	
Ljungby	100	97	99	100		100				
Kalmar	**87**	**85**	**89**	**95**	**94**	**86**	**85**	**85**		
Högsby	92	88	98		100		92	100		
Torsås	79	96	78							
Mörbylånga	98	94	96			100	65	100		

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverk-ning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	88	92	89	92	89	100	98	100		
Mönsterås	89	93	78			100	93			
Emmaboda	81	91	90			85				
Kalmar	86	84	93	100	96	88	93			
Nybro	84	77	86	91	100	64	67	90		
Oskarshamn	81	81	89		75		78			
Västervik	92	87	89	100	75	74	78	69		
Borgholm	83	74	72			81	91	66		
Gotland	**73**	**75**	**33**		**66**	**75**	**78**	**67**		
Gotland	73	75	33		66	75	78	67		
Blekinge	**78**	**80**	**83**		**100**	**76**	**96**	**88**		
Karlskrona	54	82	84			67		100		
Ronneby	76	73	76			73	100			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	84	82	84		100	82	96	88		
Skåne	**80**	**80**	**87**	**88**	**88**	**83**	**86**	**82**	**93**	**83**
Staffanstorp	82	86	91		100	96	63			
Burlöv	61	49	74	60	91		80			
Vellinge	74	69	76	57	86	66	62	0	92	
Östra Göinge	99	99	99		100	100	100			
Kävlinge	82	74	100	100	100	58	96	75		
Lomma	76	70	87	100		90		75		
Svedala	93	95	98	100	100	94		85	100	71
Skurup	88	87	94		95	99				
Sjöbo	89	83	88		88	85	98		71	
Hörby	84	95	91		100		100	100		
Höör	73	56	65			73				
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	90	93	87		100	90	89	89		
Bromölla	88	73	91			100	56			
Osby	67	75	70		100	55				
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	65	56	73		97	40	17			
Åstorp	85	90	94			100		100		
Båstad	88	91	95			100	89			
Malmö	74	74	87	88	86	83	81	33		100
Lund	96	97	99	92	97	99	93		100	
Landskrona	76	71	59	83	98	62	100			
Helsingborg	64	63	80	85	71	60	68	82	100	
Höganäs	73	76	90		93	81	97	88	88	
Eslöv	75	61	87		65	85	63	86		
Trelleborg	84	71	91	100	89	90	81	75		
Kristianstad	88	87	92	100	96	87	95	94		
Ängelholm	90	92	94		100	98	94	100		
Hässleholm	72	70	84	0	91	66	81			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverk-ning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Halland	**84**	**83**	**90**	**88**	**88**	**89**	**84**	**82**	**88**	
Hylte	79	83	90			100	84	100		
Halmstad	85	85	92	90	96	91	91	64	88	
Laholm	96	94	94			100	91			
Falkenberg	90	91	98	86	80	93	92	75		
Varberg	62	59	70	67	68	74	54	65		
Kungsbacka	97	97	99	100	100	98	94	97		
Västra Götaland	**85**	**86**	**90**	**92**	**90**	**91**	**85**	**91**		
Härryda	72	81	94		76	100	87			
Partille	80	74	93	33	78	92	56	69		
Öckerö	91	92								
Stenungsund	88	85	72		71	100				
Tjörn	82	75	100	0		94	69			
Orust	89	92	92	100	96	100	94	100		
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	87	89	93	100		100	90	100		
Tanum	41	23	63			17	0	0		
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	88	89	93			100	90			
Ale	75	71	72		83	88	74			
Lerum	94	94	97		67		100			
Vårgårda	76	82			100	100	100			
Bollebygd	94	91	94		100		100			
Grästorp	84	42	73				65			
Essunga	85	78	60		100		92			
Lilla Edet	60	82	88		100					
Mark	60	58	64		100	68	33			
Svenljunga	71	70	81							
Herrljunga	83	90			0					
Vara	96	93	89		83	100	100			
Götene	74	58	68				100			
Göteborg	94	95	98	96	97	95	91	92		
Mölndal	84	89	96	89	69	83	86			
Kungälv	60	65	79		72	70	83	100		
Uddevalla	97	98	98	84	96	80	89			
Strömstad	72	71	87	100	78		85			
Vänersborg	75	83	94		70	100	64	9		
Trollhättan	77	82	91		93	72	57	100		
Alingsås	75	83	92	86	91		71	84		
Borås	76	74	79		78	84	76			
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	85	89	93	100	100	100	100	100		
Åmål	81	80	82			92	94			
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	96	90	86	0		96	95	100		
Lidköping	79	65	70		100	67	88			

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			Ej typade
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverk-ning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	
Skara	65	75	86		66	96	70			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	97	98	99	100	98	100	99	100		
Tidaholm	84	77	82		89	100	89	100		
Värmland	**75**	**75**	**73**	**50**	**84**	**63**	**80**	**72**		
Kil	77	71	77		70		74			
Eda	39	40	35		100	14				
Torsby	84	79	87			86		20		
Storfors	88	66	100		100					
Hammarö	76	81	84				67			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	88	84	53		100					
Grums	69	63								
Årjäng	51	36	20	50			69	14		
Sunne	73	70	54			75	63	87		
Karlstad	91	87	88		83	75	88	91		
Kristinehamn	75	71	90		0		87	100		
Filipstad	76	81	68				83	43		
Hagfors	82	83	84		82		80			
Arvika	70	62	72		100		87			
Säffle	100	81	91		80					
Örebro	**91**	**87**	**95**	**100**	**94**	**87**	**92**	**93**		
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	95	81	83			100	68	90		
Hallsberg	83	87	83	100			90	100		
Degerfors	78	78	91							
Örebro	93	90	98		94	91	94	100		
Kumla	97	92	91		97		96			
Karlskoga	83	74	56		67	91				
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	85	71	97		100	64	100	88		
Västmanland	**82**	**82**	**89**	**100**	**99**	**96**	**86**	**100**		
Skinnskatteberg	100	94	95			100	100			
Surahammar	89	77	91							
Hallstahammar	92	68	85							
Västerås	85	85	92		98	94	83	100		
Bygg och miljö Sala-Heby	85	86	87	100	100	100	85			
Köping	70	76	64		100	89	90			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	65	81	89			97	92			
Dalarna	**76**	**74**	**77**	**50**	**94**	**83**	**82**	**85**		
Vansbro	57	58	62				96			
Malung-Sälen	93	89	97		100	100	94			
Gagnef	48	71	87			65	50			
Leksand	65	63	67	67	100	71	71	100		
Rättvik	98	97	100	100	100	100	100	100		
Älvdalen	86	28	0							

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverk-ning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Smedjebacken	99	97	96			100	100	92		
Mora Orsa Miljökontor	45	29	42		0	42	33	56		
Falun	84	79	91	92	100	92	94			
Borlänge	64	65	64		94		56	77		
Säter	100	87	100				91			
Hedemora	52	82	83				94			
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	93	81	90		100	100	90	91		
Ludvika	67	78	87	10	100	100	76			
Gävleborg	**76**	**76**	**86**	**100**	**86**	**79**	**76**	**82**		
Ockelbo	73	71	78			61	80	77		
Hofors	84	96	98	100			0			
Ovanåker	88	82	100			100	77	85		
Ljusdal	86	74	81			92	68	71		
Gävle	75	77	85		81	82	73	75		
Sandviken	63	69	87			60		83		
Söderhamn	69	73	94		0	82	100	74		
Bollnäs	72	77	80		100	81	78	100		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	77	74	80		94	79	78	79		
Västernorrland	**90**	**89**	**92**	**83**	**96**	**91**	**92**	**88**		
Ånge	85	66					75	100		
Timrå	85	89	84		100	100		0		
Härnösand	68	77	93	83		95				
Sundsvall	93	89	90		94	100	90	100		
Kramfors	94	92	94			100	100	91		
Sollefteå	75	78	83			81	81	100		
Örnsköldsvik	98	98	100		100	95	96	88		
Jämtland	**71**	**73**	**78**		**93**	**75**	**78**	**79**		**100**
Ragunda		99								
Bräcke	93	71	50			100	83	75		
Krokom	59	77	75			62	94			
Strömsund	59	63	48			83	8	14		
Åre	69	71			93	92	83	100		
Berg	75	75	83			70	58	92		
Härjedalen	72	55	77				80	100		
Östersund	72	75	85			75	79	84		100
Västerbotten	**72**	**67**	**77**	**89**	**89**	**70**	**69**	**58**	**100**	
Nordmaling	100	53	51				0			
Bjurholm	80	75	72		80		65			
Vindeln	75	77	87							
Robertsfors	67	84	88				88			
Malå-Norsjö	48	44	56			60	47	47		
Storuman	89	85	49							

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelshantering						Livsmedelstillverkning			
	Handel	Storhus-håll	Vård och omsorg	Huvud-kontor	Distribution och lager-hållning	Mobil verksamhet	Industriell tillverk-ning	Produktion av animaliska livsmedel	Tillsatser och process-hjälpmedel	Ej typade
Sorsele	45	47	47			55	9			
Dorotea	100	93	100			100			100	
Vännäs	80	84	85			100	95	93		
Vilhelmina	60	59	60			69	82	83		
Åsele	84	83	98							
Umeå	84	73	87	89	96	74	78			
Lycksele	78	84	91			56	75			
Skellefteå	61	54	66		73	68	55	31		
Norrbotten	**79**	**73**	**77**	**100**	**99**	**80**	**81**	**82**		**95**
Arvidsjaur	57	50	69				67			
Arjeplog	74	64	76		80	75	95	71		
Jokkmokk	80	58	71			91	25			
Överkalix	100	98	91				100			
Kalix	90	73	50							
Övertorneå	94	99	94		100		100			95
Pajala	63	68	58							
Gällivare	90	91	82	100	100	100	96			
Älvsbyn	87	61	96				90			
Luleå	80	72	81		100	92	70	83		
Piteå	82	76	76		100	50	78	88		
Boden	71	64	60		100	86	87			
Haparanda	92	97	97				100			
Kiruna	71	73	45			46	100			
Livsmedelsverket				**88**	**93**	**97**	**92**	**84**		

Bilaga 5. Andel (%) kontrollerade kontrollområden utan avvikelse vid planerad kontroll för respektive anläggningstyp nivå 3, per län och kontrollmyndighet, år 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Stockholm	**85**	**80**	**91**	**90**	**91**	**100**	
Upplands Väsby							
Vallentuna	93		94				
Österåker	80						
Värmdö	86						
Järfälla	89						
Ekerö	82						
Huddinge	86	63					
Botkyrka	78	100					
Salem	68						
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	89	89	89	100			
Upplands Bro						100	
Nykvarn							
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	93	42			91		
Danderyd	100						
Sollentuna	100						
Stockholm	85	86	91	90	91		
Södertälje	89	94					
Nacka	96						
Sundbyberg	100						
Solna	79						
Lidingö	68						
Norrtälje	74		100				
Sigtuna	67	33					
Uppsala	**76**		**100**	**76**	**86**		
Håbo	20						
Älvkarleby	88						
Knivsta			100				
Tierp	64			76			
Uppsala	82						
Enköping	74						
Östhammar	56				86		
Södermanland	**88**	**92**	**95**		**79**		
Vingåker	67						
Gnesta	89						
Nyköping	88	79	91		77		
Oxelösund							
Flen	100						
Katrineholm	90						
Eskilstuna	91	97	100		100		
Strängnäs	81						

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Stockholm					**86**	**79**
Upplands Väsby					97	93
Vallentuna					79	82
Österåker					94	81
Värmdö					86	84
Järfälla					79	68
Ekerö					84	73
Huddinge					90	67
Botkyrka					71	58
Salem					82	70
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn					89	81
Upplands Bro					97	94
Nykvarn						89
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm					93	79
Danderyd					91	82
Sollentuna					93	78
Stockholm					84	79
Södertälje					90	85
Nacka					88	87
Sundbyberg					95	77
Solna					89	81
Lidingö					68	66
Norrtälje					95	86
Sigtuna					87	79
Uppsala					**87**	**69**
Håbo					80	64
Älvkarleby					69	
Knivsta					100	75
Tierp					76	49
Uppsala					88	74
Enköping					91	78
Östhammar					78	61
Södermanland					**86**	**80**
Vingåker					100	67
Gnesta					100	94
Nyköping					84	74
Oxelösund					100	91
Flen					90	96
Katrineholm					91	84
Eskilstuna					81	83
Strängnäs					86	67

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Stockholm	**84**	**84**	**84**	**86**	**84**	**85**
Upplands Väsby	67	100	94	100		93
Vallentuna		77	83			84
Österåker	74	64	86	92	90	86
Värmdö	80	68	86	90	71	100
Järfälla	85		80	94		72
Ekerö	89		75	100		74
Huddinge	82		77	75	83	89
Botkyrka	62	71	69	88		69
Salem	61	71	82			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	83	100	90	95	89	96
Upplands Bro	100		90	100		100
Nykvarn			94			84
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	94	100	85	93	100	86
Danderyd	93	100	82		76	82
Sollentuna	84	95	85	80	86	84
Stockholm	85	71	86	85	85	86
Södertälje	83	91	89	80	100	88
Nacka	100	89	81	74	82	60
Sundbyberg	87	91	85	88	88	91
Solna	100	60	82	80	66	84
Lidingö	71	50	65			63
Norrtälje	81	100	84	87	90	89
Sigtuna	67	86	72	85	78	59
Uppsala	**78**	**81**	**75**	**75**	**86**	**78**
Håbo		88	72		87	42
Älvkarleby		86	73			
Knivsta	78	94	81	100	56	
Tierp	56		50	69		79
Uppsala	88	80	80	80	87	78
Enköping	93	88	85	86		84
Östhammar	64	56	61	72	83	
Södermanland	**85**	**84**	**84**	**85**	**90**	**80**
Vingåker	63		61	67		17
Gnesta	100		99			
Nyköping	80	91	82	93	81	84
Oxelösund	100	97	91	93		
Flen	100	20	79	40		33
Katrineholm	91	71	82	85	100	76
Eskilstuna	91	85	93	95		95
Strängnäs	89	71	71	80		73

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Stockholm	**86**	**95**	**80**	**89**	**88**	**100**	**85**	**89**
Upplands Väsby	97			100	100			100
Vallentuna	87							100
Österåker	90				100			88
Värmdö	86		88				100	86
Järfälla	83							76
Ekerö	88				100			89
Huddinge	81							100
Botkyrka	67	70	100		100			88
Salem	77							
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	87				100			95
Upplands Bro	92					100		100
Nykvarn	100							
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	88	99	100					85
Danderyd	87							
Sollentuna	89		100		100			98
Stockholm	86	95	78	80	74	100	84	86
Södertälje	94	100	79					90
Nacka	80		100		80		86	80
Sundbyberg	90	100	80					
Solna	83	100	89		90			95
Lidingö	71				67			81
Norrtälje	95						100	100
Sigtuna	76	76						97
Uppsala	**83**	**89**	**91**	**29**	**92**			**84**
Håbo	77							0
Älvkarleby	80							
Knivsta	91				100			88
Tierp	69	88						94
Uppsala	87	89	91		78			87
Enköping	86	100			100			
Östhammar	61			29				83
Södermanland	**88**	**67**	**80**	**68**		**25**	**100**	**86**
Vingåker	72		80	75				
Gnesta	95							
Nyköping	85							74
Oxelösund	94	79						100
Flen	87							
Katrineholm	87						100	83
Eskilstuna	98					25		90
Strängnäs	85			64				80

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Stockholm	**100**		**88**	**93**	**89**			**100**	**91**	
Upplands Väsby			100							
Vallentuna					85					
Österåker				100	100					
Värmdö			83	100	100			100		
Järfälla					100				100	
Ekerö										
Huddinge			50		100					
Botkyrka			70							
Salem			100							
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	100		88		86				67	
Upplands Bro			100							
Nykvarn										
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm			57							
Danderyd										
Sollentuna										
Stockholm			88	25	89					
Södertälje			96	100	100					
Nacka			97						96	
Sundbyberg										
Solna			84							
Lidingö				100					50	
Norrtälje			90	100	78					
Sigtuna			80	100	77					
Uppsala			**87**	**88**	**82**				**82**	
Håbo										
Älvkarleby				100					74	
Knivsta					88					
Tierp			33	93	61					
Uppsala			87	85	97				93	
Enköping			88		100					
Östhammar				71	70					
Södermanland			**78**	**90**	**92**				**0**	
Vingåker				75						
Gnesta					100					
Nyköping				91	95					
Oxelösund										
Flen			0						0	
Katrineholm			100							
Eskilstuna			79	100	100					
Strängnäs			81	75	82					

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Trosa							
Östergötland	**77**	**78**	**90**	**90**	**78**		
Ödeshög	100						
Ydre	90						
Kinda	94						
Åtvidaberg							
Finspång	90				80		
Valdemarsvik	71						
Linköping	67						
Norrköping	75						
Söderköping	75			92	76		
Motala	69	78	92				
Vadstena	90			88			
Mjölby-Boxholm	84		83				
Jönköping	**96**	**89**	**100**	**67**	**100**		
Aneby	100				100		
Gnosjö	90						
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	97			67			
Gislaved	80						
Vaggeryd	100						
Jönköping	98	89	100				
Nässjö	100						
Värnamo	100				100		
Sävsjö	100						
Vetlanda	84				100		
Eksjö	97						
Tranås							
Kronoberg	**86**	**85**			**90**		
Uppvidinge							
Lessebo							
Tingsryd	0						
Alvesta	100						
Älmhult							
Markaryd	100						
Växjö	91	85			90		
Ljungby							
Kalmar	**84**	**97**	**88**	**69**	**97**		
Högsby	92		100				
Torsås							
Mörbylånga	65				100		
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	98		100		100		
Mönsterås	93						
Emmaboda							
Kalmar	92	97					

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Trosa					88	83
Östergötland					**82**	**72**
Ödeshög						80
Ydre					80	89
Kinda						82
Åtvidaberg					46	45
Finspång					68	67
Valdemarsvik					80	83
Linköping					83	76
Norrköping					87	58
Söderköping					93	58
Motala					93	67
Vadstena					80	80
Mjölby-Boxholm					52	56
Jönköping					**89**	**85**
Aneby					50	100
Gnosjö					94	98
Miljönämnden i Habo & Mullsjö					84	90
Gislaved					83	73
Vaggeryd					50	100
Jönköping					91	88
Nässjö					88	87
Värnamo					96	82
Sävsjö					57	83
Vetlanda					93	78
Eksjö					97	88
Tranås					88	88
Kronoberg			**82**		**88**	**85**
Uppvidinge					90	93
Lessebo					100	100
Tingsryd					0	0
Alvesta					97	92
Älmhult					84	71
Markaryd					91	86
Växjö			82		87	84
Ljungby					100	98
Kalmar					**90**	**82**
Högsby					93	92
Torsås					90	33
Mörbylånga					100	95
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning					91	86
Mönsterås					82	94
Emmaboda					100	78
Kalmar					90	82

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Trosa	73	75	80	81	100	82
Östergötland	**82**	**80**	**79**	**79**	**89**	**80**
Ödeshög	95		80		89	
Ydre	100		70	80		
Kinda		86	90			
Åtvidaberg			75		60	69
Finspång	58	79	81		82	73
Valdemarsvik	90		82	82		91
Linköping	86	78	81	77	92	78
Norrköping	63	88	79	52	100	87
Söderköping	81	75	69			69
Motala	100	60	84	94		83
Vadstena	82		84	94		100
Mjölby-Boxholm	64	64	72	73	86	84
Jönköping	**93**	**91**	**92**	**96**	**96**	**94**
Aneby			92		94	
Gnosjö		97	92	100	100	
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	91	88	86	94	88	96
Gislaved	81	94	75			69
Vaggeryd	76	71	65	50		
Jönköping	94	97	96	100	82	95
Nässjö	97	100	97	100	100	100
Värnamo	100	100	96	100	100	94
Sävsjö	85		81	65		
Vetlanda	100	93	92	97		98
Eksjö		92	96	94		
Tranås	87	65	79			79
Kronoberg	**86**	**88**	**80**	**79**	**99**	**82**
Uppvidinge	100		96		100	
Lessebo	100		98	100	100	100
Tingsryd	0	0	1			0
Alvesta	100	91	91	100		94
Älmhult	65	88	81	75	86	84
Markaryd		100	100			
Växjö	86	87	80	77		81
Ljungby	100	100	97		100	100
Kalmar	**87**	**88**	**84**	**84**	**88**	**88**
Högsby	90	88	87			
Torsås	100		96		97	
Mörbylånga	100	98	94	90	82	98
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	84	91	91	100	89	87
Mönsterås	90		91	93	89	
Emmaboda		90	91	95		
Kalmar	87	80	85	73	63	85

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Trosa	80	50						
Östergötland	**83**	**86**	**85**		**73**	**100**		**92**
Ödeshög	79							
Ydre	83							
Kinda	86							
Åtvidaberg	46	0						100
Finspång	78							
Valdemarsvik	92							
Linköping	86	93						93
Norrköping	77		100		71	100		100
Söderköping	79							
Motala	93		50					91
Vadstena	79							56
Mjölby-Boxholm	88	80	67		75	100		75
Jönköping	**93**	**86**			**100**	**96**	**100**	**95**
Aneby	93					100		
Gnosjö	95							
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	91	75						50
Gislaved	83	100						
Vaggeryd	82							
Jönköping	97	95				100	100	97
Nässjö	100							100
Värnamo	99	84			100	80		
Sävsjö	79							
Vetlanda	92							
Eksjö	96							
Tranås	84							75
Kronoberg	**90**	**81**			**100**	**100**	**100**	**94**
Uppvidinge	100							
Lessebo	93							
Tingsryd	6	0						0
Alvesta	96	100						75
Älmhult	78							100
Markaryd	100							100
Växjö	89				100	100	100	96
Ljungby	100	100			100			
Kalmar	**89**				**95**		**96**	**95**
Högsby	93						100	
Torsås	89							
Mörbylånga	94							
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	93				92		89	
Mönsterås	82							
Emmaboda	91							
Kalmar	91				100		100	96

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Trosa					89					
Östergötland			**77**	**89**	**89**				**83**	
Ödeshög										
Ydre				100	100					
Kinda					100					
Åtvidaberg					88					
Finspång										
Valdemarsvik					100					
Linköping			73	81	88					
Norrköping			92		100					
Söderköping										
Motala			94		92					
Vadstena				100	67					
Mjölby-Boxholm			72						83	
Jönköping			**92**	**92**	**95**					
Aneby										
Gnosjö										
Miljönämnden i Habo & Mullsjö			100							
Gislaved			38	57	90					
Vaggeryd					83					
Jönköping			95	90	98					
Nässjö				100	100					
Värnamo			100	100						
Sävsjö										
Vetlanda				100						
Eksjö			85	100						
Tranås			100	100	50					
Kronoberg			**89**	**98**	**62**					
Uppvidinge			100							
Lessebo										
Tingsryd			0	92	0					
Alvesta			100	100	100					
Älmhult			100	100	33					
Markaryd				100						
Växjö			77	100	81					
Ljungby			100							
Kalmar		**75**	**78**	**96**	**93**	**100**				
Högsby										
Torsås										
Mörbylånga				100	100					
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning			100	100						
Mönsterås			100	100	100					
Emmaboda			70		100					
Kalmar			78	88	94	100				

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Nybro	67				90		
Oskarshamn	78						
Västervik	78		0	85			
Borgholm	91		83	61			
Gotland	**77**	**89**		**79**	**57**		
Gotland	77	89		79	57		
Blekinge	**96**	**100**	**88**		**100**		
Karlskrona					100		
Ronneby	100						
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	95	100	88				
Skåne	**85**	**96**	**80**	**73**	**90**		
Staffanstorp	63						
Burlöv	85	70					
Vellinge	62			0			
Östra Göinge	100						
Kävlinge	96				75		
Lomma			71	77			
Svedala					85		
Skurup							
Sjöbo	97						
Hörby	100				100		
Höör							
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	89		100				
Bromölla	56						
Osby							
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	17						
Åstorp			100				
Båstad	89						
Malmö	81	88	33				
Lund	92	97					
Landskrona	100						
Helsingborg	68		82				
Höganäs	96	100	100	67			
Eslöv	63		85		86		
Trelleborg	81						
Kristianstad	95		78		100		
Ängelholm	91	100	100				
Hässleholm	71	100					
Halland	**85**	**75**	**96**	**86**	**52**		
Hylte	100	75		100			
Halmstad	91		88		33		
Laholm	91						
Falkenberg	96	69		75			
Varberg	52	67		88	44		

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Nybro					73	100
Oskarshamn					97	61
Västervik					97	91
Borgholm					89	69
Gotland					**82**	**62**
Gotland					82	62
Blekinge					**74**	**77**
Karlskrona					53	65
Ronneby					100	74
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg					85	79
Skåne		**75**	**88**	**100**	**84**	**75**
Staffanstorp					83	75
Burlöv					68	52
Vellinge			92		89	62
Östra Göinge					100	99
Kävlinge					94	68
Lomma					71	72
Svedala			100		97	94
Skurup					86	91
Sjöbo			71		96	92
Hörby					88	80
Höör					83	80
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad					95	81
Bromölla					92	100
Osby					77	54
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga					63	72
Åstorp					82	92
Båstad					88	86
Malmö					82	66
Lund				100	97	94
Landskrona					77	69
Helsingborg				100	70	54
Höganäs			88		70	79
Eslöv					100	68
Trelleborg		75			94	78
Kristianstad					88	86
Ängelholm					85	87
Hässleholm					84	59
Halland			**88**		**87**	**79**
Hylte					86	68
Halmstad			88		86	77
Laholm					96	96
Falkenberg					95	85
Varberg					77	57

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Nybro	85	100	76	78		92
Oskarshamn	86		81	83		86
Västervik	90	87	86			90
Borgholm	85	87	71	85	100	84
Gotland	**83**	**81**	**73**	**69**	**84**	**75**
Gotland	83	81	73	69	84	75
Blekinge	**82**	**78**	**80**	**89**	**89**	**76**
Karlskrona	44		83	50		81
Ronneby	82	17	72		75	67
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	97	89	83	90	100	50
Skåne	**81**	**81**	**80**	**76**	**87**	**84**
Staffanstorp		88	83		82	94
Burlöv	57		54		89	55
Vellinge	77	63	72	60	65	72
Östra Göinge	100	100	99	100		100
Kävlinge	83	82	75	65	75	
Lomma	78	79	77	72		63
Svedala	60		94	100	100	100
Skurup	100	86	89	77		92
Sjöbo	87	79	85	77	77	94
Hörby	100	79	94	98	100	
Höör	56	33	62	58		55
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	85	92	92	95	96	97
Bromölla		71	78		100	72
Osby			75	77		76
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	65	64	62	33	89	69
Åstorp		89	90	100		97
Båstad	71	96	92	80		91
Malmö	74	74	73	70	83	83
Lund	93	97	97	93	100	97
Landskrona	84	67	71	75	75	73
Helsingborg	70	66	66	55	77	60
Höganäs	67	90	74			88
Eslöv		79	65	38		58
Trelleborg	81	84	76	62	92	77
Kristianstad	93	90	87	81	100	88
Ängelholm	96	85	92		96	94
Hässleholm	81	92	81	25		80
Halland	**85**	**84**	**84**	**88**	**92**	**85**
Hylte	83		85			100
Halmstad	96	87	87	87	77	88
Laholm	96	100	93	100		97
Falkenberg	89	94	92	100	100	93
Varberg	56	58	58	69		63

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Nybro	81				91			100
Oskarshamn	91							
Västervik	90				100			75
Borgholm	79							
Gotland	**85**							**66**
Gotland	85							66
Blekinge	**82**					**100**		**100**
Karlskrona	85							
Ronneby	79							
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	82					100		100
Skåne	**86**	**84**	**84**	**75**	**91**	**100**	**93**	**87**
Staffanstorp	96							100
Burlöv	71	63			60		88	94
Vellinge	68		67		0			86
Östra Göinge	99						100	100
Kävlinge	80				100			100
Lomma	84				100			
Svedala	98	100	100					100
Skurup	93						100	92
Sjöbo	87							75
Hörby	94	100						100
Höör	54							
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	92					100		100
Bromölla	86							
Osby	70							100
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	69	67						97
Åstorp	94							
Båstad	81							
Malmö	80		87	50	93		100	84
Lund	98	100	50		95			97
Landskrona	62				83			98
Helsingborg	78		33		91			71
Höganäs	87							93
Eslöv	74							65
Trelleborg	87				100			89
Kristianstad	91	100		100				96
Ängelholm	94							100
Hässleholm	74	78	0					91
Halland	**88**	**58**	**83**		**93**	**100**	**100**	**87**
Hylte	89							
Halmstad	90				90			96
Laholm	96							
Falkenberg	97	57	86					
Varberg	70	58	67				100	66

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Nybro			48		88					
Oskarshamn		75								
Västervik			69	100						
Borgholm			83		75					
Gotland			**70**	**100**	**90**					
Gotland			70	100	90					
Blekinge			**77**	**100**	**74**					
Karlskrona			67		67					
Ronneby			100	100	71					
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			80		100					
Skåne	**100**		**81**	**95**	**83**				**92**	
Staffanstorp			96							
Burlöv										
Vellinge			47	96						
Östra Göinge			100							
Kävlinge					58					
Lomma			92	86						
Svedala	100		92	100					71	
Skurup			99		100					
Sjöbo			80		100				94	
Hörby										
Höör			91	0	60					
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad			89		93				91	
Bromölla					100					
Osby			23	100	100					
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga			40							
Åstorp			100		100					
Båstad			100						100	
Malmö	100		75	82	87				92	
Lund			98	100	100					
Landskrona			52		70					
Helsingborg			61		60					
Höganäs			71		100					
Eslöv			85							
Trelleborg			87		100					
Kristianstad			85	97	81					
Ängelholm			96		100					
Hässleholm			58		85					
Halland	**100**	**80**	**86**	**96**	**86**	**100**				
Hylte			100							
Halmstad	100		82	95	89					
Laholm			100							
Falkenberg		80	91	100	93	100				
Varberg			54	95	71					

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Kungsbacka	95	92	100	100	83		
Västra Götaland	**85**	**88**	**92**	**89**	**92**	**100**	
Härryda	87						
Partille	56		100		67		
Öckerö							
Stenungsund							
Tjörn	69						
Orust	94				100		
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	90		100				
Tanum	0			0	0		
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	84	100					
Ale	73	75					
Lerum	100	100					
Vårgårda	100						
Bollebygd	100						
Grästorp	65						
Essunga	92						
Lilla Edet							
Mark	33						
Svenljunga							
Herrljunga							
Vara	100						
Götene	100						
Göteborg	91	95	95	89	100	100	
Mölndal	87	85					
Kungälv	83				100		
Uddevalla	89						
Strömstad	85						
Vänersborg	66	0	9				
Trollhättan	57				100		
Alingsås	71			100	73		
Borås	75	100					
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	100				100		
Åmål	94						
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	95		100				
Lidköping	89	82					
Skara	70						
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	99	100	100		100		
Tidaholm	89		100				
Värmland	**78**	**94**	**67**	**80**	**78**		
Kil	74						
Eda							
Torsby					20		
Storfors							

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Kungsbacka					98	96
Västra Götaland					**87**	**82**
Härryda					69	73
Partille					78	82
Öckerö					100	80
Stenungsund					93	67
Tjörn					88	79
Orust					95	84
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil					98	85
Tanum					0	49
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud					85	87
Ale					85	73
Lerum					89	93
Vårgårda					63	100
Bollebygd					86	100
Grästorp					80	84
Essunga					100	81
Lilla Edet					67	57
Mark					79	40
Svenljunga					80	69
Herrljunga					100	81
Vara					100	94
Götene					75	100
Göteborg					95	93
Mölndal					100	84
Kungälv					68	33
Uddevalla					94	96
Strömstad					83	67
Vänersborg					73	68
Trollhättan					79	67
Alingsås					71	73
Borås					80	72
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo					90	76
Åmål					85	66
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång					93	96
Lidköping					78	81
Skara					52	70
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro					95	97
Tidaholm					100	92
Värmland					**82**	**70**
Kil						77
Eda					48	27
Torsby					81	85
Storfors					100	91

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Kungsbacka	97	100	97	99	100	96
Västra Götaland	**85**	**90**	**86**	**89**	**87**	**89**
Härryda	72	79	86	75	88	82
Partille	89	72	83	92	0	85
Öckerö	95	100	92			
Stenungsund			81	88		
Tjörn	82	88	69			89
Orust	96	60	91	100	93	91
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	80	96	89		89	89
Tanum	4	52	22		0	0
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Melleruc	88	97	87	90	98	92
Ale	67	75	70	73		78
Lerum	100	100	96	91		99
Vårgårda		70	86	100	100	100
Bollebygd			91			100
Grästorp		86	57			58
Essunga	91	75	75			89
Lilla Edet			85			78
Mark	47	78	55	65	75	72
Svenljunga	75		72			100
Herrljunga	86	84	87	94	93	
Vara	94	100	92			83
Götene	37	78	62			56
Göteborg	94	96	95	99	93	95
Mölndal	79		90		86	92
Kungälv	68	89	69	56		73
Uddevalla	99	98	97	100	100	98
Strömstad			68	100		68
Vänersborg		91	82	82	100	85
Trollhättan	86	97	86	86	100	83
Alingsås	82	77	84	95	94	78
Borås	79	69	74	58		71
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	100	89	89	93	94	83
Åmål	95	82	77		84	86
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	98	100	90			90
Lidköping	62	95	66	70		71
Skara	54	96	76		24	82
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	98	100	98	99	100	98
Tidaholm	80	67	80	100		74
Värmland	**73**	**77**	**74**	**65**	**79**	**79**
Kil	74	100	75		56	100
Eda	43	62	39	41		61
Torsby	91		79		100	79
Storfors	0		72		33	

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Kungsbacka	99		100		100	100		100
Västra Götaland	**87**	**88**	**92**	**100**	**85**	**85**	**78**	**90**
Härryda	82					86		71
Partille	87		33					78
Öckerö	100							
Stenungsund	86							71
Tjörn	97				0			
Orust	92	100			100			
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	92	100	100	100				
Tanum	37							
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Melleru	92							
Ale	72							83
Lerum	84							67
Vårgårda	70					100		
Bollebygd	93					100		
Grästorp	53							
Essunga	87							
Lilla Edet	86							100
Mark	64							100
Svenljunga	78							
Herrljunga	92							0
Vara	96						83	
Götene	64							
Göteborg	97	89	95		100	100	100	96
Mölndal	97	75	83	100	100			69
Kungälv	81	20					86	64
Uddevalla	100		89		0			93
Strömstad	87		100					73
Vänersborg	94	100				63		86
Trollhättan	87							93
Alingsås	93		100		67			0
Borås	79							78
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	89		100					100
Åmål	79	86						
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	86				0			
Lidköping	67							100
Skara	85					67	45	75
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	99	100		100	100			98
Tidaholm	77							89
Värmland	**73**	**71**	**50**				**100**	**83**
Kil	68							70
Eda	35							100
Torsby	88	100						
Storfors	100							100

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Kungsbacka			100	100	98					
Västra Götaland	**100**		**91**	**97**	**90**				**98**	
Härryda			100							
Partille			92							
Öckerö										
Stenungsund					100					
Tjörn			100		91					
Orust			100						96	
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil				100						
Tanum			0		100					
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud			100							
Ale			90	100	78					
Lerum										
Vårgårda				100						
Bollebygd										
Grästorp										
Essunga									100	
Lilla Edet										
Mark			40	100	100					
Svenljunga										
Herrljunga										
Vara			100	100						
Götene										
Göteborg	100		95	93	98					
Mölndal					83					
Kungälv			0		88					
Uddevalla			63		100				100	
Strömstad	100									
Vänersborg				100						
Trollhättan			100	100	67					
Alingsås	100									
Borås			84							
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo					100					
Åmål					92					
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång			95		97					
Lidköping					67					
Skara			100	100	92					
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro			100	100	100					
Tidaholm					100					
Värmland			**63**	**80**	**55**	**100**				
Kil										
Eda			14		14					
Torsby			86							
Storfors										

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Hammarö	67						
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors							
Grums							
Årjäng	69		14				
Sunne	63		88	80			
Karlstad	85	94			91		
Kristinehamn	87				100		
Filipstad	83		43				
Hagfors	80						
Arvika	87						
Säffle							
Örebro	**93**	**83**	**94**	**71**	**100**		
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	73	63	90				
Hallsberg	90				100		
Degerfors							
Örebro	94			100	100		
Kumla	96						
Karlskoga							
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	100	100	100	60	100		
Västmanland	**89**	**56**		**100**			
Skinnskatteberg	100						
Surahammar							
Hallstahammar							
Västerås	89	56		100			
Bygg och miljö Sala-Heby	85						
Köping	90						
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	92						
Dalarna	**82**	**100**	**25**		**89**		
Vansbro	96						
Malung-Sälen	91	100					
Gagnef	50						
Leksand	71				100		
Rättvik	100				100		
Älvdalen							
Smedjebacken	100				92		
Mora Orsa Miljökontor	33				56		
Falun	94						
Borlänge	56		25		100		
Säter	91						
Hedemora	94						
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	90				91		
Ludvika	76						
Gävleborg	**77**	**58**	**91**	**72**	**85**		
Ockelbo	80		67		100		

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Hammarö					81	78
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors					86	88
Grums						69
Årjäng					51	52
Sunne					83	68
Karlstad					92	87
Kristinehamn					85	64
Filipstad					97	58
Hagfors					89	74
Arvika					81	62
Säffle						
Örebro					**95**	**86**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg					99	96
Hallsberg					76	83
Degerfors						75
Örebro					97	86
Kumla					100	100
Karlskoga					95	78
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg					84	78
Västmanland					**85**	**78**
Skinnskatteberg					100	100
Surahammar					100	69
Hallstahammar					100	96
Västerås					92	75
Bygg och miljö Sala-Heby					78	91
Köping					70	67
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör					63	69
Dalarna					**78**	**70**
Vansbro					17	69
Malung-Sälen					96	89
Gagnef					25	55
Leksand					57	56
Rättvik					100	98
Älvdalen						67
Smedjebacken					96	100
Mora Orsa Miljökontor					88	41
Falun					86	79
Borlänge					73	37
Säter						
Hedemora					25	50
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta					91	95
Ludvika					84	53
Gävleborg		**93**			**81**	**73**
Ockelbo					57	74

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Hammarö	33	85	84			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors			79	100	87	85
Grums			57		60	91
Årjäng	45	50	35			41
Sunne	69	72	68		73	91
Karlstad	93	97	85	81	88	93
Kristinehamn	76		70	59	86	63
Filipstad	50	90	76	92		93
Hagfors	85		84			82
Arvika	65	67	69			62
Säffle		100	83	75		
Örebro	**92**	**96**	**88**	**93**	**71**	**85**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	93		78	93	86	
Hallsberg	100		81	100	100	93
Degerfors	82		78			
Örebro	96	97	92	92	91	89
Kumla	92	94	91	94		90
Karlskoga	55		76	85	0	31
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	65	96	76		56	77
Västmanland	**84**	**82**	**84**	**77**	**87**	**84**
Skinnskatteberg			96	100		100
Surahammar	100	100	92	13		100
Hallstahammar	50	88	73			75
Västerås	93	92	87	82	97	87
Bygg och miljö Sala-Heby	84	92	86	89		85
Köping	73	76	76	50		76
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör		65	82		72	81
Dalarna	**80**	**85**	**73**	**73**	**84**	**73**
Vansbro			64			71
Malung-Sälen	100	97	89	95		98
Gagnef	33		62	80	0	
Leksand	70	75	63	64		70
Rättvik	95	100	97	100	100	100
Älvdalen		100	24			33
Smedjebacken	100		97	95	93	
Mora Orsa Miljökontor	33	40	34	7	50	29
Falun	81	87	78	79		83
Borlänge	90		66			74
Säter	100	100	88	78		
Hedemora	78		83	60		80
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	93	93	81	92		85
Ludvika	79	74	78		88	75
Gävleborg	**76**	**80**	**75**	**86**	**88**	**80**
Ockelbo	63	93	71			73

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Hammarö	17							
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	86							100
Grums	77							
Årjäng	27		50					
Sunne	69	40						
Karlstad	90							83
Kristinehamn	77							0
Filipstad	81	100						
Hagfors	79						100	78
Arvika	65						100	
Säffle	83							80
Örebro	**89**	**95**			**100**	**100**	**100**	**93**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	83							
Hallsberg	89				100			
Degerfors	85							
Örebro	94	100				100	100	94
Kumla	100					100		96
Karlskoga	62						100	0
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	84	88						100
Västmanland	**86**	**83**		**100**	**100**			**99**
Skinnskatteberg	94							
Surahammar	72							
Hallstahammar	100							
Västerås	92	83						98
Bygg och miljö Sala-Heby	84			100	100			100
Köping	68							100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	86							
Dalarna	**82**	**52**	**80**	**0**	**47**	**100**	**94**	**94**
Vansbro	59	40						
Malung-Sälen	95						100	
Gagnef	82							
Leksand	66		67					100
Rättvik	100				100			100
Älvdalen	39							
Smedjebacken	97							
Mora Orsa Miljökontor	32	60						0
Falun	87		100		91	100	100	100
Borlänge	61						83	100
Säter								
Hedemora	87							
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	87	100						100
Ludvika	89			0	11			100
Gävleborg	**85**	**82**		**100**			**100**	**84**
Ockelbo	78	67						

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Hammarö										
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors										
Grums										
Årjäng										
Sunne			80	80	69					
Karlstad					64	100				
Kristinehamn										
Filipstad										
Hagfors										
Arvika										
Säffle										
Örebro			**92**	**100**	**81**				**100**	
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg			100							
Hallsberg										
Degerfors										
Örebro			91		91					
Kumla										
Karlskoga				100	0					
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg				100	60				100	
Västmanland			**96**	**98**	**96**				**56**	
Skinnskatteberg				100	100					
Surahammar										
Hallstahammar										
Västerås			96	86	100					
Bygg och miljö Sala-Heby			100	100						
Köping			78	100					56	
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör			100	100	94					
Dalarna			**84**	**91**	**74**				**100**	
Vansbro										
Malung-Sälen			100		100					
Gagnef					65					
Leksand			75	89	33					
Rättvik			100						100	
Älvdalen										
Smedjebacken			100		100					
Mora Orsa Miljökontor			43	60	30					
Falun			90	93	100					
Borlänge										
Säter										
Hedemora										
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta			100	100						
Ludvika			100	100						
Gävleborg			**81**	**69**	**80**					
Ockelbo			100	22						

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Hofors	0						
Ovanåker	77				85		
Ljusdal	69	56			71		
Gävle	76	60		67			
Sandviken					83		
Söderhamn	100			78	63		
Bollnäs	78		100	100	100		
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	78		100	59	83		
Västernorrland	**92**	**88**	**100**	**84**	**100**		
Ånge	75				100		
Timrå				0			
Härnösand							
Sundsvall	90		100	100			
Kramfors	100			88	100		
Sollefteå	81			100			
Örnsköldsvik	97	88		88			
Jämtland	**77**	**83**	**67**	**82**	**87**		
Ragunda							
Bräcke	83				75		
Krokom	91	100					
Strömsund	8		14				
Åre	83		100				
Berg	58		100	89	90		
Härjedalen	80		100				
Östersund	79	76		75	88		
Västerbotten	**66**	**90**	**36**	**67**	**71**		
Nordmaling	0						
Bjurholm	54	100					
Vindeln							
Robertsfors	100	75					
Malå-Norsjö	47		47				
Storuman							
Sorsele	9						
Dorotea							
Vännäs	90	100			93		
Vilhelmina	84	67		78	89		
Åsele							
Umeå	78	88					
Lycksele	75						
Skellefteå	55		18	33	40		
Norrbotten	**81**	**76**	**86**	**76**			
Arvidsjaur	67						
Arjeplog	95			71			
Jokkmokk	25						

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Hofors						68
Ovanåker					97	84
Ljusdal					100	86
Gävle		80			85	70
Sandviken					75	50
Söderhamn					73	68
Bollnäs					77	
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall		100			86	76
Västernorrland					**89**	**91**
Ånge					85	100
Timrå					100	82
Härnösand					100	67
Sundsvall					94	92
Kramfors					90	98
Sollefteå					74	74
Örnsköldsvik					100	98
Jämtland					**74**	**71**
Ragunda						
Bräcke					95	92
Krokom					0	67
Strömsund					40	46
Åre					87	63
Berg					78	72
Härjedalen					71	75
Östersund					67	75
Västerbotten				**100**	**77**	**69**
Nordmaling						
Bjurholm					100	73
Vindeln					86	64
Robertsfors						67
Malå-Norsjö					72	44
Storuman						70
Sorsele					78	40
Dorotea				100	100	100
Vännäs						67
Vilhelmina					69	47
Åsele					100	83
Umeå					83	84
Lycksele					76	85
Skellefteå					68	57
Norrbotten					**87**	**73**
Arvidsjaur					77	48
Arjeplog					77	55
Jokkmokk					100	60

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Hofors	100		96	98		
Ovanåker	84		81			83
Ljusdal	79	90	73		89	88
Gävle	83	86	75	87		83
Sandviken	52	73	72	80	100	55
Söderhamn	80	44	72	79	63	82
Bollnäs	71		76	67	95	71
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	73	82	74	86		79
Västernorrland	**89**	**78**	**89**	**85**	**87**	**90**
Ånge			60	82		75
Timrå	83		88		95	100
Härnösand	53	89	79	83	100	79
Sundsvall	100	75	88	76	63	93
Kramfors	100	75	90	100		96
Sollefteå	78	70	79	78		80
Örnsköldsvik	100	78	98	100		97
Jämtland	**65**	**77**	**71**	**76**	**80**	**77**
Ragunda			98		100	
Bräcke			62		94	
Krokom	43	100	77		65	87
Strömsund	65	75	62		67	68
Åre	70		69	78	75	84
Berg		100	73	90	59	81
Härjedalen	73	69	58	58		
Östersund	67	81	77	86	83	74
Västerbotten	**66**	**79**	**67**	**73**	**82**	**73**
Nordmaling	100		47			100
Bjurholm			74			
Vindeln		84	83	82	69	55
Robertsfors			85		91	81
Malå-Norsjö	36		48	38		63
Storuman	100	100	65			
Sorsele	38	40	52	0		50
Dorotea	100		93	100		
Vännäs	77	100	82	91		96
Vilhelmina			62			
Åsele	83	81	87			25
Umeå	82	92	74	74	86	70
Lycksele		69	67			91
Skellefteå	53	67	53	93		59
Norrbotten	**77**	**78**	**72**	**67**	**85**	**70**
Arvidsjaur	55		52	64		51
Arjeplog	89		63			
Jokkmokk			62			

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Hofors	100	88		100				
Ovanåker	94							
Ljusdal	88							
Gävle	84							81
Sandviken	81							
Söderhamn	92							0
Bollnäs	85						100	
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	76							94
Västernorrland	**94**		**83**				**100**	**95**
Ånge	60							
Timrå	83							100
Härnösand	92		83					
Sundsvall	93						100	93
Kramfors	98							
Sollefteå	82							
Örnsköldsvik	100							100
Jämtland	**77**							**93**
Ragunda	100							
Bräcke	58							
Krokom	76							
Strömsund	52							
Åre	83							93
Berg	89							
Härjedalen	81							
Östersund	77							
Västerbotten	**75**	**56**	**100**	**100**	**0**	**92**		**87**
Nordmaling	56							
Bjurholm	74					80		
Vindeln	79							
Robertsfors	87							
Malå-Norsjö	35	81						
Storuman	86	36						
Sorsele	47	31						
Dorotea	100							
Vännäs	83							
Vilhelmina	58							
Åsele	100							
Umeå	85	100	100	100	0	100		95
Lycksele	89							
Skellefteå	72	100						73
Norrbotten	**81**	**88**			**100**	**100**	**100**	**98**
Arvidsjaur	63	60						
Arjeplog	81							80
Jokkmokk	75	100						

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Hofors										
Ovanåker			100							
Ljusdal			83	100						
Gävle			80		91					
Sandviken			67		57					
Söderhamn			82							
Bollnäs					81					
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall			77	91						
Västernorrland			**90**	**100**	**90**	**100**			**97**	
Ånge										
Timrå			100		100					
Härnösand			95							
Sundsvall					100					
Kramfors			100		100				92	
Sollefteå			82	100	79					
Örnsköldsvik			82	100	100	100			100	
Jämtland			**74**	**80**	**76**				**97**	
Ragunda									96	
Bräcke			100							
Krokom			62							
Strömsund			83							
Åre			92							
Berg			57	80	100					
Härjedalen										
Östersund			75		75				100	
Västerbotten			**66**	**65**	**80**					
Nordmaling										
Bjurholm										
Vindeln										
Robertsfors										
Malå-Norsjö			60							
Storuman										
Sorsele			56	50						
Dorotea					100					
Vännäs				100						
Vilhelmina					69					
Åsele										
Umeå			72	33	84					
Lycksele			56							
Skellefteå			64	86	80					
Norrbotten			**94**	**91**	**66**				**95**	
Arvidsjaur										
Arjeplog					75					
Jokkmokk				91						

Län / Kontrollmyndighet	Livsmedelsindustri utan animalisk produktion	Tillverkning av färdiglagad mat	Köttanlägg-ningar	Fiskanlägg-ningar	Mjölkprodukt-anläggningar	Ägganlägg-ningar	Musselanlägg-ningar
Överkalix	100						
Kalix							
Övertorneå	100						
Pajala							
Gällivare	96						
Älvsbyn	100	75					
Luleå	70		86	79			
Piteå	78	78	88				
Boden	87						
Haparanda	100						
Kiruna	100						
Livsmedelsverket	**92**		**83**	**86**	**87**	**93**	**83**

Län / Kontrollmyndighet	Ompackningsanläggningar	Tillverkning endast för livsmedelsindustrin	Tillverkning av andra produkter	Butik utan bearbetning eller beredning	Butik med beredning och/eller bearbetning av råa animalier	Butik med beredning och/eller bearbetning utan råa animalier
Överkalix						100
Kalix					100	67
Övertorneå					96	
Pajala					67	57
Gällivare					95	86
Älvsbyn					100	80
Luleå					87	74
Piteå					92	69
Boden					81	63
Haparanda					100	100
Kiruna					76	60
Livsmedelsverket		**88**				

Län / Kontrollmyndighet	Butik med försäljning av oförpackade livsmedel utan beredning eller bearbetning	Produktions-anläggning med råa animaliska livsmedel	Produktions-anläggning med endast vegetabilier	Produktions-anläggning med utskick av livsmedel	Monterings-anläggning	Serverings- och mottagnings-anläggning
Överkalix			99			91
Kalix	100	100	72	100		75
Övertorneå	100	89	98			
Pajala	69		64			83
Gällivare	100	80	90		67	
Älvsbyn			67			50
Luleå	83	25	73	57		76
Piteå	75	78	83		100	58
Boden	72	83	56	100		80
Haparanda	20	100	97		100	100
Kiruna	75	60	71		79	71

Livsmedelsverket

Län / Kontrollmyndighet	Distribution	Distributions-anläggning	Institutioner	Huvudkontor - handel	Huvudkontor - storhushåll	Huvudkontor - distribution	Kyl- och fryshus	Fristående kyl- och fryshus
Överkalix	89							
Kalix	57							
Övertorneå	96						100	
Pajala	65							
Gällivare	90				100			100
Älvsbyn	96	100						
Luleå	87					100	100	100
Piteå	84							100
Boden	66						100	100
Haparanda	96	100						
Kiruna	79							
Livsmedelsverket			**88**			**100**	**93**	**85**

Län / Kontrollmyndighet	Grossister	Skeppshandels-lager	Tullager	Produktions-anläggningar med beredning och/eller bearbetning	Endast försäljning av förpackade livsmedel	Försäljning av oförpackade livsmedel	Livsmedels-automater	Tåg	Luftfartyg	Ej typade
Överkalix										
Kalix										
Övertorneå									95	
Pajala										
Gällivare			100							
Älvsbyn										
Luleå			100	100	85					
Piteå			100		20					
Boden				86						
Haparanda										
Kiruna			63		38					
Livsmedelsverket							**93**	**100**		

Bilaga 6. Antal och andel (%) kontrollerade dricksvattenanläggningar totalt, i riskklass 1-4 och för dricksvattenanläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar, per kontrollmyndighet och län, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Stockholm	**264**	**501**	**53**	**5**	**7**	**71**
Upplands Väsby	0	4	0			
Vallentuna	16	19	84			
Österåker	19	26	73			
Värmdö	55	64	86			
Järfälla	1	3	33	1	1	100
Ekerö	26	30	87	1	1	100
Huddinge	0	1	0			
Botkyrka	4	9	44	1	1	100
Salem	2	2	100			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	16	66	24			
Upplands Bro	1	15	7			
Nykvarn	5	7	71			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	5	12	42			
Danderyd	0	2	0			
Sollentuna	2	7	29			
Stockholm	2	2	100	1	1	100
Södertälje	37	60	62			
Nacka	2	9	22			
Sundbyberg	1	1	100			
Solna	2	5	40			
Lidingö	2	2	100			
Norrtälje	52	132	39	0	2	0
Sigtuna	14	23	61	1	1	100
Uppsala	**83**	**296**	**28**	**6**	**6**	**100**
Håbo	2	7	29	2	2	100
Älvkarleby	0	1	0			
Knivsta	18	22	82			
Tierp	7	21	33			
Uppsala	44	106	42	3	3	100
Enköping	6	49	12			
Östhammar	6	90	7	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Stockholm	**24**	**34**	**71**
Upplands Väsby			
Vallentuna			
Österåker	3	3	100
Värmdö			
Järfälla	1	1	100
Ekerö	3	3	100
Huddinge	0	1	0
Botkyrka	2	2	100
Salem			
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	2	5	40
Upplands Bro	1	1	100
Nykvarn			
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	1	1	100
Danderyd			
Sollentuna	0	3	0
Stockholm	1	1	100
Södertälje	2	2	100
Nacka	1	1	100
Sundbyberg			
Solna	1	1	100
Lidingö			
Norrtälje	0	3	0
Sigtuna	6	6	100
Uppsala	**10**	**11**	**91**
Håbo	2	2	100
Älvkarleby			
Knivsta			
Tierp	1	1	100
Uppsala	3	3	100
Enköping			
Östhammar	4	5	80

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Södermanland	**62**	**186**	**33**	**3**	**4**	**75**
Vingåker	3	11	27	1	1	100
Gnesta	5	10	50			
Nyköping	33	73	45	1	1	100
Oxelösund	1	1	100			
Flen	1	12	8	0	1	0
Katrineholm	1	34	3			
Eskilstuna	5	19	26	1	1	100
Strängnäs	8	16	50			
Trosa	5	10	50			
Östergötland	**97**	**181**	**54**	**8**	**9**	**89**
Ödeshög	0	3	0	0	1	0
Ydre	14	14	100			
Kinda	3	19	16			
Åtvidaberg	3	4	75	1	1	100
Finspång	6	17	35	1	1	100
Valdemarsvik	5	14	36			
Linköping	5	13	38	2	2	100
Norrköping	24	36	67	2	2	100
Söderköping	22	32	69			
Motala	4	16	25	1	1	100
Vadstena	5	6	83	1	1	100
Mjölby-Boxholm	6	7	86			
Jönköping	**116**	**241**	**48**	**8**	**10**	**80**
Aneby	3	15	20			
Gnosjö	4	13	31			
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	16	26	62			
Gislaved	0	16	0			
Vaggeryd	9	13	69			
Jönköping	24	51	47	3	3	100
Nässjö	6	21	29	2	3	67
Värnamo	16	19	84	1	1	100
Sävsjö	7	12	58	1	1	100
Vetlanda	15	26	58	0	1	0
Eksjö	9	16	56	1	1	100
Tranås	7	13	54			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Södermanland	**7**	**10**	**70**
Vingåker	1	1	100
Gnesta	1	1	100
Nyköping	3	4	75
Oxelösund			
Flen	0	1	0
Katrineholm	0	1	0
Eskilstuna	1	1	100
Strängnäs	1	1	100
Trosa			
Östergötland	**15**	**17**	**88**
Ödeshög	0	1	0
Ydre			
Kinda	0	1	0
Åtvidaberg	1	1	100
Finspång	2	2	100
Valdemarsvik	3	3	100
Linköping	2	2	100
Norrköping	2	2	100
Söderköping	2	2	100
Motala	2	2	100
Vadstena	1	1	100
Mjölby-Boxholm			
Jönköping	**10**	**12**	**83**
Aneby			
Gnosjö			
Miljönämnden i Habo & Mullsjö			
Gislaved			
Vaggeryd			
Jönköping	3	3	100
Nässjö	2	3	67
Värnamo	1	1	100
Sävsjö	3	3	100
Vetlanda	0	1	0
Eksjö	1	1	100
Tranås			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Kronoberg	**74**	**156**	**47**	**3**	**3**	**100**
Uppvidinge	11	12	92	2	2	100
Lessebo	0	5	0			
Tingsryd	8	25	32			
Alvesta	1	15	7			
Älmhult	14	15	93	1	1	100
Markaryd	0	9	0			
Växjö	31	33	94			
Ljungby	9	42	21			
Kalmar	**55**	**194**	**28**	**1**	**6**	**17**
Högsby	6	10	60			
Torsås	0	4	0	0	1	0
Mörbylånga	2	23	9	0	1	0
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	11	47	23			
Mönsterås	0	4	0	0	2	0
Emmaboda	12	13	92			
Kalmar	10	11	91			
Nybro	0	13	0			
Oskarshamn	6	8	75	1	1	100
Västervik	6	46	13	0	1	0
Borgholm	2	15	13			
Gotland	**39**	**89**	**44**	**3**	**3**	**100**
Gotland	39	89	44	3	3	100
Blekinge	**22**	**61**	**36**			
Karlskrona	1	21	5			
Ronneby	0	9	0			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	21	31	68			
Skåne	**159**	**439**	**36**	**3**	**6**	**50**
Staffanstorp	1	1	100			
Burlöv	0	1	0			
Vellinge	0	1	0			
Östra Göinge	8	12	67			
Kävlinge	1	1	100			
Lomma	0	1	0			
Svedala	0	5	0			
Skurup	6	6	100			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Kronoberg	**7**	**10**	**70**
Uppvidinge	2	2	100
Lessebo	0	2	0
Tingsryd	1	2	50
Alvesta			
Älmhult	1	1	100
Markaryd			
Växjö	3	3	100
Ljungby			
Kalmar	**7**	**15**	**47**
Högsby	2	2	100
Torsås			
Mörbylånga	0	1	0
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning			
Mönsterås	0	2	0
Emmaboda	1	1	100
Kalmar	1	1	100
Nybro	0	2	0
Oskarshamn	3	3	100
Västervik	0	3	0
Borgholm			
Gotland	**7**	**8**	**88**
Gotland	7	8	88
Blekinge	**3**	**12**	**25**
Karlskrona	1	10	10
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	2	2	100
Skåne	**18**	**33**	**55**
Staffanstorp			
Burlöv			
Vellinge			
Östra Göinge			
Kävlinge			
Lomma			
Svedala			
Skurup	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Sjöbo	3	22	14			
Hörby	16	24	67			
Höör	3	25	12			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	28	40	70			
Bromölla	6	13	46	0	1	0
Osby	10	10	100			
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	11	48	23	0	1	0
Åstorp	2	3	67			
Båstad	0	41	0			
Malmö	5	6	83	1	1	100
Lund	5	9	56	1	1	100
Landskrona	0	6	0			
Helsingborg	4	14	29			
Höganäs	3	8	38			
Eslöv	0	11	0	0	1	0
Trelleborg	4	7	57			
Kristianstad	24	70	34			
Ängelholm	3	14	21	1	1	100
Hässleholm	16	40	40			
Halland	**89**	**201**	**44**	**6**	**6**	**100**
Hylte	7	25	28			
Halmstad	33	47	70	4	4	100
Laholm	9	23	39			
Falkenberg	8	34	24			
Varberg	27	45	60	1	1	100
Kungsbacka	5	27	19	1	1	100
Västra Götaland	**266**	**652**	**41**	**23**	**32**	**72**
Härryda	0	1	0			
Partille	1	1	100	1	1	100
Öckerö	0	1	0			
Stenungsund	3	8	38	1	1	100
Tjörn	7	24	29	0	1	0
Orust	19	27	70	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	1	31	3	1	2	50
Tanum	0	25	0	0	1	0
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	21	0	0	2	0

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Sjöbo			
Hörby			
Höör			
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	4	4	100
Bromölla			
Osby	2	2	100
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0	1	0
Åstorp			
Båstad			
Malmö	1	1	100
Lund	2	2	100
Landskrona	0	1	0
Helsingborg	2	2	100
Höganäs	0	2	0
Eslöv	0	1	0
Trelleborg			
Kristianstad	0	1	0
Ängelholm	1	1	100
Hässleholm	5	14	36
Halland	**20**	**20**	**100**
Hylte	5	5	100
Halmstad	11	11	100
Laholm	2	2	100
Falkenberg			
Varberg	1	1	100
Kungsbacka	1	1	100
Västra Götaland	**31**	**43**	**72**
Härryda			
Partille	1	1	100
Öckerö			
Stenungsund	3	4	75
Tjörn	0	1	0
Orust	1	1	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	1	2	50
Tanum	0	1	0
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	3	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Ale	24	25	96	2	2	100
Lerum	5	28	18	0	1	0
Vårgårda	1	7	14			
Bollebygd	1	6	17			
Grästorp	3	4	75			
Essunga	0	4	0			
Lilla Edet	2	11	18	1	1	100
Mark	14	41	34			
Svenljunga	12	22	55			
Herrljunga	4	13	31			
Vara	0	6	0			
Götene	3	4	75			
Göteborg	7	8	88	3	3	100
Mölndal	1	7	14	1	1	100
Kungälv	11	19	58	1	1	100
Uddevalla	10	42	24	1	1	100
Strömstad	17	24	71	1	1	100
Vänersborg	5	18	28	2	2	100
Trollhättan	3	6	50	1	1	100
Alingsås	13	28	46	1	1	100
Borås	18	32	56	1	1	100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	19	38	50			
Åmål	1	21	5	0	1	0
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	6	18	33	0	2	0
Lidköping	2	2	100	1	1	100
Skara	4	15	27			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	42	56	75	3	3	100
Tidaholm	7	8	88			
Värmland	**109**	**268**	**41**	**7**	**9**	**78**
Kil	2	6	33			
Eda	5	5	100	1	1	100
Torsby	16	42	38	1	1	100
Storfors	0	3	0			
Hammarö	1	2	50			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	1	8	13	0	1	0
Grums	0	5	0			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Ale	2	2	100
Lerum	1	2	50
Vårgårda			
Bollebygd			
Grästorp			
Essunga			
Lilla Edet	1	1	100
Mark	2	2	100
Svenljunga			
Herrljunga			
Vara			
Götene	1	1	100
Göteborg	3	3	100
Mölndal	1	1	100
Kungälv	1	1	100
Uddevalla	1	1	100
Strömstad	1	1	100
Vänersborg	2	2	100
Trollhättan	1	1	100
Alingsås	1	1	100
Borås	1	1	100
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo			
Åmål	0	2	0
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	0	2	0
Lidköping	2	2	100
Skara			
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro Tidaholm	4	4	100
Värmland	**17**	**21**	**81**
Kil			
Eda	2	2	100
Torsby	1	1	100
Storfors			
Hammarö			
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors Grums	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Årjäng	4	13	31	1	1	100
Sunne	9	23	39			
Karlstad	15	23	65			
Kristinehamn	19	37	51	1	1	100
Filipstad	25	25	100	1	1	100
Hagfors	3	4	75	0	1	0
Arvika	6	46	13	1	1	100
Säffle	3	26	12	1	1	100
Örebro	**62**	**141**	**44**	**4**	**6**	**67**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	5	10	50	1	2	50
Hallsberg	3	8	38			
Degerfors	3	3	100			
Örebro	17	52	33	1	2	50
Kumla	2	2	100			
Karlskoga	1	5	20	1	1	100
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	31	61	51	1	1	100
Västmanland	**30**	**112**	**27**	**1**	**1**	**100**
Skinnskatteberg	3	4	75			
Surahammar	0	2	0			
Hallstahammar	1	4	25			
Västerås	1	25	4			
Bygg och miljö Sala-Heby	10	47	21			
Köping	5	11	45			
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	10	19	53	1	1	100
Dalarna	**116**	**278**	**42**	**2**	**3**	**67**
Vansbro	0	5	0			
Malung-Sälen	31	68	46			
Gagnef	4	8	50			
Leksand	0	7	0			
Rättvik	6	8	75			
Älvdalen	2	30	7			
Smedjebacken	5	6	83			
Mora Orsa Miljökontor	9	32	28			
Falun	19	28	68			
Borlänge	8	9	89			
Säter	0	18	0			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Årjäng	4	4	100
Sunne			
Karlstad	2	2	100
Kristinehamn	1	1	100
Filipstad	4	4	100
Hagfors	0	1	0
Arvika	2	3	67
Säffle	1	2	50
Örebro	**6**	**9**	**67**
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1	3	33
Hallsberg			
Degerfors			
Örebro	2	3	67
Kumla	1	1	100
Karlskoga	1	1	100
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	1	1	100
Västmanland	**8**	**9**	**89**
Skinnskatteberg	2	2	100
Surahammar			
Hallstahammar	1	1	100
Västerås	1	2	50
Bygg och miljö Sala-Heby	2	2	100
Köping	1	1	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1	1	100
Dalarna	**14**	**22**	**64**
Vansbro	0	1	0
Malung-Sälen			
Gagnef			
Leksand	0	1	0
Rättvik			
Älvdalen			
Smedjebacken			
Mora Orsa Miljökontor	1	5	20
Falun	1	1	100
Borlänge	2	2	100
Säter	0	1	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Hedemora	15	28	54			
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	10	18	56			
Ludvika	7	13	54	2	3	67
Gävleborg	**50**	**179**	**28**	**5**	**6**	**83**
Ockelbo	8	13	62			
Hofors	3	6	50	1	1	100
Ovanåker	1	7	14			
Ljusdal	0	23	0			
Gävle	17	20	85			
Sandviken	0	12	0	0	1	0
Söderhamn	8	16	50	1	1	100
Bollnäs	9	13	69	3	3	100
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	4	69	6			
Västernorrland	**70**	**196**	**36**	**6**	**6**	**100**
Ånge	6	12	50	2	2	100
Timrå	1	10	10			
Härnösand	1	13	8	1	1	100
Sundsvall	14	30	47			
Kramfors	13	42	31	3	3	100
Sollefteå	26	45	58			
Örnsköldsvik	9	44	20			
Jämtland	**149**	**305**	**49**	**2**	**3**	**67**
Ragunda	5	18	28	0	1	0
Bräcke	1	22	5			
Krokom	26	51	51			
Strömsund	44	44	100			
Åre	35	60	58			
Berg	11	27	41	1	1	100
Härjedalen	15	45	33			
Östersund	12	38	32	1	1	100
Västerbotten	**134**	**225**	**60**	**2**	**3**	**67**
Nordmaling	0	5	0			
Bjurholm	1	7	14			
Vindeln	9	9	100			
Robertsfors	1	5	20			
Malå-Norsjö	4	17	24			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Hedemora	1	1	100
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	4	4	100
Ludvika	5	6	83
Gävleborg	**9**	**22**	**41**
Ockelbo			
Hofors	1	1	100
Ovanåker	1	1	100
Ljusdal	0	1	0
Gävle	4	4	100
Sandviken	0	1	0
Söderhamn	2	2	100
Bollnäs			
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	1	12	8
Västernorrland	**8**	**9**	**89**
Ånge	2	2	100
Timrå	1	1	100
Härnösand	1	1	100
Sundsvall	1	1	100
Kramfors	3	3	100
Sollefteå			
Örnsköldsvik	0	1	0
Jämtland	**19**	**23**	**83**
Ragunda	1	3	33
Bräcke			
Krokom	1	1	100
Strömsund	1	1	100
Åre	5	5	100
Berg	2	2	100
Härjedalen	6	8	75
Östersund	3	3	100
Västerbotten	**17**	**18**	**94**
Nordmaling			
Bjurholm			
Vindeln			
Robertsfors			
Malå-Norsjö			

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Totalt antal dricksvatten-anläggningar	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar	Antal kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Antal dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvatten-anläggingar i riskklass 1-4
Storuman	0	21	0			
Sorsele	4	4	100			
Dorotea	8	8	100			
Vännäs	8	16	50			
Vilhelmina	0	17	0	0	1	0
Åsele	0	11	0			
Umeå	14	17	82			
Lycksele	22	23	96	1	1	100
Skellefteå	63	65	97	1	1	100
Norrbotten	**107**	**242**	**44**	**8**	**8**	**100**
Arvidsjaur	9	19	47			
Arjeplog	3	33	9			
Jokkmokk	3	14	21	2	2	100
Överkalix	3	8	38			
Kalix	0	10	0			
Övertorneå	5	11	45			
Pajala	26	27	96			
Gällivare	1	4	25			
Älvsbyn	0	9	0			
Luleå	10	26	38	1	1	100
Piteå	1	13	8	1	1	100
Boden	15	23	65	1	1	100
Haparanda	9	10	90	1	1	100
Kiruna	22	35	63	2	2	100
Livsmedelsverket	**18**	**60**	**30**			

Län / Kontrollmyndighet	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvatten-anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Storuman			
Sorsele			
Dorotea	1	1	100
Vännäs			
Vilhelmina	0	1	0
Åsele			
Umeå			
Lycksele	1	1	100
Skellefteå	15	15	100
Norrbotten	**11**	**12**	**92**
Arvidsjaur			
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	2	2	100
Överkalix			
Kalix			
Övertorneå	1	1	100
Pajala			
Gällivare			
Älvsbyn			
Luleå	2	2	100
Piteå	1	1	100
Boden	1	2	50
Haparanda	1	1	100
Kiruna	2	2	100
Livsmedelsverket	**1**	**1**	**100**

Bilaga 7. Andel (%) planerade kontroller på dricksvattenanläggningar utan avvikelser per kontrollområde och län, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade livsmedelsanläggningar är exkluderade)

Län	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpacknings-material	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	15. Övrigt
Stockholm	75	94	81	90	86	87	68	88	86	81	89	100	92
Uppsala	44	78	53	50	86	75	51	67	80	53	71	80	88
Södermanland	70	70	92	96	84	85	59	87	88	52	93	80	100
Östergötland	69	83	77	93	86	88	59	89	83	73	79	50	81
Jönköping	98	100	98	100	100	100	83	100	100	85	100	100	100
Kronoberg	90	100	100	100	96	25	96	92	96	96	100	100	95
Kalmar	87	100	89	100	91	97	80	96	100	67	100	100	85
Gotland	75	100	100		82	0	100			50			72
Blekinge	84	100	100	100	100	100	90	100	100	11	95		100
Skåne	78	86	88	100	77	84	66	97	91	58	72	100	95
Halland	77	69	88	100	86	93	78	98	97	58	58	100	85
Västra Götaland	75	89	76	96	67	84	62	86	83	70	95	100	89
Värmland	66	89	76	100	72	67	55	87	92	84	67		88
Örebro	70	100	97	100	92	92	87	88	85	63	78		92
Västmanland	80	90	100	100	85	91	82	94	100	100	73		92
Dalarna	72	94	78	100	98	95	70	100	93	62	83		9
Gävleborg	89	100	100	100	84	94	76	100	100	60	75	100	90
Västernorrland	97	75	76	100	100	90	83	100	100	100	100		100
Jämtland	73	92	89	89	81	80	68	85	100	77	94	96	100
Västerbotten	64	100	58		89	46	61	59	100	21	83		50
Norrbotten	63	80	79	100	82	68	63	87	86	80	100		51
Livsmedelsverket	100						71						77
Totalt	***75***	***89***	***83***	***95***	***83***	***83***	***70***	***90***	***91***	***68***	***86***	***96***	***86***

Bilaga 8. Antal livsmedelsanläggningar, antal och andel (%) kontrollerade anläggningar (planerad kontroll) inom riskklass 1-4 med en tilldelad kontrolltid på fem eller fler timmar, per kontrollmyndighet och län, 2015. (Bas: Upphörda och nyregistrerade anläggningar är exkluderade)

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Stockholm			
Upplands Väsby	29	29	100
Vallentuna	17	17	100
Österåker	17	17	100
Värmdö	39	39	100
Järfälla	46	45	98
Ekerö	17	13	76
Huddinge	42	11	26
Botkyrka	74	72	97
Salem	15	15	100
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	106	98	92
Upplands Bro	7	6	86
Nykvarn	11	11	100
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	55	54	98
Danderyd	27	27	100
Sollentuna	44	43	98
Stockholm	644	630	98
Södertälje	66	66	100
Nacka	66	65	98
Sundbyberg	30	28	93
Solna	47	47	100
Lidingö	21	21	100
Norrtälje	28	28	100
Sigtuna	38	37	97
Uppsala			
Håbo	20	20	100
Älvkarleby	4	4	100
Knivsta	9	9	100
Tierp	4	3	75
Uppsala	68	68	100
Enköping	18	16	89
Östhammar	20	18	90
Södermanland			
Vingåker	3	3	100
Gnesta	13	13	100
Nyköping	28	28	100
Oxelösund	2	2	100
Flen	6	3	50
Katrineholm	20	20	100
Eskilstuna	81	76	94
Strängnäs	16	16	100
Trosa	5	5	100
Östergötland			
Ödeshög	5	3	60
Ydre	1	1	100
Kinda	4	4	100
Åtvidaberg	3	2	67
Finspång	8	8	100
Valdemarsvik	2	2	100
Linköping	50	50	100
Norrköping	80	68	85
Söderköping	8	8	100
Motala	6	6	100
Vadstena	1	1	100
Mjölby-Boxholm	20	20	100
Jönköping			
Aneby	1	1	100
Gnosjö	7	7	100
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	5	5	100
Gislaved			
Vaggeryd	4	3	75
Jönköping	77	74	96
Nässjö	13	13	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Värnamo	34	25	74
Sävsjö	7	5	71
Vetlanda	20	19	95
Eksjö	13	13	100
Tranås	5	5	100
Kronoberg			
Uppvidinge	4	4	100
Lessebo	5	4	80
Tingsryd	11	9	82
Alvesta	17	17	100
Älmhult	9	8	89
Markaryd	4	2	50
Växjö	57	57	100
Ljungby	22	21	95
Kalmar			
Högsby	4	4	100
Torsås	4	4	100
Mörbylånga	6	6	100
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	25	25	100
Mönsterås	7	7	100
Emmaboda	7	7	100
Kalmar	46	46	100
Nybro	21	20	95
Oskarshamn	18	18	100
Västervik	20	20	100
Borgholm	5	4	80
Gotland			
Gotland	29	29	100
Blekinge			
Karlskrona			
Ronneby			
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg			
Skåne			
Staffanstorp	10	9	90
Burlöv	12	8	67
Vellinge	24	20	83
Östra Göinge	10	10	100
Kävlinge	17	16	94
Lomma	16	13	81
Svedala	15	15	100
Skurup	17	17	100
Sjöbo	13	12	92
Hörby	8	7	88
Höör	12	3	25
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	30	29	97
Bromölla	3	3	100
Osby	9	8	89
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	35	27	77
Åstorp	11	9	82
Båstad	7	6	86
Malmö	199	199	100
Lund	114	111	97
Landskrona	18	14	78
Helsingborg	80	77	96
Höganäs	20	20	100
Eslöv	13	13	100
Trelleborg	27	27	100
Kristianstad	20	18	90
Ängelholm	37	37	100
Hässleholm	25	24	96
Halland			
Hylte	5	5	100
Halmstad	98	83	85
Laholm	11	11	100
Falkenberg	30	30	100
Varberg	35	34	97

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Kungsbacka	28	27	96
Västra Götaland			
Härryda	24	24	100
Partille	33	32	97
Öckerö	13	11	85
Stenungsund	22	8	36
Tjörn	3	3	100
Orust	6	6	100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	21	20	95
Tanum	5	5	100
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	11	10	91
Ale	7	7	100
Lerum	4	4	100
Vårgårda	7	6	86
Bollebygd	6	5	83
Grästorp	4	4	100
Essunga	2	2	100
Lilla Edet	2	2	100
Mark	14	14	100
Svenljunga	6	3	50
Herrljunga	9	7	78
Vara	12	12	100
Götene	4	4	100
Göteborg	288	286	99
Mölndal	22	22	100
Kungälv	12	12	100
Uddevalla	40	39	98
Strömstad	6	6	100
Vänersborg	27	25	93
Trollhättan	46	45	98
Alingsås	24	23	96
Borås	74	71	96
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	6	6	100
Åmål	4	4	100
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	25	24	96
Lidköping	23	22	96
Skara	8	8	100
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	46	46	100
Tidaholm	5	5	100
Värmland			
Kil	6	6	100
Eda	12	12	100
Torsby	5	4	80
Storfors	3	2	67
Hammarö	9	9	100
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	3	3	100
Grums	5	5	100
Årjäng	8	8	100
Sunne	7	7	100
Karlstad	51	50	98
Kristinehamn	15	14	93
Filipstad	3	3	100
Hagfors	4	4	100
Arvika	15	13	87
Säffle	11	8	73
Örebro			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	7	5	71
Hallsberg	6	6	100
Degerfors	3	3	100
Örebro	100	95	95
Kumla	17	16	94
Karlskoga	12	6	50
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	13	12	92
Västmanland			
Skinnskatteberg	1	1	100
Surahammar	5	5	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Hallstahammar	13	11	85
Västerås	104	95	91
Bygg och miljö Sala-Heby	17	17	100
Köping	13	13	100
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	12	11	92
Dalarna			
Vansbro	3	3	100
Malung-Sälen	4	3	75
Gagnef	3	3	100
Leksand	5	5	100
Rättvik			
Älvdalen	5	5	100
Smedjebacken	7	7	100
Mora Orsa Miljökontor	17	17	100
Falun	9	7	78
Borlänge	35	33	94
Säter	7	6	86
Hedemora	8	8	100
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	23	23	100
Ludvika	12	12	100
Gävleborg			
Ockelbo	5	4	80
Hofors	5	5	100
Ovanåker	2	2	100
Ljusdal	9	8	89
Gävle	18	17	94
Sandviken	17	16	94
Söderhamn	10	10	100
Bollnäs	9	8	89
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	16	15	94
Västernorrland			
Ånge	6	6	100
Timrå	3	3	100
Härnösand	9	9	100
Sundsvall	17	17	100
Kramfors	10	10	100
Sollefteå	7	7	100
Örnsköldsvik	29	27	93
Jämtland			
Ragunda	10	3	30
Bräcke			
Krokom	3	3	100
Strömsund	1	1	100
Åre	12	12	100
Berg	7	6	86
Härjedalen	7	3	43
Östersund	26	25	96
Västerbotten			
Nordmaling	2	0	0
Bjurholm	1	1	100
Vindeln	3	3	100
Robertsfors	4	4	100
Malå-Norsjö	4	4	100
Storuman	6	4	67
Sorsele	1	1	100
Dorotea	2	2	100
Vännäs	3	3	100
Vilhelmina	6	6	100
Åsele	1	1	100
Umeå	66	65	98
Lycksele	3	3	100
Skellefteå	18	18	100
Norrbotten			
Arvidsjaur	3	3	100
Arjeplog	1	1	100
Jokkmokk	1	1	100

Län / Kontrollmyndighet	Antal anläggningar	Antal kontrollerade anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Överkalix	1	1	100
Kalix	7	7	100
Övertorneå			
Pajala	3	3	100
Gällivare	8	8	100
Älvsbyn	7	7	100
Luleå	57	54	95
Piteå	19	12	63
Boden	4	4	100
Haparanda	14	14	100
Kiruna	7	7	100
Livsmedelsverket	**579**	**567**	**98**

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2015.

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Stockholm								
Upplands Väsby	2	2,5	0,1	0,15	1 067 306	9 000	19 280	0
Vallentuna	1,1	1,1	0,15	0,15	630 164	24 900	5 976	0
Österåker	1,6	2,1	0,1	0,1	801 515	79 247	13 932	0
Värmdö	2	2	0,5	0,5	1 423 363	159 637	127 000	0
Järfälla	2,8	3,5	0,2	0,2	1 502 937	18 000	12 750	0
Ekerö	1,5	1,5	0,15	0,15	788 453	79 420	50 467	0
Huddinge	2,5	4	0,2	0,2	2 086 580	5 760	0	0
Botkyrka	3,93	4	0,3	0,35	1 857 100	37 240	96 285	1 470
Salem	1	1	0,1	0,1	480 000	1 130	52 000	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	7,5	7,5	0,5	0,5	3 950 000	80 000	112 000	0
Upplands Bro	1,6	1,65	0,05	0,05	470 450	32 010	0	0
Nykvarn	0,3	0,3	0,1	0,1	177 784	6 816	36 352	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	3,5	3,5	0,3	0,3	2 346 600	48 000	149 400	0
Danderyd	1,99	1,99	0,01	0,01	1 117 600	4 400	16 000	0
Sollentuna	2,5	2,7	0,2	0,2	1 511 129	22 138	53 025	0
Stockholm	46,9	47	0,2	0,2	34 613 000	55 000	2 359 000	0
Södertälje	6,4	6,2	0,6	0,6	3 398 100	138 400	327 250	11 750
Nacka	4,6	5,35	0,025	0,025	2 525 560	10 440	241 000	0
Sundbyberg	3	4	0,04	0,04	1 480 990	3 960	38 610	0
Solna	6,04	7,67	0,03	0,07	3 075 040	18 960	135 000	0
Lidingö	2,6	3,4	0,015	0,015	1 039 480	4 160	34 028	0
Norrtälje	4	4	1,25	2	1 672 800	199 200	49 350	3 525
Sigtuna	4,95	5,3	0,15	0,15	2 061 200	118 800	113 000	1 455
Uppsala								
Håbo	0,9	0,9	0,1	0,1	390 338	34 000	11 161	0
Älvkarleby	1	0,76	0,0025	0,0025	214 200	2 700	3 600	0
Knivsta	1	1	1	1	451 205	33 000	26 250	4 000
Tierp	1,3	1,3	0,1	0,1	630 540	25 110	16 972	5 580
Uppsala	9,3	9,7	0,3	0,5	5 448 000	166 000	430 000	17 000
Enköping	2,6	2,8	0,2	0,4	935 056	66 625	108 826	14 480
Östhammar	2,5	2,3	0,1	0,1	640 046	396 539	50 992	0
Södermanland								
Vingåker	0,5	0,5	0,1	0,1	174 251	17 264	9 033	0
Gnesta	0,92	0,92	0,08	0,08	373 050	19 690	1 790	1 342
Nyköping	7	7	1	1	1 487 000	300 000	177 000	10 000
Oxelösund	0,5	0,8	0,02	0,05	274 600	4 000	0	0
Flen	0,9	0,9	0,04	0,1	421 467	18 840	4 514	0
Katrineholm	1,75	2,1	0,2	0,2	748 630	36 980	51 600	0
Eskilstuna	4,2	4,2	0,04	0,04	2 609 391	37 099	93 620	0

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2015.

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Stockholm									
Upplands Väsby	0	54 948	0	964	964	250	1	4	0
Vallentuna	0	14 940	0	996	996	178	9	19	0
Österåker	0	87 545	1 025	1 130	1 130	259	9	26	0
Värmdö	0	48 000	2 000	1 050	990	322	24	64	0
Järfälla	0	132 000	0	1 000	1 000	392	2	3	1
Ekerö	0	24 035	4 180	1 045	1 045	188	8	30	0
Huddinge	0	68 800	0	960	850	553	16	1	0
Botkyrka	0	55 860	0	980	980	419	10	9	0
Salem	0	20 000	0	1 130	1 130	90	2	2	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0	127 000	5 000	1 130	920	940	41	66	1
Upplands Bro	0	18 430	0	970	912	149	6	15	0
Nykvarn	0	3 000	0	1 136	1 136	37	0	7	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	99 000	0	1 200	1 200	545	20	12	0
Danderyd	0	27 000	937	1 100	937	246	4	2	0
Sollentuna	0	68 525	0	962	962	420	2	7	0
Stockholm	0	3 073 000	0	1 250	1 250	8 051	196	2	0
Södertälje	0	141 400	1 500	1 125	982	730	34	60	0
Nacka	0	456 840	1 160	1 160	1 160	607	10	9	0
Sundbyberg	0	55 440	0	990	920	348	2	1	0
Solna	0	254 000	0	1 185	1 185	628	11	5	0
Lidingö	0	57 135	0	1 040	1 040	305	6	2	0
Norrtälje	0	139 825	16 450	1 175	1 175	569	21	132	0
Sigtuna	0	89 000	0	1 100	970	443	13	23	0
Uppsala									
Håbo	0	12 924	0	1 000	930	133	3	7	0
Älvkarleby	0	7 200	0	900	900	67	9	1	0
Knivsta	0	15 000	4 000	1 130	1 000	101	2	22	3
Tierp	0	24 180	3 720	930	930	182	10	21	0
Uppsala	0	285 000	11 000	1 100	1 030	1 588	43	106	2
Enköping	0	52 940	1 810	1 025	905	312	17	49	0
Östhammar	0	14 476	0	1 034	738	389	13	90	0
Södermanland									
Vingåker	0	20 075	803	803	803	86	2	11	0
Gnesta	0	895	895	895	895	92	4	10	0
Nyköping	0	59 000	9 000	900	900	461	15	73	0
Oxelösund	0	26 000	0	1 000	1 000	87	0	1	0
Flen	0	23 550	3 140	785	785	192	12	12	2
Katrineholm	0	28 380	2 580	860	860	289	3	34	0
Eskilstuna	0	120 736	2 156	1 078	1 078	664	19	19	0

Bilaga 9. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per län, 2015.

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Stockholm			
Upplands Väsby	255	159	50
Vallentuna	206	98	43
Österåker	294	260	68
Värmdö	410	434	66
Järfälla	398	321	61
Ekerö	226	127	47
Huddinge	570	109	18
Botkyrka	438	399	70
Salem	94	140	82
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1 048	837	58
Upplands Bro	170	95	53
Nykvarn	44	56	82
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	577	454	62
Danderyd	252	231	62
Sollentuna	429	454	64
Stockholm	8 249	7 784	72
Södertälje	824	798	69
Nacka	626	472	48
Sundbyberg	351	346	71
Solna	644	521	60
Lidingö	313	199	52
Norrtälje	722	549	51
Sigtuna	479	319	56
Uppsala			
Håbo	143	95	57
Älvkarleby	77	32	42
Knivsta	128	52	35
Tierp	213	201	69
Uppsala	1 739	1 299	61
Enköping	378	241	48
Östhammar	492	251	35
Södermanland			
Vingåker	99	58	55
Gnesta	106	51	44
Nyköping	549	432	56
Oxelösund	88	48	50
Flen	218	67	28
Katrineholm	326	261	58
Eskilstuna	702	569	61

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Strängnäs	2	2	0,09	0,09	1 101 955	35 200	16 831	7 276
Trosa	0,71	0,71	0,05	0,05	397 500	18 000	63 000	4 000
Östergötland								
Ödeshög	0,5	0,5	0,25	0,25	201 000	7 500	0	0
Ydre	0,21	0,21	0,04	0,4	69 712	13 942	0	0
Kinda	1	1,1	1	0,25	343 800	23 400	0	0
Åtvidaberg	0,7	0,7	0,01	0,01	264 400	17 860	49 400	0
Finspång	1	1,3	0,17	0,17	385 980	38 280	32 960	0
Valdemarsvik	1	1,08	0,09	0,06	317 400	31 200	9 000	0
Linköping	7	7	0,3	0,4	3 855 000	37 450	256 800	0
Norrköping	7,3	7,8	0,7	1	3 928 845	63 845	418 000	16 386
Söderköping	1,5	1,3	0,2	0,2	393 960	20 160	19 320	14 280
Motala	2,8	2,6	0	0	1 002 717	15 520	61 110	0
Vadstena	0,7	0,7	0,05	0,05	231 550	6 560	2 665	4 510
Mjölby-Boxholm	2,3	2,2	0,2	0,2	1 237 500	17 600	29 425	0
Jönköping								
Aneby	0,5	0,5	0,1	0,1	148 100	12 400	2 400	0
Gnosjö	0,45	0,65	0,05	0,05	279 225	15 725	0	0
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	1,3	1,3	0,2	0,2	447 262	31 304	7 854	0
Gislaved	1,5	1,5	0	0,04	885 350	24 650	34 000	0
Vaggeryd	1	1	0,1	0,1	315 375	26 734	8 250	0
Jönköping	10,7	11,9	0,4	0,4	3 819 138	83 877	69 529	2 873
Nässjö	1,45	1,3	0,2	0,2	703 000	60 000	0	0
Värnamo	2	2	1	0	809 225	0	51 000	0
Sävsjö	0,2	0,8	0,02	0,2	264 825	26 812	775	0
Vetlanda	1,3	1,4	0,1	0,1	586 900	23 100	1 250	22 750
Eksjö	0,65	0,65	0,05	0,05	390 800	12 400	800	0
Tranås	1,3	1,4	0,1	0,02	468 920	7 600	19 287	0
Kronoberg								
Uppvidinge	0,8	0,8	0,2	0,2	164 250	23 450	0	0
Lessebo	0,65	0,65	0,05	0,05	359 564	21 679	3 009	0
Tingsryd	1,04	1,14	0,06	0,07	554 800	37 000	850	0
Alvesta	1,11	1	0,03	0,03	346 200	17 200	0	0
Älmhult	0,85	0,93	0,15	0,07	164 675	13 300	13 125	2 975
Markaryd	0,4	0,4	0,1	0,1	236 340	6 240	0	0
Växjö	4	4	0,1	0,1	2 078 000	54 000	37 000	0
Ljungby	1,05	1,05	0,1	0,1	455 400	25 650	3 750	0
Kalmar								
Högsby	0,3	0,3	0,05	0,05	132 900	16 875	3 000	0
Torsås	0,3	0,3	0,1	0,1	85 700	4 800	0	0
Mörbylånga	1,5	1,75	0,1	0,3	546 396	0	3 356	0
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	2,55	2	0,2	0,2	931 553	5 840	30 295	0
Mönsterås	1,3	1,3	0,1	0,1	304 100	20 200	3 120	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Strängnäs	0	36 504	900	1 100	900	275	7	16	0
Trosa	0	27 000	1 000	1 000	1 000	132	4	10	0
Östergötland									
Ödeshög	0	7 500	0	750	750	78	3	3	0
Ydre	0	2 860	0	715	715	31	4	14	0
Kinda	0	8 100	0	900	900	90	7	19	0
Åtvidaberg	0	9 400	0	940	940	119	3	4	0
Finspång	0	9 680	0	880	880	140	6	17	0
Valdemarsvik	0	13 000	2 000	1 200	1 000	105	5	14	1
Linköping	0	145 520	3 210	1 070	1 070	1 103	14	13	1
Norrköping	0	127 420	2 260	1 130	1 130	1 058	32	36	0
Söderköping	0	10 080	1 680	840	840	142	15	32	0
Motala	0	50 440	0	970	970	364	14	16	0
Vadstena	0	9 840	0	820	820	109	6	6	0
Mjölby-Boxholm	0	26 400	0	1 100	1 100	309	10	7	0
Jönköping									
Aneby	0	3 200	800	800	800	53	5	15	0
Gnosjö	0	8 500	0	850	850	70	1	13	0
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	0	19 006	0	1 118	1 118	151	10	26	0
Gislaved	0	31 000	0	850	850	215	2	16	0
Vaggeryd	0	9 000	0	750	750	114	7	13	2
Jönköping	0	159 274	1 149	1 149	1 149	1 241	31	51	6
Nässjö	0	20 000	0	869	869	215	7	21	0
Värnamo	0	22 500	0	750	750	307	4	19	0
Sävsjö	0	16 975	0	825	775	89	3	12	0
Vetlanda	0	17 000	0	700	700	235	8	26	0
Eksjö	0	8 000	0	800	800	141	5	16	0
Tranås	0	11 395	759	759	759	159	1	13	0
Kronoberg									
Uppvidinge	0	4 900	0	700	700	71	1	12	0
Lessebo	0	16 048	0	1 141	1 003	82	0	5	0
Tingsryd	0	20 000	0	1 000	850	160	9	25	0
Alvesta	0	9 500	0	800	680	156	4	15	0
Älmhult	0	16 100	2 800	700	700	136	1	15	0
Markaryd	0	5 460	0	780	780	113	4	9	0
Växjö	0	86 000	0	924	787	616	13	33	0
Ljungby	0	26 250	3 000	900	750	281	3	42	0
Kalmar									
Högsby	0	4 500	750	750	750	61	3	10	0
Torsås	0	3 200	0	800	800	44	1	4	0
Mörbylånga	0	18 458	0	839	839	173	14	23	0
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	0	26 280	2 920	730	730	333	8	47	0
Mönsterås	0	17 910	0	780	780	123	5	4	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Strängnäs	298	303	66
Trosa	146	105	53
Östergötland			
Ödeshög	84	15	18
Ydre	49	35	63
Kinda	116	36	31
Åtvidaberg	126	71	53
Finspång	163	127	69
Valdemarsvik	125	58	42
Linköping	1 131	1 366	69
Norrköping	1 126	565	46
Söderköping	189	149	59
Motala	394	214	52
Vadstena	121	64	50
Mjölby-Boxholm	326	275	58
Jönköping			
Aneby	73	41	48
Gnosjö	84	66	63
Miljönämnden i Habo & Mullsjö	187	112	52
Gislaved	233	163	66
Vaggeryd	136	53	38
Jönköping	1 329	1 232	69
Nässjö	243	178	62
Värnamo	330	190	49
Sävsjö	104	53	45
Vetlanda	269	241	59
Eksjö	162	146	68
Tranås	173	123	59
Kronoberg			
Uppvidinge	84	49	55
Lessebo	87	42	45
Tingsryd	194	80	39
Alvesta	175	149	57
Älmhult	152	99	52
Markaryd	126	18	13
Växjö	662	727	73
Ljungby	326	122	37
Kalmar			
Högsby	74	47	50
Torsås	49	25	51
Mörbylånga	210	137	60
Hultsfred och Vimmerby Miljö och byggnadsförvaltning	388	323	60
Mönsterås	132	96	50

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Emmaboda	0,73	0,73	0,07	0,07	215 485	18 460	710	0
Kalmar	5	5	0,1	0,1	1 709 036	17 934	53 240	0
Nybro	1,7	1,9	0,1	0,1	533 123	32 877	30 000	0
Oskarshamn	1,3	1,3	0,02	0,02	535 969	35 596	10 719	0
Västervik	2,95	3,2	0,2	0,2	1 000 070	75 660	25 100	0
Borgholm	2,2	2,3	0,1	0,3	890 800	18 800	69 460	0
Gotland								
Gotland	5	6	1	1	2 885 419	163 200	83 220	0
Blekinge								
Karlskrona	3	3,8	0,3	0,3	1 619 000	50 000	0	0
Ronneby	1,6	2,8	0,3	0,5	626 836	13 413	12 426	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	3,2	3,5	0,1	0,2	2 119 291	66 000	4 500	0
Skåne								
Staffanstorp	1	1,2	0,1	0,1	475 785	1 940	17 160	0
Burlöv	1,4	1,4	0,06	0,06	508 060	1 734	867	0
Vellinge	1,7	1,7	0,05	0,05	751 800	2 520	14 700	0
Östra Göinge	0,55	0,55	0,05	0,05	310 950	10 800	900	0
Kävlinge	1	1	1	0,1	355 000	1 606	11 200	0
Lomma	1,3	1,3	0,1	0,2	507 487	1 950	10 725	0
Svedala	0,8	0,8	0,1	0,15	408 495	12 430	0	0
Skurup	0,87	0,87	0,05	0,05	318 300	11 700	10 125	0
Sjöbo	1	1	0,3	0,3	496 375	21 375	1 875	0
Hörby	0,9	0,9	0,03	0,03	268 552	21 465	11 543	810
Höör	1,2	1,2	0,08	0,08	499 050	29 250	40 725	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	3,1	3,25	0,25	0,25	1 733 395	102 060	82 400	0
Bromölla	0,85	1,1	0,08	0,1	329 638	12 948	10 659	0
Osby	1	0,7	0,03	0,03	265 657	7 672	13 147	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	3,9	4,6	0,2	0,2	1 641 240	63 920	371 571	4 700
Åstorp	0,7	0,7	0,05	0,05	415 000	3 180	2 385	0
Båstad	0,9	0,9	0,1	0,1	495 000	30 240	7 140	0
Malmö	19	0,5	0,3	0	11 691 000	24 990	598 000	0
Lund	5,4	5	0,11	0,11	2 802 025	27 550	49 020	0
Landskrona	2,5	2,5	0,1	0,1	1 046 580	33 938	76 028	0
Helsingborg	9,16	10,85	0,15	0,15	4 259 000	32 100	260 000	0
Höganäs	2,3	2,1	0,2	0,2	1 002 274	20 587	56 025	0
Eslöv	1,5	1,5	0,15	0,15	661 600	23 400	0	0
Trelleborg	2,5	2,75	0,05	0,05	981 585	12 870	65 428	0
Kristianstad	3,8	4	0,2	0,4	1 224 500	39 800	40 600	0
Ängelholm	3	3	0,15	0,15	923 100	11 910	26 775	0
Hässleholm	3,1	3,1	0,2	0,2	1 155 440	129 800	151 360	4 620
Halland								
Hylte	0,7	0,7	0,3	0,3	421 720	57 200	11 592	0
Halmstad	9,25	9,5	0,5	0,5	4 266 800	212 820	220 350	22 390

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Emmaboda	0	10 650	0	710	710	97	1	13	0
Kalmar	0	66 595	1 708	854	854	606	15	11	0
Nybro	0	18 000	0	843	843	173	7	13	0
Oskarshamn	0	15 371	2 427	809	809	214	13	8	0
Västervik	0	25 950	1 730	970	865	359	20	46	0
Borgholm	0	47 000	0	940	940	287	10	15	0
Gotland									
Gotland	0	77 780	63 360	960	960	744	75	89	0
Blekinge									
Karlskrona	0	40 500	1 500	750	750	440	8	21	0
Ronneby	0	23 670	0	789	789	250	2	9	0
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	0	54 450	1 650	825	825	577	30	31	0
Skåne									
Staffanstorp	0	16 820	0	970	880	138	3	1	0
Burlöv	0	21 242	0	867	867	151	4	1	0
Vellinge	0	42 000	0	840	840	242	12	1	0
Östra Göinge	0	21 600	0	900	900	152	3	12	0
Kävlinge	0	39 000	803	803	803	198	6	1	0
Lomma	0	25 350	0	975	975	165	6	1	0
Svedala	0	27 120	0	1 130	1 130	130	5	5	4
Skurup	0	18 000	0	900	750	172	1	6	0
Sjöbo	0	26 250	750	950	750	155	14	22	0
Hörby	0	14 580	4 050	810	810	140	2	24	0
Höör	0	21 600	0	900	900	147	3	25	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	153 618	1 600	970	800	751	39	40	0
Bromölla	0	12 948	0	1 079	969	106	2	13	0
Osby	0	5 313	0	959	759	120	1	10	0
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0	81 725	11 280	940	940	502	20	48	0
Åstorp	0	13 515	0	795	795	150	6	3	0
Båstad	0	19 320	0	840	840	217	9	41	0
Malmö	0	924 000	0	1 190	1 190	2 595	51	6	2
Lund	0	157 700	0	950	950	992	19	9	11
Landskrona	0	51 300	0	905	855	381	6	6	0
Helsingborg	0	178 000	1 680	1 025	1 025	1 307	46	14	0
Höganäs	0	43 160	0	915	830	283	15	8	0
Eslöv	0	900	0	900	900	208	11	11	0
Trelleborg	0	30 240	0	990	840	360	8	7	0
Kristianstad	0	70 200	900	865	865	716	39	70	3
Ängelholm	0	40 800	0	850	850	377	17	14	0
Hässleholm	0	56 320	3 520	880	880	459	8	40	0
Halland									
Hylte	0	11 440	1 040	1 040	828	132	4	25	0
Halmstad	0	149 230	933	1 132	933	1 322	33	47	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Emmaboda	111	65	48
Kalmar	632	826	92
Nybro	193	152	61
Oskarshamn	235	169	58
Västervik	425	259	54
Borgholm	312	277	75
Gotland			
Gotland	908	671	62
Blekinge			
Karlskrona	469	190	35
Ronneby	261	163	45
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofsström Sölvesborg	638	296	43
Skåne			
Staffanstorp	142	70	47
Burlöv	156	103	63
Vellinge	255	214	80
Östra Göinge	167	124	53
Kävlinge	205	173	57
Lomma	172	81	44
Svedala	144	122	65
Skurup	179	111	62
Sjöbo	191	111	58
Hörby	166	115	55
Höör	175	65	35
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	830	461	48
Bromölla	121	67	42
Osby	131	113	60
Söderåsens Miljöförbund Bjuv Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	570	234	37
Åstorp	159	92	44
Båstad	267	107	37
Malmö	2 654	2 627	79
Lund	1 031	945	79
Landskrona	393	209	48
Helsingborg	1 367	833	53
Höganäs	306	234	62
Eslöv	230	103	39
Trelleborg	375	304	63
Kristianstad	828	800	67
Ängelholm	408	340	62
Hässleholm	507	244	42
Halland			
Hylte	161	56	27
Halmstad	1 402	1 132	62

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Laholm	1,5	1,2	0,1	0,1	478 510	23 950	3 690	0
Falkenberg	2,95	3,45	0,1	0,1	1 395 138	39 888	52 413	914
Varberg	3,7	4	0,2	0,2	2 348 184	30 744	128 973	0
Kungsbacka	4,5	4	0,25	0,25	1 824 800	44 000	107 100	0
Västra Götaland								
Härryda	1,7	1,7	0,04	0,04	688 205	31 723	15 170	0
Partille	1	1	0,01	0,01	628 530	8 200	29 110	0
Öckerö	0,45	0,45	0,05	0,05	255 702	1 800	0	0
Stenungsund	1,4	2,3	0,3	0,5	621 952	37 869	1 730	0
Tjörn	0,83	0,85	0,33	0,3	490 700	44 000	9 082	0
Orust	1	1,1	0,2	0,2	467 600	54 400	14 500	20 100
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	2,8	3,7	0,05	0,1	1 679 595	47 219	1 763	0
Tanum	1	1,2	0,05	0,05	784 000	43 000	42 000	5 000
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	2,05	2,3	0,2	0,2	1 021 725	69 300	20 250	6 300
Ale	2,5	2,5	0,3	0,3	698 864	65 968	127 472	9 424
Lerum	2,15	2,15	0,25	0,25	672 243	72 120	48 093	0
Vårgårda	0,7	0,7	0,02	0,02	300 608	9 770	0	0
Bollebygd	0,7	0,7	0,1	0,1	178 200	7 800	0	0
Grästorp	0,3	0,4	0,02	0,02	177 500	10 100	1 165	0
Essunga	0,45	0,45	0,05	0,05	112 180	5 680	3 195	0
Lilla Edet	1,2	1,2	0,2	0,2	239 000	24 000	2 520	0
Mark	1,9	2,1	0,15	0,1	1 040 550	75 600	27 360	0
Svenljunga	0,6	0,6	0,1	0,1	489 320	29 760	3 690	0
Herrljunga	0,37	0,37	0,03	0,03	282 755	19 206	6 405	915
Vara	1	1,5	0,2	0,3	471 550	30 850	14 025	0
Götene	0,8	0,9	0,03	0,03	325 264	13 290	6 600	0
Göteborg	26	28	0,2	0,2	19 523 000	439 000	1 950 000	0
Mölndal	3	3	0,1	0,1	1 029 700	21 300	40 500	10 300
Kungälv	3,5	3,5	0,2	0,2	1 073 071	45 193	59 130	34 830
Uddevalla	2,6	3	0,2	0,4	1 745 640	70 720	51 480	0
Strömstad	1,95	2	0,05	0,01	930 000	50 000	16 150	0
Vänersborg	1,7	2,1	0,2	0,2	927 325	35 700	15 725	0
Trollhättan	3,1	3,1	0,2	0,2	1 580 100	24 700	20 200	0
Alingsås	3,7	4,2	0,3	0,4	1 257 000	62 700	26 080	0
Borås	6,3	6,3	0,5	0,5	3 514 000	116 270	111 698	0
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	2,05	2,6	0,2	0,2	912 320	36 580	51 100	0
Åmål	0,78	0,92	0,11	0,11	355 743	38 262	10 476	0
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	2,5	3	0,2	0,5	1 098 800	42 240	5 280	0
Lidköping	2,3	2,6	0,03	0,04	962 000	15 000	32 100	0
Skara	1,75	1,75	0,1	0,1	641 600	16 800	9 600	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	4,67	4,38	0,17	0,16	3 618 900	128 149	142 808	3 632
Tidaholm	0,85	0,85	0,05	0,05	377 676	15 064	0	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Laholm	0	22 140	0	970	820	206	6	23	0
Falkenberg	0	69 435	1 828	1 108	914	410	17	34	0
Varberg	0	75 945	8 235	915	1 098	614	22	45	0
Kungsbacka	0	62 000	850	1 100	850	512	18	27	0
Västra Götaland									
Härryda	0	27 060	0	980	820	188	7	1	0
Partille	0	60 680	0	820	820	221	8	1	0
Öckerö	0	11 700	0	900	900	96	4	1	0
Stenungsund	0	18 449	0	971	861	215	8	8	0
Tjörn	0	23 100	1 100	1 100	1 000	145	2	24	0
Orust	0	18 480	3 520	1 146	880	168	6	27	0
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	0	44 028	0	1 175	1 175	430	6	31	0
Tanum	0	30 000	0	935	935	191	10	25	0
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	15 300	900	900	900	416	6	21	0
Ale	0	40 176	0	992	992	214	7	25	0
Lerum	0	37 840	0	1 015	880	272	14	28	0
Vårgårda	0	9 770	0	977	977	76	3	7	0
Bollebygd	0	7 200	0	1 200	1 200	44	4	6	1
Grästorp	0	9 324	0	777	777	45	4	4	0
Essunga	0	14 200	0	710	710	51	2	4	0
Lilla Edet	0	10 920	840	1 000	840	91	0	11	0
Mark	0	21 600	0	1 050	720	243	5	41	0
Svenljunga	0	22 290	2 480	1 240	1 240	125	3	22	0
Herrljunga	0	2 745	915	1 067	915	77	1	13	0
Vara	0	11 550	0	825	825	141	5	6	0
Götene	0	19 425	0	777	777	105	8	4	0
Göteborg	24 200	439 000	0	1 100	1 100	4 699	150	8	0
Mölndal	0	31 000	0	982	892	380	9	7	1
Kungälv	0	38 070	0	1 051	810	346	8	19	0
Uddevalla	0	74 560	0	1 040	880	494	4	42	0
Strömstad	0	29 420	5 580	875	850	255	4	24	0
Vänersborg	0	30 600	1 700	850	850	335	14	18	0
Trollhättan	0	43 700	0	950	950	443	6	6	0
Alingsås	0	38 445	0	1 120	895	377	15	28	0
Borås	0	112 000	6 342	1 057	1 057	770	20	32	0
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	0	26 000	0	1 180	1 025	269	6	38	0
Åmål	0	11 843	0	911	911	137	5	21	1
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	0	44 880	0	880	660	401	17	18	0
Lidköping	0	70 700	0	777	777	294	14	2	0
Skara	0	11 200	800	800	800	206	5	15	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0	102 974	2 724	1 142	908	889	43	56	0
Tidaholm	0	14 266	0	1 076	1 019	102	6	8	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Laholm	235	140	51
Falkenberg	461	464	74
Varberg	681	592	68
Kungsbacka	557	458	61
Västra Götaland			
Härryda	196	247	92
Partille	230	229	66
Öckerö	101	57	56
Stenungsund	231	45	16
Tjörn	171	78	42
Orust	201	213	68
Miljönämnden i mellersta Bohuslän Sotenäs Munkedal Lysekil	467	354	60
Tanum	226	177	58
Dalslandskommunernas Kommunalförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	443	236	50
Ale	246	167	59
Lerum	314	203	52
Vårgårda	86	51	43
Bollebygd	55	28	47
Grästorp	53	42	60
Essunga	57	33	58
Lilla Edet	102	35	33
Mark	289	199	56
Svenljunga	150	45	26
Herrljunga	91	54	47
Vara	152	72	45
Götene	117	70	49
Göteborg	4 857	3 845	58
Mölndal	397	295	58
Kungälv	373	333	62
Uddevalla	540	593	74
Strömstad	283	225	59
Vänersborg	367	213	53
Trollhättan	455	380	63
Alingsås	420	365	59
Borås	822	964	60
Samverkansnämnden miljö och bygg Ulricehamn Tranemo	313	267	61
Åmål	164	127	60
Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	436	226	45
Lidköping	310	228	57
Skara	226	166	58
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	988	1 291	65
Tidaholm	116	87	66

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Värmland								
Kil	0,5	0,5	0,1	0,1	223 336	3 880	13 090	0
Eda	1,22	1,5	0,13	0,15	538 624	32 768	29 547	0
Torsby	1,1	1,4	0,2	0,2	540 000	70 000	6 750	0
Storfors	0,14	0,17	0,1	0,1	93 100	4 750	0	0
Hammarö	1,3	1,3	0,02	0,02	332 940	8 680	5 026	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,66	0,66	0,05	0,05	314 337	18 130	3 920	0
Grums	0,4	0,5	0,01	0,1	215 987	4 625	0	0
Årjäng	1,38	1,38	0,07	0,07	523 809	37 323	18 099	0
Sunne	1,18	1,13	0,08	0,13	352 195	32 524	3 124	0
Karlstad	4,3	5,55	0,2	0,15	2 013 362	47 760	39 301	1 493
Kristinehamn	1,6	1,6	0,1	0,1	881 996	58 850	62 092	0
Filipstad	0,8	0,8	0,2	0,2	242 900	37 100	11 025	0
Hagfors	1	1	0,025	0,025	338 500	15 000	0	0
Arvika	2	2,4	0,1	0,3	713 102	54 054	104 220	0
Säffle	0,7	1	0,05	0,1	391 610	26 390	8 520	0
Örebro								
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1	1	0,5	0,5	587 300	23 800	1 400	0
Hallsberg	1	1	0,05	0,05	357 700	11 400	12 120	0
Degerfors	0,7	0,7	0,05	0,05	151 500	6 000	1 500	0
Örebro	8,3	9,5	0,1	0,1	3 204 370	69 015	87 553	0
Kumla	1	1	0,05	0,05	424 810	6 390	0	0
Karlskoga	1,06	1,5	0,1	0,1	585 675	20 900	10 925	0
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	3,6	3,8	0,2	0,2	1 209 570	65 010	234 433	4 679
Västmanland								
Skinnskatteberg	0,5	0,5	0,03	0,03	82 000	19 200	0	0
Surahammar	0,35	0,6	0,006	0,006	222 260	1 960	0	0
Hallstahammar	0,9	0,9	0,1	0,1	274 660	16 800	15 925	0
Västerås	6,8	7,5	0,15	0,3	3 810 000	36 000	26 000	0
Bygg och miljö Sala-Heby	3,1	3,1	0,2	0,2	869 980	49 020	110 000	0
Köping	2,1	2,2	0,06	0,04	722 250	18 000	80 580	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1,4	1,4	0,1	0,1	722 835	29 920	8 080	0
Dalarna								
Vansbro	0,9	0,9	0,1	0,1	253 820	14 700	3 400	0
Malung-Sälen	1,4	1,75	0,3	0,36	774 855	139 695	9 845	2 685
Gagnef	0,6	0,75	0,1	0,15	208 694	15 936	4 960	0
Leksand	2,73	2,55	0,1	0,1	461 500	17 600	4 400	0
Rättvik	0,5	0,5	0,015	0,015	227 285	9 510	0	0
Älvdalen	1	1,5	0,2	0,4	458 800	51 840	1 920	0
Smedjebacken	0,5	0,5	0,1	0,1	288 450	3 150	0	0
Mora Orsa Miljökontor	2,6	3,2	0,2	0,2	1 147 140	95 160	62 600	3 600
Falun	2,35	2,75	0,15	0,15	1 416 546	83 000	34 397	0
Borlänge	3,1	2,7	0,2	0,2	1 634 600	35 200	43 120	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Värmland									
Kil	0	8 730	3 880	935	935	97	5	6	0
Eda	0	17 408	0	1 024	938	139	0	5	3
Torsby	0	13 500	2 250	1 000	750	151	5	42	0
Storfors	0	950	0	950	950	36	0	3	0
Hammarö	0	9 920	0	1 240	1 060	77	2	2	0
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	6 860	0	980	980	113	3	8	0
Grums	0	6 475	0	925	925	63	1	5	0
Årjäng	0	11 880	1 980	1 287	990	133	3	13	0
Sunne	0	15 557	781	885	781	138	10	23	0
Karlstad	0	91 540	0	995	995	641	20	23	1
Kristinehamn	0	37 450	0	1 070	1 070	262	8	37	0
Filipstad	0	10 500	700	700	700	85	4	25	0
Hagfors	0	16 080	0	1 000	900	125	6	4	0
Arvika	0	17 160	0	858	858	259	8	46	2
Säffle	0	18 000	910	910	710	127	8	26	0
Örebro									
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0	16 100	0	700	700	219	9	10	0
Hallsberg	0	9 000	0	950	800	150	5	8	0
Degerfors	0	9 750	0	750	750	57	0	3	0
Örebro	0	144 150	3 210	1 070	1 070	1 107	26	52	0
Kumla	0	12 320	770	770	770	156	6	2	0
Karlskoga	0	27 550	0	950	950	213	4	5	0
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0	82 740	0	985	985	464	18	61	0
Västmanland									
Skinnskatteberg	0	3 200	0	800	800	53	1	4	0
Surahammar	0	10 780	0	980	980	60	0	2	0
Hallstahammar	0	6 300	0	700	700	101	0	4	0
Västerås	0	111 000	0	1 000	1 000	942	28	25	0
Bygg och miljö Sala-Heby	0	49 280	1 720	860	860	350	13	47	0
Köping	0	30 600	1 800	900	900	209	7	11	1
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0	21 460	0	935	860	220	8	19	2
Dalarna									
Vansbro	0	6 860	5 880	980	850	75	8	5	0
Malung-Sälen	0	17 900	1 790	1 005	895	203	10	68	0
Gagnef	0	11 904	0	996	996	83	3	8	0
Leksand	0	24 000	0	1 100	1 100	195	8	7	0
Rättvik	0	31 200	0	780	0	133	6	8	1
Älvdalen	0	960	960	960	900	130	15	30	0
Smedjebacken	0	15 300	0	900	900	71	5	6	0
Mora Orsa Miljökontor	0	45 000	0	1 040	900	316	18	32	0
Falun	0	87 512	0	1 137	1 137	407	14	28	0
Borlänge	0	68 750	0	1 100	1 100	394	12	9	1

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Värmland			
Kil	108	72	62
Eda	147	127	71
Torsby	198	105	44
Storfors	39	15	33
Hammarö	81	43	44
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	124	81	56
Grums	69	19	25
Årjäng	149	141	64
Sunne	171	159	61
Karlstad	685	511	61
Kristinehamn	307	179	45
Filipstad	114	108	61
Hagfors	135	104	62
Arvika	315	127	38
Säffle	161	40	24
Örebro			
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	238	82	33
Hallsberg	163	85	47
Degerfors	60	37	53
Örebro	1 185	810	60
Kumla	164	86	51
Karlskoga	222	111	41
Bergslagens Miljö- och Byggnämnd Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	543	331	49
Västmanland			
Skinnskatteberg	58	27	47
Surahammar	62	44	69
Hallstahammar	105	44	42
Västerås	995	1 069	74
Bygg och miljö Sala-Heby	410	270	52
Köping	228	169	68
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	249	136	47
Dalarna			
Vansbro	88	38	36
Malung-Sälen	281	154	47
Gagnef	94	46	45
Leksand	210	286	85
Rättvik	148	86	51
Älvdalen	175	44	25
Smedjebacken	82	87	76
Mora Orsa Miljökontor	366	257	45
Falun	449	245	46
Borlänge	416	230	50

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Säter	0,6	0,6	0,1	0,1	349 812	40 807	7 910	0
Hedemora	1,02	1,2	0,02	0,2	505 880	74 275	0	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	2,3	2,7	0,1	0,1	1 281 898	60 451	74 552	0
Ludvika	2,2	2,2	0,4	0,4	918 240	58 080	27 120	0
Gävleborg								
Ockelbo	0,5	0,5	0,25	0,25	250 390	208 580	4 200	0
Hofors	1	1	0,05	0,05	272 138	21 013	0	0
Ovanåker	0,9	1	0,05	0,05	242 400	10 400	16 731	0
Ljusdal	1,3	1,8	0,2	0,2	618 400	22 800	0	0
Gävle	5,3	5,3	0,3	0,3	2 106 125	58 020	57 152	0
Sandviken	2	2,5	0,25	0,5	1 063 590	25 950	9 196	0
Söderhamn	2	2,4	0,1	0,2	673 239	36 050	36 045	0
Bollnäs	1,85	2,25	0,2	0,2	615 011	14 634	3 905	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	2,75	2,75	0,25	0,25	1 187 202	123 780	34 300	0
Västernorrland								
Ånge	0,9	1,2	0,1	0,3	302 456	105 442	2 346	0
Timrå	1,2	1,2	0,1	0,1	504 360	18 360	0	0
Härnösand	1,36	1,8	0,07	0,1	777 361	18 525	0	0
Sundsvall	5,22	5,24	0,1	0,1	2 872 088	32 116	2 643	0
Kramfors	1,29	1,7	0,04	0,07	545 930	52 670	8 126	474
Sollefteå	1,6	1,6	0,05	0,05	470 000	50 220	44 000	0
Örnsköldsvik	3,7	3,7	0,08	0,08	1 805 200	44 070	22 300	0
Jämtland								
Ragunda	0,4	0,4	0,1	0,1	132 900	20 000	0	0
Bräcke	0,8	0,8	0,15	0,15	255 957	28 080	0	0
Krokom	1,2	1,6	0,15	0,15	495 600	69 100	4 600	0
Strömsund	1,1	1,1	0,1	0,1	466 100	59 100	0	3 344
Åre	1,96	2,4	0,4	0,58	1 495 500	144 600	11 500	131 000
Berg	1	1	0,25	0,25	408 868	47 390	7 520	0
Härjedalen	0,9	1,8	0,1	0,2	597 520	73 950	3 400	0
Östersund	5	5	0,3	0,3	1 978 258	70 180	22 412	0
Västerbotten								
Nordmaling	0,5	1	0,1	0,1	217 128	5 976	0	0
Bjurholm	0,25	0,25	0,05	0,05	127 629	9 780	0	0
Vindeln	0,7	0,7	0,03	0,05	208 284	20 420	1 780	890
Robertsfors	0,3	0,43	0	0,02	187 264	9 210	1 793	0
Malå-Norsjö	1,32	1,25	0,07	0,07	341 600	25 200	1 848	0
Storuman	0,88	1,37	0	0,2	348 000	50 400	1 200	1 200
Sorsele	0,36	0,36	0,01	0,01	140 295	6 965	2 352	0
Dorotea	0,4	0,4	0,2	0,2	90 900	18 000	0	0
Vännäs	1	1	0,2	0,2	255 016	19 076	3 834	0
Vilhelmina	0,75	0,9	0,05	0,05	312 549	24 650	1 700	0
Åsele	0,2	0,5	0,1	0,15	134 838	15 444	1 105	0

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Säter	0	3 616	0	948	904	91	6	18	2
Hedemora	0	11 550	0	1 050	1 050	180	2	28	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0	56 496	0	991	991	358	7	18	0
Ludvika	0	24 000	960	960	960	241	6	13	1
Gävleborg									
Ockelbo	0	700	0	980	700	66	6	13	0
Hofors	0	5 125	0	1 025	850	76	1	6	0
Ovanåker	0	6 750	750	800	750	108	9	7	0
Ljusdal	0	36 800	0	800	800	213	30	23	0
Gävle	0	141 094	0	967	893	629	25	20	0
Sandviken	0	37 620	0	967	836	296	5	12	0
Söderhamn	0	28 350	810	881	810	253	11	16	0
Bollnäs	0	31 950	0	791	710	224	21	13	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0	58 000	0	806	806	426	43	69	0
Västernorrland									
Ånge	0	18 766	853	1 054	853	100	6	12	0
Timrå	0	12 600	840	1 080	840	125	1	10	0
Härnösand	0	28 500	0	950	950	215	3	13	0
Sundsvall	0	81 933	0	1 147	881	756	42	30	1
Kramfors	0	15 200	0	949	949	234	16	42	0
Sollefteå	0	32 000	0	930	930	202	9	45	0
Örnsköldsvik	0	52 975	4 225	1 130	1 130	444	32	44	0
Jämtland									
Ragunda	0	4 000	0	800	800	52	0	18	1
Bräcke	0	4 360	3 240	1 080	944	78	6	22	0
Krokom	0	20 500	900	966	853	173	17	51	0
Strömsund	0	32 400	836	954	836	147	12	44	0
Åre	0	46 800	1 200	1 200	1 000	297	19	60	0
Berg	0	16 920	940	940	940	161	25	27	0
Härjedalen	0	30 600	0	850	850	204	15	45	0
Östersund	0	68 965	5 610	1 210	935	575	33	38	3
Västerbotten									
Nordmaling	0	10 956	0	996	846	67	5	5	0
Bjurholm	0	3 912	3 912	978	830	33	4	7	0
Vindeln	0	8 900	1 780	1 021	890	73	0	9	0
Robertsfors	0	13 044	0	921	815	65	4	5	0
Malå-Norsjö	0	21 252	0	1 120	924	104	7	17	0
Storuman	0	1 200	1 200	1 200	1 200	86	0	21	0
Sorsele	0	5 488	0	995	784	56	3	4	0
Dorotea	0	0	0	891	891	33	1	8	0
Vännäs	0	9 036	0	1 004	852	82	7	16	0
Vilhelmina	0	9 350	0	850	850	117	16	17	0
Åsele	0	9 504	0	1 188	1 188	47	2	11	0

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Säter	117	33	26
Hedemora	210	79	36
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	383	265	62
Ludvika	261	276	70
Gävleborg			
Ockelbo	85	113	71
Hofors	83	66	66
Ovanåker	124	81	55
Ljusdal	266	99	36
Gävle	674	611	67
Sandviken	313	188	54
Söderhamn	280	200	60
Bollnäs	258	152	57
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	538	321	48
Västernorrland			
Ånge	118	58	40
Timrå	136	131	72
Härnösand	231	231	64
Sundsvall	829	420	48
Kramfors	292	232	62
Sollefteå	256	174	62
Örnsköldsvik	520	425	54
Jämtland			
Ragunda	71	11	15
Bräcke	106	131	70
Krokom	241	66	26
Strömsund	203	138	51
Åre	376	307	61
Berg	213	117	43
Härjedalen	264	104	34
Östersund	649	456	57
Västerbotten			
Nordmaling	77	23	30
Bjurholm	44	24	45
Vindeln	82	49	56
Robertsfors	74	57	49
Malå-Norsjö	128	100	59
Storuman	107	25	22
Sorsele	63	54	67
Dorotea	42	26	62
Vännäs	105	70	49
Vilhelmina	150	68	44
Åsele	60	44	55

Län / Kontrollmyndighet	Antal årsarbets-krafter för livsmedels-kontroll	Resursbehov för livsmedels-kontroll	Antal årsarbets-krafter för dricksvatten-kontroll	Resursbehov för dricksvatten-kontroll	Årliga kontroll-avgifter för livsmedel	Årliga kontroll-avgifter för dricksvatten	Extra kontroll-avgifter för livsmedel	Extra kontroll-avgifter för dricksvatten
Umeå	6,8	7,4	0,2	0,2	3 336 160	63 800	82 791	6 440
Lycksele	0,7	0,7	0,05	0,05	412 871	39 897	12 474	0
Skellefteå	4,6	4,6	1,7	1,7	2 432 250	169 050	23 100	0
Norrbotten								
Arvidsjaur	0,8	0,85	0,15	0,15	305 000	65 000	23 544	0
Arjeplog	0,5	1	0,05	0,1	251 149	20 900	0	0
Jokkmokk	0,77	1,32	0,13	0,21	380 116	57 134	17 640	0
Överkalix	0,44	0,44	0,01	0,01	144 648	7 872	0	0
Kalix	1,15	1,15	0,35	0,35	495 000	16 500	2 700	0
Övertorneå	0,4	0,4	0,1	0,1	163 980	27 702	0	0
Pajala	1,1	1,1	0,1	0,1	263 550	63 000	5 400	0
Gällivare	1,2	1,4	0,1	0,1	527 184	50 400	23 184	0
Älvsbyn	1	1	0,1	0,1	316 875	17 238	0	0
Luleå	3,7	3,7	0,2	0,2	1 955 420	60 320	48 850	0
Piteå	2,5	2,85	0,25	0,35	1 318 840	27 860	7 209	0
Boden	2,2	2,2	0,1	0,1	791 881	82 446	29 916	0
Haparanda	0,6	0,6	0,1	0,1	301 516	25 823	1 666	2 499
Kiruna	2	2	0,2	0,2	844 700	68 200	16 125	0
Livsmedelsverket	**26,7**	**26,7**	**0,05**	**0,05**	**21 731 610**	**64 260**	**1 030 645**	**0**

Län / Kontrollmyndighet	Avgifter för godkänn-anden	Avgifter för registrer-ingar, livsmedel	Avgifter för registrer-ingar, dricksvatten	Timtaxa, planerad kontroll	Timtaxa, extra kontroll	Livsmedels-hantering, antal anl	Livsmedels-tillverkning, antal anl	Dricksvatten, antal anl	Ej typade anläggningar
Umeå	0	130 890	1 840	1 160	920	903	22	17	0
Lycksele	0	5 440	0	1 209	1 134	154	2	23	0
Skellefteå	0	77 700	0	1 150	1 050	635	29	65	0
Norrbotten									
Arvidsjaur	0	9 486	0	1 054	1 054	87	1	19	0
Arjeplog	0	11 050	1 100	1 100	1 100	71	7	33	0
Jokkmokk	0	22 540	0	1 166	980	89	6	14	0
Överkalix	0	2 952	0	984	984	45	2	8	0
Kalix	0	9 900	0	1 100	900	126	4	10	0
Övertorneå	0	4 947	0	729	729	69	4	11	6
Pajala	0	7 350	0	1 050	900	96	1	27	0
Gällivare	0	20 160	0	1 008	1 008	123	8	4	0
Älvsbyn	0	14 196	0	1 014	838	95	6	9	0
Luleå	0	66 560	3 120	1 040	1 040	546	27	26	0
Piteå	0	39 800	0	995	801	361	19	13	1
Boden	0	14 430	0	1 057	905	236	4	23	0
Haparanda	0	5 831	0	833	833	82	2	10	0
Kiruna	0	29 250	5 250	1 050	750	243	2	35	0
Livsmedelsverket	**1 381 523**	**33 320**	**0**	**1 020**	**1 020**	**72**	**1 273**	**60**	**0**

Län / Kontrollmyndighet	Totalt antal anläggningar	Antal planerade kontroller på livsmedels-anläggningar	Andel kontrollerade anläggningar
Umeå	942	775	63
Lycksele	179	129	55
Skellefteå	729	520	57
Norrbotten			
Arvidsjaur	107	75	60
Arjeplog	111	33	28
Jokkmokk	109	19	17
Överkalix	55	26	35
Kalix	140	49	33
Övertorneå	90	37	41
Pajala	124	57	36
Gällivare	135	109	62
Älvsbyn	110	48	36
Luleå	599	430	60
Piteå	394	235	51
Boden	263	196	53
Haparanda	94	53	53
Kiruna	280	162	48
Livsmedelsverket	**1 405**	**5 707**	**76**

Bilaga 10. Antal registrerade anläggning 31 december 2015, uppskattat totalt antal anläggningar, antal årsarbetskrafter 2015 och uppskattat resursbehov för 2016, per länsstyrelse.

Länsstyrelse	Antal anlägg -ningar	Uppskattat antal anläggningar totalt	Antal årsarbets-krafter (åa) 2015	Uppskattat resursbehov (åa) för 2016
Länsstyrelsen Blekinge län	165	1 500	0,06	
Länsstyrelsen Dalarnas län	590	2 300	0,2	0,7
Länsstyrelsen Gotlands län	1 037	1 300	0,2	0,2
Länsstyrelsen Gävleborgs län	536	2 000	0,28	0,5
Länsstyrelsen Hallands län	1 215	2 000	0,17	0,2
Länsstyrelsen Jämtlands län	586	700	0,5	0,5
Länsstyrelsen Jönköpings län	1 134	3 000	1	1
Länsstyrelsen Kalmar län	358	3 200	0,3	0,5
Länsstyrelsen Kronobergs län	165	4 000	0,1	0,2
Länsstyrelsen Norrbottens län	673	750	0,6	0,5
Länsstyrelsen Skåne län	3 112	3 017	2	2
Länsstyrelsen Stockholms län	748	749	0,5	1
Länsstyrelsen Södermanlands län	994	969	0,9	0,3
Länsstyrelsen Uppsala län	2 105	2 800	0,23	0,23
Länsstyrelsen Värmlands län	981	1 154	0,2	0,7
Länsstyrelsen Västerbottens län	616	700	0,29	0,29
Länsstyrelsen Västernorrlands län	997	950	0,7	0,4
Länsstyrelsen Västmanland	883	1 200	0,3	0,3
Länsstyrelsen Västra Götalands län	594	9 500	0,7	1,25
Länsstyrelsen Örebro län	1 011	1 500	0,43	0,5
Länsstyrelsen Östergötlands län	2 102	3 000	0,72	0,5
Totalt	***20 602***	***46 289***	***10,38***	***11,77***

Bilaga 11. Antal registrerade anläggningar 31 december 2015, per riskklass och länsstyrelse

	1	2	3	4	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge län	40	98	25	2	165
Länsstyrelsen Dalarnas län	168	292	120	10	590
Länsstyrelsen Gotlands län	297	397	322	21	1 037
Länsstyrelsen Gävleborgs län	97	299	133	7	536
Länsstyrelsen Hallands län	475	565	163	12	1 215
Länsstyrelsen Jämtlands län	3	449	114	20	586
Länsstyrelsen Jönköpings län	18	992	113	11	1 134
Länsstyrelsen Kalmar län	50	233	73	2	358
Länsstyrelsen Kronobergs län	12	113	35	5	165
Länsstyrelsen Norrbottens län	16	200	129	328	673
Länsstyrelsen Skåne län	1 566	1 069	320	157	3 112
Länsstyrelsen Stockholms län	288	229	216	15	748
Länsstyrelsen Södermanlands län	414	362	198	20	994
Länsstyrelsen Uppsala län	1 591	323	163	28	2 105
Länsstyrelsen Värmlands län	261	522	185	13	981
Länsstyrelsen Västerbottens län	26	417	129	44	616
Länsstyrelsen Västernorrlands län	26	637	312	22	997
Länsstyrelsen Västmanlands län	668	116	86	13	883
Länsstyrelsen Västra Götalands län	131	301	142	20	594
Länsstyrelsen Örebro län	513	330	154	14	1 011
Länsstyrelsen Östergötlands län	930	751	392	29	2 102
Totalt	***7 590***	***8 695***	***3 524***	***793***	***20 602***

Bilaga 12. Antal registrerade anläggningar 31 december 2015, per kontrollkategori och länsstyrelse

	Röd	Orange	Gul	Blå	Grön	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge län	33	63	56	9	4	165
Länsstyrelsen Dalarnas län	163	221	193	12	1	590
Länsstyrelsen Gotlands län	260	240	497	29	11	1 037
Länsstyrelsen Gävleborgs län	89	220	211	15	1	536
Länsstyrelsen Hallands län	404	468	316	25	2	1 215
Länsstyrelsen Jämtlands län	3	302	259	22		586
Länsstyrelsen Jönköpings län	13	763	335	19	4	1 134
Länsstyrelsen Kalmar län	27	160	153	14	4	358
Länsstyrelsen Kronobergs län	9	72	75	8	1	165
Länsstyrelsen Norrbottens län	15	182	146	329	1	673
Länsstyrelsen Skåne län	1 444	815	595	199	59	3 112
Länsstyrelsen Stockholms län	280	174	269	22	3	748
Länsstyrelsen Södermanlands län	387	256	325	26		994
Länsstyrelsen Uppsala län	1 589	324	162	30		2 105
Länsstyrelsen Värmlands län	238	539	189	14	1	981
Länsstyrelsen Västerbottens län	14	205	348	47	2	616
Länsstyrelsen Västernorrlands län	22	496	452	25	2	997
Länsstyrelsen Västmanlands län	665	113	91	14		883
Länsstyrelsen Västra Götalands län	115	228	222	24	5	594
Länsstyrelsen Örebro län	483	323	179	22	4	1 011
Länsstyrelsen Östergötlands län	884	662	466	67	23	2 102
Totalt	***7 137***	***6 826***	***5 539***	***972***	***128***	***20 602***

Bilaga 13. Antal utförda kontroller av olika orsaker, per länsstyrelse.

Länsstyrelse	Planerad kontroll risk-baserat urval	Planerad kontroll tvärvillkor	Planerad kontroll stickprov	Händels-styrd kontroll	Extra offentlig kontroll	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge län		1				1
Länsstyrelsen Dalarnas län	15	18	1	1		35
Länsstyrelsen Gotlands län	29	8	1		2	40
Länsstyrelsen Gävleborgs län	10	16	2			28
Länsstyrelsen Hallands län	11	24	5			40
Länsstyrelsen Jämtlands län	16	5	4			25
Länsstyrelsen Jönköpings län	69	22	12	4		107
Länsstyrelsen Kalmar län	1	29	1			31
Länsstyrelsen Kronoberg	3	27	2			32
Länsstyrelsen Norrbottens län	29	5	3	2	3	42
Länsstyrelsen Skåne län	15	90	10	4		119
Länsstyrelsen Stockholms län	16	9	4		1	30
Länsstyrelsen Södermanlands län	27	18			6	51
Länsstyrelsen Uppsala län	3	24				27
Länsstyrelsen Värmlands län	9	23	12	2		46
Länsstyrelsen Västerbottens län	14	20		1	4	39
Länsstyrelsen Västernorrlands län	29	19	2	1	3	54
Länsstyrelsen Västmanlands län	8	14	1	2	1	26
Länsstyrelsen Västra Götalands län	28	72		3		103
Länsstyrelsen Örebro län	11	19	2			32
Länsstyrelsen Östergötlands län	13	25	15			53
Totalt	***356***	***488***	***77***	***20***	***20***	***961***

Bilaga 14. Antal föranmälda respektive oanmälda kontroller, antal kontroller med avvikelse och antal vidtagna åtgärder av myndigheten, per länsstyrelse.

Länsstyrelse	Totalt antal kontroller	Antal föranmälda kontroller	Antal oanmälda kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Antal vidtagna åtgärder, beslut
Länsstyrelsen Blekinge län	1	1		0	
Länsstyrelsen Dalarnas län	35	33	2	13	
Länsstyrelsen Gotlands län	40	40		6	
Länsstyrelsen Gävleborgs län	28	4	24	7	
Länsstyrelsen Hallands län	40	40		3	
Länsstyrelsen Jämtlands län	25	10	15	2	
Länsstyrelsen Jönköpings län	107	92	15	15	
Länsstyrelsen Kalmar län	31	28	3	1	
Länsstyrelsen Kronoberg	32	27	5	0	
Länsstyrelsen Norrbottens län	42	30	12	7	1
Länsstyrelsen Skåne län	119	112	7	47	1
Länsstyrelsen Stockholms län	30	25	5	9	
Länsstyrelsen Södermanlands län	51	43	8	19	
Länsstyrelsen Uppsala län	27	24	3	10	
Länsstyrelsen Värmlands län	46	32	14	13	
Länsstyrelsen Västerbottens län	39	30	9	8	
Länsstyrelsen Västernorrlands län	54	45	9	17	
Länsstyrelsen Västmanlands län	26	20	6	3	1
Länsstyrelsen Västra Götalands län	103	86	17	13	
Länsstyrelsen Örebro län	32	23	9	2	
Länsstyrelsen Östergötlands län	53	40	13	18	1
Totalt	***961***	***785***	***176***	***213***	***4***

Bilaga 15. Antal kontroller fördelade på olika anläggningstyper, samt antal och andel, procent, kontroller med avvikelse

Anläggningstyp	2012		2013		2014		2015	
	Antal kontroller	**Antal kontroller med avvikelse (andel %)**	**Antal kontroller**	**Antal kontroller med avvikelse (andel %)**	**Antal kontroller**	**Antal kontroller med avvikelse (andel %)**	**Antal kontroller**	**Antal kontroller Med avvikelse (andel %)**
Livsmedelsproducerande djur								
Uppfödning av fjäderfä och struts	27	22 (81)	9	0	6	0	3	1 (33)
Uppfödning av får och get	71	11 (15)	102	17 (17)	89	25 (28)	112	13 (12)
Uppfödning av gris	43	7 (16)	48	5 (10)	43	11 (26)	49	18 (37)
Uppfödning av hägnat vilt	3	0	2	1 (50)			2	0
Uppfödning av häst	2	0	4	1 (25)	3	0	1	0
Uppfödning av nötkreatur	250	32 (13)	270	30 (11)	233	53 (23)	256	54 (21)
Uppsamlingscentraler för vilt	1	0						
Uppfödning av ren							4	3 (75)
Totalt	***397***	***72 (18)***	***435***	***54 (12)***	***374***	***89 (24)***	***427***	***89 (21)***
Animaliska livsmedel								
Fiske	3	2 (67)	3	1 (33)	4	0	18	7 (39)
Honungsproduktion	3	2 (67)	18	3 (17)	1	1 (100)	4	1 (25)

Mjölkproduktion	151	32 (21)	166	31 (19)	165	29 (18)	205	45 (22)
Odling av fisk och kräftdjur	2	0	5	1 (20)	8	2 (25)	8	2 (25)
Odling eller insamling av tvåskaliga blötdjur	3	0						
Äggproduktion	9	4 (44)	13	4 (31)	12	2 (17)	11	2 (18)
Totalt	***171***	***40 (23)***	***205***	***40 (20)***	***190***	***34 (18)***	***246***	***57 (23)***
Vegetabiliska livsmedel								
Odling av baljväxter	4	0	5	0	1	0	1	0
Odling av bladgrönsaker på friland	5	1 (20)	2	2 (100)	1	0	5	0
Odling av bär på friland	20	3 (15)	35	22 (63)	8	4 (50)	6	3 (50)
Odling av frukt på friland	5	1 (20)	1	1 (100)	1	0	3	0
Odling av köksväxter på friland	9	3 (33)	6	3 (50)	10	4 (40)	6	1 (17)
Odling av oljeväxter	1	0	2	0			4	0
Odling av potatis	7	1 (14)	27	4 (15)	25	6 (24)	45	12 (27)
Odling av sockerbetor			1	0			3	3 (100)
Odling av spannmål för livsmedelsändamål	123	18 (15)	147	21 (14)	165	28 (17)	192	41 (21)
Odling av svamp	2	1 (50)	2	0	1	0	1	0
Odling av trädgårdsväxter i växthus	5	3 (60)	7	2 (29)	3	2 (67)	6	2 (33)

Packeri inom primärproduktion			1	0			1	0
Produktion av groddar					1	0	6	2 (33)
Insamling av vilda bär och svampar							1	0
Totalt	***181***	***31 (17)***	***236***	***55 (23)***	***216***	***44 (20)***	***280***	***64 (23)***
Uppgift om anläggningstyp saknas	***22***	***3 (14)***	***6***	***1 (17)***			***8***	***2 (25)***
Totalt alla anläggningstyper	***771***	***146 (19)***	***882***	***150 (17)***	***780***	***167 (21)***	***961***	***212 (22)***

Bilaga 16. Antal kontrollerade anläggningar i de olika prioritetsklasserna, per länsstyrelse

Länsstyrelse	1	2	3	4	Totalt
Länsstyrelsen Blekinge län	1				1
Länsstyrelsen Dalarnas län	12	15	7	1	35
Länsstyrelsen Gotlands län	6	26	8		40
Länsstyrelsen Gävleborgs län	1	21	6		28
Länsstyrelsen Hallands län	20	10	4	4	38
Länsstyrelsen Jämtlands län		17	7	1	25
Länsstyrelsen Jönköpings län	12	68	21	3	104
Länsstyrelsen Kalmar län	4	22	5		31
Länsstyrelsen Kronoberg	3	12	4		19
Länsstyrelsen Norrbottens län	3	14	19	4	40
Länsstyrelsen Skåne län	58	34	24	3	119
Länsstyrelsen Stockholms län	8	7	8	5	28
Länsstyrelsen Södermanlands län	16	23	8		47
Länsstyrelsen Uppsala län	17	7	3		27
Länsstyrelsen Värmlands län	9	34	3		46
Länsstyrelsen Västerbottens län	4	17	14		35
Länsstyrelsen Västernorrlands län	1	24	25	2	52
Länsstyrelsen Västmanlands län	15	7	3		25
Länsstyrelsen Västra Götalands län	27	62	11	3	103
Länsstyrelsen Örebro län	14	15	2	1	32
Länsstyrelsen Östergötlands län	18	26	9		53
Totalt	***249***	***461***	***191***	***27***	***928***

Bilaga 17. Antal och andel kontrollerade relevanta rapporteringspunkter (RP) vid kontroller med ett riskbaserat urval och stickprov, per länsstyrelse

Länsstyrelse	Antal kontroller	Antal relevanta RP	Antal kontrollerade RP	Andel kontrollerade RP (%)
Länsstyrelsen Blekinge län	0			
Länsstyrelsen Dalarnas län	16	324	322	99
Länsstyrelsen Gotlands län	30	374	364	97
Länsstyrelsen Gävleborgs län	12	228	220	96
Länsstyrelsen Hallands län	16	250	247	99
Länsstyrelsen Jämtlands län	20	301	301	100
Länsstyrelsen Jönköpings län	81	1 917	1 439	75
Länsstyrelsen Kalmar län	2	42	42	100
Länsstyrelsen Kronoberg	5	102	91	89
Länsstyrelsen Norrbottens län	32	661	536	81
Länsstyrelsen Skåne län	25	444	424	95
Länsstyrelsen Stockholms län	20	337	232	69
Länsstyrelsen Södermanlands län	27	585	503	86
Länsstyrelsen Uppsala län	3	51	51	100
Länsstyrelsen Värmlands län	21	416	388	93
Länsstyrelsen Västerbottens län	14	276	147	53
Länsstyrelsen Västernorrlands län	31	487	434	89
Länsstyrelsen Västmanlands län	9	235	234	100
Länsstyrelsen Västra Götalands län	28	585	580	99
Länsstyrelsen Örebro län	13	300	300	100
Länsstyrelsen Östergötlands län	28	547	516	94
Totalt	***433***	***8 462***	***7 371***	***87***

Bilaga 18. Antal och andel kontrollerade relevanta rapporteringspunkter (RP) vid tvärvillkorskontroller, per länsstyrelse

Länsstyrelse	Antal tvär-villkors-kontroller	Antal relevanta RP	Antal kontrollerade RP	Andel kontrollerade RP (%)
Länsstyrelsen Blekinge län	1	29	4	14
Länsstyrelsen Dalarnas län	18	354	351	99
Länsstyrelsen Gotlands län	8	237	127	54
Länsstyrelsen Gävleborgs län	16	281	280	100
Länsstyrelsen Hallands län	24	716	232	32
Länsstyrelsen Jämtlands län	5	98	97	99
Länsstyrelsen Jönköpings län	22	807	224	28
Länsstyrelsen Kalmar län	29	999	361	36
Länsstyrelsen Kronoberg	27	792	130	16
Länsstyrelsen Norrbottens län	5	105	105	100
Länsstyrelsen Skåne län	90	2 790	809	29
Länsstyrelsen Stockholms län	9	170	135	79
Länsstyrelsen Södermanlands län	18	585	157	27
Länsstyrelsen Uppsala län	24	763	235	31
Länsstyrelsen Värmlands län	23	737	220	30
Länsstyrelsen Västerbottens län	20	444	409	92
Länsstyrelsen Västernorrlands län	19	327	327	100
Länsstyrelsen Västmanlands län	14	269	264	98
Länsstyrelsen Västra Götalands län	72	2316	920	40
Länsstyrelsen Örebro län	19	596	177	30
Länsstyrelsen Östergötlands län	25	729	322	44
Totalt	***488***	***14 144***	***5 886***	***42***

Bilaga 19. Budgeterad kostnad för kontrollen, timtaxa och avgifter för extra offentlig kontroll, per länsstyrelse

Länsstyrelse	Budgeterad kostnad för kontrollen	Timtaxa för extra offentlig kontroll	Avgifter för extra offentlig kontroll
Länsstyrelsen Blekinge län	0		0
Länsstyrelsen Dalarnas län	240 000	800	0
Länsstyrelsen Gotlands län	0	800	0
Länsstyrelsen Gävleborgs län	185 000	800	0
Länsstyrelsen Hallands län	0	800	0
Länsstyrelsen Jämtlands län	454 000	800	0
Länsstyrelsen Jönköpings län	0	450	
Länsstyrelsen Kalmar län		490	
Länsstyrelsen Kronoberg	100 000	800	0
Länsstyrelsen Norrbottens län	250 000	837	1 255
Länsstyrelsen Skåne län	1 200 000	800	10 000
Länsstyrelsen Stockholms län	500 000	520	0
Länsstyrelsen Södermanlands län	300 000	0	0
Länsstyrelsen Uppsala län	150 000		0
Länsstyrelsen Värmlands län	160 000	615	0
Länsstyrelsen Västerbottens län		520	2 578
Länsstyrelsen Västernorrlands län	0	510	0
Länsstyrelsen Västmanlands län	160 000	850	850
Länsstyrelsen Västra Götalands län	648 240	800	0
Länsstyrelsen Örebro län	380 000	523	0
Länsstyrelsen Östergötlands län	416 000	800	0
Totalt	***5 143 240***	***12 515***	***14 683***

Bilaga 20. Uppgifter om revisioner av kontrollmyndigheter

Revisioner av kontrollmyndigheter

Vid revisionerna har Livsmedelsverkets handbok Revision av lokala kontrollmyndigheters livsmedelskontroll använts som stöd[1]. Stora delar av denna har även använts vid revisioner av länsstyrelsernas livsmedelskontroll i primärproduktionen och vid internrevisioner.

Vid flertalet av revisionerna granskades kontrollen på plats vid en anläggning, så kallad skuggkontroll.

Revisioner utförda 2015

Under 2015 utfördes 69 stycken revisioner fördelade på de olika revisionstyperna:

- 42 st. länsstyrelsernas kommunrevisioner + 1 st. teoretisk uppföljning
- 17 st. Livsmedelsverkets kommunrevisioner + 3 st. teoretiska uppföljningar
- 5 st. Livsmedelsverkets revisioner av länsstyrelsernas livsmedelskontroll i primärproduktionen
- 5 st. internrevisioner vid Livsmedelsverket

Efter en stark återhämtning under år 2012 har antalet årliga revisioner nu stabiliserats.

*Antal revisioner av myndigheternas livsmedelskontroll utförda av Livsmedelsverket och länsstyrelserna**

Antal/år	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**
Kommuner*	93	77	55	59**
Länsstyrelser	5	5	6	5
Livsmedelsverket	10	5	0	5
Generalläkaren	0	0	1	0
Totalt	***108***	***87***	***62***	***69***

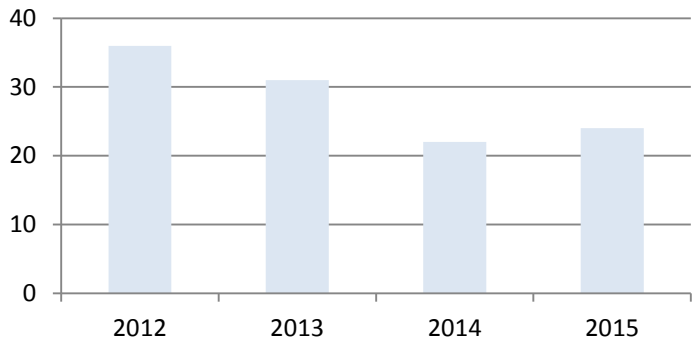
*Kommunrevisioner utfördes av Livsmedelsverket och länsstyrelsen
** + fyra teoretiska uppföljningar

Det fanns 23 olika kommunsamarbeten 2015 då det gäller livsmedelskontrollen. Dessa samarbeten innebar att de 290 kommunerna utgjorde 249 lokala kontrollmyndigheter[2].

[1] Se livstecknet och www.livsmedelsverket.se

[2] I revisionssammanhang så räknas samarbetet mellan Grästorp, Götene och Lidköping som en kontrollmyndighet, totalt 249 kontrollmyndigheter, men de rapporterar i myndighetsrapporteringen som enskilda kontrollmyndigheter, totalt 251 kontrollmyndigheter.

Tillsammans utförde Livsmedelsverket och länsstyrelserna totalt 59 stycken kommunrevisioner, samt fyra teoretiska uppföljningar. Således reviderades 24 procent av de lokala kontrollmyndigheterna (i fortsättningen kallade ”kommuner”) under 2015 (de teoretiska uppföljningarna exkluderas i procentvärdet).



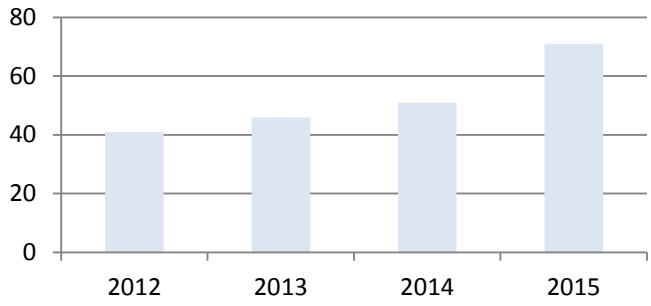
Andel kommuner som reviderats under respektive år 2012 – 2015, procent

Vid ett flertal av revisionerna fokuserades det på olika sakområden eller anläggningstyper, vid en så kallad skuggkontroll där revisorerna granskar utförandet av en kontroll på plats vid en livsmedelsanläggning.

Sakområde/anläggningstyp vid Livsmedelsverkets och länsstyrelsens revisioner 2015 där det ingick en skuggkontroll

Länsstyrelsens kommunrevisioner, (antal)		**Livsmedelsverkets kommunrevisioner, (antal)**		**Livsmedelsverkets länsstyrelse-revisioner, (antal)**		**Livsmedelsverkets internrevisioner, (antal)**	
Restaurang	17	Bryggeri	5	Mjölk	1	Huvudkontor	1
Storhushåll	4	Restaurang	10	Spannmål	2	Musslor	1
Dricksvatten	4			Ägg	2	Äggpackeri	2
Totalt	***25***		***15***		***5***		***4***

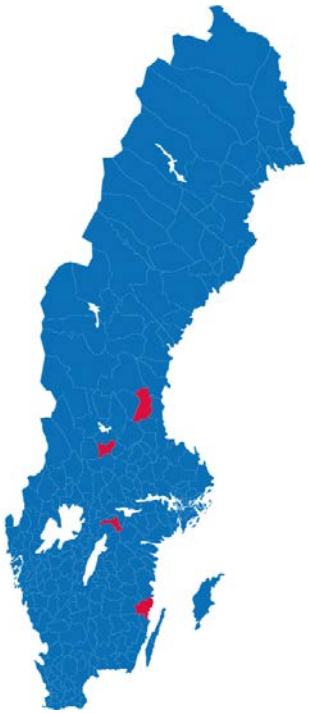
Sammanlagt omfattade 71 procent av revisionerna en skuggkontroll, vilket är en markant ökning jämfört med tidigare år.



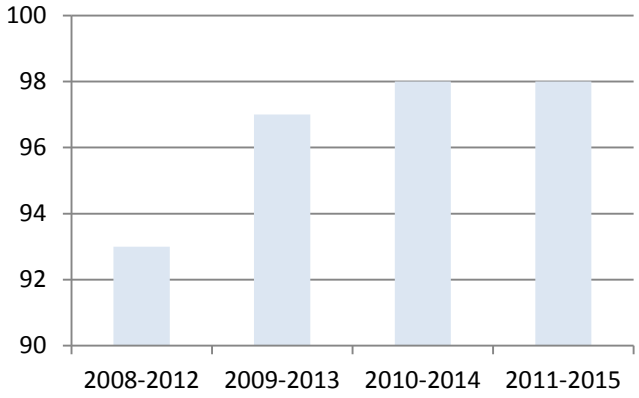
Andel av revisionerna som innehöll en skuggkontroll under åren 2012 – 2015, procent.

Revisionsintervall

Under den senaste femårsperioden, 2011-2015, har cirka 98 procent av alla kommuner reviderats, antingen av länsstyrelsen eller av Livsmedelsverket. Resterande fyra kommuner blev reviderade före 2010 och kommer att revideras under 2016.



Kommuner som reviderats under femårsperioden 2011-2015 av Livsmedelsverket eller av länsstyrelsen i blått. De fyra kommuner som inte reviderats är markerade i rött



Andel reviderade kommuner för fyra femårsperioder, procent

Livsmedelsverkets revisioner av länsstyrelsernas livsmedelskontroll i primärproduktionen påbörjades 2011 och samtliga 21 länsstyrelser har reviderats sedan dess. Under 2015 fokuserade tre av fem utförda revisioner på uppföljning av länsstyrelser där brister med stor betydelse för den totala livsmedelskontrollen i primärproduktionen noterats under senare år. Två av revisionerna gjordes tillsammans med Jordbruksverket, som då granskade länsstyrelsens foderkontroll i primärproduktionen.

Internrevisioner av Livsmedelsverkets kontrollverksamhet har utförts sedan mer än tio år och omfattat olika många avdelningar beroende på hur verksamheten varit organiserad. Generalläkarens livsmedelkontroll reviderades under 2014.

Detta innebär att, med några få undantag, alla Sveriges kontrollmyndigheter reviderats, och att kommissionens rekommendation om att samtliga kontrollmyndigheter bör revideras inom en femårsperiod kan uppfyllas.

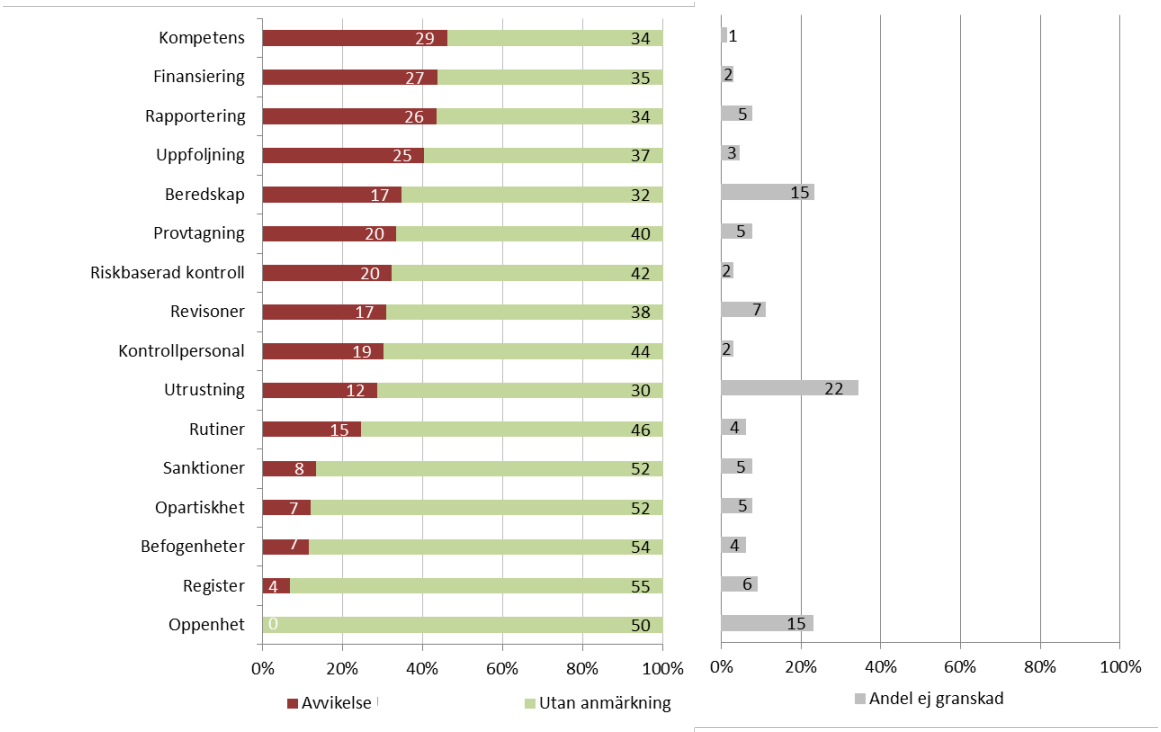
Resultat från revisioner 2015

Resultatet från fyra av länsstyrelsernas kommunrevisioner var inte klara vid denna sammanställning. Dessa, och de fyra teoretiska uppföljningarna ingår inte i följande sammanställningar. Totalt ingår således resultatet av 65 revisioner.

Granskade revisionsområden

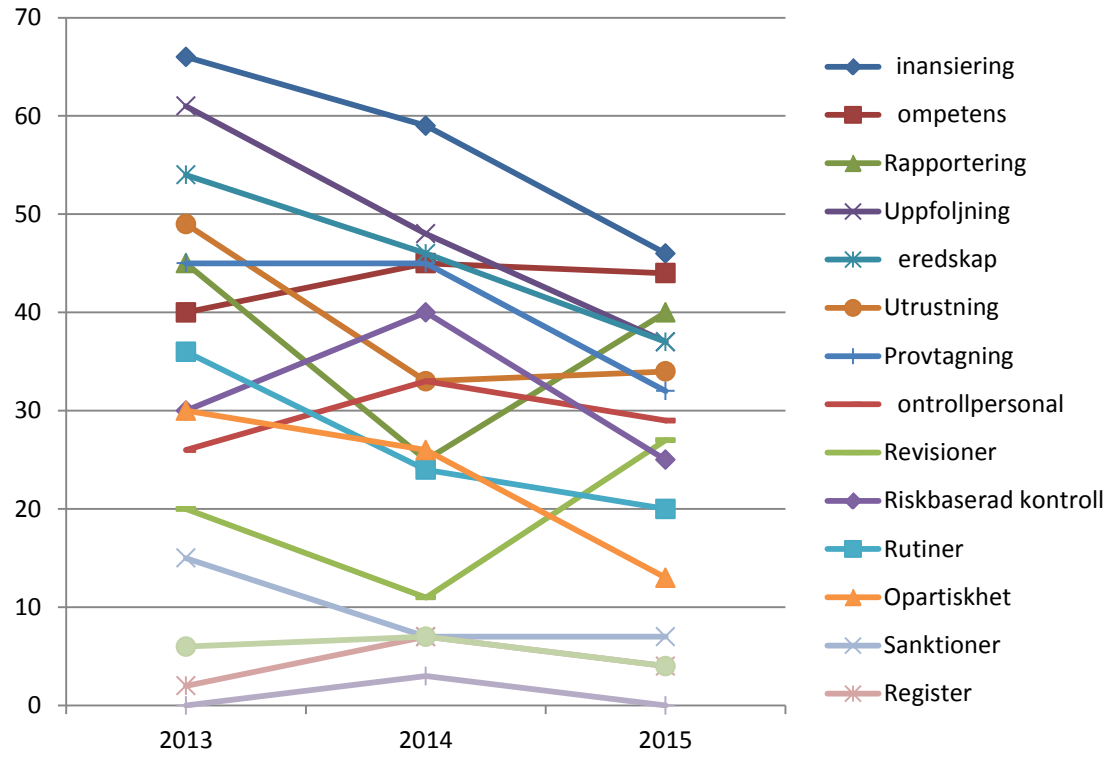
Revisionerna som utfördes var olika omfattande då det gäller vilka revisionsområden som granskades. Diagrammet nedan visar den totala andelen avvikelser inom de olika revisionsområdena (till vänster). Eftersom alla revisioner inte omfattade alla revisionsområden så redovisas även andelen revisioner där respektive revisionsområde inte granskades (till höger). Resultaten visar att avvikelser noterades inom samtliga revisionsområden, förutom ”öppenhet”, men olika ofta.

Revisionsområde ”mål för den offentliga kontrollen” och ”ledning och ansvarsfördelning, samt samordning”, var diskussionspunkter och har därför utelämnats från resultat-sammanställningen i diagrammet nedan.



Resultatet från samtliga revisionstyper år 2015, totalt 65 stycken revisioner. Andel avvikelser inom de olika granskade revisionsområdena (till vänster). Andel revisioner där de olika revisionsområdena inte granskats (till höger). Antalet revisioner anges som en siffra inuti staplarna.

Revisioner av kommuner har under 3-årsperioden 2013-2015 utförts i stor omfattning och med gemensamma bedömningskriterier, vilket medför att det finns ett stort datamaterial att analysera. Förändringen av andelen avvikelse för respektive revisionsområde för kommunrevisioner visas i diagrammet nedan, För vissa revisionsområden syns en trend av att andelen avvikelser minskar, exempelvis ”finansiering”, ”uppföljning” och ” beredskap”, medan det för andra revisionsområden är mer svårtolkade resultat.



Andel avvikelse vid kommunrevisioner för respektive revisionsområde under 2013-2015, procent

Länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets revisioner av kommunal livsmedelskontroll

Målen för livsmedelskontrollen diskuterades vid 84 procent av kommunrevisionerna. Flertalet kommuner kände till de gemensamma målen för livsmedelskontrollen i NKP, och cirka hälften av dem hade brutit ned dessa till egna mål.

Vid revisionerna framkom att 17 av de reviderade kommunerna på något vis samarbetar med en eller flera andra kommuner, eller ingår i ett större nätverk med fem till sju kommuner. Dessa samarbeten är utöver de formella kommunsamarbeten som nämns ovan. Alla samarbeten är positiva då de kan leda till att befintliga resurser används mer effektivt, att den kompetens som finns tas till vara, och att intressekonflikter kan undanröjas.

Många kommuner utförde regelbundet en riskbaserad kontroll med kompetent personal. Sju av de reviderade kommunerna utförde dock inte kontroll enligt sin kontrollplan och en kontrollskuld hade uppstått. Cirka en tredjedel av kommunerna hade inte kartlagt sitt kompetensbehov och cirka en femtedel saknade rutiner för att upprätthålla och höja kompetensen. Fem kommuner hade, vid skuggkontroll i anslutning till Livsmedelsverkets revision, inte tillräcklig kompetens för att granska HACCP inom bryggeriområdet.

Vid flera revisioner noterades brister i ”kontrollrapporter”. Rapporterna innehöll inte alla föreskrivna uppgifter, det var otydligt vad som var en avvikelse mot lagstiftningen och 14 kommuner ställde krav på åtgärder i kontrollrapporterna, och inte i form av beslut med möjlighet till överklagan.

Vid revisionerna framkom, precis som tidigare år, att kraven på öppenhet är uppfyllt vid kommunerna. Resultaten visar även att kommunerna har kompletta anläggningsregister och att kontrollpersonalen har de befogenheter som krävs för att fatta beslut omedelbart vid behov.

Revisionsområdet ”beredskap” granskades ofta. Resultatet visar på en viss förbättring jämfört med tidigare år, men att flera kommuner fortfarande saknar en ändamålsenlig beredskapsplan.

”Finansiering” var ett av de områden med störst andel avvikelser. Det granskades nästan vid alla revisioner, 98 procent. Hälften av de reviderade kommunerna hade brister i finansieringen. Avvikelserna visar bland annat att kontrollavgifterna inte täckte kostnaden för kontrollen, eller att kommunen inte visste om den hade full kostnadstäckning. Otillräcklig finansiering kan vara en orsak till att det saknades personal vid sju kommuner, vilket är allvarligt då personal är en förutsättning för att kontroll ska kunna utföras.

”Uppföljning” var liksom föregående år ett område med stor andel avvikelser. Avvikelserna beskriver bland annat att uppföljning inte skedde av att företagen fått den kontrolltid som debiterats och att livsmedelsföretagaren vidtagit åtgärder mot de avvikelser som noterats vid kontrollen.

Vid flera av revisionerna följdes tidigare revisionsresultat upp. Tretton kommuner hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder mot samtliga avvikelser som noterats vid föregående revision och erhöll avvikelse inom revisionsområde ”revision”.

Internrevision av Livsmedelsverkets kontroll

Revision gjordes av Livsmedelsverkets fyra operativa kontrollavdelningar, samt av Livsmedelsverkets roll i livsmedelskontrollen inom ekologisk produktion.

Livsmedelsverket säkerställde inte att åtgärder kunde vidtas mot livsmedelföretagarna omedelbart och vid behov, vid samtliga av sina regionala kontrollavdelningar. Livsmedelsverket behöver bland annat öka kontrollpersonalens kompetens inom äggpackeriområdet, ta ut avgifter vid utförd extra offentlig kontroll, samt vidta åtgärder mot uppkommen kontrollskuld. Avdelningarnas kontrollrapporter innehöll inte alla föreskrivna uppgifter.

Livsmedelsverket utförde inga årliga inspektioner av kontrollorganen inom ekologisk produktion. Dokumenterade förfaranden för delegering av uppgifter till kontrollorgan, samt en antagen förteckning över åtgärder i händelse av oegentligheter och överträdelser, saknades.

Åtgärder vid avvikelser och uppföljning

En revision anses ha effekt om den upptäcker eventuella avvikelser vid en kontrollmyndighet och följer upp att dessa avvikelser åtgärdas. Under 2015 har uppföljningsmomentet fortsatt

varit i fokus. Åtgärdsplaner har begärts in efter 90 procent av de revisioner där avvikelser noterades.

Livsmedelsverket har under året tagit del av revisionsresultatet från länsstyrelsernas kommunrevisioner. Tre revisionsrapporter från länsstyrelsen har resulterat i att Livsmedelsverket har genomfört uppföljningar i form av revision eller teoretisk uppföljning.

Till följd av en mer systematisk uppföljning har många kommuner utvecklats positivt, främst vad gäller grundläggande förutsättningar för kontroll. Detta har gjort att revisionerna nu utvecklas med fokus på genomförande och uppföljning av kontrollen.

Utveckling av revisionssystemet

Handbok

Handboken Revision av lokala kontrollmyndigheters livsmedelskontroll togs i bruk under 2013. Under 2015 har arbete med att uppdatera handboken påbörjats.

Erfarenhetsutbyte

Vid nästan alla av Livsmedelsverkets kommunrevisioner deltog revisionsledare vid aktuell länsstyrelse som observatör, med givande erfarenhetsutbyte som följd.

Informationsdagar

Länsstyrelserna, samt de sakkunniga som användes vid skuggkontrollerna, bjöds in till två informationsdagar för att diskutera erfarenheter från skuggkontrollerna, tidigare års revisionsresultat, likvärdiga bedömningar och utveckling av revisionssystemet. Sexton länsstyrelser och fjorton sakkunniga deltog.

Oberoende granskning av revisionssystemet

Under 2015 började ett nordiskt arbete med utveckling av oberoende granskning av revisionssystemet. Tanken är att granskare från två nordiska länder ska granska ett tredje land. Förutom att leva upp till kraven i förordning (EG) nr 882/2004 förväntas den oberoende granskningen leda till ett utökat erfarenhetsutbyte mellan de nordiska länderna.

Nationellt revisionssystem

Den nationella samrådsgruppen för revision, som består av berörda myndigheter i livsmedelskedjan, arbetade fortsatt aktivt med frågan om ett heltäckande revisionssystem under 2015. Under våren gav regeringen Livsmedelsverket och Jordbruksverket möjlighet att på uppdrag kunna genomföra revisioner åt länsstyrelsen. Gruppens arbete har resulterat i förslag till hur revision av länsstyrelsernas kontroll inom djurskydd och andra områden kan genomföras. Jordbruksverket och Livsmedelsverket genomförde gemensamma revisioner av två länsstyrelser inom områdena foder och livsmedel.

Gruppens arbete med en pool med tekniskt sakkunniga har varit framgångsrikt. Flertalet av de utförda revisionerna har innehållit en granskning av myndighetens kontroll på plats

vid en anläggning, och det har även resulterat i kompetensutveckling av de sakkunniga. Gruppen är även engagerad i ett system där kommuner reviderar varandra och i ett nordiskt projekt för oberoende granskning av revisionssystemet.

Slutsatser av revisionerna

Länsstyrelsernas återrapportering till Livsmedelsverket

Enligt regeringens regleringsbrev för budgetåret 2015 avseende länsstyrelserna ska de återrapportera uppgifter om genomförda revisioner, dess omfattning och effekt till Livsmedelsverket.

Nästan samtliga länsstyrelser har genom att utföra revisioner bedömt livsmedelskontrollen i länet. Majoriteten av länsstyrelserna uppger att livsmedelskontrollen i stort fungerar väl och att den fortsätter att utvecklas i en positiv riktning. Betydande förbättringar har skett och revisorernas rekommendationer har beaktats. Revisioner anses vara en starkt bidragande orsak till detta och konstruktiva diskussioner vid revisionerna leder ofta fram till förbättringsförslag vid myndigheten. Livsmedelskontrollen har anpassats till de nationella målen, vilket inneburit en ökad effekt av kontrollen och enhetlighet.

Exempel på positiv utveckling är att brister visat sig åtgärdade vid uppföljande revisioner, samt att intresset för och kunskapen om livsmedelskontrollen ökat bland nämndledamöter. Dock verkar kunskapen inte alltid bestå över tid då tjänstemän och nämndledamöter byts ut.

Revisioner ger ett tillfälle för god strukturerad dialog och erfarenhetsutbyte, dessutom har frågan om samverkan mellan kommuner diskuterats vid flera av revisionerna.

Revisionerna av kommunerna är inne på sin andra omgång och resultatet visar att revisionerna har effekt.

Livsmedelsverkets reflektioner

Revisionsfunktionen vid Livsmedelsverkets samlade intryck från 2015 års revisioner är att variationen mellan kontrollmyndigheterna fortfarande är mycket stor. Det fanns myndigheter som i allt väsentligt uppfyllde kraven, samtidigt som det fanns myndigheter som hade allvarliga brister.

Många myndigheter följde inte upp att livsmedelsföretagaren vidtog åtgärder mot noterade brister, vilket medför att en viktig del av kontrollens effekt uteblir Myndigheterna behöver bli medvetna om sitt kompetensbehov och kompetensen inom områdena äggpackeri, bryggeri och HACCP behöver ökas. Ett nationellt stöd för utformning av kontrollrapporter och dess innehåll skulle hjälpa många kontrollmyndigheter i det dagliga kontrollarbetet.

Det krävs fortsatta insatser på alla nivåer för att de nationella målen för livsmedelskontrollen som beskrivs i Sveriges fleråriga kontrollplan för livsmedelskedjan ska uppnås inom uppsatta tidsramar.

Revisionssystemet har utvecklats bland annat genom att uppföljning av resultaten har förbättrats, liksom kontakten inom och samordningen av systemet. Genom att använda sakkunniga i större utsträckning har revisionerna kunnat fokusera mer på att bedöma kontrollens genomförande och effekt.

Revisionerna har visat sig ge effekt genom att brister upptäcks, resultatet följs upp och krav ställs på kontrollmyndigheterna. Revisionerna utförs på ett relativt enhetligt sätt med stöd av Livsmedelsverkets handbok med bedömningsgrunder och rapportmall. Revisorerna har fått utbildning, genom till exempel BTSF-kurser och Livsmedelsverkets årliga informationsdagar.

Att noterade brister följs upp framgår av att andelen åtgärdsplaner som begärs in efter revision har ökat under senare år. Länsstyrelsernas revisorer lämnar också över svårare ärenden till Livsmedelsverket, vilket i några fall har resulterat i föreläggande mot kontrollmyndigheten.

Detaljerad data om revisioner

Livsmedelsverkets revisioner av länsstyrelsernas kontroll i primärproduktionen 2011-2015.

År	Reviderad länsstyrelse
2011	Gävleborg, Kronoberg, Skåne, Västerbotten, Västmanland
2012	Blekinge, Gotland, Jämtland, Södermanland, Örebro
2013	Kalmar, Norrbotten, Uppsala, Västernorrland, Västra Götaland
2014	Dalarna, Halland, Jönköping, Stockholm, Värmland, Östergötland
2015	Skåne, Uppsala, Västmanland, Västra Götaland, Örebro
Totalt	5 st. 2015, 26 st. 2011-2015

Reviderade kommuner 2015 av länsstyrelsen och Livsmedelsverket.

Län	Reviderade kontrollmyndigheter 2015 av:	
	Länsstyrelsen	**Livsmedelsverket**
Blekinge		Karlskrona
Dalarna	Borlänge Säter	Hedemora Ludvika
Gotland	-	-
Gävleborg	Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Sandviken Söderhamn	Ljusdal
Halland	-	Hylte **
Jämtland	Härjedalen ***	Krokom
Jönköping	Vaggeryd, Tranås***	Vetlanda
Kalmar	Emmaboda	Hultsfred-Vimmerby
Kronoberg	Uppvidinge Älmhult	
Norrbotten	Arjeplog Boden Pajala Älvsbyn	
Skåne	Eslöv Lomma	Höör **

	Svedala Ystad-Österlen	
Stockholm	Sollentuna Södra Roslagen Värmdö	Södertörn Upplands-Bro Nykvarn *
Södermanland	Gnesta Trosa	
Uppsala		
Värmland	Filipstad Hammarö Karlstad Kristinehamn	Eda
Västerbotten	Lycksele Umeå	Nordmaling*
Västernorrland	Härnösand *** Timrå***	Kramfors
Västmanland	Västra Mälardalens MF + Surahammar*	
Västra Götaland	Herrljunga Lilla Edet Skara Stenungsund Tidaholm Öckerö	Borås Tanum Mellersta Bohuslän*
Örebro	Karlskoga	Bergslagens Miljö- och Byggförvaltning
Östergötland	Valdemarsvik Åtvidaberg	Finspång
Totalt	**43 st.**	**20 st.**

* Teoretisk uppföljning av tidigare revisionsresultat
** Uppföljande revisioner utifrån länsstyrelsens tidigare revisionsresultat
*** Revisionsresultatet saknas – rapporten var inte klar och inkommen till Livsmedelsverket i tid för att kunna ingå i sammanställningen av resultatet

Granskade revisionsområden

Vid de olika revisionerna har olika många revisionsområden granskats. Nedan följer en sammanställning av hur stor andel av revisionerna som de olika revisionsområdena granskades. Även andel avvikelser som noterats då området granskats anges. De olika revisionstyperna redovisas var för sig, det vill säga:

- 55 kommunrevisioner, utförda av länsstyrelsen eller Livsmedelsverket
- 5 revisioner av länsstyrelsens livsmedelskontroll i primärproduktionen, utförda av Livsmedelsverket
- 5 internrevisioner vid Livsmedelsverket, utförda av Livsmedelsverket

Antal revisioner av kommuner där de olika revisionsområdena granskats och resultatet av granskningen. Totalt genomfördes 55 revisioner.

Revisionsområde	**Antal revisioner då området granskades ***	**Antal revisioner där avvikelse på området noterades ****
Mål	46 (84 %)	
Ledning och ansvar	52 (95 %)	
Opartiskhet	52 (95 %)	7 (13 %)
Befogenheter	51 (93 %)	2 (4 %)
Kontrollpersonal	55 (100 %)	16 (29 %)
Kompetens	54 (98 %)	24 (44 %)
Utrustning	35 (64 %)	12 (34 %)
Finansiering	54 (98 %)	25 (46 %)
Register	49 (89 %)	2 (4 %)
Riskbaserad kontroll	53 (96 %)	13 (25 %)
Rutiner	51 (93 %)	10 (20 %)
Provtagning	53 (96 %)	17 (32 %)
Rapportering	50 (91 %)	20 (40 %)
Öppenhet	41 (76 %)	0
Sanktioner	52 (95 %)	6 (7 %)
Uppföljning	52 (95 %)	19 (37 %)
Revisioner	49 (89 %)	13 (27 %)
Beredskap	46 (78 %)	17 (37 %)

*procent av samtliga revisioner
**procent av de revisioner då revisionsområdet granskades

Antal revisioner av länsstyrelsens livsmedelskontroll i primärproduktionen där de olika revisionsområdena granskats och resultatet av granskningen. Totalt genomfördes 5 revisioner.

Revisionsområde	Antal revisioner då området granskades*	Antal revisioner där avvikelse på området noterades**
Mål	5 (100 %)	
Ledning och ansvar	5 (100 %)	
Opartiskhet	5 (100 %)	0
Befogenheter	5 (100 %)	0
Kontrollpersonal	5 (100 %)	3 (60 %)
Kompetens	5 (100 %)	4 (80 %)
Utrustning	4 (80 %)	0
Finansiering	5 (100 %)	1 (20 %)
Register	5 (100 %)	3 (60 %)
Riskbaserad kontroll	5 (100 %)	4 (80 %)
Rutiner	5 (100 %)	4 (80 %)
Provtagning	5 (100 %)	3 (60 %)
Rapportering	5 (100 %)	2 (40 %)
Öppenhet	4 (80 %)	0
Sanktioner	5 (100 %)	1 (20 %)
Uppföljning	5 (100 %)	4 (80 %)
Revisioner	5 (100 %)	4 (80 %)
Beredskap	2 (40 %)	0

*procent av samtliga revisioner
**procent av de revisioner då revisionsområdet granskades

Antal revisioner av Livsmedelsverket där de olika revisionsområdena granskats och resultatet av granskningen. Totalt genomfördes 5 revisioner.

Revisionsområde	Antal revisioner då området granskades*	Antal revisioner där avvikelse på området noterades**
Mål	3 (60 %)	
Ledning och ansvar	5 (100 %)	
Opartiskhet	3 (60 %)	0
Befogenheter	5 (100 %)	5 (100 %)
Kontrollpersonal	3 (60 %)	0
Kompetens	5 (100 %)	1 (20 %)
Utrustning	3 (60 %)	0
Finansiering	4 (80 %)	1 (25 %)
Register	5 (100 %)	0
Riskbaserad kontroll	5 (100 %)	2 (40 %)
Rutiner	5 (100 %)	0
Provtagning	2 (40 %)	0
Rapportering	5 (100 %)	4 (80 %)
Öppenhet	5 (100 %)	0
Sanktioner	3 (60 %)	1 (33 %)
Uppföljning	5 (100 %)	2 (40 %)
Revisioner	4 (80 %)	0
Beredskap	2 (40 %)	0

*procent av samtliga revisioner
**procent av de revisioner då revisionsområdet granskades

Antal revisioner totalt, samtliga kontrollmyndigheter, där de olika revisionsområdena granskats och resultatet av granskningen. Totalt genomfördes 65 revisioner.

Revisionsområde	Antal revisioner då området granskades*	Antal revisioner där avvikelse på området noterades**
Mål	54 (83 %)	
Ledning och ansvar	62 (95 %)	
Opartiskhet	60 (92 %)	7 (12 %)
Befogenheter	61 (94 %)	7 (11 %)
Kontrollpersonal	63 (97 %)	19 (30 %)
Kompetens	64 (99 %)	29 (45 %)
Utrustning	42 (65 %)	12 (28 %)
Finansiering	63 (97 %)	27 (43 %)
Register	59 (91 %)	5 (8 %)
Riskbaserad kontroll	63 (97 %)	19 (30 %)
Rutiner	61 (94 %)	14 (23 %)
Provtagning	60 (92 %)	20 (33 %)
Rapportering	60 (92 %)	26 (43 %)
Öppenhet	50 (77 %)	0
Sanktioner	60 (92 %)	8 (13 %)
Uppföljning	62 (95 %)	25 (40 %)
Revisioner	58 (89 %)	17 (29 %)
Beredskap	50 (77 %)	17 (34 %)

*procent av samtliga revisioner
**procent av de revisioner då revisionsområdet granskades

Beskrivning av avvikelserna

Nedan följer en detaljerad genomgång av vilka avvikelser som noterats inom de olika revisionsområdena vid samtliga typer av revisioner, samt en kommentar till resultatet.

Mål för den offentliga kontrollen

Detta revisionsområde var en diskussionspunkt så inga avvikelser noterades, dock framkom följande vid diskussionerna:

22 myndigheter hade mål för kontrollverksamheten som var kopplade till målen i NKP.

Elva myndigheter hade mål för kontrollverksamheten, men de saknade koppling till målen i NKP. I vissa fall var målen mycket generella och gällde hela myndighetens verksamhet, t.ex. kompetensutvecklingsmål.

Två myndigheter saknade helt dokumenterade mål för sin verksamhet, varav en dessutom inte kände till målen i NKP.

Kommentarer

Det är positivt att målen för livsmedelskontrollen diskuterades vid en stor andel, 83 procent, av revisionerna. Fler och fler myndigheter har mål för sin kontrollverksamhet. Det är bra, även om målen ibland är för generella. Uppföljningen av målen kan bli bättre, se nedan under Uppföljning.

Det pågår ett arbete med att ta fram nya gemensamma mål för kontrollen i hela livsmedelskedjan. Dessa mål kommer att brytas ned till mål för de olika områdena livsmedel, foder, djurskydd osv.

Ledning och ansvarsfördelning, samt samordning

Detta revisionsområde var en diskussionspunkt så inga avvikelser noterades, dock framkom följande vid diskussionerna:

17 av de reviderade kommunerna samarbetade på något sätt med en eller flera andra kommuner eller ingick i ett större nätverk med fem till sju kommuner. Dessa samarbeten var utöver de formella samarbeten som anges ovan. Exempel på samarbeten var:

- utlåning av kontrollpersonal mellan kommuner för att utföra enstaka kontroller (t.ex. vid intressekonflikter eller vid behov av särskild kompetens inom ett sakområde eller en anläggningstyp).
- saminspektioner där att kontrollpersonal från en kommun deltog vid en annan kommuns kontroll för erfarenhetsutbyte.
- diskussionsmöten och gemensamma kontrollprojekt.

Kommentarer

Alla samarbeten är positiva och uppmuntras då de leder till att befintliga resurser används effektivt och att den kompetens som finns tas till vara. Det är bra att kommunsamarbeten kan lösa de intressekonflikter och jävsituationer som kan uppstå i livsmedelskontrollen.

Opartiskhet och intressekonflikt, inklusive jäv

Tre kommuner saknade rutiner för att identifiera och hantera en eventuell intressekonflikt, jäv eller opartiskhet.

En kommun saknade rutiner för att identifiera bisysslor.

En kommun bedrev inte opartisk kontroll. Politiker hade påverkat handläggningen av ärenden som rörde enskilda företag eller kommunägda kontrollobjekt.

Vid en kommun rådde intressekonflikt och vid en annan kommun fanns det jävsituationer som inte hade hanterats.

Kommentarer

Revisionsområdet granskades vid nästan alla revisioner, vilket är bra eftersom det är viktigt att allmänheten och företag kan känna förtroende för kontrollmyndigheterna.

Resultatet är bättre än tidigare år. Fortfarande saknas dock rutiner på området och det är mycket allvarligt att politiker vid en kommun påverkat handläggningen i enskilda ärenden.

Befogenheter

Två kommuners delegationsordning var otydlig gällande vem som fick fatta beslut.

Livsmedelsverket säkerställde inte att åtgärder kunde vidtas mot livsmedelföretagarna omedelbart och vid behov, vid samtliga av sina regionala kontrollavdelningar.

Livsmedelsverket saknade dokumenterade förfaranden för delegering av uppgifter i livsmedelskontrollen inom ekologisk produktion till kontrollorgan.

Kommentarer

Revisionsområdet granskades vid en stor andel av revisionerna och andelen avvikelser var, liksom föregående år, få. Det är positivt att de flesta myndigheter hade en långtgående delegationsordning som möjliggjorde att beslut kunde fattas omedelbart och vid behov.

Kontrollpersonal

Två länsstyrelser och nio kommuner hade ingen aktuell behovsinventering och det var därför okänt om personalstyrkan var tillräckligt stor.

En länsstyrelse och sju kommuner hade inte tillräckligt med personal i förhållande till kontrolluppdraget.

Kommentarer

Revisionsområdet granskades vid nästan alla revisioner och en tredjedel av myndigheterna hade en avvikelse. Resultatet är liknande tidigare års.

Livsmedelskontrollen i Sverige finansieras av de livsmedelsföretagare som kontrolleras (det gäller dock inte länsstyrelsernas som är anslagsfinansierad). Avgifterna ska täcka kostnaden för personal och därför det är därför anmärkningsvärt att sju kommuner hade personalbrist.

I myndighetsrapporteringen till uppgav 40 procent av myndigheterna att mer personal behövdes 2015 (42 procent 2014 och 52 procent 2013).

Kompetens och utbildning

Fyra länsstyrelser och 17 kommuner hade inte kartlagt kompetensbehovet och var därmed inte medvetna om vilken kompetens som eventuellt saknades.

Tio kommuner saknade utbildningsplan och ytterligare två kommuner saknade plan för att upprätthålla kompetensen.

Fem kommuner hade inte tillräcklig kompetens för att granska HACCP på bryggerier. En annan kommun saknade kompetens inom flera områden.

Livsmedelsverket behöver öka kontrollpersonalens kompetens inom äggpackeriområdet.

Kommentarer

Revisionsområdet granskades vid nästan alla revisioner och det är mycket allvarligt att nästan hälften av myndigheterna hade en avvikelse. Resultatet är liknande det för 2014 både då det gäller antal avvikelse och typen av avvikelse.

Majoriteten av avvikelserna berör myndigheternas medvetenhet om vilken kompetens som krävs och hur den ska upprätthållas.

En verklig kompetensbrist hos personalen, det vill säga en oförmåga att göra korrekta bedömningar i en kontrollsituation, kan endast identifieras om revisorerna deltar vid en skuggkontroll (*se avsnittet Metod).* Antalet revisioner med skuggkontroll har ökat, se ovan. Det är dock fortfarande bara ett fåtal avvikelse som berör direkta kompetensbrister hos den aktuella kontrollpersonalen. Ytterligare erfarenheter, för revisionsledare och sakkunnig, av bedömningar vid skuggkontrollerna behövs. Området är under utveckling. Dock visar resultaten från 2015 tydligt att kunskaperna om att granska HACCP är bristfälliga. Kunskap om aktuella faror på bryggerier saknas.

Utrustning

Fem kommuner saknade tillgång till lämpliga utrymmen eller annan rutin för förvaring av större mängder beslagtagna livsmedel.

Fem kommuner hade inte kalibrerade termometrar.

Åtta kommuner saknade rutiner för kalibrering av termometrar. Ytterligare en kommun följde inte sin rutin.

Tre kommuner saknade rutiner för tvätt av skyddskläder.

En kommun saknade utrymme för förvaring av prover. Ytterligare en kommun saknade provtagningsutrustning.

Kommentar

Resultatet liknar förra årets resultat. Det är fortfarande kommuner som inte har rutiner för att kontrollera att termometrar visar korrekta värden. Termometrar används ofta i kontrollen för att göra bedömningar och då är det viktigt att termometern är kontrollerade så att mätningarna är tillförlitliga.

Antalet kommuner som saknade lämpliga utrymmen, eller annan rutin för hantering av beslagtagna livsmedel var färre under 2015 jämfört med 2014. Det är dock fortfarande anmärkningsvärt då beslag eller omhändertagande av livsmedel ibland är en nödvändig åtgärd om det finns risk för att ett osäkert livsmedel släppts ut på marknaden. [3]

Provtagning är ibland nödvändig (*se revisionsområdet Provtagning och analys*) och då krävs det provtagningsutrustning och möjlighet till kylförvaring av uttagna prover. Det är positivt att de flesta kontrollmyndigheterna har tillgång till detta.

Finansiering

Elva kommuner kunde inte visa att kontrollavgifterna motsvarade kostnaderna för kontrollen, det vill säga att det var full kostnadstäckning för kontrollen. För en länsstyrelse var det oklart om avgiften för extra offentlig kontroll täckte samtliga kostnader för denna kontroll.

Sju kommuner hade inte full finansiering för den planerade kontrollen. Timtaxan var för låg.

Fyra kommuner och Livsmedelsverket tog inte ut några avgifter för extra offentlig kontroll.

Två kommuner hade ingen finansiering för en uppkommen kontrolltidsskuld.

Två kommuner hade tagit ut avgifter utan att leverera kontroll. I den ena kommunen misstänktes avgiften ha finansierat annan verksamhet.

En kommun hade inte tagit ut avgift för alla verksamheter som ingick i kontrolluppdraget.

En kommun hade justerat kontrollavgiften men inte motiverat detta tillräckligt i beslutet. I en kommun hade avgiftsbeslut fattats på fel nivå i organisationen.

Kommentarer

Finansiering är ett av de områden med högst andel avvikelser, nästan hälften av kommunerna hade en avvikelse. Området granskades vid nästan alla revisioner och den höga andelen

[3] 24 § livsmedelslagen (2006:804).

avvikelser är mycket allvarligt eftersom finansieringen är en förutsättning för kontrollen. Resultatet är dock en liten förbättring jämfört med tidigare år.

Avvikelserna indikerar att det är vanligt att kommunerna inte har full kännedom om hur de finansierar kontrollverksamheten. Kontrollen finansieras då antingen med andra medel än kontrollavgifter (t.ex. skattemedel), vilket inte är tillåtet, eller motsatt, att livsmedelsföretagarnas kontrollavgifter finansierar annan kommunal verksamhet än livsmedelskontroll.

Myndigheterna har en skyldighet att utföra kontroll, och de kontrolltimmar som debiteras via den årliga kontrollavgiften ska levereras till respektive företag. Det går att samla kontrolltid för anläggningar med få årliga kontrolltimmar (t.ex. en till två timmar) och utföra dessa vartannat eller vart tredje år. Myndigheten måste då säkerställa finansieringen, exempelvis genom att föra över avgiftsintäkterna till kommande år. Finansieringen ska även säkerställa att myndigheter som av någon anledning byggt upp en kontrolltidsskuld ett år, kan utföra denna kontroll kommande år.

Registrering och godkännande av livsmedelsanläggningar, anläggnings-förteckning

Tre länsstyrelser kände till att det fanns livsmedelsföretagare som bedrev primärproduktion utan att vara registrerade. Länsstyrelserna hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att dessa registrerades.

Två kommuner saknade dricksvattenanläggningar i registret.

Kommentarer

Området granskades ofta och andelen avvikelser var liksom tidigare år låg bland kommunerna. Det är positivt att majoriteten av kommunerna hade fullständiga register över de livsmedelsföretagare som ingick i kontrollansvaret, men de kan förbättras då det gäller dricksvattenanläggningar.

Länsstyrelserna har fortfarande brister i sina register över primärproducenter. I och med att det gemensamma datasystemet Primör driftsattes 2014 har många länsstyrelser jobbat aktivt med att registrera anläggningar. Det återstår dock mycket arbete innan alla ca 60 000 anläggningar är registrerade, se tidigare avsnitt.

Ofullständiga register får följdverkningar vad gäller länsstyrelsernas möjligheter att uppskatta exempelvis personal- och kompetensbehov. Av samma skäl blir det svårt att vid revisionerna bedöma om myndigheten har tillräckliga resurser.

Riskbaserad kontroll – prioritering inom kontrollen

Sju kommuner, en länsstyrelse och en kontrollavdelning vid Livsmedelsverket utförde inte kontroll enligt sin kontrollplan. En kontrollskuld hade uppstått.

Tre kommuner saknade kontrollplan. I ytterligare en kommun var inte kontrollplanen riskbaserad.

Fyra kommuner, en länsstyrelse och en kontrollavdelning vid Livsmedelsverket hade en kontrolltidsskuld som det inte tagits hänsyn till i planeringen.

Sju kommuner hade inte tagit hänsyn till kontrollområden och kontrollmetoder i planeringen.

Två länsstyrelser tog bara hänsyn till tvärvillkorskontroll[4] i urvalet i sin kontroll.

En kommun utförde inte riskbaserad kontroll på dricksvattenanläggningar.

Kommentarer

Området granskades vid nästan alla revisioner och andelen avvikelser var hög. Resultatet är en förbättring jämfört med tidigare år, men det är tydligt att myndigheternas planeringar ofta inte är tillräcklig riskbaserade, och att kontrollplanerna inte alltid följs.

Det är anmärkningsvärt att en kommun inte utför kontroll vid dricksvattenanläggningar. Även tidigare års revisionsresultat, samt resultat från myndighetsrapporteringen (se tidigare avsnitt), har visat att kontrollen på dricksvattenområdet behöver förbättras.

Det är fortfarande många kommuner som inte tar hänsyn till kontrollområden och kontrollmetoder i sin planering. Metoden provtagning användes exempelvis nästan enbart i samband med en anmälan om misstänkt matförgiftning, och mycket sällan i samband med planerad kontroll.

Rutiner för utförande av kontroll (inklusive enhetlighet)

Sju kommuner och fyra länsstyrelser saknade dokumenterade rutiner för samtliga eller några av de områden som föreskrivs i lagstiftningen.

Vid en kommun följde kontrollpersonalen inte de rutiner som fanns.

Vid en kommun var rutinerna okända för kontrollpersonalen.

Kommentarer

Resultatet på detta område fortsätter att bli bättre. Det finns dock många kontrollmyndigheter, framförallt länsstyrelser som saknar rutiner på de föreskrivna områdena. Det är svårt att uppnå enhetlighet och kvalitet i kontrollen utan gemensamma arbetssätt. Myndigheterna kan i många fall använda Livsmedelsverkets vägledningar och kontrollhandböcker som finns på olika områden och anpassa dessa till den egna verksamheten.

Även myndigheter med en ensam kontrollpersonal har nytta av dokumenterade rutiner för att minska sårbarheten och underlätta kompetensöverföring vid personalbyten.

[4] Tvärvillkoren är ett begränsat antal regler inom olika lagstiftningsområden, bl.a. inom foder- och livsmedelssäkerhet, som primärproducenter ska följa för att få full utbetalning av jordbruksstöd.

Provtagning och analys

Tolv kommuner och tre länsstyrelser saknade en ändamålsenlig provtagningsrutin. Ytterligare två kommuner saknade provtagningsrutin för dricksvatten.

Två kommuners provtagningsrutiner saknade instruktion för att säkerställa livsmedelsföretagarens rätt till referensprov i samband med provtagning.

Två kommuner hade inte säkerställt tillgången till lämplig laboratoriekapacitet.

Två kommuner hade inte fastställt undersökningsprogram för dricksvattenanläggningar.

Kommentarer

Resultatet är något bättre jämfört med 2014. Det är dock allvarligt att så många myndigheter saknade en ändamålsenlig provtagningsrutin, då provtagning ibland är en helt nödvändig kontrollmetod.

Provtagning kan användas i olika syften, bland annat för att utreda orsaken till matförgiftningsutbrott, men även för att verifiera livsmedelsföretagarens efterlevnad av de mikrobiologiska kriterierna[5], eller för att kontrollera hållbarhet och märkningsuppgifter (t.ex. receptkontroll, djurslag eller närvaro av allergener). Kontrollmetoden provtagning användes trots detta mycket sällan i den planerade kontrollen.

Rapportering av kontrollresultat (kontrollrapport)

En kommun gav inte alltid kontrollrapporten till företaget.

Tre kommuners kontrollrapporter var otydliga då det gäller vad som var en avvikelse mot krav i lagstiftningen.

En länsstyrelse och tre kommuner angav ingen laghänvisning i kontrollrapporten.

14 kommuner ställde krav på åtgärder i kontrollrapporterna, och inte i form av beslut med möjlighet till överklagan.

Åtta kommuner, en länsstyrelse och Livsmedelsverkets regionala kontrollavdelningar upprättade kontrollrapporter som inte innehöll alla föreskrivna uppgifter (dvs. syfte, kontrollmetod och resultat).

Kommentarer

Resultatet är en försämring jämfört med 2014. Försämringen kan bero på att det skett en markant ökning av revisioner där en skuggkontroll ingått. Kontrollrapporter har då granskats i större omfattning och brister upptäcks.

Det är alltid viktigt att kommunikationen är tydlig och begriplig så att företagaren åtgärdar eventuella brister. Först då blir det en kontroll som ger effekt.

[5] Se förordning (EG) nr 2073/2005 om mikrobiologiska kriterier för livsmedel.

I de fall myndigheten kräver en åtgärd av företagaren för att rätta till en avvikelse, så ska detta vara formulerat som ett beslut, som innehåller en motivering, lagstöd, och möjlighet för företagaren att överklaga (*se revisionsområdet Sanktioner vid bristande efterlevnad*). Det är allvarligt ur ett rättssäkerhetsperspektiv att 14 kommuner hade formulerat sina kontrollrapporter så att de kunde uppfattas som beslut, med krav på åtgärder utan möjlighet till överklagan.

Öppenhet i kontrollen

Inga avvikelser noterades på detta område.

Kommentar

Generellt uppfyller myndigheterna kraven på öppenhet genom att allmänna handlingar hålls samlade i ett diarium och finns därmed tillgängliga för allmänheten.

Sanktioner vid bristande efterlevnad

Två kommuners och en länsstyrelses beslut var otydliga då det gäller laghänvisning, motivering och kommunicering.

Fyra kommuner hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder för att se till att företagarna vidtog åtgärder mot avvikelser, trots att det fanns ett behov.

Livsmedelsverket saknade en antagen förteckning över åtgärder i händelse av oegentligheter och överträdelser på det ekologiska området.

Kommentarer

Flera myndigheter ställde krav i kontrollrapporten utan möjlighet till överklagan (*se revisionsområde Rapportering av kontrollresultat*). Detta i kombination med att många myndigheter aldrig, eller mycket sällan, fattade några formella beslut är allvarligt ur ett rättsäkerhetsperspektiv.

Det är fortfarande stor variation på sättet att använda sanktioner mellan myndigheter.

Det fanns myndigheter som nästan aldrig fattade beslut och det fanns de som fattade beslut vid varje avvikelse, se även tidigare avsnitt.

Uppföljning

Fem kommuner och två länsstyrelser saknade en uppföljning av den egna kontrollens effekt.

Nio kommuner följde inte upp om företagen fått den kontroll de betalat för.

Sju kommuner och en länsstyrelse följde inte upp att myndighetens kontrollplan följdes.

Tre kommuner, en länsstyrelse och Livsmedelsverket vidtog inte åtgärder mot identifierade brister i verksamheten.

Åtta kommuner följde inte upp om livsmedelsföretagarna hade vidtagit åtgärder mot de avvikelser som noterats vid kontroller.

Tre kommuner följde inte upp myndighetens mål för livsmedelskontrollen.

Tre kommuner följde inte upp att kontrollerna utfördes enligt myndighetens egna rutiner.

Kommentarer

Området granskades ofta och nästan hälften av myndigheterna hade en avvikelse. Uppföljning är ett område som legat i avvikelsetoppen under många år.

En fungerande uppföljning och ett fungerande verifieringssystem är av stor vikt. Vid revisionerna framkom att de myndigheter som hade fungerande system oftare hade en väl fungerande verksamhet i övrigt. Den höga andelen avvikelser på området är allvarlig eftersom brister i kontrollverksamheten inte upptäcks och åtgärdas när uppföljning saknas.

Livsmedelsverket har tagit fram stödjande dokument för myndigheternas arbete med uppföljning och verifieringssystem som publicerades under 2015, vilket bör ge effekt.

Revision

Fyra länsstyrelser och 13 kommuner hade inte vidtagit tillräckliga åtgärder mot samtliga avvikelser som noterats vid föregående revision.

Kommentarer

Granskningsfrekvensen på detta område har ökat och även andelen avvikelser. Den positiva utvecklingen som syntes under 2014, då avvikelse på detta område sjönk, har nu ändrat riktning. Orsakerna till detta kan vara många. Urvalet av kontrollmyndigheter att granska görs inte slumpmässiga utan att hänsyn tas ofta till tidigare revisionsresultat. Kontrollmyndigheter som haft många och stora brister följs upp efter en kortare tid och det kan då visa sig att alla avvikelser inte är åtgärdade. Då blir det en avvikelse på detta revisionsområde.

Beredskap

16 kommuner saknade beredskapsplaner på livsmedels- och/eller dricksvattenområdet.

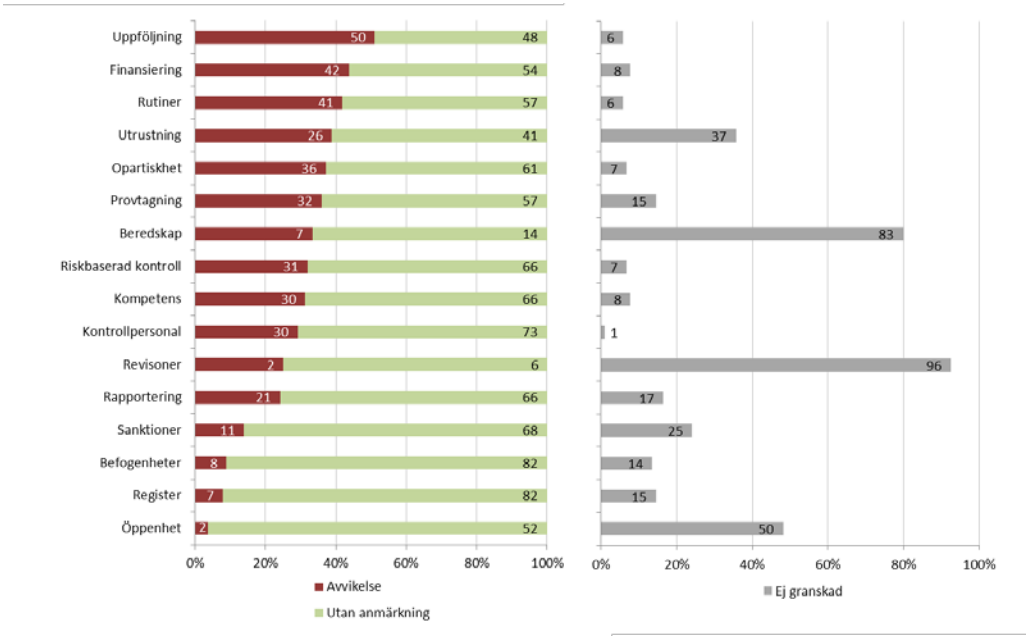
Vid en kommun var det behov av att uppdatera beredskapsplanen samt att göra den känd inom myndigheten.

Kommentarer

Resultatet är en viss förbättring jämfört med tidigare år. Området är dock tillsammans med Öppenhet de områden som granskas mest sällan.

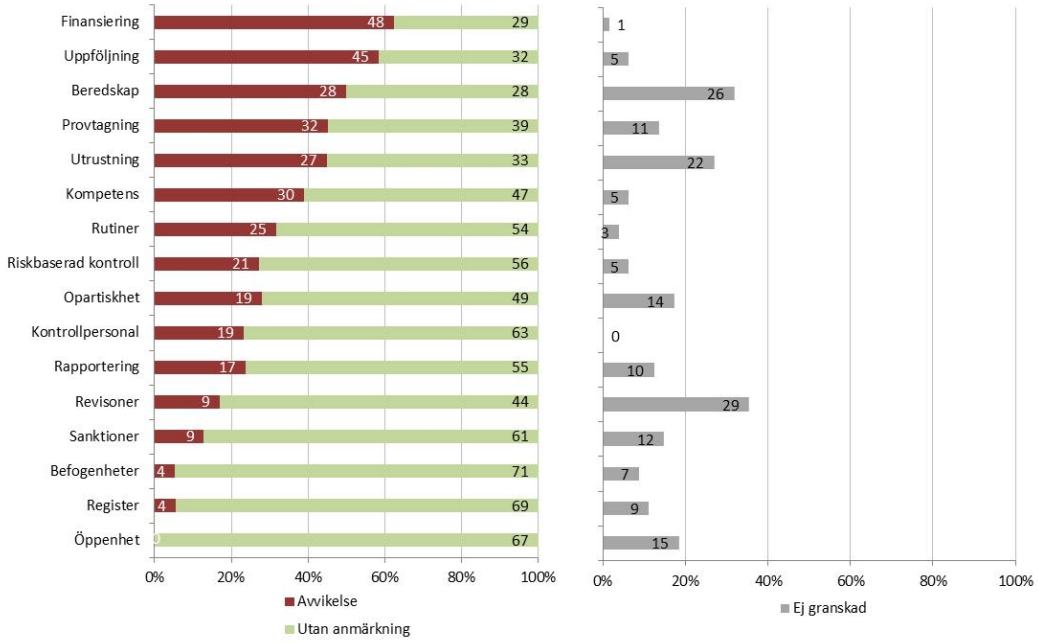
Trots att det finns ett omfattande stödmaterial för framtagande av beredskapsplaner på Livstecknet[6] så saknar fortfarande en stor andel kommuner beredskapsplaner på livsmedels- och/eller dricksvattenområdet, vilket är allvarligt.

Revisonsresultat 2012, 2013 och 2014, samt det sammanlagda resultatet 2012-2015

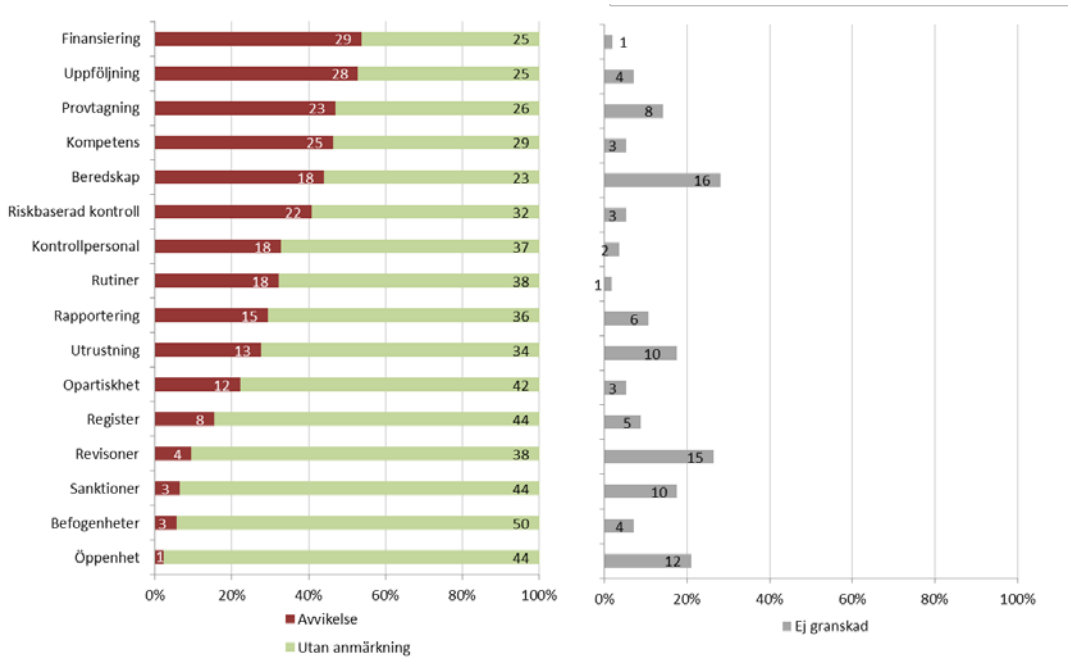


Andel avvikelser 2012 inom de olika granskade revisionsområdena (till vänster). Andel revisioner där de olika revisionsområdena inte granskades (till höger). Antalet utförda revisioner anges som en siffra inuti staplarna.

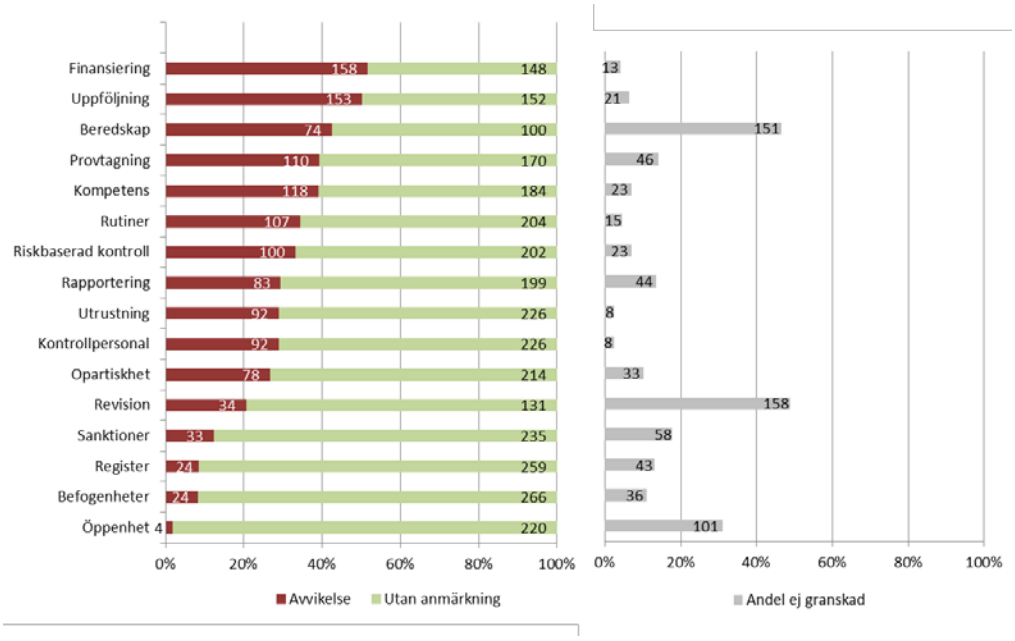
[6] Ett forum på internet för personer som arbetar med livsmedelskontroll.



Andel avvikelser 2013 inom de olika granskade revisionsområdena (till vänster). Andel revisioner där de olika revisionsområdena inte granskades (till höger). Antalet utförda revisioner anges som en siffra inuti staplarna.



Andel avvikelser 2014 inom de olika granskade revisionsområdena (till vänster). Andel revisioner där de olika revisionsområdena inte granskades (till höger). Antalet utförda revisioner anges som en siffra inuti staplarna.



Andel sammanslagna avvikelser åren 2012-2015 inom de olika granskade revisionsområdena (till vänster). Andel revisioner där de olika revisionsområdena inte granskades (till höger). Antalet utförda revisioner anges som en siffra inuti staplarna.

Rapporter som utgivits 2015

1. Spannmål, fröer och nötter -Metaller i livsmedel, fyra decenniers analyser av L Jorhem, C Åstrand, B Sundström, J Engman och B Kollander.
2. Konsumenters förståelse av livsmedelsinformation av J Grausne, C Gössner och H Enghardt Barbieri.
3. Slutrapport för regeringsuppdraget att inrätta ett nationellt kompetenscentrum för måltider i vård, skola och omsorg av E Sundberg, L Forsman, K Lilja, A-K Quetel och I Stevén.
4. Kontroll av bekämpningsmedelsrester i livsmedel 2013 av A Jansson, P Fohgelberg och A Widenfalk.
5. Råd om bra matvanor - risk- och nyttohanteringsrapport av Å Brugård Konde, R Bjerselius, L Haglund, A Jansson, M Pearson, J Sanner Färnstrand och A-K Johansson.
6. Närings- och hälsopåståenden i märkning av livsmedel – en undersökning av efterlevnaden av reglern av P Bergkvist, A Laser-Reuterswärd, A Göransdotter Nilsson och L Nyholm.
7. Serveras fet fisk från Östersjön på förskolor och skolor, som omfattas av dioxinundentaget av P Elvingsson.
8. The Risk Thermometer – A tool for risk comparison by S Sand, R Bjerselius, L Busk, H Eneroth, J Sanner Färnstrand and R Lindqvist.
9. Revision av Sveriges livsmedelskontroll 2014 - resultat av länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets revisioner av kontrollmyndigheter av A Rydin, G Engström och Å Eneroth.
10. Kommuners och Livsmedelsverkets rapportering av livsmedelskontrollen 2014 av L Eskilsson och M Eberhardson.
11. Bra livsmedelsval för barn 2-17 år – baserat på nordiska näringsrekommendationer av H Eneroth och L Björck.
12. Kontroll av restsubstanser i levande djur och animaliska livsmedel. Resultat 2014 av I Nordlander, B Aspenström-Fagerlund, A Glynn, A Törnkvist, T Cantillana, K Neil Persson, Livsmedelsverket och K Girma, Jordbruksverket.
13. Biocidanvändning och antibiotikaresistens av J Bylund och J Ottosson.
14. Symtomprofiler – ett verktyg för smittspårning vid magsjukeutbrott av J Bylund, J Toljander och M Simonsson.
15. Samordnade kontrollprojekt 2015. Dricksvatten - distributionsanläggningar av A Tollin.
16. Oorganisk arsenik i ris och risprodukter på den svenska marknaden 2015 - kartläggning, riskvärdering och hantering av B Kollander.
17. Undeclared milk, peanut, hazelnut or egg – guide on how to assess the risk of allergic reaction in the populationby Y Sjögren Bolin.
18. Kontroll av främmande ämnen i livsmedel 2012-2013 av P Fohgelberg och S Wretling.
19. Kontroll av bekämpningsmedelsrester i livsmedel 2014 av A Jansson, P Fohgelberg och A Widenfalk.
20. Drycker – analys av näringsämnen av V Öhrvik, J Engman, R Grönholm, A Staffas, H S Strandler och A von Malmborg.
21. Barnens miljöhälsoenkät. Konsumtion av fisk bland barn i Sverige 2011 och förändringar sedan 2003 av A Glynn, Avdelningen för risk- och nyttovärdering, Livsmedelsverket och T Lind, Miljömedicinsk epidemiologi, Institutet för Miljömedicin, Karolinska institutet, Stockholm.
22. Associations between food intake and biomarkers of contaminants in adults by E Ax, E Warensjö Lemming, L Abramsson-Zetterberg, P O Darnerud and N Kotova.

Rapporter som utgivits 2016

1. Samordnade kontrollprojekt 2015. Polycykliska aromatiska kolväten (PAH) – kontroll av PAH i traditionellt direktrökta livsmedel av S Wretling.
2. Litteraturstudie av miljöpåverkan från ekologiskt och konventionellt producerade livsmedel – fokus på studier utförda med livscykelanalysmetodik av B Landquist, M Nordborg och S Hornborg.
3. Grönsaker, svamp och frukt – analys av näringsämnen av V Öhrvik, J Engman, R Grönholm, A Staffas, H S Strandler och A von Malmborg.
4. Kontrollprojekt – Djurslagsverifiering av köttvaror av U Fäger, M Sandberg och L Lundberg.
5. Evaluation of the Nordic Nutrition Recommendations 2012 – Results from an external evaluation of the Nordic Nutrition Recommendations 2012 project and suggested improvements on the structure and process for a future revision by J Ahlin.
6. Riskprofil – Livsmedel som spridningsväg för antibiotikaresistens av M Egervärn och J Ottoson.
7. How you cook rice influence the arsenic level by L Abramsson-Zetterberg, B Sundström and B Kollander.
8. Endocrine active substances in the food – what is the problem? Hormonstörande ämnen i maten – vad är problemet? Documentation of a workshop organiserad by the National Food Agency, November 2015.
9. Socioekonomiska skillnader i matvanor i Sverige av I Mattisson.
10. Frukt, bär, grönsaker och svamp – Metaller i livsmedel, fyra decenniers analyser av L Jorhem, C Åstrand, B Sundström, J Engman och B Kollander.
11. Barns matvanor ur ett sensoriskt och pedagogiskt perspektiv – kunskapsöversikt av H Sepp, K Höijer och K Wendin.
12. Förekomst av sjukdomsframkallande bakterier i opastöriserad mjölk av K Nyberg och C Flink.
13. Bra livsmedelsval under graviditet – baserat på Nordiska näringsrekommendationer 2012 av H Eneroth och L Björck.
14. Utvärdering av Livsmedelsverkets samordnade kontrollprojekt 2015 av P Bergkvist.
15. Risken att bli magsjuk av dricksvatten – en svensk kohortstudie av J Toljander, M Säve-Söderbergh och M Simonsson.
16. Kontroll av Listeria monocytogenes i omgivningsmiljön på chark och fiskanläggningar – en svensk kohortstudie av U Fäger, Anders Johansson, M Lindblad och C Kaipe
17. Samordnade kontrollprojekt 2015. Dricksvatten – faroanalys av A Tollin.
18. Rapport om Sveriges livsmedelskontroll 2015 - revision av kontrollmyndigheternas livsmedelskontroll av Åsa Eneroth och Heléne Enghardt Barbieri

Livsmedelsverket
National Food Agency

ISSN 1104-7089