

Kommunala myndigheters kontroll av dricksvatten- anläggningar 2012

av Cecilia Svärd, Christina Forslund och Mats Eberhardson

Innehåll

Sammanfattning	2
Bakgrund	3
Avgränsningar	3
Resultat från rapporteringen.....	3
Finansiella resurser.....	3
Personella resurser	5
Uppgifter om dricksvattenanläggningarna	7
Kontroller	9
Kontrollresultat	13
Åtgärd vid bristande efterlevnad	14
Nödåtgärder.....	16
Vattenburna sjukdomsutbrott	17
Bilagor.....	19

Sammanfattning

Varje år rapporterar de kommunala kontrollmyndigheterna sina kontroller av Sveriges dricksvattenanläggningar till Livsmedelsverket. Rapporteringen ska bidra till en samlad, nationell bild av hur kontrollen fungerar. Denna rapport bygger på uppgifter från 2012 års rapportering. Vissa jämförelser görs med rapporteringen från 2011 års kontroll.

Antalet årsarbetskrafter för inspektörer i dricksvattenkontrollen är 40 personer, och antalet årsarbetskrafter för administrativt stöd till dricksvattenkontrollen är 12 personer. Kontrollmyndigheterna uppger att det saknas fyra inspektörsårsarbetskrafter. Samtidigt anser 69 procent av dem att de har den personal de behöver eller för mycket personal. Det är en högre andel än 2011.

Kontrollmyndigheterna har rapporterat in kontroll av 3 772 dricksvattenanläggningar. Det innebär att endast 29 procent av anläggningarna kontrollerades 2012, en obetydligt högre andel än 2011. De 345 dricksvattenanläggningar som har minst fem timmars tilldelad kontrolltid bör ha fått minst ett kontrollbesök. Andelen som fått det är dock bara 52 procent i denna grupp. Motsvarande andel bland övriga livsmedelsanläggningar år 2012 är 80 procent.

Det finns därmed en ”kontrollskuld” vid kontrollmyndigheterna. Hur stor den är går inte att uppskatta, eftersom kontrollbesöken inte redovisas i antal timmar.

Resultatet från varje kontroll redovisas som ”avvikelse” eller ”utan avvikelse”. Av kontrollerna under 2012 hade 43 procent inga avvikelser, samma andel som 2011. Detta kan jämföras med övriga livsmedelsanläggningar där 46 procent inte hade några avvikelser.

Sanktioner utfärdades efter fyra procent av alla kontroller, jämfört med tre procent bland övriga livsmedelsanläggningar. Det totala antalet sanktioner var 51, och 48 av dessa var förelägganden.

Under 2012 utfärdades kokningsrekommendationer som berörde 33 253 personer under totalt 635 dygn. Antalet berörda personer var betydligt mindre än 2011.

Inga dricksvattenburna sjukdomsutbrott rapporterades till Livsmedelsverket under 2012. Under 2010–2011 skedde däremot stora dricksvattenburna utbrott.

Bakgrund

Livsmedelsverket har sedan början av 1990-talet begärt in uppgifter om kontrollen av dricksvattenanläggningar från landets kontrollmyndigheter. Vid inrapporteringen av 2010 års kontroll genomfördes ett nytt sätt att rapportera, som innebär att varje kommunal kontrollmyndighet ska rapportera in samtliga anläggningar, kontroller och kontrollresultat en gång varje år till Livsmedelsverket. Första året 2010 kunde många kontrollmyndigheter inte rapportera in på grund av tekniska problem. Inte heller 2011 års rapportering blev helt rättvisande, på grund av svårigheter att identifiera dricksvattenanläggningarna. I 2012 års kontrollresultat ingår samtliga kontrollmyndigheter och de allra flesta dricksvattenanläggningar med dricksvattenproduktion som huvudsaklig verksamhet i analysen. Jämförelser med 2011 års kontrollresultat görs i denna rapport bara där så är möjligt.

Syftet med rapporteringen är att få en tillförlitlig och komplett bild av kontrollen och att jämföra resultat mellan olika delar av landet. Analysen ska bidra till förbättringar i Livsmedelsverkets ledning av och stöd till kontrollen ute i landet samt stödja förbättringar ute på varje ansvarig kontrollmyndighet.

Avgränsningar

Rapporten tar upp den offentliga dricksvattenkontroll i Sverige som bedrivs av kommunala kontrollmyndigheter. Länsstyrelsernas kontroll i primärproduktionen respektive de kommunala kontrollmyndigheternas och Livsmedelsverkets kontroll av livsmedelsanläggningar behandlas i separata rapporter.

Resultat från rapporteringen

Finansiella resurser

Dessa uppgifter om finansiella resurser inkluderar hela livsmedelskontrollen, både vid dricksvattenanläggningar och vid övriga livsmedelsanläggningar.

Finansieringsform väljer medlemsstaten utifrån vad som anses lämpligt. Sveriges regering har valt avgiftsfinansiering, vilket regleras i förordning (2006:1166) om avgifter för offentlig kontroll av livsmedel (inklusive dricksvatten) och vissa jordbruksprodukter. De offentliga kontrollerna vid dricksvattenanläggningarna ska alltså täckas av avgifter. Det gäller både den planerade kontrollen och extra offentlig kontroll samt godkännanden och registreringar av anläggningar.

Därmed får kontrollmyndigheterna inte välja att skattefinansiera livsmedelskontroll. De uttagna avgifterna ska täcka samtliga kostnader för kontrollen. Avgiften fastställs av den ansvariga nämnden efter beslut i kommunfullmäktige om taxa. Den avgift som kontrollmyndigheten tar ut av

företagen ska användas till livsmedelskontroll och får inte finansiera någon annan verksamhet inom kontrollmyndighetens verksamhetsområde.

Avgifter för planerad kontroll

Kontrollmyndigheterna rapporterar in uttagna avgifter för 2012, uppdelat på årliga kontrollavgifter, avgifter för extra offentlig kontroll, avgifter för registreringar samt avgifter för godkännanden. Det är timtaxan tillsammans med livsmedelsanläggningens riskklassning som avgör vad den enskilda anläggningen ska betala i kontrollavgift.¹

I tabellen nedan redovisas lägsta och högsta timtaxa, samt medeltimtaxa för åren 2011 och 2012. Timtaxan varierar avsevärt mellan kontrollmyndigheterna. Den lägsta timtaxan som en kontrollmyndighet har är 500 kronor och den högsta är 1252 kronor, ett oförändrat resultat jämfört med 2011. Däremot har genomsnittstaxan (medelvärde av timtaxorna) och medianvärdet (den ”mittensta” taxan som delar alla inrapporterade taxor i två delar) ökat mellan 2011 och 2012. Det har alltså skett en höjning av timtaxorna mellan åren.

Tabell 1. Timtaxor 2011 och 2012

Timtaxa	2011	2012
Lägsta timtaxa	500	500
Högsta timtaxa	1 252	1 252
Genomsnittlig timtaxa	752	865
Mediantimtaxa	750	850

Avgifter för extra offentlig kontroll

Den årliga kontrollavgiften som respektive livsmedelsföretag betalar ska täcka den planerade kontrollens omkostnader. Om ytterligare kontroll behövs som följd av bristande efterlevnad av lagstiftningen, så kallad extra offentlig kontroll, så ska den finansieras genom att livsmedelsföretaget betalar en ytterligare avgift för denna kontroll. Myndigheterna kan ha en separat taxa för extra offentlig kontroll, eftersom taxan ska täcka faktiska kostnader för t.ex. resor och provtagning.

Enligt rapporteringen har 45 kontrollmyndigheter (jämfört med 92 under 2011) inte tagit ut några avgifter alls för extra offentlig kontroll. Av de myndigheter som inte tagit ut någon avgift har 15 (jämfört med 45 under 2011) uppgivit att de utfört extra offentlig kontroll under året.

¹ Se avsnittet ”Uppgifter om dricksvattenanläggningarna”. Där förklaras hur riskklassningen räknas ut.

Personella resurser

Kontrollmyndigheterna rapporterar in både antal personer och antal årsarbetskrafter som arbetar med operativ dricksvattenkontroll. De rapporterar även in antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontrollen. I de inrapporterade siffrorna ingår inte enbart resurser för att utföra kontroll. Andra arbetsuppgifter som kan ingå är till exempel informationsinsatser.

Inspektörer inom dricksvattenkontrollen

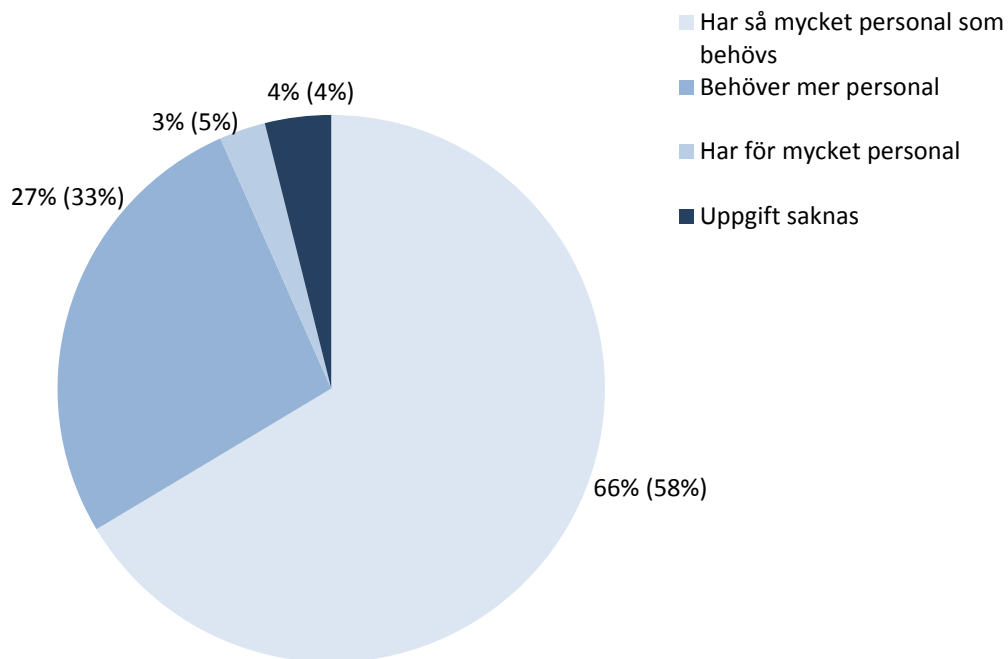
Här redovisas antalet inspektörer som har arbetat med operativ dricksvattenkontroll, t.ex. livsmedelsinspektörer och provtagare. Totalt arbetade 401 personer med dricksvattenkontroll under 2012, jämfört med 410 personer år 2011.

Antalet personer är högre än antalet årsarbetskrafter, vilket främst beror på att det ofta är samma personal som sköter kontrollen av dricksvatten och livsmedel, så dricksvattenkontrollen utgör endast en mindre del av en tjänst. Skillnaden mellan antal personer och antal årsarbetskrafter kan också orsakas av personalomsättning. Om det sker en nyanställning på en tjänst under året, så rapporteras detta som två personer i rapporteringen.

Totalt arbetade 40 inspektörsårsarbetskrafter med dricksvattenkontroll under 2012, samma siffra som för 2011. Kontrollmyndigheterna har rapporterat ett behov av 44 inspektörsårsarbetskrafter, vilket innebär att det saknas 4 årsarbetskrafter. Bristen på årsarbetskrafter var lika stor 2011.

Cirka två tredjedelar (66 %) av myndigheterna anser att de har de personella resurser de behöver. Det finns även myndigheter som bedömer att de har för mycket personal (3 %). Andelen som rapporterat att de personella resurserna är tillräckliga har ökat jämfört med 2011, men fortfarande anser nästan en av fyra myndigheter att det behövs ytterligare årsarbetskrafter för inspektörer inom dricksvattenkontroll.

Diagram 1. Resursbehov av inspektörsårsarbetskrafter 2012 i procent av samtliga myndigheter (n=256). Siffrorna inom parentes avser 2011.



Administration inom dricksvattenkontroll

Totalt arbetade 12 årsarbetskrafter med administration kring dricksvattenkontrollen 2012, jämfört med 10 år 2011. Även det behov som anges är 12 årsarbetskrafter, vilket innebär att det inte längre saknas två årsarbetskrafter, vilket var fallet 2011.

Uppgifter om dricksvattenanläggningarna

För 2012 rapporterade 256 myndigheter in 3 772 anläggningar med dricksvatten som huvudsaklig verksamhet. Antalet var cirka 500 färre år 2011. Det förklaras till största delen av att det då inte gick att identifiera alla dricksvattenanläggningar. Majoriteten av de inrapporterade anläggningarna (58 %) är kommunala dricksvattenanläggningar. Nedan redovisas dricksvattenanläggningarna indelade efter typ av anläggning.

Tabell 2. Inrapporterade dricksvattenanläggningar 2012 uppdelade efter typ av råvatten (om vattenverk) eller enbart distributionsanläggning utan vattenverk

Typ av anläggning	Antal	Andel (%)
Vattenverk som försörjs av opåverkat grundvatten	2 480	66
Vattenverk som försörjs av ytvattenpåverkat grundvatten	442	12
Vattenverk som försörjs av ytvatten	253	7
Enbart distributionsanläggning	281	7
Uppgift saknas	316	8
Totalt	3 772	100

Anläggningarnas indelning i riskklasser och tilldelad kontrolltid

För att kontrollmyndigheterna ska kunna uppfylla livsmedelslagstiftningens krav på fullt ut avgiftsfinansierad och riskbaserad offentlig kontroll har Livsmedelsverket utvecklat en modell för att klassa livsmedelsanläggningar. Klassningen ger stöd till de kommunala kontrollmyndigheterna att bestämma vilken kontrolltid anläggningen bör ha och därmed även avgiftens storlek. Under 2010 omarbetade Livsmedelsverket vägledningen och kontrollmyndigheternas arbete med omklassning av anläggningar pågick under 2011. I årets rapportering redovisar de allra flesta myndigheter att de arbetar efter Livsmedelsverkets riskklassning. I de få fall då den inte används rapporteras inte riskklassning till Livsmedelsverket.

Det finns åtta riskklasser att placera anläggningen i. Riskklassningen utgår från två olika frågeställningar:

- Typ av verksamhet och livsmedel
- Produktionens storlek

Andra aspekter som påverkar kontrolltiden är om märkning av livsmedel är en del av verksamheten samt kontrollmyndighetens tidigare erfarenheter av anläggningen. Till skillnad från övriga livsmedelsanläggningar får en

dricksvattenanläggning inte extra riskpoäng även om det bland konsumenterna finns personer som är känsliga. Anledningen är att konsumenter av vatten inte i huvudsak hör till känsliga grupper.

Åttiosju procent av dricksvattenanläggningarna är nu riskklassade efter vägledningen. En klar majoritet av dricksvattenanläggningarna (79 %) är klassade i de lägsta riskklasserna 7 och 8.

Tabell 3. Dricksvattenanläggningarnas fördelning per riskklass 2012

	Riskklass									
	1	2	3	4	5	6	7	8	Saknas	Totalt
Antal	6	11	28	98	167	12	1 085	1 883	482	3 772
Andel (%)	0,2	0,3	0,7	2,6	4,4	0,3	28,8	49,9	12,8	100

Utifrån riskklass och erfarenhetsklass tilldelas anläggningarna en kontrolltid. Kontrolltiden är en genomsnittstid för kontrollen under en treårsperiod. Om anläggningen t ex bara har en tilldelad kontrolltimme, så kan kontrollmyndigheten välja att lägga en längre kontroll på tre timmar på ett av de tre åren, så att anläggningen endast får ett besök under treårsperioden. Anläggningar som tilldelats fler än 4 kontrolltimmar bör dock besökas varje år.

De flesta dricksvattenanläggningar, 83 procent, har 1-4 tilldelade kontrolltimmar.

Tabell 4. Dricksvattenanläggningarnas fördelning på tilldelad kontrolltid 2012

	Antal tilldelade kontrolltimmar						Kontrolltid saknas	Totalt
	0	1-4	5-8	9-16	> 16			
Antal	79	3 124	184	133	28	224	3 772	
Andel (%)	2	83	5	4	1	6	100	

Kontroller

Livsmedelskontrollen som utförs ska vara riskbaserad och regelbunden, vilket regleras för dricksvatten i 3c och 3d §§ i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:21) om offentlig kontroll av livsmedel. Den offentliga kontrollen ska också genomföras så ofta som det är lämpligt för att uppnå målen i förordningen. I Sverige är det den tilldelade kontrolltiden som styr hur mycket planerad kontroll en anläggning ska få.

Kontrollfrekvens och riskbaserad kontroll

I tabell 5 framgår hur stor andel av anläggningarna, indelade i riskklasser, som fått planerad kontroll ingen, en eller flera gånger under året. Det var endast 29 procent av anläggningarna som överhuvudtaget kontrollerades 2012 (andelen var 27 procent bland de inrapporterade anläggningarna 2011).

I Sveriges nationella kontrollplan finns från och med 2013 gemensamma mål för livsmedelskontrollen. Ett av målen säger att alla anläggningar i riskklass 1-4 ska få minst ett kontrollbesök per år. Målet ska vara uppnått den 31 december 2014. Det är relativt få dricksvattenanläggningar som ligger i riskklass 1-4, totalt 143 stycken. Av dessa har endast 45 procent (78 anläggningar) fått minst ett besök. Siffrorna går inte att jämföra med 2011, då den nya riskklassningen av anläggningar inte var slutförd då, men kan jämföras med övriga livsmedelsanläggningar där andelen kontrollerade anläggningar i riskklass 1-4 är 84 procent.

Tabell 5. Andel (procent) kontrollerade dricksvattenanläggningar per riskklassuppdelat på antal besök, 2012 (planerade kontroller)

	Riskklass									Totalt
	1	2	3	4	5	6	7	8	Saknas	
Antal besök	n=6	n=11	n=28	n=98	n=167	n=12	n=1 085	n=1 883	n=482	n=3 772
Noll besök	50	27	32	51	59	83	67	74	82	71
Ett besök	50	18	39	38	35	8	28	23	17	25
Flera besök		55	29	11	7	8	5	3	1	4
Totalt (%)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

En anläggning i riskklass 1-4 ska enligt vägledningen för riskklassning få minst 5 tilldelade kontrolltimmar. Vägledningen ger dock en öppning för att justera antalet timmar om myndigheten bedömer att den enligt modellen tilldelade kontrolltiden inte stämmer överrens med det verkliga behovet. Av de 143 dricksvattenanläggningarna i riskklass 1-4 har 24 fått färre än 5 tilldelade kontrolltimmar. Detta kan medföra att en kontrollmyndighet gör bedömningen att kontroll inte behövs varje år, vilket är fallet med majoriteten av dem. Om dessa anläggningar med färre än 5 kontrolltimmar räknas bort är det ändå endast 62

procent av dricksvattenanläggningarna i riskklass 1-4 som fick kontroll under 2012. Det är med andra ord en bit kvar till det uppsatta målet att alla dessa anläggningar ska ha kontroll.

Av tabell 6 framgår antal besök på anläggningarna efter tilldelad kontrolltid. Det är svårt att uttala sig om hur stor andel inom varje intervall för tilldelad kontrolltid som borde ha fått kontroll/kontroller, eftersom det styrs i myndigheternas kontrollplaner. En generell slutsats är dock att om anläggningar i riskklass 1-4 ska få kontroll årligen, så bör anläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller fler få kontroll årligen. Om en anläggning har ett högt antal kontrolltimmar, så kan det behövas fler än ett kontrollbesök per år. För anläggningar med färre än 5 tilldelade kontrolltimmar behövs det i många fall inte ett årligt kontrollbesök.

Långt ifrån alla anläggningar med 5 timmar tilldelad kontrolltid eller mer har dock fått något kontrollbesök. Bland dessa 345 anläggningar är andelen kontrollerade anläggningar endast 52 procent. Motsvarande andel bland övriga livsmedelsanläggningar år 2012 är 80 procent. Andelen kontrollerade dricksvattenanläggningar är inte heller högre än drygt hälften bland de anläggningar som har 9 tilldelade kontrolltimmar eller fler. Allt detta tillsammans indikerar att kontrollen inte alltid är riskbaserad. I bilaga 2 redovisas variationen mellan kontrollmyndigheter/län i andelen anläggningar med 5 timmars tilldelad kontrolltid eller mer som har fått minst ett kontrollbesök.

Tabell 6. Andel (procent) kontrollerade anläggningar per tilldelad kontrolltid uppdelat på antal besök, 2012 (planerade kontroller)

	Antal tilldelade kontrolltimmar					Kontrolltid saknas	Totalt
	0	1-4	5-8	9-16	> 16		
Antal besök	n=79	n=3 124	n=184	n=133	n=28	n=224	n=3 772
Noll besök	92	72	51	44	46	94	71
Ett besök	5	25	39	41	36	5	25
Flera besök	3	3	10	15	18	1	4
Totalt	100	100	100	100	100	100	100

Av tabell 6 framgår också att planerad kontroll utförts på sex anläggningar som inte har någon tilldelad kontrolltid. Ett antagande är att kontrollen då finansierats antingen via skattemedel eller med avgifter betalda av andra livsmedelsföretag. Oavsett vilket är det inte förenligt med gällande lagstiftning².

Typ av utförda kontroller vid dricksvattenanläggningar

Under 2012 har myndigheterna totalt rapporterat in 1 279 kontroller på 3772 dricksvattenanläggningar. Kontrollerna kan delas upp i orsak till kontrollen (planerad, extra offentlig eller händelsestyrd) samt om den var föranmäld eller oanmäld.

Den allra största delen av kontrollen som utförs är planerad, se tabell 7 nedan. Av de planerade kontrollerna är endast 12 procent oanmälda, samma andel som 2011. Detta är en betydligt lägre andel än för andra livsmedelsanläggningar, där andelen planerade kontroller som är oanmälda är 68 procent. Denna låga andel oanmäld kontroll är dock rimlig för dricksvattenanläggningar, då majoriteten av alla vattenverk är obemannade och dessutom låsta och larmade (med stöd av LIVSFS 2008:13), vilket omöjliggör oanmäld kontroll. På dricksvattenanläggningar finns det inte heller alltid mycket att inspektera på plats, utan det kan vara mer framgångsrikt att genomföra föranmälda revisioner av systemen för vattenverkens egen kontroll.

Tabell 7. Kontroller efter kontrollorsak och föranmäld/oanmäld kontroll 2012, procent

Kontrollorsak	Planerad kontroll (n=1 162)	Extra offentlig kontroll (n=72)	Händelsestyrd kontroll (n=45)	Totalt (n=1 279)
För-/Oanmäld	Andel (%)	Andel(%)	Andel(%)	Andel (%)
Föranmäld	79	5	3	87
Oanmäld	12	1	0	13
Totalt	91	6	4	100

Kontrollerade kontrollområden

Vilka områden som kontrollerats under ett kontrollbesök rapporteras in i form av ett antal så kallade rapporteringspunkter som bygger på kontrollområdena från *Livsmedelsverkets vägledning om offentlig kontroll av livsmedelsanläggningar*.

År 2011 var inrapporteringen av olika rapporteringspunkter/kontrollområden inte helt tillförlitlig, bl.a. på grund av en försenad översättningsnyckel från checklista för dricksvatten till rapporteringspunkterna. I årets rapportering har en stor del av felen i föregående års rapportering justerats, men fel kan kvarstå. Två

² Se avsnitt om Finansiella resurser.

kontrollområden, ”temperatur” och ”mikrobiologiska kriterier”, är enligt översättningsnyckeln inte aktuella för dricksvattenanläggningar. Ändå har några kontrollmyndigheter rapporterat in på dessa kontrollområden. Det handlar dock bara om 44 kontroller inom området ”temperatur” och 47 kontroller inom ”mikrobiologiska kriterier”. En gissning är att kontroller rapporterade på området ”mikrobiologiska kriterier” i själva verket är provtagning som skulle ha rapporterats under kontrollområdet ”dricksvattenkvalitet”. En annan förklaring kan vara att områdena i checklistan inte översatts korrekt till kontrollområden. Resultaten nedan får därför tolkas med viss försiktighet.

Av tabell 8 framgår att vissa kontrollområden kontrolleras mycket oftare än andra. De kontrollområden som kontrolleras oftast är ”infrastruktur, lokaler, utrustning” och ”vattenkvalitet”, som kontrollerats vid cirka två av tre kontroller.

Tabell 8. Andel av planerade kontroller då kontrollområdet kontrollerades 2012, procent (n=1 162)

Kontrollområde som kontrollerats	Andel av samtliga planerade kontroller 2012
1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	68
2. Råvaror, förpackningsmaterial	31
3. Hantering, lagring, transport	40
4. Avfall	18
5. Skadedjur	48
6. Rengöring	52
7. Vattenkvalitet	64
8. Temperatur	4
9. Personlig hygien	43
10. Utbildning	34
11. HACCP	45
12. Information	35
13. Spårbarhet	13
14. Mikrobiologiska kriterier	4
15. Övrigt	40

Kontrollresultat

Resultatet från varje kontroll redovisas som ”avvikelse” eller ”utan avvikelse”. Av de planerade kontrollerna som utförts vid dricksvattenanläggningar under 2012 hade 43 procent inga avvikelser, samma andel som 2011. Detta kan jämföras med övriga livsmedelsanläggningar där 46 procent inte hade några avvikelser.

Vissa kontrollområden rapporteras endast som en enda rapporteringspunkt, medan andra kontrollområden delas upp i ett antal rapporteringspunkter. Jämförelse på rapporteringspunktsnivå ger intrycket att kontrollområden med flera rapporteringspunkter har fler avvikelser. Så behöver inte vara fallet. Även de kontrollområden vars kontroller inte rapporteras in i ett flertal rapporteringspunkter, kan omfatta kontroll av olika mindre delområden inom kontrollområdet och därmed generera flera avvikelser inom kontrollområdet. På grund av denna skillnad i rapporteringssättet för olika områden, så ger det en mer rättvisande bild att göra jämförelsen av avvikelser på kontrollområdesnivå. Det betyder att om kontrollområdet har flera underliggande rapporteringspunkter med avvikelser, så räknas avvikelsen inom kontrollområdet ändå bara som en. (Resultaten på rapporteringspunktsnivå används dock i andra sammanhang, t ex i rapporteringen till EU-kommissionen.)

De områden där högst andel av kontrollerna är utan avvikelse är:

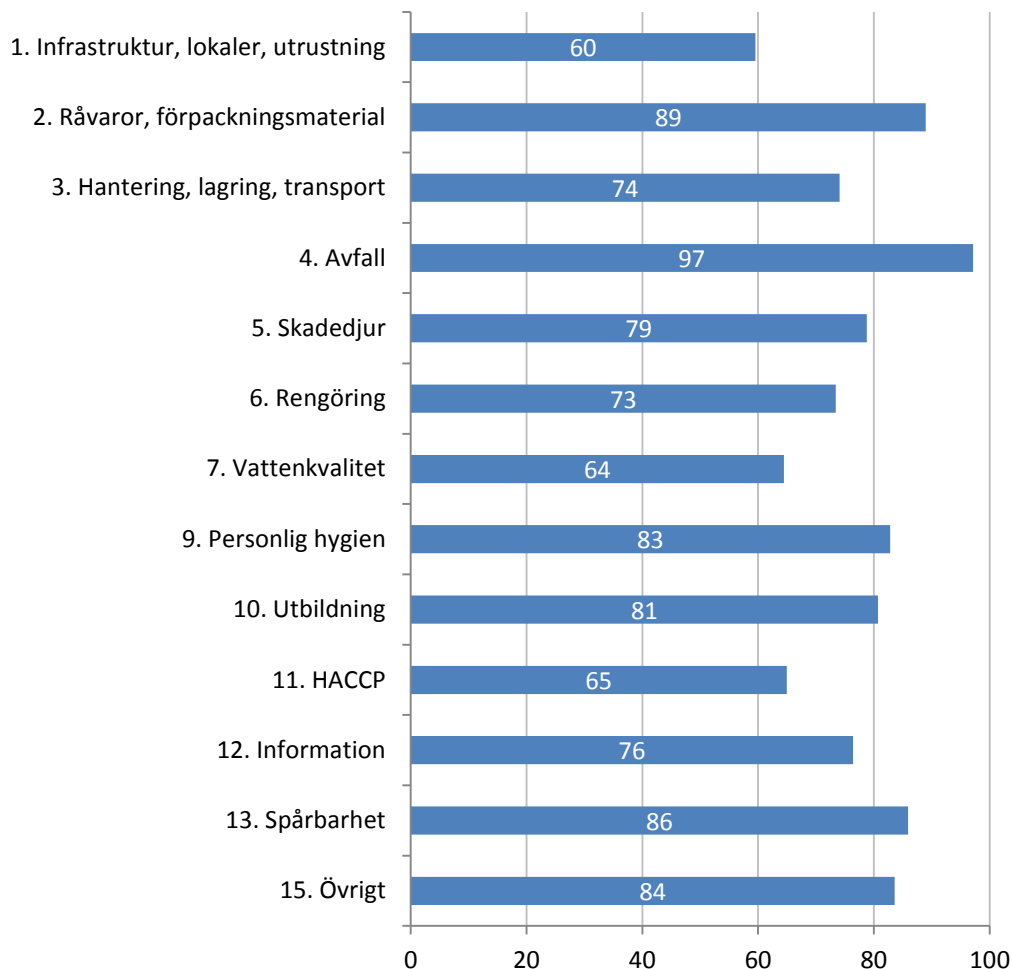
- Avfall
- Råvaror, förpackningsmaterial
- Spårbarhet

De områden där lägst andel av kontrollerna är utan avvikelser är:

- Infrastruktur, lokaler, utrustning
- Vattenkvalitet
- HACCP

Se diagram 2 på nästa sida. Kontrollområdena ”temperatur” och ”mikrobiologiska kriterier” redovisas inte p.g.a. osäkerhet i vad rapporteringen avser.

Diagram 2. Andel planerade kontroller utan avvikelser per kontrollområde 2012, procent



Två av de områden som har högst andel kontroller med avvikelser kontrolleras oftare än andra; ”infrastruktur, lokaler, utrustning” och ”vattenkvalitet”. HACCP hör dock inte till de mest frekvent kontrollerade områdena.

I bilaga 3 redovisas andelen planerade kontroller utan avvikelse per kontrollområde länsvis.

Åtgärd vid bristande efterlevnad

Om myndigheten vid en kontroll upptäcker avvikelser, så ska kontrollmyndigheten vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälp situationen. Detta regleras för dricksvatten i § 3 d i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:21) om offentlig kontroll av livsmedel. Myndigheten ska i första hand

uppmåna företaget att rätta sig efter lagstiftningen. Är bristerna allvarliga eller om företaget inte förbättrar sig, så bör myndigheten använda sig av sanktioner³.

Av de kontroller vid dricksvattenanläggningar som lett till en avvikelse har sju procent resulterat i en sanktion, att jämföra med fem procent 2011. Andelen vid övriga livsmedelsanläggningar är sex procent.

Tabell 9. Antal och andel (procent) kontroller som lett till sanktion uppdelade på kontrollorsak

	Planerad kontroll	Extra offentlig kontroll	Händelsestyrd kontroll	Totalt
Antal kontroller som lett till sanktion	42	4	5	51
Antal kontroller med avvikelse	664	36	27	727
Andel sanktioner av kontroller med avvikelser (%)	6	11	18	7

Som framgår ovan är sanktioner vanligare efter extra offentliga kontroller och händelsestyrda kontroller än vid planerade kontroller. Avvikelser vid planerade kontroller leder ofta till en uppföljning av avvikelserna vid en extra offentlig kontroll. Om brister kvarstår vid en extra offentlig kontroll, så har företagaren redan haft en möjlighet att åtgärda bristen och det ligger närmare till hands att då besluta om en sanktion.

Använda sanktioner

Det totala antalet sanktioner är 51 och 48 av dessa var förelägganden. Övriga sanktioner var förbud mot utsläpp på marknaden (2) och åtalsanmälan (1). Ett förbud mot utsläpp på marknaden gällde otjänligt dricksvatten från tankbil. Det andra förbudet mot utsläpp på marknaden och åtalsanmälan gällde förpackat dricksvatten med felaktig märkning och otillåtet hälsopåstående. Även 2011 var föreläggande den vanligaste sanktionen vid dricksvattenanläggningar. En åtalsanmälan rapporterades in också 2011 och den gällde då vattenverket i Östersund efter det stora dricksvattenburna sjukdomsutbrottet under 2010. Någon motsvarande incident har inte förekommit under 2012.

³ Livsmedelsverkets vägledning om sanktioner i livsmedelslagstiftningen.

Orsaker till beslut om sanktioner

Beslut om sanktioner ska vara motiverade. Beslutet ska kopplas till en eller flera orsaker. De orsaker som kan anges i rapporteringen är motsvarande områden som för kontrollområdena/rapporteringspunkterna.

De vanligaste orsakerna till att en sanktion utfärdas är att det finns avvikelser inom följande kontrollområden:

- Vattenkvalitet
- Infrastruktur, lokaler och utrustning
- Rengöring
- Information

Nödåtgärder

Med nödåtgärder menas både kokningsrekommendationer och de tillfällen då konsumenter blir hänvisade av dricksvattenproducenten att hämta sitt dricksvatten via tank på utpekade uppställningsplatser i avvaktan på att dricksvattnet i kranen är användbart igen.

Kokningsrekommendationer

Antal kokningsrekommendationer och dess längd

Under 2012 utfärdades 31 kokningsrekommendationer av 20 kontrollmyndigheter vid 28 anläggningar. Rekommendationerna berörde 33 253 personer under totalt 635 dygn.

Detta kan jämföras med siffrorna under 2011 som var betydligt högre när det gäller antal berörda personer. Då utfärdades 25 kokningsrekommendationer av 21 kontrollmyndigheter vid 25 anläggningar. Rekommendationerna berörde 146 439 personer under totalt 727 dygn.

Kokningsdagar

För att få ett mått på omfattningen multipliceras antalet drabbade konsumenter med antalet kokningsrekommendationsdagar vid varje enskilt tillfälle och därefter adderas dessa. År 2012 var antalet kokningsdagar 373 053 ”persondagar”.

Under 2011 var denna siffra betydligt högre, 7 074 989 ”persondagar”. Omfattningen motsvarade därmed att cirka 80 procent av Sveriges dricksvattenkonsumenter blir uppmanade att koka sitt dricksvatten under en dag på grund av att det vatten som levererades inte uppfyllde dricksvattenföreskrifternas mikrobiologiska kvalitetskrav. Tre av de rapporterade kokningsrekommendationerna varade sammanlagt 51 dagar, men antal berörda personer angavs inte och ingår därför inte i beräkningen av kokningsdagar.

Att antal kokningsdagar under 2011 var relativt högt beror på det stora dricksvattenburna sjukdomsutbrottet i Skellefteå som började under april 2011. Det orsakades av parasiten *Cryptosporidium hominis* och 42 618 personer fick koka sitt dricksvatten under 153 dagar (6 520 554 kokningsdagar).

En kokningsrekommendation ska alltid ses som att ett allvarligt problem uppstått i dricksvattenförsörjningen. Livsmedelsverket anser att det är en allvarlig störning för konsumenterna när de måste koka dricksvattnet. Uppmaningar att koka dricksvattnet används framförallt som en förebyggande åtgärd när förhöjda bakteriehalter påvisas i dricksvattnet eller när ledningsnätet varit trycklöst i samband med ledningsreparationer efter vattenläckor. Om vattenproducenten hamnat i en krissituation är det naturligtvis bättre att gå ut med en kokningsrekommendation än att hoppas på att ingen dricksvattenburen smitta ska inträffa. Men kokning av dricksvattnet ska inte enbart ses som en enkel försiktighetsåtgärd, då det innebär stora olägenheter för konsumenterna att behöva koka sitt dricksvatten. Dricksvattenproducenterna måste se över vattenverkens beredning och mikrobiologiska säkerhetsbarriärer även mot parasiter och sätta in tillräckliga resurser för att i framtiden undvika orimligt långa perioder av kokning av dricksvattnet hos konsumenten.

Nödvatten via tank

År 2012 har 11 kontrollmyndigheter rapporterat att nödvatten tillhandahållits via tank. Detta har sammanlagt hänt vid 15 tillfällen och 13 anläggningar. Totalt berördes 5 713 personer i sammanlagt 823 dygn. År 2011 var antalet personer som berördes betydligt fler, 21 431 personer i sammanlagt 582 dygn.

Vattenburna sjukdomsutbrott

Enligt 4 § Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:7) om epidemiologisk utredning av livsmedelsburna utbrott skall de kommunala nämnder som utövar tillsyn enligt livsmedelslagen (1971:511) i samarbete med smittskyddsläkare, länsstyrelse och Smittskyddsinstitutet, genomföra epidemiologiska utredningar av livsmedelsburna utbrott. Utredningen skall i förekommande fall även ske i samverkan med andra berörda tillsynsmyndigheter. Resultaten av utredningarna skall snarast rapporteras till Livsmedelsverket.

Kontrollmyndigheternas rapportering av vattenburna utbrott sker vid sidan av den ordinarie myndighetsrapporteringen via ett formulär på Livsmedelsverkets webbsida www.livsteck.net. Även Smittskyddsinstitutet (SMI) har tillgång till webbformuläret och kan rapportera och komplettera händelser som inte har rapporterats från kontrollmyndigheterna. Det finns också möjlighet att rapportera genom att skicka in en dokumenterad rapport över utbrottet till Livsmedelsverket.

2012

År 2012 rapporterades inga dricksvattenburna sjukdomsutbrott.

2011

Under år 2011 inrapporterades ett dricksvattenburet utbrott från ett allmänt vattenverk och ett utbrott från en övrig dricksvattenanläggning (som försörjer 50 personer och fler eller producerar 10 kubikmeter eller mer dricksvatten per dygn alternativt är offentliga eller kommersiella). Dessutom rapporterade de

kommunala kontrollmyndigheterna och SMI några sjukdomsutbrott från enskilda brunnar som inte omfattas av Livsmedelsverkets lagstiftning och därför har de inte tagits med i denna rapport.

I början av 2011 insjuknade ca 20 000 personer i Skellefteå när dricksvattnet förorenades av parasiten *Cryptosporidium hominis*. Smittspårningen kunde inte peka ut orsaken till att dricksvattnet förorenades. Vid utbrottet från den övriga anläggningen insjuknade ca 600 personer. Norovirus kunde påvisas som smittämne.

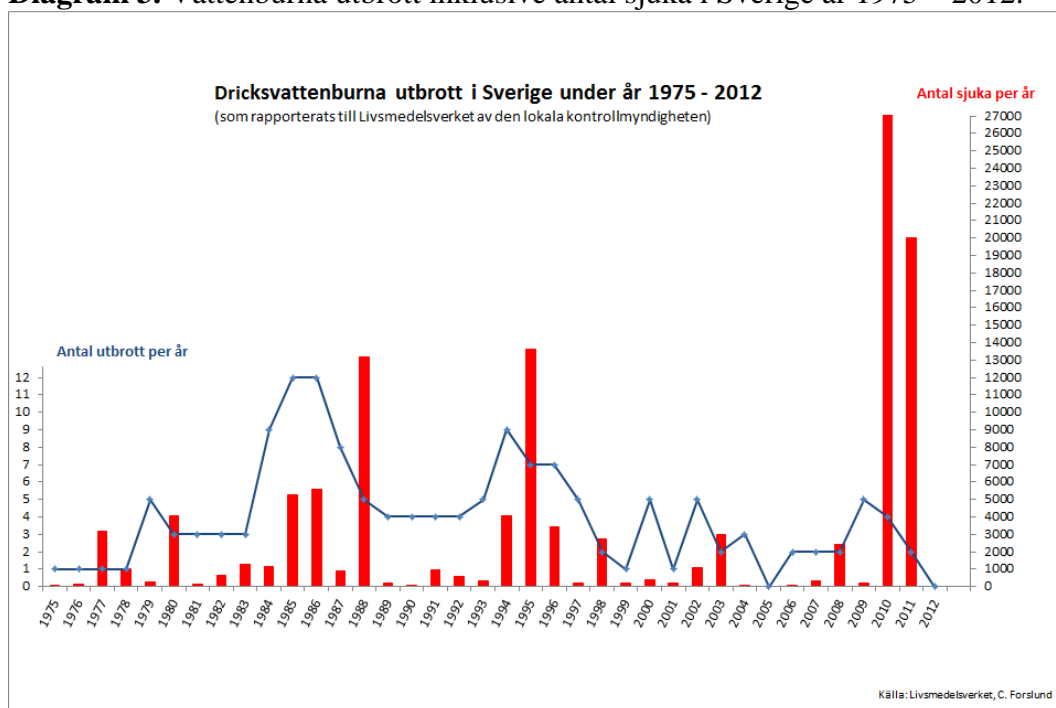
2010

Under år 2010 inrapporterades två dricksvattenburna utbrott från allmänna vattenverk och två utbrott från övriga dricksvattenanläggningar. Dessutom inrapporterade kommunala kontrollmyndigheter och SMI några sjukdomsutbrott från enskilda brunnar.

I juli 2010 insjuknade ca 400 personer i Borgholms kommun när förorenat vatten kom ut i det kommunala dricksvattennätet. Orsaken var en trasig backventil i en koppling mellan en enskild brunn vid ett lantbruk och den kommunala distributionsanläggningen. Norovirus kunde påvisas som smittämne.

I november 2010 insjuknade minst 27 000 personer av förorenat dricksvatten i Östersund av parasiten *Cryptosporidium hominis*. Smittspårningen visade några tänkbara föroreningskällor men ingen har kunnat pekas ut som huvudorsak. Vid de tre utbrotten från övriga anläggningar insjuknade sammanlagt cirka 100 personer och vid ett av dessa utbrott påvisades norovirus. I diagram 3 redovisas även de tidigare vattenburna utbrotten från och med 1975.

Diagram 3. Vattenburna utbrott inklusive antal sjuka i Sverige år 1975 – 2012.



Bilagor

Bilaga 1. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet och län, 2012

Bilaga 2. Antal och andel kontrollerade dricksvattenanläggningar, totalt, för anläggningar i riskklass 1-4 och för anläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar per kommunal myndighet och län, 2012

Bilaga 3. Andel planerade kontroller utan avvikelser per kontrollområde och län 2012, procent

Bilaga 1. Myndighetsuppgifter m.m. för respektive kontrollmyndighet per kommunal myndighet och län, 2012

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvattenanläggningar, totalt
<i>Stockholm</i>		4,90	0,81	5,83	0,98	392
	Upplands Väsby	0,15	0,01	0,15	0,01	2
	Vallentuna	0,15	0,00	0,15	0,00	19
	Österåker	0,00	0,00	0,00	0,00	25
	Värmdö	0,75	0,10	0,75	0,10	66
	Järfälla	0,20	0,02	0,20	0,02	3
	Ekerö	0,10	0,01	0,10	0,01	27
	Huddinge	0,20	0,01	0,20	0,01	1
	Botkyrka	0,10	0,10	0,25	0,10	8
	Salem	0,10	0,01	0,20	0,02	3
	Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	0,20	0,10	0,20	0,10	29
	Upplands Bro	0,40	0,00	0,50	0,00	13
	Nykvarn	0,10	0,10	0,10	0,20	5
	Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd	0,10	0,05	0,10	0,05	44
	Danderyd	0,00	0,00	0,00	0,00	2
	Sollentuna	0,10	0,10	0,10	0,10	7
	Stockholm	0,20	0,00	0,20	0,00	2
	Södertälje	1,00	0,10	1,00	0,10	62
	Nacka	0,05		0,05		6
	Sundbyberg	0,10	0,00	0,10	0,00	
	Solna	0,03	0,00	0,06	0,01	4
	Lidingö	0,02	0,00	0,02	0,00	2
	Norrtälje	0,45	0,05	1,00	0,10	34
	Sigtuna	0,40	0,05	0,40	0,05	28
<i>Uppsala</i>		1,10	0,29	1,10	0,29	174
	Häbo	0,10	0,10	0,10	0,10	6
	Älvkarleby	0,00	0,00	0,00	0,00	1
	Knivsta	0,05	0,01	0,05	0,01	10
	Tierp	0,05	0,00	0,05	0,00	8
	Uppsala	0,40	0,10	0,40	0,10	90
	Enköping	0,20	0,05	0,20	0,05	20
	Östhammar	0,30	0,03	0,30	0,03	39

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvattenanläggningar, totalt
Södermanland		1,41	0,32	2,31	0,44	142
	Vingåker	0,10	0,01	0,10	0,13	4
	Gnesta	0,10	0,01	0,10	0,01	11
	Nyköping	0,50	0,20	0,50	0,20	52
	Oxelösund	0,05	0,00	0,05	0,00	1
	Flen	0,05	0,05	0,95	0,05	7
	Katrineholm	0,20	0,03	0,20	0,03	29
	Eskilstuna	0,26	0,00	0,26	0,00	16
	Strängnäs	0,10	0,01	0,10	0,01	17
	Trosa	0,05	0,01	0,05	0,01	5
Östergötland		1,69	0,76	1,91	0,86	134
	Ödeshög	0,25	0,25	0,25	0,25	3
	Ydre	0,04	0,00	0,04	0,00	10
	Kinda	0,25	0,05	0,25	0,10	18
	Åtvidaberg	0,01	0,01	0,01	0,01	4
	Finspång	0,17	0,05	0,17	0,05	16
	Valdemarsvik	0,03	0,00	0,05	0,01	6
	Linköping	0,20	0,01	0,20	0,01	10
	Norrköping	0,50	0,33	0,50	0,33	38
	Söderköping	0,00	0,00	0,10	0,04	7
	Motala	0,09	0,00	0,09	0,00	13
	Vadstena	0,05	0,00	0,05	0,00	2
	Mjölby-Boxholm	0,10	0,06	0,20	0,06	7
Jönköping		2,06	0,29	1,34	0,29	157
	Aneby	0,05	0,05	0,05	0,05	14
	Gnosjö	0,01	0,00	0,05	0,00	13
	Miljönämnden i Habo & Mullsjö	0,10	0,00	0,20	0,00	7
	Gislaved	0,00	0,00	0,04	0,00	10
	Vaggeryd	0,10	0,02	0,10	0,02	13
	Jönköping	0,10	0,01	0,10	0,01	18
	Nässjö	0,20	0,05	0,30	0,05	23
	Värnamo	1,00	0,00	0,00	0,00	17
	Sävsjö	0,10	0,01	0,10	0,01	8
	Vetlanda	0,25	0,10	0,25	0,10	16
	Eksjö	0,05	0,05	0,05	0,05	12
	Tranås	0,10	0,00	0,10	0,00	6

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvatten- anläggningar, totalt
Kronoberg		0,75	0,17	0,80	0,19	93
	Uppvidinge	0,20	0,10	0,20	0,10	9
	Lessebo	0,10	0,00	0,10	0,00	5
	Tingsryd	0,00	0,00	0,00	0,00	3
	Alvesta	0,03	0,00	0,03	0,00	10
	Ålmhult	0,07	0,00	0,07	0,01	11
	Markaryd	0,10	0,05	0,15	0,05	5
	Växjö	0,15	0,02	0,15	0,03	33
	Ljungby	0,10	0,00	0,10	0,00	17
Kalmar		1,34	0,64	2,18	0,83	125
	Högsby	0,05	0,01	0,50	0,01	9
	Torsås	0,10	0,00	0,00	0,10	5
	Mörbylånga	0,20	0,10	0,50	0,10	10
	Hultsfred	0,04	0,01	0,04	0,00	4
	Mönsterås	0,05	0,00	0,04	0,00	3
	Emmaboda	0,05	0,02	0,05	0,02	7
	Kalmar	0,10	0,10	0,10	0,10	5
	Nybro	0,10	0,10	0,10	0,10	5
	Oskarshamn	0,10	0,10	0,10	0,10	5
	Västervik	0,15	0,05	0,15	0,05	47
	Vimmerby	0,20	0,05	0,20	0,05	15
	Borgholm	0,20	0,10	0,40	0,20	10
Gotland		0,50	0,00	0,50	0,00	39
	Gotland	0,50	0,00	0,50	0,00	39
Blekinge		0,70	0,20	0,70	0,20	42
	Karlskrona	0,30	0,00	0,30	0,00	11
	Ronneby	0,10	0,10	0,10	0,10	9
	Miljöförbundet Blekinge Väst	0,30	0,10	0,30	0,10	22

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvattenanläggningar, totalt
Skåne		3,63	1,48	3,75	0,61	267
	Staffanstorps kommun	0,10	0,00	0,10	0,00	1
	Burlövs kommun	0,10	0,02	0,10	0,02	1
	Vellinge kommun	0,05	0,00	0,05	0,00	1
	Östra Göinge kommun	0,10	0,01	0,10	0,01	10
	Kävlinge kommun	0,20	0,00	0,10	0,10	1
	Lomma kommun	0,10	0,00	0,10	0,00	1
	Svedala kommun	0,00	0,00	0,15	0,02	2
	Skurups kommun	0,05	0,00	0,05	0,00	5
	Sjöbo kommun	0,05	0,05	0,05	0,05	18
	Hörby kommun	0,03	0,00	0,03	0,00	14
	Höör kommun	0,10	0,01	0,10	0,01	12
	Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	0,25	0,00	0,25	0,00	19
	Bromölla kommun	0,02	0,01	0,04	0,01	9
	Osby kommun	0,03	0,01	0,03	0,01	5
	Söderåsens Miljöförbund	0,20	0,00	0,10	0,00	23
	Åstorp kommun	0,10	0,00	0,10	0,00	3
	Båstads kommun					25
	Malmö kommun	1,00	0,00	1,00	0,00	4
	Lund kommun	0,10	0,01	0,10	0,01	3
	Landskrona kommun	0,30	0,10	0,30	0,10	3
	Helsingborg kommun	0,05	1,00	0,05	0,01	4
	Höganäs kommun	0,05	0,01	0,10	0,01	3
	Eslövs kommun	0,05	0,00	0,05	0,00	12
	Trelleborgs kommun	0,05	0,00	0,05	0,00	7
	Kristianstads kommun	0,20	0,10	0,30	0,10	40
	Ängelholms kommun	0,10	0,10	0,10	0,10	9
	Hässleholms kommun	0,25	0,05	0,25	0,05	32
Halland		0,86	0,17	1,25	0,28	163
	Hylte kommun	0,01	0,00	0,10	0,01	3
	Halmstads kommun	0,25	0,05	0,25	0,05	65
	Laholms kommun	0,05	0,10	0,05	0,10	7
	Falkenbergs kommun	0,05	0,01	0,05	0,01	30
	Varbergs kommun	0,30	0,01	0,30	0,01	28
	Kungsbackas kommun	0,20	0,00	0,50	0,10	30

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvattenanläggningar, totalt
<i>Västra Götaland</i>		6,30	2,66	6,13	1,90	531
	Härryda	0,05	0,03	0,05	0,03	4
	Partille	0,03	0,01	0,05	0,01	1
	Öckerö	0,04	0,01	0,00	0,00	1
	Stenungsund	1,00	1,00	0,10	0,10	12
	Tjörn	0,20	0,05	0,25	0,05	16
	Orust	0,10	0,05	0,20	0,05	15
	Sotenäs	0,10	0,10	0,10	0,10	1
	Munkedal	0,11	0,01	0,11	0,01	17
	Tanum	0,05	0,00	0,05	0,00	22
	Dalslandskommunernas Kommunalförbund	0,15	0,10	0,15	0,10	21
	Ale	0,40	0,10	0,40	0,10	32
	Lerum	0,30	0,05	0,30	0,05	22
	Vårgårda	0,03	0,01	0,10	0,02	2
	Bollebygd	0,10	0,01	0,10	0,01	9
	Grästorps	0,05	0,00	0,05	0,00	3
	Essunga	0,01	0,01	0,01	0,01	5
	Karlsborg	0,01	0,01	0,10	0,10	6
	Tranemo	0,10	0,05	0,10	0,05	17
	Lilla Edet	0,10	0,10	0,10	0,10	6
	Mark	0,10	0,00	0,10	0,00	19
	Svenljunga	0,30	0,10	0,30	0,10	18
	Herrljunga	0,10	0,05	0,10	0,05	5
	Vara	0,30	0,10	0,30	0,10	6
	Götene	0,05	0,00	0,05	0,00	4
	Göteborg	0,20	0,10	0,20	0,10	6
	Mölnadal	0,10	0,00	0,10	0,00	3
	Kungälv	0,30	0,05	0,30	0,05	20
	Lysekil	0,11	0,10	0,11	0,10	7
	Uddevalla	0,20	0,06	0,20	0,06	37
	Strömstad	0,05				10
	Vänersborg	0,05	0,01	0,05	0,01	11
	Trollhättan	0,10	0,00	0,20	0,00	8
	Alingsås	0,30	0,10	0,20	0,10	25
	Borås	0,40	0,10	0,40	0,10	18
	Ulricehamn	0,01	0,00	0,05	0,00	20
	Åmål	0,20	0,00	0,30	0,00	13
	Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	0,20	0,10	0,50	0,10	13
	Lidköping	0,05	0,00	0,05	0,00	3
	Skara	0,10	0,05	0,15	0,10	7
	Miljönämnden Östra Skaraborg	0,10	0,03	0,10	0,03	56
	Tidaholm	0,05	0,01	0,05	0,01	10

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvatten- anläggningar, totalt
Värmland		1,42	0,27	1,85	0,28	177
	Kil	0,05	0,00	0,05	0,00	3
	Eda	0,03	0,01	0,25	0,01	5
	Torsby	0,20	0,01	0,20	0,01	28
	Storfors	0,01	0,00	0,02	0,00	2
	Hammarö	0,10	0,00	0,10	0,00	2
	Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,05	0,01	0,05	0,01	9
	Grums	0,05	0,00	0,05	0,00	5
	Årjäng	0,15	0,00	0,15	0,00	6
	Sunne	0,10	0,00	0,20	0,00	22
	Karlstad	0,15	0,05	0,15	0,05	15
	Kristinehamn	0,10	0,05	0,10	0,05	34
	Filipstad	0,10	0,00	0,20	0,00	13
	Hagfors	0,03	0,00	0,03	0,00	3
	Arvika	0,15	0,10	0,15	0,10	25
	Säffle	0,15	0,05	0,15	0,05	5
Örebro		1,11	0,31	1,11	0,31	108
	Sydnärkes miljönämnd	0,50	0,20	0,50	0,20	9
	Hallsberg	0,05	0,01	0,05	0,01	7
	Degerfors	0,10	0,00	0,10	0,00	3
	Örebro	0,15	0,05	0,15	0,05	40
	Kumla	0,01	0,00	0,01	0,00	2
	Karlskoga	0,10	0,00	0,10	0,00	8
	Bergslagens Miljö- och Byggnämnd	0,20	0,05	0,20	0,05	39
Västmanland		0,42	0,18	0,49	0,16	63
	Skinnskatteberg	0,01	0,00	0,01	0,00	4
	Surahammar	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Hallstahammar	0,10	0,00	0,10	0,00	2
	Västerås	0,10	0,10	0,20	0,10	24
	Bygg- och miljö Sala-Heby	0,03	0,02	0,00	0,00	16
	Köping	0,03	0,01	0,03	0,01	7
	Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0,15	0,05	0,15	0,05	10

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvattenanläggningar, totalt
Dalarna		2,20	0,95	2,66	1,16	243
	Vansbro	0,10	0,00	0,25	0,10	6
	Malung-Sälen	0,20	0,08	0,36	0,09	64
	Gagnef	0,10	0,01	0,10	0,01	8
	Leksand	0,05	0,01	0,10	0,01	5
	Rättvik	0,20	0,20	0,20	0,20	7
	Älvdalen	0,15	0,15	0,20	0,20	22
	Smedjebacken	0,15	0,10	0,15	0,10	5
	Mora Orsa Miljökontor	0,20	0,04	0,20	0,04	26
	Falun	0,05	0,00	0,10	0,05	21
	Borlänge	0,10	0,10	0,10	0,10	10
	Säter	0,10	0,10	0,10	0,10	18
	Hedemora	0,20	0,01	0,20	0,01	26
	Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd	0,10	0,05	0,10	0,05	18
	Ludvika	0,50	0,10	0,50	0,10	7
Gävleborg		2,50	0,20	1,95	0,51	153
	Ockelbo	0,20	0,00	0,20	0,00	13
	Hofors	0,10	0,00	0,10	0,00	6
	Ovanåker	0,05	0,00	0,05	0,01	8
	Ljusdal	0,10	0,00	0,10	0,00	26
	Gävle	0,30	0,04	0,50	0,10	26
	Sandviken	0,25	0,01	0,25	0,05	8
	Söderhamn	0,10	0,05	0,30	0,05	14
	Bollnäs	1,15	0,00	0,20	0,20	13
	Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd	0,25	0,10	0,25	0,10	39
Västernorrland		0,92	0,20	1,14	0,27	133
	Ånge	0,10	0,10	0,20	0,10	15
	Timrå	0,10	0,01	0,10	0,01	2
	Härnösand	0,15	0,00	0,15	0,00	8
	Sundsvall	0,10	0,00	0,10	0,00	14
	Kramfors	0,02	0,00	0,04	0,01	23
	Sollefteå	0,25	0,04	0,30	0,10	45
	Örnsköldsvik	0,20	0,05	0,25	0,05	26
Jämtland		2,46	0,42	2,90	1,15	254
	Ragunda	1,00	0,20	1,00	0,20	15
	Bräcke	0,10	0,05	0,25	0,25	18
	Krokom	0,15	0,05	0,15	0,05	22
	Strömsund	0,20	0,05	0,20	0,05	24
	Åre	0,50	0,05	0,50	0,05	63
	Berg	0,01	0,01	0,20	0,05	29
	Härjedalen	0,20	0,01	0,30	0,50	58
	Östersund	0,30	0,00	0,30	0,00	25

Län	Myndighetsnamn	Antal årsarbetskrafter för dricksvattenkontroll	Antal årsarbetskrafter för administration av dricksvattenkontroll	Resursbehov för dricksvattenkontroll	Resursbehov för administration av dricksvattenkontroll	Dricksvatten- anläggningar, totalt
Västerbotten		2,83	0,81	2,86	0,86	170
	Nordmaling	0,75	0,25	0,75	0,25	5
	Bjurholm	0,05	0,00	0,05	0,00	3
	Vindeln	0,05	0,01	0,08	0,01	8
	Robertsfors	0,02	0,00	0,02	0,00	5
	Malå-Norsjö	0,07	0,01	0,07	0,01	13
	Storuman	0,13	0,09	0,20	0,09	14
	Sorsele	0,01	0,01	0,01	0,01	4
	Dorotea	0,10	0,10	0,10	0,10	8
	Vännäs	0,20	0,05	0,20	0,05	13
	Vilhelmina	0,05	0,03	0,05	0,03	19
	Åsele	0,10	0,05	0,15	0,10	11
	Umeå	0,12	0,00	0,00	0,00	16
	Lycksele	0,05	0,01	0,05	0,01	23
	Skellefteå	1,13	0,20	1,13	0,20	28
Norrbottn		1,33	0,54	1,72	0,84	212
	Arvidsjaur	0,10	0,00	0,10	0,05	19
	Arjeplog	0,05	0,00	0,20	0,05	16
	Jokkmokk	0,06	0,10	0,07	0,10	7
	Överkalix	0,05	0,02	0,05	0,02	8
	Kalix	0,20	0,05	0,20	0,05	10
	Övertorneå	0,10	0,10	0,10	0,10	10
	Pajala	0,05	0,02	0,05	0,02	27
	Gällivare	0,10	0,00	0,10	0,00	24
	Älvsbyn	0,02	0,00	0,05	0,10	9
	Luleå	0,10	0,00	0,10	0,00	15
	Piteå	0,10	0,00	0,20	0,10	12
	Boden	0,10	0,05	0,10	0,05	25
	Haparanda	0,10	0,10	0,20	0,10	10
	Kiruna	0,20	0,10	0,20	0,10	20
Totalt		40,42	11,65	44,47	12,38	3 772

Bilaga 2. Antal och andel kontrollerade dricksvattenanläggningar, totalt, för anläggningar i riskklass 1-4 och för anläggningar med minst 5 tilldelade kontrolltimmar per kommunal myndighet och län, 2012

Län	Myndighetsnamn	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Stockholm		145	392	37	5	8	63	17	28	61
	Upplands Väsby	0	2	0						
	Vallentuna	0	19	0						
	Österåker	8	25	32	0	3	0	0	1	0
	Värmdö	48	66	73				2	3	67
	Järfälla	1	3	33	1	1	100	1	2	50
	Ekerö	11	27	41	1	1	100	3	3	100
	Huddinge	0	1	0				0	1	0
	Botkyrka	1	8	13	1	1	100	1	2	50
	Salem	0	3	0						
	Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	11	29	38				0	2	0
	Upplands Bro	4	13	31						
	Nykvarn	4	5	80						
	Södra Roslagens miljö- och hälsoskydds nämnd	2	44	5				0	1	0
	Danderyd	0	2	0						
	Sollentuna	1	7	14				1	3	33
	Stockholm	1	2	50	1	1	100	1	1	100
	Södertälje	28	62	45				2	2	100
	Nacka	1	6	17				1	1	100
	Sundbyberg	0								
	Solna	0	4	0				0	1	0
	Lidingö	2	2	100						
	Norrtälje	1	34	3						
	Sigtuna	21	28	75	1	1	100	5	5	100
Uppsala		61	174	35	2	6	33	6	9	67
	Häbo	2	6	33	0	2	0	0	2	0
	Älvkarleby	0	1	0	0	1	0			
	Knivsta	1	10	10						
	Tierp	0	8	0				0	1	0
	Uppsala	22	90	24	1	2	50	1	1	100
	Enköping	11	20	55						
	Östhammar	25	39	64	1	1	100	5	5	100
Södermanland		47	142	33	3	4	75	25	52	48
	Vingåker	1	4	25	1	1	100	1	1	100
	Gnesta	2	11	18				0	1	0
	Nyköping	20	52	38	1	1	100	19	44	43
	Oxelösund	0	1	0						
	Flen	3	7	43	1	1	100	2	2	100
	Katrineholm	8	29	28				1	1	100
	Eskilstuna	0	16	0	0	1	0	0	1	0
	Strängnäs	10	17	59				2	2	100
	Trosa	3	5	60						
Östergötland		38	134	28	4	9	44	8	19	42
	Ödeshög	0	3	0	0	1	0	0	1	0
	Ydre	10	10	100				1	1	100
	Kinda	3	18	17				0	2	0
	Åtvidaberg	0	4	0	0	1	0	0	1	0
	Finspång	1	16	6	0	1	0	0	2	0
	Valdemarsvik	0	6	0				0	3	0
	Linköping	8	10	80	2	2	100	2	2	100
	Norrköping	13	38	34	1	2	50	2	3	67
	Söderköping	0	7	0						
	Motala	1	13	8	0	1	0	1	2	50
	Vadstena	2	2	100	1	1	100	2	2	100
	Mjölby-Boxholm	0	7	0						

Län	Myndighetsnamn	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Jönköping		51	157	32	5	10	50	9	15	60
	Aneby	9	14	64						
	Gnosjö	8	13	62						
	Miljönämnden i Habo & Mullsjö	0	7	0						
	Gislaved	0	10	0						
	Vaggeryd	8	13	62						
	Jönköping	7	18	39	1	3	33	1	3	33
	Nässjö	4	23	17	1	3	33	2	5	40
	Värnamo	2	17	12	0	1	0	1	1	100
	Sävsjö	3	8	38	1	1	100	3	4	75
	Vetlanda	5	16	31	1	1	100	1	1	100
	Eksjö	1	12	8	1	1	100	1	1	100
	Tranås	4	6	67						
Kronoberg		24	93	26	1	4	25	0	6	0
	Uppvidinge	0	9	0	0	2	0	0	2	0
	Lessebo	5	5	100	1	1	100			
	Tingsryd	1	3	33						
	Alvesta	0	10	0						
	Älmhult	0	11	0	0	1	0	0	1	0
	Markaryd	3	5	60						
	Växjö	0	33	0				0	3	0
	Ljungby	15	17	88						
Kalmar		21	125	17	3	6	50	9	13	69
	Högsby	6	9	67				2	2	100
	Torsås	1	5	20						
	Mörbylånga	0	10	0	0	1	0	0	1	0
	Hultsfred	0	4	0						
	Mönsterås	1	3	33	1	2	50	1	2	50
	Emmaboda	0	7	0	0	1	0			
	Kalmar	0	5	0				0	1	0
	Nybro	1	5	20				1	1	100
	Oskarshamn	4	5	80	1	1	100	2	3	67
	Västervik	3	47	6	1	1	100	3	3	100
	Vimmerby	5	15	33						
	Borgholm	0	10	0						
Gotland		15	39	38				1	10	10
	Gotland	15	39	38				1	10	10
Blekinge		4	42	10				2	4	50
	Karlskrona	4	11	36				2	4	50
	Ronneby	0	9	0						
	Miljöförbundet Blekinge Väst	0	22	0						
Skåne		27	267	10	5	6	83	8	13	62
	Staffanstorps	0	1	0	0	1	0			
	Burlöv	0	1	0						
	Vellinge	0	1	0						
	Östra Göinge	0	10	0						
	Kävlinge	0	1	0						
	Lomma	0	1	0						
	Svedala	0	2	0						
	Skurup	5	5	100				1	1	100
	Sjöbo	0	18	0						
	Hörby	0	14	0						
	Höör	0	12	0						
	Ystad-Österlenregionens Miljöförbund	2	19	11				0	4	0
	Bromölla	0	9	0						
	Osby	0	5	0						
	Söderåsens Miljöförbund	1	23	4	1	1	100	1	1	100
	Åstorp	1	3	33						
	Båstad	0	25	0						
	Malmö	2	4	50	1	1	100	1	1	100
	Lund	3	3	100	1	1	100	2	2	100
	Landskrona	0	3	0				0	1	0
	Helsingborg	2	4	50				1	1	100
	Höganäs	0	3	0						
	Eslöv	2	12	17	1	1	100	1	1	100
	Trelleborg	5	7	71						
	Kristianstad	0	40	0						

Län	Myndighetsnamn	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
	Ängelholm	1	9	11	1	1	100	1	1	100
	Hässleholm	3	32	9						
Halland		86	163	53	5	7	71	6	14	43
	Hylte	2	3	67						
	Halmstad	27	65	42	2	4	50	3	11	27
	Laholm	6	7	86						
	Falkenberg	20	30	67						
	Varberg	10	28	36	2	2	100	2	2	100
	Kungsbacka	21	30	70	1	1	100	1	1	100
Västra Götaland		184	531	35	20	33	61	28	42	67
	Härryda	3	4	75	1	1	100	2	2	100
	Partille	1	1	100	1	1	100	1	1	100
	Öckerö	0	1	0						
	Stenungsund	2	12	17				2	3	67
	Tjörn	11	16	69	1	1	100	1	1	100
	Orust	13	15	87	1	1	100	1	1	100
	Sotenäs	1	1	100	1	1	100	1	1	100
	Munkedal	9	17	53						
	Tanum	0	22	0	0	1	0			
	Dalslandskommunernas Kommunalförbund	1	21	5	1	2	50	1	3	33
	Ale	24	32	75						
	Lerum	8	22	36	0	1	0	0	2	0
	Värgårda	0	2	0						
	Bollebygd	3	9	33				1	1	100
	Grästorp	0	3	0	0	2	0			
	Essunga	0	5	0						
	Karlsborg	0	6	0	0	1	0	0	1	0
	Tranemo	0	17	0						
	Lilla Edet	2	6	33	1	1	100	1	1	100
	Mark	13	19	68						
	Svenljunga	2	18	11						
	Herrljunga	1	5	20						
	Vara	0	6	0						
	Götene	0	4	0				0	1	0
	Göteborg	0	6	0	0	3	0	0	1	0
	Mölndal	0	3	0	0	1	0	0	1	0
	Kungälv	17	20	85	2	2	100	2	2	100
	Lysekil	0	7	0	0	1	0	0	1	0
	Uddevalle	1	37	3	0	1	0	0	2	0
	Strömstad	7	10	70	1	1	100	1	1	100
	Vänersborg	7	11	64	2	2	100	2	2	100
	Trollhättan	2	8	25	1	1	100	1	1	100
	Alingsås	13	25	52	1	1	100	1	1	100
	Borås	3	18	17	1	1	100	1	1	100
	Ulricehamn	0	20	0						
	Åmål	6	13	46	1	1	100	2	2	100
	Miljö- och byggnadsförvaltningen Mariestad Töreboda Gullspång	12	13	92	2	2	100	4	4	100
	Lidköping	1	3	33	0	1	0	0	2	0
	Skara	1	7	14						
	Miljönämnden Östra Skaraborg	20	56	36	2	2	100	3	3	100
	Tidaholm	0	10	0						
Värmland		60	177	34	7	8	88	17	21	81
	Kil	3	3	100						
	Eda	0	5	0				0	1	0
	Torsby	12	28	43	1	1	100	1	1	100
	Storfors	0	2	0						
	Hammarö	1	2	50						
	Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0	9	0	0	1	0	0	1	0
	Grums	2	5	40						
	Årjäng	4	6	67	1	1	100	3	4	75
	Sunne	4	22	18						
	Karlstad	2	15	13						
	Kristinehamn	3	34	9	1	1	100	2	2	100
	Filipstad	3	13	23	1	1	100	3	4	75
	Hagfors	1	3	33	1	1	100	1	1	100
	Arvika	20	25	80	1	1	100	3	3	100
	Säffle	5	5	100	1	1	100	2	2	100

Län	Myndighetsnamn	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Örebro		32	108	30	2	5	40	4	7	57
	Sydnärkes miljönämnd	1	9	11	0	2	0	0	2	0
	Hallsberg	1	7	14						
	Degerfors	1	3	33						
	Örebro	17	40	43	1	1	100	2	2	100
	Kumla	1	2	50				1	1	100
	Karlskoga	1	8	13	0	1	0	0	1	0
	Bergslagens Miljö- och Byggnämnd	10	39	26	1	1	100	1	1	100
Västmanland		14	63	22	1	1	100	3	5	60
	Skinnkatteberg	4	4	100				1	1	100
	Surahammar	0								
	Hallstahammar	1	2	50				1	1	100
	Västerås	0	24	0				0	2	0
	Bygg- och miljö Sala-Heby	1	16	6						
	Köping	5	7	71						
	Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	3	10	30	1	1	100	1	1	100
Dalarna		71	243	29	1	2	50	9	18	50
	Vansbro	0	6	0						
	Malung-Sälen	17	64	27						
	Gagnef	0	8	0						
	Leksand	2	5	40				1	1	100
	Rättvik	0	7	0						
	Älvdalen	1	22	5				0	1	0
	Smedjebacken	0	5	0						
	Mora Orsa Miljökontor	20	26	77				3	4	75
	Falun	11	21	52				0	1	0
	Borlänge	2	10	20				0	1	0
	Säter	0	18	0						
	Hedemora	4	26	15				0	1	0
	Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd	12	18	67				4	4	100
	Ludvika	2	7	29	1	2	50	1	5	20
Gävleborg		15	153	10	3	12	25	4	13	31
	Ockelbo	1	13	8						
	Hofors	5	6	83	1	1	100	1	1	100
	Ovanåker	0	8	0				0	1	0
	Ljusdal	0	26	0						
	Gävle	1	26	4				1	4	25
	Sandviken	0	8	0	0	1	0	0	1	0
	Söderhamn	7	14	50	2	2	100	2	2	100
	Bollnäs	1	13	8	0	3	0			
	Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd	0	39	0	0	5	0	0	4	0

Län	Myndighetsnamn	Totalt antal kontrollerade dricksvattenanläggningar	Totalt antal dricksvattenanläggningar	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar i riskklass 1-4	Antal kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Antal dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer	Andel kontrollerade dricksvattenanläggningar med 5 tilldelade kontrolltimmar eller mer
Västernorrland		42	133	32	3	5	60	5	8	63
	Ånge	0	15	0	0	2	0	0	2	0
	Timrå	1	2	50				1	1	100
	Härnösand	5	8	63						
	Sundsvall	6	14	43				1	1	100
	Kramfors	10	23	43	3	3	100	3	3	100
	Sollefteå	8	45	18						
	Örnsköldsvik	12	26	46				0	1	0
Jämtland		55	254	22	1	6	17	6	24	25
	Ragunda	0	15	0	0	1	0	0	2	0
	Bräcke	1	18	6	0	2	0	1	6	17
	Krokom	19	22	86				1	1	100
	Strömsund	17	24	71				1	1	100
	Åre	13	63	21				1	1	100
	Berg	0	29	0	0	2	0	0	2	0
	Härjedalen	1	58	2				1	8	13
	Östersund	4	25	16	1	1	100	1	3	33
Västerbotten		35	170	21	2	3	67	5	13	38
	Nordmaling	0	5	0						
	Bjurholm	1	3	33						
	Vindeln	1	8	13						
	Robertsfors	1	5	20						
	Malå-Norsjö	12	13	92						
	Storuman	1	14	7						
	Sorsele	3	4	75						
	Dorotea	1	8	13				1	5	20
	Vännäs	2	13	15						
	Vilhelmina	0	19	0	0	1	0	0	2	0
	Åsele	1	11	9						
	Umeå	3	16	19				1	1	100
	Lycksele	6	23	26	1	1	100	1	1	100
	Skellefteå	3	28	11	1	1	100	2	4	50
Norrbotten		62	212	29	5	8	63	7	11	64
	Arvidsjaur	7	19	37						
	Arjeplog	5	16	31				1	1	100
	Jokkmokk	4	7	57	2	2	100	2	2	100
	Övertorneå	8	8	100						
	Kalix	0	10	0						
	Övertorneå	0	10	0						
	Pajala	0	27	0						
	Gällivare	10	24	42						
	Älvsbyn	0	9	0						
	Luleå	2	15	13	0	1	0	0	2	0
	Piteå	0	12	0	0	1	0	0	1	0
	Boden	17	25	68	1	1	100	2	2	100
	Haparanda	0	10	0	0	1	0	0	1	0
	Kiruna	9	20	45	2	2	100	2	2	100
Totalt		1 089	3 772	29	78	143	55	179	345	52

Bilaga 3. Andel planerade kontroller utan avvikelser per kontrollområde och län 2012, procent

Län	1. Infrastruktur, lokaler, utrustning	2. Råvaror, förpackningsmaterial	3. Hantering, lagring, transport	4. Avfall	5. Skadedjur	6. Rengöring	7. Vattenkvalitet	9. Personlig hygien	10. Utbildning	11. HACCP	12. Information	13. Spårbarhet	15. Övrigt
Stockholm	69	94	80	100	80	78	54	69	55	61	71	56	82
Uppsala	59	84	55	100	82	56	86	97	89	54	91	100	96
Södermanland	31	77	50	89	53	36	43	55	74	48	45	91	33
Östergötland	73	82	75	100	75	67	75	84	90	77	100	100	92
Jönköping	81	95	93	100	88	94	85	92	92	57	47	100	62
Kronoberg	96	100	100	100	100	95	95	100	100	100	100	100	100
Kalmar	71	100	100	100	86	86	100	89	74	65	100	100	75
Gotland	57		57		53	33	100	29		64			
Blekinge	50	100	75				50	100		67			
Skåne	79	100	100	100	64	69	81	83	100	90	91	100	100
Halland	71	95	74	100	96	75	57	95	83	76	68	94	96
Västra Götaland	47	79	65	89	64	73	45	81	71	53	78	78	75
Värmland	43	95	95	100	91	72	70	83	90	75	93	100	100
Örebro	85	80	100	100	100	100	86	88	89	67	100	100	100
Västmanland	78	83	75		100	89	40	89	100	67	100	100	100
Dalarna	59	100	71	100	87	89	59	96	100	93	90	100	91
Gävleborg	45	0	86		75	60	36	83	50	33	0		67
Västernorrland	65	91	50	100	85	86	79	95	80	50	100	100	78
Jämtland	57	94	30	0	100	50	79	100		79	100	50	100
Västerbotten	52	80	82	100	89	76	60	52	88	23	17	67	80
Norrbottn	44	100	83	96	74	79	91	79	86	56	59	100	85
Totalt	60	89	74	97	79	73	64	83	81	65	76	86	84

1. Contaminants and minerals in foods for infants and young children – analytical results, Part 1, by V Öhrvik, J Engman, B Kollander and B Sundström.
Contaminants and minerals in foods for infants and young children – risk and benefit assessment, Part 2 by G Concha, H Eneroth, H Hallström and S Sand.
Tungmetaller och mineraler i livsmedel för spädbarn och småbarn. Del 3 Risk- och nyttohantering av R Bjerselius, E Halldin Ankarberg, A Jansson, I Lindeberg, J Sanner Färnstrand och C Wanhainen.
Contaminants and minerals in foods for infants and young children – risk and benefit management, Part 3 by R Bjerselius, E Halldin Ankarberg, A Jansson, I Lindeberg, J Sanner Färnstrand and C Wanhainen.
2. Bedömning och dokumentation av näringsriktiga skolluncher – hanteringsrapport av A-K Quetel.
3. Gluten i maldrycker av Y Sjögren och M Hallgren.
4. Kontroll av bekämpningsmedelsrester i livsmedel 2010 av A Wannberg, A Jansson och B-G Ericsson.
5. Kompetensprovning: Mikrobiologi – Livsmedel, Januari 2013 av L Nachin, C Normark och I Boriak.
6. Från jord till bord – risk- och sårbarhetsanalys. Rapport från nationellt seminarium i Stockholm november 2012.
7. Cryptosporidium i dricksvatten – riskvärdering av R Lindqvist, M Egervärn och T Lindberg.
8. Kompetensprovning: Mikrobiologi – Livsmedel, April 2013 av L Nachin, C Normark, I Boriak och I Tillander.
9. Kompetensprovning: Mikrobiologi – Dricksvatten, 2013:1, mars av T Šlapokas och K Mykkänen.
10. Grönsaker och rotfrukter – analys av näringsämnen av M Pearson, J Engman, B Rundberg, A von Malmborg, S Wretling och V Öhrvik. 11. Riskvärdering av perfluorerade alkylsyror i livsmedel och dricksvatten av A Glynn, T Cantilana och H Bjeremo.
12. Kommuners och Livsmedelsverkets rapportering av livsmedelskontrollen 2012 av L Eskilsson.
13. Kontroll av rests substanser i levande djur och animaliska livsmedel. Resultat 2011 av I Nordlander, B Aspenström-Fagerlund, A Glynn, I Nilsson, A Törnkvist, A Johansson, T Cantillana, K Neil Persson Livsmedelsverket och K Girma, Jordbruksverket.
14. Norovirus i frysta hallon – riskhantering och vetenskapligt underlag av C Lantz, R Bjerselius, M Lindblad och M Simonsson.
15. Riksprojekt 2012 – Uppföljning av de svensk salmonellagarantierna vid införsel av kött från nöt, gris och fjäderfä samt hönsägg från andra EU-länder av A Brådenmark, Å Kjellgren och M Lindblad.
16. Trends in Cadmium and Certain Other Metal in Swedish Household Wheat and Rye Flours 1983-2009 by L Jorhem, B Sundström and J Engman.
17. Miljöpåverkan från animalieprodukter – kött, mjölk och ägg av M Wallman, M Berglund och C Cederberg, SIK.
18. Matlagningsfettets och bordsfettets betydelse för kostens fettkvalitet och vitamin D-innehåll av A Svensson, E Warensjö Lemming, E Amcoff, C Nälsén och A K Lindroos.
19. Mikrobiologiska risker vid dricksvattendistribution – översikt av händelser, driftstörningar, problem och rutiner av M Säve-Söderbergh, A Malm, R Dryselius och J Toljander.
20. Mikrobiologiska dricksvattenrisker. Behovsanalys för svensk dricksvattenförsörjning – sammanställning av intervjuer och workshop av M Säve-Söderbergh, R Dryselius, M Simonsson och J Toljander.
21. Risk and Benefit Assessment of Herring and Salmonid Fish from the Baltic Sea Area by A Glynn, S Sand and W Becker.
22. Synen på bra matvanor och kostråd – en utvärdering av Livsmedelsverkets råd av H Enghardt Barbieri.
23. Revision av Sveriges livsmedelskontroll 2012 – resultat av länsstyrelsernas och Livsmedelsverkets revisioner av kontrollmyndighete av A Rydin, G Engström och Å Eneroth.
24. Kött – analys av näringsämnen: hjort, lamm, nötdjur, ren, rådjur, vildsvin och kalkon av V Öhrvik.
25. Akrylamid i svenska livsmedel – en riktad undersökning 2011 och 2012 av Av K-E Hellenäs, P Foghberg, U Fäger, L Busk, L Abramsson Zetterberg, C Ionescu, J Sanner Färnstrand.
26. Kompetensprovning: Mikrobiologi – Livsmedel, oktober 2013 av L Nachin, C Normark och I Boriak.
27. Kompetensprovning: Mikrobiologi – Dricksvatten, september 2013 av T Šlapokas och K Mykkänen.
28. Sammanställning av analysresultat 2008-2013. Halt av polycykliska aromatiska kolväten (PAH) i livsmedel – matfetter, spannmålsprodukter, kosttillskott, choklad, grillat kött och grönsaker av S Wretling, A Eriksson och L Abramsson Zetterberg.

1. Exponeringsuppskattningar av kemiska ämnen och mikrobiologiska agens – översikt samt rekommendationer om arbetsgång och strategi av S Sand, H Eneroth, B-G Ericsson och M Lindblad.
2. Fusariumsvampar och dess toxiner i svenskodlad vete och havre – rapport från kartlägningsstudie 2009-2011 av E Fredlund och M Lindblad.
3. Colorectal cancer incidence in relation to consumption of red or processed meat by PO Darnerud and N-G Ilbäck.
4. Kommunala myndigheters kontroll av dricksvattenanläggningar 2012 av C Svärd, C Forslund och M Eberhardson.