

Rapportering av livsmedelskontrollen 2009

Kontrollmyndigheternas rapportering av livsmedelskontrollen

av Doris Rosling och Katarina Bäcklund Stålenheim

Innehåll

Innehåll.....	1
Rapportering av livsmedelskontrollen 2009	3
Sammanfattning	3
Bakgrund	4
Definitioner	5
Antalet anläggningar och personella resurser	6
Indelning i olika riskklasser	6
Antalet livsmedelanläggningar.....	7
Årsarbetskrafter.....	7
Inspektörsårsarbetskrafter	7
Resursbehov	8
Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft	8
Besök per inspektörsårsarbetskraft	9
Antal inspektörer i livsmedelskontrollen	9
Procent av arbetstiden som är livsmedelskontroll.....	9
Verksamhetsplan	9
Antalet anläggningar och personliga resurser – primärproduktionen	10
Riskbaserad kontroll.....	10
Antalet livsmedelsanläggningar med primärproduktion.....	10
Årsarbetskrafter, antal inspektörer i livsmedelskontrollen och antal kontrollobjekt per inspektör	11
Kontroll	11
Godkännande och registrering	11
Antal besök	12
Besökta anläggningar i leden efter primärproduktionen.....	12
Besökta anläggningar med bristande efterlevnad	14
Typ av bristande efterlevnad (BE)	14
Projektinriktad kontroll	15
Kontrollplan för kontroll i primärproduktionen.....	15
Besökta anläggningar med bristande efterlevnad - primärproduktion.....	16
Provtagning	17
Mikrobiologiska specialanalyser, zoonoser med mera	17
Mikrobiologiska analyser totalt	18
Slutsatser och diskussion	18
Ökning av livsmedelsanläggningar	18
Ökning av årsarbetskrafter/inspektörsårsarbetskrafter.....	19
Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft	19
Besök per inspektörsårsarbetskraft	20
Antal inspektörer i livsmedelskontrollen	20
Besökta anläggningar	20
Bristande efterlevnad (BE).....	21

Mikrobiologiska analyser	21
Nytt rapporteringssystem.....	22
Kontrollmyndigheternas kommentarer.....	22
Primärproduktion.....	23
Tabeller och bilagor.....	25

Rapportering av livsmedelskontrollen 2009

Sammanfattning

Den årliga livsmedelsrapporteringen görs för att få en samlad bild av hur livsmedelskontrollen i Sverige fungerar och vilka brister som kan behöva åtgärdas. Livsmedelsverket är skyldiga att rapportera om livsmedelskontrollen i Sverige till kommissionen i syfte att medverka till en EU-gemensam bild av hur kontrollen fungerar på EU-nivå.

Det råder fortfarande stor brist på inspektörspersonal

Även om kontrollmyndigheterna anställt ytterligare inspektörer under 2009 (totalt 28 inspektörsårsarbetskrafter) saknas fortfarande enligt resursbehovsanalysen omkring 107 inspektörsårsarbetskrafter. Livsmedelsverket förutsätter att kontrollmyndigheterna prioriterar att anställa kompetent personal men också arbetar aktivt för att göra livsmedelskontroll och inspektörsyrket attraktivt. Den ökning som setts under senare år går nu långsammare. Om tendensen håller i sig kan det ta ytterligare ett antal år innan behovet är fyllt. Livsmedelsverket har utarbetat en flerårig plan för kompetenshöjande åtgärder.

Andelen besökta anläggningar

Även andelen besökta anläggningar har ökat från 50 procent under 2008 till 57 procent 2009.

Livsmedelsverket är dock fortfarande kritisk till att inte samtliga anläggningar i riskklass 1 (de med störst kontrollbehov) har fått något kontrollbesök under 2009. Andelen besökta anläggningar var 93 procent vilket är en ökning med 8 procent. I riskklass 2 var besöksfrekvensen 80 procent vilket är en ökning med 11 procent.

Stor skillnad i arbetsbelastningen

Många inspektörer har fortfarande för stor arbetsbelastning för att ha förutsättning för att utöva en fullgod kontroll. I medeltal har en heltidsarbetande inspektör kontrollansvar för 120 anläggningar, vilket är jämförbart med föregående år. Variationen mellan myndigheterna är fortfarande alltför stor. Inspektörerna har ansvar för mellan 20 och 400 anläggningar per heltidsarbetande inspektör. Hänsyn till typ (stort eller litet kontrollbehov) av livsmedelsanläggning har inte gjorts. Variationen i arbetsbelastning är ungefär lika stor även om kontrollmyndigheterna anser att de har tillräckligt med inspektörer vilket är anmärkningsvärt.

En effektiv kontroll kräver att inspektörerna gör både anmälda och oanmälda besök på anläggningarna. Det är positivt att besöksfrekvensen ökar från i medeltal 80 besök 2007 till 108 besök 2009.

Bristande efterlevnad

Totalt 99 (av 269) kontrollmyndigheter har inte uppgivit att de använt sig av sanktionsmöjligheten bristande efterlevnad under 2009, vilket är en liten ökning med sju kontrollmyndigheter sedan förra året. Med bristande efterlevnad menas att kontrollmyndigheten har fattat ett myndighetsbeslut med anledning av upptäckta brister hos företaget.

De kontrollmyndigheter som använt sig av sanktionen bristande efterlevnad har gjort det i olika hög grad. En del använder sig aldrig av möjligheten till sanktioner medan andra använder sanktionen ofta. För att få en större samsyn mellan kontrollmyndigheterna har verket genomfört utbildningar i hur och när man ska använda sig av sanktionsmöjligheten.

Primärproduktionen

Sedan 2009 ansvarar länsstyrelserna för livsmedelskontrollen i primärproduktionen och kontrollen har varit i ett uppbyggnadsskede.

Under 2009 genomfördes 888 kontroller hos livsmedelsföretag i primärproduktionen, främst som en del i tvärvillkorskontrollen. Målsättningen för kontrollen i primärproduktionen är att minst 1 procent av alla anläggningar ska kontrolleras årligen, det vill säga cirka 800 kontrollbesök per år. Denna målsättning har uppnåtts under året men omfattningen av kontrollen har i de flesta fall begränsats till de delar av lagstiftningen som omfattas av tvärvillkoren. Kontrollen 2009 har koncentrerats till vissa branscher i primärproduktionen. Störst andel kontrollbesök fick anläggningar med uppfödning av livsmedelsproducerande djur i prioritetssklass 2, det vill säga anläggningar i den näst högsta prioritetssklassen. Det kan bero på urvalet av kontrollbesöket i första hand skett med utgångspunkt från kriterierna för tvärvillkorskontroll.

Livsmedelsverkets sammantagna bedömning är att länsstyrelserna för närvarande inte har tillräckliga resurser för sitt nya ansvar för livsmedelskontrollen i primärproduktionen.

Bakgrund

Livsmedelsverket har sedan början av 1990 talet begärt in uppgifter om livsmedelskontrollen från landets kontrollmyndigheter.

Enligt 2 § (Livsmedelsverkets föreskrifter om rapporteringsskyldigheter LIVSFS 2009:13) skall kontrollmyndigheterna till Livsmedelsverket lämna uppgifter om kontrollen som verket särskilt beslutat om.

Från och med 2009 ligger ansvaret för kontroll av livsmedelsanläggningar i primärproduktionen på länsstyrelserna. Tidigare ansvarade kommunerna för kontrollen. De inrapporterade uppgifterna från primärproduktionen redovisas separat i denna rapport.

Sista rapporteringsdatum sattes till den 2 februari 2010 för de lokala kontrollmyndigheterna. Genom övergångsbestämmelser i LIVSFS 2009:13 var dock sista rapporteringsdatum för länsstyrelsernas kontroll i primärproduktionen den 28 februari 2010. Rapporteringen avser verksamheten 2009 och förhållandet 2009-12-31 när det gäller antalet anläggningar och de uppgifter om personal som inte

avser årsarbetskrafter. Påminnelser om rapporteringen har skett via webbplatsen samt via e-post. För tredje gången använde sig Livsmedelsverket i år av möjligheten enligt 18 § livsmedelslagen att förelägga kommuner som underlåtit att rapportera. Motsvarande möjlighet att förelägga länsstyrelser som underlåtit att rapportera saknas. Sex lokala kontrollmyndigheter förelades på grund av att de underlåtit att rapportera livsmedelskontrollen 2009. Dessa sex myndigheter har inkommit med sin rapportering och finns med i denna rapport. Fem länsstyrelser har underlåtit att rapportera resultat från livsmedelskontrollen i primärproduktionen.

Livsmedelsverket har gjort några korrigeringar i de inrapporterade uppgifterna. Främst rör det sig om frågan om bristande efterlevnad. För två års sedan omformades frågan från att gälla avvikelser till bristande efterlevnad. Ett flertal kontrollmyndigheter har uppgivit bristande efterlevnad men inte specificerat vilken typ av bristande efterlevnad (sanktion) det rör sig om. I dessa fall har verket tolkat att det rör sig om avvikelser som tidigare år och tagit bort uppgiften. Anledningen till denna justering var endast att minska felet i rapporteringen.

Det blir mer och mer vanligt att två eller flera kommunala myndigheter bildar gemensamma kontrollmyndigheter. Av landets 290 kommuner fanns det under 2009 268 kontrollmyndigheter. I denna rapport används begreppet 269 kontrollmyndigheter (268 lokala kontrollmyndigheter plus Livsmedelsverket).

Länsstyrelserna och de 269 lokala/centrala kontrollmyndigheterna har rapporterat mer eller mindre fullständigt. Några myndigheter har fortfarande svarat ofullständigt i specifika frågeställningar vilket gör att Livsmedelsverket ibland har svårt att dra slutsatser.

Resultatet i denna rapportering återspeglar vad kontrollmyndigheterna rapporterat till Livsmedelsverket.

Sammanställningen över dricksvattenkontrollen under 2009 presenteras vid ett senare tillfälle.

Livsmedelsverket har tillsammans med SKL och lokala och regionala kontrollmyndigheter arbetat fram ett nytt rapporteringssystem som börjar gälla från och med 2010.

Definitioner

Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft. Ett mått på hur många anläggningar som en heltidsarbetande livsmedelsinspektör har kontroll över.

Antal inspektörer i livsmedelskontrollen. Detta är antalet inspektörer som arbetar med livsmedelskontrollen oberoende av hur stor del av arbetstiden som är livsmedelskontroll.

Besök. Här menas samtliga besök (inspektioner/revisioner) som kontrollmyndigheten gjort.

Besökta anläggningar. Detta är livsmedelsanläggningar som kontrollmyndigheten gjort en eller flera besök på. Redovisas här även i procent av totala antalet livsmedelsverksamheter.

Bristande efterlevnad (BE). Detta betyder att kontrollmyndigheten har tagit ett myndighetsbeslut över upptäckta brister (avvikelser) hos företaget.

Inspektörsårsarbetskrafter. Detta är inspektörernas arbetsinsats på livsmedelsområdet. En inspektörsårsarbetskraft är 200 dagar.

Livsmedelsanläggning. I denna rapport används begreppet livsmedelsanläggning som ett samlingsnamn för verksamheter som regleras av livsmedelslagstiftningen. Verksamheten kan till exempel bedrivas i en restaurang, livsmedelsbutik, livsmedelsindustri, hos en odlare/djuruppfödare men även "på kontoret" - till exempel hos en importör utan eget lager, internetbutik utan eget lager, av en "matmäklare".

Livsmedelsföretagare. De fysiska eller juridiska (till exempel aktiebolag, handelsbolag, ekonomisk förening) personer som ansvarar för att livsmedelslagstiftningen uppfylls i de livsmedelsföretag de bedriver.

Totala antalet kontrollbesök per besökt anläggning. Detta är kontrollfrekvensen per besökt anläggning. Redovisas här som kontrollbesök per besökt anläggning.

Tvårvillkor. Tvårvillkoren är ett begränsat antal regler inom olika områden, till exempel foder- och livsmedelssäkerhet som lantbrukaren/primärproducenten måste följa för att få full utbetalning av jordbrukarstödet. Överträdelser av dessa regler kan resultera i avdrag i jordbrukarstödet. Ytterligare information om tvårvillkor återfinns på Jordbruksverkets hemsida, www.sjv.se

Årsarbetskrafter. Detta är den totala arbetsinsatsen på livsmedelsområdet som kontrollmyndigheten gjort, det vill säga summan av inspektörer och administrativ personal. En årsarbetskraft är 200 arbetsdagar.

Antalet anläggningar och personella resurser

Indelning i olika riskklasser

Livsmedelsanläggningarna i leden efter primärproduktionen är från och med 2008 indelade i fem olika riskklasser. Riskklassindelningen utgår från den vägledning som Livsmedelsverket skrivit för att stödja och vägleda kontrollmyndigheterna. Detta medför dock att det endast är möjligt att göra återkopplingar ett år bakåt i tiden.

Riskklassificeringen utgår från tre olika frågeställningar

- Typ av verksamhet och livsmedel
- Produktionens storlek
- Konsumentgrupper

I vägledningen görs gränsdragningar för olika typer av anläggningar och storlek samt vad som är känsliga grupper. Utifrån denna bedömning bestäms vilken riskklass som livsmedelsanläggningen hamnar och till hur stor kontrolltid som anläggningen behöver.

Anläggningarna delas in i riskklass 1 – 5, där 1 är den med störst kontrollbehov och 5 den med lägst kontrollbehov. I dagsläget går det inte att få fram vilka typer av livsmedelsanläggning som finns i de olika riskklasserna.

Antalet livsmedelanläggningar

Antalet livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktionen fortsätter att öka. Ökningen för 2009 var något mer än 3 700 anläggningar. Totalt rapporterades det nästan 74 500 anläggningar.

Se även bilaga B samt tabellerna 1, 5 och 6. Resultaten från och med 2002 finns redovisade i tabell 5.

Årsarbetskrafter

Det totala antalet årsarbetskrafter (inspektörer och administrativ personal) fortsätter också att öka, dock inte lika kraftigt som tidigare år. Antalet årsarbetskrafter är nu uppe i 693 årsarbetskrafter vilket är en ökning med 37 jämfört med 2008. Ökning mellan 2006 och 2009 var 218 årsarbetskrafter.

En bidragande anledning till ökningen av årsarbetskrafter är att kontrollmyndigheterna sedan år 2007 har skyldighet att ha full kostnadstäckning genom avgifter för kontrollen av livsmedelsföretagarna. Tidigare var den ofta otillräckligt finansierad dels av skattemedel och dels av avgifter.

Se även tabell 4 där även resultat från och med 2002 finns redovisade.

Inspektörsårsarbetskrafter

Även en ökning av inspektörsårsarbetskrafterna kunde noteras under 2009. Antalet var uppe i 601 jämfört med 573 år 2008. Under 2009 ökade antalet inspektörsårsarbetskrafter med 28. Ökningen var inte lika kraftig som de tidigare två åren.

Se även tabell 4 där även resultat från och med 2002 finns redovisade.

Noteras kan dock att

- 45 kontrollmyndigheter hade som mest 0,5 inspektörsårsarbetskrafter, motsvarande siffror för 2008, 2007 och 2006 var 58, 53 och 67.
- 6 kontrollmyndigheter hade som mest 0,2 inspektörsårsarbetskrafter vilket är samma antal som under 2008. Motsvarande siffra för 2007 var 12, vilket också var samma antal som under år 2006.

Som minst delade fem livsmedelsinspektörer på 0,25 inspektörsårsarbetskrafter. På ytterligare en kontrollmyndighet delade fyra inspektörer på 0,4 årsarbetskrafter. Verkets ser positivt på om dessa kontrollmyndigheter samverkar med angränsande kontrollmyndigheter.

Andelen som fått färre inspektionsresurser har dock ökat sedan föregående år.

- 68 kontrollmyndigheter har fått mindre resurser 2009 än för 2008. För 2008 var motsvarande siffra 58.
- 98 kontrollmyndigheter hade samma resurser under 2009 som under 2008.
- 102 kontrollmyndigheter hade mera resurser 2009 än 2008. För 2008 var motsvarande siffra 116.

Resursbehov

251 kontrollmyndigheter hade gjort en resursbehovsanalys. De uppgav att de totalt skulle behöva ytterligare 107 inspektörsårsarbetskrafter. Inkluderas den administrativa personalen var summan uppe i 120 årsarbetskrafter för att klara av livsmedelskontrollen. Detta speglar ett fortsatt behov av operativ kontrollpersonal. Om samtliga kontrollmyndigheter svarat på denna fråga skulle sannolikt siffrorna vara ytterligare något högre. Se även bilaga A och tabell 4. I tabell 4 finns även resultaten från och med år 2002 redovisade.

Sett till den resursbehovsanalys som gjorts och på det faktiska utfallet finner verket att flera kontrollmyndigheter nu anser att myndigheten inte längre saknar någon kontrollpersonal. Några kontrollmyndigheter tycker även att de har för stor andel inspektörsårsarbetskrafter.

- 10 kontrollmyndigheter hade mer kontrollpersonal än vad resursbehovsanalysen angav, motsvarande siffra 2008 var 16
- 68 kontrollmyndigheter hade de antal kontrollpersonal som resursbehovsanalysen angav, motsvarande siffra 2008 var 57
- 174 kontrollmyndigheter angav att de behövde ytterligare kontrollpersonal enligt resursbehovsanalysen, motsvarande siffra 2008 var 177
- 18 kontrollmyndigheter avstod att svara på denna fråga, 21 svarade inte på frågan 2008.

Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft

Ett mått på arbetsbelastningen för inspektörerna kan vara antal anläggningar per inspektörsårsarbetskraft. Hänsyn har inte tagits till livsmedelsanläggningarnas typ (stort eller litet kontrollbehov) eller hur långa resavstånd det är för myndigheten (till exempel glesbygdsmyndighet) vilket på något vis också borde räknas in i arbetsbelastningen samt övriga arbetsuppgifter som har med livsmedelskontrollen att göra.

För 2009 var medelvärdet 124 och medianvärdet var 126. Under de senaste två åren var medelvärdet 123 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft, medianvärdet för 2008 var 121. Både andelen inspektörer och antalet livsmedelsanläggningar har ökat, detta har medfört att antalet anläggningar per inspektörsårsarbetskraft är ungefär densamma under de senaste två åren. Längre tillbaka var anläggningar per inspektörsårsarbetskraft högre, 2006 var antalet anläggningar uppe i 134. Förändringen är väntad eftersom kontrollmyndigheterna har fått mer personal men antalet anläggningar har inte ökat i samma takt. Se även bilaga A och tabell 4 där resultat från och med 2002 finns redovisade. Variationen myndigheter emellan är dock fortfarande alltför stor från 18 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft till 411. Detta är en marginell förändring från föregående år då variationen var mellan 29 till 353.

Ser man enbart på de kontrollmyndigheter som sagt sig ha full inspektörsbemanning eller något mer än vad resursbehovsanalysen visade ser man ingen större skillnad på dessa jämfört med samtliga myndigheter totalt. Medianvärdet var 120

och variationen myndigheterna emellan var 32 till 328 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft. Föregående år var variationen något lägre mellan 53 och 300.

- I genomsnitt har varje heltidsarbetande inspektör kontrollansvar för 124 anläggningar.
- Om resursbehovet vore täckt hade varje inspektör kontrollansvar för 105 anläggningar vilket är en ökning med tre anläggningar sedan 2008.

Besök per inspektörsårsarbetskraft

Ytterligare ett sätt jämföra är hur ofta inspektörerna är ute och kontrollerar livsmedelsanläggningarna. I medeltal gör varje heltidsarbetande inspektör 108 besök på ett år. Variationen är stor också här, mellan 4 till 210 besök på ett år. Medianvärdet var 90 besök. Se även bilaga B.

Ser man bakåt har antalet besök per inspektör ökat kraftigt från i medeltal 80 besök 2007 till 99 besök 2008 och 108 besök under 2009. Enligt dessa siffror är inspektörerna ute på livsmedelsanläggningarna betydligt mer nu än för några år sedan vilket Livsmedelsverket ser som positivt.

Antal inspektörer i livsmedelskontrollen

Rapporteringen innehöll också en fråga om hur många inspektörer som arbetade med livsmedelskontrollen. Summan blev 1 092 vilket är en ökning mot föregående år. I denna siffra ingår Livsmedelsverkets veterinärinspektörer samt övriga livsmedelsinspektörer med 200. Antalet kommunala inspektörer har ökat med 14 sedan föregående år. Här har fortfarande några kontrollmyndigheter missuppfattat frågan och skrivit in inspektörsårsarbetskrafter som myndigheten hade inom livsmedelsområdet och inte hur många inspektörer som arbetade med livsmedelskontrollen. Summan borde alltså vara ytterligare något större. Se även bilaga B och tabell 4 där även resultaten från och med 2002 finns redovisade.

Procent av arbetstiden som är livsmedelskontroll

Hur många procent arbetar inspektören med livsmedelskontroll? Det är väldigt vanligt att inspektörerna även har andra arbetsområden. Medelvärden är uträknade myndighetsvis och kan förstås variera inom myndigheten. I medeltal arbetade inspektörerna 55 procent med livsmedelskontroll. Variationen var dock väldigt stor från 5 till 100 procent. På 21 myndigheter arbetade inspektörerna heltid med livsmedelskontrollen. Medianvärdet var 60 procent.

Verksamhetsplan

Från och med år 1993 skall kontrollmyndigheterna utarbeta en årlig verksamhetsplan. Från och med 1 januari 2006 återfinns kravet i artikel 2.20 i förordning 882/2004 EG. Planen ska fortlöpande följas upp och utvärderas.

262 av 268 kontrollmyndigheter svarade att de hade en verksamhetsplan vilket motsvarar 98 procent. Andelen myndigheter med verksamhetsplan ligger på

ungefär samma nivå år från år. Se även tabell 8 där även resultat från och med 2002 finns redovisade.

Antalet anläggningar och personliga resurser – primärproduktionen

Odling och skörd av spannmål, frukt och grönsaker, uppfödning av livsmedelsproducerande djur före slakt, jakt och fisk, mjölkproduktion och äggproduktion är exempel på verksamheter som räknas till primärproduktion.

Riskbaserad kontroll

Enligt EU-lagstiftningen ska den offentliga kontrollen vara riskbaserad, utföras regelbundet och så ofta som det behövs med hänsyn tagen till företagens egen kontroll och myndigheternas erfarenheter från tidigare kontroller.

För att länsstyrelserna ska kunna genomföra, ändamålsenlig och effektiv kontroll har Livsmedelsverket och Jordbruksverket utarbetat en modell för riskklassificering av livsmedelsföretag och foderföretag i primärproduktionen. Riskklassificeringsmodellen är beskriven i en gemensam vägledning för riskklassificering av anläggningar i primärproduktionen. Modellen kan användas för att prioritera och fördela resurserna inom kontrollen samtidigt som den underlättar för länsstyrelserna att genomföra samordnade kontroller av livsmedel och foder.

Riskklassificeringen utgår från tre olika frågeställningar

- Typ av bransch och livsmedel som produceras
- Eventuell anslutning till frivilligt kvalitetssäkringssystem
- Kategori eller kontrollprioritet enligt vägledningen.

Primärproduktionen har delats in i 27 olika branscher, se bilaga D. Anläggningarna delades sedan beroende på bransch och livsmedel in i prioritetsklass 1 – 4, där 1 bör ges högsta kontrollprioritet och 4 lägst. Baserat på verksamhetstyp, kvalitetssäkringssystem som företaget använder som en del av sin egen kontroll och resultat från tidigare kontroller som myndigheterna genomför delas branscher och enskilda anläggningar in i fem olika kategorier där röd bör ges högsta kontrollprioritet och grön lägst.

Från och med 2009 rapporteras hur de genomföra kontrollerna fördelats mellan olika prioritetsklasser och kategorier. I dagsläget kan man dock inte från rapporteringen utläsa hur många primärproduktionsanläggningar totalt som finns i de olika kategorierna.

Antalet livsmedelsanläggningar med primärproduktion

En exakt siffra på antalet primärproducenter med livsmedelsproduktion finns för närvarande inte eftersom befintlig statistik delvis överlappar varandra. Regionala register över livsmedelsanläggningar saknas men är under uppbyggnad hos läns-

styrelserna. De 1 900 verksamheter som tidigare varit registrerade hos kommunerna har bara i begränsad omfattning överförts till länsstyrelserna. Det totala antalet nyregistrerade primärproduktionsanläggningar var 2009 1 725 stycken. Utöver dessa inrapporterades omkring 9 600 anläggningar.

I samband med årets rapportering har länsstyrelserna uppskattat antalet verksamheter i det egna länet men uppgifterna är ofullständiga. Baserat på statistik från bland annat Jordbruksverket uppskattar Livsmedelsverket att det totala antalet livsmedelsanläggningar i primärproduktionen till cirka 80 000.

Årsarbetskrafter, antal inspektörer i livsmedelskontrollen och antal kontrollobjekt per inspektör

2009 har kontrollmyndigheterna för första gången rapporterat uppgifter om antal inspektörer i livsmedelskontrollen och antal årsarbetskrafter. Baserat på uppgifter från de 16 länsstyrelser som rapporterat till Livsmedelsverket arbetar 49 inspektörer med livsmedelskontroll i primärproduktionen. Totalt arbetar drygt 8 årsarbetskrafter (inspektörer, veterinärer, administrativ personal) med livsmedelskontrollen, varav omkring 6 är inspektörsårsarbetskrafter. Om antalet kontrollobjekt uppskattas till 80 000 innebär det cirka 1 300 anläggningar per inspektörsårsarbetskraft.

Kontroll

Från och med 1 januari 2006 gäller ny lagstiftning på livsmedelsområdet. Förordningarna är densamma för hela gemenskapen. En förordning gäller som den står och ska inte införlivas i nationell lagstiftning, anledningen till detta är att man vill undvika att medlemsstaterna gör olika tolkningar av den ursprungliga texten. På några områden lämnar förordningarna dock öppet för nationell lagstiftning. I de fallen kan tolkningen av hur kontrollen ska ske vara något olika i de olika medlemsländerna. Det kan till exempel vara hur finansieringen av kontrollen ska ske. Sverige har bestämt att livsmedelskontrollen ska vara avgiftsfinansierad, med undantag för livsmedelskontrollen i primärproduktionen vilken finansieras via länsstyrelsernas budgetanslag.

Godkännande och registrering

Före år 2006 godkändes livsmedelslokalen. Detta har nu ändrats så att godkännandet/registreringen följer livsmedelsföretagaren och omfattar hela verksamheten, det vill säga både lokaler och företagarens system för egenkontroll. Det betyder bland annat att verksamheten alltid åter måste godkännas/registreras vid ett ägarbyte.

Vid godkännandet gäller att en kontrollmyndighet godkänner verksamheten innan företaget får släppa ut livsmedlen på marknaden. Under vissa förutsättningar kan godkännandet föregås av ett villkorat, tidsbegränsat, godkännande. De uppgifter som rapporteras in till Livsmedelsverket rör det slutliga godkännandet. Villkorade godkännanden ingår alltså inte i redovisningen. Den 1 december 2009

trädde nya nationella regler i kraft vilka innebär att det bara är verksamheter med produktion av animaliska livsmedel, undantaget primärproduktion, som ska godkännas. Det innebär att Sverige nu helt följer vad som står i förordningen från EU.

För övrig livsmedelshantering (de allra flesta), till exempel restauranger och de som enbart hanterar förpackade livsmedel, räcker det med att man anmäler sin verksamhet till kontrollmyndigheten för registrering. Kontrollmyndigheten kontrollerar därefter verksamheten i efterhand. Det är endast godkännandeprocessen som skiljer dessa två begrepp från varandra. Det är precis samma lagstiftning som gäller. Nuvarande lagstiftning är generell och det är verksamhetsutövaren som ska kunna beskriva på vilket sätt verksamheten kan producera säkra livsmedel.

Av totalt nästan 74 500 verksamheter godkändes 9 834 anläggningar och 11 594 anläggningar registrerades under 2009. På grund av förändring i lagstiftningen kommer antalet godkännanden troligen att minska kraftigt under 2010 och som en följd av detta kommer antalet registreringar att fortsätta att öka. Se även tabell 6.

Livsmedelsverket uppskattar det totala antalet livsmedelsföretagare i primärproduktionen till omkring 80 000. Arbete med att identifiera och registrera primärproduktionsanläggningar inleddes under 2009 inom samtliga länsstyrelser. För närvarande är omkring 1 725 anläggningar registrerade. Antalet registreringar förväntas öka under 2010.

Antal besök

Det tidigare allmänna rådet att alla verksamheter i leden efter primärproduktionen bör inspekteras minst en gång varje år gäller inte längre. Nu ska kontrollen baseras på en riskklassificering enligt verkets vägledning. Enkelt uttryckt innebär det att en verksamhet som är extra känslig får mer kontrolltid och eventuellt fler besök än en verksamhet som är mindre känslig.

Inför ett godkännande ska verksamheten besökas minst en gång. I denna rapportering redovisas dessa besök tillsammans med de besök som gjorts efter godkännandet eller efter registreringen och benämns besök. Det totala antalet besök var 64 904 vilket är en ökning med drygt 8 050 sedan föregående år. Se även tabell 5.

Inspektörernas arbetsuppgifter är många fler än enbart att vistas ute hos företagen. Under år 2009 gick förutom de vanliga arbetsuppgifterna fortfarande en del av arbetstiden till att omsätta den nya lagstiftningen i det dagliga arbetet.

Lagstiftningen är mer generell än tidigare varför också mycken tid åtgår till att få en samsyn i kontrollen. Huvudregeln är att företaget ska kunna producera säkra livsmedel.

Besökta anläggningar i leden efter primärproduktionen

Eftersom verket från och med rapporteringsåret 2008 har ändrat indelning av livsmedelsanläggningarna kan man inte dra några slutsatser längre bakåt i tiden. Från och med 2008 frågar verket efter vilken riskklass som anläggningarna hamnat i. Enligt en vägledning som verket skrivit indelas samtliga anläggningar i fem

olika riskklasser där de anläggningar som hamnar i klass 1 har störst kontrollbehov och de som hamnar i klass 5 har minst kontrollbehov.

Av resultaten nedan kan man utläsa att det är de anläggningar i riskklass 1 som också får flest besök och de med minst kontrollbehov får också minst med besök. Det enda man kan jämföra bakåt i tiden är medelvärdet för samtliga anläggningar. Medelvärdet har ökat under de senaste åren och var uppe i 1,6 kontrollbesök per besökt anläggning 2008 för att under 2009 sjunka till 1,5.

Jämför man med föregående år finner man att det är riskklasserna 4 och 5 som fått lite färre återbesök medan riskklass 1 har ökat sedan föregående år. Se även tabell 2a.

Antalet kontrollbesök uppdelade i riskklasser

- Riskklass 1 7,5 kontrollbesök per besökt anläggning
- Riskklass 2 1,8 kontrollbesök per besökt anläggning
- Riskklass 3 1,6 kontrollbesök per besökt anläggning
- Riskklass 4 1,3 kontrollbesök per besökt anläggning
- Riskklass 5 1,2 kontrollbesök per besökt anläggning

Medelvärde 1,5 kontrollbesök per besökt anläggning

Tittar man på riskklass 1, som har störst kontrollbehov, ser man att samtliga anläggningar inte har fått besök under 2009. 93 procent av anläggningarna i riskklass 1 fick ett eller flera besök under året motsvarande siffra för 2008 var 85 procent. För de övriga klasserna sjunker procentsiffran och för riskklass 5 är det 30 procent som har fått besök.

Procent besökta anläggningar uppdelade i riskklasser

- Riskklass 1 93 procent har fått kontrollbesök, ökning med 8 procent
- Riskklass 2 80 procent har fått kontrollbesök, ökning med 11 procent
- Riskklass 3 72 procent har fått kontrollbesök, ökning med 8 procent
- Riskklass 4 49 procent har fått kontrollbesök, ökning med 7 procent
- Riskklass 5 30 procent har fått kontrollbesök, ökning med 6 procent

Medelvärde 57 procent har fått kontrollbesök, ökning med 8 procent

Det är glädjande att fler anläggningar fått besök av inspektörer under året och att det var anläggningar med störst kontrollbehov som också oftare fick besök.

Variationen avseende besöksfrekvensen vid de olika kontrollmyndigheterna är fortfarande allt för stor, mellan 7 och 100 procent. Föregående år var variationen 4 – 111 procent (något fel måste då ha skett vid rapporteringen, besöksfrekvensen kan inte vara högre än 100 procent).

Ser man till de kontrollmyndigheter som anser sig ha full täckning eller till och med för stor andel av inspektörsårsarbetskrafter ser man i princip lika stor

variation, mellan 16 och 100 procent, medianvärdet blev 58 procent. Någon hänsyn till olika riskklassers olika kontrollbehov har inte gjorts här. Föregående år var variationen något större och medianvärdet något lägre. Se även tabell 2b.

Andelen besökta anläggningar har dock ökat från föregående år med åtta procent.

Besökta anläggningar med bristande efterlevnad

För andra året har Livsmedelsverket frågat efter bristande efterlevnad (BE) i stället för avvikelse. Med BE menas att kontrollmyndigheten tagit ett myndighetsbeslut över brister hos företaget. Andelen BE blir därmed betydligt färre än avvikelserna som verket tidigare frågade efter. Av den anledningen går det bara att jämföra ett år bakåt.

Totala antalet BE var 2 438 vilket är 5,8 procent av de besökta anläggningarna. Om man delar upp BE i riskgrupperna finner man att riskklass 3 även detta år har flest andel BE med 6,7 procent. Riskklass 1 har minst med 4,1 procent, övriga klasser ligger däremellan. Framtiden får utvisa om denna fördelning av BE kvarstår även framledes. Variationen mellan riskklasserna har minskat något under 2009 då de var mellan 4,1 – 6,7 procent mot 3,5 – 8,4 procent under 2008. Se även tabell 3 där även resultat från 2008 finns redovisat.

Procent bristande efterlevnad uppdelad i riskklasser

- Riskklass 1 4,1 procent av besökta anläggningar
- Riskklass 2 5,3 procent av besökta anläggningar
- Riskklass 3 6,7 procent av besökta anläggningar
- Riskklass 4 4,6 procent av besökta anläggningar
- Riskklass 5 4,9 procent av besökta anläggningar

Medelvärde 5,8 procent av besökta anläggningar

Det är stor skillnad på kontrollmyndigheterna om de använder sig av denna sanktionsmöjlighet eller inte. 37 procent eller 99 av kontrollmyndigheterna har inte använt sig av sanktionsmöjligheten BE eller inte svarat på frågeställningen. Föregående år var siffran något lägre 34 procent eller 92 kontrollmyndigheter. Andelen som använt sig av sanktionsmöjligheten har alltså minskat.

Variationen mellan de kontrollmyndigheter som använt sig av sanktionen BE är också väldigt stor. Variationen var mellan 0,3 och ända upp till 72 procent av de besökta anläggningarna. Motsvarande variation föregående år var något större mellan 0,2 – 91 procent. Se även bilaga A.

Typ av bristande efterlevnad (BE)

Sanktionerna delas även in i undergrupper såsom, ”föreläggande/förbud”, ”omhändertagande/återkallande av livsmedel”, ”saluförbud”, ”återkallande av

godkännande” eller ”åtalsanmälan”. Nedan redovisas sanktionerna utan uppdelning i riskklasserna.

Procent av besökta anläggningar

- 2 135 föreläggande/förbud 5,0 procent
- 236 åtalsanmälan 0,56 procent
- 132 saluförbud 0,31 procent
- 34 återkallande av godkännande 0,08 procent
- 8 omhändertagande/återkallande av livsm. < 0,05 procent

Föreläggande eller förbud lades i 5,0 procent av fallen och var den klart vanligaste förekommande anledningen till BE. De övriga anledningarna har bara delar av procent.

Jämfört med föregående år har andelen i procent minskat för samtliga grupper. För gruppen ”föreläggande/förbud” från 5,9 till 5,0 procent. De övriga grupperna ligger under en procent men har även minskat något.

I tabell 7 är sanktionerna även uppdelade i riskklasserna. Riskklass 3 är den grupp som har flest sanktioner vad gäller BE totalt samt undergrupperna ”föreläggande/förbud” och ”återkallande av godkännande”. Riskklass 5 har flest sanktioner vad gäller ”saluförbud” och ”åtalsanmälan”.

Projektinriktad kontroll

Projektinriktad kontroll (PIK) innebär att en bestämd fråga inom livsmedelsområdet kontrolleras samtidigt vid ett större antal kontrollobjekt inom en eller flera kontrollmyndigheter. Kontrollmyndigheterna träffas vid minst två länsträffar om året. Vid dessa träffar diskuteras olika områden av livsmedelskontrollen som kan vara av intresse för ett PIK-projekt. En eller flera myndigheter utarbetar därefter en projektplan om hur denna undersökning ska utföras. Resultatet sammanställs efter projektet och kan därefter användas i den vanliga kontrollen.

En kopia av rapporten skickas dessutom förhoppningsvis till Livsmedelsverket för publicering för att fler kontrollmyndigheter ska kunna använda sig av vad som framkommit.

Deltagandet i dessa projekt har varit någorlunda konstant under de senaste fyra åren, mellan 34 – 38 procent. Under 2009 var det 35 procent som deltog i ett eller flera PIK-projekt av samtliga 269 kontrollmyndigheter. Se även tabell 9 där även resultat från och med 2002 finns redovisat.

Kontrollplan för kontroll i primärproduktionen

Tvårvillkorskontroll av livsmedelsföretagare i primärproduktionen utfördes som en del av den offentliga kontrollen inom livsmedelsområdet. Under 2009 genomfördes 888 livsmedelskontroller. 791 av kontrollerna omfattade de kontrollområden som omfattas av tvårvillkoren. Samtliga länsstyrelser genomförde tvårvillkorskontroll, men övriga krav i livsmedelslagstiftningen kontrollerades alltså

endast i få fall. Rapportering från länsstyrelserna till Livsmedelsverket visar att få länsstyrelser har en kontrollplan för kontroll av livsmedel i primärproduktionen utanför tvärvillkorskontrollen.

Kontrollen inom primärproduktionen bör prioriteras till de branscher som har störst möjlighet att påverka livsmedelssäkerheten till exempel genom riskförebyggande arbete och till de branscher där riskreducerande åtgärder i senare led av produktionskedjan saknas eller har liten betydelse för livsmedelssäkerheten. Stört andel kontroller bör därför utföras hos de anläggningar som placerats i prioritetssklass 1 och i kategori röd.

Totalt gjordes 888 kontroller på 887 primärproduktionsanläggningar. Årets rapportering visar att störst andel besök fick anläggningar med uppfödning av livsmedelsproducerande djur i prioritetssklass 2, vilket inte är i enlighet med riskklassificeringsmodellen.

Andel besökta anläggningar per prioritetssklass

- Prioritetssklass 1 18 procent
- Prioritetssklass 2 60 procent
- Prioritetssklass 3 16 procent
- Prioritetssklass 4 5 procent
- Okänt 1 procent

Andel besökta anläggningar per kategori och enligt riskklassificeringsmodellen

	Utfall 2009	Enligt vägledningen
--	-------------	---------------------

Ytterligare uppgifter om antalet besökta anläggningar med mera finns i tabellerna 10 – 15 och bilaga E.

Besökta anläggningar med bristande efterlevnad - primärproduktion

Av de 791 primärproducenter som kontrollerades med avseende på livsmedel, inom tvärvillkorskontrollen, noterades 102 avvikelser från kraven i lagstiftningen på totalt 69 gårdar, det vill säga 8,7 procent av de besökta anläggningarna. Hur många av dessa avvikelser som resulterade i ett myndighetsbeslut framgår inte av årets rapportering.

De vanligaste avvikelserna gällde:

- Dokumentation om användning av läkemedel eller annan behandling som djuren fått (35,3 procent)
- Dokumentation över analyser som utförts på djuren eller andra analyser som utförts och som är av betydelse för livsmedelssäkerheten (10,8 procent)
- Dokumentation av rapporter om djur, mjölk eller ägg som kan ha betydelse för livsmedelssäkerheten (6,9 procent)
- Utformning och underhåll av lokaler och utrustning i mjölkrum (6,9 procent)
- Rutiner för skadedjurskontroll i mjölkrum (6,9 procent)
- Dokumentation över användning av växtskyddsmedel och biocider (3,9 procent)

Hur avvikelserna är fördelade mellan olika branscher, prioritetsskisser eller kategorier går inte att utläsa av rapporteringen.

Provtagning

Livsmedelsproverna delas in i olika grupper, till exempel ”mejeriprodukter”, ”kött och köttprodukter”, ”frukt och grönsaker” med mera. Dessutom delas några grupper in i undergrupper. Till exempel ”mejeriprodukter” delas upp i ”konsumtionsmjölk”, ”ost” och ”andra mjölkprodukter”. Se tabell 16 samt bilaga C. Anledningen till detta är att det är av stort intresse att se om det är någon speciell varugrupp som oftare får anmärkningar än andra. Slutsatser är lättare att dra om underlaget är stort.

Benämningarna vid bedömning av ett mikrobiologiskt prov har ändrats sedan ett par år tillbaka. Livsmedelsverket förordar därför nu följande uttryck.

- Tillfredsställande var tidigare tjänligt
- Godtagbara/godtagbara med anmärkning var tidigare tjänligt med anmärkning
- Otillfredsställande var tidigare otjänligt

Mikrobiologiska specialanalyser, zoonoser med mera

Enligt rapporteringen har drygt 13 500 analyser analyserats under 2009 fördelat på åtta olika specialanalyser, vilket var ungefär 2 000 analyser färre än föregående år. Också här är det inrapporterade materialet ofullständigt. Specialanalyserna är *Listeria monocytogenes*, Verotoxinproducerande *E-coli*, *Campylobacter*, *Salmonella*, *Yersinia enterocolitica*, *Bacillus cereus*, *Staphylococcus aureus* samt *Clostridium perfringens*.

För livsmedelskontrollen i landet är årliga sammanställningar av analysresultat av stort värde. Dels ger de ett underlag som gör att Livsmedelsverket kan identifiera eventuella problemområden, dels kan verket spåra trender och under

vissa omständigheter avläsa effekterna av införda åtgärder. Dessutom får verket ett underlag för den rapportering som verket är skyldigt att skicka till EU. Det sistnämnda är inte minst viktigt. Den information som EU samlar in på detta sätt utgör ett viktigt underlag för arbetet med nya direktiv och förordningar och det betyder att Sveriges möjligheter att kunna påverka detta arbete och understryka våra argument i förekommande fall kan vara beroende av att Sverige har tillgång till en relevant inhemsk statistik. Därför är det viktigt att alla kommuner medverkar och skickar in denna information.

Dessa rapporter ingår även i den årliga Zoonosrapporten, Trends and sources of zoonotic agents in animals, feedstuffs, food and man in the European Union and Norway, som sammanställs av EU. De ingående svenska delarna sammanställs av SVA i en zoonosrapport som finns på SVAs webbplats, www.sva.se.

Det finns kontrollmyndigheter som skickar in ett riktigt underlag men alltför många lämnar in ett ofullständigt eller i vissa fall felaktiga resultat. Av den anledningen kan inga slutsatser dras av det inrapporterade materialet. I bilaga C finns resultaten i tabellform.

Uppgifter om provtagning som en del av livsmedelskontrollen i primärproduktionen saknas för år 2009.

Mikrobiologiska analyser totalt

Totalt redovisades 7 670 mikrobiologiska prov. Provantalet är en minskning sedan föregående år (9 038 prov). Andelen kontrollmyndigheter som besvarat denna del av rapporteringen minskade från 247 år 2005 till 147 år 2009. De tre senaste årens andel kontrollmyndigheter som rapporterat provtagning är den lägsta sedan denna rapporterings början (2002).

Av de rapporterade proven bedömdes 60 som otillfredsställande vilket motsvarar 0,8 procent. Procentsiffran är något högre än vid föregående års rapport. Andelen godtagbara med anmärkning var 15 procent vilket var en liten minskning från föregående år.

De grupper där det tagits flest prov var ”färdig mat” (nästan 2 400 prov) och ”kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä” (drygt 2 200 prov) övriga grupperns provtagning låg betydligt lägre.

Även här är det svårt att dra några slutsatser. En av anledningen till detta är att rapporteringen inte innehåller någon fråga om varför proven är tagna. Detta är den troliga orsaken till att procentandelen otillfredsställande och godtagbara med anmärkning varierar år från år och inga trender kan utläsas. Se även tabell 16.

Slutsatser och diskussion

Ökning av livsmedelsanläggningar

Antalet livsmedelsanläggningar i leden efter primärproduktionen har fortsatt att öka under de senaste tre åren med drygt 3 700 under 2009 ungefär 5 500 livsmedelsanläggningar 2008 och över 11 000 under 2007. Anledningen till ökningen framgår inte av rapporteringen. Livsmedelsverket tog 2008 kontakt genom tele-

fonsamtal med ett flertal inspektörer ute i landet och fick då flera olika anledningar till ökningen. Någon inspektör påtalade att det generellt blivit fler livsmedelsanläggningar. Några inspektörer påpekade också att ökningen kommer att fortsätta några år framåt eftersom bland annat samtliga kontrollmyndigheter inte hunnit med att riskklassa samtliga sina anläggningar. Dessa orsaker ligger sannolikt bakom ökningen.

Ökning av årsarbetskrafter/inspektörsårsarbetskrafter

Livsmedelsverket ser med tillfredsställelse på att kontrollmyndigheterna fortsättningsvis får ökade resurser. Det är positivt att kontrollmyndigheterna prioriterar kontrollen genom att anställa inspektörer när myndigheten fått möjlighet att ha kostnadstäckning för kontrollen. Det är dock oroande att även om kontrollmyndigheterna anställt ytterligare inspektörer under 2009 (28 inspektörer) saknas fortfarande enligt resursbehovsanalysen omkring 107 inspektörer. Anställningstakten förefaller minska. Om tendensen håller i sig kan det ta ytterligare ett antal år innan behovet är fyllt.

Ett problem för kontrollmyndigheterna är att det råder brist på utbildad inspektörspersonal. Livsmedelsverket förutsätter att de lokala myndigheterna tar sitt ansvar för att uppfylla kraven på myndigheternas kompetens och livsmedelskontrollen genom att endast anställa personer som har korrekt utbildning men också att personalen erbjuds kontinuerlig vidareutbildning.

Livsmedelsverket anser det positivt att andelen myndigheter som lägger ner högst 0,5 inspektörsårsarbetskrafter per år på livsmedelskontroll minskar och var 2009 nere i 45 kontrollmyndigheter mot 67 år 2007. Sex olika kontrollmyndigheter hade som mest 0,2 inspektörsårsarbetskrafter både under 2009 och 2008. Verket finner det osannolikt att inspektörer som endast med låg andel av sin tjänst arbetar med livsmedelskontroll kan både upprätthålla sin kompetens och utöva en ändamålsenlig och effektiv livsmedelskontroll.

Det viktigaste är dock inte att man arbetar heltid med livsmedelskontroll utan att man har kompetens för de arbetsuppgifter man har. Livsmedelsverket har under de senaste åren sett svårigheter med att anställa kompetenta livsmedelsinspektörer. Av den anledningen har Livsmedelsverket utarbetat en plan för hur kompetensförsörjningen kan gå till. Planen sträcker sig över flera år och omfattar allt från grundutbildning till att ge redan arbetande inspektörer möjligheter att höja sin kompetens.

Anläggningar per inspektörsårsarbetskraft

Det är svårt för att inte säga omöjligt att säga hur många anläggningar som en heltidsarbetande inspektör ska kunna ansvara för. Det beror så väldigt mycket på vilken eller vilka typer av anläggningar som man har ansvar för. Livsmedelsanläggningarna ser olika ut allt från det lilla enkla (till exempel en liten kiosk med enbart förpackade livsmedel) till en stor industri med många olika typer av livsmedelsframställningar. De allra flesta myndigheterna hamnar runt 120 anläggningar per heltidsarbetande inspektör. Spannet är från 18 med ända upp till över 411 anläggningar. Att ha så många som 411 anläggningar bedömer verket dock

vara allt för mycket om kontrollen ska kunna utövas på ett bra sätt. Föregående år var spannet 29 till 350.

Tittar man på den grupp av kontrollmyndigheter som ansett sig ha tillräckligt eller till och med för stor andel inspektörsårsarbetskrafter är variationen i stort sätt lika stor som kontrollmyndigheterna totalt. Variationen var mellan 32 till 328 vilket är en liten förändring mot föregående år då variationen var 29 till 353. Livsmedelsverket finner det förvånande att det inte är större skillnad i antal anläggningar som inspektören har ansvar för mellan de som anser sig behöva mer kontrollpersonal och de som anser sig ha full täckning. Livsmedelsverket anser att även 300 verkar allt för mycket för att man ska kunna utöva kontrollen på ett bra sätt så vida inte de allra flesta anläggningarna är av en väldigt enkel natur.

Besök per inspektörsårsarbetskraft

Livsmedelsverket ser det som en förutsättning för en effektiv kontroll, att inspektörerna är ute och kontrollerar livsmedelsanläggningarna på plats, både vid oanmälda som anmälda besök. Att kontrollera företagets kontroll för egentillsyn är en del i kontrollen.

I medeltal gjorde en heltidsarbetande inspektör 108 besök under 2009. Variationen var även här stor mellan 4 till 210 besök per år. Det mest glädjande är att inspektörernas besöksfrekvens per år har ökat. Från i medeltal 80 besök 2007 till 99 besök 2008 och till 108 under 2009. Förhoppningsvis kommer besöksfrekvensen att öka ytterligare under 2010.

Antal inspektörer i livsmedelskontrollen

Livsmedelsverket ser positivt på att antalet inspektörer ökar ute i landet. Ökningstakten har dock tyvärr avtagit de senaste två åren. Ökningen sedan föregående år var endast 28 inspektörer (räknat som inspektörsårsarbetskrafter).

Besökta anläggningar

Även andelen besökta anläggningar ökar sedan ett par år tillbaka och är nu uppe i 57 procent det vill säga, drygt hälften av anläggningarna får minst ett kontrollbesök. Eftersom livsmedelsanläggningarna har grupperats in i riskklasser sedan två år tillbaka går det endast att jämföra ett år bakåt. Livsmedelsverket ser med tillfredsställelse på att antalet besökta anläggningar ökar.

Riskklass 1, den med störst kontrollbehov, där besöktes 93 procent någon gång under 2009 vilket var en ökning med åtta procent. Livsmedelsverket ser dock med oro på att inte samtliga fått något besök under året. De anläggningar som besökts under året har i genomsnitt fått 7,5 besök, vilket också är en ökning från 5,7.

Även anläggningar i högre riskklass det vill säga anläggningar med mindre kontrollbehov uppvisar en ökning i besöksfrekvensen fast inte lika stor som de med större kontrollbehov. Besöksfrekvensen i riskklass 2 har dock ökat kraftigt från 69 till 80 procent och riskklass 3 ökade från 64 till 72 procent vilket är glädjande.

Livsmedelsverket ser dock med oro på att variationen mellan kontrollmyndigheterna vad avser besöksfrekvensen är så stor. Variationen är mellan 7 till 100 procent med medelvärde 57 procent.

Tittar man på den grupp av kontrollmyndigheter som ansett sig ha tillräckligt eller till och med för stor andel inspektörsårsarbetskrafter är variationen i stort sätt lika stor som kontrollmyndigheterna totalt. Variationen är mellan 16 och 100 procent och medianvärdet 58 och medelvärdet var 59 procent.

Livsmedelsverket finner det förvånande att det inte tycks vara någon skillnad i besöksfrekvensen mellan de som anser sig behöva mer kontrollpersonal och de som anser sig ha full täckning. Den lägsta besöksfrekvensen borde vara betydligt högre än 16 procent av anläggningarna totalt.

Bristande efterlevnad (BE)

Det är andra gången som verket efterfrågar BE. Under tidigare år frågade verket efter avvikelser. Kommissionen efterfrågar BE, det vill säga hur ofta som kontrollmyndigheterna använder sig av denna sanktionsmöjlighet. Sanktionen är också uppdelad i olika typer av beslut. Det vanligaste beslutet är föreläggande/förbud.

Livsmedelsverket ser även här med oro på att sanktionen är så olika använd hos kontrollmyndigheterna. Dels är det 37 procent eller 99 kontrollmyndigheter som inte uppgivit att de använt sig av denna sanktion. Detta är en liten ökning mot föregående år då siffrorna var 33 procent och 92 kontrollmyndigheter.

Av de kontrollmöjligheter som använder sig av denna sanktion varierar andelen BE mellan 0,3 till 72 procent av de besökta anläggningarna. Om variationerna beror på att inga allvarliga brister påträffats eller att kontrollmyndigheterna bedömt avvikelserna på olika sätt vet inte Livsmedelsverket.

För att få en mer enhetlig tillämpning av lagstiftningen hos kontrollmyndigheterna har Livsmedelsverket under 2009 haft sex kurtillfällen om sanktioner för kontrollpersonal. Ytterligare två planeras under 2010. Förhoppningsvis kommer kontrollmyndigheterna efter denna utbildningsatsning och tillsammans med vägledningen om sanktioner som utkom 2008 att använda sig av sanktionen BE mera likartat i en framtid.

Godkännandeförfarandet försvann från och med 1 december 2009 för så kallade 852 anläggningar (icke animaliska) och ersätts av en registrering. Kravet på en förprovning innan verksamheten godkändes försvann därmed på dessa anläggningar. Sannolikt kommer behovet av sanktioner efter denna förändring att öka.

Mikrobiologiska analyser

Det har tidigare varit kontrollmyndigheternas ansvar att rapportera in vilka mikrobiologiska analyser som gjorts under året. Detta har fungerat dåligt av två skäl. Dels har inrapporteringen i många fall varit undermålig och dels har man inte kunnat dra några ordentliga slutsatser eftersom man i dagsläget inte vetat av vilken anledning som proven togs.

Antalet myndigheter som rapporterat mikrobiologiska prov har också minskat kraftigt de senaste åren från 247 år 2005 till 147 myndigheter år 2009.

Livsmedelsverket har därför tillfrågat samtliga lokala och regionala kontrollmyndigheter om de godkänner att laboratorierna skickar in basdata från den offentliga livsmedelskontrollen direkt till Livsmedelsverket. Detta har samtliga myndigheter sagt ja till utom en lokal myndighet. Laboratorierna är vidtalade och har accepterat att skicka in resultaten från den offentliga kontrollen till verket. Verket har tillsammans med de två stora laboratoriekedjorna tagit fram en ny följesedel för detta. Förhoppningsvis kommer vi från och med rapporteringsår 2010 få en bättre rapportering på detta vis.

Nytt rapporteringssystem

Livsmedelsverket har utarbetat ett nytt rapporteringssystem tillsammans med SKL och företrädare för lokala och regionala kontrollmyndigheter. Från och med 2009 är det länsstyrelserna som har kontrollansvar för primärproduktionen. Projektet att ta fram ett nytt rapporteringssystem är klart. Det som nu återstår är att få till IT-systemet så att Livsmedelsverket får in de uppgifter som efterfrågas. Problem med att få till stånd IT-systemen i tid har dock uppstått. Hur detta ska lösas för rapporteringsår 2010 är i dagsläget inte helt klart.

Kommentarer från de lokala kontrollmyndigheterna

Även detta år har kontrollmyndigheterna inkommit med synpunkter om rapporteringen och om de enskilda myndigheternas syn på kontrollen.

Vissa myndigheter påpekar att de har för låg bemanning, vilket också syntes i själva rapporteringen. Några påtalade sjukom eller barnledighet som orsaken. En myndighet påtalade att den som blivit sjuk normalt inte arbetade med livsmedelskontroll men efter omprioritering på förvaltningen fick livsmedelsinspektören delvis andra arbetsuppgifter. Andra anledningar var att man inte fick tag på kompetent personal och i ett fall ville inte myndigheten ersätta en tjänst på grund av besparingsskäl.

Några myndigheter meddelade att kontrollen av de tillfälliga verksamheterna inte kommit med i rapporteringen. I de flesta fall berodde det på att det var mobila anläggningar som var registrerade hos en annan myndighet. Det handlade om marknader i flera fall.

HACCP-principen var svår att använda vid små förskolor och äldreboenden/gruppboenden. Riskklassificeringsmodellen var också ibland svår att följa.

Ibland fanns fina pärmarna om hur verksamheten skulle skötas på kontoren men man såg inte något resultat av vad som stod i pärmarna ute i verksamheten.

Några myndigheter påpekade att de inte använder sig av sanktionen bristande efterlevnad utan de följer upp bristerna vid nästa besök.

Flera myndigheter använder sig av Smileys och liknande, restaurangen (i de flesta fall) får sätta upp någon form av information att de inte haft några avvikelser.

Ett flertal myndigheter har också haft utbildningsinsatser eller informationer till verksamhetsutövarna. En myndighet uppgav dock att när man sedan jämförde de verksamheter som fått information från myndigheten och de som inte fått någon såg man tyvärr ingen skillnad.

Någon myndighet önskade också mer hjälp ifrån Livsmedelsverket i form av mallar broschyrer med mera.

Två myndigheter påtalade att de upptäckt svartslakt i sitt område.

Ett par tre myndigheter hade haft kontroller kvällstid tillsammans med bland annat polis och alkoholhandläggare. De tänkte fortsätta med detta samarbete eftersom de tyckte att det fungerade bra.

Många myndigheter håller också på med projekt allt ifrån Riksprojekt, länsprojekt till projekt hos den egna myndigheten.

Det blir fler avvikelser vid oanmälda besök än vid anmälda besök.

Flera myndigheter påtalade att de inte tagit några prover under 2009. Ett par myndigheter hade problem med analystransporterna. Transporttiderna är allt för långa vilket resulterar i vårigheter att klara tidintervallet mellan provtagning och analys. Några sakade möjlighet att rapportera analyser av allergener till Livsmedelsverket.

Några påtalade det positiva att samarbeta myndigheter emellan. Det har också blivit allt vanligare att myndigheter går tillsammans med en genensam miljö-nämnd. I inledningsskedet påtalar dessa myndigheter att det tar en hel del tid för att komma igång i den nya organisationen. Livsmedelsverket ser positivt på detta samarbete och önskar att fler myndigheter börjar samarbeten över myndighetsgränserna.

Primärproduktion

Den 1 januari 2009 överfördes ansvaret för kontrollen av både djurskydd, foder och livsmedel i primärproduktionen från kommunerna till länsstyrelserna. Mellan 2006 - 2008 ansvarade de kommunala kontrollmyndigheterna för kontrollen i primärproduktionen. Kontrollen av tvärvillkor överfördes dock till länsstyrelserna 2008.

Under året har kontrollen inom länsstyrelserna nya ansvarsområden varit i ett uppbyggnadsskede och länsstyrelsernas verksamhet har präglats av prioriteringar, etablering av en ny kontrollorganisation, utbildning av kontrollpersonal och registerutveckling, i första hand djurskyddskontrollregister, och, inom framför allt djurskyddskontrollen, övertagande av pågående ärenden och hantering av anmälningsärenden. Länsstyrelsernas prioritering av djurskyddskontrollen, framför allt i början av året, har bidragit till att livsmedelskontrollen i primärproduktionen givits lägre prioritet.

Livsmedelskontrollen har i första hand varit inriktad på kontroll av de delar av livsmedelslagstiftningen som omfattas av tvärvillkoren, vilket innebär att företagen efterlevnad av vissa delar av lagstiftningen bara kontrollerats på ett fåtal företag. Urvalet av kontrollobjekt har också främst utgått från kriterierna för tvärvillkorskontroll, istället för enligt vägledningen för riskklassificering. Detta har bidragit till att branscher och företag som inte omfattats av jordbruksstöden har kontrollerats i liten utsträckning. Under 2009 har vissa branscher i primärproduktionen inte kontrollerats alls. Exempel på branscher som inte omfattats av livsmedelskontrollerna under 2009 är tvåskaliga blötdjur, till exempel upptag av musslor, och vildfångad fisk/kräftdjur. Vissa branscher har bara kontrollerats i begrän-

sad omfattning. Det gäller framför allt företag som odlar frukt och bär, grönsaker och rotsaker. Livsmedelsverket saknar information om branscher som givits låg eller ingen kontrollprioritet under 2009 istället omfattas av långsiktiga kontrollplaner hos länsstyrelserna. Genom långsiktiga kontrollplaner kan länsstyrelserna säkerställa att alla branscher kontrolleras inom ett angivet tidsintervall.

Samtliga länsstyrelser som rapporterat har i kommentarer till Livsmedelsverket angivit att de har otillräckliga resurser för livsmedelskontrollen, varför kontroll av tvärvillkoren prioriterats. 5 av 21 länsstyrelser har över huvud taget inte rapporterat några resultat från kontrollen. En tänkbar orsak till detta kan vara resursbrist. Livsmedelsverket har därför för 2009 valt att komplettera länsstyrelsernas rapportering med information från Jordbruksverket om resultaten från samtliga länsstyrelsernas tvärvillkorskontroll.

Flertalet av länsstyrelserna har rapporterat att de under 2009 inte använt sig av vägledningen för riskklassificering av livsmedelsföretag och foderföretag i primärproduktionen vid planering av kontrollen och urval av kontrollobjekt. Detta återspeglas av att anläggningar med livsmedelsproducerande djur i prioritetssklass två dominerat kontrollen och att anläggningar med nötkreatur sammantaget dominerat kontrollen. Ur ett folkhälsoperspektiv och med utgångspunkt från riskklassificeringsmodellen borde majoriteten av kontrollerna, 40 procent, ha utförts på anläggningar med spannmålsproduktion, grisproduktion respektive odling av bladgrönsaker på friland. 2009 års rapportering visar dock att endast 0,2 procent av kontrollerna utförts hos producenter med frilandsodling av bladgrönsaker, 7,7 procent av kontrollerna har utförts hos grisproducenter och 10,1 procent hos spannmålsodlare.

Det inrapporterade antalet primärproducenter 2009 är 1 725. 2008 fanns drygt 1 900 livsmedelsföretagare i primärproduktionen registrerade hos kommunerna (se Livsmedelsverkets rapport nr 7/2009). Information om flera av dessa förefaller inte ha förs över till länsstyrelserna i samband med att länsstyrelserna övertog kontrollansvaret 2009. Antalet registrerade primärproducenter kan förväntas öka de närmaste åren. Avsaknaden av register över livsmedelsföretagarna och detaljerad information om anläggningar har medfört att länsstyrelserna bland annat inte kunnat ta hänsyn till företagets användning av kvalitetssäkringssystem vid urval av kontrollobjekt. Under 2009 gjorde länsstyrelserna i första hand sitt urval av kontrollobjekt med utgångspunkt från information som Jordbruksverket tillhandahållit via samordnad ansökan för jordbruksstöd. Bristen på register över livsmedelsföretagare i primärproduktionen har i hög grad försvårat riskbaserat urval av kontrollobjekt enligt vägledningen för riskklassificering i primärproduktionen. Samtliga länsstyrelser har angivit resursbrist som skäl till att uppbyggnaden av regionala register inte har prioriterats.

Livsmedelsverkets sammantagna bild av rapportering 2009 är att länsstyrelserna har otillräckliga resurser för att bygga upp register och bedriva en riskbaserad kontroll i primärproduktionen som omfattar företag inom samtliga branscher och kontroll alla relevanta delar av livsmedelslagstiftningen.

Tabeller och bilagor

Tabell 1

Fördelning av antalet anläggningar i riskklasser och i procent, 2008 - 2009

År	Riskklass										Totalt antal
	1		2		3		4		5		
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	
2009	238	0,32	7 316	9,8	29 225	39	20 020	27	17 690	24	74 489
2008	406	0,57	7 165	10	28 331	40	19 033	27	15 809	22	70 744

Tabell 2a

Antal besök per besökta anläggningar, 2008 - 2009

År	Riskklass					Totalt besökta anläggningar
	1	2	3	4	5	
2009	7,5	1,8	1,6	1,3	1,2	1,5
2008	5,7	1,8	1,6	1,4	1,3	1,6

Tabell 2b

Andelen besökta anläggningar i procent, 2008 - 2009

År	Riskklass 1			Riskklass 2			Riskklass 3		
	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta
2009	238	222	93	7 316	5 859	80	29 225	21 079	72
2008	406	344	85	7 165	4 969	69	28331	18 064	64

År	Riskklass 4			Riskklass 5			Totalt		
	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta	Antal	Besökta	% besökta
2009	20 020	9 750	49	17 690	5 376	30	74 489	42 286	57
2008	19 033	7 792	42	15 809	3 829	24	70 744	34 998	49

Tabell 3

Antalet besökta anläggningar med bristande efterlevnad (BE) i riskklass och procent, 2008 - 2009

	Riskklass 1, 222 besökta		Riskklass 2, 5 859 besökta		Riskklass 3, 21 079 besökta		Riskklass 4, 9 750 besökta		Riskklass 5, 5 376 besökta		42 286 besökta anläggningar	
	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%	Antal BE	%
2009	9	4,1	309	5,3	1 404	6,7	452	4,6	264	4,9	2 438	5,8
2008	12	3,5	284	5,7	1 516	8,4	422	5,4	188	4,9	2 422	6,9

Tabell 4

Årsarbetskrafter som arbetar med livsmedelskontroll, åren 2002 – 2009

År	Årsarbetskraft	Anläggning per årsarbetskraft	Inspektörsårsarbetskraft	Anläggning per inspektörsårsarbetskraft	Beräknat ytterligare årsarbetskrafter	Beräknat ytterligare årsarbetskrafter	Antal arbetande inspektörer
2009	693	107	601	124	120	107	1 092*
2008	656	108	573	123	124	114	1 073*
2007	616	107	530	124	153	121	1 034*
2006	475	113	404	133	208	195	735
2005	462	117	397	136	245	224	734
2004	421	125	259	147	217	203	707
2003	393	129	330	154	195	182	674
2002	360	130	302	155	153	147	625

* Livsmedelsverkets kontrollpersonal (200 stycken år 2009) är medräknade

Tabell 5

Livsmedelskontroll i några siffror, åren 2002 - 2009

År	Antal livsmedelsanläggningar	Antal besök	Antal godk. anläggningar	Antal registreringar	Anläggningar med besök	Besökta anläggningar med BE*	Mikrobiologiska prov
2009	74 489	64 904	9 834	11 594	42 286	2 438	7 663
2008	70 774	56 843	14 099	10 243	34 998	2 422	9 038
2007	65 715	42 485	14 403	9 313	27 823		8 907
2006	53 895	22 250	8 457	7 594	16 177		11 009
2005	54 098	36 446			24 043		25 087
2004	52 568	38 147			23 510		24 107
2003	50 721	32 634			24 749		25 293
2002	46 686	33 342			26 030		28 328

*BE = Bristande efterlevnad (sanktion)

Tabell 6

Livsmedelskontroll i några siffror, 2006 - 2009

År	Antal livsmedelsanläggningar	Antal godkända anläggningar	Antal registreringar	Besök per inspektörsårsarbetskraft	Inspektörstid i procent
2009	74 489	9 834	11 594	108	55
2008	70 774	14 099	10 243	99	53
2007	65 715	14 403	9 313	80	51
2006	53 895	8 457	7 594	76	53

Tabell 7

Antal besökta anläggningar med bristande efterlevnad i procent uppdelad i riskklasser, 2009

Bristande efterlevnad	Riskklass					Totalt
	1	2	3	4	5	
	%	%	%	%	%	%
	4,1	5,3	6,7	4,6	4,9	5,8
Föreläggande/förbud	3,6	5,2	6,7	4,6	4,9	5,0
Omhändertagande / återkallande av livsmedel			0,02	0,01	0,06	0,02
Saluförbud		0,17	0,18	0,28	1,1	0,31
Återkallande av godkännande		0,03	0,14	0,02	0,02	0,08
Åtalsanmälan	0,45	0,09	0,54	0,70	0,90	0,56

Tabell 8

Antal kontrollmyndigheter med verksamhetsplan (VP), 2002 – 2009

År	Ja	Nej	Antal svarande	VP i procent
2009	262	6	268	98
2008	259	11	270	96
2007	264	15	279	95
2006	256	12	268	96
2005	165	8	173	97
2004	259	16	275	94
2003	246	27	273	90
2002	221	26	247	89

Tabell 9

Antal kontrollmyndigheter som deltagit i PIK* projekt, 2002 - 2009

År	Ja	Nej	Antal svarande	PIK* i procent
2009	94	175	269	35
2008	103	165	268	38
2007	95	185	280	34
2006	102	167	269	38
2005	139	132	271	51
2004	191	84	275	69
2003	152	121	273	56
2002	178	70	248	72

*PIK=Projektinriktad kontroll

Tabell 10

Antal besökta anläggningar i primärproduktionen uppdelat per prioriteringssklass (baserat på information från 505 kontrollbesök) 2009

År	Prioritetssklass 1		Prioritetssklass 2		Prioritetssklass 3	
	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta
2009	91	18	306	60	82	16

År	Prioritetssklass 4		Okänt	
	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta
2009	24	5	4	1

Tabell 11

Antal besökta anläggningar i primärproduktionen uppdelat per kategori (baserat på information från 505 kontrollbesök)

År	Kategori röd		Kategori orange		Kategori gul	
	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta
2009	67	13	298	59	117	23

År	Kategori blå		Kategori grön		Okänt	
	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta	Antal besökta	% av totalt besökta
2009	19	4	0	0	4	1

Tabell 12

Antal besökta primärproduktionsanläggningar per verksamhetstyp (basert på information från 505 kontrollbesök)

År	Livsmedelsprod. djur		Animaliska livsmedel		Vegetabiliska livsmedel	
	Antal besökta	Procent av totalt besökta	Antal besökta	Procent av totalt besökta	Antal besökta	Procent av totalt besökta
2009	326	64,5	112	22,2	67	13,3

Tabell 13

Livsmedelsproducerande djur, andel besökta anläggningar per bransch i procent av totalt antal kontrollerade anläggningar (baserat på information från 505 kontrollbesök)

År	Gris	Nöt	Fjäderfä och struts	Får och get	Häst	Livsmedelsprod. djur, allmänt
2009	7,7	39,8	1,2	12,7	3	0,2

Tabell 14

Primärproduktion av livsmedels av animaliskt ursprung, andel besökta anläggningar per bransch i procent av totalt antal kontrollerade anläggningar (baserat på information från 505 kontrollbesök)

År	Mjök	Ägg	Honung	Fisk / kräfdjur, odlade	Tvåskaliga blötdjur
2009	19,4	2,8	0	0	0

Tabell 15

Primärproduktion av vegetabilier, andel besökta anläggningar per bransch i procent av totalt antal kontrollerade anläggningar (baserat på information från 505 kontrollbesök)

År	Spannmål	Bladgrön-saker friland	Köksväxter friland	Bär, friland	Trädgårds växter, växthus	Potatis	Oljeväxter	Veg. allmänt
2009	10,1	0,2	0,2	0,2	0,2	1,2	0,6	0,6

Tabell 16

Totala antalet mikrobiologiska prov uppdelade i grupper, år 2009

147 kontrollinsmyndigheter besvarade denna fråga

Produkt	Undersökta	Otillfredställe	Godtagbara med anmärkning	% Otillfredställe	% Godtagbara med anmärkning
1. Mejeriprodukter	200	7	39	3,5	20
1a. Konsumtionsmjölk	2				
1b. Ost	84	6	10	7,1	12
1c. Andra mjölkprodukter	114	1	39	0,9	34
2. Ägg och äggprodukter	46	1	6	2,2	13
3. Kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä	2 223	3	180	0,1	8
3a. Tamboskap, färskt och fryst kött	1 606	1	31	0,1	2
3a. Tamboskap, köttprodukter	553	2	137	0,4	25
3b. Vilt, färskt och fryst kött					
3b. Vilt, köttprodukter	12		3	0,0	25
3c. Fjäderfä, färskt och fryst kött	22		3	0,0	14
3c. Fjäderfä, köttprodukter	30		6	0,0	20
4. Fisk, skaldjur & mollusker	273	3	62	1,1	23
4a. Fisk, färskt och fryst	40		8	0,0	20
4a. Fisk, fiskprodukter	113		14	0,0	12
4b. Skaldjur och mollusker, färsk och fryst	73	2	29	2,7	40
4b. Skaldjur och mollusker, skaldjursprodukter	47	1	11	2,1	23
5. Fetter och oljor	4			0,0	0
6. Soppor, buljonger, såser, m.m.	218		16	0,0	7
7. Spannmål, bageriprodukter & konditorivaror	114		24	0,0	21
7a. Spannmål	7		1	0,0	14,3
7b. Bageriprodukter	9		1	0,0	11,1
7c. Konditorivaror	98		22	0,0	22
8. Frukt & grönsaker	562	7	36	1,2	6
8a. Frukt, färsk och fryst	64	1	1	1,6	2
8a. Frukt, fruktprodukter	5			0,0	0
8b. Grönsaker, fäsk och fryst	412	6	31	1,5	8
8b. Grönsaker, grönsaksprodukter	81		4	0,0	5
9. örter och kryddor	118	1	2	0,8	2
10. Icke alkoholhaltiga drycker	85	12	44	14	52
11. Vin					
12. Alkoholhaltiga drycker (ej vin)					
13. Glass & desserter	903	12	180	1,3	20
13a. Glass	861	10	175	1,2	20
13b. Desserter	42	2	5	4,8	12
14. Kakao och kakaoberedningar, kaffe och te	3			0,0	0
15. Konfektyr och godis	5			0,0	0
16. Nötter, nötköttprodukter och snacks	1			0,0	0
17. Färdig mat	2 391	14	511	0,6	21
18. Livsmedel för speciella näringsändamål	13				
19. Tillsatser					
21. Övriga livsmedelsprov	511		84	0,0	16
Summa	7 670	60	1 184	0,8	15
	Undersökta	Ej godtagbara	Med tvekan godtagbara	% Ej godtagbara	% Med tvekan godtagbara
20. Material i kontakt med livsmedel	1 271	240	187	18,9	15

Bilaga A, län

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Totalt antal besök	Antal godk.	Antal registreringar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. årsarb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. årsarb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspektörstid i %
Stockholm	14 394	9 096	63	14 957	1 683	2 638	128	0	630	7	108,5	12	128	11	73
Uppsala	2 196	1 271	58	1 856	368	382	26	0	37	3	16,2	3	19	3	77
Södermanland	1 946	1 202	62	1 594	262	335	24	0	73	6	18,4	3	20	3	68
Östergötland	3 306	1 521	46	2 450	517	386	223	0	64	4	25,3	6	30	6	63
Jönköping	2 589	1 353	52	2 381	338	387	105	1	33	2	23,6	2	27	2	61
Kronoberg	1 465	764	52	984	179	213	104	1	16	2	10,7	3	12	4	67
Kalmar	2 379	1 448	61	2 059	396	381	98	0	34	2	19,5	4	21	9	67
Gotland	725	238	33	261	133	83	0	0	62	26	4,5	4	5	3	64
Blekinge	983	487	50	663	156	126	100	0	25	5	8,5	5	10	5	77
Skåne	10 253	6 066	59	9 237	1 289	1 322	151	0	233	4	69,7	7	79	7	74
Halland	2 722	1 872	69	2 642	261	340	2	0	56	3	19,3	3	22	3	74
Västra Götaland	12 612	7 096	56	9 871	1 292	2 298	1 614	1	679	10	105,0	20	124	20	65
Värmland	2 155	1 084	50	1 609	243	306	159	2	90	8	18,3	5	20	6	61
Örebro	2 157	1 299	60	1 908	284	248	127	0	96	7	18,2	2	20	2	65
Västmanland	1 707	734	43	1 020	223	203	39	0	59	8	14,4	3	16	3	60
Dalarna	2 490	1 358	55	2 011	436	465	159	0	117	9	21,8	5	25	8	48
Gävleborg	2 094	1 069	51	1 381	293	352	224	0	15	1	17,6	4	20	4	56
Västernorrland	1 850	1 005	54	1 533	494	167	219	1	14	1	15,3	4	17	3	77
Jämtland	1 588	687	43	865	254	387	397	0	37	5	11,7	5	13	6	53
Västerbotten	2 043	984	48	1 270	205	229	138	1	37	4	17,2	4	19	5	52
Norrbottn	2 205	1 110	50	1 507	334	344	190	0	18	2	17,9	6	23	7	47
Livsmedelsverket	630	542	86	2 845	194	2	0	0	13	2	19,7	0	22	0	10
Summa	74 489	42 286	57	64 904	9 834	11 594	4 227	7	2 438	6	600,9	107	693	120	55

Förklaringar, gäller även för kommunerna

Totalt anlägg exklusive primärprod = Totala antalet anläggningar exklusive primärproduktionen

Anlägg. med besök = Anläggningar som haft besök

% besökta anlägg.= Anläggningar som haft besök i procent

Totalt antal besök = Antalet besök totalt

Antal godk.= Antal gjorda godkännanden

Antal registreringar = Antal gjorda registreringar

Gam. godk. = Anläggningar med "gammalt" lokalgodkännande

Gam § 16 = Anläggningar med "gammalt" § 16 tillstånd

Antal anlägg. med BE = Antal anläggningar med bristande efterlevnad

% besökta anlägg. med BE = Anläggningar med bristande efterlevnad i procent

Inspt. årsarb. = Antal inspektörsårsarbetskrafter totalt

Beräkn. ytterl beh inspekt. = Ytterligare behov av inspektörsarbetskrafter

Tot. årsarb. = Totala antalet årsarbetskrafter

Beräkn. ytterlig behov = Ytterligare behov av årsarbetskrafter

Inspektörstid i % = Tiden som varje inspektör arbetar med livsmedelskontroll i procent

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal registreringar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %	
Stockholms län																
114	Upplands Väsby	265	209	79	312	27	60	0	0	1	0,5	1,9	0,49	2,2	0,49	63
115	Vallentuna	171	85	50	96	13	14	0	0	3	3,5	1,5	0,5	1,75	0,5	75
117	Österåker	155	117	75	176	28	32	29	0	6	5,1	2	0	2,2	0	67
120	Värmdö	288	151	52	257	18	40	6	0	0	0,0	2	0,5	2,25	0,5	67
123	Järfälla	351	157	45	246	61	54	1	0	14	8,9	2,92	0,38	3,67	0,38	73
125	Ekerö	125	72	58	99	36	20	0	0	0	0,0	0,95	0,45	1,05	0,45	32
126	Huddinge	501	333	66	462	54	36	0	0	0	0,0	4,2	0	4,45	0,15	53
127	Botkyrka	363	173	48	308	41	70	2	0	4	2,3	3,5	1	4,5	1	88
128	Salem	75	12	16	12	10	8	14	0	0	0,0	0,75	0	1,05	0	38
136,138	Haninge/Tyresö	814	342	42	416	88	75	0	0	9	2,6	5,53	2,47	6,23	2,47	69
192	Nynäshamn												0		0	
139	Upplands Bro	150	82	55	112	3	35	5	0	1	1,2	2	-1	2	-1	100
140	Nykvam	34	34	100	38	7	0	0	0	0	0,0	0,3	0	0,4	0	15
160/162	Täby/Danderyd	761	503	66	928	156	139	7	0	262	52,1	6,45	0,05	6,65	0,35	65
187	Vaxholm															
163	Sollentuna	303	148	49	162	47	29	0	0	2	1,4	3,4	0,6	3,9	0,6	57
180	Stockholm	6776	4779	71	8090	549	1343	0	0	144	3,0	39	0	49	0	87
181	Södertälje	671	384	57	762	93	219	10	0	45	11,7	8	2,5	9	2,5	73
182	Nacka	593	319	54	553	91	86	0	0	9	2,8	4	0	4,2	0	67
183	Sundbyberg	304	246	81	486	63	41	0	0	11	4,5	3,1	0,4	3,35	0,4	78
184	Solna	521	202	39	326	125	159	50	0	16	7,9	5,9	2,7	7,6	1	84
186	Lidingö	249	211	85	335	19	35	0	0	35	16,6	3,3	-0,6	3,7	-0,6	66
188	Norrtälje	524	271	52	385	104	91	2	0	6	2,2	4	1	5	1	67
191	Sigtuna	400	266	67	396	50	52	2	0	62	23,3	3,8	0,4	3,9	0,4	76
Uppsala län																
305	Håbo	110	36	33	66	0	20	0	0	1	2,8	1	0	1,18	0	100
319	Älvkarleby	66	22	33	24	8	9	11	0	0	0,0	0,5	0	0,5	0	50
330	Knivsta	71	41	58	47	6	9	1	0	1	2,4	0,5	0,2	0,7	0,2	50
360	Tierp	168	37	22	47	14	17			0	0,0	1	0,5	1,2	0,5	50
380	Uppsala	1300	899	69	1373	247	279	14	0	27	3,0	9,3	0,7	11	0,7	85
381	Enköping	300	166	55	220	35	40	0	0	1	0,6	1,85	0,85	2,15	0,85	62
382	Östhammar	181	70	39	79	58	8	0	0	7	10,0	2	1	2,7	1	100

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% besökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
Södermanlands län															
428 Vingåker	56	18	32	22	3	4	15	0	0	0,0	0,5	0,1	0,5	0,1	50
461 Gnesta	98	13	13	23	9	12		0	1	7,7	0,5		0,6		50
480 Nyköping	481	347	72	452	63	114	0	0	34	9,8	5,3	1,7	5,6	1,7	66
481 Oxelösund	76	48	63	59	14	25	0	0	0	0,0	0,8	0,7	0,85	0,9	40
482 Flen	167	91	54	116	14	33	0	0	0	0,0	1	0	1,1	0	100
483 Katrineholm	242	84	35	136	34	54	6	0	6	7,1	2,4	0	2,6	0	80
484 Eskilstuna	514	380	74	451	72	56	0	0	14	3,7	5,5	0,5	5,8	0,5	92
486 Strängnäs	233	173	74	287	39	32	3	0	18	10,4	2	0,25	2,1	0,25	50
488 Trosa	79	48	61	48	14	5	0	0	0	0,0	0,4	0	0,5	0	40
Östergötlands län															
509 Ödeshög	62	12	19	12	3	11	18	0	0	0,0	0,2	0,3	0,2	0,3	20
512 Ydre	25	15	60	21	2	0	0	0	0	0,0	0,22	-0,02	0,22	-0,02	22
513 Kinda	111	56	50	113	22	8	13	0	0	0,0	1,25	0,25	1,35	0,4	63
560 Boxholm	36	12	33	14	3	3	15	0	0	0,0	0,5	1,1	0,55	1,1	17
561 Åtvidaberg	102	43	42	67	25	18	0	0	6	14,0	1,5	0	1,6	0	50
562 Finspång	166	54	33	84	19	32	0	0	0	0,0	1,4	0,3	1,6	0,3	70
563 Valdemarsvik	128	26	20	39	9	17	5	0	0	0,0	0,61	0,39	0,71	0,39	20
580 Linköping	917	548	60	814	202	101	0	0	22	4,0	6,5	0,95	8	0,95	81
581 Norrköping	1013	383	38	740	127	119	79	0	19	5,0	5,6	1,4	7,3	1,7	80
582 Söderköping	115	48	42	68	15	17	30	0	1	2,1	0,4	0,38	0,5	0,38	20
583 Motala	310	193	62	267	48	29	27	0	9	4,7	3,8	-0,7	4	-0,9	95
584 Vadstena	112	51	46	65	7	9	0	0	0	0,0	0,64	0,21	0,69	0,21	64
586 Mjölby	209	80	38	146	35	22	36	0	7	8,8	2,7	1	2,85	1,05	90
Jönköpings län															
604 Aneby	46	27	59	31	12	18	0	0	1	3,7	0,5	0	0,7	0	25
617 Gnosjö	55	43	78	68	5	4		0	0	0,0	0,6	0,1	1	-0,1	30
642 ,643 Habo/Mullsjö	140	61	44	96	44	37	12	1	0	0,0	0,95	0,75	1,2	0,5	48
662 Gislaved	185	128	69	246	48	38	13	0	1	0,8	1,83	0,27	2,03	0,27	61
665 Vaggeryd	95	31	33	51	12	8	19	0	5	16,1	0,8	0	0,9	0,8	27
680 Jönköping	951	442	46	838	124	152			18	4,1	9,5		11		95
682 Nässjö	220	72	33	156	12	15	32	0	5	6,9	1,99		2,09		50
683 Värnamo	285	93	33	236	21	37	1	0	0	0,0	1,8	0,45	2,15	0,45	90
684 Sävsjö	85	80	94	99	11	9	15	0	0	0,0	0,8	0,1	0,9	0,1	40
685 Vetlanda	228	191	84	247	17	13	0	0	0	0,0	2,6		2,85		65

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
686	Eksjö	127	90	71	173	19	28	7	0	1	1,1	0,9	0	1	0	45
687	Tranås	172	95	55	140	13	28	6		2	2,1	1,3	0	1,4	0	43
Kronobergs län																
760	Uppvidinge	98	26	27	37	9	2	28	0	4	15,4	0,5	0,5	0,5	1,5	50
761	Lessebo	83	50	60	71	18	23	10	1	3	6,0	0,7	0,3	0,7	0,35	35
763	Tingsryd	148	28	19	33	4	8	0	0	0	0,0	0,36	0,54	0,56	0,54	36
764	Alvesta	122	88	72	58	19	32	11	0	2	2,3	1		1,1		50
765	Älmhult	88	55	63	97	19	18	3	0	6	10,9	1,1	0,7	1,2	0,8	55
767	Markaryd	129	90	70	172	13	10	0	0	0	0,0	1	0	1,3	0	100
780	Växjö	522	325	62	392	62	77	52		0	0,0	4,5	0,5	5,4	0,6	90
781	Ljungby	275	102	37	124	35	43	0	0	1	1,0	1,5	0	1,7	0	75
Kalmar län																
821	Högsby	66	34	52	39	5	0	0	0	0	0,0	0,25	-0,05	0,35	-0,05	13
834	Torsås	36	21	58	25	18	12	3	0	0	0,0	0,4	0,3	0,5	0,3	40
840	Mörbylånga	183	96	52	134	37	40	56	0	5	5,2	1,5	0,5	1,58	0,42	75
860	Hultsfred	148	147	99	167	24	31	0	0	6	4,1	1,25	0,05	1,3	0,1	63
861	Mönsterås	114	49	43	67	32	38	8	0	1	2,0	1,1	-0,3	1,4	-0,3	55
862	Emmaboda	71	47	66	59	10	22	5	0	2	4,3	0,65	0,1	0,7	0,1	33
880	Kalmar	470	338	72	474	52	20	0	0	7	2,1	4	1	4,2	6	100
881	Nybro	183	109	60	166	40	82	0	0	5	4,6	1,8	1	1,81	1	60
882	Oskarshamn	199	120	60	156	77	17	16	0	3	2,5	1,7	0,5	1,9	0,5	57
883	Västervik	392	205	52	300	37	54	0	0	0	0,0	2,8	0,3	3,05	0,3	70
884	Vimmerby	241	167	69	280	17	14	10	0	0	0,0	2	0	2,25	0	100
885	Borgholm	276	115	42	192	47	51	0	0	5	4,3	2	0,5	2,4	0,5	100
Gotlands län																
980	Gotland	725	238	33	261	133	83		0	62	26,1	4,5	3,5	5	3	64
Blekinge län																
1080	Karlskrona	337	172	51	259	39	23	50	0	0	0,0	2,5	0,75	2,6	0,75	83
1081	Ronneby	228	66	29	111	8	25			9	13,6	1,85	0,65	2,15	0,65	62
1060 1082/3	Olofström, Karls- hamn, Sölvesborg	418	249	60	293	109	78	50	0	16	6,4	4,1	3,3	5,1	3,6	82
Skåne län																
1214	Svalöv	119	23	19	40	14	28	5	0	1	4,3	1		1		100
1230	Staffanstorps	123	31	25	68	7	19	60	0	0	0,0	1	0	1,1	0	100
1231	Burlöv	119	62	52	98	20	13	2	0	0	0,0	0,9	0,4	1	0,4	45

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
1233	Vellinge	155	65	42	78	33	4	25	0	0	0,0	0,5	0,5	0,5	0,5	50
1256	Östra Göinge	141	92	65	124	19	16	0	0	0	0,0	1	0	1,1	1	50
1257	Örkelljunga	103	57	55	83	10	14	0	0	1	1,8	0,75	0	0,75	0,1	38
1260	Bjuv	89	44	49	62	10	8	0	0	0	0,0	0,6	0,2	0,6	0,2	30
1261	Kävlinge	160	126	79	182	19	30	0	0	6	4,8	1,5	0	2,5	-1	75
1262	Lomma	127	54	43	70	13	18			5	9,3	0,6	1,3	0,7	1,2	60
1263	Svedala	112	76	68	100	16	7	0	0	0	0,0	0,85	0	1	0	85
1264	Skurup	152	95	63	129	29	27	0	0	6	6,3	0,95	0	0,95	0	95
1265	Sjöbo	127	99	78	124	19	23	0	0	0	0,0	0,7	0	0,9	0	23
1266	Hörby	139	86	62	110	7	25	0	0	3	3,5	0,85	0,02	0,95	0,02	43
1267	Höör	155	47	30	74	21	19	12	0	0	0,0	1	0	1,2	0	50
1270	Tomelilla	107	51	48	67	16	11	16	0	0	0,0	0,7		0,7		70
1272	Bromölla	85	22	26	29	18	32	0	0	0	0,0	0,85	0,4	0,9	0,45	28
1273	Osby	114	87	76	141	20	19	0	0	1	1,1	0,9	0,2	1	0,2	45
1275	Perstorp	64	19	30	26	3	4	9	0	0	0,0	0,25	0,25	0,35	0,25	13
1276	Klippan	156	55	35	87	14	7	0	0	0	0,0	0,8	0,2	0,8	0,2	80
1277	Åstorp	135	78	58	93	9	24	0	0	0	0,0	1	0	1	0	100
1278	Båstad	221	182	82	189	19	32	0	0	7	3,8	1,55	0,45	1,65	0,45	78
1280	Malmö	2305	1482	64	2421	453	219	0	0	55	3,7	16,5	0	18,5	0	97
1281	Lund	802	701	87	858	57	143	0	0	8	1,1	4,5	0	4,7	0	90
1282	Landskrona	308	157	51	269	52	65	0	0	84	53,5	2,8	0,5	3,3	0,5	93
1283	Helsingborg	1204	795	66	1633	194	125	0	0	2	0,3	9	0	10,25	0	90
1284	Höganäs	237	142	60	210	30	12	10	0	24	16,9	1,1	0,5	1,45	0,8	55
1285	Eslöv	229	91	40	117	9	23	0	0	1	1,1	1,7		1,8		85
1286	Ystad	331	113	34	134	21	17	8	0	1	0,9	1,8	0,2	2,05	-0,05	90
1287	Trelleborg	378	169	45	263	34	49	0	0	3	1,8	2,6	0,4	2,8	0,4	87
1290	Kristianstad	684	461	67	680	2	164	0	0	10	2,2	4		5		80
1291	Simrishamn	260	135	52	172	24	25	4	0	2	1,5	1,8	0	1,9	0	90
1292	Ängelholm	389	175	45	254	38	19	0	0	0	0,0	2,6	0,65	3,35	0,65	65
1293	Hässleholm	423	194	46	252	39	81		0	13	6,7	3	0,5	3,5	0,5	75
Hallands län																
1315	Hylte	129	46	36	59	5	14	0	0	23	50,0	0,7	0,3	0,8	0,3	35
1380	Halmstad	1040	611	59	1089	87	125	1	0	5	0,8	7,4	0,6	8,4	0,6	82
1381	Laholm	240	140	58	167	19	27	0	0	2	1,4	1,1	0	1,2	0	37
1382	Falkenberg	359	291	81	384	40	50	0	0	9	3,1	2,75	0	3,05	0	92

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
1383	Varberg	415	400	96	462	73	69	1	0	0	0,0	3,8	0,6	4,3	0,6	76
1384	Kungsbacka	539	384	71	481	37	55	0	0	17	4,4	3,5	1	4	1	88
Västra Götalands län																
1401	Härryda	179	153	85	235	13	21	0	0	1	0,7	2	0	2,5	0	100
1402	Partille	186	101	54	127	34	25	0	0	1	1,0	2	0,5	2,05	0,55	50
1407	Öckerö	71	29	41	29	10	6	2	0	0	0,0	0,75		0,75		75
1415	Stenungsund	206	67	33	93	33	19	4	0	3	4,5	1,1	1	1,4	1	28
1419	Tjörn	114	96	84	47	68	38	109	0	0	0,0	1	0,2	1,2	0	50
1421	Orust	147	123	84	215	45	26	1	0	1	0,8	1,6	0	1,8	0	80
1427	Sotenäs	149	80	54	107	21	21	0	0	0	0,0	1	0	1,5	0	50
1430	Munkedal	80	25	31	25	8	3	9	0	0	0,0	0,8	1,2	0,8	1,2	80
1435	Tanum	175	60	34	67	26	14	0	0	1	1,7	1,2	0,5	1,4	0,5	40
1438/39 1460/61	Dals-Ed/Färgelanda Bengtsfors/Mellerud	446	267	60	362	95	68	12	0	0	0,0	3,4	0,9	3,5	0,9	68
1440	Ale	248	41	17	59	28	127	1	0	1	2,4	1,9	1,1	2	1,1	63
1441	Lerum	238	197	83	269	15	22	0	0	8	4,1	2,85	0,05	3,75	-0,85	71
1442	Vårgårda	86	25	29	30	0	7	0	0	1	4,0	0,4	0,2	0,45	0,2	13
1443	Bollebygd	39	16	41	18	5	6			0	0,0	0,25	0,5	0,35	0,5	5
1444	Grästorps	54	30	56	39	8	5	0	0	3	10,0	0,4	0	0,5	0	10
1445	Essunga	32	12	38	16	9	3	1	0	0	0,0	0,2	0,1	0,2	0,1	20
1446	Karlsborg	98	7	7	14	6	16	22		0	0,0	0,6	0,25	0,72	0,3	60
1452	Tranemo	126	101	80	163	34	8	0	0	9	8,9	1,7	0,05	1,9	1,8	85
1462	Lilla Edet	80	39	49	43	6	19	0	0	1	2,6	0,5	0,7	0,6	0,7	50
1463	Mark	185	147	79	218	15	54			0	0,0	2	0	2,1	0	67
1465	Svenljunga	155	64	41	45	20	49	0	0	1	1,6	1	0	1	0	100
1466	Herrljunga	87	39	45	55	24	16	1	0	1	2,6	0,78	0,42	1,05	0,42	39
1470	Vara	137	118	86	161	16	12	2	0	0	0,0	1	0,7	1,2	0,7	100
1471	Götene	109	53	49	75	14	9	0	0	0	0,0	0,8	0	1	0	20
1480	Göteborg	4156	2277	55	3524	95	701	1357	0	400	17,6	30	0	37	1	91
1481	Mölnadal	325	144	44	148	32	56	0	0	0	0,0	3,4	1,1	3,65	1,25	68
1482	Kungälv	307	125	41	151	1	41	0	0	72	57,6	2	1,5	2,1	1,6	100
1484	Lysekil	148	104	70	134	19	10	0	0	1	1,0	1,5	1,5	1,7	1,5	75
1485	Uddevalla	455	264	58	387	79	146	21	0	3	1,1	3,6	0,4	3,85	0,4	90
1486	Strömstad	236	146	62	161	45	23	0	0	2	1,4	1,4	0,2	2,2	0,2	47
1487	Vänernsborg	281	265	94	275	44	144	0	0	1	0,4	2,3	0	2,4	0	77

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
1488	Trollhättan	344	116	34	179	30	91	0	0	35	30,2	4,1	0,3	6,6	0,3	82
1489	Alingsås	334	202	60	272	48	81	16	1	7	3,5	3	1	3,4	1	50
1490	Borås	625	365	58	462	104	55	0	0	15	4,1	4,2	1,9	5,3	0,8	42
1491	Ulricehamn	171	143	84	156	11	19	2	0	0	0,0	1,2	0,2	1,5	0,2	60
1492	Åmål	107	50	47	85	8	20	0	0	22	44,0	1,1	-0,1	1,1	-0,1	37
1493/47 1473	Mariestad/Gullspång Töreboda	379	245	65	301	46	29	27	0	58	23,7	3	0,5	3,2	0,8	100
1494	Lidköping	350	203	58	257	41	36	8	0	3	1,5	2,8	0	3,4	0	70
1495	Skara	201	201	100	298	20	33	0	0	1	0,5	2	0	2,1	0,1	100
1497	Hjo	84	11	13	19	2	11			2	18,2	4,6	1,6	5,1	1,1	77
1498	Tidaholm	91	64	70	81	24	18	19	0	1	1,6	1	0	1,05	0	100
1499/96 1472	Falköping/Skövde Tibro	591	281	48	469	90	190			24	8,5	4,6	1,6	5,1	1,1	77
Värmlands län																
1715	Kil	75	30	40	38	0	0	0	0	0	0,0	0,7	0,3	0,7	0,3	70
1730	Eda	114	48	42	92	11	11	4	0	1	2,1	1,25	-0,25	1,35	-0,25	63
1737	Torsby	175	86	49	125	18	43	0	0	26	30,2	1,25	0,41	1,41	0,41	63
1760	Storfors	20	3	15	3	1	2	5	0	0	0,0	0,2	0,08	0,2	0,08	20
1761	Hammarö	80	34	43	55	11	9	2	2	0	0,0	1	0	1	0	50
1762/63	Forshaga/Munkfors	100	34	34	59	10	14	0	0	1	2,9	0,65	0,55	0,7	0,55	65
1764	Grums	44	9	20	12	3	4	0	0	0	0,0	0,5	0,2	0,6	0,2	50
1765	Årjäng	90	30	33	35	11	13	45	0	0	0,0	0,75	0,25	0,75	0,25	75
1766	Sunne	125	74	59	93	2	7	0	0	7	9,5	1,3	0	1,4	0	43
1780	Karlstad	558	278	50	445	107	111	0	0	16	5,8	3,9	1,1	4,2	1,1	78
1781	Kristinehamn	238	131	55	258	5	5	0	0	6	4,6	2,1	0,4	2,2	0,5	53
1782	Filipstad	74	22	30	35	8	6	41	0	3	13,6	0,4	0,72	0,4	0,72	40
1783	Hagfors	114	84	74	120	8	5	0	0	0	0,0	1,2	-0,1	1,5	-0,4	60
1784	Arvika	223	117	52	130	39	64	62	0	0	0,0	2,3	0,7	2,55	0,75	77
1785	Säffle	125	104	83	109	9	12	0	0	30	28,8	0,8	0,2	0,8	2,2	80
Örebro län																
1814	Lekeberg	28	11	39	14	0	0		0	0	0,0	0,4	0	0,45	0	40
1860	Laxå	58	42	72	47	6	2	0	0	0	0,0	0,4	0	0,55	0	20
1861	Hallsberg	157	36	23	47	8	17	0	0	26	72,2	0,9	0,15	1,05	0,15	90
1862	Degerfors	62	28	45	46	12	2	0	0	10	35,7	0,7	0,3	0,8	0,3	35
1880	Örebro	934	620	66	890	138	103	5	0	25	4,0	8,5	0,1	9	0,1	94

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
1881	Kumla	152	131	86	210	20	12	0	0	2	1,5	1	0,3	1,2	0,3	50
1882	Askersund	131	71	54	82	12	3	2	0	0	0,0	0,4	0	0,55	0	20
1883	Karlskoga	231	160	69	231	17	18	0	0	1	0,6	1,6	0,3	1,6	0,3	40
1885/63	Lindesberg/Hällefors															
1864/84	Ljusnarsberg/Nora	404	200	50	341	71	91	120	0	32	16,0	4,3	0,8	4,8	0,8	86
Västmanlands län																
1904	Skinnskatteberg	71	6	8	6	3	8	0	0	0	0,0	0,2	0,25	0,3	0,25	10
1907	Surahammar	62	18	29	19	9	5	19	0	0	0,0	0,44	0,19	0,44	0,19	44
1960	Kungsör	63	31	49	57	3	12	1	0	0	0,0	0,4		0,4		40
1961	Hallstahammar	97	48	49	73	7	12	5	0	22	45,8	0,9	0	1	0	45
1980	Västerås	789	308	39	397	128	99	14	0	25	8,1	6,2	2,2	6,7	2,2	69
1981/17	Sala/Heby	323	122	38	205	38	31	0	0	8	6,6	3,75	0	4	0	75
1983	Köping	187	123	66	166	22	26	0	0	2	1,6	1,5	0	1,8	0	75
1984	Arboga	115	78	68	97	13	10		0	2	2,6	1	0	1,1	0	50
Dalarnas län																
2021	Vansbro	87	61	70	88	2	13	6	0	2	3,3	0,8	-0,1	0,95	-0,1	40
2023	Malung	290	225	78	275	76	173	0	0	18	8,0	1,97	1,03	1,99	4,01	49
2026	Gagnef	58	49	84	57	12	11	13	0	3	6,1	0,5	0	0,7	0	25
2029	Leksand	127	80	63	147	25	12	1	0	9	11,3	1,7		1,8		85
2031	Rättvik	90	33	37	66	21	12	0	0	4	12,1	0,5	0,5	0,5	0,5	50
2034	Orsa	65	26	40	35	7	16	0	0	4	15,4	0,6	0,75	0,78	0,77	15
2039	Älvdalen	96	48	50	54	8	27	0	0	0	0,0	1,15		1,5		38
2061	Smedjebacken	70	41	59	72	42	17	8	0	2	4,9	0,5	0	0,55	0	25
2062	Mora	162	56	35	76	16	11	0	0	5	8,9	1,33	1,82	1,75	1,9	33
2080	Falun	321	153	48	183	29	26	0	0	12	7,8	2,8	0,3	3,5	0,3	70
2081	Borlänge	390	180	46	231	60	65	75	0	7	3,9	2,37	0,83	2,77	0,83	47
2082	Säter	61	34	56	51	19	10	21	0	3	8,8	0,6	0,2	0,7	0,2	30
2083	Hedemora	123	72	59	121	29	17	24	0	1	1,4	1,5		1,5		75
2084	Avesta/	332	234	70	433	46	34	0	0	12	5,1	3,5	0	4,3	0	58
1962/82	Norberg/Fagersta															
2085	Ludvika	218	66	30	122	44	21	11	0	35	53,0	2	0	2,2	0	100
Gävleborgs län																
2101	Ockelbo	65	12	18	14	10	15	27	0	0	0,0	0,7		0,7		70
2104	Hofors	71	34	48	70	15	5	12	0	1	2,9	1,3	0,1	1,35	0,1	33
2121	Ovanåker	109	50	46	56			7		3	6,0	0,8	0	0,95	0	40

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
2161	Ljusdal	199	95	48	118	10	29	0	0	3	3,2	1,5	0,25	1,6	0,25	50
2180	Gävle	575	238	41	330	96	163	150	0	2	0,8	5	2	6,2	2,1	83
2181	Sandviken	246	194	79	208	18	12	0	0	1	0,5	2,3	0,2	2,76	0,34	77
2182	Söderhamn	245	98	40	140	46	72	17	0	2	2,0	2,3	1,2	2,5	1	33
2183	Bollnäs	180	99	55	76	53	12	11	0	0	0,0	1,15	0,35	1,15	0,35	58
2184/32	Hudiksvall/Nordanstig	404	249	62	369	45	44	0	0	3	1,2	2,5	0,25	3	0,25	63
Västernorrlands län																
2260	Ånge	91	45	49	55	44	6	5	0	7	15,6	1,2	0	1,4	0	60
2262	Timrå	107	54	50	75	54	17	31		0	0,0	0,9	0,4	1	0,4	90
2280	Härnösand	205	125	61	168	38	23	44	0	2	1,6	1,7	0,7	1,8	0,7	85
2281	Sundsvall	649	353	54	503	235	64	20	0	0	0,0	4,7	0,9	5,3	0,3	94
2282	Kramfors	145	60	41	74	30	9	63	1	0	0,0	1,3	0,9	1,4	1	43
2283	Sollefteå	164	81	49	115	34	19	4	0	2	2,5	1,5	0	1,6	0	75
2284	Örnsköldsvik	489	287	59	543	59	29	52	0	3	1,0	4	0,7	4,1	0,7	80
Jämtlands län																
2303	Ragunda	50	22	44	22	7	12	20	0	2	9,1	0,5	0	0,7	0	50
2305	Bräcke	75	59	79	65	2	6	0	0	0	0,0	1	0	1,25	0,25	100
2309	Krokom	171	18	11	21	13	21	70	0	0	0,0	0,7	0,97	0,9	1,07	18
2313	Strömsund	144	69	48	69	0	47	20	0	2	2,9	1,5	1	1,7	1,1	38
2321	Åre	262	174	66	204	49	60	29	0	7	4,0	2	0,5	2,15	0,7	50
2326	Berg	122	45	37	45	23	38	18	0	0	0,0	1	0,1	1,1	0,1	50
2361	Härjedalen	186	47	25	53	16	19	90	0	4	8,5	1	1,2	1,05	1,35	50
2380	Östersund	578	253	44	386	144	184	150	0	22	8,7	4	1,1	4,5	1,1	100
Västerbottens län																
2401	Nordmaling	82	40	49	60	9	6			0	0,0	0,5	0	0,5	0	50
2403	Bjurholm	31	14	45	14	9	8	0	0	0	0,0	0,2	0,05	0,2	0,3	10
2404	Vindeln	79	50	63	72	11	13	1	0	1	2,0	0,6	0,16	0,8	0,16	30
2409	Robertsfors	63	12	19	12	0	15	24	0	0	0,0	0,3		0,4		30
2417	Norsjö	56	34	61	38	6	13	0	1	0	0,0	0,4	0,2	0,45	0,2	40
2418	Malå	42	14	33	15	3	11	0	0	0	0,0	0,65	0,05	0,75	0,05	65
2421	Storuman	85	45	53	49	16	10	30	0	0	0,0	0,7	1,3	0,75	1,75	23
2422	Sorsele	44	17	39	19	4	8	0	0	0	0,0	0,25	0,1	0,3	0,1	13
2425	Dorotea	44	14	32	15	1	3	0	0	0	0,0	0,3	0,2	0,4	0,2	30
2460	Vännäs	109	72	66	84	20	10	7	0	0	0,0	0,7	0,05	0,75	0,05	70
2462	Vilhelmina	94	61	65	87	0	0	20	0	1	1,6	0,6		0,6		60

Bilaga A, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anlägg. med besök	% be- sökta anlägg.	Antal besök	Antal godk	Antal regist- ingar	Gam. godk.	Gam. §16	Antal anlägg. med BE	% besökta anlägg. med BE	Inspt. års- arb.*	Beräkn. ytterl beh inspt.*	Tot. års- arb.*	Beräkn. ytterlig behov*	Inspek- törstid i %
2463	Åsele	45	11	24	11	0	0	0	0	5	45,5	0,15	0,35	0,18	0,82	15
2480	Umeå	664	400	60	538	54	42	0	0	10	2,5	8,02	0,98	8,62	0,98	89
2481	Lycksele	155	68	44	77	15	5	0	0	16	23,5	0,8	0,24	0,84	0,24	40
2482	Skellefteå	450	132	29	179	57	85	56	0	4	3,0	3		3,5		60
Norrbottens län																
2505	Arvidsjaur	92	30	33	40	14	19	6	0	0	0,0	0,52	0,22	0,67	0,29	52
2506	Arjeplog	72	23	32	36	22	7	16	0	0	0,0	0,5	0,5	0,55	0,47	50
2510	Jokkmokk	91	28	31	31	22	21	15		1	3,6	0,65	0,35	0,75	0,35	33
2513	Överkalix	44	9	20	9	4	2	12	0	0	0,0	0,5	1	0,5	1	50
2514	Kalix	170	35	21	62	14	12	9	0	5	14,3	1	0,5	1	0,5	33
2518	Övertorneå	82	10	12	13	7	15	4		0	0,0	0,3	0,3	0,6	0,5	15
2521	Pajala	110	58	53	74	6	16	22	0	1	1,7	0,8	0,1	0,85	0,1	40
2523	Gällivare	142	112	79	141	10	38	0	0	0	0,0	1	0,5	1,3	0,5	50
2560	Älvsbyn	72	36	50	59	6	14	0	0	0	0,0	1	0,01	1,1	0,11	33
2580	Luleå	523	360	69	509	65	51	104	0	10	2,8	5,2	0,5	8,6	0,5	58
2581	Piteå	320	177	55	218	41	103	1		0	0,0	2,5	0	2,5	0	83
2582	Boden	183	97	53	133	26	5			0	0,0	1,6	0,4	1,9	1,1	32
2583	Haparanda	85	66	78	87	58	14	1	0	0	0,0	1	0,5	1,2	0,5	50
2584	Kiruna	219	69	32	95	39	27	0	0	1	1,4	1,3	1,2	1,5	1,2	65
Livsmedelsverket																
		630	542	86	2845	194	2	0	0	13	2,4	19,7	0	21,8	0,4	10

Bilaga B, län

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anläggningar/årsarb.*	Anlägg./inspt. årsarb.*	Besök/inspt. årsarb.*	Verksamhetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
		1	2	3	4	5								
Stockholm	14 394	28	1 539	6 172	3 489	3 166	1 519	1,0	112	132	137	21 Ja 1 Nej	5 Ja 17 Nej	149
Uppsala	2 196	2	169	868	678	479	15	0,85	116	137	116	7 Ja	1Ja 6 Nej	21
Södermanland	1 946	2	198	781	499	466	23	0,82	97	108	89	9 Ja	2 Ja 7 Nej	27
Östergötland	3 306	7	275	1 175	1 102	747	529	0,74	110	132	98	13 Ja	6 Ja 7 Nej	40
Jönköping	2 589	10	282	964	647	686	294	0,92	96	108	99	12 Ja	8 Ja 4 Nej	39
Kronoberg	1 465	0	150	517	420	378	48	0,67	122	133	89	8 Ja	6 Ja 2 Nej	16
Kalmar	2 379	6	214	828	698	633	118	0,87	113	125	108	11 Ja 1Nej	4 Ja 8 Nej	29
Gotland	725	1	53	276	191	204	0	0,36	145	145	52	1Ja	1Nej	7
Blekinge	983	4	83	432	225	239	26	0,67	98	123	83	2 Ja 1Nej	2 Ja 1Nej	11
Skåne	10 253	16	957	4 012	2 613	2 655	1 455	0,90	130	146	132	32 Ja 1Nej	6 Ja 27Nej	94
Halland	2 722	5	152	988	624	953	265	0,97	124	143	139	6 Ja	5 Ja 1Nej	26
Västra Götaland	12 612	29	1 383	4 914	3 526	2 760	1 381	0,78	102	120	94	39 Ja 2 Nej	17Ja 25Nej	161
Värmland	2 155	2	216	807	688	442	318	0,75	108	120	89	15 Ja	9 Ja 6 Nej	30
Örebro	2 157	3	233	732	539	650	50	0,88	108	120	106	9 Ja	7 Ja 2 Nej	28
Västmanland	1 707	3	257	643	410	394	26	0,60	107	122	73	8 Ja	1Ja 7 Nej	24
Dalarna	2 490	7	199	1 056	687	541	123	0,81	100	113	91	15 Ja	2 Ja 13Nej	45
Gävleborg	2 094	3	125	853	635	478	311	0,66	105	119	78	9 Ja	9 Nej	32
Västernorrland	1 850	7	130	823	495	395	838	0,83	109	123	102	7 Ja	5 Ja 2 Nej	20
Jämtland	1 588	0	119	654	485	330	84	0,54	122	132	72	8 Ja	2 Ja 6 Nej	22
Västerbotten	2 043	5	228	757	625	428	32	0,62	108	120	75	15 Ja	2 Ja 13Nej	33
Norrbottn	2 205	5	189	811	649	551	208	0,68	96	123	84	14 Ja	4 Ja 10Nej	38
Livsmedelsverket	630	93	165	162	95	115		4,5	29	32	142	1Ja	1Nej	200
Summa	74 489	238	7 316	29 225	20 020	17 690	7 663	0,87	107	124	108	262 Ja 6 Nej	94 Ja 175Nej	1 092

Förklaringar, gäller även för kommunerna

Totalt anlägg exklusive primärprod = Totala antalet anläggningar exklusive primärproduktionen

Riskklass 1 = Anläggningar med störst kontrollbehov

Riskklass 2 = Anläggningar med näst störst kontrollbehov

Riskklass 3 = Anläggningar med medelstort kontrollbehov

Riskklass 4 = Anläggningar med näst minst kontrollbehov

Riskklass 5 = Anläggningar med minst kontrollbehov

Antal mikrob. prov = Totala antalet mikrobiologiska prov

Besök per anläggning=Besök per anläggning totalt

Anläggningar/årsarb. = Antal anläggningar per årsarbetskraft

Anlägg./inspekt. årsarb. = Antal anläggningar per inspektörsårsarbetskraft

Besök/insp. Årsarb. = Antal besök per inspektörsårsarbetskraft

Verksamhetsplan = Antalet kommuner i länet med verksamhetsplan

PIK = Antalet kommuner som har deltagit i projektinriktad kontroll

Ant. arb. inspt. = Antal inspektörer som arbetar med livsmedelstillsyn

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Besök/ inspt. årsarb.*	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
		1	2	3	4	5									
Stockholms län															
114	Upplands Väsby	265	1	45	103	63	53		1,2	120	139	164	Ja	Ja	3
115	Vallentuna	171	0	13	66	31	61		0,6	98	114	64	Nej	Nej	2
117	Österåker	155	0	15	84	25	31	13	1,1	70	78	88	Ja	Nej	3
120	Värmdö	288	0	23	139	50	76	23	0,9	128	144	129	Ja	Nej	3
123	Järfälla	351	1	48	130	61	111		0,7	96	120	84	Ja	Nej	4
125	Ekerö	125		5	58	31	31	4	0,8	119	132	104	Ja	Nej	3
126	Huddinge	501	0	38	229	131	103		0,9	113	119	110	Ja	Nej	8
127	Botkyrka	363	0	75	130	69	89	29	0,8	81	104	88	Ja	Nej	4
128	Salem	75	0	20	25	15	15		0,2	71	100	16	Ja	Nej	2
136,138 192	Haninge/Tyresö Nynäshamn	814	1	171	301	166	175		0,5	131	147	75	Ja	Ja	8
139	Upplands Bro	150	0	12	65	38	35		0,7	75	75	56	Ja	Nej	2
140	Nykvarn	34	0	8	18	5	3		1,1	85	113	127	Ja	Nej	2
160/162 187	Täby/Danderyd Vaxholm	761	2	64	245	193	257	5	1,2	114	118	144	Ja	Ja	10
163	Sollentuna	303	2	42	148	47	64		0,5	78	89	48	Ja	Nej	6
180	Stockholm	6776	17	546	3179	1777	1257	1184	1,2	138	174	207	Ja	Nej	45
181	Södertälje	671	1	106	256	186	122		1,1	75	84	95	Ja	Ja	11
182	Nacka	593	0	102	177	115	199	3	0,9	141	148	138	Ja	Nej	6
183	Sundbyberg	304	0	18	124	92	70		1,6	91	98	157	Ja	Nej	4
184	Solna	521	1	63	251	105	101	1	0,6	69	88	55	Ja	Nej	7
186	Lidingö	249	0	28	101	67	53	10	1,3	67	75	102	Ja	Ja	5
188	Norrtälje	524	0	44	194	111	175	9	0,7	105	131	96	Ja	Nej	6
191	Sigtuna	400	2	53	149	111	85	238	1,0	103	105	104	Ja	Nej	5
Uppsala län															
305	Håbo	110		20	36	29	25	1	0,6	93	110	66	Ja	Nej	1
319	Älvkarleby	66			40	11	15		0,4	132	132	48	Ja	Nej	1
330	Knivsta	71	0	3	24	32	12		0,7	101	142	94	Ja	Nej	1
360	Tierp	168		1	88	46	33		0,3	140	168	47	Ja	Nej	2
380	Uppsala	1300	2	82	463	438	315		1,1	118	140	148	Ja	Ja	11
381	Enköping	300		36	133	71	60	14	0,7	140	162	119	Ja	Nej	3
382	Östhammar	181		27	84	51	19		0,4	67	91	40	Ja	Nej	2

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Besök/ inspt. årsarb.*	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
		1	2	3	4	5									
Södermanlands län															
428	Vingåker	56		2	23	15	16		0,4	112	112	44	Ja	Nej	1
461	Gnesta	98	0	12	34	10	42		0,2	163	196	46	Ja	Nej	1
480	Nyköping	481		34	174	180	93		0,9	86	91	85	Ja	Nej	8
481	Oxelösund	76	0	4	29	16	27		0,8	89	95	74	Ja	Nej	2
482	Flen	167	0	13	50	30	74		0,7	152	167	116	Ja	Nej	1
483	Katrineholm	242		20	103	52	67		0,6	93	101	57	Ja	Ja	3
484	Eskilstuna	514	1	82	231	114	86	13	0,9	89	93	82	Ja	Ja	6
486	Strängnäs	233	1	20	111	71	30	6	1,2	111	117	144	Ja	Nej	4
488	Trosa	79	0	11	26	11	31	4	0,6	158	198	120	Ja	Nej	1
Östergötlands län															
509	Ödeshög	62	1	5	19	20	17		0,2	310	310	60	Ja	Nej	1
512	Ydre	25	0	2	13	7	3		0,8	114	114	95	Ja	Nej	1
513	Kinda	111		9	41	36	25		1,0	82	89	90	Ja	Nej	2
560	Boxholm	36		5	17	5	9		0,4	65	72	28	Ja	Ja	3
561	Åtvidaberg	102	1	4	37	43	17		0,7	64	68	45	Ja	Nej	3
562	Finspång	166		8	40	70	48	43	0,5	104	119	60	Ja	Ja	2
563	Valdemarsvik	128	0	7	36	40	45		0,3	180	210	64	Ja	Nej	3
580	Linköping	917	2	45	330	315	225	47	0,9	115	141	125	Ja	Ja	8
581	Norrköping	1013	2	106	387	317	201	365	0,7	139	181	132	Ja	Nej	7
582	Söderköping	115	0	5	21	63	26	18	0,6	230	288	170	Ja	Nej	2
583	Motala	310	1	41	120	83	65	38	0,9	78	82	70	Ja	Ja	4
584	Vadstena	112	0	2	42	41	27	18	0,6	162	175	102	Ja	Ja	1
586	Mjölby	209		36	72	62	39		0,7	73	77	54	Ja	Ja	3
Jönköpings län															
604	Aneby	46		12	18	9	7	15	0,7	66	92	62	Ja	Ja	2
617	Gnosjö	55	0	8	21	8	18	16	1,2	55	92	113	Ja	Nej	2
642/3	Habo/Mullsjö	140		6	53	30	51		0,7	117	147	101	Ja	Ja	2
662	Gislaved	185		36	74	44	31	7	1,3	91	101	134	Ja	Ja	3
665	Vaggeryd	95	1	1	41	25	27	5	0,5	106	119	64	Ja	Nej	3
680	Jönköping	951	8	138	363	216	226	25	0,9	86	100	88	Ja	Ja	10
682	Nässjö	220		30	93	52	45		0,7	105	111	78	Ja	Nej	4
683	Värnamo	285	0	0	105	47	133	36	0,8	133	158	131	Ja	Ja	2
684	Sävsjö	85	0	5	26	35	19	35	1,2	94	106	124	Ja	Nej	2
685	Vetlanda	228	0	33	68	70	57	125	1,1	80	88	95	Ja	Ja	4

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anläggningar/årsarb.*	Anlägg./inspt.årsarb.*	Besök/inspt.årsarb.*	Verksamhetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
			1	2	3	4	5								
686	Eksjö	127		5	41	58	23	5	1,4	127	141	192	Ja	Ja	2
687	Tranås	172	1	8	61	53	49	25	0,8	123	132	108	Ja	Ja	3
Kronobergs län															
760	Uppvidinge	98	0	7	30	39	22		0,4	196	196	74	Ja	Nej	1
761	Lessebo	83		11	36	30	6		0,9	119	119	101	Ja	Ja	2
763	Tingsryd	148		12	44	68	24		0,2	264	411	92	Ja	Ja	1
764	Alvesta	122	0	15	37	30	40		0,5	111	122	58	Ja	Ja	2
765	Älmhult	88		13	33	30	12		1,1	73	80	88	Ja	Ja	2
767	Markaryd	129	0	13	28	50	38		1,3	99	129	172	Ja	Ja	1
780	Växjö	522		61	218	92	151	48	0,8	97	116	87	Ja	Ja	5
781	Ljungby	275	0	18	91	81	85		0,5	162	183	83	Ja	Nej	2
Kalmar län															
821	Högsby	66		5	23	16	22		0,6	189	264	156	Ja	Nej	2
834	Torsås	36		10	7	4	15	5	0,7	72	90	63	Ja	Ja	1
840	Mörbylånga	183		3	68	53	59	2	0,7	116	122	89	Ja	Nej	2
860	Hultsfred	148	0	11	35	63	39		1,1	114	118	134	Ja	Nej	2
861	Mönsterås	114		21	42	36	15		0,6	81	104	61	Ja	Nej	2
862	Emmaboda	71		11	25	21	14		0,8	101	109	91	Nej	Nej	2
880	Kalmar	470	3	67	183	117	100	52	1,0	112	118	119	Ja	Ja	4
881	Nybro	183	1	20	51	70	41	29	0,9	101	102	92	Ja	Ja	3
882	Oskarshamn	199	0	29	87	34	49	3	0,8	105	117	92	Ja	Ja	3
883	Västervik	392	2	15	115	129	131	12	0,8	129	140	107	Ja	Nej	4
884	Vimmerby	241	0	13	72	77	79	15	1,2	107	121	140	Ja	Nej	2
885	Borgholm	276		9	120	78	69		0,7	115	138	96	Ja	Nej	2
Gotlands län															
980	Gotland	725	1	53	276	191	204		0,4	145	161	58	Ja	Nej	7
Blekinge län															
1080	Karlskrona	337	2	20	148	60	107	6	0,8	130	135	104	Nej	Nej	3
1081	Ronneby	228	2	28	78	56	64	16	0,5	106	123	60	Ja	Ja	3
1060 1082/3	Olofström, Karls- hamn, Sölvesborg	418		35	206	109	68	4	0,7	82	102	71	Ja	Ja	5
Skåne län															
1214	Svalöv	119	0	22	41	33	23	1	0,3	119	119	40	Ja	Nej	1
1230	Staffanstorps	123	1	13	39	42	28	4	0,6	112	123	68	Ja	Nej	1
1231	Burlöv	119	0	8	29	57	25	16	0,8	119	132	109	Ja	Nej	2

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anläggningar/årsarb.*	Anlägg./inspt.årsarb.*	Besök/inspt.årsarb.*	Verksamhetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
			1	2	3	4	5								
1233	Vellinge	155	2	65	50	12	26		0,5	310	310	156	Ja	Nej	1
1256	Östra Göinge	141	0	7	59	30	45		0,9	128	141	124	Ja	Nej	2
1257	Örkelljunga	103	0	13	23	21	46		0,8	137	137	111	Ja	Nej	2
1260	Bjuv	89		10	30	24	25		0,7	148	148	103	Ja	Nej	2
1261	Kävlinge	160	0	13	48	54	45		1,1	64	107	121	Ja	Ja	2
1262	Lomma	127		14	66	22	25	8	0,6	181	212	117	Ja	Ja	1
1263	Svedala	112		23	38	16	35		0,9	112	132	118	Ja	Nej	1
1264	Skurup	152	0	17	53	35	47	28	0,8	160	160	136	Ja	Nej	1
1265	Sjöbo	127		13	31	40	43	148	1,0	141	181	177	Ja	Nej	3
1266	Hörby	139		16	45	19	59	9	0,8	146	164	129	Ja	Nej	2
1267	Höör	155	0	18	53	40	44		0,5	129	155	74	Ja	Nej	2
1270	Tomelilla	107		10	38	36	23		0,6	153	153	96	Ja	Nej	1
1272	Bromölla	85		14	27	18	26		0,3	94	100	34	Ja	Nej	3
1273	Osby	114		18	38	24	34	23	1,2	114	127	157	Ja	Ja	2
1275	Perstorp	64	0	4	26	21	13		0,4	183	256	104	Nej	Nej	2
1276	Klippan	156		18	49	31	58		0,6	195	195	109	Ja	Nej	1
1277	Åstorp	135	3	6	44	57	25		0,7	135	135	93	Ja	Nej	1
1278	Båstad	221		12	85	55	69	12	0,9	134	143	122	Ja	Ja	2
1280	Malmö	2305	1	88	1044	631	541	326	1,1	125	140	147	Ja	Nej	17
1281	Lund	802	2	100	316	243	141	90	1,1	171	178	191	Ja	Nej	5
1282	Landskrona	308	1	26	116	86	79	69	0,9	93	110	96	Ja	Nej	3
1283	Helsingborg	1204	4	123	494	272	311	375	1,4	117	134	181	Ja	Nej	10
1284	Höganäs	237	0	25	109	43	60	4	0,9	163	215	191	Ja	Nej	2
1285	Eslöv	229		20	75	80	54	80	0,5	127	135	69	Ja	Nej	2
1286	Ystad	331		30	203	55	43		0,4	161	184	74	Ja	Nej	2
1287	Trelleborg	378	0	39	98	115	126	26	0,7	135	145	101	Ja	Ja	3
1290	Kristianstad	684	0	29	287	146	222	129	1,0	137	171	170	Ja	Nej	5
1291	Simrishamn	260	1	20	94	56	89	20	0,7	137	144	96	Ja	Nej	2
1292	Ängelholm	389	1	60	122	84	122	25	0,7	116	150	98	Ja	Ja	4
1293	Hässleholm	423	0	63	142	115	103	62	0,6	121	141	84	Ja	Nej	4
Hallands län															
1315	Hylte	129	1	5	36	21	66	10	0,5	161	184	84	Ja	Nej	2
1380	Halmstad	1040	0	33	332	277	398	16	1,0	124	141	147	Ja	Ja	9
1381	Laholm	240	1	10	67	60	102	37	0,7	200	218	152	Ja	Ja	3
1382	Falkenberg	359	1	47	128	87	96	17	1,1	118	131	140	Ja	Ja	3

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Besök/ inspt. årsarb.*	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
		1	2	3	4	5									
1383	Varberg	415	2	18	202	95	98	126	1,1	97	109	122	Ja	Ja	5
1384	Kungsbacka	539		39	223	84	193	59	0,9	135	154	137	Ja	Ja	4
Västra Götalands län															
1401	Härryda	179		40	47	55	37	12	1,3	72	90	118	Ja	Nej	2
1402	Partille	186		46	79	30	31	45	0,7	91	93	64	Ja	Nej	4
1407	Öckerö	71		12	35	18	6		0,4	95	95	39	Nej	Nej	1
1415	Stenungsund	206	1	27	89	51	38	15	0,5	147	187	85	Ja	Nej	4
1419	Tjörn	114		6	60	28	20		0,4	95	114	47	Nej	Nej	2
1421	Orust	147	2	14	69	51	11		1,5	82	92	134	Ja	Ja	2
1427	Sotenäs	149		9	75	30	35		0,7	99	149	107	Ja	Nej	2
1430	Munkedal	80	1	8	37	18	16		0,3	100	100	31	Ja	Nej	1
1435	Tanum	175	0	16	80	47	32		0,4	125	146	56	Ja	Nej	3
1438/9	Dals-Ed/Färgelanda	446	1	24	164	165	92		0,8	127	131	106	Ja	Ja	5
1460/1	Bengtstors/Mellerud														
1440	Ale	248	1	17	73	85	72	4	0,2	124	131	31	Ja	Ja	3
1441	Lerum	238	0	34	83	61	60		1,1	63	84	94	Ja	Ja	4
1442	Vårgårda	86	3	5	17	23	38		0,3	191	215	75	Ja	Nej	3
1443	Bollebygd	39		10	21	3	5	7	0,5	111	156	72	Ja	Nej	5
1444	Grästorp	54	0	7	19	11	17		0,7	108	135	98	Ja	Nej	4
1445	Essunga	32		3	12	9	8		0,5	160	160	80	Ja	Nej	1
1446	Karlsborg	98		2	38	21	37		0,1	136	163	23	Ja	Nej	1
1452	Tranemo	126	0	15	39	28	44	3	1,3	66	74	96	Ja	Ja	2
1462	Lilla Edet	80		11	37	19	13		0,5	133	160	86	Ja	Ja	1
1463	Mark	185		31	69	55	30	232	1,2	88	93	109	Ja	Nej	3
1465	Svenljunga	155		6	48	68	33		0,3	155	155	45	Ja	Ja	1
1466	Herrljunga	87		10	26	29	22	21	0,6	83	112	71	Ja	Nej	2
1470	Vara	137		13	49	30	45	18	1,2	114	137	161	Ja	Ja	1
1471	Götene	109	0	12	23	26	48		0,7	109	136	94	Ja	Nej	4
1480	Göteborg	4156	10	434	1740	1236	736	431	0,8	112	139	117		Ja	33
1481	Mölndal	325	1	62	98	83	81	42	0,5	89	96	44	Ja	Ja	5
1482	Kungälv	307		27	126	79	75	41	0,5	146	154	76	Ja	Nej	2
1484	Lysekil	148	2	18	65	22	41	45	0,9	87	99	89	Ja	Nej	2
1485	Uddevalla	455	0	50	158	129	118		0,9	118	126	108	Ja	Ja	4
1486	Strömstad	236		15	83	33	105		0,7	107	169	115	Ja	Nej	3
1487	Vänersborg	281	1	33	130	63	54	72	1,0	117	122	120	Ja	Nej	3

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Besök/ inspt. årsarb.*	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
		1	2	3	4	5									
1488	Trollhättan	344	2	55	128	89	70	8	0,5	52	84	44	Ja	Nej	5
1489	Alingsås	334		23	129	105	77	4	0,8	98	111	91	Ja	Nej	6
1490	Borås	625	1	100	214	143	167	75	0,7	118	149	110	Ja	Ja	10
1491	Ulricehamn	171	0	14	77	54	26	35	0,9	114	143	130	Ja	Nej	2
1492	Åmål	107		9	45	37	16		0,8	97	97	77	Ja	Ja	3
1493/47 1473	Mariestad/Gullspång Töreboda	379	1	30	128	98	122	178	0,8	118	126	100	Ja	Ja	3
1494	Lidköping	350	0	27	168	84	71		0,7	103	125	92	Ja	Nej	4
1495	Skara	201		6	49	87	59	39	1,5	96	101	149	Ja	Ja	2
1497	Hjo	84	0	2	30	31	21		0,2	16	18	4	Ja	Ja	6
1498	Tidaholm	91	1	10	32	35	13		0,9	87	91	81	Ja	Nej	1
1499/63 1472	Falköping/Skövde Tibro	591	1	90	225	157	118	54	0,8	116	128	102	Ja	Ja	6
Värmlands län															
1715	Kil	75		11	33	25	6	58	0,5	107	107	54	Ja	Nej	1
1730	Eda	114		8	44	46	16	9	0,8	84	91	74	Ja	Nej	2
1737	Torsby	175		6	66	37	66	7	0,7	124	140	100	Ja	Ja	2
1760	Storfors	20		3	12	3	2	0	0,2	100	100	15	Ja	Ja	1
1761	Hammarö	80	0	12	25	32	11	75	0,7	80	80	55	Ja	Nej	2
1762/63	Forshaga/Munkfors	100		5	30	34	31	3	0,6	143	154	91	Ja	Ja	1
1764	Grums	44		10	16	11	7		0,3	73	88	24	Ja	Nej	1
1765	Årjäng	90		14	34	15	27		0,4	120	120	47	Ja	Nej	1
1766	Sunne	125		13	48	34	30	26	0,7	89	96	72	Ja	Ja	3
1780	Karlstad	558	1	64	221	169	103	28	0,8	133	143	114	Ja	Nej	5
1781	Kristinehamn	238		16	80	97	45	32	1,1	108	113	123	Ja	Ja	4
1782	Filipstad	74	0	7	40	18	9		0,5	185	185	88	Ja	Ja	1
1783	Hagfors	114	1	11	46	27	29	19	1,1	76	95	100	Ja	Ja	2
1784	Arvika	223	0	19	58	117	29	61	0,6	87	97	57	Ja	Ja	3
1785	Säffle	125	0	17	54	23	31		0,9	156	156	136	Ja	Ja	1
Örebro län															
1814	Lekeberg	28		2	17	7	2		0,5	62	70	35	Ja	Nej	1
1860	Laxå	58		4	27	22	5		0,8	105	145	118	Ja	Ja	2
1861	Hallsberg	157		6	27	40	84	5	0,3	150	174	52	Ja	Ja	1
1862	Degerfors	62		7	20	22	13	5	0,7	78	89	66	Ja	Ja	2

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Besök/ inspt. årsarb.*	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
		1	2	3	4	5									
1880	Örebro	934	2	118	327	215	272	19	1,0	104	110	105	Ja	Ja	9
1881	Kumla	152		15	57	31	49	11	1,4	127	152	210	Ja	Nej	2
1882	Askersund	131		4	45	51	31		0,6	238	328	205	Ja	Ja	2
1883	Karlskoga	231	1	15	89	51	75	10	1,0	144	144	144	Ja	Ja	4
1885/63 1864/84	Lindesberg/Hällefors Ljusnarsberg/Nora	404	0	62	123	100	119		0,8	84	94	79	Ja	Ja	5
Västmanlands län															
1904	Skinnskatteberg	71		2	15	26	28		0,1	237	355	30	Ja	Nej	2
1907	Surahammar	62		9	29	12	12		0,3	141	141	43	Ja	Nej	1
1960	Kungsör	63		4	31	12	16	1	0,9	158	158	143	Ja	Ja	1
1961	Hallstahammar	97		21	35	25	16		0,8	97	108	81	Ja	Nej	2
1980	Västerås	789	3	159	293	172	162	12	0,5	118	127	64	Ja	Nej	9
1981/17	Sala/Heby	323	0	34	115	77	97		0,6	81	86	55	Ja	Nej	5
1983	Köping	187		22	88	43	34		0,9	104	125	111	Ja	Nej	2
1984	Arboga	115		6	37	43	29	13	0,8	105	115	97	Ja	Nej	2
Dalarnas län															
2021	Vansbro	87	0	3	36	22	26		1,0	92	109	110	Ja	Nej	2
2023	Malung	290		10	112	67	101	5	0,9	146	147	140	Ja	Ja	4
2026	Gagnef	58	0	4	28	16	10		1,0	83	116	114	Ja	Nej	2
2029	Leksand	127	0	15	69	30	13	9	1,2	71	75	86	Ja	Nej	2
2031	Rättvik	90		4	38	31	17		0,7	180	180	132	Ja	Nej	1
2034	Orsa	65	0	6	29	19	11		0,5	83	108	58	Ja	Nej	4
2039	Älvdalen	96	0	15	41	16	24	2	0,6	64	83	47	Ja	Nej	3
2061	Smedjebacken	70		3	42	16	9	1	1,0	127	140	144	Ja	Nej	2
2062	Mora	162	0	28	59	42	33		0,5	93	122	57	Ja	Nej	4
2080	Falun	321	1	27	118	119	56		0,6	92	115	65	Ja	Nej	4
2081	Borlänge	390	1	16	151	107	115	30	0,6	141	165	97	Ja	Ja	5
2082	Säter	61	1	10	26	14	10	3	0,8	87	102	85	Ja	Nej	2
2083	Hedemora	123	1	14	46	34	28	23	1,0	82	82	81	Ja	Nej	2
2084 1962/82	Avesta/ Norberg/Fagersta	332	1	34	149	97	51		1,3	77	95	124	Ja	Nej	6
2085	Ludvika	218	2	10	112	57	37	50	0,6	99	109	61	Ja	Nej	2
Gävleborgs län															
2101	Ockelbo	65	0	9	24	17	15		0,2	93	93	20	Ja	Nej	1
2104	Hofors	71		5	36	23	7		1,0	53	55	54	Ja	Nej	4

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering		Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anläggningar/årsarb.*	Anlägg./inspt.årsarb.*	Besök/inspt.årsarb.*	Verksamhetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.
			1	2	3	4	5								
2121	Ovanåker	109		9	35	35	30		0,5	115	136	70	Ja	Nej	2
2161	Ljusdal	199	0	6	53	73	67	29	0,6	124	133	79	Ja	Nej	3
2180	Gävle	575	2	15	212	243	103		0,6	93	115	66	Ja	Nej	6
2181	Sandviken	246	1	27	116	62	40	77	0,8	89	107	90	Ja	Nej	3
2182	Söderhamn	245		16	102	89	38		0,6	98	107	61	Ja	Nej	7
2183	Bollnäs	180	0	20	77	40	43	26	0,4	157	157	66	Ja	Nej	2
2184/32	Hudiksvall/Nordanstig	404	0	18	198	53	135	179	0,9	135	162	148	Ja	Nej	4
Västernorrlands län															
2260	Ånge	91		17	34	26	14		0,6	65	76	46	Ja	Ja	2
2262	Timrå	107	1	5	62	28	11		0,7	107	119	83	Ja	Nej	1
2280	Härnösand	205	1	9	112	54	29	48	0,8	114	121	99	Ja	Ja	2
2281	Sundsvall	649	5	19	292	213	120	715	0,8	122	138	107	Ja	Ja	5
2282	Kramfors	145		17	73	33	22	18	0,5	104	112	57	Ja	Ja	3
2283	Sollefteå	164	0	21	62	38	43	45	0,7	103	109	77	Ja	Ja	2
2284	Örnsköldsvik	489		42	188	103	156	12	1,1	119	122	136	Ja	Nej	5
Jämtlands län															
2303	Ragunda	50		8	16	16	10		0,4	71	100	44	Ja	Nej	1
2305	Bräcke	75		3	33	13	26		0,9	60	75	65	Ja	Ja	1
2309	Krokom	171	0	9	68	61	33		0,1	190	244	30	Ja	Nej	4
2313	Strömsund	144		11	62	44	27		0,5	85	96	46	Ja	Nej	4
2321	Åre	262		4	151	53	54	44	0,8	122	131	102	Ja	Nej	4
2326	Berg	122		11	36	31	44		0,4	111	122	45	Ja	Nej	2
2361	Härjedalen	186	0	15	85	52	34		0,3	177	186	53	Ja	Ja	2
2380	Östersund	578	0	58	203	215	102	40	0,7	128	145	97	Ja	Nej	4
Västerbottens län															
2401	Nordmaling	82			37	27	18		0,7	164	164	120	Ja	Nej	1
2403	Bjurholm	31	0	2	0	16	13		0,5	155	155	70	Ja	Ja	2
2404	Vindeln	79		9	18	25	27		0,9	99	132	120	Ja	Nej	2
2409	Robertsfors	63		7	27	15	14		0,2	158	210	40	Ja	Nej	1
2417	Norsjö	56		3	18	15	20	18	0,7	124	140	95	Ja	Ja	1
2418	Malå	42		2	18	8	14		0,4	56	65	23	Ja	Nej	1
2421	Storuman	85		16	41	11	17		0,6	113	121	70	Ja	Nej	3
2422	Sorsele	44		3	9	18	14		0,4	147	176	76	Ja	Nej	2
2425	Dorotea	44		4	5	18	17	1	0,3	110	147	50	Ja	Nej	1
2460	Vännäs	109		9	59	33	8		0,8	145	156	120	Ja	Nej	1

Bilaga B, kommun

2009 års rapportering	Totalt anlägg exklusive primärprod	Anläggningar uppdelade i riskklass exklusive primärproducenter					Antal mikrob. prov	Besök per anläggning	Anlägg- ningar/ årsarb.*	Anlägg./ inspt. årsarb.*	Besök/ inspt. årsarb.*	Verksam- hetsplan	PIK	Ant. arb. inspt.	
		1	2	3	4	5									
2462	Vilhelmina	94	0	3	39	19	33	9	0,9	157	157	145	Ja	Nej	1
2463	Åsele	45		6	13	7	19		0,2	250	300	73	Ja	Nej	1
2480	Umeå	664	3	120	264	192	85		0,8	77	83	67	Ja	Nej	9
2481	Lycksele	155	1	9	47	41	57	2	0,5	185	194	96	Ja	Nej	2
2482	Skellefteå	450	1	35	162	180	72	2	0,4	129	150	60	Ja	Nej	5
Norrbottens län															
2505	Arvidsjaur	92		3	33	32	24	21	0,4	137	177	77	Ja	Nej	1
2506	Arjeplog	72	0	2	44	15	11	20	0,5	131	144	72	Ja	Nej	1
2510	Jokkmokk	91		5	43	21	22	3	0,3	121	140	48	Ja	Ja	2
2513	Överkalix	44		1	19	15	9		0,2	88	88	18	Ja	Nej	1
2514	Kalix	170	1	13	71	50	35	20	0,4	170	170	62	Ja	Nej	3
2518	Övertorneå	82		2	9	26	45		0,2	137	273	43	Ja	Nej	2
2521	Pajala	110	0	9	29	34	38		0,7	129	138	93	Ja	Nej	2
2523	Gällivare	142	1	7	54	50	30	1	1,0	109	142	141	Ja	Nej	2
2560	Älvsbyn	72		6	37	19	10	18	0,8	65	72	59	Ja	Nej	3
2580	Luleå	523	1	96	179	125	122	44	1,0	61	101	98	Ja	Nej	9
2581	Piteå	320	1	18	85	126	90	49	0,7	128	128	87	Ja	Ja	3
2582	Boden	183	1	4	69	62	47	23	0,7	96	114	83	Ja	Ja	5
2583	Haparanda	85		8	41	12	24		1,0	71	85	87	Ja	Nej	2
2584	Kiruna	219		15	98	62	44	9	0,4	146	168	73	Ja	Ja	2
Livsmedelsverket															
		630	93	165	162	95	115		4,5	29	32	144	Ja	Nej	200

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2009

Produkt	Listeria monocytogenes		Verotoxinbildande E. Coli		Campylobacter		Salmonella		Yersinia enterocolitica	
	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande
Antal svarande kontrollmyndigheterr	29		22		44		84		1	
1. Mejeriprodukter	24		3		1		50			
1a. Konsumtionsmjölk	1									
1b. Ost	21		3		1		33			
1c. Andra mjölkprodukter	2						17			
2. Ägg och äggprodukter	3		1		1		18			
3. Kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä	138	2	12		21		1 548	1	2	
3a. Tamboskap, färskt och fryst kött	8	1	5		9		1 399		2	
3a. Tamboskap, köttprodukter	130	1	6		10		115	1		
3b. Vilt, färskt och fryst kött										
3b. Vilt, köttprodukter							1			
3c. Fjäderfä, färskt och fryst kött					1		18			
3c. Fjäderfä, köttprodukter			1		1		15			
4. Fisk, skaldjur & mollusker	33	4	1		8		79	2		
4a. Fisk, färskt och fryst	12	2	1		3		15			
4a. Fisk, fiskprodukter	18	2			2		23			
4b. Skaldjur och mollusker, färsk och fryst					1		23	2		
4b. Skaldjur och mollusker, skaldjursprodukter	3				2		18			
5. Fetter och oljor										
6. Soppor, buljonger, såser, m.m.	18		14		3		74			
7. Spannmål, bageriprod. & konditorivaror	1		1				16			
7a. Spannmål			1				6			
7b. Bageriprodukter	1						1			
7c. Konditorivaror							9			
8. Frukt & grönsaker	41		59	3	273	3	426	9		
8a. Frukt, färsk och fryst			2		8		20			
8a. Frukt, fruktprodukter					3		3			
8b. Grönsaker, fäsk och fryst	22		57	3	228	3	330	8		
8b. Grönsaker, grönsaksprodukter	19				34		73	1		
9. örter och kryddor			41	1	59		102	2		

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2009

Produkt	Listeria monocytogenes		Verotoxinbildande E. Coli		Campylobacter		Salmonella		Yersinia enterocolitica	
	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande	Tot ant prov	Otillfredställande
Antal svarande kontrollmyndigheterr	29		22		44		84		1	
10. Icke alkoholhaltiga drycker										
11. Vin										
12. Alkoholhaltiga drycker (ej vin)										
13. Glass & desserter	42		10				73			
13a. Glass	42		10				69			
13b. Desserter							4			
14. Kakao och kakaoberedningar, kaffe och te										
15. Konfektyr och godis	2		1				3			
16. Nötter, nötprodukter och snacks							1	1		
17. Färdig mat	480	7	40		99		570			
18. Livsmedel för speciella näringsändamål	1						2			
19. Tillsatser										
21. Övrigt	9		10		3		16			
Totalt antal prov	792	13	193	4	468	3	2 978	15	2	0

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2009

Produkt	Bacillus cereus			Staphylococcus aureus			Clostridium perfringens			Övriga		
	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara
Antal svarande kontrollmyndigheter	106			90			87			11		
1. Mejeriprodukter	147	2	1	129	4	3	56	3		1		
1a. Konsumtionsmjölk	2			1								
1b. Ost	50	2		56	4	3	38	3		1		
1c. Andra mjölkprodukter	95		1	72			18					
2. Ägg och äggprodukter	26			9			8			5	3	
3. Kött & köttprodukter, vilt & fjäderfä	267		4	404	1	7	274		1	56	6	
3a. Tamboskap, färskt och fryst kött	35			119		2	33			5		
3a. Tamboskap, köttprodukter	188		3	219	1	3	200			39	5	
3b. Vilt, färskt och fryst kött												
3b. Vilt, köttprodukter	4			26		1	3					
3c. Fjäderfä, färskt och fryst kött	15			11			11					
3c. Fjäderfä, köttprodukter	25		1	29		1	27		1	12	1	
4. Fisk, skaldjur & mollusker	131		1	156		11	96			27	3	
4a. Fisk, färskt och fryst	19			22		1	13			2		
4a. Fisk, fiskprodukter	63			68		1	44			16	3	
4b. Skaldjur och mollusker, färsk och fryst	21		1	43		9	21					
4b. Skaldjur och mollusker, skaldjursprodukter	28			23			18			9		
5. Fetter och oljor				2								
6. Soppor, buljonger, såser, m.m.	130		2	140			91			9		
7. Spannmål, bageriprod. & konditorivaror	111		1	66			45			1		
7a. Spannmål	7		1	5			6					
7b. Bageriprodukter	5			5			5					
7c. Konditorivaror	99			56			34			1		
8. Frukt & grönsaker	156	3	7	230		3	105		1	5		
8a. Frukt, färsk och fryst	10			10			7			1		
8a. Frukt, fruktprodukter	3			7			6					
8b. Grönsaker, fäsk och fryst	102	3	6	150		1	71		1	4		
8b. Grönsaker, grönsaksprodukter	41		1	63		2	21					
9. örter och kryddor	6			6			6			4		

Bilaga C, mikrobiologiska specialanalyser

Mikrobiologiska specialanalyser, hela riket,
år 2009

Produkt	Bacillus cereus			Staphylococcus aureus			Clostridium perfringens			Övriga		
	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara	Tot ant prov	Otillfredställe	Godtagbara
Antal svarande kontrollmyndigheterr	106			90			87			11		
10. Icke alkoholhaltiga drycker												
11. Vin												
12. Alkoholhaltiga drycker (ej vin)												
13. Glass & desserter	672	10	12	580		1	19			16	3	
13a. Glass	631	8	11	547		1	6			16	3	
13b. Desserter	41	2	1	33			13					
14. Kakao och kakaoberedningar, kaffe och te	3			3								
15. Konfektyr och godis	5			5			5					
16. Nötter, nötprodukter och snacks	2			1			14					
17. Färdig mat	1 661	4	29	1 821	1	34	1 443	2		36	2	
18. Livsmedel för speciella näringsändamål	3			3			3					
19. Tillsatser												
21. Övrigt	15			3		1	17			5	2	
Totalt antal prov	3 335	19	57	3 558	6	60	2 182	5	2	165	19	0

Indelning av verksamhetstyper och branscher

Typ av verksamhet	Bransch
Djurhållning	Fjäderfä ¹ och struts Får och get Gris Hägnat vilt Häst Nötkreatur Ren
Animalisk livsmedelsproduktion	Fisk/kräftdjur, odlade Honung Mjök Tvåskaliga blötdjur Ägg
Jakt och fiske	Fisk/kräftdjur, viltfångade Frilevande vilt
Vegetabilisk livsmedels/foderproduktion	Baljväxter Oljeväxter Potatis ² Sockerbetor Spannmål Grovfoder Bladgrönsaker friland ³ Köksväxter friland ⁴ , ej bladgrönsaker Bär friland Frukt friland Trädgårdsväxter växthus ⁵ Odlad svamp Vilda bär och svampar

¹ Inklusivt anka, gås, kalkon

² Exklusivt stärkelsepotatis

³ Sallat, spenat

⁴ Morötter, gurka, matlök, rödbetor, broccoli mm

⁵ Tomat, gurka, bär, frukt

Bilaga E, primärproduktion

2009 års rapportering	Antal registr.	Uppskattat antal anlägg.	Antal kontrollerade anläggningar uppdelade i prioritetsklass					Antal tvärvillkorskontroller	Totalt antal kontroller	Totalt antal avvikelser tvv.kontr.	Verksamhetsplan	Ant. inspt. åa	Ant. arb. inspt.
			1	2	3	4	Okänt						
			Stockholm	0	1 300	1	14						
Uppsala	0	3 500	13	18	3	0		33	34	8	nej	1,00	3
Södermanland	33	2 500	5	20	0	1		26	26	0	ja	0,15	3
Östergötland	1 631	4 000	3	23	2	2	9	39	39	1	nej	1,00	1
Jönköping	0	-	0	35	17	0		52	52	2	nej, projekt	0,35	5
Kronoberg	9	4 000	0	10	5	1	2	18	18	0	nej	0,20	2
Kalmar	3	3 800	1	24	11	2		17	38	0	nej	0,36	2
Gotland	-	-	-	-	-	-	20	20	20	0	-	-	-
Blekinge	-	-	-	-	-	-	2	2	2	0	-	-	-
Skåne	44	15-20 000	4	12	1	0	97	97	114	9	nej	0,60	4
Halland	0	10 000	31	32	5	4	2	74	74	22	nej	0,20	5
Västra Götaland	-	-	-	-	-	-	139	139	139	13	-	-	-
Värmland	0	5 000	22	23	13	6		18	64	11	nej	0,30	4
Örebro	2	2 800	8	22	8	0		38	38	3	ja	0,05	1
Västmanland	-	-	-	-	-	-	13	13	13	5	-	-	-
Dalarna	-	1 000	-	-	-	-	30	30	30	0	nej	0,20	5
Gävleborg	-	-	-	-	-	-	51	51	51	3	-	-	-
Västernorrland	2	600	0	14	2	5	1	22	22	7	nej	0,10	1
Jämtland	1	1 000	2	23	9	0		22	34	7	nej	0,16	3
Västerbotten	0	4 000	0	21	4	0	5	30	30	8	nej	0,12	2
Norrbottn	0	1 400	6	12	2	0	8	28	28	3	-	0,20	-
Summa	1 725	-	96	303	84	21	384	791	888	102	-	5,39	49

Förklaringar

Antal registr. = Antal primärproduktionsanläggningar som registrerats

Uppskattat antal anlägg. = Antal primärproduktionsanläggningar som uppskattningsvis finns i länet

Prioritetsklass 1 = Anläggningar med störst kontrollbehov

Prioritetsklass 2 = Anläggningar med näst störst kontrollbehov

Prioritetsklass 3 = Anläggningar med medelstort kontrollbehov

Prioritetsklass 4 = Anläggningar med näst minst kontrollbehov

Okänt = Prioritetsklass framgår inte av rapporteringen

Totalt antal avvikelser tvv. Kontr. = Totalt antal avvikelser från tvärvillkorskontroll

Verksamhetsplan = enligt riskklassificeringsmodellen

Ant. inspt. åa = Antal inspektörsårskrafter som arbetar med livsmedelskontroll i primärproduktionen

Ant. arb. inspt. = Antal inspektörer som arbetar med livsmedelskontroll i primärproduktionen

- = Inga uppgifter rapporterade

Kursiv text = enligt uppgifter från Jordbruksverket

1. Nedkylning av slaktkroppar (nöt) på gårdsnära slakterier – Kartläggning och utvärdering av ny metodik av R Lindqvist och J-E Eriksson.
2. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, januari 2009 av C Normark och M Olsson.
3. Proficiency Testing – Food Chemistry, Nutritional Components of Food, Round N 43 by L Merino.
4. Riskprofil – Mögel och mykotoxiner i livsmedel av E Fredlund, L Abramsson Zetterberg, A-M Thim och M Olsen.
5. Proficiency Testing – Food Chemistry, Trace Elements in Food, Round T-18 by C Åstrand and L Jorhem.
6. Kontrollprogrammet för tvåskaliga blötdjur – Årsrapport 2008 – av M Persson och B Karlson.
7. Rapportering av livsmedelskontrollen 2008 av D Rosling.
8. Rapportering av dricksvattenkontrollen 2008 av D Rosling.
9. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, april 2009 av C Normark, M Olsson and I Tillander.
10. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi –Dricksvatten, 2009:1, mars av T Slapokas, A Jenzten och M Olsson.
11. Kontroll av rests substanser i levande djur och animaliska livsmedel. Resultat 2008 av I Nordlander, B Aspenström-Fagerlund, A Glynn, A Johansson, K Granelli, E Fredberg, I Nilsson, Livsmedelsverket och K Girma, Jordbruksverket.
12. Fett och fettsyror i den svenska kosten i – Analyser av Matkorgar inköpta 2005 av W Becker, A Eriksson, M Haglund och S Wretling.
13. Färdiga såser, glutenfria produkter och Aloe Vera – analys av näringsämnen av I Mattisson, C Gard, A Staffas och C Åstrand.
14. Kemisk riskprofil för dricksvatten av K Svensson, U Beckman-Sundh, P O Darnerud, C Forslund, H Johnsson, T Lindberg och S Sand.
15. Proficiency Testing – Food Chemistry, Nutritional Components of Food, Round N 44 by L Merino.
16. Matförgiftningar i Sverige – analys av rapporterade matförgiftningar 2003-2007 av M Lindblad, A Westöö, R Lindqvist, Livsmedelsverket, M Hjertqvist och Y Andersson, Smittskyddsinstitutet.
17. Proficiency Testing – Food Chemistry, Vitamins in Food, Round V-7 by H S Strandler and A Staffas.
18. Riksprojekt 2008. Transfettsyror i kakor/kex och chips – märkning och hlster av L Wallin, S Wretling och I Mattisson.
19. Utbudet av nyckelhålmärkta färdigförpackade produkter i september 2009 av E Lövestam och A Laser Reuterswärd.
20. Hur annonseras nyckelhålmärkningen i direktreklam till hushåll av E Lövestam och A Laser Reuterswärd.
21. Rapport från GMO-projektet 2009. Undersökning av GMO-livsmedel – förekomst, spårbarhet och märkning av Z Kurowska.
22. Indikatorer för bra matvanor – resultat från intervjuundersökningar 2008 av W Becker.
23. Proficiency Testing – Food Chemistry, Trace Elements in Food, Round T-19 by C Åstrand and Lars Jorhem.
24. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, oktober 2009 av C Normark och K Mykkänen.
25. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi – Dricksvatten, 2009:2, september av T Slapokas, C Lantz och M Olsson.

1. Proficiency Testing – Food Chemistry, Lead and cadmium extracted from ceramics by C Åstrand and Lars Jorhem.
2. Fullkorn, bönor och ägg – analys av näringsämnen av C Gard, I Mattisson, A Staffas och C Åstrand.
3. Proficiency Testing – Food Chemistry, Nutritional Components of Food, Round N 45 by L Merino.
4. Kompetensprovning av laboratorier. Mikrobiologi – Livsmedel, januari 2010 av C Normark och K Mykkänen.
5. Riksprojekt 2009. Salmonella, Campylobacter och E.coli i färska kryddor och bladgrönsaker från Sydostasien av N Karnehed och M Lindblad.
6. Vad gör de som drabbas av magsjuka och matförgiftningar – resultat från en nationell intervjuundersökning av J Toljander och N Karnehed.
7. The Swedish Monitoring of Pesticide Residues in Food of Plant Origin: 2008, Part 1 – National Report by A Andersson, F Broman, A Hellström and B-G Österdahl.
The Swedish Monitoring of Pesticide Residues in Food of Plant Origin: 2008, Part 2 – Report to Commission and EFSA by A Andersson and A Hellström.
8. Proficiency Testing – Food Chemistry, Trace Elements in Food, Round T-20 by C Åstrand and Lars Jorhem.
9. Kompetensprovning av laboratorier: Mikrobiologi – Dricksvatten, 2010:1, mars av C Lantz, T Šlapokas och M Olsson.
10. Rapportering av livsmedelskontrollen 2009 av D Rosling och K Bäcklund Stålenheim.

