

Livsmedelsverkets förtroendemätning bland kontrollmyndigheter 2022

Sammanfattande resultat



Denna titel kan laddas ner från: [Livsmedelsverkets sida för att beställa eller ladda ner material](#).

Citera gärna Livsmedelsverkets texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Livsmedelsverket, 2022

Författare:

Christer Siwertz.

Rekommenderad citering:

Livsmedelsverket. Siwertz, C. 2022. Livsmedelsverkets förtroendemätning bland kontrollmyndigheter 2022 - Sammanfattade resultat. Livsmedelsverkets PM. Uppsala.

ISSN 1104-7089

Omslag: Livsmedelsverket

Innehåll

Sammanfattning.....	5
Inledning.....	6
Målgrupper.....	6
Genomförande och metod.....	6
Svarsfrekvens	7
Resultat.....	8
Kännedom och förtroende	8
Orsaker till lågt förtroende.....	9
Orsaker till högt förtroende	10
Livsmedelssäkerhet i Sverige.....	10
Livsmedelsverkets verksamhet	11
Livsmedelsverkets varumärke	14
Kontakt med Livsmedelsverket	15

Sammanfattning

Kontrollmyndigheternas kännedom om Livsmedelsverket är generellt sett hög, vilket är förväntat. En viss tillbakagång i kännedomen har dock skett bland länsstyrelsens chefer jämfört med tidigare mätningar.

Förtroendet för Livsmedelsverket har fortsatt gått upp bland kommunala kontrollmyndigheter (både chefer och inspektörer) medan den positiva utvecklingen har brutits bland länsstyrelser (både chefer och kontrollanter) där det skett en viss tillbakagång jämfört med 2016.

Framförallt chefer inom både kommuner och länsstyrelser, men även kommunala inspektörer, anser i fortsatt hög utsträckning att Livsmedelsverket sköter sin uppgift att leda, samordna och följa upp livsmedelskontrollen. Cheferna är också positiva till Livsmedelsverkets stöd gällande kontrollfrågor. I övrigt finns en utvecklingspotential när det gäller förmågan att föra en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheterna, att vara ett kunskapsstöd till livsmedelsföretagen i att producera säkra livsmedel, att vara ett kunskapsstöd till livsmedelsföretagen i deras arbete att upptäcka livsmedelsbedrägerier samt att vara ett kunskapsstöd till vattenverken i deras arbete att producera säkert dricksvatten. Utvecklingspotentialen gäller samtliga målgrupper. Notera att många respondenter inte har haft någon synpunkt för flera av nämnda frågor.

Livsmedelsverkets varumärkesplattform lanserades 2015 och vilar på de tre benen: pålitliga, personliga och drivande. Respondenterna ser framförallt Livsmedelsverket som pålitliga (delindexet ligger på en bra nivå för samtliga målgrupper) följt av drivande. Däremot anses inte Livsmedelsverket som personliga i samma utsträckning. Resultatet har utvecklats positivt inom kommunala kontrollmyndigheter för samtliga varumärkesattribut. Detsamma gäller kontrollanterna inom länsstyrelsen med undantag av attributet kompetens. Chefer inom länsstyrelserna upplever däremot en negativ utveckling av varumärket för samtliga attribut. Tydligast är tillbakagången när det gäller Livsmedelsverkets förmåga att ”ta tydlig ställning”.

Nästan alla har varit i kontakt eller sökt information hos Livsmedelsverket de senaste 12 månaderna. Framförallt sker kontakten via webbplatsen och dess olika tjänster (webbplatsen, kontrollwiki samt Livstecknet). Oavsett befattning anser kontrollmyndigheterna att de haft nytta av informationen/stödet de fått från Livsmedelsverket i hög utsträckning. En positiv utveckling har skett jämfört med 2016.

Inledning

Livsmedelsverket mäter regelbundet förtroendet bland sina viktigaste målgrupper; konsumenter, yrkesgrupper inom arbetet med hållbara matvanor, livsmedelsföretag samt kontrollmyndigheter. Origo Group har på uppdrag av Livsmedelsverket genomfört förtroendemätningen bland kontrollmyndigheter 2022. Liknande mätningar mot kontrollmyndigheter har tidigare genomförts av Kantar Sifo, 2016, 2013 samt 2011.

Syftet med förtroendemätningen är att förstå hur Livsmedelsverket uppfattas bland sina målgrupper. Den bakomliggande tanken är att ett starkt förtroende utgör en grundförutsättning för att myndigheten effektivt ska kunna nå ut till och få genomslag bland målgrupperna. I denna rapport redovisas en sammanfattning av de viktigaste resultaten i förtroendemätningen bland kontrollmyndigheter 2022.

Målgrupper

Målgruppen för undersökningen är kontrollmyndigheter inom livsmedelskontrollen i Sverige vilka är indelade i följande fyra delmålgrupper:

Kommuner

- Chefer med ansvar för livsmedelskontroll (förvaltningschefer och operativa chefer)
- Kommunala inspektörer (av livsmedelsanläggningar och vattenverk)

Länsstyrelser

- Chefer med ansvar för livsmedelskontroll
- Kontrollanter/handläggare som utför, och är samordnare av livsmedelskontroll, i primärproduktion

Urvalet till samtliga målgrupper har samlats in och sammanställts av Livsmedelsverket och vidarebefordrats till Origo Group. Förtroendemätningen är en totalundersökning vilket innebär att samtliga chefer, inspektörer och kontrollanter/handläggare (i fortsättningen kallade kontrollanter) inbjudits att delta i undersökningen. Undersökningen har med andra ord inte genomförts på ett urval av en population. Det finns därmed inte någon anledning att säkerställa undersökningens resultat mot den totala populationen via signifikanstest då den enda osäkerhet i materialet finns i bortfallet.

Genomförande och metod

I syfte att få så hög svarsfrekvens som möjligt gjordes en föravisering till cheferna via ett e-postmeddelande från Livsmedelsverket, undertecknat av GD, Annica Sohlström. Datainsamlingen har genomförts med hjälp av webbaserade enkäter, upp till tre påminnelser har skickats ut till de som inte besvarat enkäten. Avslutningsvis genomfördes en påminnelse på telefon till chefsmålgrupperna där intervjupersonen erbjöds svara på tre frågor: kännedom och förtroende för Livsmedelsverket samt en öppen fråga. Datainsamlingen genomfördes 5 september till 14 oktober 2022.

Svarsfrekvens

I samtliga delmålgrupper utom för chefer vid länsstyrelser ligger deltagandet i undersökningen på 70-75 procent. På övergripande nivå ligger svarsfrekvensen i paritet med 2016 vilket får anses vara bra då svarsfrekvenser generellt sett sjunkit de senaste 20 åren med en tilltagande fart de senaste 10 åren.

Tabell 1. Svarsfrekvens per målgrupp

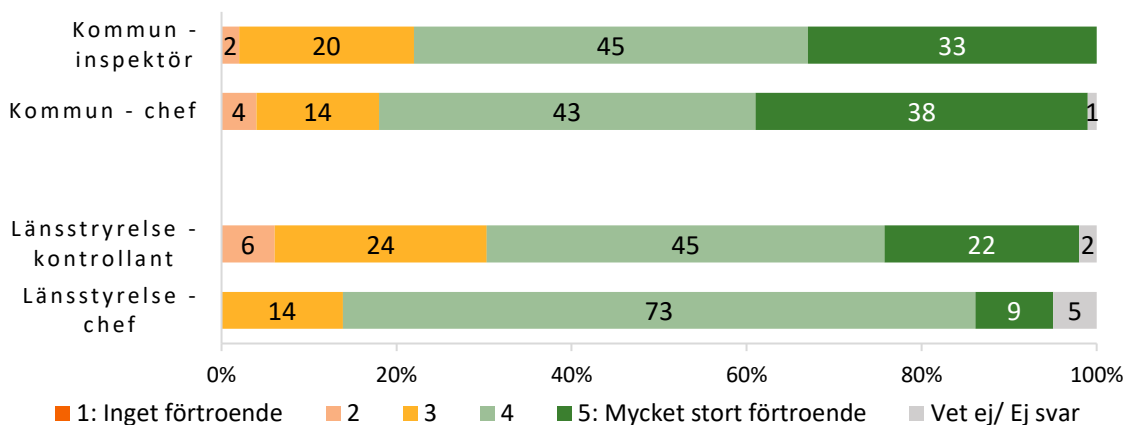
	Målgrupper	Antal i registret	Antal intervjuer	Svarsfrekvens
1	Kommun totalt	1029	731	71 %
2	Kommun - chef	191	142	74 %
3	Kommun - inspektör	838	589	70 %
4	Länsstyrelse totalt	100	71	71 %
5	Länsstyrelse - chef	35	22	63 %
6	Länsstyrelse –	65	49	75 %
	TOTALT	1129	802	71 %

Resultat

I förtroendeundersökningen ställdes frågor inom ett antal områden. I följande rapport kommer de övergripande resultaten presenteras för respektive område. Större skillnader mellan befattningar samt tydliga mönster i resultatet mellan olika delmålgruppers svar lyfts också fram i rapporten.

Kännedom och förtroende

Kännedomen om Livsmedelsverket är hög i alla målgrupper vilket kan förväntas bland kontrollmyndigheter. Kännedomen har dock sjunkit hos chefer inom länsstyrelser. Bland de som säger sig känna till Livsmedelsverket är förtroendet för myndigheten genomgående fortsatt högt i alla målgrupper även om det sjunkit något bland såväl chefer som kontrollanter på länsstyrelser. Det är få av de tillfrågade som har en aktivt negativ uppfattning om förtroendet för Livsmedelsverket.



Figur 1. Förtroende för Livsmedelsverket. Svarsfördelningen på frågan "Totalt sett, vilket förtroende har du för Livsmedelsverket?" för respektive målgrupp (Bas: Om känner till Livsmedelsverket:589 inspektörer, 141 chefer kommun, 22 chefer länsstyrelse).

Förtroendet för Livsmedelsverket har stadigt ökat bland de kommunala kontrollmyndigheterna jämfört med både 2013 och 2016. Bland länsstyrelser har däremot den positiva utvecklingen brutits, även om betygen fortsatt ligger på acceptabla till mycket bra nivåer.

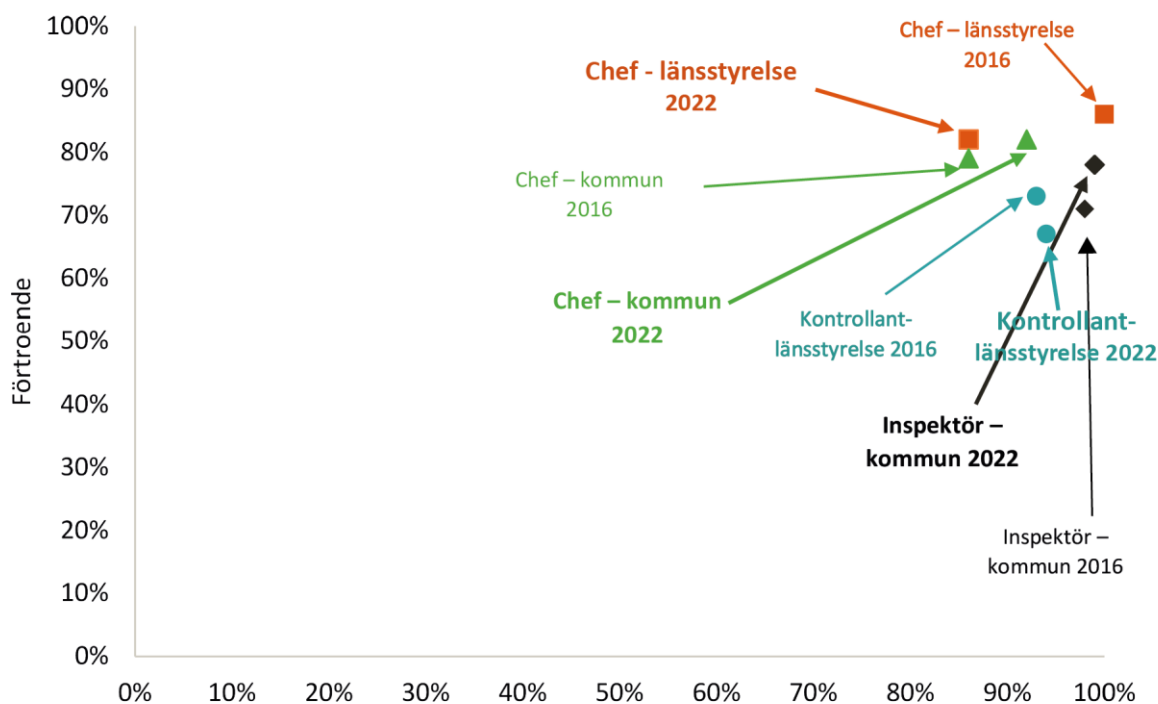
Högst förtroende (andel med stort/mycket stort förtroende) för Livsmedelsverket finns bland chefer inom såväl länsstyrelser som kommuner (82 procent för båda grupperna). Störst förtroendeökning har skett bland kommunala inspektörer (78 procent jämfört med 71 procent 2016) följt av kommunala chefer (82 procent jämfört med 79 procent 2016).

Störst negativ utveckling vad gäller förtroendet har kontrollanter inom länsstyrelser (67 procent jämfört med 73 procent 2016). Resultaten bland chefer inom länsstyrelser är i princip oförändrade om man tar hänsyn till att basen bland chefer inom länsstyrelser är 22 vilket gör att ett enskilt svar ger ett utslag på nästan fem procentenheter.

Kontrollmyndigheter med tio anställda eller fler som arbetar med livsmedelslagstiftningen samt respondenter som arbetat mer än 5 år med arbetsuppgifter som rör livsmedelslagstiftningen har ett

lägre förtroende för Livsmedelsverket jämfört övriga grupper. Samma mönster framkommer i merparten av frågeställningarna i undersökningen.

Vanligtvis brukar hög kännedom leda till högt förtroende. Även om det inte är ett perfekt samband är mönstret i stort detsamma bland kontrollmyndigheterna när de bedömer Livsmedelsverket.



Figur 2. Andelen som svarat att de har mycket eller ganska stort förtroende för Livsmedelsverket respektive känner till Livsmedelsverket ganska eller mycket bra. (Bas kännedom: 589 inspektörer, 141 chefer kommun, 22 chefer länsstyrelse, 49 kontrollanter)

Orsaker till lågt förtroende

De respondenter som gav ett lågt betyg på förtroendefrågan (svarsalternativ 1 eller 2 på den femgradiga skalan) har även fått svara på en fritextfråga om vilka anledningarna är till deras låga förtroende.

Totalt sett handlar det om en handfull chefer som svarar att de inte har förtroende för Livsmedelsverket. Orsakerna som nämns är spridda och berör missnöje med samordningen med andra myndigheter, bristfällig information kring pågående förändringar och dålig tillsyn, till att man anser det vara svårt att komma i kontakt med rätt personer.

Totalt sett är det ett drygt tiotal inspektörer och kontrollanter som har angivit att de har lågt förtroende för Livsmedelsverket. Även om det är olika orsaker som framkommer i de öppna kommentarerna finns också några områden som återkommer. Framförallt finns en uppfattning om att man inte får det stöd och den hjälp man önskar. Åsikten uttrycker sig på olika sätt men grundorsaken är densamma. Det nämns också att man upplever att Livsmedelsverket inte riktigt förstår hur ”verkligheten” ser ut och borde vara mer förstående för kontrollmyndigheternas vardag.

Orsaker till högt förtroende

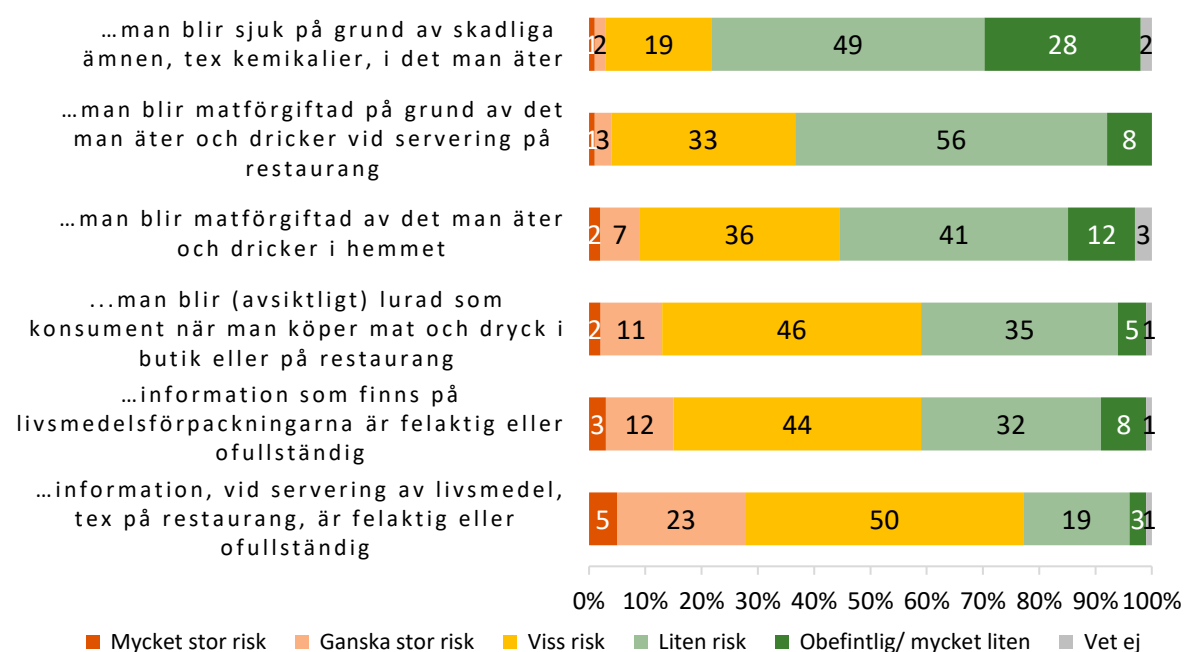
De som har angivit att de har högt förtroende (svarsalternativ 4 eller 5 på den femgradiga skalan) har fått svara på en fritextfråga om vilka anledningarna är till deras höga förtroende.

Bland cheferna nämns flera olika anledningar men återkommande framkommer informationen framförallt på hemsidan och de elektroniska tjänsterna, vägledningarna, kompetensen samt utförandet av rollen som expertmyndighet med allt vad det innebär.

Bland inspektörerna och kontrollanterna nämns också informationen och det stöd som respondenterna får via hemsidan och de elektroniska tjänsterna kopplade till hemsidan, hög kompetens och sakkunskap, att underlag bygger på vetenskaplig grund, bra vägledningar, stöd i respondenternas arbete samt utförandet av uppgifterna som kopplas till att vara en expertmyndighet.

Livsmedelssäkerhet i Sverige

Respondenterna fick även svara på ett antal frågor som utvärderar hur stor risk de uppfattar att det är att konsumenterna drabbas av bristande livsmedelssäkerhet i Sverige. Noterbart är att respondenterna själva arbetar med att livsmedelskontroll, vars syfte är att värna livsmedelssäkerhet. Det innebär att respondenterna delvis utvärderar sin egen insats vilket bör finnas i åtanke vid analys av resultaten för frågorna om livsmedelssäkerhet.



Figur 3. Livsmedelssäkerhet. (Bas besvarat. 785)

De största riskerna kopplar respondenterna till information om livsmedel. Framförallt handlar det om att informationen upplevs kunna vara felaktig eller ofullständig vid servering av livsmedel på restauranger följt av att informationen på livsmedelsförpackningarna kan vara felaktig eller ofullständig. Andelen som anser att det finns stor risk för felaktig eller ofullständig information på livsmedelsförpackningar har dock minskat bland chefer och inspektörer vid kommuner. Andelen som

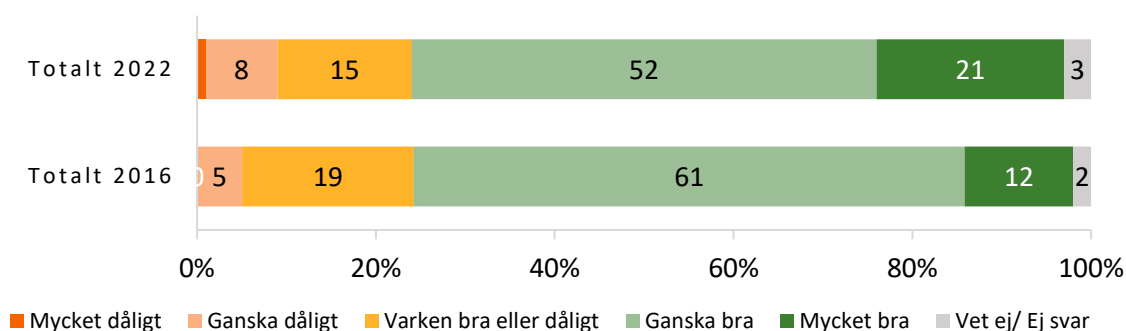
anser att det finns stor risker för felaktig eller ofullständig information vid servering på restaurang har minskat bland samtliga befattningar både inom kommuner och länsstyrelser. Detsamma gäller risken att bli avsiktligt lurad som konsument när man köper mat och dryck.

Relativt få respondenter anser att det finns en risk med att bli sjuk på grund av skadliga ämnen i det man äter. Detsamma gäller risken att bli matförgiftad. Noterbart är dock att det upplevs som en större risk att man blir matförgiftad av något man äter och dricker hemma jämfört med det man äter och dricker på restaurang.

Livsmedelsverkets verksamhet

En viktig drivkraft för att skapa förtroende är en organisations förmåga och kompetens att utföra sitt uppdrag. Detta mäts i undersökningen genom en övergripande fråga om hur Livsmedelsverket sköter sin uppgift att leda, samordna och följa upp livsmedelskontrollen, samt sju mer specifika frågor kring stödet till kontrollmyndigheterna.

Knappt tre av fyra anser att Livsmedelsverket sköter sin uppgift att leda, samordna och följa upp livsmedelskontrollen ”ganska bra” eller ”mycket bra”. Det övergripande resultatet är i nivå med 2016 års resultat. Andelen varierar mellan 61 och 84 procent för de olika målgrupperna. Chefer instämmer i högst utsträckning, följt av inspektörer inom kommuner.



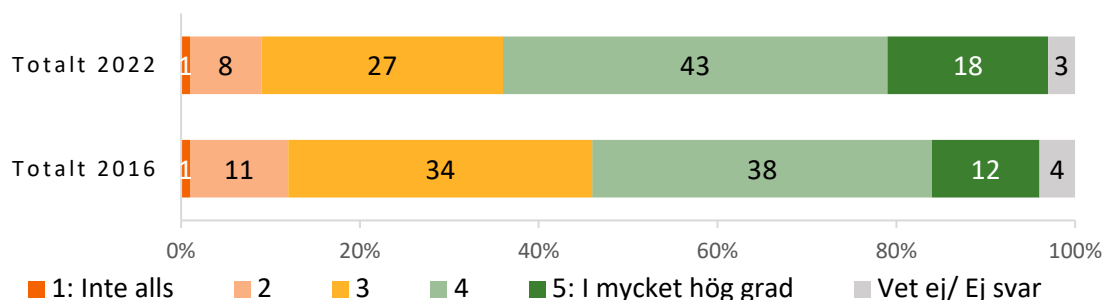
Figur 4. Hur anser du att Livsmedelsverket sköter sin uppgift att leda, samordna och följa upp kontrollen? (Bas besvarat 785 år 2022 och 799 år 2016)

Respondenter som arbetar på arbetsplatser med 10 anställda eller fler (och som arbetar med livsmedelslagstiftningen) instämmer i lägre utsträckning i påståendet medan respondenter från arbetsplatser med färre anställda är mer positiva till påståendet. Även de som har arbetat med livsmedelslagstiftningen i mer än fem år är mindre positiva till hur Livsmedelsverket sköter sin uppgift att leda, samordna och följa upp kontrollen.

Merparten av svarsmönstren inom området ”Livsmedelsverkets verksamhet” följer samma struktur för grupperna med 10 anställda eller fler som arbetar med livsmedelslagstiftning samt arbetat mer än fem år med uppgifter som rör livsmedelslagstiftning. Även om undersökningen inte ger svar på vad orsaken/erna är till mönstret kan en hypotes vara att det finns en god kompetens inom de stora kontrollmyndigheterna vilket leder till att när de behöver vända sig till Livsmedelsverket är det svårare frågeställningar som tas upp som i sin tur ställer högre krav på Livsmedelsverket.

Drygt fyra av tio anser att Livsmedelsverket för en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheterna. Det är samma nivå som 2016. Både chefer och inspektörer/kontrollanter ger generellt sett låga betyg avseende förmågan att föra en konstruktiv dialog med kontrollmyndigheterna.

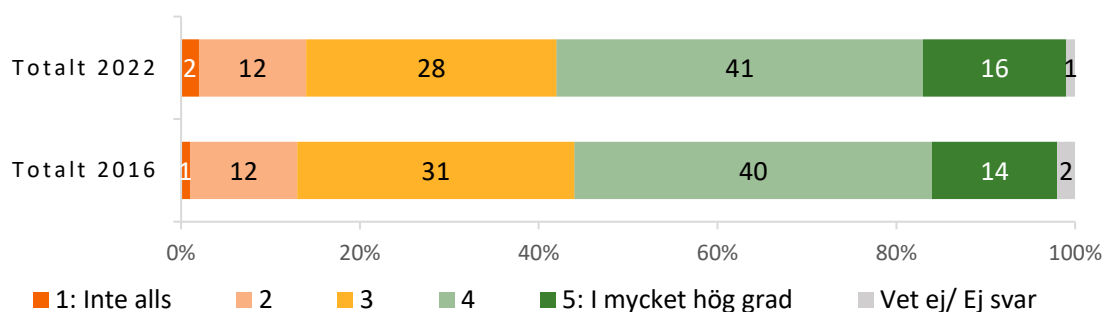
Drygt sex av tio anser att Livsmedelsverket samordnar och leder livsmedelskontrollen i Sverige mot gemensamma mål. Det är en positiv utveckling jämfört med 2016 med 11 procentenheter. Chefer, både inom kommun och länsstyrelse, ger högre betyg jämfört med inspektörer och kontrollanter.



Figur 5. Livsmedelsverket samordnar och leder livsmedelskontrollen i Sverige mot gemensamma mål. (Bas besvarat 785 år 2022 och 799 år 2016)

Lika många (drygt sex av tio) anser att Livsmedelsverket bidrar till att höja kompetensen inom livsmedelskontrollen i Sverige. Resultatet ligger i nivå med 2016. Generellt sett är man mer positiv inom den kommunala kontrollen jämfört med länsstyrelser.

Knappt sex av tio anser att Livsmedelsverket ger kontrollmyndigheterna stöd i frågor om hur kontrollen kan utföras vilket är en positiv utveckling med tre procentenheter jämfört 2016. Cheferna instämmer i markant högre utsträckning jämfört med inspektörer och kontrollanter.



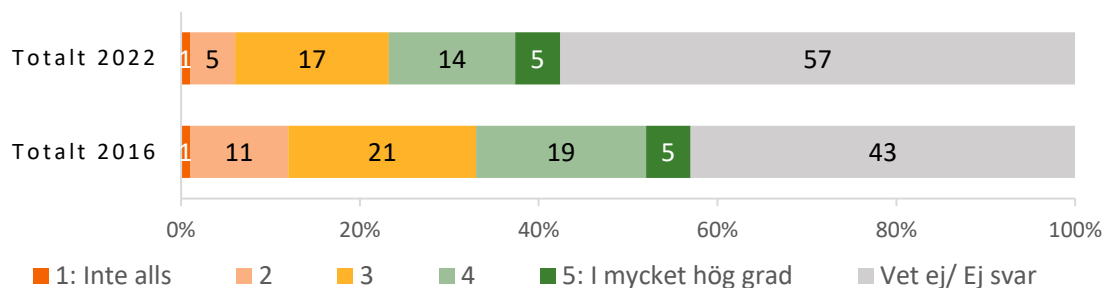
Figur 6. Livsmedelsverket ger kontrollmyndigheterna stöd i frågor om hur kontroll kan utföras. (Bas besvarat 785 år 2022 och 799 år 2016)

När respondenterna utvärderar hur de upplever att Livsmedelsverket hjälper livsmedelsföretagen med kunskap så att de kan producera säkra livsmedel samt hjälper vattenverken med kunskap så att de kan producera säkert dricksvatten, så svarar höga andelar ”vet ej”. Att kontrollmyndigheterna inte har full insyn i hur Livsmedelsverket hjälper livsmedelsföretagen och dricksvattenproducenterna är i viss utsträckning förståeligt. Av de som har en åsikt anser ungefär hälften att Livsmedelsverket hjälper till med kunskap att producera säkra livsmedel.

När det gäller hjälpen till vattenverken har resultatet backat med fem procentenheter jämfört med 2016 om man analyserar fördelningen baserat på samtliga svar (även de som svarat ”vet ej”).

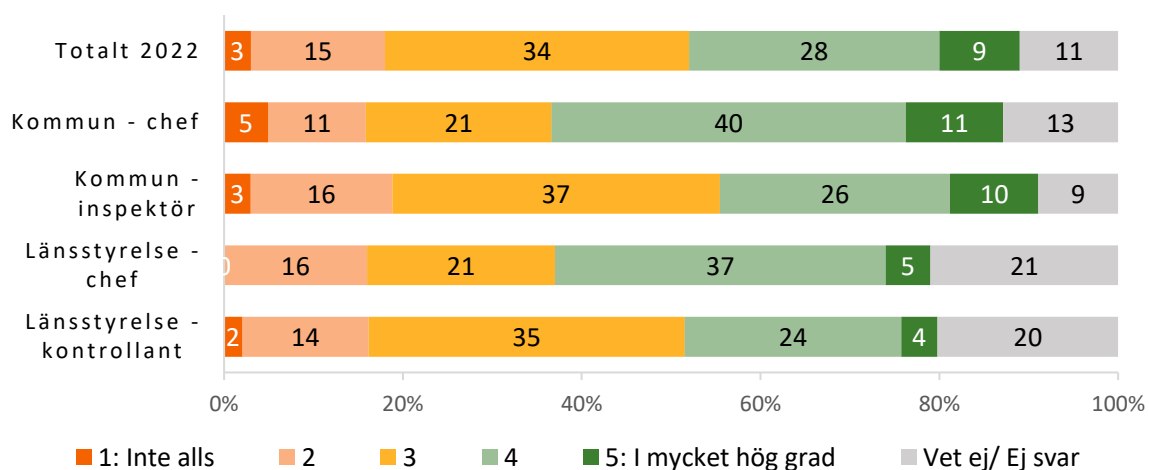
Tillbakagången gäller alla befattningar men framförallt chefer inom både kommuner och länsstyrelser.

Om man analyserar svaren bland de som har en uppfattning avseende Livsmedelsverkets hjälp till vattenverken, är 44 procent aktivt positiva i år jämfört med 42 procent år 2016. Resultatet har med andra ord utvecklats åt olika håll. Färre har en uppfattning, men tendens till positiv utveckling bland de som de facto har en uppfattning.



Figur 7. Livsmedelsverket hjälper vattenverken med kunskap så att de kan producera säkert dricksvatten. (Bas besvarat 785 år 2022 och 799 år 2016)

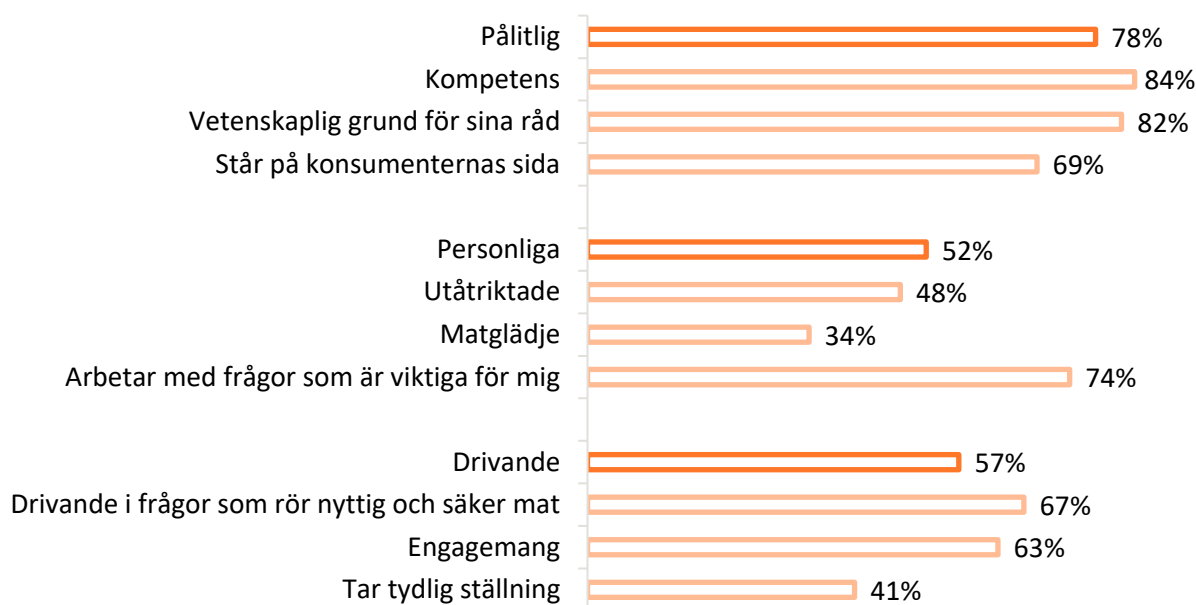
Nästan fyra av tio anser att Livsmedelsverket ger kontrollmyndigheterna kunskap och stöd till planering och genomförande av kontroller för att upptäcka livsmedelsbedrägerier. Nivån är låg för samtliga grupper men framförallt bland inspektörer och kontrollanter. Eftersom det är första gången frågan ställs går det inte att se om det skett någon utveckling. Däremot vet vi, från en i undersökningen tidigare redovisad fråga, att en minskande andel av kontrollpersonalen anser att det är stor risk att konsumenter blir avsiktligt lurad när de köper mat eller dryck i butik eller restaurang. Orsaken till att risken uppfattas mindre är dock svår att svara på utifrån denna undersökning. Noterbart är också att ämnet har fått mer uppmärksamhet under de senaste åren och 2021 tog Livsmedelsverket fram en strategi för myndighetens arbete mot livsmedelsbedrägerier.



Figur 8. Livsmedelsverket ger kontrollmyndigheterna kunskap och stöd till planering och genomförande av kontroller för att upptäcka livsmedelsbedrägerier. (Bas: 589 inspektörer, 141 chefer kommun, 22 chefer länsstyrelse, 49 kontrollanter)

Livsmedelsverkets varumärke

Livsmedelsverkets varumärkesplattform lanserades 2015 och vilar på tre ben: **pålitliga**, **personliga** och **drivande**. Genom att vara en inspiratör på vetenskaplig grund så ska Livsmedelsverket uppnå sin vision att alla ska känna matglädje och må bra av maten. För att nå detta mål behöver Livsmedelsverket uppfattas som pålitliga, personliga och drivande.



Figur 9. Andel som instämmer i ganska eller mycket hög grad på påståendena gällande Livsmedelsverkets varumärkesattribut. (Bas besvarat 785)

Attributen ”kompetens”, ”vetenskaplig grund för sina råd” samt att ”Livsmedelsverket står på konsumenternas sida” summerar ihop till delindexet **Pålitlig**. Delindexet handlar om i vilken utsträckning Livsmedelsverket lyckas få genomslag för de frågor som ligger inom Livsmedelsverkets ansvarsområde. 78 procent instämmer i ganska eller mycket hög grad i de tre påståendena. Delindexet ligger på en bra nivå vilket är glädjande eftersom samtliga tre attribut är förutsättningar för att utföra myndighetens uppdrag på ett trovärdigt sätt. Nivån har även utvecklats positivt jämfört med föregående mätning.

Samtliga befattningar anser att Livsmedelsverket i hög grad förknippas med kompetens, vetenskaplig grund för sina råd samt att Livsmedelsverket står på konsumenternas sida. Utvecklingen är även positiv jämfört med 2016 för samtliga målgrupper, förutom cheferna inom länsstyrelser som ger lägre betyg på alla tre påståendena samt kontrollanter inom länsstyrelser som ger kompetensen ett något lägre betyg. Inspektörer och kontrollanter som arbetar på arbetsplatser med fler än 10 anställda (som arbetar med livsmedelslagstiftningen) anser dock i lägre utsträckning att Livsmedelsverket står på konsumenternas sida.

Noterbart är att kompetens samt vetenskaplig grund för råd får mycket höga resultat genomgående i Livsmedelsverkets förtroendemätningar oavsett vilken målgrupp som utvärderas (konsumenter, företagare eller kostarbetare).

Attributen ”utåtriktade”, ”matglädje” samt att ”Livsmedelsverket arbetar med frågor som är viktiga för mig” summerar ihop till delindexet **Personliga**. Delar av delindexet har säkerligen en större relevans för vissa andra målgrupper än just kontrollmyndigheter. Det är t ex. mer relevant att de som arbetar med hållbara matvanor upplever att Livsmedelsverket värnar om matglädje än att en kontrollmyndighet upplever detsamma. Att Livsmedelsverket däremot uppfattas som utåtriktade och fokuserar på, för kontrollmyndigheterna, viktiga frågor är däremot högst relevant. Femtiotvå procent instämmer i genomsnitt i ganska eller mycket hög utsträckning i delindexets påståenden. Det är en tydlig positiv utveckling jämfört med 2016. Högst andel instämmer i att Livsmedelsverket arbetar med frågor som är viktiga för respondenten. Knappt hälften anser att Livsmedelsverket är utåtriktade medan endast en tredjedel förknippar Livsmedelsverket med matglädje.

För samtliga tre påståenden ger alla befattningar utom chefer på länsstyrelser högre betyg jämfört med föregående mätning. Respondenter som arbetar med livsmedelslagstiftning, och har så gjort i mer än fem år eller arbetar på arbetsplatser med fler än 10 anställda, är mer negativa till flertalet attribut, men de instämmer däremot i högre utsträckning i att Livsmedelsverket arbetar med frågor som de själva anser vara viktiga.

Attributen ”drivande i frågor som rör nyttig och säker mat”, ”engagemang” samt ”tar tydlig ställning” summerar ihop till delindexet **Drivande**. I begreppet ligger att man aktivt deltar i det offentliga samtalet och tar tydlig ställning för en linje. Femtiosju procent instämmer i genomsnitt i ganska eller mycket hög utsträckning i delindexets påståenden. Resultatet har förbättrats något jämfört med föregående mätningens resultat. Framförallt kommunerna upplever att Livsmedelsverket är drivande i frågor som rör nyttig och säker mat. Detsamma gäller Livsmedelsverkets engagemang där även kontrollanterna inom länsstyrelser gör en mer positiv bedömning i årets mätning. Respondenter som arbetar med livsmedelslagstiftning, och har så gjort i mer än fem år eller arbetar på arbetsplatser med fler än 10 anställda, anser i lägre utsträckning än övriga grupper att Livsmedelsverket tar tydlig ställning respektive att Livsmedelsverket driver frågor som rör nyttig och säker mat. Även om det skett en viss positiv utveckling är det relativt få kommunala inspektörer som anser att Livsmedelsverket tar tydlig ställning (38 procent). Desamma gäller chefer inom länsstyrelser där endast 32 procent instämmer i årets mätning jämfört med 85 procent 2016.

Kontakt med Livsmedelsverket

Nästan alla tillfrågade har varit i kontakt eller sökt information hos Livsmedelsverket under de senaste 12 månaderna. Merparten (92 procent) nämner att de haft någon form av kontakt fyra gånger eller fler. Andelen med mer frekvent kontakt/sökt information har ökat för samtliga befattningar jämfört med 2016 års mätning.

De vanligaste kontaktytorna är webbplatsen samt de olika tjänster den erbjuder som Kontrollwiki och Livstecknet. Kontrollanter och inspektörer har generellt sett varit i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket i högre utsträckning än chefer både inom kommuner och länsstyrelser. Framförallt gäller det webbplatsen med dess tjänster men även att ringa och maila till Livsmedelsverket samt att delta i möten, föreläsningar etc.

Tabell 2: Kontaktvägar till Livsmedelsverket

På vilket eller vilka sätt var du i kontakt med eller sökt information hos Livsmedelsverket?	%
Besökt Kontrollwiki	92
Besökt Livstecknet	92
Besökt Livsmedelsverkets webbplats, www.livsmedelsverket.se	91
Deltagit i möten, föreläsningar, seminarier, kurser eller e-utbildningar anordnade av Livsmedelsverket	48
Rapporterat in kontrollresultat till Livsmedelsverket/ deltagit i myndighetsrapporteringen till Livsmedelsverket	48
Deltagit i länsmöten där Livsmedelsverket deltagit	47
Läst Livsmedelsverkets anvisning om myndighetsrapportering	45
Mejlat (e-post) Livsmedelsverket	43
Ringt Livsmedelsverket	34
Deltagit i Livsmedelsverkets revisioner av länsstyrelsernas kontroll i primärproduktionen	6
Besökt eller kontaktat Livsmedelsverket på sociala medier	5
Varit i kontakt på annat sätt	4

Över 80 procent av de som haft kontakt/sökt information hos Livsmedelsverket anser också att de haft nytta av den information eller det stöd de fick. Nivåerna är höga bland samtliga befattningar samtidigt som resultatet stärkts ytterligare bland samtliga befattningar inom kommuner och länsstyrelser.

Respondenterna fick också framföra sina åsikter till Livsmedelsverket genom att skriva sina övriga synpunkter i fritext. Synpunkterna täcker in många olika områden men återkommande nämns bland annat önskemål om mer stöd (utbildningar, tydligare vägledning, vidareutbilda inspektörer/kontrollanter, våga ta ställning, tydligare svar samt inte bara hänvisa till förordningar etc.), samordna kontrollen bättre, bättre sökfunktioner i de digitala tjänsterna samt snabbare återkoppling på frågor. Det finns även en del synpunkter om den kommande riskklassningsmodellen samt flera andra områden som nämns av någon eller ett mindre antal respondenter. Bland länsstyrelserna efterfrågas bland annat mer kunskap kring primärproduktion av ett antal respondenter.

Utöver de utvecklingsorienterade synpunkterna nämns också en hel del positiva kommentarer som framförallt handlar om hög kompetens, stödet till kontrollmyndigheterna, Kontrollwiki och att man är nöjd med Livsmedelsverkets arbete i största allmänhet.

