

## Remissammanställning till förslag om att upphäva nationella bestämmelser om ommärkning och omförpackning av livsmedel i vissa fall

### 1. Förslag

Livsmedelsverket har remitterat ett förslag om att 15–16 §§ Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:20) om livsmedelshygien ska upphävas. I paragraferna regleras när ommärkning med nytt datum får göras för

- färdigförpackade livsmedel som inte förpackas om,
- färdigförpackade livsmedel som förpackats om, och
- förpackningar av livsmedel avsedda för livsmedelsindustrin eller detaljhandeln som inte är färdigförpackade.

I de aktuella paragraferna regleras även när omförpackning får ske av färdigförpackade livsmedel samt när färdigförpackade livsmedel och färdigförpackade livsmedel som förpackats om får djupfrysas. Reglerna går utöver de krav som ställs i nuvarande EU-lagstiftning och Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2006:12) om djupfrysta livsmedel.

Livsmedelsverket anser att 15–16 §§ LIVSFS 2005:20 är onödigt betungande för livsmedelsföretagarna. Bestämmelserna försvårar till exempel företagarnas möjligheter att arbeta för ett minskat matsvinn. Reglerna är dessutom svårtolkade vilket medför svårigheter för livsmedelsföretagarna att följa lagstiftningen samt försvårar kontrollmyndigheternas förutsättningar att bedriva en ändamålsenlig och likvärdig kontroll. Ett upphävande av paragraferna bedöms inte påverka konsumentssäkerheten eller medföra andra negativa konsekvenser.

### 2. Remissbehandling m.m.

Förslag till föreskrifter och konsekvensutredning remitterades till totalt 38 branschorganisationer och myndigheter. Remissen lades även ut för öppen konsultation på [www.livsmedelsverket.se](http://www.livsmedelsverket.se). Det har inkommit 23 remissvar.

### **3. Sammanställning av remissinstansernas synpunkter**

#### **3.1 Allmänna synpunkter**

*Miljöförvaltningen i Göteborgs stad, Länsstyrelsen i Gävleborg, Länsstyrelsen i Stockholm, Sveriges Gårdsmejerister, Miljönämnden i Malmö stad, Samhällsbyggnad Miljö & Hälsa i Skellefteå kommun, Länsstyrelsen i Jämtlands län, Miljöförvaltningen i Stockholms stad och Folkhälsomyndigheten är positiva till förslaget. Svensk dagligvaruhandel är delvis positiv till förslaget.*

*Axfood, Livsmedelsföretagen och Kött och Charkföretagen är negativa till förslaget. Svensk dagligvaruhandel är delvis negativ till förslaget.*

*Konkurrensverket, Byggnads- och miljöskyddsnämnden i Norrköpings kommun, Miljö- och hälsoskydd i Umeå kommun, Bygg- och miljönämnden i Linköpings kommun och Miljönämnden i Helsingborg har inga synpunkter på förslaget.*

*Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen i Örebro har lämnat synpunkter men inte uttryckt någon inställning till förslaget.*

*Sveriges kommuner och regioner (SKR) och Försvarsinspektören för hälsa och miljö avstår från att yttra sig.*

*Kommerskollegium bedömer att förslaget inte behöver anmälas enligt förordning (1994:2029) om tekniska regler eller förordning (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden.*

*Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.*

#### **3.2 Synpunkter i sak**

##### **Regelförenkling**

*Miljöförvaltningen i Göteborgs stad, Sveriges Gårdsmejerister, Miljönämnden i Malmö stad, Folkhälsomyndigheten och Bygg- och miljönämnden i Linköpings kommun anser att det är positivt att det inte ställs högre krav på livsmedelsföretagare i Sverige jämfört med i övriga EU.*

*Länsstyrelsen i Gävleborg, Sveriges Gårdsmejerister, Miljönämnden i Malmö stad, Länsstyrelsen i Jämtlands län och Miljöförvaltningen i Stockholms stad*

tycker det är positivt att ändringen förenklar för företagare och kontrollmyndigheter.

*Miljöförvaltningen i Göteborgs stad, Axfood, Livsmedelsföretagen och Kött och Charkföretagen* påpekar att förordning (EU) nr 1169/2011 kan vara svårare att tolka än paragraferna som föreslås upphävas. Paragraferna i dess nuvarande utformning utgör ett tydligt lagstöd. *Axfood* anser att paragraferna i stället för att upphävas bör förtydligas. *Kött och Charkföretagen* påpekar att reglerna funnits länge och är väl inarbetade. Den som omförpackar livsmedel måste följa omfattande ny lagstiftning och det bör bl.a. ställas krav på godkännande för sådana anläggningar. Detta får stora konsekvenser för företagen.

*Svensk dagligvaruhandel* välkomnar möjligheten att kunna förpacka om livsmedel och bedömer att det kommer att nyttjas i stor utsträckning. Däremot bedöms inte möjligheten att ändra rutinerna för datummärkning i butiksled vara praktiskt genomförbara.

*Folkhälsomyndigheten och Miljöförvaltningen i Örebro* anser att det är svårt för livsmedelsföretagare att bedöma när ommärkning är lämpligt.

*Livsmedelsföretagen och Kött och Charkföretagen* anser att förslaget kommer att leda till oklarheter vilket företag som ska betraktas som märkningsansvarig om datummärkning ändras.

### **Matsvinn**

*Länsstyrelsen i Gävleborg, Sveriges Gårdsmejerister, Miljönämnden i Malmö stad, Samhällsbyggnad Miljö & Hälsa i Skellefteå kommun, Länsstyrelsen i Jämtlands län och Bygg- och miljönämnden i Linköpings kommun* är positiva till att ändringen kan medföra ett minskat matsvinn.

*Livsmedelsföretagen och Kött och Charkföretagen* anser inte att förslaget belyser varför nuvarande bestämmelser riskerar att orsaka matsvinn. *Livsmedelsföretagen* anser att omförpackning kan leda till kortare hållbarhetstid och därmed ett ökat matsvinn.

*Svensk Dagligvaruhandel* och *Kött och Charkföretagen* anser att leverantörer kommer att känna en oro över hur livsmedel hanteras i senare led. Leverantörerna kommer att märka livsmedel med sista förbrukningsdag för att behålla kontrollen över livsmedlens hållbarhetsmärkning. Detta kan leda till ett ökat matsvinn.

*Svensk Dagligvaruhandel* anser att det kommer att vara en stor administrativ

börda om avtal måste slutas mellan leverantörer för att undvika att bäst före-datum ändras. *Kött och Charkföretagen* anser att det bäst före-datum som en livsmedelsföretagare har satt inte bör få ändras lättvindigt. Det är inte realistiskt med civilrättsliga avtal för att förhindra att ändringar görs.

### **Konsumentskydd**

*Miljönämnden i Malmö stad, Miljöförvaltningen i Stockholms stad och Miljönämnden i Helsingborg* anser att EU-rätten tillgodoser konsumentskyddet.

*Livsmedelsföretagen, Folkhälsomyndigheten och Kött och Charkföretagen* anser att förslaget kommer innebära en ökad risk för att konsumenter vilseleds. *Kött- och charkföretagen* anser att livsmedelssäkerheten äventyras med förslaget. *Folkhälsomyndigheten* anser att konsumenterna indirekt får information om att livsmedel inte är ommärkt genom att det inte är tillåtet och att konsumentinformationen försämras genom förslaget. *Svensk Dagligvaruhandel* påpekar att det kan vara vilseledande för konsumenten om både ursprunglig datummärkning och ny datummärkning används och att det krävs förtydligande i den frågan.

### **Livsmedelskontroll**

*Samhällsbyggnad Miljö & Hälsa i Skellefteå kommun* påpekar att förslaget riskerar att försämra spårbarheten av livsmedel vilket försvårar livsmedelskontrollen. Det vore önskvärt att det framgår när livsmedel märkts om samt uppgifter om ursprungsdatum.

*Miljöförvaltningen i Örebro* påpekar att det är en förhöjd risk att datum flyttas fram som en del i bedräglig verksamhet. Om paragraferna upphävs försvåras livsmedelskontrollen ur den aspekten. Det finns en risk att klagomålen från konsumenterna ökar och att det blir en större arbetsbelastning för kontrollmyndigheterna.

*Kött och Charkföretagen* anser att de långtgående möjligheterna till ommärkning och omförpackning som föreslås bör innebära en väsentligt utökad kontroll.

### **Vägledning**

*Miljöförvaltningen i Göteborgs stad, Sveriges gårdsmejerister, Samhällsbyggnad Miljö & Hälsa i Skellefteå kommun och Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen i Örebro kommun* anser att det behövs vägledande exempel och tolkningar gällande hur livsmedelsföretagare får märka om paragraferna upphävs.

***Kontaktpersoner vid Livsmedelsverket***

Verksjurist Sofia Norlin, 018-17 43 34

Statsinspektör Josefine Larsson, 018-265 58 92