

Remissammanställning till förslag till nya föreskrifter om registrering och godkännande samt ändringar i föreskrifterna om livsmedelshygien, offentlig kontroll av livsmedel samt snus och tuggtobak

1. Förslag

Livsmedelsverket har föreslagit att anta nya föreskrifter om registrering och godkännande samt att ändra i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:20) om livsmedelshygien, (LIVSFS 2005:21) om offentlig kontroll av livsmedel och (LIVSFS 2012:6) om snus och tuggtobak.

2. Remissbehandling m.m.

Förslag till föreskrifter och en promemoria som beskriver bakgrund och konsekvenser remitterades till totalt 48 branschorganisationer och myndigheter. Remissen lades även ut för öppen konsultation på www.livsmedelsverket.se. 24 remissinstanser har svarat.

3. Sammanställning av remissinstansernas synpunkter

3.1 Allmänna synpunkter

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Umeå kommun, Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Uppsala kommun, Länsstyrelsen i Stockholm, Länsstyrelsen i Västernorrland, Folkhälsomyndigheten, Sveriges Kommuner och Regioner (SKR), Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun, Länsstyrelsen i Uppsala och Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping tillstyrker förslaget.

Samhällsbyggnad Miljö och hälsa i Skellefteå kommun, Konkurrensverket, Försvarsmakten, Försvarsinspektören för hälsa och miljö och Svenska Ägg har inga synpunkter på förslaget. Länsstyrelsen i Västra Götaland och Svensk

dagligvaruhandel har inga synpunkter på förslaget i sig, men lämnar synpunkter om bestämmelser som inte omfattas av förslaget.

Regelrådet bedömer att förslaget inte får effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet yttrar sig.

Kommerskollegium bedömer att Livsmedelsverket inte behöver anmäla rubricerat förslag till kollegiet enligt förordningen (1994:2029) om tekniska regler.

Kommerskollegium bedömer dock att 6 och 12 §§ i föreskrifterna om registrering och godkännande omfattas av anmälningsplikt enligt förordningen (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden under förutsättning att de utgör förändrade krav på tjänsteverksamhet.

3.2 Struktur och administrativa krav

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Uppsala, Länsstyrelsen i Västernorrland, SKR, Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun, Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping och Lantbrukarnas Riksförbund (LRF) är positiva till att föreskrifterna uppdateras, bl.a. lyfts det fram att det är bra att regler om registrering och godkännande samlas och att inaktuella bestämmelser tas bort.

SKR, Jordbruksverket, Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping och LRF anser att borttagandet av krav på undertecknande är positivt.

SKR, Länsstyrelsen i Uppsala och Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping är positiva till att begreppsanvändningen vad gäller anläggningar med mobil verksamhet likriktas. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Uppsala kommun anser dock att det bör tillföras en reglering om vilka uppgifter som ska finnas med i bevisen som ska utfärdas för anläggningar med mobil verksamhet.

SKR och Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping är positiva till att information om försäljning via distanskommunikation och uppgifter om mobil verksamhet ska framgå i samband med anmälan för registrering eller ansökan om godkännande. Jordbruksverket anser dock att detta innebär en ökad administrativ börda för företagen. Jordbruksverket betonar vidare att det bör förtydligas att uppgifter om förväntat slutdatum endast ska lämnas när ett sådant existerar samt att det är oklart varför det behövs en bestämmelse enligt vilken livsmedelsföretagare som anmäler sig för registrering ska kunna anmodas att

komplettera anmälan och att det bör klargöras att en sådan komplettering endast ska göras om myndigheten bedömer att det behövs för handläggning av ansökan.

SKR påpekar att det planerade ikraftträdandet ger kort tid för att justera hänvisningar till lagtext i blanketter och e-tjänster. SKR efterlyser information till kommunerna.

3.3 Avregistrera och återkalla godkännanden

Länsstyrelsen i Skåne, SKR och Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping anser att det är positivt att det införs en möjlighet att avregistrera anläggningar och återkalla godkännanden när verksamhet inte bedrivs.

Länsstyrelsen i Uppsala anser att det behövs vägledning för när avregistrering eller återkallande av godkännande ska kunna göras. Visita påpekar att paragraferna om avregistrering och återkallande av godkännande bör förtydligas så att de inte tillämpas i strid med avsikten. Jordbruksverket påpekar att det är viktigt att återkallelse av godkännanden inte sker för lättvindigt och att det borde framgå tydligare av föreskrifterna vilka parametrar som ska användas vid bedömningen. Om företaget vars godkännande återkallas har ett exportgodkännande kan det innebära stora kostnader i såväl tid som pengar att återfå det.

Eldrimner och Sveriges Gårdsmejerister är negativa till att det införs bestämmelser om avregistrering och återkallande av godkännanden. De påpekar bl.a. att diversifierad verksamhet är en förutsättning för mathantverksföretag och att det krävs att de kan pausa verksamheten, t.ex. på grund av studier, föräldraledighet eller sjukdom. Att behöva anmäla en anläggning för registrering eller ansöka om godkännande på nytt är en administrativ och kostnadsintensiv börda som kommer att påverka företagen negativt. Skyldigheten för livsmedelsföretagare att förse behörig myndighet med aktuell information om sina anläggningar borde vara tillräcklig. En alternativ bestämmelse skulle kunna vara att vilande företag måste anmäla att de ska återuppta verksamheten.

3.4 Snus och tuggtobak

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Uppsala kommun, SKR och Miljö- och samhällsbyggnadsnämnden i Nyköping anser att det är bra att regler som gäller anläggningar som bedriver verksamhet i ett led i produktions- eller bearbetningskedjan för snus eller tuggtobak placeras i separata föreskrifter.

Folkhälsomyndigheten instämmer i Livsmedelsverkets bedömning att bestämmelser om anläggningar med mobil verksamhet samt ommärkning och omförpackning inte ska överföras till föreskrifterna om snus och tuggtobak.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun efterfrågar tydlig information om när en verksamhetsutövare som bedriver verksamhet i ett led i produktions- eller bearbetningskedjan för snus eller tuggtobak även ska anmäla en anläggning för registrering som livsmedelsföretagare.

3.5 Upphävanden

Länsstyrelsen i Uppsala anser att bestämmelser om hur provtagning och analys ska utföras bör vara reglerade i föreskrifter, i vart fall genom att i föreskrifterna hänvisa till vilka standarder som ska tillämpas.

Jordbruksverket anser att det finns en risk att ett borttagande av tidsfrister för handläggning medför att de myndigheter som ska fatta besluten kommer att förlänga handläggningstiderna.

Kontaktpersoner vid Livsmedelsverket

Sofia Norlin, verksjurist, 018-17 43 34

Daniel Kardell, verksjurist, 018-17 56 15