

## Remissammanställning avseende förslag till nya föreskrifter om avgifter för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet

Livsmedelsverkets förslag till nya föreskrifter om avgifter för offentlig kontroll och annan offentlig verksamhet remitterades till 99 remissinstanser. Verket vill med denna promemoria ge en sammanställning över vilka synpunkter som inkommit samt kort bemöta dessa.

### Inkomna remissvar

*Sveriges Kommuner och Regioner* avstod från att lämna synpunkter.

*Konsumentverket, Sametinget och Svensk Dagligvaruhandel* hade inga synpunkter på förslagen.

*Kommerskollegium* bedömde att rubricerat förslag inte omfattas av anmälningsplikt enligt förordning (1994:2029) om tekniska regler eftersom det inte innehåller några krav på produkter. Kommerskollegium gjorde även bedömningen att förslaget inte behöver anmälas enligt förordning (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden.

*Ekonomistyrningsverket* har vid det samråd som ska ske med Ekonomistyrningsverket vid förändringar av avgiftssystem inte haft några synpunkter i sak på systemet.<sup>1</sup>

*Eldrimner, Görviks Gårdskött & chark, Göteborgs stad, Kött- och Charkföretagen, Lantbrukarnas Riksförbund, Lindås lamm, Livsmedelsföretagen, Malmö stad, Näringslivets regelnämnd, Rafna slakt AB, Riksförbundet Svensk Hjord, Sámiid Riikkasearvi (SSR), Svensk Fågel, Svenska köttföretagen, Sveriges gårdsmejerier, Västerbottens gårdslamm och Öströö fårfarm* har inkommit med synpunkter som kan sammanfattas beröra följande frågor:

- Djuravgift istället för timavgift
- Fasta avgifter istället för timavgift
- Debitering per påbörjad halvtimme
- Inställelseavgift per dag/slakttillfälle istället för per besök

<sup>1</sup> Av 2 § 2 förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning framgår att förordningen inte gäller föreskrifter som omfattas av samrådsskyldigheten enligt 7 § avgiftsförordningen (1992:191).

2021-07-01

Dnr 2021/01193

- Godkännandeavgift
- Registreringsavgift
- Övervältring av kostnader från små anläggningar till stora anläggningar

Det har även inkommit synpunkter om följande frågor avseende det utkast till stödsystem som presenterades i remissen:

- Fördelningen mellan stödet för liten produktion och följsamhet
- Följsamhet med flera kriterier
- Stöd för godkännandeavgift

### **Kort bemötande av inkomna remissvar**

Flera av de remissinstanser som lämnat synpunkter har även anmärkt på Livsmedelsverkets arbete med regeringsuppdraget att ta fram ett nytt avgiftssystem för slakterier och vilthanteringsanläggningar.

Livsmedelsverket har uppskattat samarbetet med den referensgrupp för småskalig slakt och vilthantering som medverkat i arbetet med regeringsuppdraget att ta fram ett nytt avgiftssystem för slakterier och vilthanteringsanläggningar. Referensgruppen har kommit med värdefulla inspel och insikter. Verket har därför särskild förståelse för den reaktion som nu kommit från referensgruppen med anledning av att verket inte har föreslagit en avgift baserad på antalet slaktade djur för småskalig slakt och vilthantering.

Livsmedelsverket beklagar att representanter från den storskaliga slakten drog sig ur referensgruppen på ett tidigt stadium.

Det hade varit önskvärt att kunna presentera ett komplett avgiftssystem där även fördelningen av stödet hade ingått, men Livsmedelsverket behöver avvakta hösten vad gäller fördelningen av stödet. Skälet är att förutsättningarna för stödet klargörs först i samband med höstens budgetproposition. Livsmedelsverket kommer att informera berörda företag och branschorganisationer kontinuerligt. De synpunkter som inkommit i remissyttrandena om stödsystemets utformning kommer att beaktas i det fortsatta arbetet.

### ***Djuravgift istället för timavgift***

Livsmedelsverket arbetade länge med inriktningen att vissa företag skulle få en avgift baserad på antalet slaktade djur istället för att baseras på den tid som åtgår för kontrollen. Verket, som är medvetet om de nackdelar en timavgift kan medföra för småskalig slakt och vilthantering, har trots detta valt att vidhålla den föreslagna timavgiften för samtliga anläggningar. Det som övervägt vid valet av beräkningsgrund är möjligheten att skapa en faktisk koppling mellan den tidsåtgång som krävs på den enskilda anläggningen och avgiften som utgår. Avgiftssystemet ska, oaktat att det ska underlätta för småskalig slakt, innehålla incitament för att effektivisera slakten och besiktningsförhållandena vilket en djuravgift inte skulle medföra. Ett system med timavgift för köttkontrollen ger samma

2021-07-01

Dnr 2021/01193

sorts avgiftssättning för den kontroll som sker vid en anläggning såsom exempelvis kontrollen av anläggningen som sådan. Systemet skulle i annat fall ha blivit för komplext när förutsättningarna för representativt urval, gårdsslakt och nödslakt även beaktades.

Verket vill framhålla att eftersom kontrolltiden får betydelse för avgifterna kommer Livsmedelsverket fortsatt att prioritera det interna arbetet med likriktning, rutiner och utbildning för verkets personal för att förebygga att kostnaden för företagen påverkas av vilken hastighet som verkets personal har vid besiktningen. Det bör dock också framhållas att det är ofrånkomligt att kontrollen kan ta olika lång tid beroende på omständigheter vid den enskilda anläggningen.

#### ***Fasta avgifter istället för timavgift***

Livsmedelsverket har haft i uppdrag av regeringen att utreda och genomföra ett nytt avgiftssystem för kontrollen på slakterier och vilthanteringsanläggningar. Enligt regeringsuppdraget ska avgiftssystemet innehålla en möjlighet för både småskalig slakt och företag med en god regelefterlevnad att kunna få en minskad avgift. Regeringen har därvid hänvisat till de medel som Livsmedelsverket tillförs i budgeten för nedsättning av kostnader i samband med slakt för åren 2020 till 2022 (107 miljoner kr per år). Detta innebär att det inom ramen för regeringsuppdraget inte har varit möjligt att föreslå fasta avgifter i enlighet med bestämmelserna i förordning (EU) 2017/625.

#### ***Debitering per påbörjad halvtimme***

Livsmedelsverket föreslog i det remitterade förslaget att lägsta debiterbara tid skulle vara 30 minuter. Efter att flera remissinstanser invänt mot detta har verket gjort en förnyad genomgång av tidsåtgången. Verket har då kommit fram till att det är möjligt att minska den lägsta debiterbara tiden till 15 minuter. Detta innebär att en kontroll som tar endast tio minuter kommer att debiteras för 15 minuter. Livsmedelsverket vill framhålla att det i den debiterbara tiden inte ingår endast tid för själva kontrollen utan även tid för förberedande och uppföljande administrativt arbete.

#### ***Inställelseavgift per dag/slaktillfälle istället för per besök***

Den främsta orsaken till att Livsmedelsverket föreslog en särskild inställelseavgift är att antalet besök på en anläggning är det som är mest kostnadsdrivande för kontrollen. Livsmedelsverket har såsom framgick av remissen övervägt om inställelseavgiften ska vara kopplad till varje besök eller till varje slaktillfälle på en anläggning. Med varje slaktillfälle avses både besiktning före och efter slakt vilket normalt sker vid olika besök på anläggningen. Livsmedelsverket ser dock att vilthanteringsanläggningar, om en lösning kopplad till varje slaktillfälle hade valts, skulle ha fått en oskäligt hög inställelseavgift då de endast har besiktning efter slakt. En inställelseavgift kopplad till besök möjliggör också för anläggningen, att om dess utformning så tillåter, planera för att besiktning efter slakt ska kunna ske vid samma besök som besiktning före slakt av nästa djurgrupp.

2021-07-01

Dnr 2021/01193

***Godkännandeavgift***

Livsmedelsverket föreslog i det remitterade förslaget att godkännandeavgiften skulle delas upp i en grundavgift som betalas direkt vid ansökan och en timavgift som utgår vid längre handläggning. Det har inkommit synpunkter om att godkännandeavgiften borde vara en ren timavgift. Livsmedelsverket har valt att vidhålla förslaget med en grundavgift eftersom det finns ett behov av att tillse att de ansökningar som inkommer är mer genomarbetade än idag samt att många anläggningar inom slakt och vilthantering endast kommer att behöva betala grundavgiften. Vad gäller övriga anläggningar är det inte möjligt att behålla systemet med att godkännandeavgiften motsvarar den årliga avgiften för planerad kontroll på grund av övergången till efterhandsdebitering, d.v.s. det kommer inte längre att finnas någon årlig avgift för planerad kontroll för dessa anläggningar.

***Registreringsavgift***

Livsmedelsverket har i förslaget angett att avgiften baseras på 45 minuters handläggning. Det har inkommit synpunkter om att handläggningen tar längre tid. Verket konstaterar dock att avgiften när den infördes motsvarade en timmes handläggning varför det är fortsatt rimligt att utgå från att denna handläggning borde och ska ha effektiviserats under de dryga 15 år som förflutit. Livsmedelsverket vill också framhålla att avgiften endast avser den del som rör själva registreringen av anläggningen.

***Övervärling av kostnader från små anläggningar till stora anläggningar***

I det remitterade förslaget har Livsmedelsverket gjort skillnad på anläggningar som kräver resor för verkets personal och de anläggningar där verkets personal alltid är på plats. Detta innebär att verkets resekostnader endast tas med i kostnadsmassan för beräkning av timtaxan för de anläggningar dit resor krävs. Det har framförts synpunkter om att det inte endast är resekostnader som tidigare övervältrats från små anläggningar till stora anläggningar utan även andra kostnader. Verket har vid en genomgång av kostnadsposterna och det faktiska arbetet inom köttkontrollen kunnat konstatera att detta inte förekommer på sådant sätt att kostnadsmassan och därmed timtaxorna påverkas.