

**KLAGANDE**

Miljönämnden i Landskrona kommun
261 80 Landskrona

ÖVERKLAGAT BESLUT

Livsmedelsverkets beslut den 15 maj 2018, dnr 2018/01668, bilaga 1

SAKEN

Föreläggande riktat till kommun enligt livsmedelslagen (2006:804)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet delvis genom att upphäva beslutet gällande de punkter i föreläggandet som avser kompetens samt utformning av kontrollrapporter och beslut.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt, dvs. gällande punkten i föreläggandet om uppföljning av kontrollens utfall, men ändrar beslutet på så sätt att tidpunkten då den förelagda åtgärden senast ska vara vidtagen bestäms till två månader från dagen för denna dom.

BAKGRUND

Livsmedelsverket beslutade den 15 maj 2018 att förelägga Miljönämnden i Landskrona kommun (nämnden) att senast den 30 september 2018 säkerställa följande:

- att tillräcklig kompetens finns för att utföra kontrollen på ett riskbaserat, ändamålsenligt och effektivt sätt,
- att kontrollens utfall följs upp regelbundet avseende avvikelser som noterats vid kontroll så att avvikelserna åtgärdas,
- att kontrollrapporterna utformas på ett ändamålsenligt vis, t.ex. rörande hänvisning till vilket lagstöd som avvikelser grundas på, samt
- att det i kontrollrapporter eller annan kommunikation med företagare framgår vad som är ett myndighetsbeslut och hur dessa i så fall kan överklagas.

Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

Nämnden överklagar beslutet och yrkar att beslutet upphävs i sin helhet. Nämnden anför i huvudsak följande.

Föreläggandet är inte preciserat i tillräcklig omfattning i den del som rör kompetens för att det ska vara möjligt att bedöma i vilken mån som nämnden följt föreläggandet. Det vilar även på felaktig grund. I anslutning till den revision som Livsmedelsverket genomförde under våren 2017, med särskild inriktning mot dricksvattenkontroll, hade miljöförvaltningens huvudhandläggare för dricksvatten avslutat sin anställning. Den handläggare som tagit över tillsynen på dricksvattenområdet hade vid revisionen ännu inte fullt ut byggt upp sin kompetens på området. Livsmedelsverket har efter revisionen inte följt upp i vilken mån som förvaltningens kompetens på dricksvatten-

området därefter har förbättrats. Miljöförvaltningen har inriktat arbetet på att hitta lämpliga modeller för ett systematiskt arbete med kompetensutveckling. Endast personal som är högskoleutbildad inom området för genomförande av kontroll anställs. Årligen genomförs kompetensutveckling baserat på de behov som fortlöpande identifieras. Under 2019 avser miljöförvaltningen att börja använda sig av ett särskilt redskap för att identifiera vilket kompetensbehov som behöver utvecklas i verksamheten. När det gäller kompetensen inom dricksvattenområdet har åtgärder vidtagits i form av att inspektörerna tagit del av Livsmedelsverkets information avseende dricksvattenkontroll. Vidare har två inspektörer deltagit i en kurs om effektiv tillsyn av mindre dricksvattenanläggningar och vid rekrytering av ny inspektör anges kompetens inom dricksvattenområdet som meriterande. All personal har tillgång till och har tagit del av bland annat Livsmedelsverkets vägledningar.

Föreläggandet vilar på felaktig grund avseende punkten som avser uppföljning av kontroll. Miljöförvaltningen har rutiner för uppföljning av kontroll och rapporterar regelbundet resultatet av uppföljningen till nämnden. Livsmedelsverket konstaterade vid revisionen i några fall att brister inte hade åtgärdats. Orsaken till detta var inte att det inte skett regelbundna uppföljningar, utan berodde istället på att handläggare i en del fall inte hade följt de rutiner som finns för hur ärenden ska registreras. Organisationen har sedan dess ändrats så att förvaltningen numera är uppdelad på tre sektioner med en ansvarig chef för varje sektion, vilket innebär att en tätare kontroll och uppföljning av tillsynen är möjlig. Verksamhetsplaneringen har även gjorts mer detaljerad samt rapporteringsperiod inför nämnden har ändrats.

Föreläggandet vilar även på felaktig grund avseende kommunikationens tydlighet. Miljöförvaltningens kontrollrapporter är tydliga avseende handlingens karaktär och vad som förväntas av företagaren. Det hänvisas inte till speciell lagstiftning i kontrollrapporterna, men nämnden kräver inte heller

något i dessa rapporter. Om en förändring behövs gällande verksamheten skrivs istället ett föreläggande. I dessa beslut framgår tydlig hänvisning till vilken lagstiftning som påtalade avvikelser baseras på. Besluten är alltid utformade som tydliga beslut med besvärshänvisning.

Livsmedelsverket yttrar sig i målet, i egenskap av förvaltningsmyndighet som tidigare beslutat i saken, och anför bland annat följande.

Mot bakgrund av vad som anförts av nämnden, framför allt gällande åtgärder för att förbättra kompetensen inom dricksvattenområdet, bedömer Livsmedelsverket att nämnden har avhjälpt bristen avseende kompetens. Eftersom nämnden även har tydliga beslutsformuleringar och överklagande-hänvisningar i sina beslut bedömer Livsmedelsverket att också den punkten i föreläggandet är åtgärdad på ett tillfredsställande sätt.

Livsmedelsverket kan inte utifrån nämndens yttranden bedöma om uppföljningen av konstaterade avvikelser har förbättrats tillräckligt. Nämnden behöver inkomma med uppgifter om uppföljningens frekvens, både inom förvaltningen och hur ofta livsmedelskontrollens utfall tas upp i nämnden. Dessutom behövs en tydligare beskrivning av hur nämnden följer upp enskilda påtalade avvikelser hos företagarna så att det säkerställs att avvikelser blir åtgärdade.

Det är viktigt att företagare, som får veta att kontrollmyndigheten bedömer att företagarens verksamhet på något vis brister i efterlevnad, också får veta vilken författning som myndigheten stöder sin bedömning på. Nämndens kontrollrapporter innehåller iakttagelser och en hänvisning till ett rapporteringssystem till Livsmedelsverket, men inte till lagstiftningen. Vissa av de av nämnden påtalade avvikelserna som angetts i tidigare bifogade kontrollrapporter har inte inneburit bristande efterlevnad av lagstiftningen och borde därför inte ha noterats som avvikelser. I Livsmedelsverkets stödjande

material om livsmedelskontroll anges att lagstiftning bör anges i kontrollrapporter. En påtalad avvikelse kan i sig uppfattas som betungande av en företagare och bör därför motiveras med hänvisning till lagstöd.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledning

Frågan i målet är om det funnits skäl för Livsmedelsverket att utfärda det aktuella föreläggandet eftersom nämnden inte fullgjort de skyldigheter som följer av dess kontrolluppdrag samt om det nu, med hänsyn till att det inte har beslutats att föreläggandet gäller omedelbart, finns skäl att låta föreläggandet kvarstå.

Tillämpliga bestämmelser framgår av Livsmedelsverkets beslut, bilaga 1. Samma förkortning för EU-lagstiftningen används i denna dom.

Kompetens och utformningen av beslut

Den *första och den fjärde punkten* i Livsmedelsverkets föreläggande rör kompetensförsörjningen i livsmedelskontrollen samt vikten av att det i kommunikation med företagare framgår vad som utgör myndighetsbeslut och hur dessa i så fall kan överklagas. I skriftväxling hos förvaltningsrätten har Livsmedelsverket anfört att dessa punkter numera är att betrakta som åtgärdade. Förvaltningsrätten har inte anledning att göra någon annan bedömning än Livsmedelsverket i denna del. Även om Livsmedelsverket tidigare haft anledning att förelägga nämnden att åtgärda dessa punkter anser förvaltningsrätten mot denna bakgrund att det inte finns skäl att låta föreläggandet kvarstå angående dessa punkter. Överklagandet ska således bifallas i dessa delar genom att punkterna om kompetens samt utformning av beslut upphävs.

Uppföljning av kontrollens utfall

Den *andra punkten* i föreläggandet gäller att konstaterade avvikelser från kontroller enligt livsmedelslagstiftningen ska följas upp regelbundet så att det kan kontrolleras att avvikelserna åtgärdas. Som allmän skyldighet för genomförande av offentlig kontroll anges i artikel 3.1 kontrollförordningen att medlemsstaterna ska se till att riskbaserad offentlig kontroll genomförs regelbundet och så ofta som är lämpligt för att uppnå målen i förordningen.

Vid revision av nämndens livsmedelskontroll den 28 april 2017 konstaterade Livsmedelsverket bland annat att nämndens uppföljning av om noterade avvikelser hade åtgärdats var bristfällig. Åtgärdsplan som lämnades in från nämnden den 6 april 2018 bedömdes av Livsmedelsverket inte ha hjälpt bristerna. Mot denna bakgrund har verket enligt förvaltningsrätten haft skäl att förelägga nämnden att fullgöra de skyldigheter som följer av kontrolluppdraget i denna del.

Nämnden har i allmänna ordalag beskrivit hur organisationen därefter har ändrats vilket möjliggjort en tätare kontroll och uppföljning. Från Livsmedelsverkets sida efterfrågas emellertid en tydligare och mer konkret redogörelse av hur nämnden arbetar med uppföljning. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att det finns skäl att låta föreläggandet kvarstå avseende punkten om uppföljning av kontrollens utfall. Överklagandet ska därmed avslås i denna del, men tiden för när åtgärden senast ska vara vidtagen ska bestämmas till två månader från dagen för denna dom.

Utformning av kontrollrapporter avseende lagstöd

Den *tredje punkten* i föreläggandet anger att nämnden ska säkerställa att dess kontrollrapporter utformas på ett ändamålsenligt vis, t.ex. rörande hän-

visning till vilket lagstöd som avvikelser grundas på. Då det inte framgår av handlingarna i målet att Livsmedelsverket, utöver påpekandet att hänvisning till lagstöd saknas, haft synpunkter på kontrollrapporternas utformning utgår förvaltningsrätten från att det framför allt är denna påtalade brist som utgjort grunden för föreläggandet i denna del.

Det följer av legalitetsprincipen, som numera lagfästs i 5 § förvaltningslagen (2017:900), att en myndighet endast får vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen. I 32 § förvaltningslagen föreskrivs även en motiveringsskyldighet som bland annat innebär att uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats ska anges. Denna bestämmelse gäller emellertid uttryckligen enbart för motivering av beslut, och kan därmed enligt förvaltningsrätten inte tillämpas gällande nämndens kontrollrapporter så som de beskrivits av nämnden.

Livsmedelsverket har enligt 12 § första stycket livsmedelslagen och 29 § livsmedelsförordningen en uppgift att samordna övriga kontrollmyndigheters verksamhet och lämna stöd, råd och vägledning i verksamheten. Livsmedelsverket får också enligt 19 § livsmedelslagen och 30 § livsmedelsförordningen meddela föreskrifter om hur offentlig kontroll ska bedrivas. Sådana föreskrifter har utfärdats genom Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:21, senast ändrad genom LIVSFS 2016:12) om offentlig kontroll av livsmedel och Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2009:13, senast ändrad genom LIVSFS 2018:1) om rapportering och vissa andra skyldigheter för kontrollmyndigheter. Dessa föreskrifter innehåller dock inget krav på att lagstöd ska anges uttryckligen i kontrollrapporter.

Av definitionen av offentlig kontroll i artikel 2.1 kontrollförordningen följer att det rör sig om kontroll som utförs i syfte att verifiera efterlevnaden av livsmedelslagstiftningen. Gällande rapporter anges i artikel 9 kontrollförordningen att den behöriga myndigheten ska upprätta rapporter om den of-

fentliga kontrollen som den har utfört. Rapporterna ska innehålla en beskrivning av syftet med den offentliga kontrollen, den kontrollmetod som tillämpats, resultaten av den offentliga kontrollen och i förekommande fall de åtgärder som ska vidtas av den berörda företagaren. Åtminstone vid bristande efterlevnad ska den behöriga myndigheten lämna en kopia av rapporten till den berörda företagaren.

Den myndighet som utövar offentlig kontroll ska också, enligt 12 § andra stycket livsmedelslagen, genom rådgivning, information och på annat sätt underlätta för den enskilde att fullgöra sina skyldigheter enligt livsmedelslagstiftningen.

Även om det, bland annat mot bakgrund av dessa bestämmelser, är lämpligt att hänvisa till lagstöd i en kontrollrapport anser förvaltningsrätten inte att det ur bestämmelserna kan utläsas en skyldighet för nämnden att använda sig av hänvisningar till lagstiftning i sina kontrollrapporter. Livsmedelsverket kan inom ramen för sin samordnande uppgift lämna råd och vägledning gällande utformningen av kontrollrapporterna utöver de krav som uppställs i lagstiftningen, vilket också enligt vad verket anfört har gjorts i verkets vägledningar. Att ett sådant råd inte tillämpats kan emellertid enligt förvaltningsrättens bedömning inte innebära att nämnden inte fullgjort de skyldigheter som följer av dess kontrolluppdrag. Mot denna bakgrund ska föreläggandet bifallas i denna del på så sätt att punkten rörande kontrollrapporternas utformning upphävs.

Sammanfattning

Överklagandet ska sammanfattningsvis bifallas delvis på så sätt att beslutet upphävs gällande de punkter i föreläggandet som avser kompetens samt utformning av kontrollrapporter och beslut (första, tredje och fjärde punkten), men avslås gällande punkten om uppföljning av kontrollens utfall

(andra punkten), med enbart en ändring av den tidpunkt då den förelagda åtgärden senast ska vara vidtagen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

Lena Björner
rådman

Nämndemännen Sam Haddad, Kjell Henriksson och Håkan Sjöblom har deltagit i avgörandet.

Målet har beretts av föredragande juristen Matilda Hopfgarten.

Område Livsmedelskontroll
Avdelningen för styrning och uppföljning
Helena Storbjörk-Windahl

Miljönämnden
Landskrona kommun



Föreläggande att avhjälpa brister i den offentliga kontrollen av livsmedel

Beslut

Livsmedelsverket förelägger Landskrona kommun att senast den 30 september 2018 säkerställa:

- att tillräcklig kompetens finns för att utföra kontrollen på ett riskbaserat, ändamålsenligt och effektivt sätt
- att kontrollens utfall följs upp regelbundet avseende avvikelser som noterats vid kontroll, så att avvikelserna åtgärdas
- att kontrollrapporterna utformas på ett ändamålsenligt vis, exempelvis rörande hänvisning till vilket lagstöd som avvikelser grundas på
- att det i kontrollrapporter eller annan kommunikation med företagare framgår vad som är myndighetsbeslut och hur dessa i så fall kan överklagas

Bakgrund

Livsmedelsverket utförde den 28 april 2017 en revision av livsmedelskontrollen i Landskrona kommun. Där konstaterades bland annat att kommunens uppföljning av om noterade avvikelser hade åtgärdats var bristfällig, att det fanns brister i kompetens vad gäller kontroll av dricksvattenanläggningar och att kommunens kontrollrapporter inte innehöll alla föreskrivna uppgifter. En åtgärdsplan från kommunen för att avhjälpa bristerna lämnades till Livsmedelsverket den 6 april 2018, men av den framgår att åtgärderna ännu inte är vidtagna. Dessutom framgår kontrollrapporter som bifogades åtgärdsplanen exempel på att kommunens bedömning av vad som är bristande efterlevnad inte är i enlighet med lagstiftningen. I en rapport bedömdes det faktum att en företagare inte hade upphängda städredskap som en avvikelse (kommunens ref nr 2018-000578/1). Av

bifogade kontrollrapporter ses också att det inte framgår i rapporterna vilken lagstiftning som är grund för bedömningen av de angivna avvikelserna.

Därutöver har Landskrona en egen rutin som man kallar tjänstegaranti och som går ut på att företagare som inte fått den mängd kontroll som företagaren har betalat kontrollavgift för, ska kunna ansöka om att få tillbaka en viss del av avgiftsbeloppet. Livsmedelsverket vill erinra om att kommuner är skyldiga att utföra tillräckligt med kontroll i förhållande till riskerna med de kontrollerade anläggningarna och att detta inte kan avtalas bort eller efterskänkas om en "kontrollskuld" i form av icke utförd kontrolltid uppstår.

Gällande rätt

Enligt 18 § livsmedelslagen (2006:804) får Livsmedelsverket, om en kommun inte fullgör de skyldigheter som följer av dess kontrolluppdrag, förelägga kommunen att avhjälpa bristen. Ett sådant föreläggande ska innehålla uppgifter om de åtgärder som Livsmedelsverket anser nödvändiga för att bristen ska kunna avhjälpas.

Enligt artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 882/2004 av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd (härefter kallad kontrollförordningen) ska medlemsstaterna se till att riskbaserad offentlig kontroll genomförs regelbundet och så ofta som är lämpligt för att uppnå målen i förordningen.

Artikel 4.2 c) i kontrollförordningen beskriver kravet på att den behöriga myndigheten, i detta fall kommunen, ska se till att de har en tillräckligt stor, för ändamålet väl kvalificerad och erfaren personal så att den offentliga kontrollen kan utföras ändamålsenligt och effektivt.

Artikel 8.3 i kontrollförordningen anger att de behöriga myndigheterna ska verifiera att den offentliga kontroll som de utför är effektiv, samt vidta korrigerande åtgärder vid behov.

Artikel 54 i kontrollförordningen anger att om den behöriga myndigheten konstaterar bristande efterlevnad, ska myndigheten vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälpes situationen.

Kontrollförordningens bilaga II, kapitel 1 anger ämnesområden för utbildning av personal som utför offentlig kontroll. Punkterna 3-6 samt 11 anger bl a att personalen ska ha utbildning i livsmedelslagstiftning, bedömning av bristande efterlevnad av livsmedelslagstiftningen, faror inom livsmedelsproduktion och rättsliga åtgärder till följd av offentlig kontroll

Av artikel 54.3 b i kontrollförordningen framgår att myndigheten ska överlämna information om rätten att överklaga beslut och de förfaringsätt och tidsfrister som gäller för detta till den berörda företagaren (se även 21 § i förvaltningslagen (1986:223)).

Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2005:21) om offentlig kontroll av livsmedel 3 g § anger att behöriga myndigheter ska upprätta en plan för kompetensförsörjning (kompetensförsörjningsplan). Av kompetensförsörjningsplanen ska framgå

1. den kompetens som myndigheten behöver för att fullgöra sina kontrolluppgifter,
 2. den kompetens som finns hos myndighetens personal samt andra personer som bedriver kontrollverksamhet för myndigheten,
 3. behovet av kompetensutveckling hos personalen, och
 4. hur myndigheten avser att uppfylla kraven på kompetensförsörjning.
- Kompetensförsörjningsplanen ska hållas uppdaterad.

Livsmedelsverkets bedömning och rekommenderade åtgärder

Livsmedelsverket har konstaterat att det finns allvarliga brister i utförande samt i uppföljning av och kontrollrapporter från den offentliga livsmedelskontrollen i Landskrona kommun. Livsmedelsverket bedömer mot bakgrund av detta att den offentliga kontroll som kommunen bedriver inte lever upp till kraven i kontrollförordningen.

Det är av stor vikt att Landskrona kommun säkerställer att den offentliga kontrollen på området bedrivs ändamålsenligt, riskbaserat och effektivt. För att avhjälpa de brister som framgår av beslutet rekommenderar Livsmedelsverket att åtgärder vidtas enligt följande:

Kompetens

2018-05-15

Dnr 2018/01668

Myndigheten ska kartlägga vilken kompetens som finns inom myndigheten och på vilket sätt den behöver förbättras. Livsmedelsverket har konstaterat brister i kompetens rörande kontroll av dricksvattenanläggningar. Landskrona måste se till att kontrollen utförs av personal som har den kompetens som krävs för att utföra kontroll av livsmedel och dricksvatten på ett riskbaserat och effektivt sätt.

Uppföljning av kontrollen

För att livsmedelskontrollen ska ha avsedd effekt, dvs. att förekommande brister upptäcks och åtgärdas, behöver Landskrona följa upp att noterade avvikelser hos företagarna åtgärdas. Om företagare inte självmant korrigerar orsaken till avvikelsen ska myndigheten vidta åtgärder för att förmå företagaren att rätta det som brister.

Förmedling av kontrollresultat

Kontrollresultat ska förmedlas på ett vis så att det framgår för berörd företagare vilka iakttagelser som gjorts och vilket lagstöd som påtalade brister grundas på. Det ska också tydligt framgå vad som är myndighetsbeslut och hur dessa i så fall kan överklagas.

Beslut i detta ärende har fattats av avdelningschef Helena Storbjörk-Windahl. I den slutliga handläggningen har deltagit statsinspektör Victoria Wahlman samt jurist Malin Malmström.

Detta beslut kan överklagas, se bilaga.

Avdelningschef



Helena Storbjörk-Windahl

Referenser

- Livsmedelsverkets uppföljande revision av Landskrona kommun inom området dricksvatten dnr 2017/01403

Bilagor

- Delgivningskvitto
- Hur man överklagar

För kännedom

- Länsstyrelsen i Skåne län



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.