

Tabell 6. Exempel Grusstad - kostnadsnyttoanalys

Grusstad valde att börja med att genomföra en åtgärdsanalys för den oönskade händelsen vattenbrist. Åtgärder som var aktuella var att anlägga en ny grundvattentäkt, borra djupare brunnar i inom befintlig vattentäkt samt ansöka om tillstånd för vattenuttag. För att ta reda på vilket alternativ som var mest lämpligt tog de fram både en kostnadsnyttoanalys och genomförde en multikriterieanalys. Observera att siffrorna är fiktiva.

Alternativ 1. Anlägga ny grundvattentäkt				
Kostnader			Nyttor	
1.	Markköp	500 000 kr	1. Säker vattenleverans	N1
2.	Hydrogeologisk undersökning	350 000 kr	2. God arbetsmiljö	N2
3.	Projektering	400 000 kr	3. Säkrare vattenkvalitet	N3
4.	Upphandling av entreprenörer	50 000 kr	4. Markförsäljning	700 000 kr
5.	Brunnar, byggnader, pumpstationer, el, övervakningssystem m.m.	14 000 000 kr		
6.	Väg	300 000 kr		
7.	Tillstånd för vattenverksamhet	200 000 kr		
8.	Vattenskyddsområde	200 000 kr		
16 000 000 kr			700 000 kr +N1+N2+N3	
Alternativ 2. Borra djupare brunnar				
Kostnader			Nyttor	
1.	Dimensionering	50 000 kr	1. Säker vattenleverans	N1
2.	Upphandling av borrentreprenör	50 000 kr		
3.	Borrentreprenör inkl. material	200 000 kr		
4.	Nytt tillstånd för vattenverksamhet	100 000 kr		
400 000 kr			N1	
Alternativ 3. Ansök om tillstånd för vattenuttag				
Kostnader			Nyttor	
1.	Upprätta ansökan inklusive kostnader domstolen	250 000 kr	1. Juridisk rätt till vattenuttaget	N1
			2. Säker vattenleverans	N2
250 000 kr			N1 + N2	
Nollalternativ				
Kostnader			Nyttor	
1.	Utebliven vattenleverans	K1		
K1				