Livsmedelsverket

L – 2026 nr 10

Sveriges livsmedelskontroll 2025



Denna titel kan laddas ner från: Livsmedelsverkets publikationer

Citera gärna Livsmedelsverkets texter, men glöm inte att uppge källan. Bilder, fotografier och illustrationer är skyddade av upphovsrätten. Det innebär att du måste ha upphovsmannens tillstånd att använda dem.

© Livsmedelsverket, 2026.

Författare:
Love Berggrund.

Rekommenderad citering:
Livsmedelsverket. Berggrund, L. 2026. L 2026 nr 10: Sveriges livsmedelskontroll 2025. Livsmedelsverkets rapportserie. Uppsala.

L 2026 nr 10
ISSN 1104–7089

Innehåll

Sammanfattning 4
1. Inledning 7
2. Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen 12
3. Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter 19
4. Primärproduktionen 23
5. Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen 32
6. Material i kontakt med livsmedel 45
7. Dricksvatten 48
8. Slakt 55
9. Livsmedelsimport 60
10. Ekologiska livsmedel 63
11. De operativa målen 65
12. Slutsatser 72
Bilaga 1. Beskrivning av statistiken 74
Bilaga 2: Indikator 1a 82
Bilaga 3: Indikator 1b 99
Bilaga 4. Indikator 1c 114
Bilaga 5. Primärproduktionen – förutsättningar 116
Bilaga 6. Primärproduktion – nationella kontrollplaneringen 118
Bilaga 7. Primärproduktionen – kontroller per kontrollorsak 120
Bilaga 8. Primärproduktionen – föranmäld och oanmäld kontroll, avvikelser och beslut med krav på verksamheten 122
Bilaga 9. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – förutsättningar 124
Bilaga 10. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – kontrollerade verksamheter, kontroller per kontrollorsak och avvikelser 138
Bilaga 11. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – avvikelser och beslut med krav på verksamheten 152
Bilaga 12. Material i kontakt med livsmedel – förutsättningar 165
Bilaga 13. Material i kontakt med livsmedel – kontroll av verksamheter med huvudsaklig inriktning kontaktmaterial 179
Bilaga 14. Dricksvatten – förutsättningar 195
Bilaga 15. Dricksvatten – kontrollerade anläggningar, kontroller per kontrollorsak och avvikelser 209
Bilaga 16. Dricksvatten – avvikelser och beslut med krav på verksamheten 225

Sammanfattning

Det sker en omfattande kontroll av verksamheter som hanterar livsmedel i Sverige. Kontrollen syftar till att säkerställa att verksamheterna följer livsmedelslagstiftningen. I denna rapport redogör vi för livsmedelskontrollen under 2025.

Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

Livsmedelsverket har tagit fram sex övergripande indikatorer för att följa upp livsmedelskontrollen. Dessa indikatorer visar att kontrollmyndigheterna under 2025 nådde Livsmedelsverkets mål för hur mycket riskbaserad kontroll som ska utföras per år. Indikatorerna visar också en positiv utveckling vad gäller likvärdigheten i kontrollen. Men det finns fortfarande en tydlig förbättringspotential på ett par områden, bland annat vad gäller likvärdighet och att kontrollera spårbarhet.

Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter

Kommunerna ansvarar för den största delen av den svenska livsmedelskontrollen. Många kommunala kontrollorganisationer är dock små organisationer. Under 2025 hade 178 av 235 kommunala kontrollorganisationer högst tre årsarbetskrafter. Det riskerar att göra myndigheterna sårbara, till exempel för personalfrånvaro.

Ett sätt att minska sårbarheten är att samverka med andra kontrollmyndigheter. Andelen kommunala kontrollmyndigheter med samverkansavtal med andra kontrollmyndigheter har ökat de senaste åren. Under 2025 hade drygt hälften av kontrollmyndigheterna samverkansavtal med andra kommunala kontrollmyndigheter.

Primärproduktionen

Primärproduktion avser verksamheter på gårdar och liknande nivå. Länsstyrelserna kontrollerar verksamheterna inom primärproduktionen. Det fanns omkring 38 000 anläggningar i primärproduktionen under 2025.

Den nationella kontrollplaneringen anger att länsstyrelserna tillsammans ska utföra 1 000 riskbaserade planerade kontroller. Länsstyrelserna gjorde 832 kontroller i enlighet med kontrollplaneringen under 2025. Det är en förbättring jämfört med tidigare år.

Länsstyrelserna konstaterade en eller flera avvikelser vid 25 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna. Det är en ökning jämfört med de senaste åren.

Länsstyrelserna föranmälde omkring 90 procent av de planerade kontrollerna till den aktuella verksamheten. Det kan i vissa fall finnas anledning att föranmäla kontrollen för att den ska

kunna utföras, men det kan försämra möjligheten att upptäcka vissa typer av brister, till exempel avsiktliga överträdelser av lagstiftningen.

Det är ovanligt att länsstyrelserna fattar beslut med krav på verksamheten när de hittar avvikelser. Länsstyrelserna fattade sådana beslut vid totalt 8 kontroller, och endast vid 1 av 215 riskbaserade planerade kontroller med avvikelse. I vissa fall är det inte nödvändigt för kontrollmyndigheterna att fatta beslut med krav på verksamheten för att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder. Men när kontrollmyndigheten ställer någon typ av krav ska det ske genom ett formellt beslut. Det följer av svensk förvaltningsrätt och gör att det blir tydligt att det går att få de krav som ställs prövade. Livsmedelsverket bedömer att det bör vara en större andel av avvikelserna än i dag som leder till formella beslut med krav på verksamheten.

Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen berör företag och andra aktörer som tillverkar, distribuerar och säljer livsmedel. Det handlar bland annat om mejerier, restauranger, skolkök och livsmedelsbutiker. Kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket ansvarar för denna kontroll.

Det finns omkring 98 000 verksamheter i leden efter primärproduktionen. Kontrollmyndigheterna utförde omkring 83 000 kontroller av dessa verksamheter under 2025. Det är omkring 5 000 fler kontroller än 2024, men ungefär 10 000 färre kontroller än 2023. Att antalet kontroller har minskat jämfört med 2023 beror på en ny riskklassningsmodell, som ger färre kontroller totalt sett.

Kontrollmyndigheterna konstaterade en eller flera avvikelser vid 36 procent av de planerade kontrollerna under 2025. Det är ungefär en lika stor andel som de senaste åren.

Material i kontakt med livsmedel

Material och produkter avsedda att komma i kontakt med livsmedel kallas för kontaktmaterial. Det handlar bland annat om förpackningar, porslin och köksredskap. Kommunerna ansvarar för kontroll av verksamheter som har kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning.

Det fanns drygt 300 verksamheter under 2025 som hade kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning. Ytterligare 268 verksamheter hade någon typ av kontaktmaterialverksamhet, men inte som huvudsaklig inriktning. Myndigheterna utförde 197 kontroller av kontaktmaterialverksamheter under 2025, varav 34 resulterade i minst en avvikelse.

Dricksvatten

Det finns omkring 5 800 dricksvattenanläggningar i Sverige. Kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket kontrollerar dricksvattenanläggningarna. Under 2025 utförde myndigheterna drygt 3 500 kontroller, vilket är en viss ökning jämfört med 2023 och 2024.

Kontrollmyndigheterna noterade minst en avvikelse vid omkring 30 procent av de planerade kontrollerna. Det har skett en tydlig minskning jämfört med perioden 2021 och 2022, då mer än 40 procent av de planerade kontrollerna resulterade i en eller flera avvikelser. En tänkbar anledning till detta är nya dricksvattenföreskrifter som trädde i kraft 2023, som innebär vissa förändringar.

Slakt

Livsmedelsverket utför kontroll vid slakt. Under 2025 slaktades nästan 121 miljoner djur i Sverige. Det är en viss ökning jämfört med 2023 och 2024.

En överväldigande andel av de slaktade djuren – drygt 117 miljoner – är fjäderfän. Antalet slaktade nötkreatur har minskat från omkring 420 000 under 2024 till 380 000 under 2025.

Livsmedelsverket bedömde att omkring 2,9 miljoner slaktkroppar från fjäderfän var otjänliga som livsmedel. Bland de 3,2 miljoner tamboskap som slaktades bedömde Livsmedelsverket att omkring 3 700 slaktkroppar var otjänliga i sin helhet som livsmedel.

Livsmedelsimport

Livsmedelsverket kontrollerar sändningar av vissa livsmedel som importeras till Sverige. Under 2025 kontrollerade Livsmedelsverket drygt 10 000 sändningar. Det är en liten minskning jämfört med tidigare år.

Under 2025 avvisade gränskontrollen 122 sändningar, vilket motsvarar 1,2 procent av alla kontrollerade sändningar. Det är ungefär som 2023 och 2024, men en lägre andel än 2021 och 2022. En förklaring till detta är att det var en tillfälligt högre andel fel i sändningarna i samband med att Storbritannien lämnade EU:s gemensamma regelverk i januari 2021.

Ekologiska livsmedel

Livsmedelsföretagare som släpper ut ekologiska livsmedel på marknaden ska i de flesta fall certifiera sitt företag hos särskilda kontrollorgan. Livsmedelsverket och Jordbruksverket har delegerat huvuddelen av den ekologiska kontrollen till dessa kontrollorgan. Det fanns under 2025 fem kontrollorgan. Kontrollorganenen utförde totalt nästan 7 300 kontroller under 2025 och hittade drygt 500 större och kritiska avvikelser. Ett exempel på en återkommande avvikelse är bristande åtskillnad mellan ekologisk och konventionell odling när det gäller oförpackade frukter och grönsaker.

1. Inledning

Livsmedelslagstiftningen syftar till att skydda människors hälsa och konsumenters intressen, samt se till att den inre marknaden fungerar effektivt. Verksamheter som producerar, hanterar och distribuerar livsmedel ska följa lagstiftningen. Kommunala kontrollmyndigheter, länsstyrelserna och Livsmedelsverket kontrollerar att de följer lagstiftningen.[1]

I denna rapport beskriver vi myndigheternas kontroll under 2025. Varje år rapporterar de kommunala kontrollmyndigheterna, länsstyrelserna och Livsmedelsverkets kontrollorganisation in uppgifter om sin kontrollverksamhet till Livsmedelsverket. Uppgifterna i rapporten kommer i huvudsak från denna rapportering. I bilaga 1 finns en redogörelse för var olika uppgifter kommer ifrån och hur de är beräknade.

Myndigheter kontrollerar alla led i livsmedelskedjan

Kontrollen av livsmedel och livsmedelsföretag omfattar hela kedjan från producent till konsument. Kontrollen ska vara riskbaserad, vilket innebär att myndigheterna ska fokusera på de största riskerna för konsumenters hälsa och risken för att bli lurad. Myndigheterna kontrollerar att företagarna är medvetna om eventuella faror i sin verksamhet och har rutiner (som de också följer) för att minimera riskerna, samt att de följer övriga bestämmelser i lagstiftningen.

Myndigheter kontrollerar alla led av livsmedelskedjan – från de verksamheter som odlar, föder upp djur och tillverkar livsmedel till de verksamheter som säljer livsmedel till konsumenter. I denna rapport har vi delat upp redovisningen enligt följande:

- Primärproduktionen
- Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen
- Material i kontakt med livsmedel
- Dricksvatten
- Slakt
- Livsmedelsimport
- Ekologiska livsmedel.

Var och en av dessa punkter utgör ett eget kapitel. Tillsammans ger dessa kapitel en i princip heltäckande bild av livsmedelskontrollen.

Rapporten har även ett kapitel som handlar om övergripande indikatorer för att följa livsmedelskontrollen, ett kapitel som handlar om de kommunala kontrollmyndigheternas sårbarhet

[1] Till detta kommer Försvarsinspektören för hälsa och miljö, som kontrollerar Försvarsmaktens livsmedelshantering. I denna rapport redovisar vi inga data för kontrollen av Försvarsmaktens livsmedelshantering.

och samverkan samt ett kapitel om de operativa målen i den nationella planen för kontrollen i livsmedelskedjan 2022–2025.

Primärproduktion är bland annat verksamhet på gårdar

Första ledet i livsmedelskedjan kallas primärproduktionen. Det är ett begrepp som används för att beskriva verksamheter på gårdar och verksamheter på motsvarande nivå. Det handlar exempelvis om verksamheter som odlar och skördar spannmål eller grönsaker, föder upp djur, producerar ägg och mjölk, fiskar och jagar samt plockar/samlar in bär, svamp, musslor och kräftor. Verksamheterna inom primärproduktionen kontrolleras av länsstyrelserna. Det fanns under 2025 knappt 38 000 livsmedelsanläggningar inom primärproduktionen.

Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

Leden efter primärproduktionen samlar verksamheter som

- bedriver slaktverksamhet
- tillverkar livsmedelsprodukter (till exempel mejerier och bagerier)
- förvarar, distribuerar och säljer livsmedelsprodukter (till exempel grossister, mataffärer och restauranger)
- importerar livsmedel.

Det fanns under 2025 drygt 98 000 anläggningar av denna typ. Kommunala kontrollmyndigheter kontrollerar de flesta livsmedelsföretag i leden efter primärproduktionen. De kontrollerar bland annat restauranger, livsmedelsbutiker och skolkök. De kontrollerar också importörer av livsmedel som inte omfattas av gränskontroll.

Livsmedelsverket ansvarar för kontrollen av omkring 1 780 anläggningar. Myndigheten kontrollerar bland annat verksamheter som bedriver slakt och vissa anläggningar som hanterar animaliska livsmedel, som äggpackerier, mejerier och styckning- och charkanläggningar.

I det kapitel som redogör för livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen inkluderar vi kontroll av huvudkontor, även om det i strikt mening inte räknas till leden efter primärproduktionen. Däremot redovisar vi kontrollen av djur före slakt och djurkroppar efter slakt i ett eget kapitel. Även gränskontrollen av viss import av livsmedel finns i ett eget kapitel. Det beror på att slakt- och gränskontrollen har delvis andra utgångspunkter än övrig livsmedelskontroll.

Dricksvattenanläggningar

Vatten som är avsett att förtäras eller som rimligen kan förväntas förtäras är dricksvatten och ska uppfylla kraven i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2022:12) om dricksvatten. Föreskrifterna gäller dricksvattenanläggningar som i genomsnitt tillhandahåller minst 10 kubikmeter dricksvatten per dygn, eller som försörjer minst 50 personer med dricksvatten.

Dricksvatten som tillhandahålls som en del av en kommersiell eller offentlig verksamhet omfattas dock alltid av föreskrifterna.

Det fanns under 2025 ungefär 5 800 dricksvattenanläggningar.

Material i kontakt med livsmedel

Material och produkter avsedda att komma i direkt eller indirekt kontakt med livsmedel kallas för kontaktmaterial. Det handlar bland annat om förpackningar, porslin och köksredskap. Kommunerna ansvarar för kontroll av anläggningar som har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet, det vill säga tillverkning, import eller distribution av kontaktmaterial. För de verksamheter som i huvudsak ägnar sig åt livsmedel, men också har någon typ av kontaktmaterialverksamhet, ansvarar den myndighet som sköter den ordinarie livsmedelskontrollen även för kontrollen av kontaktmaterial.

Under 2025 fanns det 303 verksamheter som har kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning.

Slakt

Slakt innebär avlivning av djur som är avsedda att användas som livsmedel. Livsmedelsverket ansvarar för kontroll vid slakt på slakterier och vilthanteringsanläggningar. Den största delen av slaktkontrollen består av besiktning av levande djur före slakt och köttbesiktning efter slakt. Det är en löpande kontroll av alla djur (för fjäderfän: grupper av djur) som slaktas som sker på ett helt annat sätt än övrig kontroll av anläggningar i leden efter primärproduktionen. Vi redovisar därför slaktkontrollen i ett eget kapitel.

Det fanns 186 aktiva slakt- och vilthanteringsanläggningar under 2025.

Livsmedelsimport

Det finns en kontroll av vissa livsmedel som importeras från länder utanför EU. Livsmedelsverket ansvarar för denna kontroll, som sker vid sex gränskontrollstationer. Den som importerar vissa livsmedel som finns utpekade i lagstiftningen ska anmäla sina sändningar i förväg, som Livsmedelsverket kontrollerar när de anländer till gränskontrollstationerna. Det innebär att gränskontrollen, precis som slaktkontrollen, inte kan klumpas ihop med övrig kontroll i leden efter primärproduktionen. Vi redovisar därför kontrollen av livsmedelsimport i ett eget kapitel.

Ekologiska livsmedel

Livsmedelsverket och Jordbruksverket har delegerat kontroll och certifiering av ekologisk produktion och ekologiska livsmedel till kontrollorgan. Det fanns under 2025 fem sådana kontrollorgan. Livsmedelsföretagare som släpper ut ekologiska livsmedel på marknaden ska i de flesta fall både anmäla sin verksamhet till Livsmedelsverket och ansöka om certifiering hos ett av dessa kontrollorgan, som sedan kontrollerar om företagen följer regelverken för ekologisk produktion och ekologiska livsmedel. Vi har inte möjlighet att särskilja data som gäller kontroll av livsmedelslagstiftningen från kontroll som faller under Jordbruksverkets ansvars-

område vad gäller den ekologiska kontrollen. De data vi redovisar vad gäller kontrollen av ekologiska livsmedel gäller därför jordbruks- och livsmedelssektorn samlat.

Kommunerna och Livsmedelsverket har dock ansvar för viss kontroll av ekologiska livsmedel, som inte ingår i kapitlet om ekologiska livsmedel:

- Kommunerna ansvarar för kontroll av livsmedelsföretag som säljer ekologiska livsmedel direkt till slutkonsument men som inte behöver vara certifierade hos ett kontrollorgan. Undantaget från certifiering gäller bland annat företag som endast säljer färdigförpackade ekologiska livsmedel direkt till slutkonsumenter. Denna kontroll ingår i kapitlet om livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen.
- Livsmedelsverket ansvarar för gränskontrollen av ekologiska produkter. Denna kontroll ingår i kapitlet om livsmedelsimport.

En ny riskklassningsmodell styr en stor del av kontrollen

En stor del av livsmedelskontrollen styrs av en riskklassningsmodell. Modellen används för att räkna ut hur ofta enskilda verksamheter bör kontrolleras och omfattar

- leden efter primärproduktionen
- dricksvatten
- kontaktmaterial.

En ny riskklassningsmodell trädde i kraft 2024. Syftet med den nya modellen var att skapa en mer enhetlig riskklassning av livsmedelsföretag och att bättre styra kontrollen dit där den gör störst nytta. Riskklassningsmodellen hjälper kontrollmyndigheterna bedöma hur riskfylld en verksamhet är och hur ofta de bör kontrollera den.

Primärproduktionen styrs sedan flera år av en nationell kontrollplanering, där Livsmedelsverket fördelar kontroller mellan länsstyrelser och branscher.

Kontrollen av slakt och livsmedelsimport sker utifrån en princip om att alla djur respektive alla sändningar av vissa typer av livsmedel ska kontrolleras.

Tabell 1. Ansvariga myndigheter och principer för urval av kontroll

Område	Kontrollansvar	Urval för planerad kontroll
Primärproduktionen	Länsstyrelserna	Nationell kontrollplanering
Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen	Kommunerna och Livsmedelsverket	Riskklassningsmodell
Dricksvatten	Kommunerna och Livsmedelsverket	Riskklassningsmodell
Kontaktmaterial	Kommunerna	Riskklassningsmodell
Slakt	Livsmedelsverket	Alla djur/grupper av djur före och efter slakt
Livsmedelsimport	Livsmedelsverket	Alla sändningar av vissa utpekade livsmedel
Ekologiska livsmedel	Delegerat till ackrediterade kontrollorgan[2]	Årlig kontroll av varje aktör. Utöver det ska minst 10 % få extra besök.

Observera att tabellen är en förenkling när det handlar om urval för kontroll. Till exempel gör länsstyrelserna också planerade kontroller av primärproduktionen som inte styrs av den nationella kontrollplaneringen. Se vidare i respektive kapitel för en mer utförlig beskrivning.

Regeringen har tillsatt en utredning om centralisering av livsmedelskontrollen

En särskild utredare föreslog i juni 2025 att ansvaret för den offentliga livsmedelskontrollen centraliseras till Livsmedelsverket.[3] Det innebär att Livsmedelsverket skulle ta över ansvaret för den kontroll som länsstyrelserna och kommunerna just nu ansvarar för. Regeringen har under 2026 tillsatt en ny utredning som med utgångspunkt i betänkandet från 2025 ska analysera fyra olika sätt att koncentrera kontrollansvaret.[4]

I denna rapport utgår vi dock från nuvarande ansvarsfördelning för livsmedelskontrollen.

[2] Med vissa undantag, se sidan 13.

[3] SOU 2025:64. *En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan – för ökad effektivitet, likvärdighet och konkurrenskraft*.

[4] Regeringskansliet (2026). *Uppdrag att utreda en centralisering av offentlig kontroll av livsmedel, foder och animaliska biprodukter*. Bilaga till protokoll § 1 den 15 maj 2026, LI2026/00918 m.fl.

2. Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

Livsmedelskontrollen ska vara riskbaserad, verkningsfull, rättssäker och likvärdig. Detta följer av de krav som lagstiftningen ställer på kontrollmyndigheterna. Livsmedelsverket har tagit fram en uppföljningsmodell med indikatorer för att mäta vart och ett av dessa fyra ledord. I detta kapitel redogör vi för de indikatorer som hittills går att mäta.

Uppföljningsmodellen omfattar länsstyrelsernas kontroll av primärproduktionen och den kommunala kontrollen av livsmedelsverksamheter, inklusive dricksvattenanläggningar och kontaktmaterialverksamheter. Den omfattar också Livsmedelsverkets kontroll av vissa livsmedels- och dricksvattenanläggningar, men inte

- kontrollen av djur före slakt och slaktkroppar efter slakt vid slakterier och vilthanteringsanläggningar
- gränskontrollen av importerade livsmedel.

Indikatorerna ger en övergripande bild av livsmedelskontrollen. I de efterföljande kapitlen ger vi en mer detaljerad redogörelse av olika delar av livsmedelskontrollen.

Detta är andra året som vi använder oss av uppföljningsmodellen, som i vissa delar är kopplad till den riskklassningsmodell som trädde i kraft 2024. Det medför att

- en indikator ännu inte går att mäta, eftersom den bygger på data från mer än två år
- en del indikatorer inte går att jämföra bakåt i tiden längre än 2024.

Samlad bild under 2025

Uppföljningsmodellen innehåller sex indikatorer. Vi kan mäta fem av dessa indikatorer. En indikator kräver data för fler år. I tabell 2 sammanfattar vi resultaten för 2025 på nationell nivå. Sammanställningen visar på bra resultat på några områden. Framför allt visar indikator 1a att myndigheterna utförde relativt mycket riskbaserad kontroll under 2025. Men det finns också en tydlig förbättringspotential på ett par områden, till exempel vad gäller att kontrollera spårbarhet (indikator 1c).

Tabell 2. Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen, år 2025

Indikator	Mål	Utfall 2025
1a. Tillräckligt med riskbaserad kontroll	90 %	91 %
1b. Tillräckligt med kontroll av verksamheter med hög risk	90 %	88 %
1c. Spårbarhet kontrolleras	90 %	70 %
2. Kontrollen ger effekt	75 %	69 %
3. Rättssäkra åtgärder vid avvikelser	Sätts senare	Redovisas tidigast för 2026 års kontroll
4. Kontroller ger ett likvärdigt utfall	Ökande från år till år	Har ökat

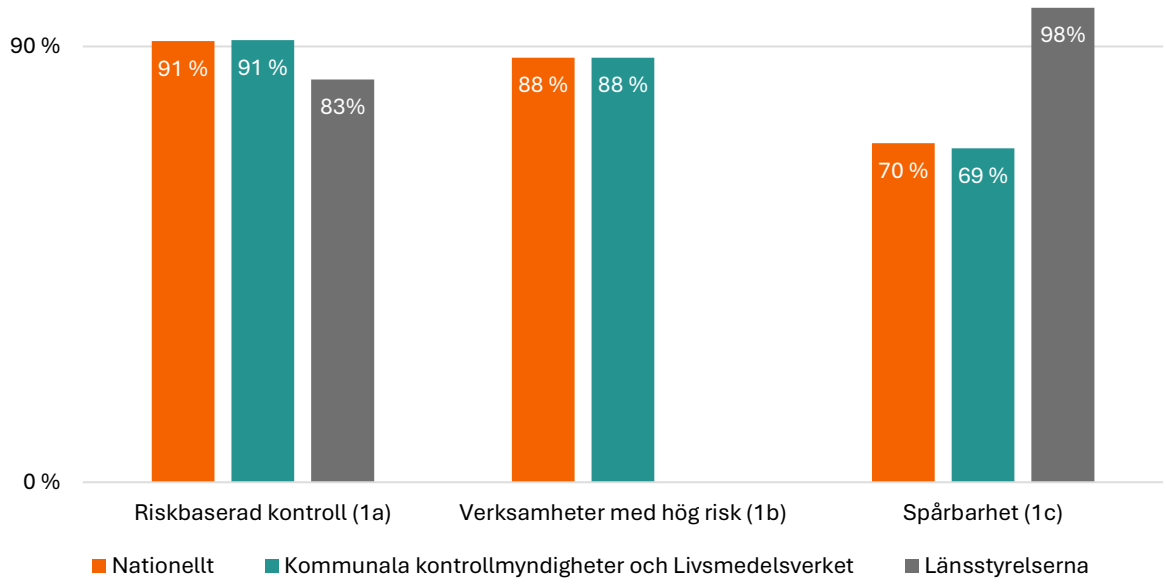
Vi mäter även indikatorerna för varje enskild kontrollmyndighet. Resultaten för de enskilda kontrollmyndigheterna finns i bilaga 2–4.

Under följande rubriker redogör vi mer detaljerat för var och en av indikatorerna.

Riskbaserad kontroll

Livsmedelskontrollen ska prioritera de största riskerna. De risker som livsmedelslagstiftningen avser är risker för människors hälsa och för att bli vilseledd. Vi följer om kontrollen är riskbaserad genom tre indikatorer (figur 1).

Figur 1. Indikatorer för riskbaserad kontroll, år 2025



För samtliga indikatorer i figuren är målet 90 procent. Indikator 1b är inte aktuell för länsstyrelserna. De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket gör årligen mångdubbelt fler kontroller än länsstyrelserna, vilket innebär att länsstyrelsernas resultat har relativt litet genomslag på det nationella värdet.

1a. Tillräckligt med riskbaserad kontroll utförs

Den första indikatorn för riskbaserad kontroll handlar om hur många riskbaserade kontroller myndigheterna har utfört, i förhållande till

- riskklassningsmodellen (de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket)
- den nationella kontrollplaneringen (länsstyrelserna).

För 2025 är utfallet 91 procent på nationell nivå. Detta innebär att de kommunala kontrollmyndigheterna, Livsmedelsverket och länsstyrelserna tillsammans utförde 91 procent av de riskbaserade kontroller de skulle ha utfört enligt riskklassningsmodellen/den nationella kontrollplaneringen. Det är en förbättring jämfört med 2024, då motsvarande värde var 85 procent.

Livsmedelsverket har angett 90 procent som mål för denna indikator.[5] Detta mål gäller över en femårsperiod. När vi summerar de två första åren med indikator 1a landar det nationella värdet på 89 procent. Det innebär att det finns goda förutsättningar att nå målet över en femårsperiod, särskilt om kontrollmyndigheterna utför planerad kontroll i samma takt som de gjorde under 2025.

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket

Den största delen av den svenska livsmedelskontrollen styrs av en riskklassningsmodell. Modellen ger varje verksamhet ett visst antal kontroller över en femårsperiod utifrån risker i verksamheten. Tillsammans ska de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket utföra omkring 280 000 kontroller 2024–2028, eller i genomsnitt omkring 55 000 per år.[6]

Under 2025 utförde de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket totalt 91 procent av den riskbaserade kontroll de ska utföra per år enligt riskklassningsmodellen. För 2024 var motsvarande andel 86 procent. Det innebär en tydlig förbättring och att myndigheterna under 2025 utförde kontroll i en sådan takt att de kommer att klara målet över en femårsperiod. En tänkbar förklaring till ökningen är att det under 2024 tog tid för många kontrollmyndigheter att ställa om till den nya riskklassningsmodellen, vilket gjorde att de inte hann med lika många kontroller under 2024 som under 2025.

Det varierar dock mellan myndigheterna hur mycket riskbaserad kontroll de har utfört. Under 2025 utförde 120 kontrollmyndigheter minst 90 procent av den årliga riskbaserade kontrollen, medan 130 kontrollmyndigheterna inte gjorde det (se bilaga 2). Det är dock inte viktigt att varje kontrollmyndighet klarar målet på 90 procent varje år. De årliga mätningarna ger en fingervisning om hur det går, men det är över en femårsperiod som kontrollmyndigheterna ska utföra minst 90 procent av den planerade kontrollen enligt riskklassningsmodellen.

[5] Det är önskvärt med en så hög andel som möjligt, men det är sannolikt omöjligt att nå 100 procent eftersom verksamheter kan upphöra innan de hinner få sin planerade kontroll. Målet på 90 procent gäller över en femårsperiod.

[6] Utifrån den samlade riskklassningen av verksamheter vid årsskiftet 2025/2026.

Länsstyrelserna

Riskklassningsmodellen omfattar inte länsstyrelsernas kontroll av primärproduktionen. Den styrs i stället av en nationell kontrollplanering. Den nationella kontrollplaneringen anger att länsstyrelserna tillsammans ska göra 1 000 riskbaserade planerade kontroller per år, enligt en viss fördelning mellan branscher och länsstyrelser.

Under 2025 utförde länsstyrelserna den nationella kontrollplaneringen till 83 procent (832 av 1 000 kontroller). Det är en tydlig ökning jämfört med 2024. Då utförde länsstyrelserna 68 procent (677 kontroller) av den nationella kontrollplaneringen. Men länsstyrelserna har fortfarande en bit kvar till målet på 90 procent.

1b. Verksamheter med hög risk får tillräckligt många kontroller

Den andra indikatorn för riskbaserad kontroll fokuserar på verksamheter med hög risk. Som verksamheter med hög risk räknas de som enligt riskklassningsmodellen ska ha tio kontroller under fem år. Denna indikator gäller bara en del kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket, eftersom länsstyrelserna och många kommunala kontrollmyndigheter inte har några anläggningar som de ska kontrollera så tätt.

Under 2025 utförde de kommunala myndigheterna och Livsmedelsverket 88 procent av den riskbaserade kontrollen i högriskverksamheter som de skulle ha utfört enligt riskklassningsmodellen. Det är en tydlig ökning jämfört med 2024, då motsvarande värde var 79 procent.

Även för denna indikator är målet 90 procent över en femårsperiod. Under de två första åren summerar värdet på denna indikator till 83 procent, vilket innebär att kontrollmyndigheterna behöver göra fler kontroller kommande år för att nå målet. Riskklassningsmodellen anger att kontrollmyndigheterna tillsammans ska utföra drygt 60 000 kontroller i högriskverksamheter över en femårsperiod, men fortsätter de i samma takt som 2024 och 2025 kommer de bara hinna med drygt 50 000 kontroller.

1c. Spårbarhet kontrolleras

Den tredje indikatorn för riskbaserad kontroll handlar om att myndigheterna ska kontrollera vissa områden med lämplig frekvens. Spårbarhet är ett sådant område, som är en viktig del av kontrollen och är relevant för de allra flesta verksamheter. Kraven på spårbarhet har betydelse både för att spåra livsmedel som inte är säkra och för att säkerställa att den information som finns om ett livsmedel är korrekt.

För 2025 var utfallet på indikatorn 70 procent på nationell nivå. Det är en sammanvägning av två olika sätt att mäta för de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket samt länsstyrelserna – se vidare under kommande rubriker. Det är en ökning från 68 procent under 2024. Indikatorn omfattar inte dricksvattenanläggningar och kontaktmaterialverksamheter.

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket

För de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket följer vi andelen livsmedelsanläggningar som har kontrollerats för spårbarhet de senaste fem åren. För perioden 2021–2025 var denna andel 69 procent. Det är en bra bit under målet på 90 procent. Under större delen av denna femårsperiod har det dock inte funnits något tydligt ställningstagande från Livsmedelsverket om att de kommunala kontrollmyndigheterna ska kontrollera spårbarhet på varje livsmedelsanläggning under en femårsperiod.

Andelen anläggningar som har kontrollerats för spårbarhet har ökat något. Under perioderna 2018–2022 och 2019–2023 var den 66 procent, och under perioden 2020–2024 var den 68 procent.

Länsstyrelserna

När det gäller länsstyrelserna mäter indikatorn hur stor andel av det senaste årets riskbaserade kontroller som har omfattat spårbarhet. Denna andel var 98 procent under 2025. Motsvarande andel var 97 procent under 2024. Det tyder på att spårbarhetskontroller är en integrerad del av länsstyrelsernas kontroller.

Verkningsfull kontroll

Verkningsfull kontroll innebär att kontrollen har avsedd effekt. Det innefattar att kontrollen upptäcker avvikelser från lagstiftningen och att de kontrollerade verksamheterna åtgärdar bristerna. Vi följer detta genom en indikator.

2. Kontrollen ger effekt

Denna indikator följer om avvikelser har åtgärdats inom ett år från att kontrollmyndigheten har konstaterat avvikelsen. Under 2025 var utfallet på denna indikator 69 procent på nationell nivå. Det är första året vi mäter denna indikator.

Målet för denna indikator är 75 procent. Detta mål är en lägre procentandel än för flera andra indikatorer, vilket beror på att det kan finnas rimliga skäl till att en del avvikelser inte följs upp inom ett år. Till exempel kan kontrollmyndigheterna följa upp ringa avvikelser vid nästa ordinarie kontroll, som kan infalla mer än ett år fram i tiden.[7]

Inom länsstyrelsernas kontroll hade 47 procent av avvikelserna åtgärdats inom ett år. Motsvarande andel för de kommunala myndigheterna och Livsmedelsverkets kontroll var 70 procent.

I denna indikator följer vi hur många avvikelser som kontrollmyndigheterna har konstaterat är åtgärdade inom ett år. Länsstyrelserna följer dock inte upp alla avvikelser genom en

[7] Livsmedelsverket anser dock att kontrollen inte ska leda till många ringa avvikelser, efter den bör fokusera på de största riskerna.

uppföljande kontrollrapport. Det innebär att det är möjligt att en högre andel av avvikelserna inom primärproduktionen är åtgärdade inom ett år, jämfört med vad indikatorn visar.

Rättssäker kontroll

Den offentliga livsmedelskontrollen är en form av myndighetsutövning, och ska därför ske på ett rättssäkert sätt. Det innebär att kontrollen måste förhålla sig till förvaltningsrättsliga principer om legalitet, saklighet och proportionalitet. Vi följer om kontrollen är rättssäker genom en indikator.

3. Rättssäkra myndighetsåtgärder vid avvikelser

En viktig aspekt för en rättssäker kontroll är att det går att överklaga de krav som kontrollmyndigheten ställer. För att det ska vara möjligt att överklaga behöver kontrollmyndigheterna ställa krav genom särskilda beslut, och inte bara meddela synpunkter muntligt eller i en kontrollrapport. Vi kommer därför att följa andelen avvikelser som följs av ett myndighetsbeslut i samband med att de konstaterats. Indikatorn gäller kommunala kontrollmyndigheter, Livsmedelsverket och länsstyrelserna. Denna indikator blir dock aktuell att mäta först från och med den rapportering som avser kontrollen år 2026.

Likvärdig kontroll

En likvärdig kontroll sker på ett sätt som är rättvist, enhetligt och baserat på samma regler och standarder oavsett var den utförs. Vi följer hur likvärdig kontrollen är inom Sverige genom en indikator.

4. Kontrollen ger ett likvärdigt utfall mellan myndigheter

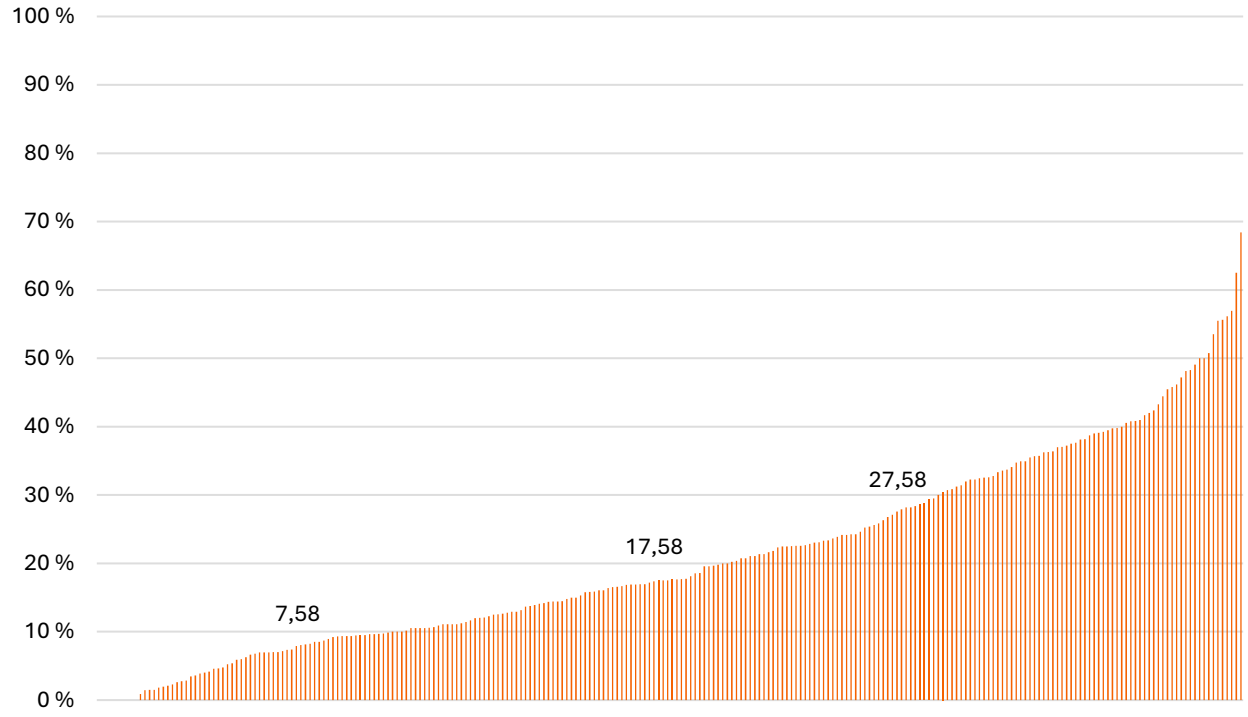
Denna indikator mäter variationen mellan kontrollmyndigheterna i hur ofta de noterar avvikelser. För att resultaten ska vara jämförbara har Livsmedelsverket valt två typer av kontroller som alla kontrollmyndigheterna ofta gör: rapporteringspunkterna J03 och J08 som handlar om hygien- och temperaturkontroll.

Indikatorn gäller kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket och mäter andel myndigheter som finns inom plus minus 10 procentenheter från medianvärdet bland kontrollmyndigheterna vad gäller hur ofta myndigheterna noterar avvikelser. Beräkningen avser planerad kontroll.

Under 2025 låg 53 procent av kontrollmyndigheterna inom spannet plus minus tio procentenheter från medianvärdet. Medianvärdet för andelen avvikelser var 17,58 procent och 132 kontrollmyndigheter låg inom spannet 7,58–27,58 procent (figur 2).

Denna indikator visar en liten ökning jämfört med 2023, då motsvarande andel var 47 procent, och 2024, då andelen var 49 procent. Livsmedelsverket har inte satt något specifikt mål för denna indikator, mer än att den ska öka från år till år.

Figur 2. Andelen kontroller av J03 och J08 där kontrollmyndigheterna har konstaterat avvikelse, år 2025



Varje kontrollmyndighet är en stapel. I figuren har vi markerat medianen bland kontrollmyndigheterna (17,58 procent) samt det spann som är inom +-10 procentenheter från medianen (7,58–27,58 procent).

Länsstyrelsernas kontroll av primärproduktionen ingår inte i denna indikator. Det beror på att länsstyrelserna gör relativt få kontroller varje år. De kommunala kontrollmyndigheterna gör så pass många kontroller att vi kan anta att skillnaderna mellan myndigheter i första hand avspeglar skillnader i arbetssätt. För länsstyrelserna skulle dock indikatorn bli känslig för hur regelefterlevnaden är på just de företag de kontrollerar ett enskilt år.

3. Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter

Kommunerna ansvarar för den största delen av den svenska livsmedelskontrollen. Många kommuner har dock ansvar för relativt få livsmedelsverksamheter, vilket gör att organisationen som ska bedriva kontroll är liten. Det finns utmaningar i att bedriva livsmedelskontroll i små organisationer. Bland annat kan organisationerna bli sårbara vid personalfrånvaro och det kan vara svårare att få till ett utbyte av erfarenheter i arbetet, vilket kan påverka möjligheterna att genomföra uppdraget. I detta kapitel redogör vi för de kommunala kontrollmyndigheternas storlek och sårbarhet, och i vilken utsträckning de samverkar för att lösa kontrolluppdraget. Detta gör vi utifrån en uppföljningsmodell som vi har tagit fram på uppdrag av regeringen, som syftar till att kunna följa hur samverkan mellan kommunerna utvecklas när det gäller livsmedelskontrollen.

En sammanfattning av uppföljningsmodellen finns i tabell 3, som visar att samverkan mellan de kommunala kontrollmyndigheterna har ökat de senaste åren. En mer detaljerad beskrivning av tabellens innehåll finns under kommande rubriker.

Tabell 3. Sårbarheten bland de kommunala kontrollmyndigheterna, år 2022–2025

	2022	2023	2024	2025
Kontrollmyndigheter (antal)	246	247	249	249
Kontrollorganisationer (antal)	235	238	238	235
Små kontrollorganisationer (antal)	170	173	172	178
Kontrollmyndigheter med samverkansavtal (andel)	39 %	40 %	47 %	53 %
Kontrollmyndigheter som har köpt personalresurser genom samverkansavtal (andel av alla kontrollmyndigheter)	13 %	11 %	9 %	13 %
Små kontrollmyndigheter utan samverkansavtal (antal)	102	102	90	83
Mycket sårbara kontrollorganisationer (antal)	Ingen uppgift	22	22	22

Vi har i årets rapport ändrat vår definition av små kontrollorganisationer. Det gör att uppgifterna om antal små kontrollorganisationer och antal små kontrollmyndigheter utan samverkansavtal skiljer sig från tidigare års rapporter, eftersom vi har räknat om tidigare års uppgifter utifrån den nya definitionen. I år räknar vi en kontrollorganisation som liten om den har högst tre årsarbetskrafter. Tidigare år har vi i stället klassat kontrollorganisationer som små om de har högst 1 500 kontrolltimmar. Den nya riskklassningsmodellen, som trädde i kraft 2024, anger dock inte hur många timmar kontroll olika verksamheter ska få, vilket är anledningen till att vi byter definition.

Kommunerna kan bilda gemensamma kontrollmyndigheter och ingå samverkansavtal

Små kommuner kan arbeta med andra kommuner på två sätt för att bygga mer robusta organisationer för livsmedelskontroll. De kan dels bilda gemensamma kontrollmyndigheter, dels ingå samverkansavtal.

Kommunerna kan skapa en gemensam kontrollmyndighet i form av kommunalförbund och gemensamma nämnder. Till exempel har kommunerna Arboga, Kungsör, Köping och Surahammar bildat Västra Mälardalens kommunalförbund, medan Mora och Orsa har bildat en gemensam miljönämnd. Totalt fanns det 25 kontrollmyndigheter under 2025 som bestod av mer än en kommun. Det innebär att antalet kommunala kontrollmyndigheter (249) var färre än antalet kommuner (290).

Kommunerna kan också ingå samverkansavtal, som innebär att en kommun åtar sig att utföra uppgifter för en eller flera andra kommuner. I den del fall innebär sådana samverkansavtal att en kommunal kontrollmyndighet åtar sig att utföra all kontroll åt en annan myndighet. I andra fall ger avtalen kontrollmyndigheter möjlighet att köpa personalresurser av varandra, till exempel vid personalfrånvaro.

Samverkansavtal

Under 2025 angav 131 av 249 kommunala kontrollmyndigheter att de har minst ett samverkansavtal med en annan myndighet som gör det möjligt att köpa personalresurser. Det innebär att 53 procent av kontrollmyndigheterna har minst ett samverkansavtal. Det är en ökning jämfört med 2023 (40 procent) och 2024 (47 procent). Denna ökning ligger i linje med en bredare trend att kommunernas avtalssamverkan generellt har ökat de senaste åren, efter en lagändring i kommunallagen 2018.[8]

Det är även fler kontrollmyndigheter som använder samverkansavtalen än tidigare år. Under 2025 använde 32 av 249 kontrollmyndigheter (13 procent) samverkansavtal för att köpa personalresurser från en annan kontrollmyndighet. Det kan jämföras med 23 av 249 under 2024.

Antal små kontrollorganisationer

En del kommuner har alltså gått samman i gemensamma kontrollmyndigheter och en del kommunala kontrollmyndigheter har samverkansavtal. Men det finns fortfarande många små kontrollorganisationer som är sårbara för personalfrånvaro. Under 2025 räknar vi 178 av 235 kommunala kontrollorganisationer som små.

- Med kontrollorganisation menar vi kontrollmyndigheter som faktiskt utför kontroll. Under 2025 har 14 kontrollmyndigheter överlåtit all sin kontroll till en annan kontrollmyndighet.

[8] Statskontoret (2023). *Hand i hand – en analys av kommunal samverkan*.

Vi räknar därför till 249 kommunala kontrollmyndigheter, men 235 kommunala kontrollorganisationer.

- Som små kontrollorganisationer räknar vi kontrollorganisationer som har högst tre årsarbetskrafter, vilket är vad Statskontoret har bedömt är en önskvärd minsta storlek för kontrollmyndigheter.[9]

En förklaring till att antalet små kontrollorganisationer har ökat något de senaste åren är att den nya riskklassningsmodellen, som trädde i kraft 2024, har minskat den totala mängden kontroll. Det gör att fler kontrollorganisationer klassas som små.

Antal små kontrollmyndigheter utan samverkansavtal

Små kontrollmyndigheter/kontrollorganisationer är särskilt sårbara om de inte har samverkansavtal. Under 2025 fanns det 83 små kontrollmyndigheter som inte har ett samverkansavtal. Det är en tydlig minskning jämfört med 2022 och 2023, då det fanns 102 små kontrollmyndigheter som inte har samverkansavtal. Det är en positiv utveckling eftersom det innebär en minskad sårbarhet bland kontrollmyndigheterna.

Antal mycket sårbara kontrollorganisationer

Under 2025 kan 22 kontrollorganisationer klassas som mycket sårbara. Det är lika många som 2023 och 2024. Med mycket sårbara kontrollorganisationer menar vi kontrollmyndigheter som

- har högst 500 kontrolltimmar
- har mindre än en årsarbetskraft
- har högst två anställda
- inte har samverkansavtal.

När vi räknar kontrolltimmar, årsarbetskrafter och antal anställda ingår kontroll av livsmedelsverksamheter, kontaktmaterialverksamheter och dricksvattenanläggningar.

Syftet med samverkan

Det vanligaste syftet med samverkansavtal är att hantera jävssituationer. Under 2025 uppgav 109 av de 131 kontrollmyndigheter som hade samverkansavtal att avtalet/avtalen kunde användas för att köpa personalresurser vid jävssituationer (tabell 4).

När det handlar om att minska de kommunala kontrollmyndigheterna sårbarhet är det dock mer relevant att avtalen kan användas vid tillfällig personalbrist. Under 2025 angav 96 kontrollmyndigheter att deras samverkansavtal kunde användas vid tillfällig personalbrist. Denna andel har ökat de senaste åren, vilket kan bidra till att kontrollmyndigheterna blir mindre

[9] Statskontoret (2017). *Stärkt livsmedelskontroll genom ökad kommunal samverkan*, s. 7

känsliga för till exempel sjukskrivningar och vakanser (under förutsättning att kontrollmyndigheterna de samverkar med har personal de kan avvara).

Tabell 4. Samverkansavtalens syfte, 2023–2025

	2023	2024	2025
Vid jävssituationer	82	99	109
Vid tillfällig personalbrist (som vakanser och tillfällig personalfrånvaro)	67	90	96
För kontroll vid i avtalet angivna anläggningar	13	15	21
Annat/Vid andra situationer	25	28	30

Tabellen avser antal kontrollmyndigheter som har angett respektive syfte med de/det samverkansavtal de har. Det är möjligt att lämna flera svar. Totalt 131 kontrollmyndigheter har under 2025 angett att de har samverkansavtal. 14 av dessa uppger dock att samverkansavtalet innebär att en annan kontrollmyndighet utför all kontroll åt dem. Det innebär att basen för ovanstående tabell för 2025 i praktiken är 117 kontrollmyndigheter.

4. Primärproduktionen

Primärproduktionen är det första ledet i livsmedelskedjan och avser verksamheter på gårdar och liknande nivå. Länsstyrelserna ansvarar för kontroll av verksamheterna inom primärproduktionen. Länsstyrelsernas kontroll ska vara riskbaserad och en nationell planering ligger till grund för det största urvalet av anläggningar som länsstyrelserna kontrollerar. Vid sidan av denna nationella planering kan enskilda länsstyrelser välja att göra fler riskbaserade planerade kontroller, om de bedömer att det finns ett behov.

Den nationella planeringen bygger på en modell som länsstyrelserna, Jordbruksverket och Livsmedelsverket har tagit fram tillsammans. Modellen omfattar både livsmedels- och foderkontrollen i primärproduktionen. Utifrån modellen görs ett urval av anläggningar baserat på den risk som är förknippad med verksamheten vid anläggningen och möjligheterna att förebygga eller reducera riskerna.

Utöver den riskbaserade planerade kontrollen gör länsstyrelserna så kallade grundvillkorskontroller. Grundvillkor är regler som anläggningar som sökt vissa av EU:s jordbrukarstöd måste följa för att få full utbetalning. Bland grundvillkoren ingår vissa delar av livsmedelslagstiftningen.

Länsstyrelserna kombinerar i regel livsmedelskontrollen med kontroll av foderlagstiftningen. Det sker framför allt hos de anläggningar som håller djur för livsmedelsändamål och de som odlar spannmål för både livsmedels- och foderändamål. Länsstyrelserna kan även kontrollera att anläggningar följer livsmedelslagstiftningen i samband med andra typer av kontroller, som djurskyddskontroll.

Förutsättningar

Den planerade livsmedelskontrollen i primärproduktionen är anslagsfinansierad. Det innebär att denna kontroll finansieras genom regeringens årliga anslag till länsstyrelserna. Länsstyrelserna har de senaste åren uppskattat att livsmedelskontrollen kostar ungefär 15–16 miljoner kronor per år. Det går inte att ta fram en mer exakt uppgift eftersom

- länsstyrelsernas interna system inte stödjer detaljerade uträkningar, då en stor del av den berörda personalen också arbetar med andra uppgifter än livsmedelskontroll
- alla länsstyrelser inte har rapporterat budgeterade kostnader för livsmedelskontrollen till Livsmedelsverket.

Årsarbetskrafter

Länsstyrelsernas livsmedelskontroll inom primärproduktionen tog 24 årsarbetskrafter i anspråk under 2025. Det är en ungefär lika mycket som 2024 (tabell 5). I årsarbetskrafterna ingår resurser för både den offentliga livsmedelskontrollen och för grundvillkorskontrollen.

Tabell 5. Antal årsarbetskrafter inom livsmedelskontrollen av primärproduktionen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Offentlig livsmedelskontroll					
Årsarbetskrafter operativ kontroll	12,1	13,1	13,0	11,6	11,7
Årsarbetskrafter administration	5,2	4,0	3,5	4,2	5,0
Totalt offentlig livsmedelskontroll	**17,3**	**17,1**	**16,5**	**15,8**	**16,7**
Grundvillkorskontroll livsmedel					
Årsarbetskrafter operativ kontroll	2,6	7,7	4,7	5,4	5,4
Årsarbetskrafter administration	1,6	1,6	0,9	2,6	2,0
Totalt, inklusive grundvillkorskontroll	**21,5**	**26,4**	**22,0**	**23,6**	**24,0**

Kommentar: Att summeringarna i enstaka fall ser ut att vara felaktiga på en decimal beror på avrundningar.

Antalet årsarbetskrafter varierar mellan länsstyrelserna. Länsstyrelserna Västra Götaland hade drygt 3 årsarbetskrafter som arbetade med offentlig livsmedelskontroll under 2025, medan åtta länsstyrelser hade mindre än 0,5 årsarbetskrafter vardera (se även bilaga 2).

Länsstyrelserna uppskattar att resursbehovet för 2026 är 21 årsarbetskrafter. Detta inkluderar den offentliga livsmedelskontrollen, men inte grundvillkorskontrollen. Motsvarande uppskattning för 2025 var 23 årsarbetskrafter. Det innebär att länsstyrelserna bedömer att resursbehovet är högre än det faktiska antalet årsarbetskrafter (16,7) som arbetar med offentlig livsmedelskontroll.

Anläggningar

Det fanns under 2025 nästan 38 000 anläggningar inom primärproduktionen (tabell 6). Det är ungefär på samma nivå som de senaste åren.

Länsstyrelsen Västra Götaland har ansvar för att kontrollera 22 procent av anläggningarna och Länsstyrelsen Skåne för 16 procent. Det innebär att dessa två länsstyrelser har ansvar för nästan 40 procent av anläggningarna i primärproduktionen. Övriga länsstyrelser har ansvar för mellan 2 och 7 procent av anläggningarna vardera (se bilaga 5 för en fullständig redovisning av antalet livsmedelsanläggningar per länsstyrelse).

Tabell 6. Antal anläggningar i primärproduktionen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal anläggningar	38 563	37 456	38 034	37 896	37 808

De vanligaste huvudsakliga produktionsinriktningarna på anläggningar i primärproduktionen är

- hållande av nötkreatur (28 procent)
- odling av spannmål för livsmedelsändamål (24 procent)
- hållande av får och getter (14 procent)
- mjölkproduktion nöt (10 procent).

Den huvudsakliga produktionsinriktningen är normalt sett den verksamhet som har störst produktionsvolym eller flest antal djur. Anläggningarna kan också ha en eller flera sekundära produktionsinriktningar. De vanligaste sekundära produktionsinriktningarna är hållande av nötkreatur, odling av oljeväxter samt odling av spannmål för livsmedelsändamål.

Utförd kontroll

Vi delar upp kontrollen i tre huvudsakliga typer:

- Planerad kontroll är kontroller som länsstyrelserna gör enligt en förbestämd planering.
- Uppföljande kontroll handlar om att följa upp brister som länsstyrelserna har sett vid en tidigare kontroll.
- Händelsestyrd kontroll kan länsstyrelserna utföra med anledning av till exempel klagomål eller tips om brister.

Totalt antal kontroller

Länsstyrelserna gjorde totalt 1 316 kontroller under 2025.[10] Det är fler än 2024 och ungefär lika många som 2022 och 2023 (tabell 7).

Tabell 7. Antal kontroller i primärproduktionen, år 2021–2025

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024	2025
Planerade kontroller	941	1 245	1 159	1 009	1 107
Uppföljande kontroller	82	85	143	133	178
Händelsestyrda kontroller	23	25	38	53	31
Totalt	**1 046**	**1 355**	**1 340**	**1 195**	**1 316**

[10] Detta avser livsmedelskontroller som länsstyrelserna har rapporterat till Livsmedelsverket. Det kan förekomma att länsstyrelserna utför grundvillkorskontroller som de inte rapporterar till Livsmedelsverket.

De allra flesta kontroller i primärproduktionen är planerade. Under 2025 utförde länsstyrelserna totalt drygt 1 100 planerade kontroller.

Planerade kontroller

Planerade kontroller kan delas upp i

- riskbaserade planerade kontroller
- grundvillkorskontroller
- övriga planerade kontroller.

Riskbaserade planerade kontroller är den huvudsakliga typen av planerade livsmedelskontroller inom primärproduktionen. Vi redogör för dessa kontroller i nästa avsnitt.

Grundvillkorskontroller handlar om att kontrollera att den som sökt jordbrukarstöd följer vissa regler. De sker därmed utifrån ett annat syfte, väljs ut utifrån andra urvalskriterier och innebär en mer begränsad kontroll av livsmedelslagstiftningen än riskbaserad planerad kontroll. Därför är det viktigt att skilja mellan grundvillkorskontroller och riskbaserade planerade kontroller i analysen. Under år 2025 gjorde länsstyrelserna 231 kontroller av livsmedelslagstiftningen som grundvillkorskontroller. Det är en minskning jämfört med 2023 (369 grundvillkorskontroller) och 2024 (252 grundvillkorskontroller). Minskningen av antalet grundvillkorskontroller som rapporterats till Livsmedelsverket kan bero på att fler kontroller samordnades med riskbaserad planerad kontroll under 2025. Om en grundvillkorskontroll samordnas med en riskbaserad kontroll rapporteras kontrollen som riskbaserad planerad kontroll.

Övriga planerade kontroller avser livsmedelskontroller där länsstyrelserna har valt ut en anläggning för kontroll utifrån andra kontrollområden, annan lagstiftning eller andra skäl. Det kan till exempel handla om att man väljer ut en anläggning för kontroll av djurskyddslagstiftningen, men samtidigt också genomför livsmedelskontroll. Länsstyrelserna genomförde 27 sådana kontroller under 2025.

Riskbaserade planerade kontroller

Länsstyrelserna gjorde 874 riskbaserade planerade livsmedelskontroller på 868 anläggningar år 2025 (tabell 8). Länsstyrelserna har i några fall kontrollerat anläggningar mer än en gång under ett år, vilket medför att antalet riskbaserade kontroller är något högre än antalet anläggningar som har blivit kontrollerade.

Tabell 8. Antal riskbaserade planerade kontroller och antal anläggningar som fått riskbaserad kontroll i primärproduktionen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal riskbaserade kontroller	743	829	787	730	874
Antal anläggningar som fått riskbaserad planerad kontroll	737	825	783	724	868
Andel anläggningar som fått riskbaserad planerad kontroll	1,9 %	2,2 %	2,1 %	1,9 %	2,3 %

Omkring 80 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna utfördes i kombination med foderkontroller.

Länsstyrelserna gjorde riskbaserad planerad kontroll vid 2,3 procent av de omkring 38 000 anläggningarna i primärproduktionen under 2025 (tabell 8). Kontrollfrekvensen inom primärproduktionen är låg i jämförelse med leden efter primärproduktionen. Mer än hälften av livsmedelsverksamheterna i leden efter primärproduktionen fick planerad kontroll under 2025, vilket kan jämföras med 2,3 procent inom primärproduktionen.

Att kontrollfrekvensen är låg i primärproduktionen beror bland annat på att många företag i primärproduktionen är anslutna till en eller flera privata standarder eller certifieringar och att primärprodukterna ofta vidareförädlas i senare led i livsmedelskedja. Det spelar sannolikt också in att den planerade kontrollen av primärproduktionen finansieras genom länsstyrelsernas anslag, medan kontrollmyndigheterna tar ut avgifter för kontrollen av leden efter primärproduktionen.

Den nationella kontrollplaneringen

Den årliga nationella kontrollplaneringen anger att länsstyrelserna tillsammans ska göra 1 000 riskbaserade planerade kontroller, enligt en viss fördelning mellan branscher. Planeringen syftar till en riskbaserad och likvärdig kontroll, där anläggningar med samma risk ska ha samma sannolikhet att få kontroll i hela landet.

Länsstyrelserna utförde tillsammans 832 riskbaserade kontroller i enlighet med den nationella kontrollplaneringen under 2025. Det innebär att de genomförde planeringen till 83 procent. Det är en tydlig ökning jämfört med 2024, då länsstyrelserna genomförde den nationella kontrollplaneringen till 68 procent. Under 2023 var motsvarande andel 75 procent.

Det finns flera tänkbara förklaringar till denna förbättring. En är att flera länsstyrelser verkar ha en bättre tillgång till personal under 2025 än tidigare år. En annan är att Livsmedelsverket har synliggjort den nationella kontrollplaneringen genom en särskild indikator (se kapitel 2). En tredje är att Livsmedelsverket tydligare har kommunicerat hur och när länsstyrelserna kan

byta ut tilldelade kontroller till en annan bransch än vad den nationella kontrollplaneringen anger.

Länsstyrelserna gjorde 42 riskbaserade planerade kontroller vid sidan av den nationella kontrollplaneringen. Det kan till exempel handla om att de har kontrollerat andra branscher än vad den nationella kontrollplaneringen anger.

Femton länsstyrelserna genomförde minst 90 procent av den nationella kontrollplaneringen. De länsstyrelser som i lägst grad genomförde den nationella kontrollplaneringen var Uppsala (48 procent), Västernorrland (55 procent) och Skåne (59 procent). Men även de lägsta nivåerna är betydligt bättre än 2024, då länsstyrelserna i Blekinge, Skåne och Uppsala genomförde mindre än 20 procent av de tilldelade kontrollerna i den nationella kontrollplaneringen. Se bilaga 6 för en mer utförlig redovisning av den nationella kontrollplaneringen per länsstyrelse och per bransch.

Oanmäld och föranmäld kontroll

Kontrollmyndigheterna kan göra oanmäld kontroll eller föranmäla kontrollen till den anläggning som ska kontrolleras. Under både 2024 och 2025 föranmälde länsstyrelserna ungefär 90 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna. Det är en hög andel sett till att lagstiftningen anger att kontrollen bara ska föranmälas om det är nödvändigt och motiverat.[11] Men Livsmedelsverket och Jordbruksverket har gett olika vägledning om föranmäld respektive oanmäld kontroll, vilket har bidragit till en osäkerhet bland länsstyrelserna om hur lagstiftningen ska tolkas.[12] Livsmedelsverket har under 2026 publicerat en ny vägledning som syftar till att underlätta för kontrollmyndigheterna att avgöra när de ska göra oanmälda kontroller och när de kan föranmäla.[13]

Att föranmäla kontrollen kan i vissa fall vara en förutsättning för att kontrollen ska kunna genomföras. Det kan till exempel gälla verksamheter som bedrivs på deltid. Men att anmäla kontrollen i förväg kan försämra möjligheten att upptäcka vissa typer av brister, till exempel eventuella avsiktliga överträdelser.

Det finns skillnader mellan länsstyrelserna i hur ofta de föranmäler kontroller. Sju länsstyrelser föranmälde all sin riskbaserade planerade kontroll, medan länsstyrelsen i Skåne utförde nästan 40 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna oanmält.

Kontroll av avsiktliga överträdelser och spårbarhet

Under många år har Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets revisorer konstaterat att ingen av länsstyrelserna fullt ut genomför de planerade kontroller som krävs för att upptäcka avsiktliga överträdelser. Under 2025 skickades därför en enkät ut till samtliga länsstyrelser för att under-

[11] Se förordning (EU) 2017:625, artikel 9.4.

[12] Livsmedelsverket och Jordbruksverket. Rydin, A och Sundell, T. (2026). *Revision av länsstyrelsers offentliga kontroll i livsmedelskedjan 2025.* Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets samarbetsrapport.

[13] Se https://kontrollwiki.livsmedelsverket.se/artikel/1039/oanmald-eller-foranmald-kontroll

söka om läget förändrats. Svaren visade att länsstyrelserna gjort vissa insatser, men att de inväntar vad som kommer att hända efter utredningen om en stärkt fuskkontroll.[14] Det fanns också en stark önskan om vägledning från de centrala myndigheterna kring vad som förväntas av länsstyrelserna.

Det är däremot vanligt att länsstyrelserna kontrollerar spårbarhet. Omkring 98 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna omfattade kontroll av spårbarhet under 2025. Kontroller av spårbarhet tar sikte på redlighet, som är ett av målen med livsmedelslagstiftningen. Det är också ett sätt att hitta företag som inte är registrerade och därför inte får offentlig kontroll.

Resultat av kontrollen

Syftet med livsmedelskontrollen är att säkerställa att företagen följer livsmedelslagstiftningen. När kontrollmyndigheten konstaterar att ett företag inte följer livsmedelslagstiftningen kallas det för en avvikelse.

Länsstyrelserna noterade avvikelser i 25 procent av de riskbaserade planerade kontrollerna under 2025 (tabell 9). Det är mer än de senaste åren.

Tabell 9. Riskbaserade planerade kontroller med avvikelse inom primärproduktionen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal riskbaserade planerade kontroller	743	829	787	730	874
Antal riskbaserade planerade kontroller med avvikelse	121	161	144	171	215
Andel riskbaserade planerade kontroller med avvikelse	16 %	19 %	18 %	23 %	25 %

Några möjliga anledningar till att andelen avvikelser har ökat är ökad kompetens på länsstyrelserna, bättre vägledning från Livsmedelsverket och bättre riskbaserat urval av kontrollobjekt. Detta framkom på ett analysmöte under våren 2025 där Livsmedelsverket och länsstyrelserna diskuterade 2024 års kontroll.

Det är vanligare att länsstyrelserna upptäcker avvikelser vid oanmälda kontroller (37 procent) än vid föranmälda kontroller (23 procent), när vi jämför riskbaserade planerade kontroller. Samma mönster fanns även 2024.

Under 2025 var andelen kontroller med minst en avvikelse

[14] SOU 2024:44. *Stärkt kontroll av fusk i livsmedelskedjan*. Se även Livsmedelsverket och Jordbruksverket. Rydin, A och Sundell, T. (2026). *Revision av länsstyrelsers offentliga kontroll i livsmedelskedjan 2025*. Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets samarbetsrapport.

- 10 procent vid uppföljande kontroller
- 94 procent vid händelsestyrda kontroller
- 19 procent vid grundvillkorskontroller.

Att det är vanligt med avvikelser vid händelsestyrda kontroller är rimligt, med tanke på att dessa kontroller sker utifrån en misstanke om missförhållanden.

Avvikelser uppdelat på rapporteringspunkter

Länsstyrelserna konstaterade flest avvikelser på de rapporteringspunkter som handlar om dokumentation över använda läkemedel respektive använda växtskyddsmedel och biocider (tabell 10).

Tabell 10. De fyra rapporteringspunkterna med flest antal avvikelser i kontrollen av primärproduktionen, år 2025

Rapporterings-punkt	Område/namn	Antal kontroller	Antal avvikelser	Andel avvikelser
15.3	Läkemedel – dokumentation över använda läkemedel och annan behandling	696	86	12 %
14.2	Växtskyddsmedel och biociderdokumentation över använda växt-skyddsmedel och biocider	504	82	16 %
1.3	Rengöring och desinfektion - övrigt	903	29	3 %
10.2	Skadedjursbekämpning – övrigt	906	26	3 %

Många rapporteringspunkter har inte lett till några eller bara enstaka avvikelser. Men ett par rapporteringspunkter som rör ägg hade relativt hög andel avvikelser. Det handlar om spårbarhet för ägg (11 avvikelser på 52 kontroller) och krav för att sälja små mängder ägg direkt till konsumenter (16 avvikelser på 53 kontroller).

Beslut med krav på verksamheten

Det är ovanligt att länsstyrelserna fattar beslut med krav på verksamheten.[15] Under 2025 fattade länsstyrelserna beslut med krav på verksamheten vid totalt 8 kontroller, och endast vid 1 av 215 riskbaserade planerade kontroller med avvikelser (tabell 11).[16]

I vissa fall är det inte nödvändigt för kontrollmyndigheterna att fatta beslut med krav på verksamheten för att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder. Men när kontrollmyndigheten ställer någon typ av krav ska det ske genom ett formellt beslut. Det följer av svensk förvaltningsrätt och gör att det blir tydligt att det går att få de krav som ställs prövade. Livsmedelsverket bedömer att det bör vara en större andel av avvikelserna än i dag som leder till formella beslut med krav på verksamheten.

Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets revisorer framhåller också utifrån de revisioner som görs av länsstyrelserna att bristen på beslut om åtgärder riskerar att göra kontrollen mindre rättssäker. De bedömer att det finns ett behov av att länsstyrelserna gemensamt diskuterar denna fråga.[17]

Tabell 11. Antal kontroller där länsstyrelserna fattade beslut med krav på verksamheten, år 2021–2025

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024	2025
Riskbaserade planerade kontroller med beslut med krav på verksamheten	2	1	2	4	1
Övriga kontroller med beslut med krav på verksamheten	6	4	4	7	7
Totalt	**8**	**5**	**6**	**11**	**8**

Vid sidan av dessa administrativa åtgärder, som ingår i det vi kallar beslut med krav på verksamheten, kan länsstyrelserna också göra en åtalsanmälan. Under 2025 gjorde länsstyrelsen på Gotland två åtalsanmälningar. Under perioden 2021–2024 gjorde ingen länsstyrelse någon åtalsanmälan.

Kontrollmyndigheterna ska också i vissa fall besluta om och ta ut sanktionsavgifter. Under 2025 fattade kontrollmyndigheterna två beslut om sanktionsavgifter, vilket kan jämföras med ett (1) under 2024 och fem under 2023.

---

[15] Det vi här kallar beslut med krav på verksamheten kallar Livsmedelsverket ibland också för administrativa åtgärder. Se https://kontrollwiki.livsmedelsverket.se/artikel/301/atgarder-vid-bristande-efterlevnad. Se även Livsmedelsverket och Jordbruksverket. Rydin, A och Sundell, T. (2026). *Revision av länsstyrelsers offentliga kontroll i livsmedelskedjan 2025*. Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets samarbetsrapport.

[16] Det förekommer dock att länsstyrelserna fattar beslut om åtgärder utifrån djurskyddslagstiftningen snarare än livsmedelslagstiftningen, när de upptäcker missförhållanden som är brott mot båda dessa lagstiftningar.

[17] Livsmedelsverket och Jordbruksverket (2026). *Revision av länsstyrelsers offentliga kontroll i livsmedelkedjan 2025*.

5. Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

I detta avsnitt redovisar vi livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen. Det handlar om kontroll av företag och andra aktörer som tillverkar, distribuerar och säljer livsmedel. Det inkluderar bland annat

- mejerier och bagerier
- kaféer och restauranger
- skolkök och sjukhuskök
- livsmedelsbutiker.

Gränskontrollen av livsmedelsimport ingår inte, den redovisar vi i ett eget kapitel. Samma sak gäller för den löpande kontrollen av djur före och efter slakt. Däremot ingår planerad, uppföljande och händelsestyrd livsmedelskontroll vid slakterier och vilthanteringsanläggningar i underlaget för de redovisningar vi gör i detta kapitel.

Kommunerna har kontrollansvar för de flesta företag och andra aktörer i leden efter primärproduktionen. Vissa verksamheter kontrolleras dock av Livsmedelsverket, bland annat äggpackerier, mejerier, vin- och spritanläggningar och vissa större anläggningar för produktion av livsmedel.

Förutsättningar

Under 2025 fanns det 250 myndigheter som kontrollerar verksamheter i leden efter primärproduktionen (tabell 12). Det handlar om 249 kommunala kontrollmyndigheter samt Livsmedelsverket.

Antalet kommunala kontrollmyndigheter (249) är färre än antalet kommuner (290). Det beror på att flera kommuner kan bilda en gemensam kontrollmyndighet genom att samverka i ett kommunförbund eller en gemensam nämnd. Under 2025 bestod 25 kommunala kontrollmyndigheter av mer än en kommun (se även kapitel 3).

Tabell 12. Antal kontrollmyndigheter samt fakturerade avgifter, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal kontrollmyndigheter	247	247	248	250	250
Fakturerade avgifter livsmedelskontroll (miljoner kronor)	391	405	405	344	369

Kontrollen i leden efter primärproduktionen är avgiftsfinansierad. Under 2025 tog kontrollmyndigheterna ut avgifter på knappt 370 miljoner kronor (tabell 13).

Att avgifterna varierar mellan åren beror i första hand på att mängden utförd kontroll varierar. Kontrollmyndigheterna utförde mer kontroll 2025 än 2024, vilket leder till högre avgifter totalt sett. Samtidigt innebär den nya riskklassningsmodell som trädde i kraft 2024 totalt sett mindre planerad kontroll 2024 och 2025, jämfört med 2022 och 2023, och därmed lägre totala avgifter.

Att livsmedelskontrollen gick över till efterhandsdebitering 2022–2024 kan också ha påverkat de totala avgifterna. Efterhandsdebitering innebär att kontrollmyndigheterna tar betalt för utförd kontroll, i stället för att fakturera den kontroll som en verksamhet ska få varje år i förskott.

Avgifter i förhållande till kostnader

Avgifterna som kontrollmyndigheterna tar ut ska täcka kostnaderna för kontrollen. Kommunerna själva uppskattar dock att kostnadstäckningen för livsmedelskontrollen var omkring 65 procent under 2023, men att den kan ha sjunkit ytterligare med efterhandsdebitering och den nya riskklassningsmodellen.[18]

De data som Livsmedelsverket samlar in från de kommunala kontrollmyndigheterna pekar också på att kontrollen kostar mer än vad kommunerna tar ut i avgifter, och att många kontrollmyndigheter skulle behöva höja timtaxan och/eller effektivisera arbetet för att nå full kostnadstäckning. Under 2025 tog kontrollmyndigheterna ut 369 miljoner i avgifter och hade 598 årsarbetskrafter för livsmedelskontroll, vilket innebär i genomsnitt knappt 620 000 kronor i avgift per årsarbetskraft. Det är en ökning jämfört med 2024 då kontrollmyndigheterna fakturerade omkring 550 000 kronor per årsarbetskraft, men fortfarande i underkant gentemot vad en årsarbetskraft inom livsmedelskontrollen kostar.

Det finns en betydande variation mellan de kommunala kontrollmyndigheterna:

- 35 kontrollmyndigheter tog ut mer än 700 000 kronor per årsarbetskraft i avgifter
- 46 kontrollmyndigheter tog ut mindre än 300 000 kronor per årsarbetskraft.

Både de data vi samlar in och kommunernas egna uppskattningar pekar därmed mot att många kommuner skjuter till pengar vid sidan av avgifter för att finansiera livsmedelskontrollen. Utredningen *En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan* pekar på flera tänkbara förklaringar till att kontrollmyndigheterna är underfinansierade, men framhåller att orsakerna till underfinansieringen förtjänar en egen utredning.

[18] SOU 2025:64. *En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan – för ökad effektivitet, likvärdighet och konkurrenskraft.* s. 426.

Årsarbetskrafter

Under 2025 tog livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen 598 årsarbetskrafter i anspråk (tabell 13). Det är betydligt mindre än de 2022 och 2023, då omkring 680 årsarbetskrafter arbetade med denna kontroll. Den huvudsakliga förklaringen till att antalet årsarbetskrafter har minskat är den nya riskklassningsmodellen, som medför mindre planerad kontroll. Det har inneburit att kontrollmyndigheterna har behövt minska personalstyrkan som arbetar med livsmedelskontroll.

Tabell 13. Antal årsarbetskrafter, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal årsarbetskrafter	660	682	680	626	598
Genomsnittligt antal årsarbetskrafter per kontrollmyndighet	2,7	2,8	2,7	2,5	2,4

Kontrollmyndigheterna hade i genomsnitt 2,4 årsarbetskrafter för livsmedelskontroll under 2025 (tabell 14). Men antalet årsarbetskrafter varierar kraftigt mellan myndigheterna. Det är naturligt, eftersom de kommunala kontrollmyndigheterna har olika många verksamheter att kontrollera. Under 2025 hade 117 av 250 kontrollmyndigheter högst en årsarbetskraft. Stockholm hade däremot 48 årsarbetskrafter medan Göteborg, Malmö och Livsmedelsverket hade mellan 20 och 30 årsarbetskrafter vardera.

Verksamheter

Det fanns nästan drygt 98 000 livsmedelsverksamheter i leden efter primärproduktionen under 2025 (tabell 14).

Tabell 14. Antal verksamheter, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal verksamheter	95 466	96 398	96 663	95 324	98 040

Kommunerna har ansvar för kontrollen för drygt 96 000 verksamheter, medan Livsmedelsverket ansvarar för knappt 1 800 verksamheter.

Utförd kontroll

Det finns tre typer av kontroll i leden efter primärproduktionen:

- Planerad kontroll är kontroller som görs enligt en förbestämd planering och riskklassning.
- Uppföljande kontroll handlar om att följa upp brister som kontrollmyndigheterna har sett vid en tidigare kontroll.
- Händelsestyrd kontroll kan kontrollmyndigheterna utföra med anledning av till exempel klagomål och tips om brister.

Antal kontroller

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket utförde nästan 84 000 kontroller av livsmedelsverksamheter i leden efter primärproduktionen under 2025 (tabell 15).

Tabell 15. Antal kontroller, år 2021–2025

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024	2025
Planerade kontroller	69 756	73 165	68 908	53 358	56 953
Uppföljande kontroller	18 043	21 065	21 156	20 123	21 982
Händelsestyrda kontroller	4 439	4 655	4 624	4 700	4 788
Totalt	**92 238**	**98 885**	**94 688**	**78 181**	**83 723**

Kontrollmyndigheterna utförde fler planerade kontroller 2025 än 2024. Men antalet planerade kontroller är betydligt färre jämfört med 2021–2023. Detta beror i första hand på den nya riskklassningsmodellen, som leder till att många verksamheter får färre planerade kontroller än tidigare.

Antalet uppföljande och händelsestyrda kontroller är ungefär lika många som tidigare år.

Kontrollerade verksamheter

De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket kontrollerade tillsammans nästan 52 000 livsmedelsverksamheter under 2025 (tabell 16). En del verksamheter kontrollerades mer än en gång.

Antalet och andelen verksamheter som har kontrollerats någon gång under 2025 är högre än 2024, men lägre än 2023. Det följer samma mönster som antal kontroller.

Tabell 16. Antal och andel verksamheter med kontroll och planerad kontroll, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal verksamheter med kontroll	58 158	60 545	57 773	48 773	51 768
Andel verksamheter med kontroll	61 %	63 %	60 %	51 %	53 %
Antal verksamheter med planerad kontroll	56 503	58 923	56 250	47 046	50 239
Andel verksamheter med planerad kontroll	**59 %**	**61 %**	**58 %**	**50 %**	**51 %**

Den vanligaste typen av kontroller är planerade kontroller. Kontrollmyndigheterna gjorde planerad kontroll vid drygt 50 000 verksamheter under 2024. Med detta avser vi att verksamheter har fått minst ett kontrollbesök av typen planerad kontroll.

Riskklassningsmodellen har lett till färre kontroller i sista led

Att antalet kontroller och antalet kontrollerade verksamheter har minskat beror i första hand på att den nya riskklassningsmodellen ger färre kontroller i *sista ledet* av livsmedelskedjan. Med sista led menar vi verksamheter som tillhandahåller livsmedel till konsumenter, som matbutiker, restauranger och sjukhuskök. En jämförelse mellan 2022 och 2025 visar att kontrollmyndigheterna utförde 24 procent färre kontroller i detaljhandeln (där matbutiker ingår). Vi ser en lika stor minskning i antal kontroller inom restaurang, catering och bar. När det gäller offentliga kök – till exempel på sjukhus, skolor och förskolor – minskade antalet utförda planerade kontroller med drygt 40 procent (tabell 17).

Tabell 17. Antal utförda planerade kontroller 2025 jämfört med 2022[19], sista led.

Typ av verksamhet	Antal kontroller 2022 som ingår i beräkningsunderlaget	Antal kontroller 2025 (som ingår i beräkningsunderlaget	Förändring
Detaljhandel	9 321	7 079	**- 24 %**
Restaurang, catering och bar	23 046	17 585	**- 24 %**
Offentliga kök	15 528	9 193	**- 41 %**

Kommentar: I jämförelsen har vi bara tagit med kontroller vid verksamheter som var aktiva både under 2022 och 2025. Det har vi gjort för att kunna fånga den procentuella förändringen i antalet kontroller så exakt som möjligt, utan att jämförelsen störs av att antalet verksamheter har ökat eller minskat och att

[19] Den nya riskklassningsmodellen trädde i kraft 2024. Under 2023 och 2024 tog det mycket tid för kontrollmyndigheterna att klassa om verksamheter, vilket medförde att de hade mindre tid att utföra kontroll. Vi jämför därför 2025 mot 2022, eftersom vi bedömer att det blir mest rättvisande.

indelningen av verksamheter ser olika ut mellan den gamla och nya riskklassningsmodellen. Det gör att det verkliga antalet planerade kontroller under både 2022 och 2025 är högre än vad som anges i tabellen.

Riskklassningsmodellen har alltså bidragit till mindre kontroll i sista led. Samtidigt har den gett mer kontroll av vissa livsmedelsverksamheter i *tidigare led*. Med tidigare led avser vi verksamheter som tillhandahåller livsmedel till andra verksamheter. Antalet kontroller av partihandelsverksamheter – det vill säga grossister – har ökat med 26 procent mellan 2022 och 2025. Ett viktigt syfte med den nya riskklassningsmodellen var att flytta resurser från sista led till tidigare led, för att upptäcka och förebygga hälsorisker och informationsbrister tidigare i livsmedelskedjan.

Livsmedelsverket kommer att ge en bredare och djupare bild av den nya riskklassningsmodellen effekter i en särskild utvärdering som beräknas vara klar i slutet av 2026.

Kontroll av lagstiftningsområden

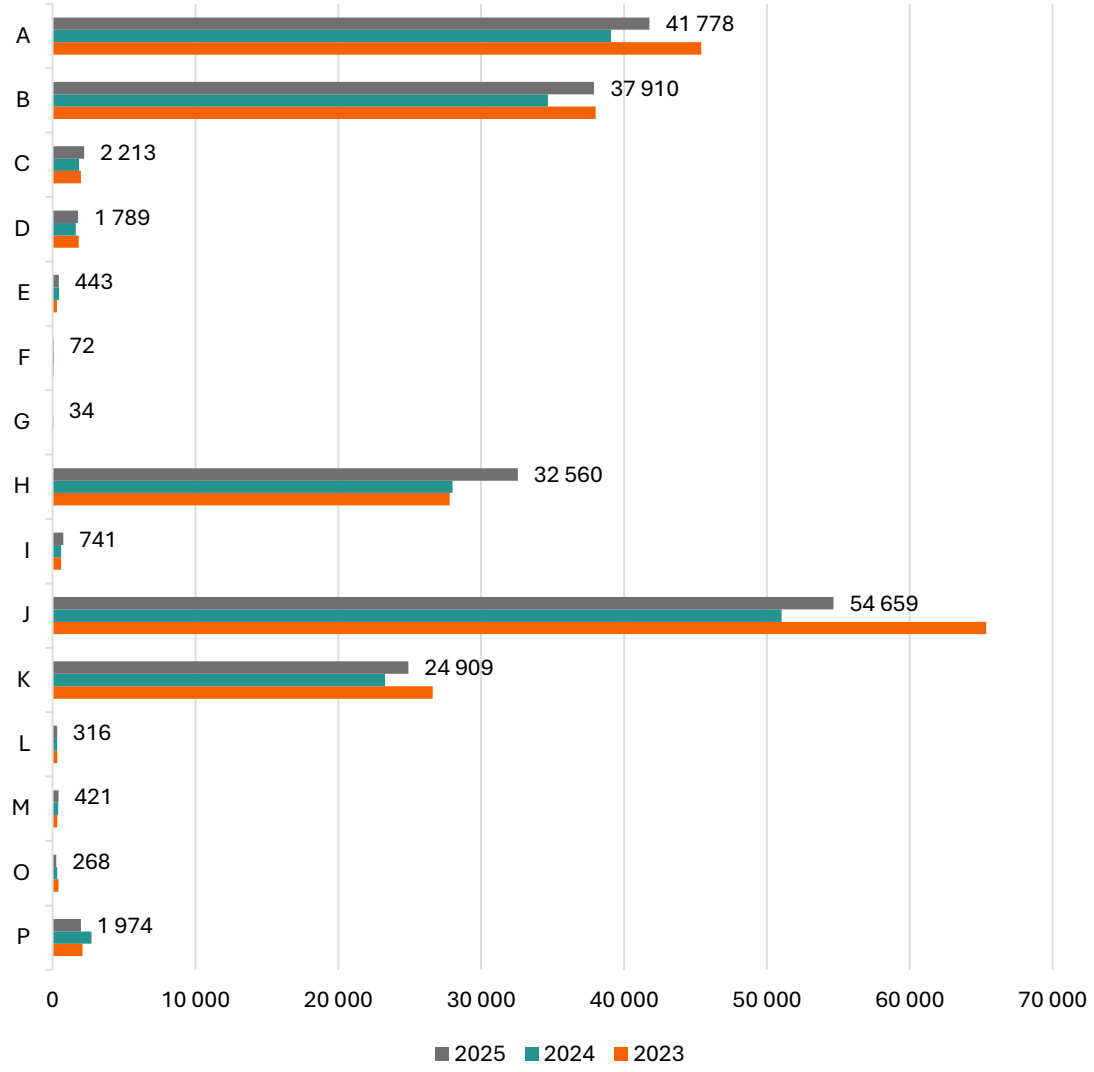
Planerade kontroller av livsmedelsverksamheter i leden efter primärproduktionen innehåller nästan alltid en del som fokuserar på grundförutsättningar för hygien. Vid nästan 55 000 av 57 000 planerade kontroller under 2025 har myndigheterna kontrollerat minst en rapporteringspunkt inom lagstiftningsområde J, som handlar om grundförutsättningar för hygien. Det är naturligt att kontrollen har ett stort fokus på hygien, eftersom hygien är centralt för att livsmedel ska vara säkra.

Det är, vid sidan av grundförutsättningar för hygien, vanligt att kontrollerna innefattar minst en rapporteringspunkt inom

- lagstiftningsområde A – administrativa krav (till exempel om verksamheten är registrerad)
- lagstiftningsområde B – allmän livsmedelsinformation (till exempel märkningen av livsmedel)
- lagstiftningsområde H – spårbarhet (att det går att hitta ursprunget till livsmedlet)
- lagstiftningsområde K – HACCP-baserade förfaranden (hur verksamheten förebyggande förhindrar att livsmedel kan vara farliga).

Att vissa lagstiftningsområden kontrolleras sällan är naturligt, eftersom de berör ett begränsat antal verksamheter. Till exempel handlar lagstiftningsområde G om livsmedel för särskilda grupper, bland annat spädbarn.

Figur 3. Antal planerade kontroller där minst en rapporteringspunkt inom respektive lagstiftningsområde har kontrollerats, år 2023–2025



De angivna värdena i figuren avser 2025 års kontroll. Det finns en utförlig redogörelse för de olika lagstiftningsområdena och vilka rapporteringspunkter som ingår på kontrollwiki.livsmedelsverket.se. Övergripande gäller A administrativa krav, B-G information, I-L hygien samt H och M handel. I figuren ingår inte lagstiftningsområdena N och Q, som handlar om dricksvattenanläggningar respektive kontaktmaterialverksamheter. Kontrollen av dricksvattenanläggningar och kontaktmaterialverksamheter redovisar vi i separata kapitel.

Eftersom antalet planerade kontroller totalt har minskat har flera av staplarna i tabellen ett lägre värde 2024 och 2025 jämfört med 2023. Antalet planerade kontroller där någon typ av spårbarhetskontroller (H) har skett har ökat. En förklaring till detta kan vara att Livsmedelsverket sedan 2024 styr mot ökad kontroll av spårbarhet genom en särskild indikator (indikator 1c, se kapitel 2). Det kan också spela in att den nya riskklassningsmodellen leder till mer kontroll av vissa verksamheter i tidigare led, vilket kan ge bättre möjligheter till spårbarhetskontroll.

Kontroll i syfte att upptäcka bedrägliga och vilseledande förfaranden

En viktig del av livsmedelskontrollen är att försöka upptäcka bedrägliga eller vilseledande ageranden (BeVA). Under 2025 utförde kontrollmyndigheterna 565 kontroller[20] där de utredde eventuella avsiktliga överträdelser av livsmedelslagstiftningen – så kallade BeVA-utredningar. En mellanstor kontrollmyndighet står dock för omkring en sjättedel av de inrapporterade BeVA-utredningarna, samtidigt som 183 av 250 kontrollmyndigheter inte har markerat någon planerad kontroll som BeVA-utredning. Det kan vara en indikation på att kontrollmyndigheterna är olika benägna att genomföra och/eller rapportera kontroller där de utreder avsiktliga överträdelser.

År 2024 var första året då kontrollmyndigheterna kunde rapportera BeVA-utredningar. Kontrollmyndigheterna rapporterade då in 770 kontroller med BeVA-utredning.

Av de 565 kontrollerna med BeVA-utredning resulterade 144 kontroller i minst en avvikelse. Motsvarande antal under 2024 var 259. Många av BeVA-utredningarna handlade om att kontrollera allmänna bestämmelser om spårbarhet (H01). Bland de planerade kontrollerna med BeVA-utredning resulterade 22 av 216 kontroller i en avvikelse på denna rapporteringspunkt.

Kontrollmyndigheterna kan rapportera BeVA-utredning för både planerade och händelsestyrda kontroller. Det kan myndigheterna göra om syftet med kontrollen var att utreda avsiktliga överträdelser (se vidare i nästa stycke om 9.2-kontroller), men också om de under själva kontrollen hittat något som de behöver utreda som misstänkt fusk.

När kontrollmyndigheterna i förväg planerar kontroller för att upptäcka eventuella avsiktliga bedrägliga eller vilseledande förfaranden kallas det för 9.2-kontroller, efter kontrollförordningen artikel 9.2.[21] Under 2025 genomförde kontrollmyndigheterna 318 sådana kontroller. Under 41 av kontrollerna konstaterade myndigheterna en eller flera avvikelser. Det kan jämföras med 2024, då myndigheterna konstaterade avvikelser vid 84 av 388 9.2-kontroller.

Föranmäld och oanmäld kontroll

Kontrollmyndigheterna kan utföra både föranmäld och oanmäld kontroll. Kontrollen ska bara vara föranmäld om det är nödvändigt och motiverat för att kontrollen ska kunna utföras. De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket föranmälde 21 procent av den planerade kontrollerna under 2025. Det innebär att kontrollmyndigheterna i huvudsak gjorde oanmäld kontroll. Andelen föranmälda kontroller är ungefär lika stor som 2023 och 2024.

[20] Detta gäller livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen. Kontrollmyndigheterna utförde utöver detta 10 kontroller med BeVA-utredning av dricksvattenanläggningar.

[21] Europaparlamentets och rådet förordning (EU) 2017/625

Distanskontroller

Under 2025 utförde kontrollmyndigheterna 5 555 kontroller på distans. Det innebär att kontrollerna inte innehöll ett platsbesök. Det kan till exempel handla om att kontrollera dokument vad gäller märkning. De flesta distanskontroller (drygt 4 000) var uppföljande kontroller.

Omkring 78 000 kontroller under 2025 inkluderade ett platsbesök. Under 2024 utförde myndigheterna 4 332 distanskontroller och omkring 74 000 kontroller med platsbesök.[22]

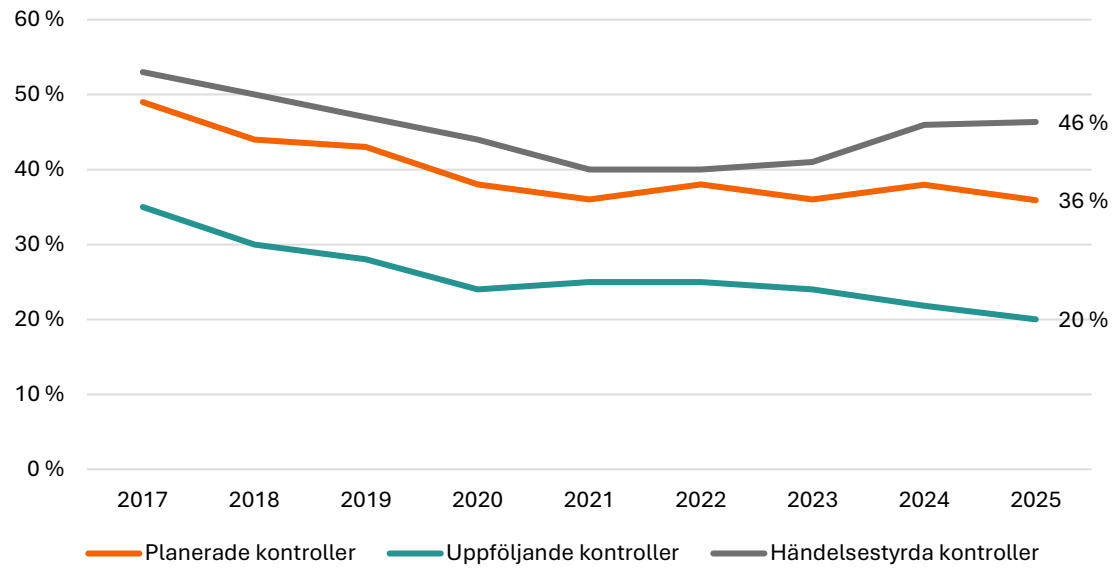
Resultat av kontrollen

Kontrollmyndigheterna noterar en avvikelse när de bedömer att en verksamhet inte lever upp till lagstiftningens krav. Varje kontrollerad rapporteringspunkt kan resultera i en avvikelse, vilket innebär att en kontroll kan ge flera avvikelser.

Avvikelser

Kontrollmyndigheterna noterade minst en avvikelse vid 36 procent av de planerade kontrollerna under 2025 (figur 4). Det är vanligare med avvikelser vid händelsestyrda kontroller (46 procent) och mindre vanligt att avvikelser kvarstår vid uppföljande kontroller (20 procent). Det är naturligt att händelsestyrda kontroller oftare leder till avvikelser, eftersom de sker utifrån en misstanke om att något inte fungerar som det ska. Det är också naturligt att uppföljande kontroller leder till färre avvikelser, eftersom dessa kontroller syftar till att följa upp att ett företag har åtgärdat en brist som kontrollmyndigheten tidigare har upptäckt och påtalat.

Figur 4. Andelen kontroller med avvikelse, år 2017–2025.



[22] I förra årets rapport angav vi en för låg uppgift om antalet distanskontroller under 2024, till följd av en felräkning. Den uppgift vi anger i årets rapport gäller.

Andelen planerade kontroller med minst en avvikelse minskade mellan 2017 och 2021, men har därefter varit ganska stabil. Det finns flera förklaringar till att andelen avvikelser minskade mellan 2017 och 2021, bland annat att antalet föranmälda kontroller ökade och att det skedde förändringar i vad som kontrolleras och i anvisningarna för myndighetsrapporteringen.[23]

Antal verksamheter med minst en avvikelse

Under 2025 noterade kontrollmyndigheterna minst en avvikelse vid totalt 20 201 verksamheter. Totalt kontrollerade myndigheterna 51 768 verksamheter. Det innebär att omkring 39 procent av de verksamheter som kontrollerades fick minst en avvikelse. Under 2024 var motsvarande andel 40 procent.

Avvikelser per rapporteringspunkt

Den rapporteringspunkt som hade högst andel kontroller med avvikelse (65 procent) under 2025 var M03, som handlar om importförbjudna vegetabilier och animalier. Myndigheterna kontrollerade dock bara denna rapporteringspunkt vid 23 tillfällen, vilket gör att man ska vara försiktig med att dra några större slutsatser.

Bland de rapporteringspunkter som kontrollerades minst 100 gånger var andelen avvikelser högst när det gäller

- P43 – Livsmedelsinformation vid e-handel (136 kontroller, 38 procent med avvikelse)
- C03 – Hälsopåståenden (683 kontroller, 32 procent med avvikelse)
- C11 – Konsumentinformation för fiskeri- och vattenbruksprodukter (535 kontroller, 24 procent med avvikelse).

När det gäller rapporteringspunkter som myndigheterna kontrollerade minst 10 000 gånger var andelen avvikelser högst vid kontroller av hygienpunkten J03 (tabell 18).

[23] För en mer detaljerad redogörelse, se Livsmedelsverket (2022). *Färre avvikelser – undersökning av orsaken till den minskande andelen kontroller med avvikelse i den kommunala livsmedelskontrollen.*

Tabell 18. Avvikelser för de rapporteringspunkter som kontrollerades vid minst 10 000 kontroller under 2025

Rapporteringspunkt	Antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
J03 – hygien före, under och efter processen	51 904	9 297	18 %
J02 – utformning och underhåll av lokaler och utrustning	45 861	6 979	15 %
B02 – obligatorisk livsmedelsinformation, innehåll och presentation	28 027	3 631	13 %
B99 – övrig livsmedelsinformation	17 738	2 188	12 %
K01 - Faroanalys och kritiska styrpunkter	24 406	2 441	10 %
J08 – upprätthållande av kylkedjan och uppfyllande av temperaturkriterier	47 209	3 888	8 %
B01 - Allmänna krav och skyldigheter (livsmedelsinformation)	11 722	794	7 %
J09 – material i kontakt med livsmedel (FCM)	17 687	1 063	6 %
J01 – allmänna krav på livsmedelssäkerhet	22 795	1 277	6 %
J04 – personlig hygien	42 715	2 196	5 %
J05 – utbildning i hygien och arbetsmetoder	19 973	988	5 %
J06 – bekämpning av skadedjur	30 887	1 429	5 %
H01 – allmänna bestämmelser om spårbarhet	32 805	1 075	3 %
A01 – godkännande och registrering av anläggningar och verksamheter	43 411	601	1 %

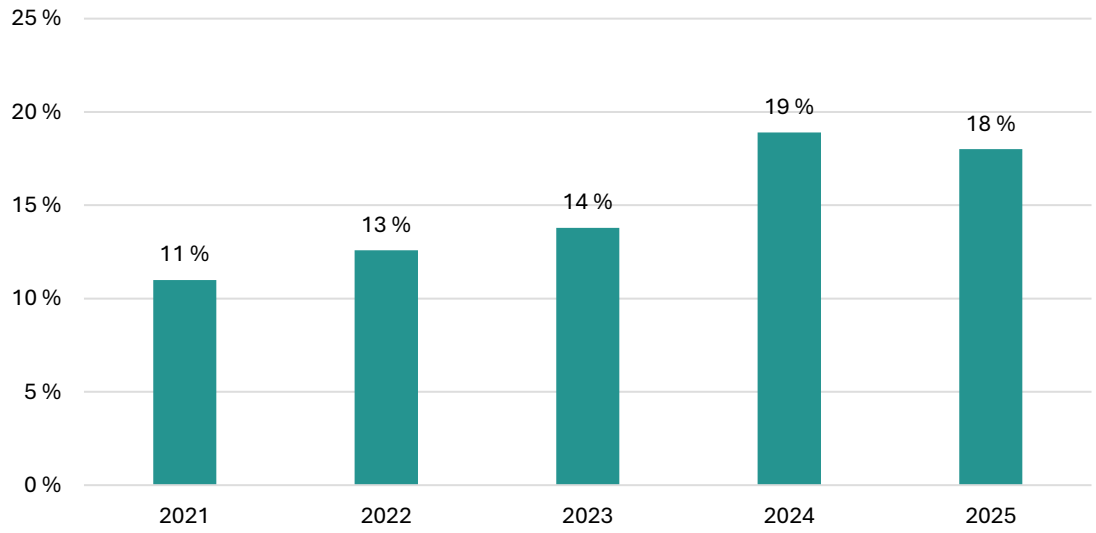
Beslut med krav på verksamheten

Under 2025 fattade kontrollmyndigheterna beslut med krav på verksamheten för totalt 3 566 verksamheter. Det innebär att endast 18 procent av verksamheterna som hade minst en avvikelse också fick ett beslut med krav på verksamheten.

I vissa fall är det inte nödvändigt för kontrollmyndigheterna att fatta beslut med krav på verksamheten för att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder. Men när kontrollmyndigheten ställer någon typ av krav ska det ske genom ett formellt beslut. Det följer av svensk förvaltningsrätt och gör att det blir tydligt att det går att få de krav som ställs prövade. Livsmedelsverket bedömer att det bör vara en större andel av avvikelserna än i dag som leder till formella beslut med krav på verksamheten.

De senaste åren har vi sett en tydlig trend mot att en större andel av de verksamheter som har fått minst en avvikelse får ett beslut med krav på verksamheten (figur 5). Denna andel har ökat från 12 procent 2021 till 19 procent 2024. Det kan vara en indikation på att Livsmedelsverkets vägledning får genomslag bland kontrollmyndigheterna, även om vi ser en liten minskning mellan 2024 och 2025.

Figur 5. Antalet verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten delat på antalet verksamheter som fått minst en avvikelse, år 2021–2025.



Det finns dock stora skillnader mellan kontrollmyndigheterna i hur ofta de fattar beslut med krav på verksamheten. Till exempel fattade Göteborg beslut med krav på verksamheten vid 707 av 763 verksamheter med minst en avvikelse, det vill säga i 93 procent av fallen. Samtidigt fanns det 68 kontrollmyndigheter som under 2025 inte fattade några beslut alls med krav på verksamheten under 2025. Många av dessa kontrollmyndigheter är förvisso små och har ansvar för relativt få verksamheter, men inte alla. Tillsammans noterade dessa myndigheter minst en avvikelse vid drygt 1 700 verksamheter under 2025, utan att det ledde till ett enda beslut med krav på verksamheten.

Typer av beslut med krav på verksamheten

Den vanligaste typen av beslut med krav på verksamheten är ett föreläggande avseende verksamheten/anläggningen. Ett föreläggande innebär att verksamheten ska göra något för att avhjälpa den situation som resulterade i en avvikelse. Under 2025 beslutade kontrollmyndigheterna om 3 575 förelägganden avseende verksamheten/anläggningen.

Mindre vanliga typer av beslut är

- förbud avseende visst livsmedel (429 beslut)
- föreläggande avseende visst livsmedel (417 beslut)
- förbud avseende del av verksamheten/anläggningen (182 beslut)
- stängning/förbud mot hela verksamheten (99 beslut)

Vid sidan av dessa administrativa åtgärder som ingår i det vi kallar beslut med krav på verksamheten kan kontrollmyndigheterna också göra en åtalsanmälan. Under 2025 gjorde kontrollmyndigheterna nio åtalsanmälningar.

Kontrollmyndigheterna ska också i vissa fall besluta om och ta ut sanktionsavgifter. Under 2025 fattade kontrollmyndigheterna 313 beslut om sanktionsavgifter. Det kan jämföras med 251 beslut om sanktionsavgifter under 2024.

6. Material i kontakt med livsmedel

Material och produkter avsedda att komma i direkt eller indirekt kontakt med livsmedel kallas för kontaktmaterial. Det handlar bland annat om

- förpackningsmaterial för livsmedel, som plastpåsar, plastfilmer, papperspåsar, kartong- och plastförpackningar, samt olika slags folier
- bordsartiklar, som porslin, glas, matbestick
- köksredskap, som kastruller, stekpannor, ugnsplåtar, slevar och vispar
- köksapparater, som kaffebryggare och elvispar
- delar av matlagningsapparater, som tätningar och slangar
- olika slags utrustning och ytskikt, som transportband och filterdukar.

Kommunerna ansvarar för kontroll av företag som tillverkar, förädlar och distribuerar material och produkter som är avsedda att komma i kontakt med livsmedel. Detta gäller de verksamheter som har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet.

För de verksamheter som i huvudsak ägnar sig åt livsmedel, men också har någon typ av kontaktmaterialverksamhet, ansvarar den myndighet som sköter den ordinarie livsmedelskontrollen även för kontrollen av kontaktmaterial.

Fram till år 2021 fanns det inte någon utpekad kontrollmyndighet i Sverige för kontroll av kontaktmaterialverksamheter. Kontrollmyndigheterna kunde då kontrollera hur livsmedelsföretagare använde kontaktmaterial, men inte kontaktmaterialverksamheter som bedrevs av någon som inte också var livsmedelsföretagare.

I den nya riskklassningsmodell som trädde i kraft 2024 är det möjligt att riskklassa kontaktmaterialverksamheter. Det gör det också möjligt att följa kontrollen av kontaktmaterial, även om det innebär att vi bara kan jämföra 2024 och 2025.

Förutsättningar

Under 2025 fanns det 300 verksamheter som är registrerade med kontaktmaterial som huvudsaklig inriktning. Det är en ökning från 2024, då det fanns 235 registrerade verksamheter. De flesta av de aktuella verksamheterna tillverkar kontaktmaterial (212 verksamheter). Det är också relativt många som importerar kontaktmaterial (103 verksamheter).

Under 2025 fanns det 265 livsmedelsverksamheter som har någon typ av verksamhet som rör kontaktmaterial, men där kontaktmaterial inte är den huvudsakliga inriktningen på verksamheten. Motsvarande antal var 254 under 2024.

De kommunala kontrollmyndigheterna rapporterar att totalt sju årsarbetskrafter har arbetat med kontroll av kontaktmaterial under 2025. De uppskattar att de behöver sammanlagt nio årsarbetskrafter för denna kontroll under 2026. De flesta kontrollmyndigheter (146) anger att de inte har lagt några årsarbetskrafter på kontroll av kontaktmaterial. Det beror i en stor del av fallen på att myndigheten inte har kontrollansvar för någon kontaktmaterialverksamhet.

Kontrollmyndigheterna fakturerade ungefär en miljon kronor för kontroll och registreringar av kontaktmaterialverksamheter under 2025. Det kan jämföras med 760 000 kronor under 2024.

Utförd kontroll

Under 2025 utförde myndigheterna 197 kontroller som innehöll någon typ av kontroll av kontaktmaterialverksamheter. Det är nästan en tredubbling jämfört med 2024. De allra flesta av de kontrollerade verksamheterna hade kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet.

Kontroll av verksamheter med huvudsaklig inriktning kontaktmaterial

Under 2025 utförde myndigheterna 170 kontroller vid verksamheter som har huvudsaklig inriktning kontaktmaterial. Det kan jämföras med 56 kontroller under 2024.

Av de 170 kontrollerna var

- 159 planerade kontroller
- 1 uppföljande kontroll
- 10 händelsestyrda kontroller.

Myndigheterna kontrollerade

- spårbarhet (rapporteringspunkt Q04) vid 149 tillfällen
- anmälan om registrering av kontaktmaterialverksamhet (Q01) vid 142 tillfällen
- allmänna krav (Q02) vid 129 tillfällen
- märkning (Q03) vid 101 tillfällen

Dessa är de fyra rapporteringspunkter som kontrollerades flest gånger. Det är ungefär samma mönster som 2024.

Kontroll av livsmedelsverksamheter som också hanterar kontaktmaterial

Under 2025 utförde myndigheterna någon typ av kontroll av kontaktmaterialverksamheter vid 27 verksamheter som inte har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet. Det kan jämföras med 12 kontroller under 2024.

Resultat av kontrollen

Kontrollmyndigheterna noterar en avvikelse när de bedömer att en verksamhet inte lever upp till lagstiftningens krav.

Under 2025 noterade kontrollmyndigheterna avvikelser vid 22 planerade och 3 händelsestyrda kontroller av verksamheter som har huvudsaklig inriktning kontaktmaterial. Vi räknar då bara avvikelser som handlar om just kontaktmaterialverksamheten. Det innebär att omkring 15 procent av kontrollerna resulterade i avvikelser. Motsvarande andel för 2024 var 9 procent.

I fyra av kontrollerna med avvikelser under 2025 fattade den ansvariga kontrollmyndigheten beslut med krav på verksamheten.

I nio fall resulterade kontroller av verksamheter som inte har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet i kontaktmaterialrelaterade avvikelser. Ingen av avvikelserna vid verksamheter som inte har kontaktmaterial som huvudsaklig verksamhet ledde till ett beslut med krav på verksamheten.

7. Dricksvatten

Vatten som är avsett att eller rimligen kan förväntas förtäras är dricksvatten. För att säkerställa att dricksvatten håller en bra kvalitet finns det regler som den som producerar eller tillhandahåller dricksvattnet måste följa. Det finns bland annat

- krav på faroanalys och HACCP-baserade förfaranden
- krav på fastställda undersökningsprogram
- gränsvärden för mikroorganismer samt kemiska och radioaktiva ämnen.

Reglerna om dricksvatten finns i Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2022:12) om dricksvatten. Dricksvattenföreskrifterna gäller anläggningar som producerar eller tillhandahåller minst 10 m^3 dricksvatten per dygn eller försörjer fler än 50 personer med dricksvatten. Föreskrifterna omfattar därmed inte egna brunnar för privat bruk. Verksamheter där dricksvatten tillhandahålls som en del av en kommersiell eller offentlig verksamhet omfattas alltid av dricksvattenföreskrifterna, oavsett hur mycket vatten som produceras.

Kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket kontrollerar att dricksvattenanläggningar lever upp till kraven i föreskrifterna. Kontrollen sker på både de stora kommunala vattenverken och på mindre offentliga och kommersiella dricksvattenanläggningar.

Förutsättningar

Under 2025 hade 249 kommunala kontrollmyndigheter samt Livsmedelsverket ansvar för kontroll av dricksvattenanläggningar (tabell 19). De tog tillsammans in drygt 14 miljoner i avgifter för kontrollen.

Tabell 19. Antal kontrollmyndigheter och fakturerade avgifter för dricksvattenanläggningar, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal kontrollmyndigheter	247	247	248	250	250
Fakturerade avgifter (miljoner kronor)	15,5	14,6	13,7	14,1	15,1

Årsarbetskrafter

Antalet årsarbetskrafter som arbetar med kontroll av dricksvattenanläggningar har minskat något jämfört med 2024, men ökat något jämfört med åren dessförinnan. Under 2025 tog denna verksamhet 47,5 årsarbetskrafter i anspråk på kontrollmyndigheterna (tabell 20). Det innebär att kontrollmyndigheterna i genomsnitt har 0,2 årsarbetskrafter som arbetar med kontroll av dricksvattenanläggningar.

Tabell 20. Antal årsarbetskrafter för kontroll av dricksvattenanläggningar, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antalet årsarbetskrafter	43,2	42,8	45,9	49,3	47,5
Genomsnittligt antal årsarbetskrafter	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2

Kontrollmyndigheterna uppskattar att det skulle krävas totalt 51 årsarbetskrafter för att kunna utföra dricksvattenkontroll i tillräcklig omfattning. Det innebär att de uppskattar att det skulle behövas ytterligare 3,5 årsarbetskrafter. Det är en betydligt mindre skillnad mellan faktiska resurser och uppskattat resursbehov än 2022 och 2023, då skillnaden var 15 respektive 13 årsarbetskrafter.

Anläggningar

År 2025 fanns det 5 789 registrerade dricksvattenanläggningar (tabell 21). Antalet dricksvattenanläggningar har varit relativt stabilt de senaste åren.

Tabell 21. Antal dricksvattenanläggningar, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal anläggningar	5 817	5 831	5 885	5 711	5 789

Många anläggningar är små – omkring 60 procent klassas som mikroanläggningar, vilket innebär att anläggningen producerar eller tillhandahåller upp till tio kubikmeter dricksvatten per dygn.

Länsstyrelserna konstaterade i revisioner under 2021 att de kommunala kontrollmyndigheterna i flera fall inte hade registrerat samtliga dricksvattenanläggningar. Vi saknar mer uppdaterad kunskap från revision, eftersom länsstyrelserna har beslutat att från och med 2022 inte utföra revisioner av kommunala kontrollmyndigheter förrän det finns finansiering och bemyndigande på plats.

Utförd kontroll

Kontrollen av dricksvattenanläggningar kan delas in i planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller.

Totalt antal kontroller

Det totala antalet kontroller av dricksvattenanläggningar har ökat jämfört med 2023 och 2024. Antalet kontroller är dock färre än 2021 och 2022 (tabell 22).

Tabell 22. Antal kontroller av dricksvattenanläggningar, år 2021–2025

Typ av kontroll	2021	2022	2023	2024	2025
Planerade kontroller	2 798	2 841	2 477	2 437	2 655
Uppföljande kontroller	785	780	515	655	760
Händelsestyrda kontroller	181	244	308	111	151
Totalt	**3 764**	**3 865**	**3 300**	**3 203**	**3 566**

En förklaring till att kontrollmyndigheterna gjorde färre kontroller 2023 och 2024 är att det tog tid för myndigheterna att ställa om till den nya riskklassningsmodellen som trädde i kraft 2024. Det kan också spela in att nya dricksvattenföreskrifter trädde i kraft 2023.

Kontrollmyndigheterna har utfört 81 procent av de planerade kontrollerna enligt risklassningsmodellen

Under 2025 utförde kontrollmyndigheterna 81 procent av de planerade dricksvattenkontroller som riskklassningsmodellen anger att de ska utföra under ett år. Det är en ökning jämfört med 2024, då motsvarande andel var 76 procent. Men jämför vi med livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen, där motsvarande andel var 92 procent, ser vi att kontrollmyndigheterna i jämförelsevis låg grad utför de dricksvattenkontroller som riskklassningsmodellen anger.[24]

En tänkbar anledning till att kontrollmyndigheterna i högre grad utför kontroll av livsmedelsanläggningar än av dricksvattenanläggningar är att det kan vara svårare att rekrytera den kompetens som behövs för dricksvattenkontroller.

Kontrollerade anläggningar

Under 2025 utförde myndigheterna kontroll av 2 494 dricksvattenanläggningar, vilket motsvarar 43 procent av det totala antalet anläggningar (tabell 23).

Antalet kontrollerade anläggningar har ökat jämfört med 2023 och 2024. Det hänger ihop med att antalet kontroller har ökat. I vissa fall har samma anläggning fått flera kontroller under året. Det innebär att antalet kontrollerade anläggningar är färre än antalet kontroller.

[24] Detta motsvarar indikator 1a, nedbrutet på huvudsaklig inriktning. Se kapitel 2.

Tabell 23. Dricksvattenanläggningar med kontroll och planerad kontroll, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal anläggningar med kontroll	2 528	2 642	2 430	2 249	2 494
Andel anläggningar med kontroll	43 %	45 %	41 %	39 %	43 %
Antal anläggningar med planerad kontroll	2 313	2 432	2 172	2 127	2 332
Andel anläggningar med planerad kontroll	40 %	42 %	37 %	37 %	40 %

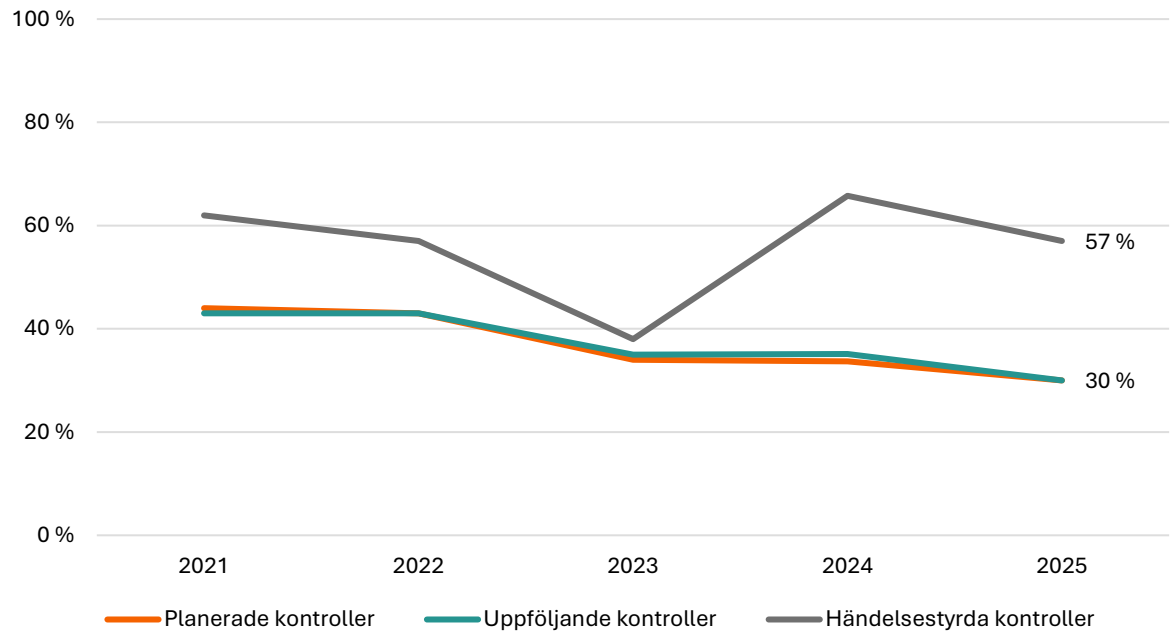
Resultat av kontrollen

Om kontrollmyndigheterna upptäcker att en anläggning inte uppfyller lagstiftningens krav konstaterar de en avvikelse.

Avvikelser

Under 2025 fann kontrollmyndigheterna en eller flera avvikelser i 30 procent av de planerade kontrollerna och de uppföljande kontrollerna. Motsvarande andel för de händelsestyrda kontrollerna 57 procent (figur 6). Händelsestyrda kontroller utförs utifrån en misstanke om missförhållanden, vilket förklarar att andelen avvikelser är hög i förhållande till de andra typerna av kontroller.

Figur 6. Andelen kontroller av dricksvattenanläggningar med avvikelse, år 2021–2025



Andelen planerade och uppföljande kontroller med avvikelser har minskat jämfört med 2021 och 2022. Vi vet inte med säkerhet varför och kommer att behöva följa utvecklingen framöver, men en tänkbar förklaring är de nya dricksvattensföreskrifterna (LIVSFS 2022:12) som trädde i kraft i januari 2023. De nya föreskrifterna innebär vissa förändringar som kan ha påverkat andelen avvikelser. Till exempel finns det inte längre ett krav på att de minsta anläggningarna ska ha en skriftlig beskrivning av anläggningen, och de behöver inte längre utföra en faroanalys.

De nya föreskrifterna har också inneburit att dricksvattenproducenterna har behövt se över undersökningsprogrammen för alla anläggningar. Kontrollmyndigheter kan ha fastställt de uppdaterade undersökningsprogrammen inom den planerade kontrollen genom administrativa kontroller utan platsbesök, och sådana kontroller genererar generellt sett färre avvikelser än fysiska kontroller.

Antalet händelsestyrda kontroller är relativt lågt – under 2026 gjorde kontrollmyndigheterna 151 händelsestyrda kontroller. Det låga antalet kontroller är en tänkbar förklaring till att förändringarna är större mellan åren vad gäller avvikelser vid händelsestyrda kontroller.

Kontroller och avvikelser per rapporteringspunkt

Kontrollmyndigheterna rapporterar vad de har kontrollerat genom ett antal rapporteringspunkter. Inom dricksvattenområdet finns det tretton rapporteringspunkter. Den rapporteringspunkt som myndigheterna oftast kontrollerade handlar om att dricksvattnet inte ska innehålla mikroorganismer, parasiter och ämnen i sådana antal/halter att det är en potentiell risk för människors hälsa (rapporteringspunkt N16). Denna rapporteringspunkt kontrollerades vid 1 541 kontroller.

Det var också vanligt att myndigheterna kontrollerade

- N17 – allmänna hygienregler
- N21 – undersökningsprogram, som handlar om att verksamhetsutövaren ska ha program för regelbundna undersökningar av vattnet
- N22 – undersökningar, som handlar om att följa undersökningsprogrammet.

För dessa fyra rapporteringspunkter var andelen avvikelser mellan 10 och 18 procent. Högst andel avvikelser hade kontroll av rapporteringspunkten P39 (drygt 18 procent). Denna rapporteringspunkt handlar om säkerhet vid vattenverk och reservoarer. Se kapitel 11 om de operativa målen för en mer utförlig redogörelse av vad denna typ av kontroller handlar om.

Antal verksamheter med avvikelser

Under 2025 noterade kontrollmyndigheterna minst en avvikelse vid totalt 896 verksamheter. Totalt kontrollerade myndigheterna 2 494 verksamheter. Det innebär att omkring 36 procent

av de kontrollerade verksamheterna fick minst en avvikelse. Motsvarande andel för 2024 var 39 procent.

Beslut med krav på verksamheten

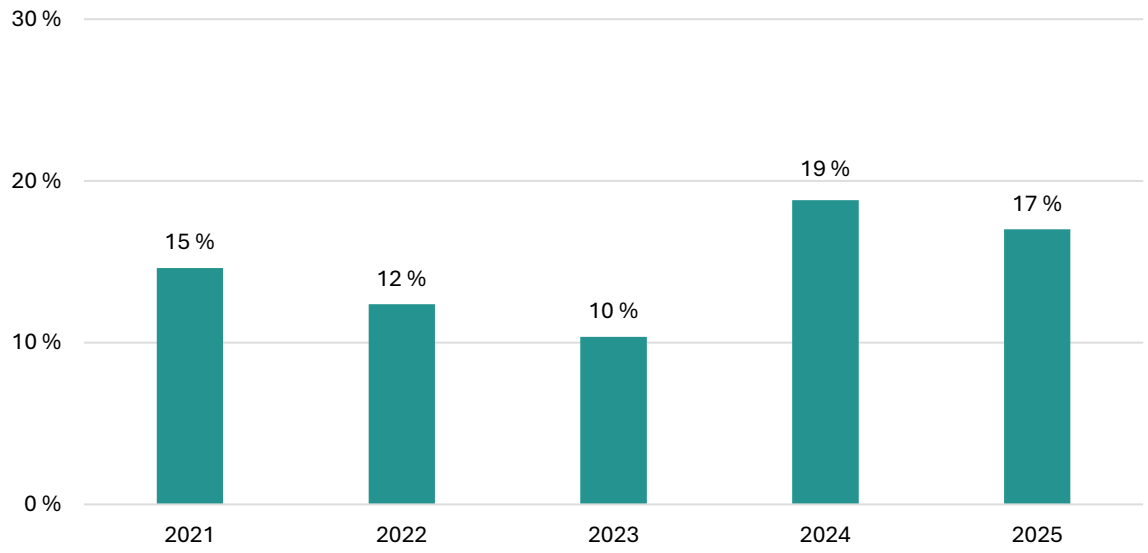
När kontrollmyndigheterna noterar en avvikelse kan de fatta beslut med krav på verksamheten. Under 2025 fattade kontrollmyndigheterna beslut med krav på verksamheten på totalt 153 dricksvattenanläggningar. Det innebär att 17 procent av anläggningarna som hade minst en avvikelse fick ett beslut med krav på verksamheten. Motsvarande andel för 2024 var 19 procent.

Det innebär att 83 procent av de anläggningar som fick minst en avvikelse inte fick ett beslut med krav på verksamheten. I dessa fall noterar kontrollmyndigheterna avvikelsen i en kontrollrapport.

I vissa fall är det inte nödvändigt för kontrollmyndigheterna att fatta beslut med krav på verksamheten för att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder. Men när kontrollmyndigheten ställer någon typ av krav ska det ske genom ett formellt beslut. Det följer av svensk förvaltningsrätt och gör att det blir tydligt att det går att få de krav som ställs prövade. Livsmedelsverket bedömer att det bör vara en större andel av avvikelserna än i dag som leder till formella beslut med krav på verksamheten.

Det är en lägre andel verksamheter med avvikelse som fått beslut med krav på verksamheten under 2025, jämfört med 2024. Denna andel ökade dock tydligt mellan 2023 och 2024 – från 10 till 19 procent (figur 7).

Figur 7. Antalet dricksvattenanläggningar som fått beslut med krav på verksamheten delat på antalet anläggningar som fått minst en avvikelse, år 2021–2025



Vid sidan av dessa administrativa åtgärder som ingår i det vi kallar beslut med krav på verksamheten kan kontrollmyndigheterna också göra en åtalsanmälan samt besluta om sanktionsavgifter. Under 2025 gjorde kontrollmyndigheterna inga åtalsanmälningar vad gäller dricksvattenanläggningar, men beslutade om sanktionsavgifter i fem fall.

8. Slakt

Slakt innebär avlivning av djur som är avsedda att användas som livsmedel. I kontroll på slakterier och vilthanteringsanläggningar sker köttbesiktning efter slakt. På slakterier ingår också besiktning av levande djur före slakt.

Före slakt kontrollerar Livsmedelsverket bland annat att djuren är livsmedelsdugliga, det vill säga att de är friska, rena och i djurskyddsmässigt bra skick. Syftet är att skydda människors och djurs hälsa samt att säkerställa att djur behandlas väl. Efter slakt besiktigar kontrollpersonalen slaktkroppar och biprodukter för att undersöka om köttet är lämpligt att använda som livsmedel och om kraven för djurhälsa och djurskydd är uppfyllda.

Även så kallade enkla täta kontroller är en del av kontrollen vid slakt. Enkla täta kontroller är stickprovskontroller av delar av företagets slaktprocess.

Livsmedelsverket utför också planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller av slakterier och vilthanteringsanläggningar som inte är del av den löpande kontroll som vi beskriver ovan. Dessa planerade, uppföljande och händelsestyrda kontroller ingår inte i redovisningen i detta avsnitt, utan ingår i de kontroller som vi redovisar i avsnittet om livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen.

Förutsättningar

Livsmedelsverket ansvarar för livsmedelskontroll vid slakterier och vilthanteringsanläggningar.[25]

Totala kostnader

Kostnaderna för kontroll vid slakt var 246 miljoner kronor år 2025 (tabell 24). Att de redovisade kostnaderna har ökat med omkring 30 miljoner kronor mellan 2024 och 2025 beror på en förändrad redovisningsprincip. Den faktiska kostnaden för slaktkontrollen är ungefär lika stor 2024 och 2025.

Däremot har kostnaderna för kontroll vid slakt ökat när vi jämför med 2022 och 2023. Det handlar framför allt om ökade lönekostnader och kostnader för att införa ett nytt systemstöd.

[25] Med undantag för livsmedelskontroll på anläggningar som slaktar högst 10 000 fjäderfän och hardjur per år. För dessa anläggningar har de kommunala kontrollmyndigheterna kontrollansvar. Se LIVSFS 2005:20 58§

Tabell 24. Total kostnad för kontroll vid slakterier och vilthanteringsanläggningar, år 2021–2025 (miljoner kronor).

	2021	2022	2023	2024	2025
Total kostnad	190,9	190,9	198,3	215,8	246,1[26]

Vi har i tabellen exkluderat vissa särskilda kostnader, bland annat för en utbildning av officiella assistenter och för nedskrivningar av avgiftsfordringar. Vi exkluderar dessa särskilda och tillfälliga kostnader för att kunna jämföra grundkostnaden för slaktkontrollen. I bilaga 1 finns en tabell som redogör för de särskilda kostnaderna.

Från och med 2024 tar Livsmedelsverket betalt för kontroll per slaktat djur, i stället för en avgift baserat på antal timmar som kontrollen har tagit. Den fasta avgiften per slaktat djur har flera positiva effekter ur företagens perspektiv: avgifterna för kontroll är mer förutsägbara och generellt sett lägre eftersom det offentliga bär en större del av kostnaderna för slakten än tidigare. Men fasta avgifter per slaktat djur innebär också att det inte längre finns samma incitament i avgiftsmodellen för företagen att hålla nere kostnaderna för kontrollen. Tidigare kostade kontrollen till exempel mer vid övertid och per besök vid anläggningar som inte har ständig bemanning.

Livsmedelsverket följer på regeringens uppdrag effekterna av fasta avgifter, men vi har inte sett några tydliga förändringar under 2024 och 2025 som vi kan koppla till införandet av fasta avgifter per slaktat djur. Vi följer bland annat övertid och antal besök på anläggningar som inte har ständig bemanning, som skulle kunna öka med fasta avgifter.

Årsarbetskrafter

Under 2025 arbetade motsvarande 216 årsarbetskrafter med slaktkontroll (tabell 25). Det är en minskning jämfört med de senaste åren.

Tabell 25. Antal årsarbetskrafter inom slaktkontrollen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal årsarbetskrafter	204	222	231	232	216

Anläggningar

Det fanns 176 aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar under 2025 (tabell 26). Antalet aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar har minskat de senaste åren.

[26] * Livsmedelsverket har en förändrad redovisningsprincip från och med 2025, som innebär att myndighetsgemensamma kostnader som samfinansieras av anslag 1.14 ap.1 redovisas som en kostnad om 29,4 mnkr. Utan denna förändrade redovisningsprincip hade kostnaden 2025 varit 216,7 miljoner kronor.

Tabell 26. Antal aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal anläggningar	195	191	186	186	176

Slakten är inte jämnt fördelad mellan anläggningarna. Under 2025 fanns det 13 anläggningar som hade en slaktvolym på över 10 000 ton. Dessa 13 anläggningar stod för 87 procent av den totala planerade slaktvolymen.

Utförd kontroll

Ett mått på omfattningen av kontrollen vid slakt är antalet kontrollerade slaktkroppar. Under 2025 kontrollerade Livsmedelsverket drygt 120 miljoner slaktkroppar. De allra flesta kontroller gällde fjäderfän, där antalet slaktade djur ökade under 2025 jämfört med 2023 och 2024.

Tabell 27. Kontrollerade slaktkroppar, år 2021–2025

Typ av slaktkropp	2021	2022	2023	2024	2025
Tamboskap	3 275 216	3 296 096	3 201 771	3 212 109	3 182 567
Fjäderfä	119 408 063	116 818 351	113 329 788	114 572 986	117 387 349
Renar	48 052	42 006	56 625	43 628	52 768
Vilt	99 773	107 404	90 671	71 945	86 688
Totalt	122 831 104	120 263 857	116 678 831	117 900 668	120 709 372

Under inledningen av 2025 har svenska medier rapporterat om brist på nötkött i många matvarubutiker.[27] En förklaring till bristen på nötkött är att antalet slaktade nötkreatur har minskat – antalet kontrollerade slaktkroppar från nötkreatur minskade från omkring 420 000 under 2024 till omkring 380 000 under 2025.

Nötkreatur ingår i gruppen tamboskap. I denna grupp dock dominerar slaktsvin, som står för drygt 2,5 miljoner av totalt 3,2 miljoner kontrollerade slaktkroppar från tamboskap.

Utförda kontrolltimmar

Ett annat mått på omfattningen av kontrollen vid slakt är antalet utförda kontrolltimmar, som under 2025 var drygt 183 000. Det är ungefär som 2024, men mer än 2023 (tabell 28). En möjlig förklaring till att antalet timmar ökade mellan 2023 och 2024 är att Livsmedelsverket började ta betalt per slaktat djur i stället för en avgift baserat på antalet kontrolltimmar. Detta

[27] Se till exempel SVT Nyheter (2026). *Brist på nötkött i svenska matvarubutiker: ”Produktionen behöver öka”*. Artikel publicerad 9 januari 2026.

ska inte ha någon betydelse för redovisningen av antalet timmar, men kan ändå ha påverkat eftersom antalet redovisade timmar inte längre har samma betydelse för företagen.

Tabell 28. Antal kontrolltimmar i slaktkontrollen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Utförda kontrolltimmar	188 620	174 713	175 815	182 178	183 838

Produktivitet

Ett sätt att mäta produktiviteten i kontrollen vid slakt är genom kostnaden per kilo besiktigat kött. Under 2025 kostade kontrollen drygt 42 öre per kilo besiktigat kött (tabell 29).

Tabell 29. Öre/kilo besiktigat kött, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Öre/kilo besiktigat kött	33,04	32,81	34,73	37,02	42,47

Att kostnaden per kilo besiktigat kött har ökat mellan 2024 och 2025 beror på att Livsmedelsverket har förändrade redovisningsprinciper (se tabell 24). Denna förändring innebär att kostnaderna ökar med 5,07 öre per kilo besiktigat kött. De underliggande kostnaderna per kilo är därmed ungefär lika stora som 2024 och 2025.

Resultat av kontrollen

Kontrollerna vid slakt kan innebära att Livsmedelsverkets personal hittar avvikelser. Avvikelser som Livsmedelsverket upptäcker före slakt kan leda till att myndigheten avvisar djur från slakt. Om djuren till exempel visar tecken på sjukdom som äventyrar livsmedelssäkerheten ska de inte slaktas i syfte att användas som livsmedel, utan i stället avlivas och destrueras.

Avvisade djur

Det är i första hand fjäderfän som Livsmedelsverket avvisar vid besiktningen före slakt. Livsmedelsverket avvisade under 2024 omkring 350 000 fjäderfän (tabell 30). Av det totala antalet kontrollerade fjäderfän avvisades 0,3 procent 2025.

Tabell 30. Antal djur som Livsmedelsverket har avvisat från slakt, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Tamboskap	783	591	455	190	49
Fjäderfä	518 492	554 939	463 187	242 293	352 090
Renar	3	6	17	0	2

Uppgifterna för 2021–2023 är inte jämförbara med 2024–2025. Det beror på att Livsmedelsverket från och med 2024 definierar avvisade djur på ett annat sätt än tidigare, där vi inte längre räknar med djur som slakterierna själva har avvisat.

För andra djur är både antalet och andelen avvisade djur betydligt lägre än för fjäderfän. Livsmedelsverket avvisade 49 tamboskap år 2025, vilket motsvarar 0,002 procent av det totala antalet kontrollerade tamboskap.

Antal otjänlighetsförklaringar

I det föregående avsnittet redogjorde vi för antalet djur som Livsmedelsverket avvisade vid besiktning före slakt. Men det sker också besiktning efter slakt, då Livsmedelsverket kan bedöma att djur är otjänliga som livsmedel. Det sker till exempel om djurkroppen visar tecken på sjukdom. Livsmedelsverket kan besluta att hela slaktkroppen är otjänlig, vilket kallas total otjänlighetsförklaring. Livsmedelsverket kan också besluta att en del av slaktkroppen är otjänlig, vilket kallas lokal otjänlighetsförklaring.

Livsmedelsverket bedömde 2025 att omkring 2,9 miljoner slaktkroppar från fjäderfän var otjänliga i sin helhet (tabell 16). Det är ungefär 2,5 procent av det totala antalet kontrollerade slaktkroppar från fjäderfän. Det är en ökning jämfört med 2024, då motsvarande andel var ungefär 2 procent, men ungefär i linje med 2021–2023.

Tabell 31. Antal totala otjänlighetsförklaringar, år 2021–2025.

	2021	2022	2023	2024	2025
Tamboskap	5 788	5 345	4 362	4 094	3 676
Fjäderfä	2 899 997	3 021 915	2 844 602	2 319 600	2 903 111
Renar	74	39	72	72	83
Vilt	70	56	70	84	34

Antalet totala otjänlighetsförklaringar av tamboskap har minskat de senaste åren. Under 2025 bedömde Livsmedelsverket vid besiktning efter slakt att omkring 3 700 tamboskap var otjänliga i sin helhet. Det innebär att 0,1 procent av de kontrollerade tamboskapen bedömdes som totalt otjänliga efter slakt under 2025.

Under 2025 bedömde Livsmedelsverket att en del av djurkroppen var otjänlig som livsmedel på drygt 43 000 fjäderfän. Det är en minskning jämfört med 2024, men ungefär som 2021–2023. Antalet lokala otjänlighetsförklaringar av tamboskap har varit ganska stabilt de senaste åren.

Tabell 32. Antal lokala otjänlighetsförklaringar, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Tamboskap	1 756	2 066	2 078	1 986	2 018
Fjäderfä	43 034	44 381	42 337	57 100	43 365
Renar	2	7	11	5	42
Vilt	27	47	34	32	10

9. Livsmedelsimport

Det finns en kontroll av vissa livsmedel som importeras från länder utanför EU. Syftet med denna kontroll är att säkerställa att livsmedlen uppfyller kraven i EU-lagstiftningen för folk- och djurhälsa.

Förutsättningar

Livsmedelsverket ansvarar för kontroll av importerade livsmedel. Det sker vid sex gränskontrollstationer: Arlanda, Göteborg, Helsingborg, Gävle, Stockholm-Norvik och Södertälje. Livsmedelsverket kontrollerar då sändningar med livsmedel av animaliskt ursprung, ekologiska livsmedel samt vissa vegetabiliska livsmedel och köks- och bordsartiklar.

Gränskontrollen av livsmedel kostade nästan 29 miljoner kronor under 2025 (tabell 33). Det är en ökning jämfört med 2024, som dock inte beror på en faktisk kostnadsökning. Det handlar i stället om att Livsmedelsverket har förändrat redovisningsprinciperna för myndighetsgemensamma kostnader, vilket medför att vi redovisar ytterligare 4,4 miljoner kronor som en kostnad för gränskontrollen. De underliggande kostnaderna för gränskontrollen är därmed relativt lika 2024 och 2025.

Tabell 33. Kostnader och årsarbetskrafter för gränskontroll av livsmedel, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Total kostnad (miljoner kronor)	11,1	16,1	20,9	25,3	28,9
Antal årsarbetskrafter	10,12	14,70	18,09	20,15	19,4

Kostnaderna och antalet årsarbetskrafter ökade dock betydligt mellan 2021 och 2024. Det finns flera förklaringar till detta:

- Storbritanniens utträde ur EU:s gemensamma regelverk från och med 2021 innebär att livsmedelsimport från Storbritannien behöver genomgå gränskontroll. Det har bidragit till fler sändningar som behöver hanteras, framför allt vid gränskontrollen i Göteborgs hamn.
- I april 2021 trädde en ny lagstiftning som gäller import av sammansatta livsmedel i kraft. Det innebär att fler produkter än tidigare omfattas av krav på gränskontroller.
- Under coronapandemin 2020 och 2021 inkom färre sändningar vid flera gränskontrollstationer, framför allt Arlanda.
- Livsmedelsverket gör fysisk kontroll och urlastningar av sändningar vid en större andel av kontrollerna. Detta följer av en rekommendation från EU-kommissionens revisionsorgan SANTE F från 2023.

- Sedan september 2024 kontrollerar Livsmedelsverket inte bara köksartiklar utan även bordsartiklar från Kina/Hong Kong. Detta nya kontrollområde har inneburit en ökad arbetsinsats.

Utförd kontroll

Vi mäter omfattningen av gränskontrollen i antal utförda och avslutade kontroller. Kontrollen består bland annat av att granska den medföljande informationen och att ta prover på sändningar av livsmedel från länder utanför EU. Under 2025 kontrollerade Livsmedelsverket drygt 10 000 sändningar (tabell 34). Det är något färre än 2022–2024. En förklaring till detta är att vissa sammansatta livsmedel under 2025 började anmälas på samma intyg, vilket gör att de räknas som en sändning i stället för flera.

Den stora ökningen mellan 2021 och 2022 beror framför allt på Storbritanniens utträde ur EU.

Tabell 34. Antal kontroller inom gränskontrollen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal utförda och avslutade kontroller	8 831	10 526	10 825	10 329	10 061

Av kontrollerna gällde

- 52 procent animaliska livsmedel
- 29 procent ekologiska livsmedel
- 19 procent vegetabiliska livsmedel
- 0,1 procent köks- och bordsartiklar.

Resultat av kontrollen

Livsmedelsverket kan avvisa en sändning om den inte lever upp till kraven i lagstiftningen. Under 2025 avvisade gränskontrollen 122 sändningar (tabell 35). Det motsvarar 1,2 procent av alla kontrollerade sändningar. Antalet avvisade sändningar har minskat jämfört med 2021 och 2022. En förklaring till detta är att det var en tillfälligt högre andel fel i sändningarna i samband med att Storbritannien lämnade EU:s gemensamma regelverk i januari 2021.

Tabell 35. Antal avvisade sändningar vid gränskontrollen, år 2021–2025

	2021	2022	2023	2024	2025
Antal avvisade sändningar	163	156	127	114	122
Andel avvisade sändningar	1,8 %	1,5 %	1,2 %	1,1 %	1,2 %

Av de avvisade sändningarna under 2025 var

- 57 sändningar av vegetabiliska livsmedel
- 50 sändningar av animaliska eller sammansatta livsmedel
- 10 sändningar av ekologiska livsmedel
- 5 sändningar med köks- och bordsartiklar.

Några vanliga skäl till att gränskontrollen avvisade sändningar var att

- prover överskred vissa gränsvärden, till exempel för pesticider och mykotoxiner
- sändningarna hade brister i dokumentationen
- sändningar som ska transporteras kylda eller frysta inte hade rätt temperatur.

10. Ekologiska livsmedel

Livsmedelsverket och Jordbruksverket har delegerat kontroll och certifiering av ekologisk produktion och ekologiska livsmedel till kontrollorgan. Det fanns under 2025 fem sådana kontrollorgan:

- HS Certifiering AB
- Kiwa Certification AB
- Smak Certifiering AB
- Intertek Certification AB
- Controlcert Scandinavia AB.

Livsmedelsföretagare som släpper ut ekologiska livsmedel på marknaden ska i de flesta fall anmäla detta till Livsmedelsverket och certifiera sitt företag hos ett av dessa kontrollorgan, som kontrollerar om de följer regelverken för ekologisk produktion och ekologiska livsmedel.

Vi har inte möjlighet att särskilja data som gäller kontroll av livsmedelslagstiftningen från kontroll som faller under Jordbruksverkets ansvarsområde vad gäller den ekologiska kontrollen av certifierade aktörer. De data vi redovisar vad gäller kontrollen av ekologiskt gäller därför jordbruks- och livsmedelssektorn samlat.

Kontroller och avvikelser

De fem kontrollorganen utförde totalt 7 282 kontroller under 2025. Vid dessa kontroller konstaterade kontrollorganen 511 större och kritiska avvikelser, samt ett stort antal mindre avvikelser. I primärproduktionen handlar avvikelser ofta om brister i dokumentation. I senare led, framför allt i butiker, är det vanligt med avvikelser vad gäller hanteringen av oförpackad frukt och grönt. Det kan till exempel handla om bristande åtskillnad mellan ekologiskt och konventionellt och om brister i märkningen av produkter. Flertalet av dessa avvikelser klassas som mindre och påverkar i regel varken produkternas ekologiska status eller certifikaten.

Kontrollorganen fattade under året ett flertal beslut om åtgärder för aktörer med anledning av bristande efterlevnad av det ekologiska regelverket. Besluten omfattade bland annat 27 fall av att djur, mark eller ekologiska produkter inte fick säljas med hänvisning till ekologisk produktion samt 19 fall av begränsning eller återkallande av certifikat.

Kontroll av att aktörer är anmälda och certifierade

De fem kontrollorganen kontrollerar att certifierade aktörer följer regelverket om ekologisk produktion. Men det behövs också en kontroll av att aktörer som släpper ut ekologiska produkter har anmält det till behörig myndighet och certifierat sin verksamhet hos ett av kontrollorganen. Myndigheterna kontrollerade detta på 1 013 anläggningar under 2025. Under 61 av dessa kontroller konstaterade myndigheterna avvikelser.

Kontroll av kontrollorganen

Jordbruksverket och Livsmedelsverket har under 2025 genomfört tillsyn på kontrollorganens huvudkontor, samt följt med på kontroll som kontrollorganen genomför. Samtliga kontrollorgan fick rekommendationer som gällde brister, men myndigheterna bedömde att de ändå kunde behålla delegeringen. De brister som Jordbruksverket och Livsmedelsverket konstaterade gällde bland annat

- uppföljningen av ett fåtal ärenden där ekologiska produkter ska dras tillbaka, märkas om eller destrueras
- kontrollen av aktörers egna rutiner för att säkerställa sina leverantörers certifikat
- provtagning av foder
- enhetlig bedömning och kontroll av massbalanser.

Jordbruksverket och Livsmedelsverket har också noterat en positiv utveckling hos kontrollorganen i att de utför ett aktivt förbättringsarbete utifrån tidigare rekommendationer och har förbättrat kontakterna med kontrollmyndigheterna vid bristande efterlevnad. De har god planering och väl fungerande system för uttag av kontroller samt bra system för riskklassning av aktörer. Interna kalibreringar, kompetensutbildningar och tydliga rutiner för introduktion av nya revisorer bidrar till hög och jämn kompetens. Kontrollorganen arbetar även aktivt med att utveckla ny kunskap och deltar i nationellt samarbete för att motverka livsmedelsbedrägerier.

11. De operativa målen

Det finns en nationell plan för kontrollen (NKP) i livsmedelskedjan, som är gemensam för alla berörda myndigheter. Den plan som är aktuell för denna rapport gällde 2022–2025. Den nationella kontrollplanen anger en strategisk inriktning för den offentliga kontrollen genom gemensamma mål och prioriteringar för kontrollen i hela kedjan. Planen definierade även effektmål inom fyra fokusområden där det var särskilt angeläget att nå en förbättring.

De övergripande målen och effektmålen var nedbrutna i operativa mål. De operativa målen gav en mer detaljerad inriktning för kontrollen under en treårsperiod. I detta kapitel redogör vi för i vilken utsträckning kontrollmyndigheterna inom livsmedelsområdet har utfört kontroll i enlighet med de operativa målen under 2023–2025. Först redogör vi övergripande för samtliga mål. Därefter fördjupar vi analysen av sju mål som vi bedömer är särskilt intressanta.

Övergripande bild

I tabell 36 redogör vi för hur många verksamheter som har blivit kontrollerade mot respektive operativt mål. Denna tabell gäller de kommunala kontrollmyndigheternas och Livsmedelsverkets kontroll. Det mål som flest verksamheter kontrollerades mot handlade om spårbarhet för kött. Högst andel avvikelser hade kontroller som gällde livsmedelsinformation vid e-handel.

Tabell 36. Nationella kontrollplanens operativa mål för kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket, år 2023–2025

Mål	Målbeskrivning	Antal kontrollerade verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter med avvikelse	Andel kontrollerade verksamheter med avvikelser
1	Mikrobiologiska och kemiska faror i faroanalys och beredning	556	81	15 %
2	Säkerhet vid vattenverk och reservoarer	559	153	26 %
3	Kontroll av nyckelhålsmärkning	65	1	2 %
4	Fet fisk från Östersjön	6	0	0 %
5	Ekologiska varor	1 023	90	9 %
6	Livsmedelsinformation vid e-handel	400	180	45 %
7	Handelsnormer för konserverad tonfisk och sardiner	40	8	20 %
8	Spårbarhet kött	2 638	99	4 %
9	Skyddade beteckningar	161	10	6 %
10	Kontroll av allergena ingredienser i färdigförpackade livsmedel	175	29	17 %
11	Spårbarhet ägg	1 153	74	6 %
12	Kontroll av aktörer som släpper ut honung på marknaden	483	10	2 %
13	Otillåtna växter och främmande ämnen i växtbaserade kosttillskott - pyrrolizidinalkaloider	59	4	7 %
13	Otillåtna växter och främmande ämnen i växtbaserade kosttillskott – otillåtna växter	317	9	3 %
14	Kontroll av fusk med tonfisk	29	0	0 %
15	Kontroll av plastprodukter med otillåtna naturmaterial	28	1	4 %
16	Kontroll av glykoalkaloider i potatis	1 613	158	10 %
17	Kontroll av kontaktmaterialverksamheter	253	43	17 %

Kommentar: I denna tabell redovisar vi de kontroller som utförs av kommunala kontrollmyndigheter och Livsmedelsverket. Mål 11, 12 och 16 gäller dock både kontroll av primärproduktion och leden efter primärproduktionen. Länsstyrelsernas kontroll av dessa mål finns i nästa tabell.

Mål 5 avser den kontroll som de kommunala kontrollmyndigheterna gör, inte den kontroll som Livsmedelsverket har delegerat till särskilda kontrollorgan.

I tabell 37 redogör vi för länsstyrelsernas kontroll mot de operativa målen. Vi har inte tagit med mål 20 i tabellen, som handlar om att uppfylla den nationella kontrollplaneringen. Länsstyrelserna utförde den nationella kontrollplaneringen till 76 procent under 2023, 67 procent under 2024 och 83 procent under 2025 (se även kapitel 2 och 4).

Tabell 37. Nationella kontrollplanens operativa mål för länsstyrelserna, år 2023–2025

Mål	Målbeskrivning	Antal kontrollerade verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter med avvikelse	Andel kontrollerade verksamheter med avvikelser
11	Ägg	118	16	14 %
12	Honung	93	5	5 %
16	Glykoalkaloider potatis	78	0	0 %
18	Bladgrönsaker	74	3	4 %
19	Opastöriserad mjölk	48	8	17 %

Fördjupad analys av sju operativa mål

Vi redogör under kommande rubriker för sju operativa mål som vi bedömer är särskilt intressanta.

Mål 2: Säkerhet vid vattenverk och reservoarer

Operativt mål 2 handlade om att utföra offentlig kontroll vid de allmänna vattenverk och distributionsanläggningar som omfattas av Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2008:13) om åtgärder mot sabotage och annan skadegörelse riktad mot dricksvattenanläggningar. Det innebär kommunala dricksvattenanläggningar som försörjer minst 2 000 personer. Kontrollen skulle göras i syfte att bedöma om förebyggande, upptäckande och avhjälpande åtgärder vidtagits för att säkerställa skyddet mot sabotage och skadegörelse riktat mot anläggningarna.

Målet omfattade uppskattningsvis omkring 900 dricksvattenanläggningar. Det totala antalet kontrollerade anläggningar 2023–2025 uppgick till 599. Det innebär att två tredjedelar av de berörda anläggningarna kontrollerades, vilket är en lägre andel än vad Livsmedelsverket hade förväntat.

Kontrollmyndigheterna noterade avvikelser vid en relativt hög andel av kontrollerna – 41 procent – under 2023. Under 2024 och 2025 var andelen avvikelser omkring 20 procent. Det osäkra omvärldsläget med Rysslands anfall mot Ukraina den 24 februari 2022 samt ett ökat medialt intresse sedan hösten 2024 kan ha medverkat till att öka medvetandegraden hos både producenter och kontrollmyndigheter. Detta kan ha medfört att andelen avvikelser är lägre 2024 och 2025, jämfört med 2023. Det är även tänkbart att myndigheterna utförde kontroller

under 2023 vid anläggningar där de bedömde att kontrollbehovet var störst. I början av 2025 tryckte Livsmedelsverket även på vikten av skydd, genom nyheter till både producenter och kontrollmyndigheter.

Vi känner inte till vad som har gett avvikelser eftersom Livsmedelsverket endast samlade in uppgifter om antalet kontroller och antalet kontroller med avvikelse. Livsmedelsverket överväger dock att skicka en enkät till de kontrollmyndigheter som har noterat avvikelser.

Mål 6. Information vid e-handel

Mål 6 handlade om att myndigheterna skulle utföra kontroll vid verksamheter som släpper ut färdigförpackade kosttillskott och/eller konfektyr på marknaden via e-handel. Den information som konsumenterna får vid e-handel ska innehålla vissa obligatoriska uppgifter, exempelvis kontaktuppgifter, och om det är kosttillskott som säljs så ska ytterligare information framgå. Uppgifterna ska finnas tillgängliga innan köpet avslutas.

Totalt utförde myndigheterna 400 kontroller under målperioden. Andelen avvikelser var hög. Omkring 45 % av kontrollerna resulterade i avvikelse, vilket är det högsta för något operativt mål under perioden.

Myndigheterna utförde ungefär lika många kontroller på kosttillskott som på konfektyr. Det var dock fler avvikelser på kosttillskott (omkring hälften) än på konfektyr (ungefär en tredjedel). Vanliga avvikelser för både kosttillskott och konfektyr var att ingrediensförteckning och/eller kontaktuppgifter saknades på verksamhetens webbplats. För kosttillskott var det också vanligt att de specifika märkningskraven för kosttillskott inte följdes på webbplatsen.

Med anledning av den höga andelen avvikelser kommer Livsmedelsverket att se över den befintliga vägledningen på Kontrollwiki.

Mål 10: Kontroll av allergena ingredienser i färdigförpackade livsmedel hos grossister

Operativt mål 10 handlade om att kontrollera att företag ger korrekt information om allergena ingredienser i märkningen på färdigförpackade livsmedel. De företag som kontrollerades var grossister som importerar färdigförpackade livsmedel.

Livsmedel som innehåller allergena ingredienser behöver vara korrekt märkta för att konsumenter som har en allergi och/eller annan överkänslighet ska kunna undvika livsmedel de inte tål och därmed undvika att drabbas av allergiska reaktioner. Grossister som importerar livsmedel måste säkerställa att informationen på förpackningen är korrekt och på svenska samt att allergena ingredienser framhävs i ingrediensförteckningen. Tidigare undersökningar som fokuserat på information och märkning om allergena ingredienser har visat att det behövs mer kontroll och stöd inom detta område.

Under 2023–2025 utförde myndigheterna totalt 175 kontroller mot målet med en relativt jämn fördelning på antal kontroller per år. 17 procent av de kontrollerade verksamheterna fick en avvikelse.

Felmärkning kan leda till allvarliga allergiska reaktioner. När Livsmedelsverket under 2023 samlade in stickprov av kontrollrapporter visade det sig dock att den vanligast orsaken till avvikelse var att allergenet inte var framhävd i ingrediensförteckningen. Även om det är en avvikelse från lagstiftningen innebär det troligtvis en något lägre risk för allvarliga reaktioner eftersom allergenet ändå står i ingrediensförteckningen. Men det förekom också allvarliga avvikelser, som att allergenet saknades helt i ingrediensförteckningen eller att det saknades en översättning till svenska.

Livsmedelsverket arbetar för att öka kompetensen hos företag som märker livsmedel i ett projekt vi kallar *Märk rätt*. Frågan om märkning finns också med i regeringens nationella allergistrategi för 2026–2030.

Mål 11: Kontrollprojekt spårbarhet svenska ägg

Mål 11 handlar om att myndigheterna skulle utföra kontroll för att verifiera att aktörer som producerar och/eller släpper ut svenska hönsägg på marknaden kan visa att de uppfyller de spårbarhetskrav som finns och att den information som medföljer äggen är korrekt. Målet omfattade aktörer i hela livsmedelskedjan som till exempel detaljhandelsföretag, transportörer, uppsamlare, förpackningscentraler och primärproducenter. Bakgrunden är att det finns ekonomiska incitament att fuska med uppgifter om ursprung och produktionsmetoder vad gäller ägg, eftersom det går att ta mer betalt för till exempel svenska ägg och ägg från frigående höns.

Länsstyrelserna kontrollerade totalt 118 verksamheter mot detta mål, och 12 kontroller resulterade i avvikelser. De kommunala myndigheterna kontrollerade totalt 1 153 verksamheter mot mål 11. Av dessa resulterade 71 i avvikelser, framför allt inom detaljhandeln.

Livsmedelsverket bedömer att målet har lett till ett ökat samarbete mellan kontrollmyndigheterna när det gäller hönsägg, vilket var ett av syftena med detta operativa mål. Både de kommunala kontrollmyndigheterna och länsstyrelserna noterade också avvikelser på närliggande områden vid kontroller av mål 11, till exempel vad gäller försäljning av små mängder ägg direkt till konsumenter. Livsmedelsverket kommer därför att ta fram ny information om försäljning av små mängder ägg i primärproduktionen.

Mål 12: Kontrollprojekt spårbarhet svensk honung

Mål 12 handlade om att utföra spårbarhetskontroller hos företag som handlar med honung. EU listar honung som ett av de livsmedel där det förekommer mest oegentligheter. Syftet med målet var att säkerställa att aktörer som släpper ut honung på marknaden har registrerat sin anläggning, i de fall verksamheten har en sådan organisation och kontinuitet att den kan anses

vara ett livsmedelsföretag. Målet skulle också bidra till en ökad kompetens inom honungskontroll och stärka samarbetet mellan olika kontrollmyndigheter.

Länsstyrelserna utförde totalt 93 kontroller mot detta mål, där omkring 5 procent resulterade i avvikelse. De kommunala kontrollmyndigheterna utförde totalt 483 kontroller av anläggningar som hanterar svensk honung i ledet efter primärproduktionen. Vid dessa kontroller hittade myndigheterna tio anläggningar som inte registrerat sin verksamhet, framför allt inom detaljhandeln. I den kommunala kontrollen hittades även avvikelser inom närliggande områden såsom spårbarhet, spårbarhet animalier samt godkännande och registrerade verksamheter.

De kommunala kontrollmyndigheterna gjorde också vissa labbanalyser av prover, men analyserna kunde inte visa på avvikelser i de aktuella honungsproverna. De analysmetoder som fanns tillgängliga under målperioden har dock generellt haft svårt att kunna upptäcka manipulerad honung.

Livsmedelsverket bedömer att kontrollprojektet har lett till ett ökat samarbete mellan kontrollmyndigheterna. En ökad kunskap inom kontrollen om honung har också lett till att Livsmedelsverket har haft anledning att göra vissa förtydliganden i myndighetens vägledning.

Mål 16. Glykoalkaloider i potatis

Operativt mål 16 handlade om att kontrollera hur livsmedelsföretagare förebygger att höga halter av glykoalkaloider bildas i potatis och hur de förhindrar att partier av potatis med för höga halter sätts på marknaden. Glykoalkaloider är naturliga men giftiga ämnen som kan bildas i bland annat potatis om knölarna utsätt för stress såsom ljus, stötar eller skadegörare under eller efter odling och skörd.

De kommunala myndigheterna kontrollerade totalt 1 613 verksamheter mot detta operativa mål. Andelen avvikelser var omkring 10 procent. Länsstyrelserna utförde 78 kontroller, alla utan avvikelser.

Myndigheterna utförde omkring hälften av kontrollerna under 2024, i samband med ett tillhörande kontrollprojekt. Inom detta kontrollprojekt samlade de kommunala kontrollmyndigheterna och länsstyrelsernas in 70 prover från potatis från hela livsmedelskedjan. Huvuddelen av proverna togs i detaljhandeln.

Labbanalyser visar att inget prov överskred gränsvärdet. Detta är en förbättring jämfört med ett liknande kontrollprojekt under 2015, då 6 av 39 prover överskred det nationella gränsvärdet. Antalet prover är dock för lågt för att dra några tydliga slutsatser om företagarnas rutiner för att minimera bildningen av glykoalkaloider i potatis. Risken för bildning av glykoalkaloi-

der i potatis beror till stor del på vädret under odling och skörd, vilket gör att halterna av glykoalkaloider i potatis kan variera både mellan regioner och mellan år.[28]

Mål 17: Kontroll av kontaktmaterialverksamheter

Operativt mål 17 handlade om att myndigheterna ska ha utfört en första kontroll på samtliga registrerade kontaktmaterialverksamheter senast år 2025. Kontrollerna skulle utföras i verksamheter som tillverkar, förädlar eller importerar kontaktmaterial och som är registrerade hos kontrollmyndigheten.

Totalt utförde myndigheterna planerad kontroll vid 245 verksamheter under åren 2024–2025.[29] Det innebär att de kontrollerade långt ifrån alla 658 registrerade verksamheter. Det finns flera tänkbara förklaringar till detta:

- En del verksamheter registrerades först under 2025 och har därför inte hunnit få en första kontroll.
- En del verksamheter har ännu inte en fullständig riskklassning.
- En del verksamheter kan ha fått en första kontroll tidigare (vi har inga jämförbara data vad gäller kontroll av kontaktmaterialverksamheter före år 2024).

Under 2025 genomfördes även ett kontrollprojekt som gällde kontroll av dokumentation för kontaktmaterial av plast (så kallad Declaration of Compliance, DoC). Syftet med projektet var att underlätta för kontrollmyndigheterna att komma igång med kontrollen av kontaktmaterialverksamheter och ge en mer likvärdig kontroll. Inom projektet hölls fem digitala avstämningsmöten med deltagande kontrollmyndigheter för att kalibrera kontrollerna.

Myndigheterna rapporterade in 37 kontroller, som gällde både tillverkare och importörer. Myndigheterna kontrollerade tillsammans en blandning av olika produkter av plast, som vattenflaskor, plastpåsar, köksredskap, bordsartiklar, plastfilm, handskar och förpackningar. Majoriteten av verksamhetsutövarna hade kännedom om kraven i kontaktmateriallagstiftningen. De flesta hade en DoC, medan några upprättade en i efterhand. Kvalitén på dokumentationen var bra eller delvis bra, där det var fler som bedömdes som bra hos tillverkare jämfört med importörer. Hos ett par tillverkare bedömde myndigheterna kvalitén på DoC som dålig och där var även den stödjande dokumentationen bristfällig.

[28] En utförligare beskrivning av kontrollprojektet finns i Livsmedelsverket (2025). *Glykoalkaloider i matpotatis 2024*. Livsmedelsverkets PM.

12. Slutsatser

Det sker en omfattande kontroll av verksamheter som hanterar livsmedel i Sverige. Tillsammans har de kommunala kontrollmyndigheterna, Livsmedelsverket och länsstyrelserna kontrollerat över 50 000 verksamheter under 2025 för att säkerställa att de följer livsmedelslagstiftningen. Vid sidan av detta har Livsmedelsverket besiktigat omkring 120 miljoner djur före och efter slakt och kontrollerat drygt 10 000 sändningar i gränskontrollen. Denna kontroll är en viktig del av arbetet för säkra och pålitliga livsmedel i Sverige.

Antalet kontroller har ökat

Antalet kontroller har ökat under 2025, jämfört med 2024. De kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket utförde tillsammans nästan 60 000 planerade kontroller av livsmedelsverksamheter och dricksvattenanläggningar under 2025. Det är nästan 4 000 fler planerade kontroller än 2024.

Även länsstyrelserna har utfört fler planerade kontroller 2025 än 2024. Under 2025 utförde länsstyrelserna omkring 1 100 planerade livsmedelskontroller inom primärproduktionen, en ökning med omkring 100 kontroller jämfört med 2024.

Det innebär att kontrollmyndigheterna i stort sett har klarat av den mängd kontroll man kan förvänta sig. De har tillsammans utfört 91 procent av den kontroll de ska utföra per år, enligt de modeller som styr den riskbaserade kontrollen (riskklassningsmodellen respektive den nationella kontrollplaneringen för primärproduktionen). Livsmedelsverket har som mål att kontrollmyndigheterna ska utföra minst 90 procent av denna kontroll, vilket myndigheterna alltså totalt sett klarade av under 2025.

Det finns fortsatt en stor variation mellan kontrollmyndigheterna

Även om myndigheterna tillsammans har utfört relativt mycket kontroll så finns det fortsatt en stor variation mellan kontrollmyndigheterna. Under 2025 utförde 45 kommunala kontrollmyndigheter och 4 länsstyrelser mindre än 70 procent av den årliga riskbaserade kontroll de skulle utföra.

Det är inte bara mängden kontroll som varierar. Den indikator Livsmedelsverket har tagit fram för att bedöma likvärdigheten i kontrollen visar på att det fortfarande finns stora skillnader mellan kontrollmyndigheterna i hur ofta de konstaterar avvikelser. Indikatorn visar dock på en positiv utveckling de senaste åren, där skillnaderna mellan kontrollmyndigheterna minskar i hur ofta de konstaterar avvikelser.

Ett tredje exempel på bristande likvärdighet är hur kontrollmyndigheterna agerar när de upptäcker avvikelser. Det finns kontrollmyndigheter som i regel fattar särskilda beslut med krav

på verksamheten när de upptäcker en avvikelse. Göteborgs stad är ett sådant exempel. För verksamhetsutövare innebär en sådan ordning att det blir tydligt vad kontrollmyndigheten ställer för krav och att det går att överklaga myndighetens beslut.

Det finns samtidigt 68 kommunala kontrollmyndigheter (samt flertalet länsstyrelser) som inte vid något tillfälle under 2025 fattade beslut med krav på verksamheten. Dessa myndigheter nöjer sig med att redogöra för avvikelsen i en kontrollrapport, och följer upp den vid ett senare tillfälle. I vissa fall är det inte nödvändigt för kontrollmyndigheterna att fatta särskilda beslut med krav på verksamheten för att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder. Men när kontrollmyndigheten ställer någon typ av krav ska det ske genom ett formellt beslut. Det följer av svensk förvaltningsrätt och gör att det blir tydligt att det går att få de krav som ställs prövade. Livsmedelsverket bedömer att det bör vara en större andel av avvikelserna än i dag som leder till formella beslut med krav på verksamheten.

Många små kontrollmyndigheter, men samverkan ökar

Många kommunala kontrollmyndigheter är små organisationer. Under 2025 räknar vi 178 av 235 kommunala kontrollorganisationer som små. Med detta menar vi kontrollorganisationer som har högst tre årsarbetskrafter.

Även de flesta länsstyrelser har en liten verksamhet för livsmedelskontroll. Under 2025 hade 8 av 21 länsstyrelser högst 0,5 årsarbetskrafter som arbetar med offentlig livsmedelskontroll.

Små kontrollorganisationer riskerar att bli sårbara för personalfrånvaro. Det kan även vara svårare att få till ett utbyte av erfarenheter mellan inspektörer.

Ett sätt att minska sårbarheten är samverkan mellan kontrollmyndigheter. Under 2025 hade 53 procent av de kommunala kontrollmyndigheterna minst ett samverkansavtal med andra kontrollmyndigheter, vilket är en tydlig ökning jämfört med tidigare år. Motsvarande andel var 40 procent under 2023 och 47 procent under 2024. I de flesta (men inte alla) fall hade samverkansavtalen som ett syfte att kommunerna ska kunna stötta varandra vid tillfällig personalbrist.

Bilaga 1. Beskrivning av statistiken

I denna bilaga beskriver vi var uppgifterna i rapporten kommer ifrån och hur vi har räknat fram dem.

Övergripande

Den huvudsakliga datakällan är kontrollmyndigheternas årliga rapportering till Livsmedelsverket om sin livsmedelskontroll – den så kallade myndighetsrapporteringen. De uppgifter vi redovisar är i regel orensade data, vilket innebär att alla verksamheter och alla kontroller räknas med. Det finns dock några undantag från denna regel:

- Vi räknar inte med verksamheter som är ”registrerad/godkänd hos annan myndighet”, för att undvika dubbelräkning.
- När vi räknar antalet verksamheter exkluderar vi också verksamheter som ”omfattas ej av krav på registrering/godkännande” samt har statusen ”tom” i registrerad/godkänd. När vi räknar antalet kontroller, antalet avvikelser och allt annat som inte är antal verksamheter har vi dock med ”omfattas ej av krav på registrering/godkännande” samt ”tom” i registrerad/godkänd. Vi bedömer att detta blir det mest rättvisande sättet att ge en bild av hur många verksamheter som finns och hur många kontroller som faktiskt har gjorts.
- I det fall det har skett flera kontroller av olika verksamhetstyper men på samma verksamhets-id på samma datum räknar vi det som en kontroll.

Detta är huvudregeln – i en del fall använder vi andra datakällor, i en del fall har vi rensat data från myndighetsrapporteringen på något sätt. Undantagen framgår i nedanstående beskrivning.

Vissa justeringar till följd av nya riskklassningsmodellen

Den nya riskklassningsmodellen har också lett till att vi har gjort vissa justeringar i terminologi och definitioner mellan 2023 och 2024.

- Den nya riskklassningsmodellen introducerar begreppet *verksamhet* för det som tidigare kallades *anläggning*. Vi använder begreppen verksamhet och anläggning synonymt i denna rapport.
- I den nya riskklassningsmodellen kan varje verksamhet/anläggning ha en eller flera *verksamhetstyper*. Myndigheterna redovisar från och med 2024 kontrollerna per verksamhetstyp. Fram till 2023 redovisade de kontrollerna per anläggning. Det innebär att det som fram till och med 2023 hade räknats som en kontroll av en anläggning, från och med 2024 kan räknas som flera kontroller, i det fall flera verksamhetstyper kontrolleras vid samma besök. För att göra antalet kontroller jämförbara över tid räknar vi därför i denna rapport

kontroller av olika verksamhetstyper samma dag på samma verksamhet/anläggning med samma kontrollorsak som en (1) kontroll.

Detta gäller de delar av livsmedelskontrollen som styrs av riskklassningsmodellen: livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen samt kontrollen av kontaktmaterialverksamheter och dricksvattenanläggningar. För primärproduktionen har begreppen *anläggning* och *kontroll* samma innebörd som tidigare.

Beslut med krav på verksamheten

Det vi i rapporten kallar beslut med krav på verksamheten avser i årets rapport administrativa (myndighets-)åtgärder. Fram till och med 2023 års rapport räknade vi i beslut med krav på verksamheten även in åtalsanmälan och sanktionsavgifter, vid sidan av administrativa åtgärder. Så gör vi alltså inte för 2024 och 2025, utan redovisar nu åtalsanmälan och sanktionsavgifter separat från uppgifterna om antal beslut med krav på verksamheten.

Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen

En översiktlig beskrivning av hur vi räknar fram indikatorerna finns i det aktuella kapitlet, samt i bilaga 2–4. En detaljerad beskrivning finns i Livsmedelsverket (2025). *Indikatorer för uppföljning av livsmedelskontrollen Uppföljningsmodell för livsmedelskontrollen i Sverige från 2025*. Dnr 2024/03876.

Värt att notera är att indikatorerna inte följer huvudregeln att vi använder orensade data. Orensade data innebär att vi inkluderar verksamheter som har startat eller lagt ner under året. När det gäller indikator 1a och 1b ingår bara verksamheter som varit aktiva under hela kalenderåret och h som har blivit riskklassade. När det gäller indikator 1c ska verksamheten ha varit aktiv under fem kalenderår för att räknas med.

Samverkan mellan kommunala kontrollmyndigheter

Definitionerna av vad som är små kontrollmyndigheter och mycket sårbara kontrollorganisationer kommer från en rapport med förslag till uppföljning av samverkan inom kommunal livsmedelskontrollen.[30] Vi har dock justerat hur vi räknar fram små kontrollorganisationer. Rapporten anger att det ska beräknas som högst 1 500 tilldelade kontrolltimmar. Eftersom den nya riskklassningsmodellen inte ger en kontrolltid utan en kontrollfrekvens har vi ändrat definitionen av små kontrollorganisationer till högst tre årsarbetskrafter.

[30] Livsmedelsverket (2021). Uppföljning av kommunal livsmedelskontroll.

Primärproduktionen

Alla uppgifter i avsnittet om primärproduktionen är hämtade från länsstyrelsernas årliga rapportering om deras livsmedelskontroll till Livsmedelsverket. Några uppgifter föranleder en särskild kommentar.

Budgeterad kostnad

Länsstyrelserna har tillsammans rapporterat en budgeterad kostnad på 15,6 miljoner kronor för 2025 och 14,22 miljoner kronor 2025. Då saknas uppgifter för tre länsstyrelser 2026 och fyra länsstyrelser 2025. Vi har därför gjort en uppskattning att länsstyrelsernas anslagsfinansierade kontroll kostar omkring 15–16 miljoner kronor per år.

Riskbaserad planerad kontroll

I begreppet riskbaserad planerad kontroll ingår följande kontrollorsaker:

- riskbaserad planerad kontroll
- riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel
- övrig riskbaserad planerad kontroll
- övrig riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel.

Den nationella kontrollplaneringen

En kontroll räknas som att den är i enlighet med kontrollplaneringen om den uppfyller följande villkor:

- Kontrollen är av typen riskbaserad planerad kontroll (enligt definitionen ovan).
- Kontrollen är utförd på en anläggning i en bransch som valts ut för kontroll i planeringen.
- Anläggningens branschtillhörighet fastställs utifrån de kriterier som anges i planeringen. Oftast är det den huvudsakliga inriktningen som är styrande men i vissa fall är det den sekundära.

Detta innebär att riskbaserade planerade kontroller inte räknas med om de utförts på anläggningar som inte ingår i en bransch som valts ut i den nationella kontrollplaneringen.

Livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen

Kapitlet motsvarar det kapitel som fram till 2023 hette *Tillverkning, distribution och försäljning till konsument*. Skillnaden är att vi från och med 2024 års kontroll kan särskilja kontroll av kontaktmaterialverksamheter, som vi nu redovisar i ett eget kapitel.

Nästan alla uppgifter i avsnittet om primärproduktionen är hämtade från de kommunala kontrollmyndigheternas och Livsmedelsverkets årliga rapportering om deras livsmedelskontroll

till Livsmedelsverket. I något fall har vi kompletterat med andra uppgifter, men vi har då angett källan.

Några uppgifter föranleder en särskild kommentar.

Fakturerade avgifter

Uppgiften om fakturerade avgifter avser summan av följande poster som myndigheterna själva uppgivit i myndighetsrapporteringen:

- Avgifter för kontroll och annan offentlig verksamhet avseende livsmedelsanläggningar
- Avgifter för kontroller med anledning av bristande efterlevnad på livsmedelsanläggningar.
- Avgifter för registreringar av livsmedelsanläggningar.
- Avgifter för godkännanden av livsmedelsanläggningar.

Effekter av nya riskklassningen på antalet utförda kontroller

Den nya riskklassningsmodellen delar in verksamheter i sex huvudsakliga inriktningar:

- Livsmedelsanläggning i sista led
- Livsmedelsanläggning i tidigare led
- Huvudkontor livsmedelsverksamhet
- Kontaktmaterialverksamhet
- Dricksvattenanläggning
- Slakteri- och vilthanteringsanläggning.

Motsvarande indelning fanns inte före 2024. För att kunna jämföra 2025 med 2022 vad gäller utförd kontroll har vi därför utgått från att de verksamheter som hade en viss huvudsaklig inriktning 2025 hade haft samma huvudsakliga inriktning 2022. Det är sannolikt inte sant i alla fall, men undantagen borde vara så pass få att de har marginell betydelse för totalen.

Antal kontroller med minst en avvikelse

Som vi redogjorde för inledningsvis i denna bilaga kan kontrollmyndigheterna från och med 2024 utföra flera kontroller på samma verksamhet samma dag med samma kontrollorsak, om de kontrollerar flera verksamhetstyper. Indelningen i verksamhetstyper motsvarar vad som krävs av Sveriges rapportering av anläggningar i förordning (EU) 2019/723. I denna rapport räknar vi dock kontroller som skett samma dag av samma verksamhet med samma kontrollorsak som en kontroll. När vi räknar antal kontroller med minst en avvikelse räknar vi på detta sätt – om en kontrollmyndighet har utfört flera kontroller samma dag på samma verksamhet med samma kontrollorsak så räcker det om en av de kontrollerade verksamhetstyperna har en avvikelse för att detta ska räknas som en kontroll med avvikelse.

Material i kontakt med livsmedel

De data vi redovisar kommer från myndighetsrapporteringen. Det som är värt att notera särskilt för just kontrollen av kontaktmaterialverksamheter är att aktörer som ägnar sig åt kontaktmaterial också kan ha någon typ av livsmedelsverksamhet. I kapitlet om kontaktmaterial redovisar vi bara kontroll som skett mot lagstiftningsområde Q (rapporteringspunkterna Q01-Q10 samt Q99). Om dessa verksamheter också fått någon annan typ av kontroll ingår det i redovisningen i kapitlet om livsmedelskontroll i leden efter primärproduktionen.

Dricksvatten

De data vi redovisar kommer från myndighetsrapporteringen. Några uppgifter föranleder en särskild kommentar.

Fakturerade avgifter

Uppgifterna om fakturerade avgifter avser summan av följande uppgifter som myndigheterna själva uppgivit i myndighetsrapporteringen:

- Avgifter för kontroll och annan offentlig verksamhet avseende dricksvattenanläggningar.
- Avgifter för kontroller med anledning av bristande efterlevnad på dricksvattenanläggningar.
- Avgifter för registreringar av dricksvattenanläggningar.

Utförda kontroller i förhållande till vad riskklassningsmodellen anger

I kapitlet har vi räknat ut hur stor andel av de planerade dricksvattenkontroller som riskklassningsmodellen anger att kontrollmyndigheterna ska utföra under ett år, som de faktiskt har utfört. Beräkningen av detta har skett enligt samma principer som indikator 1a, men med bara verksamheter som har huvudsaklig inriktning dricksvatten. I korthet innebär det att vi har tagit den kontrollfrekvens som riskklassningsmodellen sammanlagt anger för dricksvattenanläggningar över en femårsperiod, delat denna kontrollfrekvens på fem för att få fram en årlig frekvens och jämfört med antalet utförda kontroller under 2025.

Antal kontroller med minst en avvikelse

Som vi redogjorde för inledningsvis i denna bilaga kan kontrollmyndigheterna från och med 2024 utföra flera kontroller på samma verksamhet samma dag med samma kontrollorsak, om de kontrollerar flera verksamhetstyper. Indelningen i verksamhetstyper motsvarar vad som krävs av Sveriges rapportering av anläggningar i förordning (EU) 2019/723. I denna rapport räknar vi dock kontroller som skett samma dag av samma verksamhet med samma kontrollorsak som en kontroll. När vi räknar antal kontroller med minst en avvikelse räknar vi på detta sätt – om en kontrollmyndighet har utfört flera kontroller samma dag på samma verksamhet

med samma kontrollorsak så räcker det om en av de kontrollerade verksamhetstyperna har en avvikelse för att detta ska räknas som en kontroll med avvikelse.

Slakt

Uppgifterna om slaktkontrollen finns inte i myndighetsrapporteringen, utan kommer från Livsmedelsverkets egna system och uppföljningar.

Totala kostnader

Uppgiften om totala kostnader för kontroll vid slakt kommer från Livsmedelsverkets ekonomisystem. Siffrorna motsvarar de som återges i Livsmedelsverkets årsredovisningar men med skillnaden att kostnaderna för särskilda ändamål har räknats bort. Se tabell 42 för en redovisning av vilka kostnader som exkluderats från redovisningen.

Tabell 42. Totala kostnader och kostnader för särskilda ändamål (tusentals kronor), år 2021–2025.

	2021	2022	2023	2024	2025
Total kostnad inkl. särskilda kostnader	195 154	197 528	223 278	260 909	258 969
Kostnader för särskilda ändamål					
OA-utbildning				-4 545	
Nedskrivning av avgiftsfordringar				-14 349	
Övriga kostnader finansierade av förvaltningsanslag eller avgiftsbalans*, bland annat avseende arbete med nytt avgiftssystem för kontrollen, kundförluster.	-4 289	-6 662	-24 985	-26 242	- 12 871
Kostnad exkl. särskilda kostnader	190 865	190 866	198 293	215 773	246 098

Årsarbetskrafter

Uppgifterna om antalet årsarbetskrafter är beräknade utifrån Livsmedelsverkets tidredovisningssystem. Vi har fram till och med 2022 års kontroll räknat enligt Ekonomistyrningsverkets vägledning om beräkning av årsarbetskrafter för myndigheternas årsredovisning, och då utgått från antal anställda vid det aktuella kostnadsstället på Livsmedelsverket. Från och med 2023 års kontroll räknar vi i stället på antalet timmar som är redovisade i tidredovisningssystemet för operativt arbete för kontroll vid slakt.

Antal aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar

Antalet aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar beror på när under året man mäter. Vi använder i årets rapport samma uppgifter som Livsmedelsverket använder i årsredovisningen.

Det innebär att vi på marginalen har justerat uppgifterna om antalet aktiva slakterier och vilthanteringsanläggningar för 2023 och 2024, jämfört med förra årets rapport.

Utförda kontrolltimmar

Uppgifterna om utförda kontrolltimmar kommer från Livsmedelsverkets årsredovisningar.

Kontrollerade slaktkroppar

Uppgiften om antal kontrollerade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverket egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). I Livsmedelsverkets årsredovisning redovisas statistik över kontrollerade slaktkroppar som skiljer sig från den statistik vi redovisar i denna rapport. Anledningen är att statistiken i årsredovisningen kompletterats med statistik från Jordbruksverket. För att möjliggöra jämförelser mellan utförd kontroll och resultatet av kontrollen (till exempel avvisade slaktkroppar) så behöver vi utgå från Livsmedelsverkets statistik, då det är denna som innehåller uppgifter om resultatet. Skillnaderna mellan Livsmedelsverkets och Jordbruksverkets statistik är oftast små.

Antal avvisade slaktkroppar

Uppgifterna om antal avvisade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverkets egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). Uppgifterna för 2021–2023 är inte jämförbara med 2024–2025. Det beror på att Livsmedelsverket från och med 2024 definierar avvisade djur på ett annat sätt än tidigare, där vi inte längre räknar med djur som slakterierna själva har avvisat.

Antal total otjänlighetsförklarade slaktkroppar

Uppgifterna om antal avvisade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverkets egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). Total otjänlighetsförklarade slaktkroppar innebär att ett beslut har tagits om att hela slaktkroppen är otjänlig.

Antal lokal otjänlighetsförklarade

Uppgifterna om antal avvisade slaktkroppar kommer från Livsmedelsverkets egen statistik (Avdelningen för livsmedelskontroll). Lokal otjänlighetsförklarade slaktkroppar innebär att ett beslut har tagits om att en del av slaktkroppen är otjänlig. För alla djurslag förutom fjäderfä registreras endast om delen är större än 10 kg. För fjäderfä finns ingen sådan gräns.

Livsmedelsimport

Uppgifterna som gäller gränskontrollen av livsmedelsimport kommer i huvudsak från Livsmedelsverkets årsredovisningar. Ett undantag är antal årsarbetskrafter, som kommer från Livsmedelsverkets tidredovisningssystem. Vi har fram till och med 2022 års kontroll räknat enligt Ekonomistyrningsverkets vägledning om beräkning av årsarbetskrafter för myndigheternas årsredovisning, och då utgått från antal anställda vid det aktuella kostnadsstället på Livsmedelsverket. Från och med 2023 års kontroll räknar vi i stället på antalet timmar som är

redovisade i tidredovisningssystemet för operativt arbete för kontroll vid gränskontrollstationerna. Det innebär att vi nu inte räknar med arbetstid som anställda medarbetare vid gränskontrollen lägger på eventuella andra arbetsuppgifter.

Ekologiska livsmedel

Uppgifterna om kontrollen av ekologiska livsmedel kommer från den årliga rapportering Livsmedelsverket och Jordbruksverket gör till EU- kommissionen. Vi har inte möjlighet att särskilja data som gäller kontroll av livsmedelslagstiftningen från kontroll som faller under Jordbruksverkets ansvarsområde vad gäller den ekologiska kontrollen. De data vi redovisar vad gäller kontrollen av ekologiskt gäller därför jordbruks- och livsmedelssektorn samlat.

Kapitlet om kontrollen av ekologiska livsmedel handlar om den kontroll som är delegerad till särskilda kontrollorgan. Den kontroll som kommunala kontrollmyndigheter utför av ekologiska livsmedel ingår i kapitlet om livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen. Det handlar bland annat om kontroll av aktörer som endast säljer färdigförpackade ekologiska livsmedel direkt till konsumenter. Den gränskontroll som Livsmedelsverket utför av ekologiska livsmedel ingår i kapitlet om livsmedelsimport.

Operativa mål

Uppgifterna om de operativa målen kommer från rapporteringspunkterna inom område P, vad gäller de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket. Undantaget är operativt mål 17 som handlar om kontroll av kontaktmaterialverksamheter. Där har vi i stället räknat på samma sätt som i kapitlet om kontaktmaterialverksamheter, det vill säga kontroller på någon rapporteringspunkt inom område Q.

I uppgifterna om de operativa målen ingår endast planerade kontroller. Vi har på grund av felrapporteringar som Livsmedelsverket upptäckte efter att den årliga kvalitetssäkringen av kontrollmyndigheternas inrapportering var avslutad räknat bort alla kontroller som Vingåker gjorde mot de operativa målen under 2024.

Bilaga 2: Indikator 1a

I bilaga 2–4 redovisar vi värdet för indikatorerna för en *riskbaserad* kontroll, för varje enskild kontrollmyndighet (de kommunala kontrollmyndigheterna, länsstyrelserna och Livsmedelsverket). De nationella värdena för dessa indikatorer finns i kapitel 2.

Livsmedelsverket har även utvecklat indikatorer för att följa om kontrollen är *verkningsfull*, *rättssäker* och *likvärdig*. Indikatorerna som mäter hur verkningsfull och likvärdig kontrollen är redovisar vi bara på nationell nivå (se kapitel 2). Indikatorn som handlar om kontrollen är rättssäker behöver vi data för fler år för att kunna mäta.

Indikator 1a handlar om tillräckligt med riskbaserad kontroll utförs. För de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket beräknar vi indikatorn genom att dela antalet utförda riskbaserade/planerade kontroller med antalet kontroller som riskklassningsmodellen anger ska utföras per år. Målet för indikator 1a är 90 procent.

Riskklassningsmodellen ger ett visst antal kontroller över en femårsperiod. Vi har delat detta värde på fem för att få fram hur många planerade kontroller varje kontrollmyndighet bör göra per år. Kontrollmyndigheterna måste dock inte fördela kontrollerna jämnt över åren, så det är fullt möjligt för en kontrollmyndighet att ha ett lite sämre utfall ett enskilt år och ändå klara målet över en femårsperiod.

Vi började redovisa indikatorerna år 2024. Vi redovisar därför inte bara resultatet för 2025, utan också det ackumulerade utfallet för indikator 1a för 2024 och 2025.

För länsstyrelserna avser indikator 1a antal utförda av tilldelade kontroller enligt nationella kontrollplaneringen. Eftersom denna indikator beräknas årligen och inte ackumulerat över en femårsperiod redovisar vi bara data för 2025 i bilaga 2. Se bilaga 6 för en fördjupad redovisning av länsstyrelsernas kontroll i förhållande till nationella kontrollplaneringen.

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Ale	143	174	125,8	257,2	114 %	68 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Alingsås	207	495	232,4	464,2	89 %	107 %
Alvesta	96	181	98	192	98 %	94 %
Aneby	25	53	33,6	71,2	74 %	74 %
Arjeplog	24	24	61,4	126,4	39 %	19 %
Arvidsjaur	36	52	46,2	70	78 %	74 %
Arvika	140	281	145,2	289,4	96 %	97 %
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	272	498	303,2	603,8	90 %	82 %
Bjurholm	25	25	20,8	23,6	120 %	106 %
Bjuv	29	67	58	110,4	50 %	61 %
Boden	123	181	117,6	240,4	105 %	75 %
Bollebygd	32	32	36,8	71	87 %	45 %
Bollnäs	133	216	141,6	280,4	94 %	77 %
Borgholm	140	319	170	337,4	82 %	95 %
Borlänge	279	460	242	476,4	115 %	97 %
Borås	643	1 114	623,2	1 223,8	103 %	91 %
Botkyrka	374	705	370,2	731,4	101 %	96 %
Bromölla	10	19	45	87,4	22 %	22 %
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	121	239	121	243,6	100 %	98 %
Burlöv	73	152	89,8	184,2	81 %	83 %
Båstad	90	189	117	233,4	77 %	81 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	157	265	188,6	363	83 %	73 %
Danderyd	109	224	117,4	254,2	93 %	88 %
Degerfors	18	40	33	61,2	55 %	65 %
Dorotea	16	41	23,2	43,6	69 %	94 %
Eda	87	150	111,6	223,6	78 %	67 %
Ekerö	111	126	146,4	176	76 %	72 %
Eksjö	79	164	80	165,8	99 %	99 %
Emmaboda	33	72	44,2	88,6	75 %	81 %
Enköping	217	388	248,6	496,8	87 %	78 %
Eskilstuna	479	912	498,8	989,8	96 %	92 %
Eslöv	120	262	140,8	287	85 %	91 %
Essunga	18	61	26,6	49,2	68 %	124 %
Falkenberg	222	484	244,6	492	91 %	98 %
Falun	192	397	304,2	601,6	63 %	66 %
Filipstad	66	123	74,4	146	89 %	84 %
Finspång	56	102	70,6	149,8	79 %	68 %
Flen	133	237	114,4	225,8	116 %	105 %
Gagnef	32	94	38,8	77,6	82 %	121 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	232	439	217,2	427,8	107 %	103 %
Gnesta	78	157	82,2	164,6	95 %	95 %
Gnosjö	12	33	62	109,6	19 %	30 %
Gotland	429	862	505,8	1031,6	85 %	84 %
Grums	28	78	37,2	85,6	75 %	91 %
Grästorp	19	35	24,6	47,4	77 %	74 %
Gällivare	68	106	77,2	172,8	88 %	61 %
Gävle	246	395	463,2	936,2	53 %	42 %
Göteborg	2 659	5 008	3 258,6	5 455,6	82 %	92 %
Götene	52	84	61,6	116,6	84 %	72 %
Habo-Mullsjö miljönämnd	94	157	113,8	188,6	83 %	83 %
Hagfors	60	127	81,4	158,6	74 %	80 %
Hallsberg	68	129	84,2	159,2	81 %	81 %
Hallstahammar	40	84	51,2	109,4	78 %	77 %
Halmstad	582	1064	676,4	1373,2	86 %	77 %
Hammarö	54	111	63,6	117,8	85 %	94 %
Haparanda	44	70	54,6	106,2	81 %	66 %
Heby	30	87	87	168	34 %	52 %
Hedemora	40	94	80,6	164,8	50 %	57 %
Helsingborg	830	1 613	926,6	1 842,2	90 %	88 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Herrljunga	36	67	47,6	88,6	76 %	76 %
Huddinge	484	803	483,8	942,8	100 %	85 %
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	195	378	201,6	402,6	97 %	94 %
Hylte	45	93	65	126	69 %	74 %
Håbo	39	108	101,8	206	38 %	52 %
Härnösand	145	246	124,2	227,2	117 %	108 %
Härryda	175	340	192,2	381	91 %	89 %
Hässleholm	294	542	294,6	577,4	100 %	94 %
Höganäs	141	290	166,8	330,4	85 %	88 %
Högsby	22	58	32	60,6	69 %	96 %
Hörby	40	88	54,4	83,8	74 %	105 %
Höör	46	128	118,6	227,2	39 %	56 %
Jokkmokk	56	124	49	109	114 %	114 %
Järfälla	246	462	250,6	479,4	98 %	96 %
Jönköping	728	1390	706,8	1399,8	103 %	99 %
Kalix	79	172	91	182,6	87 %	94 %
Kalmar	415	626	443,6	875,2	94 %	72 %
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	156	263	146,6	293,6	106 %	90 %
Karlskrona	275	507	284,8	531,2	97 %	95 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Karlstad	437	899	459	909,2	95 %	99 %
Katrineholm	189	294	177,6	356,8	106 %	82 %
Kil	46	80	48	95,8	96 %	84 %
Kinda	33	79	75,4	153,8	44 %	51 %
Kiruna	122	170	148,6	221,8	82 %	77 %
Knivsta	74	92	78,4	158,2	94 %	58 %
Kramfors	81	196	135,2	271,8	60 %	72 %
Kristianstad	467	903	468,4	924,6	100 %	98 %
Kristinehamn	119	234	122,2	245	97 %	96 %
Krokom	79	148	102,4	196,8	77 %	75 %
Kumla	101	187	96,4	196,6	105 %	95 %
Kungsbacka	210	390	242,6	421	87 %	93 %
Kungälv	139	218	178,8	347	78 %	63 %
Kävlinge	64	143	95,8	181	67 %	79 %
Köping	122	238	135	264	90 %	90 %
Laholm	122	210	134	264,6	91 %	79 %
Landskrona	205	419	226,6	443,2	90 %	95 %
Leksand	52	96	109,6	211,8	47 %	45 %
Lerum	145	247	149,2	302,6	97 %	82 %
Lessebo	37	71	62,4	117,2	59 %	61 %
Lidingö	184	356	183	361,8	101 %	98 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Lidköping	141	231	170	334,4	83 %	69 %
Lilla Edet	40	80	45,8	84,8	87 %	94 %
Linköping	768	1574	761,6	1517,8	101 %	104 %
Livsmedelsverket	2 552	5 257	2 630,6	5 624,4	97 %	93 %
Ljungby	118	253	159,8	319	74 %	79 %
Ljusdal	145	280	149	297,8	97 %	94 %
Lomma	82	181	95,8	196,2	86 %	92 %
Ludvika	135	250	150	310,4	90 %	81 %
Luleå	257	385	298	590,8	86 %	65 %
Lund	594	1 189	607,2	1 213	98 %	98 %
Lycksele	108	171	94,4	182,2	114 %	94 %
Lysekil	80	149	88,2	167	91 %	89 %
Länsstyrelsen Blekinge län	25		25		100 %	
Länsstyrelsen Dalarnas län	26		26		100 %	
Länsstyrelsen Gotlands län	26		29		90 %	
Länsstyrelsen Gävleborgs län	22		23		96 %	
Länsstyrelsen Hallands län	43		43		100 %	

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Länsstyrelsen Jämtlands län	16		16		100 %	
Länsstyrelsen Jönköpings län	48		53		91 %	
Länsstyrelsen Kalmar län	42		45		93 %	
Länsstyrelsen Kronobergs län	42		42		100 %	
Länsstyrelsen Norrbottens län	21		21		100 %	
Länsstyrelsen Skåne län	98		167		59 %	
Länsstyrelsen Stockholms län	33		36		92 %	
Länsstyrelsen Södermanlands län	21		31		68 %	
Länsstyrelsen Uppsala län	24		50		48 %	
Länsstyrelsen Värmlands län	25		25		100 %	
Länsstyrelsen Västerbottens län	21		23		91 %	
Länsstyrelsen Västernorrlands län	12		22		55 %	

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Länsstyrelsen Västmanlands län	16		24		67 %	
Länsstyrelsen Västra Götalands län	183		211		87 %	
Länsstyrelsen Örebro län	29		29		100 %	
Länsstyrelsen Östergötlands län	59		59		100 %	
Malmö	1 998	4 092	2 040,4	3 973	98 %	103 %
Malung-Sälen	141	214	125,8	217,2	112 %	99 %
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	28	70	46	99,4	61 %	70 %
Mark	213	368	205,4	394,6	104 %	93 %
Markaryd	49	121	65,8	127	74 %	95 %
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	199	364	218,2	456,8	91 %	80 %
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	46	85	49	94	94 %	90 %
Miljöförbundet Blekinge Väst	295	426	324,6	633,4	91 %	67 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Karlshamn Olofström Sölvesborg						
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	579	1174	570,2	1153,8	102 %	102 %
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	187	374	196	355,6	95 %	105 %
Mora-Orsa miljönämnd	177	341	169	342,8	105 %	99 %
Motala	216	374	243,4	470,6	89 %	79 %
Munkedal	44	71	45,6	88,6	96 %	80 %
Mölndal	246	336	230,8	445,4	107 %	75 %
Mönsterås	63	115	67,6	137	93 %	84 %
Mörbylånga	107	209	111,4	223,4	96 %	94 %
Nacka	355	738	403,4	866,8	88 %	85 %
Nordmaling	29	35	56,8	102,2	51 %	34 %
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	270	433	315,2	636,4	86 %	68 %
Norrköping	684	1256	622,6	1232,4	110 %	102 %
Norrtälje	377	751	436,8	862,2	86 %	87 %
Nybro	69	148	80,2	160,2	86 %	92 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Nykvarn	12	21	40,2	76,6	30 %	27 %
Nyköping	344	581	361,8	712,6	95 %	82 %
Nässjö	111	185	115,2	231,8	96 %	80 %
Orust	98	212	124,6	249,2	79 %	85 %
Osby	79	130	75	149	105 %	87 %
Oskarshamn	189	316	190	351,6	99 %	90 %
Ovanåker	53	115	56,6	113	94 %	102 %
Oxelösund	43	90	41,6	82,8	103 %	109 %
Pajala	48	92	54,2	113	89 %	81 %
Partille	128	194	144,6	287,8	89 %	67 %
Piteå	203	341	197,4	392,8	103 %	87 %
Ragunda	14	49	51,6	100,2	27 %	49 %
Robertsfors	30	56	33	64	91 %	88 %
Ronneby	79	158	129,6	254	61 %	62 %
Rättvik	73	137	85,8	161,6	85 %	85 %
Sala	47	132	136,2	273,8	35 %	48 %
Salem	59	123	67,4	123,8	88 %	99 %
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	149	374	239,2	468	62 %	80 %
Sigtuna	278	552	300,4	597,2	93 %	92 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Sjöbo	108	207	105	208,6	103 %	99 %
Skara	89	169	94,6	185	94 %	91 %
Skellefteå	415	804	392,8	798,4	106 %	101 %
Skinnskatteberg	39	54	36,6	70,6	107 %	76 %
Skurup	65	148	95,6	186,8	68 %	79 %
Smedjebacken	22	47	55,2	106,8	40 %	44 %
Sollefteå	148	289	99	197	149 %	147 %
Sollentuna	298	548	301	564,2	99 %	97 %
Solna	520	974	508	1054,8	102 %	92 %
Sorsele	14	33	33,8	66,6	41 %	50 %
Sotenäs	83	173	89	170	93 %	102 %
Staffanstorp	54	121	84,4	167,6	64 %	72 %
Stenungsund	170	267	140,8	287	121 %	93 %
Stockholm	4 806	9 598	4 951	9 882,8	97 %	97 %
Storuman	76	81	72,2	78,6	105 %	103 %
Strängnäs	145	269	168,2	335,6	86 %	80 %
Strömstad	151	228	167,4	280,2	90 %	81 %
Strömsund	97	135	107	203,4	91 %	66 %
Sundbyberg	216	342	226,2	454,6	95 %	75 %
Sundsvall	407	781	404	832,2	101 %	94 %
Sunne	77	160	93,8	179,4	82 %	89 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Surahammar	23	34	30,8	67,2	75 %	51 %
Svedala	97	164	109	213,6	89 %	77 %
Svenljunga	55	88	62,6	111,8	88 %	79 %
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	167	340	178	359,4	94 %	95 %
Säffle	73	118	66,8	136	109 %	87 %
Säter	30	104	75,4	157,6	40 %	66 %
Sävsjö	41	70	47	97,2	87 %	72 %
Söderhamn	99	195	138,8	263,6	71 %	74 %
Söderköping	64	65	82,4	88,8	78 %	73 %
Södertälje	681	1 238	628,6	1 326,2	108 %	93 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	531	1 097	521,8	1 075	102 %	102 %
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	208	448	242,2	491,6	86 %	91 %
Södra Roslagens miljö- och	331	632	347,2	687,6	95 %	92 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm						
Tanum	137	274	130	265,8	105 %	103 %
Tidaholm	44	75	58	113,6	76 %	66 %
Tierp	97	211	116	221,4	84 %	95 %
Timrå	70	147	84,8	182,4	83 %	81 %
Tingsryd	81	123	102,6	230,6	79 %	53 %
Tjörn	37	72	109	217,8	34 %	33 %
Torsby	77	162	98,6	191,6	78 %	85 %
Torsås	33	61	36,4	69,8	91 %	87 %
Tranås	60	134	88,6	177,8	68 %	75 %
Trelleborg	146	313	177,2	366,4	82 %	85 %
Trollhättan	195	400	223,4	432,2	87 %	93 %
Trosa	58	125	84	165,8	69 %	75 %
Uddevalla	260	479	291,6	576,2	89 %	83 %
Ulricehamn	114	214	108,4	219,8	105 %	97 %
Umeå	631	1 254	596,4	1 232,2	106 %	102 %
Upplands Bro	67	153	149	287,2	45 %	53 %
Upplands Väsby	205	420	220,4	459,6	93 %	91 %
Uppsala	916	1 912	1 047,2	2 110,8	87 %	91 %
Uppvidinge	38	72	46	90	83 %	80 %
Vadstena	49	103	53,2	119,4	92 %	86 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Vaggeryd	80	148	82	166	98 %	89 %
Valdemarsvik	32	32	55,4	56,6	58 %	57 %
Vallentuna	74	146	81,2	155	91 %	94 %
Vansbro	48	80	50,4	97,2	95 %	82 %
Vara	56	98	96	188,4	58 %	52 %
Varberg	363	550	353,6	720	103 %	76 %
Vellinge	97	159	132,6	192,6	73 %	83 %
Vetlanda	88	183	107	206,4	82 %	89 %
Vilhelmina	65	99	68,4	132	95 %	75 %
Vindeln	35	67	51,6	98,8	68 %	68 %
Vingåker	77	134	64	129,2	120 %	104 %
Vårgårda	33	69	56,6	110	58 %	63 %
Vänersborg	155	308	138,6	271	112 %	114 %
Vännäs	46	74	49,6	96,2	93 %	77 %
Värmdö	226	491	235,6	487,2	96 %	101 %
Värnamo	149	227	154,4	290,8	97 %	78 %
Västervik	221	388	220,6	438	100 %	89 %
Västerås	351	378	376	442	93 %	86 %
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd	184	374	222,8	440	83 %	85 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Norberg Fagersta Avesta						
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	314	620	306,2	607,8	103 %	102 %
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	167	221	160,2	307,6	104 %	72 %
Växjö	366	832	488	960,4	75 %	87 %
Ydre	26	48	31,6	59	82 %	81 %
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	367	625	386,8	757,8	95 %	82 %
Åmål	113	134	108	215	105 %	62 %
Åre	192	349	218,8	437,6	88 %	80 %
Årjäng	87	164	82,6	165,4	105 %	99 %
Åsele	30	46	32	56,2	94 %	82 %
Åstorp	75	141	82,8	173	91 %	82 %
Åtvidaberg	44	102	53,2	104,8	83 %	97 %
Älmhult	74	124	93,8	173,6	79 %	71 %
Älvdalen	59	95	87,6	170,6	67 %	56 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen/nationella kontrollplaneringen		Indikator 1a	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Älvkarleby	33	54	38,6	84,4	85 %	64 %
Älvsbyn	26	43	42,8	80,8	61 %	53 %
Ängelholm	233	519	255,6	505,4	91 %	103 %
Öckerö	52	85	47,6	97,2	109 %	87 %
Örebro	822	1 468	704,2	1 435,4	117 %	102 %
Örnsköldsvik	227	455	232	474,6	98 %	96 %
Östersund	292	626	358	717,4	82 %	87 %
Österåker	145	353	174,8	347,8	83 %	101 %
Östhammar	51	92	96,6	152	53 %	61 %
Östra Göinge	31	108	70	152,2	44 %	71 %
Överkalix	19	37	28,2	58,6	67 %	63 %
Övertorneå	39	73	43,2	88	90 %	83 %

Bilaga 3: Indikator 1b

Indikator 1b anger hur många planerade kontroller av högriskverksamheter som kontrollmyndigheterna har gjort, i förhållande till det antal planerade kontroller som riskklassningsmodellen anger för högriskverksamheter. Vi har räknat fram indikator 1b på samma sätt som indikator 1a.

Indikator 1b är inte aktuell för länsstyrelserna och en del mindre kommunala kontrollmyndigheter, eftersom de inte har verksamheter som ska kontrolleras så tätt som indikatorn anger. Det finns också kontrollmyndigheter som har kontrollansvar för relativt få högriskverksamheter, vilket medför att enskilda kontroller kan få stort genomslag på indikatorn. I tabellen har vi markerat de myndigheter som har kontrollansvar för högst tio högriskverksamheter med en asterisk.

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Ale*	14	21	18	42	78 %	50 %
Alingsås	38	79	40	82	95 %	96 %
Alvesta*	0	0	0	0		
Aneby*	2	3	2	6	100 %	50 %
Arjeplog*	7	7	15	30	47 %	23 %
Arvidsjaur*	0	1	5	8	0 %	13 %
Arvika	25	48	25	48	100 %	100 %
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	29	56	37	69	78 %	81 %
Bjurholm*	0	0	0	0		
Bjuv*	1	2	2	4	50 %	50 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Boden*	6	10	9	19	67 %	53 %
Bollebygd*	4	4	6	14	67 %	29 %
Bollnäs	38	55	41	79	93 %	70 %
Borgholm*	12	27	14	33	86 %	82 %
Borlänge	63	107	65	132	97 %	81 %
Borås	114	223	146	290	78 %	77 %
Botkyrka	104	219	112	227	93 %	96 %
Bromölla*	2	4	6	10	33 %	40 %
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd*	8	19	8	18	100 %	106 %
Burlöv*	9	16	11	25	82 %	64 %
Båstad*	5	10	8	14	63 %	71 %
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud*	29	47	27	51	107 %	92 %
Danderyd*	16	42	16	45	100 %	93 %
Degerfors*	2	4	7	11	29 %	36 %
Dorotea*	0	0	0	0		
Eda	28	51	45	90	62 %	57 %
Ekerö	18	18	36	38	50 %	47 %
Eksjö*	2	5	2	4	100 %	125 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Emmaboda*	2	6	4	8	50 %	75 %
Enköping	39	64	47	97	83 %	66 %
Eskilstuna	112	205	113	236	99 %	87 %
Eslöv	23	51	24	57	96 %	89 %
Essunga*	0	0	0	0		
Falkenberg	35	73	37	78	95 %	94 %
Falun	44	69	65	125	68 %	55 %
Filipstad*	12	25	16	34	75 %	74 %
Finspång*	4	10	2	13	200 %	77 %
Flen*	32	51	17	32	188 %	159 %
Gagnef*	0	0	0	0		
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	47	92	46	91	102 %	101 %
Gnesta*	14	26	17	34	82 %	76 %
Gnosjö*	1	2	9	13	11 %	15 %
Gotland	40	90	54	112	74 %	80 %
Grums*	5	17	6	18	83 %	94 %
Grästorp*	4	8	4	8	100 %	100 %
Gällivare*	10	18	12	28	83 %	64 %
Gävle	37	61	77	169	48 %	36 %
Göteborg	730	1317	930	1760	78 %	75 %
Götene*	11	18	13	22	85 %	82 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Habo-Mullsjö miljönämnd	26	43	27	44	96 %	98 %
Hagfors*	10	19	13	23	77 %	83 %
Hallsberg*	7	14	8	16	88 %	88 %
Hallstahammar*	10	20	13	29	77 %	69 %
Halmstad	104	211	149	306	70 %	69 %
Hammarö*	10	22	10	22	100 %	100 %
Haparanda*	5	5	8	15	63 %	33 %
Heby*	2	3	2	4	100 %	75 %
Hedemora*	7	13	5	14	140 %	93 %
Helsingborg	191	388	207	453	92 %	86 %
Herrljunga*	11	19	13	24	85 %	79 %
Huddinge	112	177	125	238	90 %	74 %
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	31	59	38	76	82 %	78 %
Hylte*	8	20	10	22	80 %	91 %
Håbo	10	23	25	50	40 %	46 %
Härnösand*	21	39	22	42	95 %	93 %
Härryda	24	44	30	55	80 %	80 %
Hässleholm	46	80	49	90	94 %	89 %
Höganäs*	14	30	18	38	78 %	79 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Högsby*	1	2	2	4	50 %	50 %
Hörby*	0	0	0	0		
Höör*	14	30	22	44	64 %	68 %
Jokkmokk*	8	19	7	18	114 %	106 %
Järfälla	32	60	30	58	107 %	103 %
Jönköping	130	236	140	271	93 %	87 %
Kalix*	12	24	15	30	80 %	80 %
Kalmar	130	219	136	276	96 %	79 %
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	29	56	32	66	91 %	85 %
Karlskrona	30	74	36	84	83 %	88 %
Karlstad	117	215	118	235	99 %	91 %
Katrineholm	37	58	39	80	95 %	73 %
Kil*	5	7	5	7	100 %	100 %
Kinda*	8	22	19	38	42 %	58 %
Kiruna	35	42	38	54	92 %	78 %
Knivsta*	6	9	9	23	67 %	39 %
Kramfors*	11	30	10	29	110 %	103 %
Kristianstad	72	133	73	136	99 %	98 %
Kristinehamn*	12	25	14	28	86 %	89 %
Krokom*	8	14	8	14	100 %	100 %
Kumla*	16	32	18	36	89 %	89 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Kungsbacka	22	41	28	60	79 %	68 %
Kungälv*	8	14	21	38	38 %	37 %
Kävlinge*	2	4	2	4	100 %	100 %
Köping*	10	18	10	18	100 %	100 %
Laholm*	8	17	10	26	80 %	65 %
Landskrona	56	116	55	114	102 %	102 %
Leksand*	2	7	12	22	17 %	32 %
Lerum*	22	41	21	45	105 %	91 %
Lessebo*	9	19	23	46	39 %	41 %
Lidingö	49	97	51	99	96 %	98 %
Lidköping*	21	37	22	41	95 %	90 %
Lilla Edet*	5	9	5	10	100 %	90 %
Linköping	168	331	174	357	97 %	93 %
Livsmedelsverket	1 978	4 095	2 045	4 514	97 %	91 %
Ljungby*	15	33	20	42	75 %	79 %
Ljusdal*	18	30	18	32	100 %	94 %
Lomma*	15	33	19	39	79 %	85 %
Ludvika	21	43	26	66	81 %	65 %
Luleå	36	59	45	92	80 %	64 %
Lund	87	187	92	189	95 %	99 %
Lycksele*	6	14	8	20	75 %	70 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Lysekil*	7	10	7	16	100 %	63 %
Malmö	573	1 126	606	1 178	95 %	96 %
Malung-Sälen*	8	24	8	28	100 %	86 %
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd*	0	4	2	8	0 %	50 %
Mark	31	64	33	68	94 %	94 %
Markaryd*	8	16	8	16	100 %	100 %
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	28	68	30	70	93 %	97 %
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors*	8	15	9	18	89 %	83 %
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	73	111	86	166	85 %	67 %
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	94	203	103	222	91 %	91 %
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	45	81	44	89	102 %	91 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Mora-Orsa miljönämnd	21	50	23	56	91 %	89 %
Motala	36	64	40	80	90 %	80 %
Munkedal*	7	10	9	18	78 %	56 %
Mölndal	31	45	36	56	86 %	80 %
Mönsterås*	9	16	10	20	90 %	80 %
Mörbylånga*	9	14	10	18	90 %	78 %
Nacka	60	153	59	154	102 %	99 %
Nordmaling*	5	5	12	26	42 %	19 %
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	48	83	60	128	80 %	65 %
Norrköping	82	144	92	181	89 %	80 %
Norrtälje	37	83	40	86	93 %	97 %
Nybro*	12	24	13	25	92 %	96 %
Nykvarn*	2	3	4	8	50 %	38 %
Nyköping	82	147	87	164	94 %	90 %
Nässjö*	21	26	22	41	95 %	63 %
Orust*	17	36	20	44	85 %	82 %
Osby*	5	12	6	14	83 %	86 %
Oskarshamn	30	61	37	70	81 %	87 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Ovanåker*	4	6	4	6	100 %	100 %
Oxelösund*	11	20	11	21	100 %	95 %
Pajala*	6	15	7	20	86 %	75 %
Partille	17	36	31	63	55 %	57 %
Piteå	24	50	30	59	80 %	85 %
Ragunda*	0	3	4	8	0 %	38 %
Robertsfors*	6	12	6	12	100 %	100 %
Ronneby*	6	19	20	40	30 %	48 %
Rättvik*	0	0	2	2	0 %	0 %
Sala*	2	15	17	36	12 %	42 %
Salem*	11	21	17	32	65 %	66 %
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	12	34	25	50	48 %	68 %
Sigtuna	58	111	59	115	98 %	97 %
Sjöbo*	19	37	19	38	100 %	97 %
Skara	24	42	25	48	96 %	88 %
Skellefteå	61	148	69	163	88 %	91 %
Skinnskatteberg*	4	10	5	12	80 %	83 %
Skurup*	7	11	16	32	44 %	34 %
Smedjebacken*	4	8	11	22	36 %	36 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Sollefteå*	5	12	9	19	56 %	63 %
Sollentuna	76	124	77	154	99 %	81 %
Solna	145	330	151	348	96 %	95 %
Sorsele*	0	2	4	10	0 %	20 %
Sotenäs*	5	9	6	14	83 %	64 %
Staffanstorp*	4	10	4	10	100 %	100 %
Stenungsund	34	58	33	66	103 %	88 %
Stockholm	722	1 438	896	1 810	81 %	79 %
Storuman*	11	11	18	18	61 %	61 %
Strängnäs	39	71	43	85	91 %	84 %
Strömstad	43	61	55	94	78 %	65 %
Strömsund*	12	20	16	32	75 %	63 %
Sundbyberg	58	103	54	119	107 %	87 %
Sundsvall	45	80	49	127	92 %	63 %
Sunne*	14	26	16	27	88 %	96 %
Surahammar*	0	0	0	0		
Svedala*	12	24	16	33	75 %	73 %
Svenljunga*	5	10	5	10	100 %	100 %
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	31	67	31	69	100 %	97 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Säffle*	6	10	7	14	86 %	71 %
Säter*	3	16	6	18	50 %	89 %
Sävsjö	0	1	0	2	0 %	50 %
Söderhamn	30	52	33	60	91 %	87 %
Söderköping*	6	6	8	10	75 %	60 %
Södertälje	217	441	207	487	105 %	91 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	50	110	55	118	91 %	93 %
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	31	70	37	76	84 %	92 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	62	122	66	127	94 %	96 %
Tanum	25	60	26	59	96 %	102 %
Tidaholm*	4	5	4	11	100 %	45 %
Tierp*	18	38	18	38	100 %	100 %
Timrå*	18	38	19	44	95 %	86 %
Tingsryd*	11	23	23	83	48 %	28 %
Tjörn*	8	21	25	54	32 %	39 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Torsby*	18	40	21	42	86 %	95 %
Torsås*	3	7	4	8	75 %	88 %
Tranås*	15	28	20	40	75 %	70 %
Trelleborg*	16	38	19	46	84 %	83 %
Trollhättan	23	41	24	44	96 %	93 %
Trosa*	15	26	17	33	88 %	79 %
Uddevalla	35	61	42	79	83 %	77 %
Ulricehamn*	5	13	6	18	83 %	72 %
Umeå	176	374	181	381	97 %	98 %
Upplands Bro	8	17	41	85	20 %	20 %
Upplands Väsby	48	108	50	122	96 %	89 %
Uppsala	258	528	263	551	98 %	96 %
Uppvidinge*	0	2	2	4	0 %	50 %
Vadstena*	6	10	6	10	100 %	100 %
Vaggeryd	23	46	23	48	100 %	96 %
Valdemarsvik*	2	2	2	2	100 %	100 %
Vallentuna*	5	7	6	10	83 %	70 %
Vansbro*	5	9	6	15	83 %	60 %
Vara	16	34	29	55	55 %	62 %
Varberg	82	153	88	182	93 %	84 %
Vellinge	11	28	28	48	39 %	58 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Vetlanda*	3	6	4	8	75 %	75 %
Vilhelmina*	11	12	13	26	85 %	46 %
Vindeln*	3	5	4	8	75 %	63 %
Vingåker*	12	19	12	24	100 %	79 %
Vårgårda*	3	8	8	16	38 %	50 %
Vänersborg*	13	24	13	24	100 %	100 %
Vännäs*	6	12	6	14	100 %	86 %
Värmdö	26	63	25	69	104 %	91 %
Värnamo*	12	20	15	35	80 %	57 %
Västervik	39	69	43	85	91 %	81 %
Västerås	124	138	183	204	68 %	68 %
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta*	25	42	24	46	104 %	91 %
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	71	141	73	139	97 %	101 %
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	30	44	31	64	97 %	69 %
Växjö	123	262	142	282	87 %	93 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Ydre*	0	0	0	0		
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	23	45	33	67	70 %	67 %
Åmål*	26	35	25	52	104 %	67 %
Åre	48	96	50	108	96 %	89 %
Årjäng*	18	38	19	39	95 %	97 %
Åsele*	2	5	4	8	50 %	63 %
Åstorp*	9	21	10	22	90 %	95 %
Åtvidaberg*	8	13	7	14	114 %	93 %
Älmhult	21	29	27	39	78 %	74 %
Älvdalen*	2	3	6	12	33 %	25 %
Älvkarleby*	0	0	0	6	0 %	0 %
Älvsbyn*	3	7	4	10	75 %	70 %
Ängelholm	30	70	36	83	83 %	84 %
Öckerö*	7	12	13	27	54 %	44 %
Örebro	114	241	111	262	103 %	92 %
Örnsköldsvik*	2	8	2	10	100 %	80 %
Östersund	92	190	106	217	87 %	88 %
Österåker	29	50	33	71	88 %	70 %

	Antal utförda riskbaserade kontroller på högriskverksamheter		Antal årliga kontroller enligt riskklassningsmodellen på högriskverksamheter		Indikator 1b	
Myndighet	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**	**2025**	**2024–2025**
Östhammar	10	16	27	43	37 %	37 %
Östra Göinge*	1	9	4	12	25 %	75 %
Överkalix*	1	3	2	4	50 %	75 %
Övertorneå*	5	8	6	10	83 %	80 %

Bilaga 4. Indikator 1c

I denna bilaga redovisar vi värdena för indikator 1c. Vi redovisar den endast för länsstyrelserna, eftersom indikatorn mäts årligen för länsstyrelserna. För de kommunala kontrollmyndigheterna och Livsmedelsverket räknar vi fram indikatorn över en femårsperiod. Eftersom vi började mäta indikatorerna under 2024 är det för tidigt för att redovisa resultat över en femårsperiod.

Indikator 1c mäter i vilken grad länsstyrelserna utför spårbarhetskontroll. Detta värde får vi fram genom att dela *antal riskbaserade kontroller där spårbarhet kontrollerats* med *totalt antal utförda riskbaserade kontroller.* Som kontroll där området spårbarhet har kontrollerats räknas kontrolltillfällen där minst en av rapporteringspunkterna 18.1–18.5 ska ha markerats med avvikelse eller utan avvikelse. Till de riskbaserade kontrollerna räknas både utförda kontroller i enligt den nationella kontrollplaneringen och riskbaserade kontroller som länsstyrelserna gjort utöver eller i stället för den nationella kontrollplaneringen.

Länsstyrelse	Antal riskbaserade kontroller där spårbarhet kontrollerats	Totalt antal riskbaserade kontroller	Indikator 1c
Blekinge	26	26	100 %
Dalarna	27	28	96 %
Gotland	26	26	100 %
Gävleborg	25	26	96 %
Halland	43	43	100 %
Jämtland	16	16	100 %
Jönköping	48	48	100 %
Kalmar	44	44	100 %
Kronoberg	42	42	100 %
Norrbotten	20	21	95 %
Skåne	102	102	100 %

Länsstyrelse	Antal riskbaserade kontroller där spårbarhet kontrollerats	Totalt antal riskbaserade kontroller	Indikator 1c
Stockholm	41	45	91 %
Södermanland	24	24	100 %
Uppsala	23	25	92 %
Värmland	30	31	97 %
Västerbotten	21	21	100 %
Västernorrland	12	12	100 %
Västmanland	17	17	100 %
Västra Götaland	186	186	100 %
Örebro	30	30	100 %
Östergötland	61	61	100 %

Bilaga 5. Primärproduktionen – förutsättningar

I tabellen redovisar vi ett antal uppgifter som har att göra med länsstyrelsernas förutsättningar. När det gäller antal anläggningar de har kontrollansvar för och antal årsarbetskrafter gäller uppgifter 2025 års kontroll. När det gäller resursbehovet och budgeterad kostnad avser uppgifterna 2026 års kontroll, så som länsstyrelserna bedömde läget i början av 2026.

I de kolumner som avser årsarbetskrafter offentlig livsmedelskontroll ingår inte årsarbetskrafter som arbetar med grundvillkorskontroll. I de kolumner som avser resursbehov och budgeterad kostnad för 2026 ingår inte heller resurser för grundvillkorskontroll.

Länsstyrelse	Antal anläggningar	Årsarbetskrafter offentlig livsmedelskontroll operativ kontroll	Årsarbetskrafter offentlig livsmedelskontroll administration	Resursbehov för 2026 års livsmedelskontroll (årsarbetskrafter)	Budgeterad kostnad för 2026 års kontroll (kronor)
Blekinge	826	0,22	0,3	0,75	750 000
Dalarna	950	0,48	0,05	0,7	700 000
Gotland	1 023	0,31	0,3	0,3	650 000
Gävleborg	879	0,25	0,1	0,35	250 000
Halland	1 738	0,34	0,19	0,53	419 000
Jämtland	569	0,35	0	0,6	1 170 000
Jönköping	2 101	0,6	0,2	0,8	655 452
Kalmar	1 865	1,2	0,4	1,5	1 100 000
Kronoberg	1 499	0,12	0,23	0,3	300 000
Norrbotten	759	0,15	,	0,2	Ingen uppgift
Skåne	5 876	1,08	1,15	2,51	2 200 000
Stockholm	1 095	1	0	2	900 000
Södermanland	1 235	0,2	0,23	0,7	370 000

Uppsala	1 807	0,5	0,2	1,5	1 200 000
Värmland	1 284	0,5	0,4	1	1 200 000
Västerbotten	703	0,26	0,4	0,3	Ingen uppgift
Västernorrland	669	0,06	0,1	0,8	Ingen uppgift
Västmanland	970	0,1	0,11	0,7	400 000
Västra Götaland	8 228	3,2	0,1	4	2 250 000
Örebro	1 149	0,3	0	0,5	230 000
Östergötland	2 583	0,5	0,5	1	850 000
Totalt	37 808	11,72	4,96	21,04	15 594 452

Bilaga 6. Primärproduktion – nationella kontrollplaneringen

Tabellen redogör för hur många kontroller länsstyrelserna har blivit tilldelade i den nationella kontrollplaneringen och hur många kontroller de har utfört, uppdelat per bransch.

Bransch	Prioritetsklass	Riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller
Annat	4	9	0	2	2
Bladgrönsaker, friland	1	5	5	10	4
Bär, friland	2	8	6	0	0
Fisk- och kräftdjur vildfångade	2	33	28	14	11
Fjäderfä och struts	1	8	4	0	0
Frukt, friland	2	6	5	0	0
Får och get	2	73	58	0	0
Groddar	3	0	0	14	13
Honung	3	0	0	23	23
Köksväxter, friland (ej bladgrönsaker)	2	21	20	0	0
Mjölk	1	115	109	0	0
Nötkreatur	1	303	247	0	0
Potatis	2	0	0	36	34
Sockerbetor	4	5	5	0	0

Bransch	Prioritetsklass	Riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – planerade kontroller	Övrig riskbaserad planerad kontroll – utförda kontroller
Spannmål för livsmedelsändamål	1	260	224	0	0
Trädgårdsväxter, växthus	2	8	6	0	0
Trädgårdsväxter, växthus inkl bladgrönsaker	2	5	1	5	2
Vilda bär och svampar	3	5	1	0	0
Ägg	2	0	0	32	24

Bilaga 7. Primärproduktionen – kontroller per kontrollorsak

Länsstyrelse	Riskbas-erad planerad kontroll	Riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel	Övrig riskbas-erad planerad kontroll	Övrig riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel	Händelse-styrd kontroll	Upp-följande kontroll, administ-rativ	Uppföljande kontroll, platsbesök	Grundvill-korskontroll	Grundvill-korskontroll utökad till livsmedel/ foderkontroll	Planerad kontroll, övrigt	Totalt
Blekinge	1	17	6	2	1	0	0	2	0	0	29
Dalarna	1	20	3	4	1	6	3	3	0	1	42
Gotland	2	19	1	4	1	7	0	10	0	1	45
Gävleborg	0	21	2	3	4	1	2	4	0	0	37
Halland	7	27	1	8	0	0	0	6	0	0	49
Jämtland	2	14	0	0	0	0	0	0	7	0	23
Jönköping	0	47	0	1	2	0	2	10	0	0	62
Kalmar	2	34	3	5	5	9	5	10	0	0	73
Kronoberg	3	36	1	2	0	1	3	8	0	0	54
Norrbotten	4	10	6	1	0	4	2	1	1	0	29
Skåne	22	63	14	3	1	13	2	43	0	0	161
Stockholm	2	22	16	5	0	8	0	0	0	0	53
Söderman-land	4	14	0	6	1	6	6	12	0	0	49
Uppsala	6	18	1	0	2	5	0	17	0	0	49

Länsstyrelse	Riskbas-erad planerad kontroll	Riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel	Övrig riskbas-erad planerad kontroll	Övrig riskbaserad planerad kontroll, kombinerad foder-livsmedel	Händelse-styrd kontroll	Upp-följande kontroll, administ-rativ	Uppföljande kontroll, platsbesök	Grundvill-korskontroll	Grundvill-korskontroll utökad till livsmedel/ foderkontroll	Planerad kontroll, övrigt	Totalt
Värmland	1	22	0	8	2	26	15	10	0	0	84
Väster-botten	2	13	1	5	4	2	1	6	0	0	34
Väster-norrland	2	9	1	0	1	5	0	2	0	0	20
Västman-land	6	8	1	2	0	0	0	2	1	0	20
Västra Götaland	33	135	6	12	2	25	2	53	0	0	268
Örebro	6	23	0	1	2	3	0	8	0	0	43
Östergöt-land	2	41	3	15	2	14	0	15	0	0	92
Totalt	108	613	66	87	31	135	43	222	9	2	1 316

Bilaga 8. Primärproduktionen – föranmäld och oanmäld kontroll, avvikelser och beslut med krav på verksamheten

Länsstyrelse	Antal föranmälda riskbaserade planerade kontroller	Antal oanmälda riskbaserade planerade kontroller	Antal riskbaserade planerade kontroller med avvikelser	Antal föranmälda grundvillkors-kontroller	Antal oanmälda grundvillkors-kontroller	Antal grundvillkors-kontroller med avvikelse	Antal beslut med krav på verksamheten
Blekinge	26	0	1	2	0	1	0
Dalarna	24	4	9	2	1	0	1
Gotland	26	0	8	10	0	0	0
Gävleborg	21	5	8	4	0	0	1
Halland	41	2	8	6	0	1	0
Jämtland	16	0	3	1	6	2	0
Jönköping	46	2	6	7	3	0	0
Kalmar	44	0	21	10	0	0	0
Kronoberg	37	5	2	8	0	0	0
Norrbotten	18	3	5	2	0	1	0
Skåne	58	44	35	43	0	19	0
Stockholm	34	11	7	0	0	0	0
Södermanland	19	5	11	12	0	0	1
Uppsala	25	0	8	14	3	3	0
Värmland	29	2	18	8	2	2	2

Västerbotten	17	4	3	3	3	0	0
Västernorrland	10	2	7	2	0	1	1
Västmanland	17	0	3	3	0	1	0
Västra Götaland	183	3	27	53	0	7	1
Örebro	30	0	4	7	1	2	0
Östergötland	55	6	21	15	0	5	1
Totalt	776	98	215	212	19	45	8

Bilaga 9. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – förutsättningar

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Ale	1,8	2,3	1 255	1 200	702 000
Alingsås	2,7	3,3	1 520	1 520	1 595 923
Alvesta	1,2	1,2	1 623	1 623	617 089
Aneby	0,5	0,5	1 200	1 045	63 600
Arjeplog	0,3	0,4	1 325	1 325	131 275
Arvidsjaur	0,4	0,4	1 392	1 392	172 608
Arvika	1,9	1,9	1 355	1 355	823 400
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	2,0	2,1	1 434	1 434	1 199 872
Bjurholm	0,3	0,3	1 535	1 535	71 378
Bjuv	1,0	0,7	1 388	1 388	333 400
Boden	1,2	1,3	1 476	1 476	673 835
Bollebygd	0,9	0,7	1 400	1 400	167 748
Bollnäs	2,0	2,3	1 493	1 493	1 061 392
Borgholm	1,0	1,2	1 334	1 334	902 075
Borlänge	2,9	2,8	1 469	1 469	1 878 895
Borås	8,3	8,9	1 652	1 652	5 524 492

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Botkyrka	6,2	6,8	1 688	1 688	4 092 306
Bromölla	0,5	0,5	1 272	1 272	51 004
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	2,2	2,0	1 586	1 398	513 024
Burlöv	1,5	1,5	1 477	1 347	760 662
Båstad	0,8	1,0	1 440	1 440	447 470
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	1,1	1,4	1 247	1 177	805 602
Danderyd	1,0	0,9	1 565	1 565	870 790
Degerfors	0,9	0,9	1 200	1 200	114 000
Dorotea	0,3	0,2	1 026	1 026	28 836
Eda	0,8	0,8	1 420	1 420	349 320
Ekerö	1,5	1,3	1 581	1 581	897 146
Eksjö	0,7	0,6	1 266	1 266	256 365
Emmaboda	0,5	0,6	1 240	1 240	171 066
Enköping	3,2	4,0	1 500	1 500	2 223 900
Eskilstuna	7,0	7,4	1 412	1 412	3 709 586
Eslöv	1,1	1,4	1 355	1 355	774 239
Essunga	0,3	0,5	1 231	1 231	80 421
Falkenberg	2,2	2,5	1 476	1 221	1 158 528

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Falun	2,9	3,0	1 676	1 676	1 527 955
Filipstad	0,5	0,6	1 488	1 488	406 000
Finspång	0,5	0,5	1 310	1 310	218 770
Flen	1,1	1,1	1 181	1 181	452 323
Gagnef	0,6	0,6	1 500	1 500	190 899
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	1,3	1,5	1 200	1 200	1 116 800
Gnesta	0,7	0,7	1 448	1 390	294 410
Gnosjö	0,5	1,0	1 380	1 320	75 905
Gotland	5,5	6,5	1 664	1 664	3 116 000
Grums	0,4	0,4	1 281	1 281	235 071
Grästorp	0,3	0,3	1 385	1 196	92 573
Gällivare	1,0	1,1	1 426	1 426	375 663
Gävle	3,7	4,3	1 342	1 275	1 333 195
Göteborg	29,8	29,0	1 601	1 601	23 295 000
Götene	0,7	0,9	1 385	1 196	264 475
Habo-Mullsjö miljönämnd	0,8	0,8	1 336	1 336	433 089
Hagfors	0,9	0,9	1 391	1 320	312 247
Hallsberg	1,2	1,2	1 321	1 321	513 241
Hallstahammar	0,7	0,7	1 142	1 142	184 063

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Halmstad	6,5	6,5	1 583	1 583	6 541 400
Hammarö	1,3	1,3	1 453	1 453	422 457
Haparanda	1,0	1,0	1 343	1 343	217 566
Heby	0,4	1,0	1 260	1 260	141 750
Hedemora	1,0	1,2	1 148	1 148	231 896
Helsingborg	11,8	12,0	1 478	1 478	7 131 405
Herrljunga	0,4	0,4	1 614	1 614	222 781
Huddinge	3,8	3,8	1 764	1 764	3 202 174
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	1,7	2,0	1 322	1 230	846 192
Hylte	0,6	0,4	1 430	1 430	178 750
Härnösand	1,3	1,0	1 264	1 264	716 372
Härryda	1,6	1,6	1 503	1 277	692 402
Hässleholm	3,1	3,2	1 294	1 294	2 185 416
Håbo	1,3	1,5	1 564	1 564	401 943
Höganäs	2,0	2,0	1 276	1 276	825 000
Högsby	0,2	0,2	1 170	1 170	85 117
Hörby	0,7	0,7	1 200	1 200	183 531
Höör	0,4	0,6	1 213	1 213	179 049
Jokkmokk	0,6	0,5	1 543	1 297	298 069

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Järfälla	4,0	4,0	1 594	1 594	1 820 842
Jönköping	9,4	10,8	1 658	1 658	4 697 119
Kalix	0,9	0,9	1 357	1 357	337 214
Kalmar	5,7	6,0	1 252	1 252	4 125 380
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	1,0	1,0	1 336	1 336	802 149
Karlskrona	4,1	4,7	1 246	1 184	1 466 866
Karlstad	4,4	5,5	1 485	1 485	2 716 255
Katrineholm	1,8	1,7	1 208	1 208	993 900
Kil	0,7	0,7	1 351	1 351	302 607
Kinda	0,7	0,7	1 220	1 220	109 130
Kiruna	2,0	2,0	1 480	1 320	924 620
Knivsta	1,0	1,1	1 554	1 454	427 545
Kramfors	0,6	1,0	1 222	1 222	358 772
Kristianstad	4,0	4,0	1 370	1 170	2 472 551
Kristinehamn	1,3	1,5	1 342	1 342	885 857
Krokom	0,8	0,8	1 324	1 159	311 264
Kumla	1,3	1,3	1 520	1 520	717 880
Kungsbacka	2,3	2,3	1 502	1 502	2 189 128
Kungälv	2,2	2,2	1 518	1 518	787 490

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Kävlinge	0,8	1,5	1 170	1 170	569 780
Köping	2,0	2,5	1 275	1 275	889 900
Laholm	1,4	1,2	1 318	1 318	809 654
Landskrona	3,5	3,5	1 301	1 301	1 699 846
Leksand	2,2	2,2	1 266	1 266	252 039
Lerum	2,2	2,0	1 371	1 371	737 209
Lessebo	0,7	0,7	1 280	1 280	188 800
Lidingö	1,9	2,5	1 664	1 664	1 500 528
Lidköping	1,8	2,1	1 385	1 196	766 885
Lilla Edet	0,6	0,6	1 400	1 400	163 800
Linköping	12,5	13,0	1 640	1 640	5 989 968
Livsmedelsverket	22,0	22,0	1 908	1 573	24 591 966
Ljungby	1,6	2,1	1 481	1 331	843 295
Ljusdal	2,1	1,5	1 357	1 357	928 554
Lomma	1,1	1,1	1 362	1 362	598 500
Ludvika	1,7	1,4	1 390	1 390	476 242
Luleå	2,0	3,0	1 493	1 493	1 262 556
Lund	5,7	6,0	1 464	1 464	4 069 784
Lycksele	0,6	0,7	1 584	1 584	142 962
Lysekil	0,9	0,9	1 130	1 130	406 800

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Malmö	20,8	21,0	1 555	1 555	17 795 000
Malung-Sälen	1,8	1,8	1 295	1 295	562 030
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0,6	0,6	1 506	1 506	139 813
Mark	3,0	3,0	1 754	1 754	1 280 000
Markaryd	0,6	0,6	1 335	1 335	229 333
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	2,8	3,0	1 147	1 147	840 179
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,6	0,6	1 448	1 375	188 142
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	3,7	3,7	1 129	1 129	2 136 262
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	4,9	4,6	1 641	1 327	3 752 411
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	3,4	2,4	1 223	1 223	1 087 865
Mora-Orsa miljönämnd	2,2	2,6	1 426	1 426	1 281 545
Motala	2,7	3,5	1 340	1 340	1 188 915
Munkedal	0,4	0,4	1 391	1 391	261 689
Mölndal	2,8	2,8	1 383	1 313	1 522 000
Mönsterås	0,8	0,8	1 104	1 104	282 072
Mörbylånga	1,6	1,6	1 262	1 262	600 712

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Nacka	4,1	4,0	1 600	1 600	3 114 896
Nordmaling	0,7	1,0	1 357	1 357	86 067
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	2,8	3,5	1 348	1 348	2 034 000
Norrköping	7,0	7,5	1 574	1 574	4 823 592
Norrtälje	3,1	3,1	1 300	1 300	2 326 349
Nybro	1,5	1,5	1 340	1 340	939 620
Nykvarn	0,3	0,3	1 600	1 600	57 200
Nyköping	6,9	4,9	1 475	1 475	1 997 282
Nässjö	1,3	1,6	1 182	1 182	413 975
Orust	0,8	0,9	1 417	1 417	413 409
Osby	1,0	1,4	1 270	1 270	524 510
Oskarshamn	1,5	2,1	1 420	1 420	825 604
Ovanåker	1,0	1,1	1 240	1 240	235 640
Oxelösund	0,5	0,6	1 256	1 256	203 981
Pajala	0,6	0,6	1 485	1 252	85 483
Partille	1,0	1,4	1 416	1 416	662 813
Piteå	2,1	2,1	1 433	1 433	1 079 340
Ragunda	0,8	0,8	1 290	1 290	52 993
Robertsfors	0,4	0,4	1 300	1 300	117 650

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Ronneby	1,3	1,5	1 152	1 152	411 337
Rättvik	0,4	0,4	950	950	218 500
Sala	0,6	1,7	1 260	1 260	288 870
Salem	0,6	0,5	1 704	1 704	549 103
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	3,3	3,2	1 290	1 290	934 950
Sigtuna	4,3	3,1	1 754	1 754	2 280 000
Sjöbo	0,9	0,9	1 353	1 353	446 829
Skara	0,9	0,9	1 279	1 223	347 436
Skellefteå	4,1	3,0	1 490	1 344	2 512 160
Skinnskatteberg	0,3	0,3	1 086	1 086	85 900
Skurup	0,8	1,0	1 420	1 420	435 869
Smedjebacken	0,4	0,4	1 653	1 653	199 600
Sollefteå	1,3	1,5	1 113	1 113	283 369
Sollentuna	3,7	2,5	1 728	1 728	2 343 000
Solna	6,5	5,9	1 720	1 720	4 381 529
Sorsele	0,4	0,7	1 319	1 319	47 484
Sotenäs	0,9	0,9	1 130	1 130	428 835
Staffanstorp	0,9	0,9	1 250	1 250	274 400
Stenungsund	2,7	2,3	1 548	1 548	957 255

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Stockholm	48,0	48,0	1 790	1 790	45 586 000
Storuman	0,9	0,9	2 094	2 094	308 865
Strängnäs	2,1	2,1	1 500	1 500	1 101 000
Strömstad	2,0	1,6	1 310	1 310	910 450
Strömsund	0,7	1,4	1 254	1 254	396 462
Sundbyberg	3,6	3,9	1 740	1 740	2 157 600
Sundsvall	5,3	5,5	1 497	1 497	2 355 050
Sunne	0,8	1,0	1 260	1 260	383 510
Surahammar	0,5	0,6	1 240	1 240	133 196
Svedala	1,1	1,0	1 400	1 400	573 500
Svenljunga	0,6	0,6	1 331	1 331	262 207
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	1,8	1,8	1 415	1 415	907 865
Säffle	0,9	0,9	1 206	1 206	301 914
Säter	0,8	0,9	1 449	1 376	165 081
Sävsjö	0,4	0,4	1 175	1 175	174 465
Söderhamn	2,1	2,7	1 333	1 333	511 859
Söderköping	1,0	0,8	1 255	1 255	370 852
Södertälje	6,0	5,9	1 698	1 698	5 333 587

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	5,9	5,7	1 590	1 590	4 214 128
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	4,2	3,9	1 526	1 526	2 128 770
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	3,0	3,0	1 300	1 300	2 426 024
Tanum	1,2	1,2	1 272	1 272	710 730
Tidaholm	0,8	0,8	1 340	1 340	225 120
Tierp	1,7	1,7	1 330	1 330	769 186
Timrå	1,1	1,2	1 274	1 274	376 733
Tingsryd	1,0	2,0	1 381	1 381	484 057
Tjörn	0,6	0,8	1 624	1 544	184 233
Torsby	0,9	0,9	1 460	1 300	419 190
Torsås	0,2	0,2	1 198	1 198	98 835
Tranås	0,9	0,8	1 263	1 263	386 816
Trelleborg	2,3	1,8	1 330	1 330	1 027 586
Trollhättan	2,4	2,9	1 313	1 313	904 381
Trosa	1,0	0,8	1 215	1 215	349 920
Uddevalla	2,1	2,1	1 282	1 282	1 536 319

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Ulricehamn	1,2	1,2	1 570	1 570	553 900
Umeå	6,0	6,1	1 530	1 530	3 355 230
Upplands Bro	1,0	1,0	1 515	1 515	345 150
Upplands Väsby	2,0	2,0	1 525	1 525	1 146 800
Uppsala	10,5	13,0	1 622	1 622	9 290 000
Uppvidinge	0,4	0,4	1 386	1 386	253 638
Vadstena	0,7	0,7	1 340	1 340	322 270
Vaggeryd	0,9	0,9	1 180	1 180	330 105
Valdemarsvik	0,7	0,7	1 255	1 255	201 741
Vallentuna	0,7	0,7	1 300	1 300	512 850
Vansbro	0,5	0,6	1 250	1 250	274 425
Vara	0,9	0,7	1 243	1 181	267 220
Varberg	3,7	4,7	1 511	1 511	2 767 953
Vellinge	1,8	1,8	1 380	1 380	1 003 190
Vetlanda	0,9	0,9	1 175	1 175	372 162
Vilhelmina	0,7	0,7	1 100	1 100	205 150
Vindeln	0,6	0,6	1 441	1 441	179 941
Vingåker	0,7	0,7	1 325	1 325	342 513
Vänersborg	2,0	2,4	1 417	1 417	951 784
Vännäs	0,6	0,7	1 287	1 287	200 516

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Värmdö	1,7	1,7	1 640	1 476	1 558 830
Värnamo	2,0	1,4	1 203	1 203	696 000
Västervik	2,4	2,5	1 231	1 098	1 075 920
Västerås	6,7	7,0	1 590	1 590	3 976 069
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	2,0	2,0	1 397	1 397	1 041 678
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2,6	2,6	1 300	1 300	1 511 508
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	1,5	1,7	1 270	1 270	809 000
Växjö	3,2	4,1	1 258	1 131	1 733 000
Vårgårda	1,0	0,8	1 245	1 245	222 510
Ydre	0,4	0,4	1 224	1 224	134 331
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	3,0	3,0	1 403	1 264	2 147 000
Älmhult	1,0	0,8	1 500	1 424	448 916
Älvdalen	1,5	1,0	1 446	1 446	356 908
Älvkarleby	0,6	0,6	1 440	1 440	213 552
Älvsbyn	0,9	0,5	1 341	1 341	102 028

Myndighet	Årsarbetskrafter livsmedel	Resursbehov årsarbetskrafter livsmedel	Timtaxa vid planerad kontroll (kronor)	Timtaxa vid kontroll av bristande efterlevnad (kronor)	Fakturerade avgifter (kronor)
Ängelholm	3,0	3,2	1 432	1 432	1 722 120
Åmål	0,8	0,8	1 177	1 177	377 322
Åre	2,8	2,8	1 674	1 674	1 224 092
Årjäng	1,0	1,3	1 532	1 532	732 354
Åsele	0,3	0,3	1 224	1 224	38 574
Åstorp	0,8	0,8	1 435	1 435	507 274
Åtvidaberg	0,4	0,6	1 270	1 270	202 495
Öckerö	0,5	0,4	1 464	1 464	210 820
Örebro	10,1	9,3	1 280	1 280	4 995 323
Örnsköldsvik	2,2	2,1	1 459	1 459	1 054 369
Östersund	3,8	4,5	1 686	1 686	2 708 342
Österåker	3,2	2,6	1 692	1 692	1 105 787
Östhammar	1,1	1,2	1 650	1 570	583 845
Östra Göinge	0,5	0,8	1 242	1 242	128 547
Överkalix	0,6	0,6	1 154	1 096	143 086
Övertorneå	0,6	0,6	1 325	1 211	165 374

Bilaga 10. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – kontrollerade verksamheter, kontroller per kontrollorsak och avvikelser

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Ale	224	56 %	138	5	0	143	46	32 %
Alingsås	371	57 %	226	113	7	346	95	27 %
Alvesta	172	58 %	99	9	3	111	14	13 %
Aneby	68	35 %	26	0	0	26	2	8 %
Arjeplog	76	28 %	21	12	0	33	17	52 %
Arvidsjaur	99	39 %	38	5	2	45	21	47 %
Arvika	217	58 %	139	97	1	237	129	54 %
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	456	59 %	274	89	15	378	161	43 %
Bjurholm	38	53 %	20	7	0	27	13	48 %
Bjuv	119	34 %	37	15	3	55	23	42 %
Boden	243	54 %	134	39	11	184	51	28 %
Bollebygd	65	46 %	31	0	0	31	1	3 %
Bollnäs	233	56 %	149	103	8	260	89	34 %
Borgholm	343	50 %	175	36	1	212	19	9 %
Borlänge	423	65 %	316	105	11	432	269	62 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Borås	927	71 %	642	282	229	1 153	282	24 %
Botkyrka	556	66 %	420	266	60	746	366	49 %
Bromölla	85	16 %	13	3	1	17	9	53 %
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	189	52 %	104	36	1	141	39	28 %
Burlöv	192	52 %	100	34	21	155	74	48 %
Båstad	240	34 %	80	4	5	89	16	18 %
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	385	44 %	179	22	7	208	37	18 %
Danderyd	261	46 %	126	62	28	216	49	23 %
Degerfors	60	37 %	19	2	3	24	3	13 %
Dorotea	32	25 %	8	4	0	12	2	17 %
Eda	155	47 %	84	16	2	102	20	20 %
Ekerö	210	46 %	95	33	14	142	46	32 %
Eksjö	168	45 %	76	23	0	99	22	22 %
Emmaboda	100	40 %	39	20	1	60	23	38 %
Enköping	403	53 %	228	166	11	405	176	43 %
Eskilstuna	880	52 %	538	219	30	787	301	38 %
Eslöv	254	55 %	125	37	46	208	121	58 %
Essunga	57	28 %	16	7	0	23	5	22 %
Falkenberg	516	48 %	270	100	19	389	112	29 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Falun	510	38 %	210	175	10	395	240	61 %
Filipstad	117	48 %	57	41	3	101	66	65 %
Finspång	162	26 %	47	16	0	63	18	29 %
Flen	195	58 %	143	39	11	193	54	28 %
Gagnef	82	46 %	39	3	0	42	7	17 %
Gislaved Tranemo bygg- och miljönämnd	355	59 %	243	48	4	295	48	16 %
Gnesta	110	61 %	74	53	0	127	61	48 %
Gnosjö	85	14 %	12	3	0	15	7	47 %
Gotland	994	50 %	497	184	31	712	165	23 %
Grums	84	45 %	40	27	1	68	28	41 %
Grästorp	51	37 %	19	3	1	23	4	17 %
Gällivare	175	42 %	74	21	1	96	18	19 %
Gävle	853	31 %	271	65	6	342	116	34 %
Göteborg	5 561	54 %	3 229	984	394	4 607	967	21 %
Götene	140	37 %	55	14	2	71	12	17 %
Habo-Mullsjö miljönämnd	205	43 %	101	39	3	143	47	33 %
Hagfors	130	45 %	61	39	3	103	49	48 %
Hallsberg	184	43 %	79	16	4	99	16	16 %
Hallstahammar	102	43 %	49	20	4	73	23	32 %
Halmstad	1 113	56 %	661	259	34	954	408	43 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Hammarö	121	57 %	64	40	4	108	24	22 %
Haparanda	82	50 %	42	19	4	65	23	35 %
Heby	144	18 %	27	4	0	31	12	39 %
Hedemora	147	34 %	51	17	12	80	26	33 %
Helsingborg	1 548	55 %	946	608	63	1 617	813	50 %
Herrljunga	72	39 %	33	10	1	44	14	32 %
Huddinge	705	64 %	502	89	9	600	174	29 %
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	318	52 %	175	9	4	188	32	17 %
Hylte	126	36 %	47	9	0	56	18	32 %
Härnösand	219	70 %	165	76	5	246	62	25 %
Härryda	226	56 %	175	45	2	222	85	38 %
Hässleholm	545	58 %	320	241	42	603	250	41 %
Håbo	159	30 %	44	35	7	86	56	65 %
Höganäs	322	50 %	165	46	0	211	39	18 %
Högsby	65	38 %	24	6	0	30	20	67 %
Hörby	148	32 %	46	2	2	50	12	24 %
Höör	159	21 %	37	15	3	55	27	49 %
Jokkmokk	89	62 %	57	22	0	79	16	20 %
Järfälla	492	54 %	290	57	10	357	85	24 %
Jönköping	1 389	55 %	826	234	135	1 195	238	20 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Kalix	150	51 %	83	47	6	136	30	22 %
Kalmar	721	54 %	478	410	54	942	489	52 %
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	292	59 %	183	86	6	275	98	36 %
Karlskrona	565	54 %	312	83	13	408	76	19 %
Karlstad	769	55 %	479	291	55	825	325	39 %
Katrineholm	319	55 %	200	134	7	341	133	39 %
Kil	103	49 %	52	20	6	78	37	47 %
Kinda	113	22 %	27	1	0	28	2	7 %
Kiruna	240	45 %	122	92	14	228	92	40 %
Knivsta	149	48 %	73	19	3	95	18	19 %
Kramfors	262	29 %	82	19	1	102	17	17 %
Kristianstad	868	55 %	519	82	6	607	87	14 %
Kristinehamn	238	47 %	114	55	2	171	50	29 %
Krokom	182	37 %	68	3	0	71	2	3 %
Kumla	203	52 %	106	38	7	151	37	25 %
Kungsbacka	628	45 %	291	53	8	352	55	16 %
Kungälv	423	35 %	146	31	6	183	39	21 %
Kävlinge	226	35 %	76	34	12	122	40	33 %
Köping	244	58 %	139	106	20	265	121	46 %
Laholm	320	52 %	127	44	55	226	59	26 %
Landskrona	429	57 %	261	131	38	430	227	53 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Leksand	245	27 %	56	23	21	100	16	16 %
Lerum	308	47 %	156	30	3	189	35	19 %
Lessebo	102	43 %	45	22	1	68	40	59 %
Lidingö	310	56 %	198	159	17	374	200	53 %
Lidköping	399	38 %	161	44	8	213	45	21 %
Lilla Edet	91	41 %	38	4	0	42	6	14 %
Linköping	1 314	58 %	840	453	78	1 371	460	34 %
Livsmedelsverket	1 781	71 %	2 860	1190	256	4 306	1088	25 %
Ljungby	282	42 %	120	44	24	188	45	24 %
Ljusdal	239	59 %	150	106	5	261	159	61 %
Lomma	172	52 %	98	53	4	155	85	55 %
Ludvika	232	60 %	146	26	12	184	73	40 %
Luleå	589	46 %	287	59	7	353	102	29 %
Lund	1 069	61 %	661	91	188	940	151	16 %
Lycksele	192	49 %	96	27	3	126	29	23 %
Lysekil	203	41 %	87	15	0	102	20	20 %
Malmö	3 269	65 %	2 392	1152	356	3 900	1663	43 %
Malung-Sälen	242	63 %	158	145	0	303	131	43 %
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	106	39 %	41	20	0	61	11	18 %
Mark	311	60 %	203	111	3	317	144	45 %
Markaryd	125	41 %	55	11	2	68	13	19 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	421	49 %	217	17	3	237	43	18 %
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	122	44 %	57	30	1	88	40	45 %
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	579	58 %	345	174	23	542	203	37 %
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1 102	53 %	611	242	43	896	248	28 %
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	437	44 %	213	134	9	356	117	33 %
Mora-Orsa miljönämnd	346	53 %	193	44	8	245	38	16 %
Motala	404	59 %	261	164	3	428	224	52 %
Munkedal	95	52 %	52	5	2	59	4	7 %
Mölndal	484	55 %	282	51	6	339	52	15 %
Mönsterås	128	49 %	65	28	0	93	50	54 %
Mörbylånga	222	51 %	118	12	0	130	11	8 %
Nacka	706	52 %	411	164	7	582	166	29 %
Nordmaling	71	44 %	30	15	0	45	24	53 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	501	56 %	295	235	38	568	315	55 %
Norrköping	1 234	59 %	753	280	31	1 064	295	28 %
Norrtälje	698	53 %	379	212	28	619	280	45 %
Nybro	162	59 %	93	83	35	211	111	53 %
Nykvarn	66	21 %	13	1	0	14		
Nyköping	583	56 %	369	191	33	593	201	34 %
Nässjö	237	48 %	123	4	0	127	6	5 %
Orust	192	49 %	107	12	1	120	42	35 %
Osby	133	66 %	84	78	7	169	91	54 %
Oskarshamn	291	66 %	202	58	1	261	92	35 %
Ovanåker	106	51 %	54	25	1	80	23	29 %
Oxelösund	93	54 %	57	28	0	85	43	51 %
Pajala	75	35 %	30	9	0	39	14	36 %
Partille	255	55 %	143	63	14	220	71	32 %
Piteå	375	53 %	211	67	10	288	99	34 %
Ragunda	64	23 %	12	13	0	25	9	36 %
Robertsfors	60	48 %	31	18	0	49	22	45 %
Ronneby	251	37 %	91	29	14	134	61	46 %
Rättvik	172	46 %	79	0	3	82	15	18 %
Sala	222	26 %	58	11	3	72	21	29 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Salem	89	63 %	63	2	0	65	21	32 %
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	536	33 %	175	37	8	220	45	20 %
Sigtuna	512	54 %	322	143	17	482	158	33 %
Sjöbo	169	54 %	100	12	0	112	22	20 %
Skara	226	42 %	108	34	6	148	30	20 %
Skellefteå	685	58 %	436	151	16	603	165	27 %
Skinnskatteberg	65	46 %	30	9	0	39	14	36 %
Skurup	187	39 %	73	19	2	94	40	43 %
Smedjebacken	89	20 %	18	1	0	19	5	26 %
Sollefteå	238	58 %	155	16	3	174	18	10 %
Sollentuna	504	58 %	342	53	26	421	94	22 %
Solna	821	64 %	610	263	93	966	303	31 %
Sorsele	55	27 %	15	0	0	15	4	27 %
Sotenäs	180	51 %	94	10	0	104	17	16 %
Staffanstorp	170	38 %	63	41	6	110	46	42 %
Stenungsund	225	73 %	185	39	0	224	45	20 %
Stockholm	9 643	55 %	5 496	1982	662	8 140	2200	27 %
Storuman	102	49 %	64	0	1	65	8	12 %
Strängnäs	286	50 %	159	69	5	233	73	31 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Strömstad	271	52 %	161	66	0	227	81	36 %
Strömsund	199	45 %	96	32	5	133	55	41 %
Sundbyberg	377	57 %	254	95	11	360	177	49 %
Sundsvall	854	52 %	471	35	11	517	38	7 %
Sunne	144	53 %	80	35	2	117	49	42 %
Surahammar	67	46 %	30	11	1	42	15	36 %
Svedala	153	58 %	92	30	4	126	44	35 %
Svenljunga	114	38 %	46	26	1	73	34	47 %
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	284	57 %	170	93	7	270	131	49 %
Säffle	146	50 %	75	2	0	77	4	5 %
Säter	101	34 %	32	7	0	39	4	10 %
Sävsjö	115	36 %	42	1	1	44	3	7 %
Söderhamn	255	40 %	108	94	11	213	112	53 %
Söderköping	164	40 %	64	25	4	93	33	35 %
Södertälje	851	69 %	753	276	126	1 155	411	36 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1 110	54 %	630	239	39	908	218	24 %
Söderåsens Miljöförbund Klippan	490	52 %	260	85	34	379	164	43 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Perstorp Svalöv Örkelljunga								
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	635	56 %	388	223	32	643	260	40 %
Tanum	244	58 %	157	43	5	205	57	28 %
Tidaholm	116	42 %	51	12	4	67	19	28 %
Tierp	198	50 %	104	62	1	167	60	36 %
Timrå	130	56 %	83	3	1	87	5	6 %
Tingsryd	180	50 %	90	34	7	131	95	73 %
Tjörn	184	21 %	43	6	0	49	41	84 %
Torsby	145	44 %	70	32	2	104	26	25 %
Torsås	72	40 %	31	22	1	54	20	37 %
Tranås	151	40 %	67	5	3	75	31	41 %
Trelleborg	344	52 %	189	67	4	260	76	29 %
Trollhättan	425	46 %	205	10	0	215	9	4 %
Trosa	162	40 %	71	12	2	85	23	27 %
Uddevalla	527	51 %	280	49	10	339	49	14 %
Ulricehamn	180	62 %	114	32	1	147	25	17 %
Umeå	1 008	62 %	709	329	55	1 093	325	30 %
Upplands Bro	209	36 %	76	0	0	76	5	7 %
Upplands Väsby	328	60 %	224	2	0	226	154	68 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Uppsala	1 998	46 %	1 035	563	78	1 676	542	32 %
Uppvidinge	99	43 %	41	9	2	52	21	40 %
Vadstena	121	57 %	73	36	0	109	53	49 %
Vaggeryd	145	48 %	79	41	1	121	39	32 %
Valdemarsvik	108	29 %	32	10	0	42	12	29 %
Vallentuna	194	41 %	80	42	6	128	56	44 %
Vansbro	104	52 %	55	21	10	86	46	53 %
Vara	153	36 %	55	29	4	88	26	30 %
Varberg	735	50 %	416	184	36	636	200	31 %
Vellinge	289	46 %	134	60	10	204	51	25 %
Vetlanda	260	41 %	104	20	4	128	26	20 %
Vilhelmina	107	61 %	70	14	2	86	34	40 %
Vindeln	80	48 %	36	5	2	43	10	23 %
Vingåker	104	64 %	77	21	1	99	18	18 %
Vänersborg	338	49 %	173	9	3	185	9	5 %
Vännäs	87	48 %	46	31	2	79	36	46 %
Värmdö	389	57 %	237	30	2	269	64	24 %
Värnamo	330	46 %	156	24	3	183	59	32 %
Västervik	389	52 %	217	55	7	279	64	23 %
Västerås	1 147	58 %	725	176	4	905	225	25 %
Västmanland-Dalarna miljö- och	379	48 %	192	62	14	268	120	45 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta								
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	493	61 %	329	212	13	554	243	44 %
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	247	64 %	166	41	10	217	50	23 %
Växjö	753	47 %	410	284	4	698	423	61 %
Vårgårda	110	35 %	40	4	1	45	8	18 %
Ydre	49	33 %	17	7	1	25	6	24 %
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	805	47 %	394	85	6	485	191	39 %
Älmhult	167	47 %	90	43	2	135	45	33 %
Älvdalen	140	43 %	58	17	3	78	9	12 %
Älvkarleby	83	47 %	38	35	2	75	27	36 %
Älvsbyn	91	31 %	29	4	4	37	15	41 %
Ängelholm	480	58 %	286	146	35	467	237	51 %
Åmål	163	64 %	118	66	0	184	62	34 %

Myndighet	Antal verksam-heter	Andel kontrollerade verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Åre	313	55 %	197	21	1	219	89	41 %
Årjäng	140	61 %	95	74	2	171	71	42 %
Åsele	51	35 %	18	5	0	23	8	35 %
Åstorp	143	56 %	83	22	6	111	33	30 %
Åtvidaberg	109	36 %	42	27	2	71	30	42 %
Öckerö	110	53 %	62	16	4	82	22	27 %
Örebro	1 347	65 %	927	508	168	1 603	603	38 %
Örnsköldsvik	503	47 %	240	14	8	262	14	5 %
Östersund	603	52 %	316	162	78	556	237	43 %
Österåker	323	49 %	172	37	17	226	74	33 %
Östhammar	254	29 %	71	30	1	102	35	34 %
Östra Göinge	160	24 %	34	23	9	66	31	47 %
Överkalix	53	38 %	18	5	4	27	15	56 %
Övertorneå	66	56 %	39	11	0	50	13	26 %

Bilaga 11. Livsmedelskontrollen i leden efter primärproduktionen – avvikelser och beslut med krav på verksamheten

Kolumnen som heter ”Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten” avser det som ibland kallas administrativa åtgärder. Det innebär att åtalsanmälningar och sanktionsavgifter inte ingår.

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Ale	224	125	42	1
Alingsås	371	210	71	9
Alvesta	172	99	10	5
Aneby	68	24	1	0
Arjeplog	76	21	14	1
Arvidsjaur	99	39	17	2
Arvika	217	126	106	3
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	456	267	132	15
Bjurholm	38	20	11	0
Bjuv	119	40	23	4
Boden	243	132	40	6
Bollebygd	65	30	1	1
Bollnäs	233	131	66	5

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Borgholm	343	173	17	0
Borlänge	423	273	194	8
Borås	927	658	222	51
Botkyrka	556	366	212	31
Bromölla	85	14	9	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	189	99	36	0
Burlöv	192	99	50	5
Båstad	240	82	16	0
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	385	169	25	2
Danderyd	261	120	43	1
Degerfors	60	22	3	1
Dorotea	32	8	2	0
Eda	155	73	13	0
Ekerö	210	97	41	0
Eksjö	168	75	20	0
Emmaboda	100	40	20	3
Enköping	403	213	124	17
Eskilstuna	880	454	243	50
Eslöv	254	140	90	0
Essunga	57	16	4	0

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Falkenberg	516	249	89	28
Falun	510	196	159	3
Filipstad	117	56	44	5
Finspång	162	42	16	0
Flen	195	114	43	4
Gagnef	82	38	7	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	355	209	41	20
Gnesta	110	67	57	0
Gnosjö	85	12	7	7
Gotland	994	497	146	23
Grums	84	38	19	6
Grästorp	51	19	4	0
Gällivare	175	73	14	4
Gävle	853	267	105	3
Göteborg	5 561	2 985	773	707
Götene	140	52	8	1
Habo-Mullsjö miljönämnd	205	88	35	0
Hagfors	130	58	40	1
Hallsberg	184	79	14	1
Hallstahammar	102	44	17	7
Halmstad	1 113	622	313	32

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Hammarö	121	69	17	13
Haparanda	82	41	20	3
Heby	144	26	11	0
Hedemora	147	50	18	0
Helsingborg	1 548	856	446	101
Herrljunga	72	28	14	0
Huddinge	705	451	148	2
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	318	166	27	7
Hylte	126	45	17	0
Härnösand	219	153	57	5
Härryda	226	126	76	0
Hässleholm	545	314	174	16
Håbo	159	48	35	1
Höganäs	322	160	32	0
Högsby	65	25	17	9
Hörby	148	48	12	0
Höör	159	34	18	2
Jokkmokk	89	55	15	0
Järfälla	492	265	59	7
Jönköping	1 389	765	193	30
Kalix	150	77	27	0

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Kalmar	721	386	266	106
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	292	172	84	11
Karlskrona	565	303	63	10
Karlstad	769	421	232	21
Katrineholm	319	176	95	21
Kil	103	50	28	8
Kinda	113	25	2	0
Kiruna	240	107	67	27
Knivsta	149	71	18	2
Kramfors	262	76	14	1
Kristianstad	868	474	81	9
Kristinehamn	238	113	45	17
Krokom	182	67	2	0
Kumla	203	106	32	3
Kungsbacka	628	285	51	5
Kungälv	423	147	38	0
Kävlinge	226	80	35	1
Köping	244	142	77	16
Laholm	320	167	53	9
Landskrona	429	246	152	26
Leksand	245	66	13	2

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Lerum	308	145	30	12
Lessebo	102	44	33	0
Lidingö	310	174	124	15
Lidköping	399	152	32	2
Lilla Edet	91	37	6	0
Linköping	1 314	759	369	103
Livsmedelsverket	1 781	1 259	462	252
Ljungby	282	118	37	4
Ljusdal	239	142	114	28
Lomma	172	90	63	0
Ludvika	232	139	60	9
Luleå	589	270	90	1
Lund	1 069	647	130	0
Lycksele	192	95	25	2
Lysekil	203	83	17	0
Malmö	3 269	2 113	1 111	267
Malung-Sälen	242	153	105	3
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	106	41	11	0
Mark	311	187	115	0
Markaryd	125	51	11	0

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	421	206	41	4
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	122	54	32	5
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	579	333	153	6
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1 102	580	206	71
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	437	194	103	2
Mora-Orsa miljönämnd	346	182	33	1
Motala	404	237	176	0
Munkedal	95	49	4	0
Mölndal	484	266	49	0
Mönsterås	128	63	46	6
Mörbylånga	222	114	9	0
Nacka	706	370	129	19
Nordmaling	71	31	21	2
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	501	279	201	8
Norrköping	1 234	732	264	54
Norrtälje	698	367	223	31
Nybro	162	95	50	27

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Nykvarn	66	14		0
Nyköping	583	325	145	25
Nässjö	237	113	6	0
Orust	192	95	39	1
Osby	133	88	53	8
Oskarshamn	291	191	71	1
Ovanåker	106	54	23	2
Oxelösund	93	50	37	1
Pajala	75	26	11	1
Partille	255	141	59	2
Piteå	375	199	89	1
Ragunda	64	15	8	3
Robertsfors	60	29	17	1
Ronneby	251	93	50	1
Rättvik	172	79	15	0
Sala	222	58	15	1
Salem	89	56	18	2
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	536	177	36	1
Sigtuna	512	279	128	11
Sjöbo	169	92	19	1

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Skara	226	96	20	0
Skellefteå	685	400	143	11
Skinnskatteberg	65	30	13	0
Skurup	187	72	36	1
Smedjebacken	89	18	5	1
Sollefteå	238	139	13	1
Sollentuna	504	292	81	2
Solna	821	527	240	2
Sorsele	55	15	4	0
Sotenäs	180	91	17	0
Staffanstorp	170	64	44	1
Stenungsund	225	165	41	2
Stockholm	9 643	5 338	1 693	268
Storuman	102	50	7	0
Strängnäs	286	142	70	2
Strömstad	271	141	71	1
Strömsund	199	90	52	1
Sundbyberg	377	214	125	3
Sundsvall	854	448	34	5
Sunne	144	76	43	3
Surahammar	67	31	14	1

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Svedala	153	88	33	2
Svenljunga	114	43	29	1
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	284	161	104	1
Säffle	146	73	4	4
Säter	101	34	4	0
Sävsjö	115	41	2	0
Söderhamn	255	102	76	8
Söderköping	164	65	23	3
Södertälje	851	590	290	80
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1 110	601	166	9
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	490	257	125	18
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	635	355	192	31
Tanum	244	142	47	3
Tidaholm	116	49	18	2
Tierp	198	99	52	0
Timrå	130	73	5	2
Tingsryd	180	90	68	2
Tjörn	184	39	35	4
Torsby	145	64	22	4

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Torsås	72	29	17	5
Tranås	151	60	30	2
Trelleborg	344	179	70	21
Trollhättan	425	197	9	0
Trosa	162	65	20	0
Uddevalla	527	270	46	4
Ulricehamn	180	111	23	3
Umeå	1 008	621	262	3
Upplands Bro	209	75	5	0
Upplands Väsby	328	198	141	3
Uppsala	1 998	923	420	75
Uppvidinge	99	43	17	3
Vadstena	121	69	43	0
Vaggeryd	145	70	34	1
Valdemarsvik	108	31	12	2
Vallentuna	194	79	44	10
Vansbro	104	54	31	0
Vara	153	55	26	0
Varberg	735	368	159	15
Vellinge	289	134	42	1
Vetlanda	260	107	24	0

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Vilhelmina	107	65	28	0
Vindeln	80	38	10	1
Vingåker	104	67	14	2
Vänersborg	338	167	9	0
Vännäs	87	42	30	2
Värmdö	389	220	55	5
Värnamo	330	151	50	7
Västervik	389	202	57	1
Västerås	1 147	669	178	126
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	379	182	97	6
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	493	302	171	3
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	247	158	45	1
Växjö	753	356	242	11
Vårgårda	110	38	5	4
Ydre	49	16	4	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	805	382	164	2
Älmhult	167	79	34	0
Älvdalen	140	60	9	0

Myndighet	Antal verksamheter	Antal kontrollerade verksamheter	Antal verksamheter som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten
Älvkarleby	83	39	23	0
Älvsbyn	91	28	14	0
Ängelholm	480	276	191	4
Åmål	163	105	49	2
Åre	313	172	74	7
Årjäng	140	86	50	3
Åsele	51	18	7	0
Åstorp	143	80	24	3
Åtvidaberg	109	39	25	4
Öckerö	110	58	22	0
Örebro	1 347	882	392	145
Örnsköldsvik	503	237	14	12
Östersund	603	315	165	10
Österåker	323	159	63	3
Östhammar	254	74	28	7
Östra Göinge	160	39	25	0
Överkalix	53	20	11	3
Övertorneå	66	37	12	4

Bilaga 12. Material i kontakt med livsmedel – förutsättningar

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ale	0,01	0,01	1 255	1 200	1 800
Alingsås	0,015	0,015	1 520	1 520	19 760
Alvesta	0	0	1 623	1 623	0
Aneby	0	0	1 200	1 045	0
Arjeplog	0	0	1 325	1 325	0
Arvidsjaur	0	0	1 392	1 392	0
Arvika	0	0	1 355	1 355	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	0	0	1 434	1 434	4 302
Bjurholm	0	0	1 535	1 535	0
Bjuv	0,1	0,1	1 388	1 388	0
Boden	0	0	1 476	1 476	0
Bollebygd	0,01	0,01	1 400	1 400	0
Bollnäs	0	0	1 493	1 493	0
Borgholm	0	0	1 334	1 334	0
Borlänge	0	0	1 469	1 469	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Borås	0,3	0,1	1 652	1 652	83 532
Botkyrka	0,1	0,1	1 688	1 688	18 568
Bromölla	0	0	1 272	1 272	954
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0	0	1 586	1 398	0
Burlöv	0,01	0,01	1 477	1 347	1 347
Båstad	0,02	0,02	1 440	1 440	12 960
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0,05	0,05	1 247	1 177	20 888
Danderyd	0	0	1 565	1 565	0
Degerfors	0,05	0,05	1 200	1 200	0
Dorotea	0	0,237	1 026	1 026	0
Eda	0,1	0	1 420	1 420	4 260
Ekerö	0	0	1 581	1 581	0
Eksjö	0	0	1 266	1 266	0
Emmaboda	0	0	1 240	1 240	0
Enköping	0	0,1	1 500	1 500	0
Eskilstuna	0,1	0,1	1 412	1 412	13 414
Eslöv	0,05	0,05	1 355	1 355	22 131
Essunga	0,01	0	1 231	1 231	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Falkenberg	0,009	0,003	1 476	1 221	12 419
Falun	0	0,1	1 676	1 676	0
Filipstad	0	0	1 488	1 488	0
Finspång	0,05	0,05	1 310	1 310	6 550
Flen	0	0	1 181	1 181	0
Gagnef	0	0	1 500	1 500	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	0,05	0,02	1 200	1 200	43 200
Gnesta	0,05	0,05	1 448	1 390	0
Gnosjö	0,05	1	1 380	1 320	0
Gotland	0	0	1 664	1 664	0
Grums	0,01	0	1 281	1 281	4 484
Grästorp	0	0	1 385	1 196	0
Gällivare	0	0	1 426	1 426	0
Gävle	0,5	0,2	1 342	1 275	8 723
Göteborg	0,04	0,04	1 601	1 601	41 000
Götene	0,01	0,01	1 385	1 196	4 848
Habo-Mullsjö miljönämnd	0	0,01	1 336	1 336	0
Hagfors	0	0	1 391	1 320	0
Hallsberg	0	0	1 321	1 321	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Hallstahammar	0,05	0,05	1 142	1 142	11 420
Halmstad	0,1	0,1	1 583	1 583	5 000
Hammarö	0,02	0,02	1 453	1 453	8 718
Haparanda	0	0	1 343	1 343	0
Heby	0	0	1 260	1 260	0
Hedemora	0	0	1 148	1 148	0
Helsingborg	0,15	0,15	1 478	1 478	34 466
Herrljunga	0	0	1 614	1 614	0
Huddinge	0,1	0,1	1 764	1 764	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	0	1 322	1 230	0
Hylte	0,05	0,05	1 430	1 430	10 010
Härnösand	0,03	0,02	1 264	1 264	0
Härryda	0,016	0,016	1 503	1 277	0
Hässleholm	0,01	0,01	1 294	1 294	14 234
Håbo	0	0	1 564	1 564	0
Höganäs	0,01	0,01	1 276	1 276	5 000
Högsby	0	0	1 170	1 170	0
Hörby	0,01	0,1	1 200	1 200	0
Höör	0,02	0,02	1 213	1 213	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Jokkmokk	0	0	1 543	1 297	0
Järfälla	0,1	0,1	1 594	1 594	0
Jönköping	0,1	0,1	1 658	1 658	2 511
Kalix	0	0	1 357	1 357	0
Kalmar	0,1	0,1	1 252	1 252	5 008
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	0	1 336	1 336	0
Karlskrona	0	0	1 246	1 184	0
Karlstad	0,01	0,01	1 485	1 485	6 485
Katrineholm	0	0	1 208	1 208	0
Kil	0	0	1 351	1 351	0
Kinda	0,1	0,1	1 220	1 220	1 220
Kiruna	0	0,1	1 480	1 320	0
Knivsta	0,025	0,1	1 554	1 454	1 454
Kramfors	0,01	0,005	1 222	1 222	0
Kristianstad	0,05	0,05	1 370	1 170	4 110
Kristinehamn	0,015	0,015	1 342	1 342	0
Krokom	0,01	0,01	1 324	1 159	0
Kumla	0,1	0,1	1 520	1 520	13 680
Kungsbacka	0	0	1 502	1 502	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Kungälv	0	0	1 518	1 518	0
Kävlinge	0	0,1	1 170	1 170	0
Köping	0	0	1 275	1 275	0
Laholm	0	0,1	1 318	1 318	0
Landskrona	0	0,008	1 301	1 301	0
Leksand	0	0,01	1 266	1 266	2 532
Lerum	0,02	0,02	1 371	1 371	8 226
Lessebo	0,01	0,01	1 280	1 280	0
Lidingö	0,1	0,1	1 664	1 664	9 152
Lidköping	0,01	0,01	1 385	1 196	16 620
Lilla Edet	0,1	0,1	1 400	1 400	0
Linköping	0,05	0,05	1 640	1 640	2 050
Livsmedelsverket	0	0	1 908	1 573	0
Ljungby	0,1	0,05	1 481	1 331	29 620
Ljusdal	0,1	0,1	1 357	1 357	0
Lomma	0,1	0,1	1 362	1 362	6 810
Ludvika	0	0	1 390	1 390	0
Luleå	0	0	1 493	1 493	0
Lund	0,11	0,11	1 464	1 464	35 136
Lycksele	0,02	0	1 584	1 584	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Lysekil	0,1	0,1	1 130	1 130	6 780
Malmö	0,05	0,05	1 555	1 555	19 438
Malung-Sälen	0	0	1 295	1 295	0
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0	0	1 506	1 506	0
Mark	0	0,06	1 754	1 754	0
Markaryd	0,05	0,1	1 335	1 335	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0,3	0,1	1 147	1 147	20 646
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,01	0,01	1 448	1 375	9 880
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	0,01	0,01	1 129	1 129	4 516
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	0,08	0,05	1 641	1 327	35 418
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	0	0,2	1 223	1 223	0
Mora-Orsa miljönämnd	0	0	1 426	1 426	4 278
Motala	0	0,2	1 340	1 340	0
Munkedal	0,1	0,1	1 391	1 391	5 288
Mölndal	0	0	1 383	1 313	0
Mönsterås	0	0	1 104	1 104	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Mörbylånga	0	0	1 262	1 262	0
Nacka	0	0	1 600	1 600	0
Nordmaling	0	0,1	1 357	1 357	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0,1	0,1	1 348	1 348	13 348
Norrköping	0,01	0,001	1 574	1 574	33 054
Norrtälje	0	0,03	1 300	1 300	0
Nybro	0	0	1 340	1 340	0
Nykvarn	0,01	0,01	1 600	1 600	0
Nyköping	0	0	1 475	1 475	0
Nässjö	0,05	0,05	1 182	1 182	0
Orust	0	0	1 417	1 417	0
Osby	0,05	0,05	1 270	1 270	11 430
Oskarshamn	0,1	0	1 420	1 420	5 680
Ovanåker	0	0	1 240	1 240	0
Oxelösund	0	0	1 256	1 256	0
Pajala	0	0	1 485	1 252	0
Partille	0,01	0,01	1 416	1 416	12 036
Piteå	0,1	0,1	1 433	1 433	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ragunda	0	0	1 290	1 290	0
Robertsfors	0	0	1 300	1 300	0
Ronneby	0	0	1 152	1 152	0
Rättvik	0	0	950	950	0
Sala	0	0	1 260	1 260	0
Salem	0	0	1 704	1 704	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0	0	1 290	1 290	0
Sigtuna	0	0	1 754	1 754	0
Sjöbo	0	0	1 353	1 353	1 353
Skara	0,1	0,1	1 279	1 223	5 060
Skellefteå	0	0	1 490	1 344	3 725
Skinnskatteberg	0	0	1 086	1 086	0
Skurup	0	0	1 420	1 420	0
Smedjebacken	0	0	1 653	1 653	0
Sollefteå	0	0	1 113	1 113	0
Sollentuna	0,1	0,1	1 728	1 728	12 000
Solna	0	0	1 720	1 720	0
Sorsele	0,01	0,01	1 319	1 319	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Sotenäs	0	0	1 130	1 130	0
Staffanstorp	0,05	0	1 250	1 250	0
Stenungsund	0	0	1 548	1 548	0
Stockholm	0,3	0,3	1 790	1 790	40 000
Storuman	0	0	2 094	2 094	0
Strängnäs	0	0,03	1 500	1 500	0
Strömstad	0	0	1 310	1 310	0
Strömsund	0	0,05	1 254	1 254	0
Sundbyberg	0	0	1 740	1 740	0
Sundsvall	0	0	1 497	1 497	0
Sunne	0	0,25	1 260	1 260	1 260
Surahammar	0	0,02	1 240	1 240	0
Svedala	0	0,01	1 400	1 400	1 400
Svenljunga	0,01	0,01	1 331	1 331	0
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0,06	0,06	1 415	1 415	13 797
Säffle	0,004	0,004	1 206	1 206	14 060
Säter	0,01	0,01	1 449	1 376	0
Sävsjö	0	0	1 175	1 175	0
Söderhamn	0	0	1 333	1 333	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Söderköping	0	0	1 255	1 255	0
Södertälje	0	0	1 698	1 698	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0,006	0,006	1 590	1 590	0
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0,25	0,21	1 526	1 526	0
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0	0,03	1 300	1 300	2 600
Tanum	0,02	0,01	1 272	1 272	8 586
Tidaholm	0	0	1 340	1 340	0
Tierp	0	0	1 330	1 330	0
Timrå	0	0,1	1 274	1 274	0
Tingsryd	0,1	0,1	1 381	1 381	0
Tjörn	0	0	1 624	1 544	0
Torsby	0	0	1 460	1 300	0
Torsås	0	0	1 198	1 198	0
Tranås	0	0	1 263	1 263	0
Trelleborg	0	0	1 330	1 330	0
Trollhättan	0,1	0,1	1 313	1 313	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Trosa	0,1	0,1	1 215	1 215	0
Uddevalla	0	0	1 282	1 282	0
Ulricehamn	0,05	0,05	1 570	1 570	7 850
Umeå	0	0	1 530	1 530	5 355
Upplands Bro	0	0,1	1 515	1 515	0
Upplands Väsby	0	0	1 525	1 525	0
Uppsala	0,1	0,1	1 622	1 622	0
Uppvidinge	0	0	1 386	1 386	5 544
Vadstena	0	0,1	1 340	1 340	0
Vaggeryd	0	0	1 180	1 180	0
Valdemarsvik	0	0	1 255	1 255	0
Vallentuna	0	0,03	1 300	1 300	0
Vansbro	0	0,1	1 250	1 250	0
Vara	0	0	1 243	1 181	0
Varberg	0,08	0,05	1 511	1 511	23 043
Vellinge	0,1	0,1	1 380	1 380	14 490
Vetlanda	0	0	1 175	1 175	4 700
Vilhelmina	0	0	1 100	1 100	0
Vindeln	0	0	1 441	1 441	0
Vingåker	0	0	1 325	1 325	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Vänersborg	0	0	1 417	1 417	0
Vännäs	0	0,01	1 287	1 287	0
Värmdö	0	0	1 640	1 476	0
Värnamo	0,13	0,13	1 203	1 203	30 000
Västervik	0,02	0,05	1 231	1 098	6 022
Västerås	0	0	1 590	1 590	6 360
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0,2	0,1	1 397	1 397	13 272
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0,01	0,01	1 300	1 300	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0,05	0,05	1 270	1 270	3
Växjö	0	0	1 258	1 131	0
Vårgårda	0	0	1 245	1 245	0
Ydre	0	0,05	1 224	1 224	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	0,1	1 403	1 264	0
Älmhult	0	0	1 500	1 424	0
Älvdalen	0	0	1 446	1 446	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Älvkarleby	0	0	1 440	1 440	0
Älvsbyn	0	0	1 341	1 341	0
Ängelholm	0,15	0,1	1 432	1 432	39 748
Åmål	0,02	0,02	1 177	1 177	0
Åre	0,2	0,1	1 674	1 674	0
Årjäng	0	0,02	1 532	1 532	3 064
Åsele	0	0	1 224	1 224	0
Åstorp	0,05	0,05	1 435	1 435	5 740
Åtvidaberg	0,01	0	1 270	1 270	9 525
Öckerö	0,002	0,002	1 464	1 464	1 464
Örebro	0,1	0,1	1 280	1 280	0
Örnsköldsvik	0	0,02	1 459	1 459	0
Östersund	0	0	1 686	1 686	0
Österåker	0	0	1 692	1 692	0
Östhammar	0	0	1 650	1 570	0
Östra Göinge	0	0,01	1 242	1 242	0
Överkalix	0	0	1 154	1 096	0
Övertorneå	0	0	1 325	1 211	0

Bilaga 13. Material i kontakt med livsmedel – kontroll av verksamheter med huvudsaklig inriktning kontaktmaterial

Myndighet	Antal verksamheter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelsestyrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Ale	0	0	0	0	0	0
Alingsås	1	1	0	0	1	1
Alvesta	0	0	0	0	0	0
Aneby	0	0	0	0	0	0
Arjeplog	0	0	0	0	0	0
Arvidsjaur	0	0	0	0	0	0
Arvika	0	0	0	0	0	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	1	0	0	0	0	0
Bjurholm	0	0	0	0	0	0
Bjuv	0	0	0	0	0	0
Boden	0	0	0	0	0	0
Bollebygd	0	0	0	0	0	0
Bollnäs	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Borgholm	0	0	0	0	0	0
Borlänge	0	0	0	0	0	0
Borås	11	1	0	7	8	4
Botkyrka	2	2	0	0	2	1
Bromölla	0	0	0	0	0	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0	0	0	0	0	0
Burlöv	1	0	0	0	0	0
Båstad	2	2	0	0	2	0
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0	0	0	0	0	0
Danderyd	0	0	0	0	0	0
Degerfors	1	0	0	0	0	0
Dorotea	0	0	0	0	0	0
Eda	1	1	0	0	1	0
Ekerö	0	0	0	0	0	0
Eksjö	0	0	0	0	0	0
Emmaboda	0	0	0	0	0	0
Enköping	1	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Eskilstuna	4	3	0	0	3	0
Eslöv	3	0	0	3	3	0
Essunga	0	0	0	0	0	0
Falkenberg	3	3	0	0	3	2
Falun	1	0	0	0	0	0
Filipstad	0	0	0	0	0	0
Finspång	1	1	0	0	1	0
Flen	0	0	0	0	0	0
Gagnef	0	0	0	0	0	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	10	10	0	0	10	0
Gnesta	0	0	0	0	0	0
Gnosjö	4	0	0	0	0	0
Gotland	0	0	0	0	0	0
Grums	1	1	0	0	1	0
Grästorp	0	0	0	0	0	0
Gällivare	0	0	0	0	0	0
Gävle	3	2	0	0	2	0
Göteborg	19	5	0	0	5	1

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Götene	1	1	0	0	1	0
Habo-Mullsjö miljönämnd	2	0	0	0	0	0
Hagfors	0	0	0	0	0	0
Hallsberg	0	0	0	0	0	0
Hallstahammar	2	2	0	0	2	1
Halmstad	4	1	0	0	1	0
Hammarö	3	2	0	0	2	0
Haparanda	0	0	0	0	0	0
Heby	0	0	0	0	0	0
Hedemora	0	0	0	0	0	0
Helsingborg	13	12	0	0	12	3
Herrljunga	0	0	0	0	0	0
Huddinge	0	0	0	0	0	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0	0	0	0	0	0
Hylte	3	2	0	0	2	0
Håbo	0	0	0	0	0	0
Härnösand	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Härryda	0	0	0	0	0	0
Hässleholm	2	2	0	0	2	1
Höganäs	1	1	0	0	1	0
Högsby	0	0	0	0	0	0
Hörby	0	0	0	0	0	0
Höör	1	0	0	0	0	0
Jokkmokk	0	0	0	0	0	0
Järfälla	1	0	0	0	0	0
Jönköping	5	0	0	0	0	0
Kalix	0	0	0	0	0	0
Kalmar	2	1	0	0	1	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0	0	0	0	0	0
Karlskrona	1	0	0	0	0	0
Karlstad	2	1	0	0	1	1
Katrineholm	0	0	0	0	0	0
Kil	0	0	0	0	0	0
Kinda	1	0	0	0	0	0
Kiruna	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Knivsta	1	0	0	0	0	0
Kramfors	1	1	0	0	1	0
Kristianstad	4	2	0	0	2	0
Kristinehamn	2	1	0	0	1	0
Krokom	2	0	0	0	0	0
Kumla	3	2	0	0	2	0
Kungsbacka	0	0	0	0	0	0
Kungälv	0	0	0	0	0	0
Kävlinge	0	0	0	0	0	0
Köping	0	0	0	0	0	0
Laholm	1	0	0	0	0	0
Landskrona	2	0	0	0	0	0
Leksand	2	0	0	0	0	0
Lerum	2	1	0	0	1	0
Lessebo	1	0	0	0	0	0
Lidingö	2	2	0	0	2	2
Lidköping	3	3	0	0	3	0
Lilla Edet	1	0	0	0	0	0
Linköping	2	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Livsmedelsverket	0	0	0	0	0	0
Ljungby	5	4	0	0	4	1
Ljusdal	0	0	0	0	0	0
Lomma	1	1	0	0	1	0
Ludvika	0	0	0	0	0	0
Luleå	0	0	0	0	0	0
Lund	10	9	0	0	9	0
Lycksele	0	0	0	0	0	0
Lysekil	1	1	0	0	1	0
Malmö	5	1	0	0	1	0
Malung-Sälen	0	0	0	0	0	0
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0	0	0	0	0	0
Mark	2	0	0	0	0	0
Markaryd	1	0	0	0	0	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	4	4	0	0	4	0
Miljö- och byggnämnden för	2	1	0	0	1	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Forshaga och Munkfors						
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	1	0	0	0	0	0
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	7	6	0	0	6	0
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	0	0	0	0	0	0
Mora-Orsa miljönämnd	1	1	0	0	1	0
Motala	1	0	0	0	0	0
Munkedal	1	1	0	0	1	0
Mölndal	1	0	0	0	0	0
Mönsterås	0	0	0	0	0	0
Mörbylånga	0	0	0	0	0	0
Nacka	0	0	0	0	0	0
Nordmaling	0	0	0	0	0	0
Norrhälsinglands miljö- och	5	3	0	0	3	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall						
Norrköping	8	7	0	0	7	1
Norrtälje	0	0	0	0	0	0
Nybro	0	0	0	0	0	0
Nykvarn	1	0	0	0	0	0
Nyköping	0	0	0	0	0	0
Nässjö	2	1	0	0	1	0
Orust	0	0	0	0	0	0
Osby	2	3	0	0	3	1
Oskarshamn	1	1	0	0	1	0
Ovanåker	0	0	0	0	0	0
Oxelösund	0	0	0	0	0	0
Pajala	0	0	0	0	0	0
Partille	1	1	0	0	1	0
Piteå	3	0	0	0	0	0
Ragunda	0	0	0	0	0	0
Robertsfors	0	0	0	0	0	0
Ronneby	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Rättvik	0	0	0	0	0	0
Sala	0	0	0	0	0	0
Salem	0	0	0	0	0	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	1	0	0	0	0	0
Sigtuna	0	0	0	0	0	0
Sjöbo	1	0	0	0	0	0
Skara	0	0	0	0	0	0
Skellefteå	1	1	0	0	1	0
Skinnskatteberg	0	0	0	0	0	0
Skurup	0	0	0	0	0	0
Smedjebacken	0	0	0	0	0	0
Sollefteå	0	0	0	0	0	0
Sollentuna	2	1	0	0	1	0
Solna	0	0	0	0	0	0
Sorsele	0	0	0	0	0	0
Sotenäs	0	0	0	0	0	0
Staffanstorp	1	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Stenungsund	0	0	0	0	0	0
Stockholm	18	8	1	0	9	4
Storuman	0	0	0	0	0	0
Strängnäs	0	0	0	0	0	0
Strömstad	0	0	0	0	0	0
Strömsund	0	0	0	0	0	0
Sundbyberg	0	0	0	0	0	0
Sundsvall	0	0	0	0	0	0
Sunne	4	0	0	0	0	0
Surahammar	0	0	0	0	0	0
Svedala	1	0	0	0	0	0
Svenljunga	0	0	0	0	0	0
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	2	2	0	0	2	0
Säffle	3	3	0	0	3	0
Säter	1	0	0	0	0	0
Sävsjö	0	0	0	0	0	0
Söderhamn	0	0	0	0	0	0
Söderköping	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Södertälje	1	0	0	0	0	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	1	0	0	0	0	0
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	6	2	0	0	2	1
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	1	0	0	0	0	0
Tanum	3	2	0	0	2	0
Tidaholm	0	0	0	0	0	0
Tierp	0	0	0	0	0	0
Timrå	0	0	0	0	0	0
Tingsryd	1	0	0	0	0	0
Tjörn	0	0	0	0	0	0
Torsby	0	0	0	0	0	0
Torsås	0	0	0	0	0	0
Tranås	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Trelleborg	1	0	0	0	0	0
Trollhättan	1	0	0	0	0	0
Trosa	0	0	0	0	0	0
Uddevalla	0	0	0	0	0	0
Ulricehamn	2	2	0	0	2	0
Umeå	1	1	0	0	1	0
Upplands Bro	0	0	0	0	0	0
Upplands Väsby	0	0	0	0	0	0
Uppsala	2	0	0	0	0	0
Uppvidinge	1	1	0	0	1	0
Vadstena	0	0	0	0	0	0
Vaggeryd	0	0	0	0	0	0
Valdemarsvik	0	0	0	0	0	0
Vallentuna	0	0	0	0	0	0
Vansbro	0	0	0	0	0	0
Vara	0	0	0	0	0	0
Varberg	3	3	0	0	3	0
Vellinge	0	0	0	0	0	0
Vetlanda	2	1	0	0	1	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Vilhelmina	0	0	0	0	0	0
Vindeln	0	0	0	0	0	0
Vingåker	0	0	0	0	0	0
Vårgårda	0	0	0	0	0	0
Vänersborg	0	0	0	0	0	0
Vännäs	0	0	0	0	0	0
Värmdö	0	0	0	0	0	0
Värnamo	7	6	0	0	6	0
Västervik	1	1	0	0	1	0
Västerås	1	0	0	0	0	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	3	2	0	0	2	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	2	0	0	0	0	0
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Växjö	3	0	0	0	0	0
Ydre	0	0	0	0	0	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0	0	0	0	0	0
Åmål	1	0	0	0	0	0
Åre	0	0	0	0	0	0
Årjäng	1	0	0	0	0	0
Åsele	0	0	0	0	0	0
Åstorp	2	2	0	0	2	0
Åtvidaberg	2	2	0	0	2	0
Älmhult	0	0	0	0	0	0
Älvdalen	0	0	0	0	0	0
Älvkarleby	0	0	0	0	0	0
Älvsbyn	0	0	0	0	0	0
Ängelholm	5	5	0	0	5	0
Öckerö	1	0	0	0	0	0
Örebro	2	0	0	0	0	0

Myndighet	Antal verksam-heter	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse
Örnsköldsvik	2	0	0	0	0	0
Östersund	0	0	0	0	0	0
Österåker	0	0	0	0	0	0
Östhammar	0	0	0	0	0	0
Östra Göinge	0	0	0	0	0	0
Överkalix	0	0	0	0	0	0
Övertorneå	0	0	0	0	0	0

Bilaga 14. Dricksvatten – förutsättningar

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ale	0,2	0,3	1 255	1 200	37 000
Alingsås	0,1	0,0	1 520	1 520	18 620
Alvesta	0,3	0,3	1 623	1 623	65 651
Aneby	0,1	0,1	1 200	1 045	12 000
Arjeplog	0,3	0,3	1 325	1 325	3 975
Arvidsjaur	0,1	0,0	1 392	1 392	52 896
Arvika	0,1	0,1	1 355	1 355	60 800
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	0,3	0,3	1 434	1 434	146 985
Bjurholm	0,2	0,0	1 535	1 535	23 025
Bjuv	0,1	0,1	1 388	1 388	11 100
Boden	0,2	0,2	1 476	1 476	127 024
Bollebygd	0,3	0,4	1 400	1 400	25 200
Bollnäs	0,3	0,2	1 493	1 493	32 099
Borgholm	0,1	0,1	1 334	1 334	29 348
Borlänge	0,1	0,1	1 469	1 469	75 976
Borås	0,2	0,2	1 652	1 652	147 028
Botkyrka	0,3	0,3	1 688	1 688	97 060

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Bromölla	0,1	0,1	1 272	1 272	6 996
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	0,7	0,5	1 586	1 398	164 944
Burlöv	0,1	0,1	1 477	1 347	0
Båstad	0,2	0,1	1 440	1 440	108 010
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	0,4	0,2	1 247	1 177	75 442
Danderyd	0,0	0,0	1 565	1 565	7 810
Degerfors	0,1	0,1	1 200	1 200	3 600
Dorotea	0,0	0,1	1 026	1 026	59 056
Eda	0,2	0,2	1 420	1 420	34 080
Ekerö	0,5	0,3	1 581	1 581	179 057
Eksjö	0,0	0,0	1 266	1 266	12 660
Emmaboda	0,1	0,1	1 240	1 240	11 160
Enköping	0,3	0,4	1 500	1 500	160 100
Eskilstuna	0,3	0,3	1 412	1 412	24 000
Eslöv	0,1	0,1	1 355	1 355	27 099
Essunga	0,1	0,1	1 231	1 231	25 851
Falkenberg	0,0	0,1	1 476	1 221	40 537
Falun	0,1	0,1	1 676	1 676	50 699

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Filipstad	0,2	0,3	1 488	1 488	157 000
Finspång	0,1	0,1	1 310	1 310	43 230
Flen	0,2	0,2	1 181	1 181	47 240
Gagnef	0,1	0,1	1 500	1 500	1 500
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	0,2	0,1	1 200	1 200	100 800
Gnesta	0,2	0,2	1 448	1 390	68 583
Gnosjö	0,0	1,0	1 380	1 320	0
Gotland	0,3	0,5	1 664	1 664	98 000
Grums	0,1	0,1	1 281	1 281	0
Grästorp	0,0	0,0	1 385	1 196	8 310
Gällivare	0,1	0,1	1 426	1 426	76 938
Gävle	0,5	0,5	1 342	1 275	17 446
Göteborg	0,2	0,2	1 601	1 601	294 000
Götene	0,0	0,0	1 385	1 196	8 310
Habo-Mullsjö miljönämnd	0,1	0,1	1 336	1 336	13 360
Hagfors	0,2	0,2	1 391	1 320	29 211
Hallsberg	0,1	0,1	1 321	1 321	15 501
Hallstahammar	0,1	0,1	1 142	1 142	23 697
Halmstad	0,3	1,0	1 583	1 583	729 600

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Hammarö	0,0	0,0	1 453	1 453	22 159
Haparanda	0,1	0,2	1 343	1 343	32 232
Heby	0,1	0,1	1 260	1 260	50 085
Hedemora	0,2	0,2	1 148	1 148	20 664
Helsingborg	0,2	0,2	1 478	1 478	61 337
Herrljunga	0,1	0,1	1 614	1 614	55 697
Huddinge	0,1	0,1	1 764	1 764	8 820
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	0,2	0,2	1 322	1 230	101 865
Hylte	0,2	0,2	1 430	1 430	25 740
Härnösand	0,1	0,2	1 264	1 264	20 540
Härryda	0,1	0,1	1 503	1 277	16 356
Hässleholm	0,2	0,2	1 294	1 294	68 160
Håbo	0,1	0,1	1 564	1 564	32 379
Höganäs	0,1	0,1	1 276	1 276	30 000
Högsby	0,0	0,0	1 170	1 170	9 360
Hörby	0,0	0,0	1 200	1 200	9 812
Höör	0,1	0,1	1 213	1 213	23 560
Jokkmokk	0,1	0,1	1 543	1 297	46 290
Järfälla	0,4	0,4	1 594	1 594	42 241

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Jönköping	0,5	0,5	1 658	1 658	145 076
Kalix	0,1	0,1	1 357	1 357	0
Kalmar	0,1	0,1	1 252	1 252	35 056
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	0,0	0,0	1 336	1 336	29 336
Karlskrona	0,6	0,5	1 246	1 184	48 594
Karlstad	0,3	0,3	1 485	1 485	110 000
Katrineholm	0,2	0,1	1 208	1 208	93 000
Kil	0,1	0,1	1 351	1 351	52 690
Kinda	0,1	0,1	1 220	1 220	19 520
Kiruna	0,2	0,3	1 480	1 320	114 110
Knivsta	0,3	0,3	1 554	1 454	70 107
Kramfors	0,2	0,1	1 222	1 222	80 004
Kristianstad	0,5	0,5	1 370	1 170	241 120
Kristinehamn	0,1	0,1	1 342	1 342	98 041
Krokom	0,2	0,2	1 324	1 159	101 724
Kumla	0,1	0,1	1 520	1 520	17 860
Kungsbacka	0,2	0,1	1 502	1 502	39 408
Kungälv	0,2	0,2	1 518	1 518	34 155
Kävlinge	0,1	0,1	1 170	1 170	11 700

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Köping	0,1	0,1	1 275	1 275	26 775
Laholm	0,2	0,2	1 318	1 318	42 619
Landskrona	0,1	0,1	1 301	1 301	16 154
Leksand	0,1	0,1	1 266	1 266	21 522
Lerum	0,1	0,1	1 371	1 371	20 565
Lessebo	0,0	0,0	1 280	1 280	20 480
Lidingö	0,2	0,2	1 664	1 664	8 320
Lidköping	0,0	0,0	1 385	1 196	29 085
Lilla Edet	0,1	0,1	1 400	1 400	8 400
Linköping	0,5	0,5	1 640	1 640	152 110
Livsmedelsverket	0,0	0,0	1 908	1 573	20 435
Ljungby	0,5	0,1	1 481	1 331	122 926
Ljusdal	0,5	0,5	1 357	1 357	106 524
Lomma	0,1	0,1	1 362	1 362	0
Ludvika	0,2	0,2	1 390	1 390	46 265
Luleå	0,2	0,2	1 493	1 493	142 291
Lund	0,1	0,1	1 464	1 464	43 188
Lycksele	0,1	0,0	1 584	1 584	79 992
Lysekil	0,1	0,1	1 130	1 130	18 080
Malmö	0,1	0,1	1 555	1 555	30 000

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Malung-Sälen	0,2	0,2	1 295	1 295	14 245
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	0,1	0,1	1 506	1 506	40 320
Mark	0,1	0,2	1 754	1 754	196 000
Markaryd	0,1	0,1	1 335	1 335	17 020
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	0,4	0,5	1 147	1 147	90 413
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	0,0	0,0	1 448	1 375	4 844
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	0,2	0,2	1 129	1 129	132 900
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	1,0	1,0	1 641	1 327	168 427
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	0,4	0,4	1 223	1 223	110 060
Mora-Orsa miljönämnd	0,3	0,3	1 426	1 426	139 035
Motala	0,2	0,5	1 340	1 340	48 910
Munkedal	0,1	0,1	1 391	1 391	4 700
Mölndal	0,2	0,2	1 383	1 313	35 383
Mönsterås	0,1	0,1	1 104	1 104	32 568
Mörbylånga	0,1	0,1	1 262	1 262	56 790
Nacka	0,1	0,2	1 600	1 600	125 962

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Nordmaling	0,1	0,3	1 357	1 357	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	0,3	0,4	1 348	1 348	91 348
Norrköping	0,2	0,3	1 574	1 574	38 557
Norrtälje	1,4	1,4	1 300	1 300	420 711
Nybro	0,1	0,1	1 340	1 340	26 800
Nykvarn	0,1	0,1	1 600	1 600	0
Nyköping	1,3	1,3	1 475	1 475	157 457
Nässjö	0,1	0,1	1 182	1 182	30 732
Orust	0,1	0,1	1 417	1 417	44 635
Osby	0,2	0,2	1 270	1 270	44 450
Oskarshamn	0,1	0,1	1 420	1 420	17 750
Ovanåker	0,0	0,0	1 240	1 240	22 680
Oxelösund	0,1	0,1	1 256	1 256	0
Pajala	0,2	0,2	1 485	1 252	104 655
Partille	0,0	0,0	1 416	1 416	10 620
Piteå	0,1	0,1	1 433	1 433	40 860
Ragunda	0,3	0,3	1 290	1 290	7 740
Robertsfors	0,0	0,0	1 300	1 300	12 350

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ronneby	0,1	0,2	1 152	1 152	34 932
Rättvik	0,1	0,1	950	950	8 550
Sala	0,1	0,1	1 260	1 260	46 620
Salem	0,1	0,1	1 704	1 704	6 816
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	0,1	0,1	1 290	1 290	109 400
Sigtuna	0,3	0,4	1 754	1 754	0
Sjöbo	0,1	0,1	1 353	1 353	93 357
Skara	0,1	0,1	1 279	1 223	3 837
Skellefteå	0,3	0,5	1 490	1 344	130 081
Skinnskatteberg	0,1	0,1	1 086	1 086	21 700
Skurup	0,1	0,1	1 420	1 420	9 996
Smedjebacken	0,0	0,0	1 653	1 653	10 000
Sollefteå	0,4	0,4	1 113	1 113	82 226
Sollentuna	0,1	0,1	1 728	1 728	12 000
Solna	0,0	0,0	1 720	1 720	8 600
Sorsele	0,0	0,0	1 319	1 319	11 871
Sotenäs	0,1	0,1	1 130	1 130	7 910
Staffanstorp	0,1	0,1	1 250	1 250	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Stenungsund	0,3	0,3	1 548	1 548	58 050
Stockholm	0,3	0,3	1 790	1 790	40 000
Storuman	0,1	0,1	2 094	2 094	0
Strängnäs	0,1	0,2	1 500	1 500	32 000
Strömstad	0,2	0,2	1 310	1 310	93 010
Strömsund	0,1	0,3	1 254	1 254	132 609
Sundbyberg	0,1	0,1	1 740	1 740	6 980
Sundsvall	0,1	0,1	1 497	1 497	56 650
Sunne	0,2	0,3	1 260	1 260	25 830
Surahammar	0,0	0,1	1 240	1 240	0
Svedala	0,1	0,0	1 400	1 400	58 100
Svenljunga	0,1	0,1	1 331	1 331	71 874
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	0,3	0,3	1 415	1 415	131 949
Säffle	0,1	0,1	1 206	1 206	28 374
Säter	0,2	0,1	1 449	1 376	35 410
Sävsjö	0,0	0,0	1 175	1 175	11 752
Söderhamn	0,1	0,1	1 333	1 333	47 033
Söderköping	0,3	0,3	1 255	1 255	64 005
Södertälje	0,5	0,6	1 698	1 698	173 838

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	0,4	0,4	1 590	1 590	221 715
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	0,4	0,6	1 526	1 526	308 252
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	0,1	0,1	1 300	1 300	66 850
Tanum	0,1	0,1	1 272	1 272	42 930
Tidaholm	0,1	0,1	1 340	1 340	5 360
Tierp	0,1	0,1	1 330	1 330	1 330
Timrå	0,2	0,2	1 274	1 274	38 633
Tingsryd	0,2	0,4	1 381	1 381	0
Tjörn	0,1	0,3	1 624	1 544	14 265
Torsby	0,2	0,2	1 460	1 300	80 300
Torsås	0,1	0,1	1 198	1 198	4 792
Tranås	0,1	0,1	1 263	1 263	6 315
Trelleborg	1,5	1,0	1 330	1 330	24 605
Trollhättan	0,2	0,2	1 313	1 313	18 382
Trosa	0,1	0,1	1 215	1 215	24 300
Uddevalla	0,2	0,2	1 282	1 282	114 042

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ulricehamn	0,1	0,1	1 570	1 570	34 500
Umeå	0,3	0,3	1 530	1 530	111 690
Upplands Bro	0,3	1,0	1 515	1 515	0
Upplands Väsby	0,1	0,1	1 525	1 525	0
Uppsala	1,0	1,0	1 622	1 622	555 000
Uppvidinge	0,1	0,1	1 386	1 386	53 361
Vadstena	0,1	0,2	1 340	1 340	12 060
Vaggeryd	0,1	0,1	1 180	1 180	44 840
Valdemarsvik	0,2	0,2	1 255	1 255	27 611
Vallentuna	0,1	0,1	1 300	1 300	82 875
Vansbro	0,1	0,1	1 250	1 250	32 500
Vara	0,1	0,7	1 243	1 181	25 420
Varberg	0,2	0,1	1 511	1 511	135 235
Vellinge	0,1	0,1	1 380	1 380	23 460
Vetlanda	0,1	0,1	1 175	1 175	14 688
Vilhelmina	0,1	0,1	1 100	1 100	56 100
Vindeln	0,1	0,1	1 441	1 441	25 218
Vingåker	0,1	0,1	1 325	1 325	63 600
Vänersborg	0,1	0,1	1 417	1 417	60 931
Vännäs	0,1	0,1	1 287	1 287	12 870

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Värmdö	0,3	0,3	1 640	1 476	90 200
Värnamo	1,5	0,4	1 203	1 203	39 000
Västervik	0,2	0,2	1 231	1 098	213 743
Västerås	0,1	0,5	1 590	1 590	90 323
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	0,8	0,5	1 397	1 397	61 119
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	0,4	0,4	1 300	1 300	121 537
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	0,1	0,1	1 270	1 270	43 000
Växjö	0,4	0,4	1 258	1 131	17 000
Vårgårda	0,1	0,2	1 245	1 245	54 497
Ydre	0,1	0,1	1 224	1 224	3 672
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	0,4	0,5	1 403	1 264	261 000
Älmhult	0,1	0,1	1 500	1 424	17 250
Älvdalen	1,0	0,5	1 446	1 446	52 017
Älvkarleby	0,1	0,1	1 440	1 440	17 280
Älvsbyn	0,0	0,0	1 341	1 341	0

Myndighet	Årsarbetskrafter	Resursbehov årsarbetskrafter	Timtaxa för planerad kontroll	Timtaxa vid bristande efterlevnad	Fakturerade avgifter
Ängelholm	0,2	0,2	1 432	1 432	39 392
Åmål	0,2	0,2	1 177	1 177	72 731
Åre	0,7	0,3	1 674	1 674	209 250
Årjäng	0,1	0,1	1 532	1 532	52 854
Åsele	0,0	0,0	1 224	1 224	152 145
Åstorp	0,1	0,1	1 435	1 435	18 655
Åtvidaberg	0,1	0,1	1 270	1 270	12 069
Öckerö	0,1	0,0	1 464	1 464	7 320
Örebro	0,1	0,1	1 280	1 280	119 300
Örnsköldsvik	0,3	0,4	1 459	1 459	135 322
Östersund	0,2	0,5	1 686	1 686	73 763
Österåker	0,3	0,5	1 692	1 692	70 002
Östhammar	0,2	0,4	1 650	1 570	87 595
Östra Göinge	0,1	0,1	1 242	1 242	3 726
Överkalix	0,1	0,1	1 154	1 096	20 772
Övertorneå	0,2	0,2	1 325	1 211	20 511

Bilaga 15. Dricksvatten – kontrollerade anläggningar, kontroller per kontrollorsak och avvikelser

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Ale	23	91 %	20	1	0	21	6	29 %
Alingsås	16	38 %	2	10	2	14	7	50 %
Alvesta	22	41 %	8	1	0	9	1	11 %
Aneby	16	31 %	5	0	0	5	0	0 %
Arjeplog	51	8 %	4	0	0	4	0	0 %
Arvidsjaur	19	53 %	10	0	0	10	3	30 %
Arvika	32	41 %	13	0	0	13	3	23 %
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	70	50 %	35	4	3	42	29	69 %
Bjurholm	9	78 %	7	1	1	9	5	56 %
Bjuv	3	67 %	2	0	0	2	0	0 %
Boden	24	83 %	20	9	0	29	9	31 %
Bollebygd	13	23 %	3	0	0	3	0	0 %
Bollnäs	18	44 %	7	2	1	10	3	30 %
Borgholm	16	44 %	10	0	0	10	0	0 %
Borlänge	13	77 %	12	0	0	12	4	33 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Borås	35	60 %	21	6	2	29	8	28 %
Botkyrka	10	100 %	12	6	0	18	7	39 %
Bromölla	8	25 %	2	1	0	3	0	0 %
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	44	64 %	28	1	2	31	22	71 %
Burlöv	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Båstad	40	55 %	22	1	0	23	4	17 %
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	49	18 %	21	0	0	21	0	0 %
Danderyd	2	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Degerfors	3	33 %	0	0	1	1	0	0 %
Dorotea	8	88 %	8	13	3	24	13	54 %
Eda	11	45 %	5	0	0	5	0	0 %
Ekerö	25	76 %	24	1	0	25	3	12 %
Eksjö	22	55 %	11	6	0	17	0	0 %
Emmaboda	18	28 %	6	0	0	6	2	33 %
Enköping	57	54 %	30	11	0	41	18	44 %
Eskilstuna	17	24 %	5	0	0	5	0	0 %
Eslöv	10	40 %	5	0	0	5	0	0 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Essunga	8	75 %	6	0	0	6	0	0 %
Falkenberg	39	23 %	9	0	0	9	0	0 %
Falun	29	34 %	11	6	0	17	6	35 %
Filipstad	37	62 %	25	11	2	38	21	55 %
Finspång	20	55 %	14	0	0	14	0	0 %
Flen	28	54 %	16	4	0	20	10	50 %
Gagnef	9	11 %	1	0	0	1	0	0 %
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	37	81 %	29	1	2	32	9	28 %
Gnesta	18	67 %	17	10	0	27	16	59 %
Gnosjö	13	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Gotland	115	19 %	19	7	0	26	7	27 %
Grums	8	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Grästorp	3	67 %	3	0	0	3	0	0 %
Gällivare	26	62 %	16	1	0	17	1	6 %
Gävle	16	19 %	3	0	0	3	0	0 %
Göteborg	22	68 %	15	12	3	30	7	23 %
Götene	6	33 %	2	0	0	2	0	0 %
Habo-Mullsjö miljönämnd	32	16 %	5	1	0	6	3	50 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Hagfors	9	78 %	9	0	0	9	1	11 %
Hallsberg	11	45 %	5	1	0	6	2	33 %
Hallstahammar	6	17 %	2	2	0	4	1	25 %
Halmstad	50	52 %	27	18	0	45	14	31 %
Hammarö	2	100 %	2	3	1	6	3	50 %
Haparanda	9	67 %	6	1	0	7	0	0 %
Heby	10	90 %	10	2	0	12	5	42 %
Hedemora	26	4 %	1	0	0	1	0	0 %
Helsingborg	13	15 %	4	0	0	4	0	0 %
Herrljunga	20	70 %	11	11	4	26	11	42 %
Huddinge	2	100 %	3	0	0	3	0	0 %
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	44	84 %	42	0	0	42	8	19 %
Hylte	20	35 %	7	1	0	8	0	0 %
Härnösand	18	11 %	4	1	0	5	0	0 %
Härryda	19	63 %	14	1	0	15	5	33 %
Hässleholm	36	47 %	14	3	3	20	4	20 %
Håbo	9	22 %	4	0	0	4	2	50 %
Höganäs	8	13 %	1	0	0	1	1	100 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Högsby	14	7 %	1	0	0	1	1	100 %
Hörby	20	20 %	4	0	0	4	0	0 %
Höör	32	38 %	12	0	0	12	0	0 %
Jokkmokk	13	38 %	9	4	0	13	5	38 %
Järfälla	2	100 %	4	0	0	4	0	0 %
Jönköping	57	42 %	26	4	5	35	7	20 %
Kalix	11	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Kalmar	11	73 %	10	2	0	12	4	33 %
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	4	75 %	6	1	1	8	4	50 %
Karlskrona	27	22 %	6	0	0	6	1	17 %
Karlstad	34	59 %	17	14	1	32	13	41 %
Katrineholm	34	68 %	24	7	0	31	8	26 %
Kil	9	78 %	6	8	1	15	7	47 %
Kinda	21	33 %	8	0	0	8	0	0 %
Kiruna	49	31 %	16	3	0	19	6	32 %
Knivsta	29	31 %	9	4	1	14	6	43 %
Kramfors	49	37 %	19	5	1	25	4	16 %
Kristianstad	79	35 %	29	0	0	29	2	7 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Kristinehamn	29	62 %	19	2	0	21	7	33 %
Krokom	51	45 %	26	0	0	26	1	4 %
Kumla	7	29 %	4	1	0	5	2	40 %
Kungsbacka	15	60 %	10	0	0	10	0	0 %
Kungälv	25	24 %	5	1	0	6	2	33 %
Kävlinge	1	100 %	2	0	0	2	0	0 %
Köping	10	40 %	5	0	0	5	1	20 %
Laholm	34	47 %	14	0	2	16	2	13 %
Landskrona	3	100 %	5	0	0	5	2	40 %
Leksand	14	21 %	4	0	0	4	0	0 %
Lerum	28	7 %	5	1	0	6	2	33 %
Lessebo	5	60 %	2	1	1	4	3	75 %
Lidingö	4	50 %	2	3	1	6	5	83 %
Lidköping	17	35 %	7	0	0	7	0	0 %
Lilla Edet	8	38 %	5	0	0	5	0	0 %
Linköping	41	46 %	19	12	2	33	17	52 %
Livsmedelsverket	31	6 %	2	0	0	2	0	0 %
Ljungby	38	45 %	17	1	0	18	1	6 %
Ljusdal	37	62 %	18	19	2	39	18	46 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Lomma	1	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Ludvika	12	17 %	3	0	1	4	1	25 %
Luleå	31	52 %	17	6	0	23	5	22 %
Lund	10	40 %	7	0	0	7	0	0 %
Lycksele	25	64 %	25	6	1	32	8	25 %
Lysekil	9	22 %	4	0	0	4	0	0 %
Malmö	3	33 %	4	0	0	4	0	0 %
Malung-Sälen	60	37 %	22	3	0	25	12	48 %
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	17	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Mark	38	84 %	32	9	0	41	21	51 %
Markaryd	10	40 %	4	0	0	4	0	0 %
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	22	77 %	18	4	0	22	4	18 %
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	7	43 %	5	1	0	6	3	50 %
Miljöförbundet Blekinge Väst	38	71 %	37	16	0	53	30	57 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Karlshamn Olofström Sölvesborg								
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	50	42 %	25	9	4	38	13	34 %
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	43	47 %	22	13	4	39	12	31 %
Mora-Orsa miljönämnd	33	67 %	21	4	0	25	3	12 %
Motala	22	41 %	9	3	0	12	2	17 %
Munkedal	13	8 %	1	0	0	1	0	0 %
Mölndal	10	30 %	6	0	0	6	0	0 %
Mönsterås	11	45 %	7	0	0	7	1	14 %
Mörbylånga	18	33 %	7	0	0	7	1	14 %
Nacka	24	83 %	6	17	4	27	6	22 %
Nordmaling	13	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	56	38 %	21	6	4	31	16	52 %
Norrköping	37	27 %	9	3	0	12	2	17 %
Norrtälje	143	44 %	48	50	21	119	88	74 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Nybro	9	78 %	7	1	1	9	2	22 %
Nykvarn	9	11 %	1	0	0	1	0	0 %
Nyköping	72	50 %	34	27	2	63	27	43 %
Nässjö	25	56 %	17	0	0	17	0	0 %
Orust	24	33 %	8	0	0	8	2	25 %
Osby	12	67 %	10	1	0	11	2	18 %
Oskarshamn	11	55 %	6	2	0	8	1	13 %
Ovanåker	16	19 %	4	0	0	4	1	25 %
Oxelösund	1	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Pajala	33	61 %	22	0	0	22	1	5 %
Partille	1	100 %	3	0	0	3	0	0 %
Piteå	12	50 %	7	0	0	7	0	0 %
Ragunda	23	13 %	3	3	0	6	0	0 %
Robertsfors	5	60 %	3	0	0	3	1	33 %
Ronneby	16	25 %	5	0	0	5	2	40 %
Rättvik	11	27 %	3	0	0	3	0	0 %
Sala	19	47 %	9	0	0	9	4	44 %
Salem	2	50 %	1	0	0	1	0	0 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	58	34 %	18	4	1	23	4	17 %
Sigtuna	34	21 %	6	1	0	7	6	86 %
Sjöbo	27	59 %	17	4	0	21	7	33 %
Skara	10	40 %	4	0	0	4	0	0 %
Skellefteå	59	42 %	26	10	0	36	20	56 %
Skinnskatteberg	11	91 %	12	1	0	13	5	38 %
Skurup	6	50 %	3	0	0	3	3	100 %
Smedjebacken	10	60 %	7	0	0	7	1	14 %
Sollefteå	46	78 %	37	0	0	37	0	0 %
Sollentuna	4	75 %	3	0	0	3	0	0 %
Solna	2	50 %	1	1	0	2	1	50 %
Sorsele	5	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Sotenäs	9	22 %	2	0	0	2	0	0 %
Staffanstorp	2	100 %	2	0	0	2	2	100 %
Stenungsund	14	79 %	11	0	0	11	1	9 %
Stockholm	4	75 %	4	2	2	8	5	63 %
Storuman	25	68 %	17	0	0	17	0	0 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Strängnäs	25	16 %	2	2	0	4	0	0 %
Strömstad	31	16 %	8	0	0	8	3	38 %
Strömsund	57	18 %	12	0	0	12	0	0 %
Sundbyberg	1	100 %	1	0	0	1	0	0 %
Sundsvall	24	42 %	10	3	0	13	1	8 %
Sunne	22	36 %	9	2	0	11	9	82 %
Surahammar	4	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Svedala	12	100 %	12	0	0	12	4	33 %
Svenljunga	25	60 %	15	1	0	16	5	31 %
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	46	48 %	26	12	0	38	22	58 %
Säffle	18	39 %	9	0	0	9	3	33 %
Säter	18	33 %	6	2	0	8	2	25 %
Sävsjö	9	44 %	4	0	0	4	0	0 %
Söderhamn	13	54 %	10	6	0	16	6	38 %
Söderköping	38	47 %	18	0	0	18	0	0 %
Södertälje	64	23 %	20	4	1	25	8	32 %
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	78	59 %	45	12	3	60	20	33 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Tyresö Haninge Nynäshamn								
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	56	39 %	30	9	5	44	22	50 %
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	13	46 %	7	9	2	18	11	61 %
Tanum	24	21 %	5	1	2	8	0	0 %
Tidaholm	6	17 %	1	0	0	1	0	0 %
Tierp	21	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Timrå	9	11 %	4	0	0	4	0	0 %
Tingsryd	17	6 %	0	1	0	1	0	0 %
Tjörn	25	12 %	3	0	0	3	3	100 %
Torsby	46	30 %	13	1	0	14	0	0 %
Torsås	4	100 %	5	0	0	5	2	40 %
Tranås	15	7 %	1	0	0	1	0	0 %
Trelleborg	6	50 %	5	0	0	5	0	0 %
Trollhättan	4	25 %	4	0	0	4	0	0 %
Trosa	15	33 %	5	0	1	6	2	33 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Uddevalla	41	46 %	18	8	0	26	4	15 %
Ulricehamn	25	68 %	17	2	0	19	3	16 %
Umeå	32	41 %	14	5	0	19	6	32 %
Upplands Bro	8	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Upplands Väsby	3	33 %	1	0	0	1	1	100 %
Uppsala	131	51 %	52	43	4	99	39	39 %
Uppvidinge	15	47 %	7	1	0	8	3	38 %
Vadstena	8	50 %	4	0	0	4	1	25 %
Vaggeryd	18	50 %	10	4	0	14	4	29 %
Valdemarsvik	21	48 %	10	0	0	10	0	0 %
Vallentuna	19	53 %	9	11	2	22	15	68 %
Vansbro	10	60 %	6	6	0	12	6	50 %
Vara	17	35 %	6	0	0	6	0	0 %
Varberg	34	56 %	21	3	6	30	6	20 %
Vellinge	2	100 %	2	2	1	5	1	20 %
Vetlanda	29	38 %	11	1	0	12	0	0 %
Vilhelmina	18	94 %	18	17	0	35	3	9 %
Vindeln	11	45 %	5	0	0	5	1	20 %
Vingåker	10	90 %	12	0	0	12	0	0 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Vänersborg	10	50 %	8	0	0	8	0	0 %
Vännäs	13	23 %	4	0	0	4	2	50 %
Värmdö	58	10 %	7	1	1	9	3	33 %
Värnamo	13	77 %	15	0	0	15	0	0 %
Västervik	43	65 %	32	5	0	37	3	8 %
Västerås	23	70 %	17	0	0	17	0	0 %
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	18	50 %	11	0	0	11	5	45 %
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	29	66 %	33	13	10	56	10	18 %
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	19	58 %	11	1	0	12	7	58 %
Växjö	32	16 %	9	0	0	9	0	0 %
Vårgårda	12	8 %	2	0	0	2	0	0 %
Ydre	18	56 %	10	0	0	10	0	0 %
Ystad-Österlenregionens	72	54 %	40	5	3	48	10	21 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad								
Älmhult	16	13 %	3	0	0	3	0	0 %
Älvdalen	43	23 %	7	3	0	10	5	50 %
Älvkarleby	3	100 %	7	0	0	7	0	0 %
Älvsbyn	7	0 %	0	0	0	0	0	0 %
Ängelholm	17	35 %	5	2	1	8	2	25 %
Åmål	22	55 %	14	4	0	18	6	33 %
Åre	53	38 %	22	6	0	28	18	64 %
Årjäng	19	42 %	9	1	0	10	4	40 %
Åsele	16	69 %	17	41	4	62	45	73 %
Åstorp	4	100 %	4	2	0	6	0	0 %
Åtvidaberg	13	23 %	3	3	1	7	1	14 %
Öckerö	1	100 %	1	0	0	1	1	100 %
Örebro	52	50 %	29	18	4	51	27	53 %
Örnsköldsvik	43	63 %	25	5	4	34	10	29 %
Östersund	41	12 %	4	0	2	6	2	33 %
Österåker	33	21 %	6	2	0	8	2	25 %
Östhammar	40	20 %	8	6	0	14	1	7 %

Myndighet	Antal anläggning-ar	Andel kontroller-ade anläggningar	Antal planerade kontroller	Antal uppföljande kontroller	Antal händelse-styrda kontroller	Totalt antal kontroller	Antal kontroller med avvikelse	Andel kontroller med avvikelse
Östra Göinge	17	18 %	2	0	1	3	1	33 %
Överkalix	15	60 %	9	3	0	12	7	58 %
Övertorneå	17	12 %	2	0	0	2	2	100 %

Bilaga 16. Dricksvatten – avvikelser och beslut med krav på verksamheten

Kolumnen som avser ”Antal verksamheter som fått beslut med krav på verksamheten” avser det som ibland kallas administrativa åtgärder. Det innebär att åtalsanmälningar och sanktionsavgifter inte ingår.

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Ale	23	21	6	1
Alingsås	16	6	1	1
Alvesta	22	9	1	0
Aneby	16	5	0	0
Arjeplog	51	4	0	0
Arvidsjaur	19	10	3	0
Arvika	32	13	3	0
Berg och Härjedalens miljö- och byggnämnd	70	35	28	0
Bjurholm	9	7	4	0
Bjuv	3	2	0	0
Boden	24	20	8	0
Bollebygd	13	3	0	0
Bollnäs	18	8	3	1
Borgholm	16	7	0	0
Borlänge	13	10	4	1

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Borås	35	21	8	1
Botkyrka	10	10	6	0
Bromölla	8	2	0	0
Bräcke-Ånge bygg- och miljönämnd	44	28	21	0
Burlöv	1	1	0	0
Båstad	40	22	4	3
Dalslands miljö- och energiförbund Bengtsfors Dals-Ed Färgelanda Mellerud	49	9	0	0
Danderyd	2	0	0	0
Degerfors	3	1	0	0
Dorotea	8	7	5	4
Eda	11	5	0	0
Ekerö	25	19	3	0
Eksjö	22	12	0	0
Emmaboda	18	5	2	0
Enköping	57	31	18	8
Eskilstuna	17	4	0	0
Eslöv	10	4	0	0
Essunga	8	6	0	0
Falkenberg	39	9	0	0
Falun	29	10	5	0
Filipstad	37	23	18	1
Finspång	20	11	0	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Flen	28	15	7	2
Gagnef	9	1	0	0
Gislaved Tranemo bygg-och miljönämnd	37	30	8	8
Gnesta	18	12	11	0
Gnosjö	13	0	0	0
Gotland	115	22	7	1
Grums	8	0	0	0
Grästorp	3	2	0	0
Gällivare	26	16	1	0
Gävle	16	3	0	0
Göteborg	22	15	7	6
Götene	6	2	0	0
Habo-Mullsjö miljönämnd	32	5	3	0
Hagfors	9	7	1	0
Hallsberg	11	5	2	0
Hallstahammar	6	1	1	0
Halmstad	50	26	14	0
Hammarö	2	2	2	2
Haparanda	9	6	0	0
Heby	10	9	3	0
Hedemora	26	1	0	0
Helsingborg	13	2	0	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Herrljunga	20	14	9	0
Huddinge	2	2	0	0
Hultsfred-Vimmerby miljö- och byggnadsnämnd	44	37	8	0
Hylte	20	7	0	0
Härnösand	18	2	0	0
Härryda	19	12	5	0
Hässleholm	36	17	4	0
Håbo	9	2	2	0
Höganäs	8	1	1	1
Högsby	14	1	1	0
Hörby	20	4	0	0
Höör	32	12	0	0
Jokkmokk	13	5	5	0
Järfälla	2	2	0	0
Jönköping	57	24	4	0
Kalix	11	0	0	0
Kalmar	11	8	4	0
Karlskoga-Storfors myndighetsnämnd	4	3	2	0
Karlskrona	27	6	1	0
Karlstad	34	20	8	1
Katrineholm	34	23	8	2
Kil	9	7	4	1

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Kinda	21	7	0	0
Kiruna	49	15	6	2
Knivsta	29	9	5	3
Kramfors	49	18	4	0
Kristianstad	79	28	2	0
Kristinehamn	29	18	7	3
Krokom	51	23	1	0
Kumla	7	2	1	0
Kungsbacka	15	9	0	0
Kungälv	25	6	2	1
Kävlinge	1	1	0	0
Köping	10	4	1	0
Laholm	34	16	2	0
Landskrona	3	3	2	0
Leksand	14	3	0	0
Lerum	28	2	2	0
Lessebo	5	3	3	0
Lidingö	4	2	2	2
Lidköping	17	6	0	0
Lilla Edet	8	3	0	0
Linköping	41	19	16	4
Livsmedelsverket	31	2	0	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Ljungby	38	17	1	0
Ljusdal	37	23	13	5
Lomma	1	0	0	0
Ludvika	12	2	1	0
Luleå	31	16	5	0
Lund	10	4	0	0
Lycksele	25	16	6	0
Lysekil	9	2	0	0
Malmö	3	1	0	0
Malung-Sälen	60	22	11	2
Malå-Norsjö miljö- och byggnämnd	17	0	0	0
Mark	38	32	19	0
Markaryd	10	4	0	0
Miljö- och byggnadsnämnden Mariestad Töreboda Gullspång	22	17	4	3
Miljö- och byggnämnden för Forshaga och Munkfors	7	3	2	1
Miljöförbundet Blekinge Väst Karlshamn Olofström Sölvesborg	38	27	23	2
Miljönämnden Östra Skaraborg Falköping Hjo Karlsborg Skövde Tibro	50	21	9	3
Mjölby-Boxholm-Ödeshög	43	20	10	0
Mora-Orsa miljönämnd	33	22	3	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Motala	22	9	2	0
Munkedal	13	1	0	0
Mölndal	10	3	0	0
Mönsterås	11	5	1	1
Mörbylånga	18	6	1	0
Nacka	24	20	6	1
Nordmaling	13	0	0	0
Norrhälsinglands miljö- och räddningsnämnd Nordanstig Hudiksvall	56	21	14	2
Norrköping	37	10	2	1
Norrtälje	143	63	52	14
Nybro	9	7	1	0
Nykvarn	9	1	0	0
Nyköping	72	36	18	3
Nässjö	25	14	0	0
Orust	24	8	2	0
Osby	12	8	2	1
Oskarshamn	11	6	1	0
Ovanåker	16	3	1	0
Oxelösund	1	0	0	0
Pajala	33	20	1	0
Partille	1	1	0	0
Piteå	12	6	0	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Ragunda	23	3	0	0
Robertsfors	5	3	1	0
Ronneby	16	4	2	0
Rättvik	11	3	0	0
Sala	19	9	4	0
Salem	2	1	0	0
Samhällsbyggnadsnämnden Bergslagen Hällefors Ljusnarsberg Nora Lindesberg	58	20	2	0
Sigtuna	34	7	6	1
Sjöbo	27	16	7	0
Skara	10	4	0	0
Skellefteå	59	25	19	2
Skinnskatteberg	11	10	5	0
Skurup	6	3	3	0
Smedjebacken	10	6	1	0
Sollefteå	46	36	0	0
Sollentuna	4	3	0	0
Solna	2	1	1	0
Sorsele	5	0	0	0
Sotenäs	9	2	0	0
Staffanstorp	2	2	2	0
Stenungsund	14	11	1	0
Stockholm	4	3	3	2

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Storuman	25	17	0	0
Strängnäs	25	4	0	0
Strömstad	31	5	3	0
Strömsund	57	10	0	0
Sundbyberg	1	1	0	0
Sundsvall	24	10	1	0
Sunne	22	8	7	1
Surahammar	4	0	0	0
Svedala	12	12	4	0
Svenljunga	25	15	5	0
Sydnärkes miljönämnd Askersund Laxå Lekeberg	46	22	17	0
Säffle	18	7	3	0
Säter	18	6	1	1
Sävsjö	9	4	0	0
Söderhamn	13	7	5	1
Söderköping	38	18	0	0
Södertälje	64	15	8	0
Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund Tyresö Haninge Nynäshamn	78	46	17	0
Söderåsens Miljöförbund Klippan Perstorp Svalöv Örkelljunga	56	22	12	2

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Södra Roslagens miljö- och hälsoskyddsnämnd Täby Vaxholm	13	6	6	3
Tanum	24	5	0	0
Tidaholm	6	1	0	0
Tierp	21	0	0	0
Timrå	9	1	0	0
Tingsryd	17	1	0	0
Tjörn	25	3	3	0
Torsby	46	14	0	0
Torsås	4	4	2	0
Tranås	15	1	0	0
Trelleborg	6	3	0	0
Trollhättan	4	1	0	0
Trosa	15	5	2	0
Uddevalla	41	19	4	1
Ulricehamn	25	17	3	0
Umeå	32	13	6	0
Upplands Bro	8	0	0	0
Upplands Väsby	3	1	1	0
Uppsala	131	67	33	17
Uppvidinge	15	7	3	0
Vadstena	8	4	1	0
Vaggeryd	18	9	4	1

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Valdemarsvik	21	10	0	0
Vallentuna	19	10	8	3
Vansbro	10	6	6	0
Vara	17	6	0	0
Varberg	34	19	4	0
Vellinge	2	2	1	0
Vetlanda	29	11	0	0
Vilhelmina	18	17	1	0
Vindeln	11	5	1	0
Vingåker	10	9	0	0
Vänersborg	10	5	0	0
Vännäs	13	3	2	0
Värmdö	58	6	3	0
Värnamo	13	10	0	0
Västervik	43	28	3	0
Västerås	23	16	0	0
Västmanland-Dalarna miljö- och byggnadsnämnd Norberg Fagersta Avesta	18	9	5	0
Västra Gästriklands samhällsbyggnadsnämnd Hofors Ockelbo Sandviken	29	19	7	1
Västra Mälardalens Myndighetsförbund Arboga Kungsör	19	11	7	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Växjö	32	5	0	0
Vårgårda	12	1	0	0
Ydre	18	10	0	0
Ystad-Österlenregionens Miljöförbund Simrishamn Tomelilla Ystad	72	39	8	0
Älmhult	16	2	0	0
Älvdalen	43	10	5	0
Älvkarleby	3	3	0	0
Älvsbyn	7	0	0	0
Ängelholm	17	6	2	0
Åmål	22	12	5	0
Åre	53	20	14	1
Årjäng	19	8	4	0
Åsele	16	11	8	4
Åstorp	4	4	0	0
Åtvidaberg	13	3	1	0
Öckerö	1	1	1	0
Örebro	52	26	17	6
Örnsköldsvik	43	27	10	4
Östersund	41	5	1	0
Österåker	33	7	2	0
Östhammar	40	8	1	0
Östra Göinge	17	3	1	0

Myndighet	Antal anlägg-ningar	Antal kontrollerade anläggningar	Antal anläggningar som fått minst en avvikelse vid kontroll	Antal anläggningar som fått beslut med krav på verksamheten
Överkalix	15	9	7	3
Övertorneå	17	2	2	0


Livsmedelsverket